



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

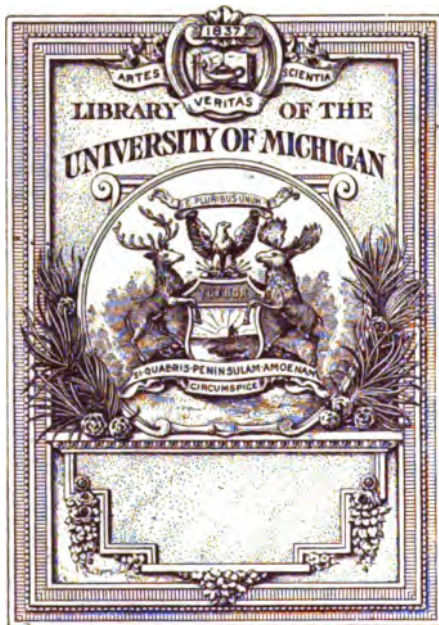
We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

B 1,037,056



9101
Preussische Jahrbücher.

Herausgegeben

von

Hans Delbrück.

Ein hundred neun und zwanzigster Band.

Juli bis September 1907.



Berlin.
Verlag von Georg Stilke.
1907.

Inhaltsverzeichnis

des

129. Bandes der „Preussischen Jahrbücher“.

Aufsätze.	Seite
Beder, W. G., Besprechung von W. Pater, Griechische Studien. — Plato und der Platonismus	148
— „— H. Gomperz, Die Lebensauffassung der griechischen Philosophen und das Ideal der inneren Freiheit	150 —
— „— M. Martersteig, Das deutsche Theater im 19. Jahrhundert	163 —
Brandt, Genügt unser Volksschulunterricht den Anforderungen des Lebens? Briefe	87 382
Brunhuber, R., Korea und Japan	494
Cohn, E., Probleme im modernen Judentum	302
Daniels, E., Oesterreich und der Krimkrieg	1
— „— Besprechung von J. J. Michel, Die Vorkreiter von Herzogenrat	357
— „— E. Straßburger, Geschichte der Stadt Wäckerleben	363
— „— G. Winter, Friedrich der Große	363
— „— Duren und Briten	385
— „— v. Conrady, W., Aus stürmischer Zeit. Ein Soldatenleben vor hundert Jahren	554
Delbrück, H., Eine Professoren-Gewerkschaft	129
— „— Nachschrift zu Cohn, Probleme im modernen Judentum	323
— „— Nachschrift zu Meyer-Lübke, Der deutsche Hochschullehrertag in Salzburg	331
v. Dewitz, Etats- und Steuerreform zum Zweck der Aufbringung eines Mehrbedarfs von 110 Millionen in Preußen	444 ✓
Dutmeyer, F., Lettische Volkslieder I.	459
Fuhrmann, M., Besprechung von M. Merlein, Frühe Gefährten	169
— „— F. Albers, Unter Kiefern und Schloten	169
— „— J. Koch, Trude	170
— „— W. Großkopf, Sternbahnen	170
— „— Berthene Junters Liebe	350
— „— L. Tolstoj, Volkserzählungen	350
— „— D. Dunder, Jugend	351
— „— A. Heine, Vom Markte der Liebe	352
— „— A. Achleitner, Sport bei Hof	352
— „— J. Jakobson, Zwischen zwei Meeren	550
— „— M. Kremnitz, Was die Welt schuldig nennt	551
— „— M. Huber, Die Geschichten des Rabbi Nachman	552
Gjellerud, R., Besprechung von S. Olberg, Bedarfsforschung	335
— „— B. Deussen, Vier philosophische Legte des Mahabharatam	336
— „— H. Garbe, Die Bhagavadgita	337
— „— A. Paul, Krishnas Weltengang	340
— „— J. Dutoit, Das Leben des Buddha. — Jatalam	340
Gundelfinger, F., Michelangelo und Leonardo	34
— „— Maeterlind	167

	Seite
Ilwof, F., Kaiser Joseph II. als Volkswirt	277
Kabisch, R., Die geistliche Schulaufsicht	511
Korwan, A., Besprechung von H. Büttner, Das Büchlein vom vollkommenen Leben	151
Kunze, F., Das Problem der Form in der Wortkunst. I. II.	46
Kayer, A., Ueber den holländischen Schriftsteller Multatuli	215
Key, R., Besprechung von Th. v. Frimmel, Beethoven-Studien II	353
— „ — G. Niemann, Richard Wagner und Arnold Böcklin	354
— „ — M. Pilo, Psychologie der Musik	356
Meyer-Hamburg, W., Gymnastik und Schule	97
Meyer-Lübke, W., Der deutsche Hochschullehrertag in Salzburg	325
Moos, P., Kunstgewerbe und Architektur	193
Prellwitz, G., Besprechung von Ch. Droiher, John Ruskin und sein Werk	342
— „ — H. v. Hofmannsthal, Die gesammelten Gedichte	541
— „ — L. Greiner, Das Tagebuch	542
— „ — R. Schaufal, Nachdichtungen: Verlaine-Derebia	545
— „ — Baudelaire, Die Blumen des Bösen	545
— „ — Maeterlind, Gedichte	546
— „ — E. Mörike, Gedichte. — Du bist Orplid mein Land!	546
— „ — F. R. Venndorf, Gedichte	548
— „ — F. E. Kraft, Runen	548
— „ — P. Spiero, Kranz und Krähen	549
— „ — R. Kemer, Unterm Regenbogen. — In goldener Fülle	549
— „ — H. Dupré, Ein lichter Morgen	549
— „ — S. Hühlfetter, „Vielleicht auch träumen“	550
— „ — M. Holmquist, Most	550
Schmidt, F. J., Besprechung von A. Drews, Das Lebenswerk Eduard v. Hartmanns	143
— „ — G. Laffon, Die Schöpfung	152
v. Schnehen, W., Psycho-energetischer Vitalismus	427
Schürmann, R., Arbeitslohn und Leuerung	205
Stümde, H., Berliner Theaterhändel vor 80 Jahren	110
Vollmer, H., Handbuch des neuen Testaments	333
Wuttke, R., Besprechung von E. v. Halle, Die Weltwirtschaft	157
— „ — H. Schöber, Grundriß der Volkswirtschaftslehre	158
— „ — G. Schnapper-Arndt, Vorträge und Aufsätze	159
— „ — R. Ehrenberg, Die Unternehmungen der Brüder Siemens	161

Besprochene Werke.

Achleitner, A., Sport bei Hof	352
Albers, P., Unter Kiefern und Schloten	169
Arendt, C., Geld — Bank — Börse	188
Baudelaire, Die Blumen des Bösen	546
Venndorf, F. R., Gedichte	548
Droiher, Ch., John Ruskin und sein Werk	342
Büttner, H., Das Büchlein vom vollkommenen Leben	151
v. Conrady, W., Aus stürmischer Zeit. Ein Soldatenleben vor hundert Jahren	554
Deussen, P., Vier philosophische Texte des Mahabharatam	336
Drews, A., Das Lebenswerk Eduard v. Hartmanns	143
Dunder, D., Jugend	351
Dupré, H., Ein lichter Morgen	549
Dutoit, J., Das Leben des Buddha. — Jatalam	340
Ehrenberg, R., Die Unternehmungen der Brüder Siemens	161
Frey, R., Die Briefe des Michelagnolo Buonarroti	34
Friedjung, H., Der Krimkrieg und die österreichische Politik	1
v. Frimmel, Th., Beethoven-Studien II	353
Garbe, R., Die Bhagavadgita	337
Gomperz, H., Die Lebensauffassung der griechischen Philosophie und das Ideal der inneren Freiheit	148

	Seite
Greiner, L., Das Tagebuch. Gedichte	542
Groszkopf, W., Sternbahnen	170
von Halle, E., Die Weltwirtschaft	157
Handbuch des neuen Testaments	333
Heine, A., Vom Martir der Liebe	352
Herzfeld, W., Leonardo da Vinci, der Denker, Forscher und Poet	39
Höchstetter, C., „Vielleicht auch träumen“	550
v. Hofmannsthal, F., Gesammelte Gedichte	541
Holmquist, R., Rost	550
Huber, W., Die Geschichten des Rabbi Nachman	552
Jakobson, J., Zwischen zwei Meeren	550
Jeppe, C., The caleidoscopic Transvaal	385
Kierlein, W., Frühe Gefährten	169
Koch, J., Trude	170
Kraft, F. E., Runcen	548
Kremniz, W., Was die Welt schuldig nennt	551
Lafson, G., Die Schöpfung	152
Maeterlind, W., Gedichte	546
Marxersteig, W., Das deutsche Theater im 19. Jahrhundert	163
Michel, J. J., Die Bodreiter von Herzogenrat	357
Mörke, E., Gedichte. — Du bist Orplid mein Land	546
Multatuli, Werte	215
Muthesius, H., Kunstgewerbe und Architektur	193
Nauticus, Jahrbuch für Deutschlands Seetinteressen 1907	378
Niemann, G., Richard Wagner und Arnold Böcklin	354
Nldenbergl, H., Bedaforschung	335
Pater, W., Griechische Studien	148
— — Plato und der Platonismus	149
Paul, A., Krishnas Weltengang	340
Pauly, A., Darwinismus und Lamarckismus	427
Pilo, W., Psychologie der Musik	356
Remer, R., Unterm Regenbogen. — In goldener Fülle	549
Schanal, R., Nachdichtungen. Verlaine-Veredia	545
Schnapper-Arndt, G., Vorträge und Aufsätze	159
Schober, H., Grundriß der Volkswirtschaftslehre	158
Spiro, H., Kranz und Krähen	549
Strasburger, E., Geschichte der Stadt Aßchersleben	363
Tolstoj, L., Volkserzählungen	350
Verbene Junkers Liebe	350
Winter, G., Friedrich der Große	363

Politische Korrespondenz.

Delbrück, Rundgang durch die Welt-Politik. — Der Staatsstreich in Rußland. — Deutschland, Ministerwechsel, Kamarilla	180
— — Wirtschaft, Währung, Banken	187
— — Die Wendung in der deutschen Dänenpolitik	371
— — Japan und Amerika	377
Korodi, L., Die Feier des Krönungsjubiläums im ungarischen Reichstag. — Zwei Thronreden. — Das österreicheische Staatsproblem	172
— — Die Aera Ved. — Arbeitsfähigkeit des Wiener Reichsrats. — Von neuösterreicherischer Stimmung. — Südslawisches. — Ungarische Wahlrechtspräliminien	364
— — Politischer Herbst in Oesterreich-Ungarn. — Die zehn Geschäftssprachen des Reichsrats. — „Bangermanisti.“ — Die deutsche Schule in Siebenbürgen. — Rumänischer Aufmarsch. — Die Ausichten für die ungarische Wahlreform. — Kroatisches. — Von hoher Politik	559

Oesterreich und der Krimkrieg.

Von

Emil Daniels.

Der Krimkrieg und die österreichische Politik von Heinrich Friedjung. Stuttgart und Berlin 1907. Cotta'sche Buchhandlung Nachfolger.

Die herrschende Auffassung ist, daß die österreichische Politik gegenüber der Türkei im 19. Jahrhundert rein konservativ gewesen sei, daß man in Wien aufrichtig das Prinzip der Integrität des osmanischen Reichs vertreten habe und schließlich in bezug auf Bosnien und die Herzegowina nur widerwillig davon abgewichen wäre, weil die Umstände keine andere Wahl gelassen hätten.

Richtig ist, daß Metternich so gedacht hat, stammt doch von ihm das Wort: „Die Türkei ist für Oesterreich eine Grenze, sicherer als das Meer.“ Aber schon Erzherzog Karl war anderer Meinung. Als Napoleon nach dem Frieden von Tilsit den indischen Feldzugsplan ins Auge faßte, riet der Erzherzog, Oesterreich solle bei dem Umsturz der Türkei ehrlich mit dem Kaiser der Franzosen zusammengehen und sich so einen angemessenen Anteil an der Beute sichern.

Diese Tendenzen expansiver Natur sind nun auch später in der Donaumonarchie nicht ausgestorben. Wie sie sich um die Mitte des 19. Jahrhunderts in der Erwerbung der Oberhoheit über die Donaufürstentümer zu betätigen suchten, lehrt uns das vortreffliche Buch von Friedjung über den Krimkrieg und die österreichische Politik. Auch sonst bringt die Friedjung'sche Arbeit vieles Neue über den Einfluß, welchen Oesterreich auf den Gang des Krimkrieges gehabt hat; bekanntes weiß der Verfasser in originaler überraschender Beleuchtung zu zeigen. Er stützt sich teils auf noch unausgebeutete gedruckte Quellenpublikationen der letzten Jahre, teils auf unveröffentlichte Dokumente.

Im Sommer 1853 machte der russische Gesandte in Wien, Meyendorff, im Namen seiner Regierung den Vorschlag, Rußland und Oesterreich sollten gemeinsam die Pforte zur Annahme der Forderungen Mentschikows zwingen, indem die eine Macht die Donaufürstentümer, die andere Serbien und die Herzegowina besetzte. Dieser Vorschlag galt den Oesterreichern für ganz indiskutabel. Auf Grund einer vieldeutigen Bestimmung des Friedensvertrages von Rüttschük-Rainardsche hatte das Mentschikowsche Ultimatum von den Türken die Anerkennung des russischen Protektorats über alle Orthodoxen in der Türkei verlangt, d. h. über 16—17 Millionen Seelen, davon 12 Millionen in Europa. Auch in den Landschaften, welche Oesterreich nach der Anregung Meyendorffs okkupieren sollte, beanspruchte Rußland das Protektorat über den größten Teil der Bevölkerung.

Man dachte in Wien nicht daran, auf ein derartiges halbes Zugeständnis einzugehen und sich mit einer so kümmerlichen AbSpeisung zufrieden zu geben. Wohl aber gab es in der Habsburgischen Monarchie eine mächtige Partei, welche gern mit Kaiser Nikolaus Halbpakt gemacht hätte. Dieser ließ vorderhand eifrig daran arbeiten, einen gleichzeitigen Aufstand der Serben, Montenegriner, Bulgaren und Griechen hervorzurufen. In dem Entwurf eines Feldzugsplans, welchen der Zar eigenhändig am 15. November 1853 niederschrieb, hieß es: „Wir dürfen nicht früher vorrücken, als bis der Volksaufstand für die Unabhängigkeit einen großen und allgemeinen Umfang angenommen hat. Es muß ein Kampf zwischen Christen und Türken werden, während wir selbst gleichsam in Reserve bleiben.“

In diesem Sinne machte der Kaiser für den Krieg in der europäischen Türkei nicht mehr als 130—140 000 Mann mobil. Am 4. Oktober erfolgte die osmanische Kriegserklärung an Rußland, dessen Armee die Donaufürstentümer okkupiert hatte. Nun tat Nikolaus einen zweiten Schritt, um sich mit Oesterreich zu verständigen, bevor die russischen Streitkräfte die Donau überschritten. Am 31. Januar 1854 erschien zu Wien der Vertraute des Zaren, Graf Orlow. Er wurde noch am Tage seiner Ankunft von Kaiser Franz Josef empfangen. Orlow gab aufrichtig zu, daß sein Souverän die Türkei vernichten wolle. Es sollte nach der Idee des Zaren eine Anzahl von halbsouveränen Staaten an ihre Stelle treten. Das Protektorat über diese Gemeinwesen gedachte der Kaiser von Rußland, wie er durch Orlow sagen ließ, zusammen mit dem Kaiser von Oesterreich auszuüben.

Auch ein dertartiges Arrangement verwarfen die österreichischen Staatsmänner als ein bloßes Linsengericht. Franz Josef sagte dem Grafen Orlov direkt, ein von Oesterreich und Rußland gemeinsam ausgeübtes Protektorat über die Balkanstaaten würde dem russischen Hofe in Folge der Stammes- und Religionsgemeinschaft mit den Südslaven die tatsächliche Herrschaft in die Hände spielen. In der Gegenwart besteht ein solches gemeinsames Protektorat der beiden osteuropäischen Großmächte über die Balkanstaaten, ohne den österreichischen Interessen zu schaden, es ist aber klar, daß im Zeitalter Nikolaus I. die Verhältnisse ganz anders lagen als heute.

Die Rebellion der orientalischen Christen fing in Thessalien an, verlief hier aber im Sande, weil die Westmächte auf das Königreich Griechenland einen sehr starken Druck ausübten. Daß auch von Serbien und Montenegro aus kein Aufstand organisiert werden konnte, bewirkte Oesterreich. Im Februar 1854 wurde in Südbungarn ein mobiles Armeekorps aufgestellt, das den Namen serbisch-banatisches erhielt und von Feldmarschalleutnant Graf Coronini kommandiert wurde. Im März marschierte das 9. Armeekorps aus Niederösterreich an die türkische Grenze und bezog an der unteren Theiß Quartiere. Schließlich wurde das kroatisch-dalmatinische Korps unter Jellachich auf Kriegsstärke gebracht. So stand eine aus drei Armeekorps zusammengesetzte Armee gegen Serbien und Montenegro in Bereitschaft.

Die Folge war, daß die Missionen des Obersten Rowalewsky und des Legationsrats Fonton, die, mit vielen Rubelnoten im Portefeuille, nach Cetinje und Belgrad gereist waren, scheiterten. Der Zar sah seinen Feldzugsplan durch Oesterreich vereitelt.

Es fehlte indessen, wie gesagt, in der Donaumonarchie keineswegs an einflußreichen Männern, welche gern mit Rußland gegangen wären, wenn es nur genug geboten hätte. Zu ihnen gehörte Radetzky. Die ersten Feldzüge, welche er mitgemacht hatte, waren die von 1788—90 gewesen, als Josef II. und Katharina II. gemeinsam die Eroberung des osmanischen Reichs unternahmen. Radetzky unterbreitete jetzt dem Kaiser Franz Josef eine Denkschrift, in der ein Uebereinkommen mit dem Zaren angeraten wurde zum Zweck der Teilung der Türkei.

Die Bestrebungen des Höchstkommmandierenden in Italien wurden eifrig unterstützt von den Offizieren südslavischer Nationalität, welche ihre Stammesgenossen von dem türkischen Joch zu befreien wünschten. Im Wiener Kriegsarchiv befindet sich eine Denkschrift des Oberstleutnant Stratimirovich, der 1848 die leitende Persönlichkeit im

Vollskriege der österreichischen Serben gegen die Ungarn*) gewesen war. Stratimirovich plädiert in dem Memorandum, das vom 5. März 1854 datiert ist, für die österreichische Besetzung Bosniens, der Herzegowina und des nördlichen Albanien. Er will hier Vasallenstaaten Oesterreichs errichtet wissen, ebenso wie in Mittelalbanien aus dem Gebiet der römisch-katholischen Ghegen.

Unter den österreichischen Militärs befürwortete eine Verständigung mit Rußland auch der Generaladjutant Graf Grünne, der durch sein persönliches Verhältnis zu Franz Josef einen großen Einfluß auf die öffentlichen Angelegenheiten ausübte.**) Dagegen war Erzherzog Albrecht, Militär- und Zivilgouverneur von Ungarn und Oberbefehlshaber der dort garnisonierenden „dritten Armee“, antirussisch gesinnt.

Die Generalität stand in ihrer Mehrheit hinter Radetzky; sie wünschte die Wege Eugens von Savoyen von neuem beschritten und Serbien sowie die angrenzenden Landschaften für die habsburgische Monarchie erworben zu sehen. Was die österreichischen Diplomaten anbetraf, so herrschte in diesen Kreisen ganz entschieden die Neigung vor, mit Nikolaus Hand in Hand zu gehen. Nicht nur die Solidarität der konservativen Interessen rief bei der österreichischen Diplomatie russophile Sympathien hervor, sondern auch der Wunsch nach territorialer Expansion. Beispielsweise würde es der österreichische Bundestagsgesandte in Frankfurt, Freiherr von Prokesch-Osten, mit Freuden begrüßt haben, wenn Rußland dem Wiener Hofe ein Abkommen über die Teilung der Türkei angeboten hätte.

Dieser Mann, der 13 Jahre lang Gesandter in Athen gewesen war und den Orient gründlich kannte, glaubte, daß die Neubelebung des osmanischen Reichs unmöglich sei; von den liberalen Reformen, welche die Engländer vorschlugen, erwartete er nur eine Beschleunigung des Ruins: „Wenn man dem Kaiser von Rußland ein Verbrechen daraus machen will, schrieb er, daß er zur friedlichen und freundlichen Beratung über die Eventualität des Absterbens des türkischen Reichs aufforderte, so ist dies ein Armutzeugnis für sich selbst. Nicht diese Intention verdient einen Vorwurf — höchstens der Mangel an Klugheit, der sich im Vertrauen vergriff.“

*) Vgl. über diese grausamen Rassenkämpfe meine Besprechung der Memoiren des Generals Grafen Kolowrath. Pr. Jahrb. Bd. 122, S. 160.

***) Ueber Grünnes Anteil an den Kriegseignissen von 1859 vgl. meinen Aufsatz: „Militärische Lebenserinnerungen eines Deutsch-Ungarn“. Band 125 dieser Zeitschrift. Heft I Seite 102.

Prokesch-Osten meinte hiermit, nicht an Sir Hamilton Seymour hätte der Zar mit seinen Vorschlägen über die Teilung der Erbschaft des kranken Mannes herantreten sollen, sondern an einen Oesterreicher. Der k. k. Vertreter beim deutschen Bundestag kam schließlich zu der Ueberzeugung, daß aus Petersburg loyale Angebote nicht zu erwarten wären, und er trat nunmehr im Gegensatz zu seinen früheren Ratschlägen dafür ein, daß Oesterreich durch Waffenhilfe, die es den Westmächten leistete, das Protektorat über die Donaufürstentümer, Serbien und Montenegro erwerben solle.

Der Hauptvertreter einer Offensivallianz Oesterreichs mit den Westmächten war aber nicht Prokesch, sondern der österreichische Gesandte in Paris, Hübner. Der Herrschaft der Türken, war Hübners Ansicht, müsse ein Ende gemacht werden; nur Thrazien sei ihnen in Europa zu lassen. Ueberall sonst auf der Balkanhalbinsel habe das Protektorat Oesterreichs und der Westmächte einzutreten. Frankreich und England wies Hübner die Schutzherrschaft über Mazedonien, Epirus und Südbanien zu, während er in dem ganzen Rest, also in den Donaufürstentümern, Serbien, Montenegro, Bosnien, Herzegowina, Bulgarien und Nordbanien, die österreichische Oberhoheit begründet zu sehen hoffte.

Eine höchst eigentümliche Stellung zur orientalischen Frage nahm der k. k. Internuntius bei der Pforte, Bruck, ein. Freiherr v. Bruck war der Schöpfer des Oesterreichischen Lloyd, und hatte, als Direktor dieses Unternehmens auf allen seinen Wegen mit der Handelseifersucht Englands zu kämpfen gehabt. Als Internuntius in Stambul trief Bruck aufs heftigste mit Lord Stratford Conning zusammen. Bruck wollte, wenn möglich, den Frieden erhalten, während der Engländer, wie Bruck behauptete, in die Flammen, die Nikolaus entzündet hatte, blies, um mit französischer Hilfe die russische Seemacht im schwarzen Meer zu vernichten.

Bruck glaubte ebenso wie Prokesch, daß die Türkei zum Untergange reif sei. Zammerschade, klagte er, daß die blühenden Gefilde am Aegäischen Meer von einem Faulenzer-Volk beherrscht würden. Die aufstrebenden christlichen Stämme der Levante hatten seine lebhaften Sympathien. War er doch als junger Mann nach Triest gekommen, um sich hier nach Griechenland einzuschiffen, wo er am Kriege gegen die Türken teilnehmen wollte. Dann hatte er sich im letzten Moment besonnen, war in Triest geblieben und hatte hier eine große kommerzielle Stellung mit entsprechendem Vermögen errungen.

Bruck war Großdeutscher und erstrebte den Eintritt Oesterreichs in den Zollverein. Er wollte, daß die deutsche Kultur nach handelspolitischer und politischer Zusammenfassung ihrer Kräfte mit ganzer Gewalt in den Orient einströmen sollte, um die zum Teil unentwickelte, zum Teil abgestorbene Zivilisation jener Länder zu befruchten. Die Kolonisierung des südöstlichen Europa, das war die große Idee, zu deren Verwirklichung nach Bruck Oesterreich, Preußen und der deutsche Bund zusammenwirken mußten. Diese große Zusammenballung staatlicher und ökonomischer Macht sollte nicht nur nach Osten, sondern auch nach Westen Front machen, denn es ist besonders charakteristisch für Bruck, daß sich die Spitze seiner Tendenzen nicht bloß gegen Rußland, sondern auch gegen England richtete. Ja, man kann sogar sagen, daß er das Zarenreich nicht allzu sehr fürchtete, sondern Großbritannien als den viel gefährlicheren Gegner ansah.

Die Bruckschen Gedankengänge berühren sich einerseits mit denen Lassalles, andererseits mit denen Lists. Mit solchen Rittern vom Geist hatte der damalige Leiter der auswärtigen österreichischen Politik, Graf Buol, wenig gemein, aber die nachdrückliche Wahrung der orientalischen Interessen der Habsburgischen Monarchie lag auch ihm am Herzen. Nachdem die russische Armee die Donau überschritten hatte und in Bulgarien eingerückt war, schickte Franz Josef den Freiherrn von Hefß, den Generalstabschef der österreichischen Armee, nach Berlin: „Da Oesterreich“, sagt Friedjung: „sich Rußland entgegenstellen wollte, so mußte es zunächst auf Sicherung seiner Grenzen gegen Deutschland zu bedacht sein; solche Rückendeckung wird zu allen Zeiten die Voraussetzung einer erfolgreichen österreichischen Orientpolitik sein müssen.“

Der Generalstabschef v. Hefß, der bedeutendste General, den Oesterreich besaß, der spiritus rector Radetzky*), war bezüglich der orientalischen Frage ein Gesinnungsgenosse Brucks. Er überbrachte dem König Friedrich Wilhelm IV. von Preußen ein Handschreiben seines Souveräns, in dem gesagt wurde, das Wohl Oesterreichs verlange den Abzug der Russen aus Bulgarien und den Donaufürstentümern, nötigenfalls selbst die Okkupation der Moldau und der Wallachei durch österreichische Truppen.

Die Hefßsche Mission gelang vollständig. Der preußisch-österreichische Vertrag vom 20. April 1854 bestimmte, daß Oesterreich

*) Vgl. „Militärische Erinnerungen eines Deutscharn“, S. 98.

Rußland auffordern solle, die Donaufürstentümer zu räumen, und daß Preußen diese Sommatation zu unterstützen habe. Wenn die russische Antwort den Vertragsschließenden keine vollständige Beruhigung gewähre, hieß es in dem Traktat weiter, sollten die von Oesterreich zu ergreifenden Maßregeln unter den Schutz des Bündnisses fallen. Gesezt aber, daß Rußland gar die Moldau und Wallachei annectiere oder seine Streitkräfte den Balkan überschreiten lasse, solle der Krieg gegen Rußland, obgleich er nicht geplant sei, ins Auge gefaßt werden. Eine im Anschluß an den Traktat vereinbarte Kriegsconvention setzte fest, daß beim Eintritt eines jener beiden oben genannten Fälle Oesterreich 350 000 Mann, Preußen 200 000 aufzustellen verpflichtet wäre.

Dieser Vertrag hielt Preußen verschiedene Hintertüren offen. Immerhin waren die Oesterreicher jetzt vollständig darüber beruhigt, daß sie eine Aufrollung der deutschen Frage durch Preußen nicht zu fürchten hatten, wenn sie in der orientalischen Frage energisch vorgingen. Kaiser Franz Josef befahl also die Mobilmachung der III. Armee in Ungarn. Oberbefehlshaber war, wie berichtet, Erzherzog Albrecht, Chef der Operationskanzlei General Ramming*). Oesterreich hatte also nun zwei Armeen mobil.

Wie es in solcher Lage immer zu geschehen pflegt, steigerten die Rüstungen der Mächte sich in gegenseitiger Wechselwirkung. Durch die Mobilisierung der III. österreichischen Armee beunruhigt, schoben die Russen größere Truppenmassen aus dem Innern des Reiches nach Kongreßpolen und Podolien vor. Der Kaiser von Oesterreich wieder verwies in einem Handschreiben vom 15. Mai auf jene militärischen Dislokationen innerhalb des Nachbarreiches und befahl sodann die Aufstellung einer kriegsbereiten Armee in Galizien, der IV., die aus drei Armeekorps und einem zu bildenden Kavalleriekorps bestehen sollte. An demselben Tage erging eine Verfügung über die außerordentliche Aushebung von 95 000 Mann.

Am 3. Juni ging die oesterreichische Sommatation betreffend den Abzug der Russen aus den Donaufürstentümern und Bulgarien, nach Petersburg ab. Die Note war rücksichtsvoll stilisiert; sie erbat sich lediglich eine Mitteilung über „den genauen, hoffentlich nicht fernem Zeitpunkt“ der Räumung der Donaufürstentümer. Unverblümter lauteten die Erklärungen, welche Buol dem russischen Gesandten gab. Oesterreich, sagte der Minister, habe zwar nicht die

*) Vgl. über ihn „Militärische Erinnerungen eines Deutschungarn“, S. 103 und 104.

Absicht, den Frieden zu brechen, scheue aber auch vor Waffengewalt nicht zurück.

Oberbefehlshaber der russischen Armee in Bulgarien war Fürst Michael Gortschakoff, ein Better des berühmten Diplomaten gleichen Namens. General Gortschakoff belagerte mit den 130—140 000 Mann, die ihm zur Disposition standen, Silistria. Er hatte gerade für die nächste Nacht den Sturm auf die Festung angeordnet, als ihn die unter dem Druck der österreichischen Drohungen erlassene Instruktion erreichte, die Belagerung Silistrias aufzuheben und hinter die Donau zurückzugehen.

In der letzten Suniwoche gingen die Streitkräfte Gortschakoffs mit ihrer zahlreichen Bagage langsam über die Donau zurück. Aber die Türken ließen sie nicht ungehindert abziehen, sondern drängten an das andere Stromufer nach und brachten den Retirierenden empfindliche Verluste an Menschen und Geschützen bei. Diese Schmach glaubte der Zar nicht ruhig hinnehmen zu können; er sistierte die schon beschlossene Räumung der Wallachei, und Gortschakoff postierte sich mit seinem Gros bei Fratesci, nördlich von Giurgewo. Da die Russen bedeutend stärker waren als die Türken, so erwartete man während der zweiten Hälfte des Juli in Wien jeden Tag, von einem großen Offensivstoß Gortschakoffs zu hören.

Ueberhaupt durchdrang man sich österreichischerseits mit der Ueberzeugung, daß der stolze, auf das undankbare Oesterreich leidenschaftlich erbitterte Zar bloß durch diplomatische Mittel nicht dahin zu bringen sein würde, die Räumung der europäischen Türkei auszuführen. Die Anwendung schärferer Pressionsmittel leitete Kaiser Franz Josef in höchst angemessener Weise dadurch ein, daß er seinen fähigsten General, Freiherrn von Heß, zum Oberbefehlshaber der III. und IV. Armee ernannte.

Von der IV. Armee lag das zweite Korps bei Krafau, das vierte bei Lemberg, während das erste sich noch in Böhmen befand und für den Marsch nach Galizien ausgerüstet wurde. Auch das in Ungarn in der Formierung begriffene zweite Kavalleriekorps harrte des Marschbefehls nach Galizien.

Die Hauptmasse aber der mobil gemachten österreichischen Truppen stand weder in Galizien, noch befand sie sich auf dem Marsche dahin. Vielmehr konzentrierte sich die III. Armee, aus dem 9., 10., 11. und 12. Armeekorps, sowie dem 1. Kavalleriekorps zusammengesetzt und ungefähr 150 000 Mann stark, in Siebenbürgen.

Von Siebenbürgen aus hatte der Wiener Hof die Moldau und

Walachei okkupieren wollen, nachdem die Russen auf diplomatischem Wege aus den Donaufürstentümern herausmondiert worden waren. Bestimmte doch Bruck die Pforte, in die österreichische Besetzung der Moldau und Walachei zu willigen, wogegen die Habsburgische Monarchie versprach, die Rechte der Türkei in den Donaufürstentümern zu achten und diese nach dem Friedensschluß wieder zu räumen. Ja der Internuntius erwirkte vom Sultan sogar die Erlaubnis, daß die Oesterreicher auch in Bosnien, der Herzegowina und Albanien einrücken dürften, wenn in diesen Provinzen Unruhen ausbrächen.

Nun schien aber die Voraussetzung hinfällig zu sein, daß die Russen freiwillig die Donaufürstentümer verlassen würden. Wenn es hierüber zum Kriege zwischen Oesterreich und Rußland kam, sollten dann die österreichischen Streitkräfte in Siebenbürgen gleichfalls nach Rumänien marschieren?

Diese Maßregel bekämpft ein Gutachten des Generalstabschefs des 11. Armeekorps Ruhn, das Friedjung aus dem Wiener Kriegsarchiv publiziert. Ruhn behauptet, Siebenbürgen eigne sich nicht zur Basis eines Angriffs auf Rußland. Das Land beherrsche wohl die walachische Tiefebene und schneide damit die russische Donauarmee von der Heimat ab, aber andererseits führten auch nur wenige und ziemlich weit von einander entfernte Pässe über die siebenbürgisch-rumänischen Grenzgebirge, sodaß die aus dem Gebirge in die Ebene eintretenden österreichischen Kolonnen einzeln geschlagen werden könnten.

Außerdem hob Ruhn, offenbar kein vom Moltkeschen Geist erfüllter Strateg, noch als entscheidend hervor, daß ein über die siebenbürgischen Karpathen in die Moldau eindringendes österreichisches Heer den Sereth, den Pruth und den Dniestr vor sich habe, drei Flüsse, hinter denen die Russen in guten Stellungen Widerstand zu leisten vermöchten. Von allen diesen Hindernissen sei nicht die Rede, wenn man die III. Armee aus Siebenbürgen herauszöge und mit der IV. in Galizien vereinige. Wolle Oesterreich je offensiv gegen Rußland vorgehen, so werde es immer Galizien und die Bukowina als Operationsbasis benutzen müssen.

Dem Memorandum Ruhns gemäß wurde von den maßgebenden Stellen in Wien beschlossen. Um möglichst zahlreiche Streitkräfte für den großen Schlag zu vereinigen, wurde nicht nur die III. Armee nach Galizien und der Bukowina gezogen, sondern auch das serbisch-banatische Korps, das in Südungarn zum Einmarsch in die Walachei bereit stand, zum Teil nach der Bukowina, zum Teil nach Siebenbürgen dirigiert.

So marschierten im Hochsommer 7 österreichische Armeekorps und ein Kavalleriekorps an der Grenze gegen Rußland auf. Ein Bericht, den Feldzeugmeister Feß am 22. August dem Kaiser erstattete, gibt die Stärke der Armee auf rund 250 000 Mann an. 205 000 waren jeden Augenblick für die Aktion verwendbar, 24 000 wurden beim Bau der Eisenbahn von Lemberg nach Krafau beschäftigt und sollten nach Eintritt des Kriegszustandes zu ihren Regimentern zurückkehren. Schließlich brauchte man 21 000 Mann zur Besetzung der vier verschanzten Lager, von denen eines im Westen Galiziens bei Krafau errichtet wurde, das zweite bei Przemysl in der Mitte des Landes, das dritte bei Zaleszczyki im östlichen Galizien, während der letzte Stützpunkt dieser Art die aus sieben Feldschanzen bestehende Befestigungsanlage bei Gura-Humora in der Bukowina war.

Die aus den russischen Kriegsatien geschöpfte halbamtliche Darstellung des Generals A. N. Petrow über den russischen Donaufeldzug im Jahre 1853/54*) behauptet, Oesterreich habe nie die ernste Absicht gehabt, sich dem Vordringen der Russen mit den Waffen zu widersetzen. Gortschakoff hätte es also wagen können, den Balkan zu überschreiten. Die Auffassung Petrows ist durchaus irrig, wie die obigen Ausführungen beweisen. Auch erhielt nach den österreichischen Feldakten am 3. August der im türkischen Hauptquartier befindliche k. k. Oberstleutnant Relik den Befehl, mit Omer Pascha über eine eventuelle Kooperation gegen die russische Armee in Unterhandlung zu treten. Die Verhandlungen Reliks sollten auch die Mitwirkung der 50 000 Franzosen und Engländer ins Auge fassen, die in dem bulgarischen Hafenplatz Varna lagerten und soeben einen Streifzug in die Dobrudscha ausführten.

Russischer Gesandter in Wien war an Stelle Meyendorfs Gortschakoff geworden, der später von 1856 bis 1880 die auswärtige Politik des Zarenreichs geleitet hat. Gortschakoff konnte am 8. August Buol melden, daß der Kaiser von Rußland in die vollständige Räumung der Donaufürstentümer einwillige. Es kam aber der 7. September heran, bevor die letzten russischen Truppen hinter den Pruth zurückgingen. Der Zar glaubte nicht, daß es in seiner Macht stände, durch Nachgiebigkeit den Krieg mit Oesterreich zu vermeiden. Für das Frühjahr 1855 machte er sich darauf gefaßt, von dieser Seite her angegriffen zu werden. Wenn er am Boden liege, sagte

*) Deutsch von Regenauer, Berlin, 1891.

er zu dem preußischen Gesandten Münster, werde ihm Oesterreich den Felsfußtritt versehen.

In Wahrheit empfanden die Oesterreicher eine intensive Scheu vor einem Waffengange mit dem Zarenreiche, schon wegen der traurigen Finanzlage der Donaumonarchie, denn bereits die bisherigen Krieger hatten nur vermitteltst einer Zwangsanleihe bestritten werden können. Wenn man aber auch den Krieg mit Rußland nicht wollte, so wünschte man doch die Erwerbung der Donaufürstentümer. Nach den Abmachungen des Internuntius mit der Pforte hätte Oesterreich seine Truppen in die Herzegowina, Bosnien und Albanien können einrücken lassen, aber, wie Friedjung sagt: „das Wiener Kabinett hatte es nicht auf die Gebirgsgegenden im Westen des Balkans, sondern auf die fetten Niederungen an der unteren Donau abgesehen.“

So erhielt denn das serbisch-banatische Korps, das, durch eine Division des kroatisch-dalmatinischen Korps verstärkt, auf dem Marsche von Südbungarn nach der Bukowina begriffen war, den Befehl, zu schwenken und in die Walachei einzurücken. Schon vorher waren die Türken den Russen nachgedrängt und hatten Bukarest besetzt; sie verstärkten sich in der Walachei allmählich bis auf 80 000 Mann. Der kommandierende General des serbisch-banatischen Korps, Graf Coronini, verlegte seine Truppen vorzugsweise in die Moldau. Bukarest wurde von Oesterreichern und Türken gemeinsam besetzt. Selbstredend faßte man in Wien das österreichisch-türkische Kondominium nur als eine provisorische Einrichtung auf; aus den triumphierenden Artikeln der Zeitungen Buols ließ sich leicht entnehmen, daß die Absicht des Wiener Kabinetts dahin ging, die Donaufürstentümer für immer zu behaupten.

Vorläufig aber mußte man die Anwesenheit einer türkischen Armee in Rumänien ertragen. Besagte doch auch der von Internuntius Bruck abgeschlossene Vertrag, daß Oesterreich und die Pforte als Verbündete zusammenwirken sollten. Um das Verhältnis zwischen osmanischen und österreichischen Okkupationstruppen zu regeln, hielten Feldzeugmeister Heß und Omer Pascha in der walachischen Hauptstadt eine Zusammenkunft ab. Omer Pascha war ein Renegat kroatischer Nationalität. Er stand zu Beginn seiner Karriere als Kadett in einem k. k. Grenzregiment, desertierte nach der Türkei, weil er wegen Unterschlagung belangt zu werden fürchtete, trat hier zum Islam über und betätigte in der türkischen Armee ganz außerordentliche militärische Gaben. Sieger über Aegypten, Albanesen,

Kurden, bosnische Agas und Montenegriner, stieg Michael Lattas, wie Omer Pascha als Christ geheißt hatte, von Stufe zu Stufe und führte jetzt den Oberbefehl gegen die Russen.

Franz Josef zeigte sich dem russischen Gesandten Gortschakoff gegenüber aufrichtig erfreut, als russischerseits die Räumung der Großfürstentümer zu Ende geführt wurde. Gleichzeitig verfügte der Kaiser die Einstellung der Rüstungen. Das erste Korps ließ man in seinen böhmischen Quartieren, anstatt es nach Krakau zu ziehen. Das 6. Korps wurde, dem dringenden Verlangen Radetzky's entsprechend, nicht aus Italien herausgezogen. Die eine Division des kroatisch-dalmatinischen Korps, die in Südungarn zurückgeblieben war, als die andere dem General Coronini nach der Walachei folgte, erhielt Ordre, auf den Friedensfuß zurückzukehren. Die übrigen mobilisierten Streitkräfte blieben jedoch sämtlich auf dem Kriegsfuß. Nur wurden die eng zusammengezogenen Heeresmassen der III. und IV. Armee auf weite Räume disloziert, zum Teil sogar nach Ungarn zurückverlegt.

Wenn Zar Nikolaus von Galizien her für den Augenblick nichts zu fürchten hatte, so wurde er dafür im September von Franzosen und Engländern in der Krim angegriffen. Am 20. September schlugen die 50—60000 Verbündeten den Fürsten Mentchikow, der sich ihnen mit 35000 Mann entgegenstellte, an der Alma. Ibsell gesprochen, socht Oesterreich an der Alma an der Seite der Westmächte mit, denn der Aufmarsch der 250000 Oesterreicher in Galizien hatte den Zaren gezwungen, das Gros seiner Streitkräfte im Weichsel-land und in Wolhynien zu konzentrieren und die Armee in der Krim entsprechend zu schwächen.

Und auch diplomatisch fing die Habsburgische Monarchie jetzt an, Hand in Hand mit England und Frankreich zu gehen. Am 8. August vereinbarten die Westmächte mit Oesterreich eine Note, welche unter dem Namen der „Vier Punkte“ durch die Welt ging und an Rußland die Forderung richtete, das Protektorat über die Donaufürstentümer und die orientalischen Christen aufzugeben, die Freiheit der Donauschiffahrt anzuerkennen und in eine Aenderung des Dardanellenvertrages von 1841 zu willigen.

Ununterbrochen versicherte man in Wien, Oesterreich interessiere sich nur für die Donaufürstentümer und sonst für nichts; Oesterreich werde befriedigt sein, sobald Rußland in diesem Punkte nachgebe. Kaiser Nikolaus aber ließ am 26. August die Erklärung abgeben, er verwerfe die vier Punkte ausnahmslos und unbedingt.

Die Unnachgiebigkeit des Zaren in Verbindung mit seiner Niederlage an der Alma bestimmten Oesterreich, wieder schärfer gegen Rußland aufzutreten. Am 1. Oktober stellte es beim Deutschen Bundestage den Antrag auf Mobilmachung der Bundeskorps. Graf Buol drang hiermit in Frankfurt a. M. nicht durch, obgleich die officiösen Wiener Zeitungen den deutschen Fürsten vorwarfen, sie gäben die deutschen Interessen an der Donaumündung preis. Die größte journalistische Celebrität im damaligen Wien war der Herausgeber des „Vlohd“, Warrens, ein Protégé des Ministers des Innern, Bach, der in der auswärtigen Politik mit Buol vollständig einverstanden war. Von der Begierde nach den Donaufürstentümern fortgerissen, vergaß Warrens die kontrerevolutionären Grundsätze des Wiener Hofes und drohte den Fürsten Deutschlands mit der Erhebung ihrer Völker. Auf den bairischen König Max II. machte der Plan der österreichischen Orientpolitik Eindruck, und der geistvolle Herrscher ließ durch seinen Minister v. d. Pfordten in Wien anregen, daß das Protektorat über die Moldau und Walachei dem Deutschen Bunde übertragen werden solle.

Die antirussische Tendenz, in welcher Graf Buol die Geschäfte leitete, wurde immer augenscheinlicher. Feß erhielt Weisung, den Türken in der Walachei zu gestatten, daß sie die von den Oesterreichern besetzte Moldau passierten und die Russen hinter dem Pruth angriffen. Dadurch sah sich Kaiser Nikolaus in die Notwendigkeit versetzt, Truppen in Bessarabien zu lassen, die er sonst in der Krim verwendet haben würde.

Im Zusammenhang mit diesen diplomatischen Schritten in Frankfurt und Konstantinopel stand die k. k. Ordre vom 22. Oktober, welche die gesamte Armee auf den Kriegsfuß setzte, soweit es noch nicht geschehen war. Ausdrücklich wurde in dem Erlaß gesagt, daß alle Linien- und Grenzregimenter wie auch die Jägerbataillone mobil zu machen seien, ebenso sämtliche Kavallerieregimenter. Die Infanteriebataillone sollten ihre Grenadierkompagnien ausscheiden, und es sollten aus diesen, dem Kriegszustande gemäß, Grenadierbataillone formiert werden. Die Entlassung der ausgedienten Soldaten hatte zu unterbleiben. Die Urlauber wurden zurückgerufen.

Bei der Schwerfälligkeit der damaligen österreichischen Heeresverfassung konnten die Rüstungen und der Aufmarsch erst gegen den 1. März 1855 beendet sein, obgleich der Generalstab gleich nach dem 22. Oktober eine fieberhafte Tätigkeit zu entfalten begann.*)

*) Preussischer Militärbevollmächtigter in Wien war damals Prinz Hohenlohe, der Remoitenkreuzer. Er meldete nach Hause, die Ausdehnung der öster-

Am 1. November legte Heß dem Kaiser seinen Operationsplan vor. Er wollte aus den drei Armeekorps, die nach dem letzten allerhöchsten Erlaß mobilisiert wurden, eine Reservearmee bilden. Diese sollte die Gruppe starker russischer Festungen an der Weichsel beobachten, während Heß mit der Hauptmacht zwischen Weichsel und Bug vorzugehen und über Bialystok in das Herz des Zarenreichs einzudringen beabsichtigte.

„Ein Krieg zwischen Oesterreich und Rußland,“ sagt Friedjung, „würde wohl immer auf zwei getrennten Kriegsschauplätzen auszufechten sein, in Kongreßpolen und in Podolien, zwischen denen sich die Sümpfe Wolhyniens ausdehnen.“ Demgemäß bestimmte auch der Heßsche Operationsplan, daß eine kleinere österreichische Armee in Podolien einrücken solle.

Der Entwurf zum österreichischen Operationsplan stammte vom Generalmajor Nagy, dem Stellvertreter des Freiherrn v. Heß im Generalquartiermeisterstab. Friedjung hat das Elaborat im R. R. Kriegsarchiv aufgefunden. Es trägt aber Randbemerkungen von der Hand des Feldzeugmeisters Heß, welche trotz ihrer knappen Fassung die Grundgedanken des Nagyschen Entwurfs vollständig beseitigen und andere an ihre Stelle setzen. Nagy wollte im Geiste einer veralteten Strategie das Gros der österreichischen Streitkräfte gegen die polnischen Festungen verwenden. Den Marsch auf Bialystok lehnte er ab, weil die Russen sich in den Festungen Polens sammeln und die Verbindungen des Angreifers bedrohen könnten. Aber Heß schlug diese Bedenken mit den kurzen Worten nieder: „Wird schwerlich geschehen, wenn wir sie entschlossen in Flanke und Rücken nehmen.“

Die drei Armeen unter Heß zählten nach einem Standesaussweise vom Februar 1855 im ganzen 328000 Kombattanten. Die Russen in Polen und Bessarabien beziffert Friedjung auf nur 200000. Man gab sich am russischen Hof keiner Illusion hin bezüglich der eminenten Gefahr, die von Oesterreich drohte. Nicolaus hatte deshalb schon das Gardekorps nach Polen geschickt. In einer eigenhändigen Denkschrift entwarf der Zar einen Verteidigungsplan für sein Reich, das von so vielen Gegnern angegriffen und gefährdet wurde. Gegen Oesterreich bestimmte der Zar die Hauptmacht, indem 191 Bataillone gegen Galizien, 130 gegen Siebenbürgen und die

reichischen Rüstungen auf Böhmen bezwecke, Preußen zu bedrohen und gegen Rußland mit fortzureißen. Friedjung fällt an dieser wie an anderen Stellen über die Hohenloheschen Memoiren ein sehr ungünstiges Urteil.

Moldau Front machen sollten. Eine 43 Bataillone starke Reserve bei Kiew konnte je nach den Umständen gegen die Oesterreicher oder nach der Krim dirigiert werden. Hier gedachte Kaiser Nikolaus gegen Franzosen und Engländer nur 137 Bataillone fechten zu lassen, während 215 1/2 Bataillone Petersburg gegen einen Landungsversuch der Westmächte deckten.

Nach einem derartigen Schema hat Rußland in der That während des Krimkrieges seine Streitkräfte verteilt. Es war folglich an der entscheidenden Stelle zu schwach. Nachdem die Oesterreicher Omer Pascha den Durchzug durch die Moldau gestattet hatten, galt es in Petersburg schon als ein großes Wagnis, daß die 8. Division aus Bessarabien nach der Krim dirigiert wurde. Nach der Ankunft dieses Truppenteils auf dem taurischen Kriegsschauplatz unternahmen die Russen den Entsatz von Sebastopol; sie waren in der Schlacht bei Inkerman, die am 5. November geschlagen wurde, auch zahlreicher als die Verbündeten, aber ihre Uebermacht stellte sich als zu gering heraus. Sie erlitten abermals eine Niederlage und wagten im Lauf des Winters nicht mehr, die Belagerungsarbeiten der Franzosen und Engländer zu stören.

Eine Reihe von Tagen nach der Schlacht bei Inkerman hatte der bairische Minister v. d. Pfordten eine Audienz bei Franz Josef. Der Kaiser sagte zu Pfordten, er wolle ernstlich den Frieden, werde aber Krieg führen, wenn es sein müsse, so tief ihn das betrüben würde, weil es ein großes Unglück wäre. Als Bedingungen für die Erhaltung des Friedens bezeichnete Franz Josef die Annahme der vier Punkte durch Rußland und die endgiltige Konsolidierung des österreichischen Einflusses in dem gesamten Donaugebiet.

Als eine Eroberung wollte der Monarch das nicht gelten lassen. Er protestierte ganz entschieden gegen diese Auffassung und sagte zu dem Minister: „Ich will die Donaufürstentümer nicht behalten; Gott bewahre mich davor; es sind schlechte Länder.“

In der That war es auf die förmliche Annexion nicht abgesehen, sondern es wurde ein europäisches Mandat zur Okkupation und Administration Rumäniens erstrebt, ähnlich wie der Berliner Kongreß den Oesterreichern ein solches für Bosnien und die Herzegowina erteilt hat. Die Hospodare der Moldau und Walachei gedachte man in Wien unter österreichischer Aufsicht weiter figurieren zu lassen: „Wir haben dann nichts zu tun, als möglichst Ordnung in diese zerrütteten Länder zu bringen, Wege, Eisenbahnen, Stromschiffahrt darin zu beleben und zu schaffen, wo es nötig ist, und in

entfernteren Zeiten werden jene Gegenden ein Markt für unsere und Deutschlands Fabrikate sein und Vieh und Cerealien liefern und so uns zurückzahlen, was wir jetzt und in den ersten Dezennien dafür geopfert.“ So sprach der Zentralisator und Germanisator Bach zu dem preußischen Diplomaten Brassier de St. Simon.

Natürlich hätte Buol die Donaufürstentümer am liebsten erworben, ohne österreichisches Blut zu vergießen, dadurch, daß die anderen Krieg führten, wie 1878 Bosnien durch Oesterreich erworben worden ist. Indessen mußte der Graf, daß jene Methode wahrscheinlich nicht zum Ziele führen würde. Andererseits war ihm bekannt, daß Napoleon III. sich der Hoffnung hingab, die Habsburgische Monarchie zu einem Austausch der Lombardei gegen die Donaufürstentümer bewegen zu können. Die österreichische Politik konnte großen Nutzen daraus ziehen, wenn sie jener Erwartung des Kaisers der Franzosen geschickt schmeichelte.

Ueberhaupt aber glaubte Buol, daß die Donaumonarchie von keiner Allianz so viel Vorteil zu erwarten habe wie von der französischen. Er rechnete darauf, daß die aus Westeuropa heranzflutende Strömung den Deutschen Bund und Preußen in die Koalition gegen Rußland hereintreiben würde. Dem preußischen Bundestagsgesandten v. Bismarck entging mitnichten, daß die eingeschlagene Richtung den Kaiserstaat zu glänzenden Erfolgen führen konnte, und er schrieb mißbergnügt nach Haus: „Um ein paar stinkende Walachen zu ergaunern, tragen sie (in Wien) kein Bedenken, alles in Deutschland mühsam erworbene Vertrauen aufs Spiel zu setzen und den deutschen Bundesgenossen mit französischen Bajonetten zu drohen.“

Die Buolsche Politik mußte in den maßgebenden Kreisen der Habsburgischen Monarchie auf eine mächtige Opposition stoßen. Die Reaktionäre verwarfen die Sprengung der heiligen Allianz und das Bündnis mit der Revolution. Bei dem Internuntius Bruck regten sich die alteingewurzelten Gefühle, Haß und Mißtrauen gegen England, aufs allerkräftigste. Viele nüchterne Rechner nannten es Phantasterei, daß man Italien, Deutschland, Ungarn beherrschen und außerdem im Orient Eroberungen machen wolle. In der Tat hatten schon die bisherigen Rüstungen gegen Rußland die zerrütteten Finanzen der Donaumonarchie dermaßen geschwächt, daß der Ertrag der Zwangsanleihe nicht genügte und die Staatsbahnen an eine Pariser Finanzgruppe verschleudert werden mußten.

Die Gründe, welche sich gegen eine den höchsten Schwung atmende österreichische Orientpolitik geltend machen ließen, hatten

zweifelsohne eine schwer ins Gewicht fallende relative Wahrheit. Indem Feldzeugmeister Heß sich an die Spitze der Bekämpfer der Kriegserklärung an Rußland stellte, unterstützt von seinem politischen Freund Bruck, der einige Zeit nachher Finanzminister wurde, nahm der Feldzeugmeister eine ähnliche Stellung ein wie einstmal's Lord Bute unter dem jungen König Georg III. Denn auch Bute hatte den hohen Flug der Pitt'schen Regierung perhorresziert, theils aus Rücksicht auf die ihm bedroht scheinende Prärogative der Krone, theils wegen der gefährlichen Belastung der britischen Finanzen. So soll Finanzminister Bruck in einem Kreise von k. k. Generalen gesagt haben: „Gott erhalte die österreichische Armee: der Finanzminister kann's nicht mehr!“

Der Parteikampf am Wiener Hofe zeitigte die merkwürdige Erscheinung, daß fast alle Generale für die Erhaltung des Friedens mit dem Zarenreiche eintraten. Graf Schlick, der unter Heß die IV. Armee kommandieren sollte, und Clam-Gallas, der später im Feldzuge von 1866 eine viel besprochene Rolle gespielt hat, erklärten öffentlich, sie würden lieber den Dienst quittieren, als gegen Rußland fechten. Dagegen drängten die Diplomaten Buol, Hübner und Prokesch zum Kriege; ebenso der Minister des Innern Bach, dessen Stimme auch in den auswärtigen Angelegenheiten ziemlich schwer ins Gewicht fiel.

Am 1. November legte Heß dem Kaiser seinen Operationsplan vor, am 10. November unterbreitete er dem Monarchen eine Denkschrift gegen den Krieg. Das Memorandum liegt in zwei verschiedenen Fassungen im Wiener Kriegsarchiv, doch beruht die Differenz mehr in der Färbung als im sachlichen Inhalt. Die militärischen Argumente, welche Heß gegen den Krieg mit Rußland anführt, sind überaus schwach. Da Rußland 820 000 Kombattanten habe — wie alle Welt schon wußte, nur auf dem Papier —, behauptet der Feldzeugmeister, die 350 000 Oesterreicher vermöchten nur den Kriegszweck zu erreichen, wenn die Streitkräfte Preußens und des Deutschen Bundes mit ihnen zusammenwirkten. Auch die politische Beweisführung des Generals war wenig einleuchtend und sehr phrasenhaft. So behauptete er, es sei die große Aufgabe Franz Josephs, Europa vor der Verwüstung durch den Radikalismus zu schützen und ein neues konservatives Zeitalter zu begründen, dies aber sei unmöglich, wenn die Grundlagen der Gesellschaft durch umfassende Gebietsveränderungen verrückt würden.

Am 17. und 19. November fand zur Diskussion der Heß'schen Preussische Jahrbücher. Bd. CXXXIX. Heft 1.

Denkschrift ein Ministerkonseil unter dem Vorsitz des Kaisers statt. Buol verteidigte seine Bestrebungen, und der Minister des Innern unterstützte ihn durch eine große Rede. Sie befindet sich in Bachs Nachlasse. Bach ging von viel richtigeren und klareren Gesichtspunkten aus als Heß; er sprach von der Befestigung der Moldau und Walachei mit stolzer Genugtuung, führte aber auch aus, daß der wiedergewonnene Einfluß im Orient nur durch den Beitritt zu einer mächtigen antirussischen Koalition befestigt werden könnte. Wenn Oesterreich einem Zusammenstoße mit Rußland unter allen Umständen ausweichen wolle, wären ihm die Hände gebunden, während Rußland gewissermaßen als Großmacht höherer Ordnung anerkannt sei.

Schon im Jahre 1850 war der damals 20jährige Franz Josef der Absicht Schwarzenbergs entgegengetreten, Preußen mit Krieg zu überziehen. Jetzt versagte sich der 24jährige Herrscher den gegen Rußland gerichteten Angriffsplänen Buols. Nachdem die Beratungen des Ministerkonseils zu Ende geführt worden waren, entschied Franz Josef am 21. November, daß die Ordre vom 22. Oktober zurückgenommen werden solle. Die III. und IV. Armee blieb mobil, aber weitere Truppenteile sollten nicht auf Kriegsfuß gesetzt, auch keine Grenadierbataillone formiert werden.

Der Entschluß des Kaisers befaß eine ungeheure Tragweite. Wenn die Oesterreicher nach Moskau marschiert wären, Polen wieder hergestellt und die Balkanhalbinsel ihrer Suprematie unterworfen hätten, würde Preußen in den Augen der Deutschen sehr klein erschienen sein. Ranke sagt einmal, der deutsche Handel könne seine natürliche Ausbreitung nur dann gewinnen, wenn Konstantinopel wieder in den Besitz einer zivilisierten Macht käme. Ein Oesterreich, wie Buol, Bach, Hübnér, Prokesch es erstrebten, hätte wahrscheinlich seinen Eintritt in den deutschen Zollverein durchgesetzt, und an eine Realisierung des kleindeutschen Programms wäre wohl nicht mehr zu denken gewesen.

Die geistreiche und tatkräftige Mutter des jungen Monarchen, die Erzherzogin Sophie, stand mit ihren Neigungen durchaus auf der Seite von Buol und Bach. Vom höchsten Ehrgeiz für ihren Sohn erfüllt, wünschte sie Oesterreichs Macht im Orient entfaltet zu sehen. Die Ansichten Sophiens waren in der Diplomatie bekannt, und Bismarck berichtete an Manteuffel, in Frankfurt herrsche die Auffassung, die Erzherzogin sei „vom Standpunkte des Katholizismus“ für den Krieg. Die Königin Elisabeth

von Preußen, die Schwester Sophies, war russisch gesinnt und hegte für ihre geistig überlegene Schwester in Wien keine besonders zärtlichen Gefühle. Sie erklärte die Erzherzogin für vollkommen verblendet. Die Stellung, welche die Mutter Franz Josefs am Hofe einnahm, hatte durch die Vermählung des Kaisers nicht gelitten, vielmehr mußte sich die junge Gemahlin die Leitung der Kaiserin-Mutter gefallen lassen. Aber Franz Josef gegen seine Natur zu einem Angriffskriege fortzureißen, gelang der Erzherzogin Sophie nicht, wenn die einsichtige Frau überhaupt jemals nach einem solchen Ziel gestrebt hat.

Was die Handlungsweise des Feldzeugmeisters Heß betrifft, so hat sich dieser General allem Anschein nach zu einem erheblichen Teil durch die Opposition Radetzky's gegen den russischen Krieg bestimmen lassen. Als Generalstabschef Radetzky's, der ihm ein beide Männer ehrendes unbedingtes Vertrauen schenkte,*) war Heß emporkommen. Radetzky, der Generalgouverneur des lombardisch-venetianischen Königreichs, zeigte sich unwillig, daß von den fünf Korps, die er als Oberbefehlshaber der II. Armee kommandierte, zwei zur Bildung der galizischen Reservearmee in Anspruch genommen wurden. Er glaubte mit drei Korps einer Kriegserklärung Sardiniens nicht unbesorgt entgegensehen zu können.

Es ist ganz selbstverständlich, daß die Bedenken des 84jährigen Haudemens in Mailand nicht entscheidend ins Gewicht fallen durften, denn nichts lähmte die nationale Bewegung in Italien unfehlbarer als ein Bündnis Oesterreichs mit den Westmächten. Das mußte ein Mann von der Intelligenz eines Heß sich sagen, und es ist ihm auch wohl kaum entgangen. Die in der Weltgeschichte vielleicht einzig dastehende Erscheinung, daß der Oberbefehlshaber von drei Armeen im Räte des Staatsoberhauptes gegen den Krieg plädiert, der ihm die Unsterblichkeit verspricht, ist nicht aus den geistigen Eigenschaften von Heß zu erklären, sondern aus seinem Charakter. Der k. u. k. Feldzeugmeister Mollinary, der zu seinem Mentor Heß mit warmer Verehrung emporblickte, sagt in seinen Memoiren gleichfalls, daß der ausgezeichnete Strateg nicht für den ersten Platz im Heere, sondern für den zweiten geschaffen war.**)

Obgleich sich Heß mit dem Widerstreben gegen eine Kriegserklärung an Rußland nur zum Dolmetsch der Gefühle aller seiner Standesgenossen machte, ist es psychologisch durchaus erklärlich, daß

*) Bgl. „Militärische Erinnerungen eines Deutschnungarn.“ S. 98.

***) „Militärische Erinnerungen eines Deutschnungarn.“ S. 103.

er nach dieser Verleugnung seiner Feldherrnnatur bei Franz Josef und den k. k. Generalen stark an Prestige verlor. 1859 verwendete man ihn im ersten Stadium des Feldzuges überhaupt garnicht; nach der Niederlage von Magenta machte man ihn zwar zum Generalstabchef, aber der wahre Leiter der Operationen war nicht er, sondern sein Rivale, der Erste Generaladjutant Graf Grümme, der auch als Oberstallmeister fungierte.

Als die in das Festungsviereck zurückgewichenen Oesterreicher verfrüht wieder vorwärts gingen und das Hauptquartier des nominell den Oberfehl führenden Kaisers von Villafranca nach Vallegio verlegt wurde, saß die ganze Suite Franz Josefs in eleganten, herrlich bespannten Hoffaleschen, während dem Feldzeugmeister Heß eine gewöhnliche, von abgehezten Säulen gezogene Postkalesche gegeben wurde.*) So tief war Oesterreichs einziger bedeutender Strateg durch die Passivität seines Wesens, durch sein sich Effacieren gegenüber dem Hochadel, in der Achtung des Hofes gesunken. Er sagte auf jener Wagenfahrt zu Mollinath, der neben ihm saß: „Sie können sich keine Vorstellung machen, wie ich leide.“ Es war am Tage vor der Schlacht von Solferino!

Kaiser Franz Josef hatte zwar befohlen, die Rüstungen gegen Rußland einzustellen, aber seine Truppen standen nun einmal in den Donaufürstentümern, und immer mehr befestigte sich in der Hofburg der Wunsch, das fruchtbare Rumänien zu behalten, wenn auch den Russen dadurch die Straße nach Konstantinopel verschlossen wurde. Am 7. Dezember singen die Türken an, die Walachei zu räumen. Um das russische Heer in Bessarabien anzugreifen, waren sie zu schwach, die Engländer und Franzosen aber erlitten in der Krim schwere Verluste und bedurften der Verstärkung, welche ihnen von seiten der Streitkräfte Omer Paschas zuteil wurde. Die Oesterreicher aber waren nun in beiden Donaufürstentümern die alleinigen Herren und Gebieter.

Es fragte sich jetzt, ob es Oesterreich gelingen würde, jene gewaltige Gebietswerbung ohne Krieg, bloß durch diplomatische Schachzüge in Sicherheit zu bringen. Am 2. Dezember schloß der Kaiserstaat ein Bündnis mit den Westmächten, als dessen Zweck die Wiederherstellung des Friedens genannt wurde. Ueber die Friedensbedingungen wollten sich die drei Mächte allerdings erst noch einigen. Wenn der Friede nicht bis zum 1. Januar 1855, also

*) „Militärische Erinnerungen eines Deutschlüngarn.“ S. 101.

innen Monatsfrist, zustande käme, so versprachen die vertragsschließenden Regierungen einander: „würde man unmittelbar zum Abschluß von Abmachungen schreiten, . . . um die zur Erzielung des Zwecks der Allianz geeigneten Mittel zu ergreifen . . .“

Einen Fuchsbau nennt Friedjung mit Recht diesen Traktat, aus dem es für Oesterreich mehr als einen Ausweg gab: Gleichwohl unterschrieb Franz Josef das Bündnis widerstrebend, nachdem Graf Buol sein Verbleiben im Amt von dem Zustandekommen des Arrangements abhängig gemacht hatte. Am Tage nachher gab Kaiser Napoleon ein Diner, an dem Freiherr v. Hübner teilnahm. Noch war die entscheidende Mitteilung aus Wien nicht eingelaufen. Napoleon war während der Mahlzeit zerstreut und übellaunig. Da kam, gerade beim Aufstehen von der Tafel, die Depesche an, welche meldete, daß Franz Josef unterzeichnet habe. Napoleon vermochte die Selbstbeherrschung nicht zu bewahren; er lief auf Eugenie zu, umarmte sie und drückte die Kaiserin an sein Herz.

Der Vorteil, welchen die Westmächte aus dem Bündnis vom 2. Dezember zogen, bestand darin, daß Oesterreich jetzt kaum noch daran denken konnte, die III. und IV. Armee zu demobilisieren. Infolgedessen blieben 200 000 Russen in Kongreßpolen und Bessarabien stehen: „Wäre die russische Politik von kühnem Geist beseelt gewesen“, sagt Friedjung, „so hätte der Zar vom Herbst 1854 an überlegene Massen in die Krim geworfen; Friedrich der Große und Napoleon haben mehr als einmal unter Nichtachtung der entfernteren Gefahr auf dem nächsten Felde entscheidende Schläge geführt. Im Winter befand sich das französisch-englische Heer in der Krim in einer mißlichen Lage, sodaß die Belagerung von Sebastopol nicht vonstatten ging und Kälte wie Krankheiten zahlreiche Opfer forderten, besonders unter den Engländern,*) für die von der Kriegsverwaltung nur unzureichend gesorgt war. Die Unfruchtbarkeit und lange Dauer des Krieges erregte in Frankreich so große Unzufriedenheit, daß bei einer Niederlage des Heeres Ausbrüche des Volksunwillens gegen den Kaiser erwartet wurden. Deshalb wußte man es in Paris wohl zu schätzen, daß Oesterreich noch immer unter Waffen blieb.“

Der Preis, welchen England und Frankreich dem Wiener Hof für das Bündnis vom 2. Dezember zu bewilligen hatten, war auf der Stelle zahlbar. Er bestand in dem Vertrag vom 22. Dezember,

*) Ueber die Leiden der britischen Truppen in der Krim vgl. die im vorigen Heft besprochenen Memoiren des Feldmarschalls Wood I cap. VI: „A naked and starving army.“

durch den Oesterreich, England und Frankreich sich wechselseitig verpflichteten, während des Krieges alle Unternehmungen zur Revolutionierung Italiens zu verhindern. Da die drei Mächte vereinigten sich sogar über die positive Deklaration, daß sie gemeinsam die Integrität der italienischen Staaten durch ihre Truppen aufrecht erhalten würden.

Nur bis zum 1. Januar 1855 ließ das westmächtl. österreichische Bündnis den Russen Zeit, zu überlegen, ob sie auf einer annehmbaren Basis Friedensunterhandlungen anknüpfen wollten. In einer Konferenz, welche Buol zwischen Gortschakoff einerseits und seinen westmächtl. Kollegen Lord Westmoreland und Bourqueney andererseits veranstaltete, wurde die Formel gefunden, Rußland habe auf sein Uebergewicht im Schwarzen Meer, zu verzichten. Kaiser Nicolaus eignete sich durch eine Erklärung vom 7. Januar 1855 die von der Diplomatenkonferenz gefundene Formel an, machte aber einen Vorbehalt, welcher sein Zugeständnis praktisch aufhob, indem er hinzufügte, es dürfe den Souveränitätsrechten des Kaisers von Rußland kein Eintrag geschehen.

Diesen Winkelzügen des Zaren gegenüber hätte Oesterreich die schärfsten Mittel einschließlich der ultima ratio regum nicht scheuen dürfen, wenn seine leitenden Staatsmänner einig darüber gewesen wären, die am 2. Dezember 1854 übernommenen Verpflichtungen loyal zu respektieren. Aber der österreichischen Militärpartei war durch die nichtsagende Antwort des Kaisers Nikolaus vollkommen Genüge geschehen. Gegen eine so mächtige Opposition vermochte Graf Buol nicht durchzusetzen, daß Oesterreich in das Lager der Westmächte überging. Die Folge war, daß Engländer und Franzosen sich von Oesterreich betrogen fühlten.

Kurz vor Abschluß des westmächtl. österreichischen Bündnisses vom 2. Dezember 1854 hatte Lord Palmerston zu Hübner gesagt: „Wir werden nun einen Allianzvertrag unterzeichnen. Er wird ein totgeborenes Kind sein. Wenn wir uns dazu hergeben, so geschieht es gegen unseren Willen, und wir geben nur dem Drängen des Kaisers Napoleon nach. Unter Allianz verstehe ich Ihre Beteiligung am Kriege. Nun aber werden Sie nie gegen Rußland Krieg führen, und das einzige Resultat dieses Vertrages wird eine Spannung zwischen Oesterreich und den Westmächten sein.“

Die Prophezeiung Palmerstons ging schon nach wenigen Monaten in Erfüllung. Als Oesterreich nach dem 1. Januar 1855 der sinngemäßen Einhaltung seiner Engagements vom 2. Dezember 1854

auswich, nahmen England und Frankreich ein Angebot des Königs Victor Emanuel von Sardinien an und schlossen im Februar 1855 einen Vertrag, kraft dessen 15000 Sardinier an den Operationen in der Krim teilnehmen sollten. So trat Cavour an die Stelle, welche Buol durch die österreichischen Konservativen einzunehmen verhindert wurde.

Graf Buol hatte inzwischen ein diplomatisches Unternehmen eingeleitet, welches, wenn es gelang, die österreichische Militärpartei zum Verstummen bringen mußte. Heß warf ihm stets vor, der Krieg mit Rußland sei ein Abenteuer, wenn nicht Preußen und der Deutsche Bund mit gegen Rußland marschierten. Nun teilte Buol am 14. Januar den deutschen Höfen mit, Oesterreich werde zu Frankfurt in aller Form die Mobilisierung der Bundesregimenter und die Wahl eines Bundesfeldherrn beantragen. Für diese Würde war der Kaiser Franz Josef in Aussicht genommen.

Die österreichischen Depeschen vom 14. Januar wurden von Bismarck später Blendwerk für die Westmächte genannt. In Wahrheit ging die Absicht Buols bei diesem zweiten Versuch, die Mobilisierung der Bundesarmee durchzusetzen, viel weiter. Wenn er die Wahl Kaiser Franz Josefs zum Bundesfeldherrn erwirkte, wuchs Oesterreichs Machtstellung ins Ungeheure. Franz Joseph ließ sich dann vielleicht doch noch zum Krieg gegen Rußland bewegen. Möglicherweise genügte auch die kolossale Zusammenballung von Mitteln, welche die Habsburgische Monarchie und der Deutsche Bund repräsentierten, um das Zarenreich ebenso wie das westliche Europa zur Anerkennung der österreichischen Suprematie über die Donaufürstentümer zu bestimmen. So erscheint dieser letzte Versuch Buols, seine orientalische Politik durchzusetzen, als eine überaus großartige Konzeption.

Wenn aber Graf Buol = Schauenstein befähigt sein mochte, grandiose Ideen zu fassen, so besaß er doch nicht das Talent, sie praktisch auszuführen. Er behandelte Preußen und die deutschen Mittelstaaten hochfahrend. Einen Augenblick glaubte Buol, daß er vermögen würde, Baiern auf seine Seite zu ziehen, aber rasch verflieg diese Hoffnung. Es war in der That völlig unmöglich, eine mitteleuropäische Koalition unter Oesterreichs Führung zu stande zu bringen. Um ein so hoch gestecktes Ziel zu erreichen, hätte die österreichische Politik einheitlich und von imponierender Kühnheit sein müssen. Nach der Sistierung seiner Rüstungen und der kompromittierenden Interpretation, welche er dem Bündnis vom 2. De-

zember gegeben hatte, durfte der Kaiserstaat nicht mehr darauf rechnen, daß die deutschen Regierungen ihm Beweise unbegrenzten Vertrauens geben würden.

Der preußische Bundestagsgesandte v. Bismarck unternahm eine Rundreise bei den kleineren und mittleren Bundesfürsten, um gegen den österreichischen Mobilisierungsantrag zu wirken. Besonderen Eindruck erzielte er mit seinen Warnungen bei dem Großherzog Ludwig III. von Hessen, der sonst sehr österreichisch gesinnt war. Im Zimmer, wo die Audienz stattfand, hing ein Porträt Franz Josefs. Der Großherzog machte dem Bildnis eine Verbeugung und sagte: „Kaiserliche Majestät, nehmen's nicht übel, das könnte Ihnen gefallen, mit 25 Jahren eine Million Soldaten zu kommandieren. Wenn aber meine guten Hessen erst über die Grenze sind, wann würde ich sie wiedersehen? In Spanien waren sie vier Jahre zur Zeit des Rheinbundes.“

Am 8. Februar fand die entscheidende Sitzung des Bundestages statt; die Mobilisierung des Bundesheeres wurde abgelehnt; damit erübrigte sich die Wahl eines Bundesfeldherrn von selber. Die eklatante diplomatische Niederlage des Kaiserstaates in Frankfurt am Main kostete den Grafen Buol einen großen Teil des Vertrauens, das ihm sein Souverän entgegenbrachte. Allerdings behielt der Graf sein Amt; er hat noch den italienischen Krieg von 1859 diplomatisch eingeleitet. Aber vom Februar 1855 an liefen nicht mehr alle Fäden der österreichischen Politik durch die Hände des Ministers des Auswärtigen; es kam vor, daß wichtige Geschäfte und Papiere garnicht zu seiner Kenntnis gelangten. Der junge Kaiser fühlte sich majorenn; er fungierte fortan als sein eigener Minister des Auswärtigen.

Zunächst verfolgte die k. k. Regierung die antirussische Richtung noch einen Schritt weiter, indem sie den General Graf Crenneville nach Paris schickte, um über eine Kriegskonvention zu unterhandeln. Crenneville einigte sich mit den französischen Militärs über einen gemeinsamen Feldzugsplan für den Fall, daß Oesterreich zu den Waffen griffe, wenn Rußland auf dem bevorstehenden Friedenskongreß die Vermittelungsvorschläge des Wiener Kabinetts zurückweisen würde.

Ehe jener Kongreß zusammentrat, starb am 2. März 1855 Kaiser Nikolaus I., noch nicht 59jährig, an einer Lungenentzündung. Als der neue Zar, Alexander II., das diplomatische Korps empfing, wendete er sich dem österreichischen Gesandten Grafen Esterhazy zu,

tadelte mit äußerster Schärfe die Undankbarkeit Oesterreichs und sprach von Rußlands Recht auf Revanche. Graf Esterhazy hielt den zornigen Blick Alexanders ruhig aus, verbeugte sich ehrfurchtsvoll und feierlich und stand dann anscheinend so teilnahmslos da, daß niemand ihm anzumerken vermochte, wie er soeben der Empfänger einer der wichtigsten Botschaften des Jahrhunderts geworden war.*)

14 Tage nach dem Thronwechsel in Rußland, am 15. März 1855, trat der Friedenskongreß in Wien zusammen. Preußen blieb auf Verlangen Englands ausgeschlossen, auf Verlangen Oesterreichs Sardinien. Am Kongreß nahmen teil Frankreich, England, Rußland, Oesterreich und die Pforte.

Den Hauptgegenstand der Beratung bildete die Schwarzmeerfrage. Die Westmächte forderten von Rußland, es solle auf das Recht, Kriegsschiffe und Kriegshäfen am Schwarzen Meer zu haben, Verzicht leisten. Graf Buol wollte, daß Oesterreich dieses Ansinnen Frankreichs und Englands zu dem seinigen mache. Aber Feldzeugmeister Heß überreichte dem Kaiser eine von Friedjung im Kriegsarchiv aufgefundene Denkschrift, welche die von Buol anempfohlene Stellungnahme widerrieth, mit der an sich sehr richtigen Begründung, es sei unklug und auf die Länge der Zeit wirkungslos, einem mächtigen Reiche derartige Beschränkungen seiner Souveränität aufzuerlegen.

Das Heßsche Memorandum, das vor Buol geheim gehalten wurde, ging mit Allerhöchster Genehmigung an den zweiten österreichischen Bevollmächtigten auf dem Friedenskongresse, Profesch, und dieser erhielt die Instruktion, das Schriftstück als die Basis der von ihm zu führenden Verhandlungen anzusehen. Den Vertretern der fremden Mächte auf dem Friedenskongresse entging die Desorganisation, welche in der Führung der auswärtigen Angelegenheiten der Donaumonarchie eingetreten war, mitnichten. Buol hieß die morgantische Frau Profesch's.

Der intime politische Freund von Heß, Bruck, war auch in der Schwarzmeerfrage durchaus der gleichen Meinung wie der Feld-

*) So erzählt der amerikanische Diplomat Andrew D. White, der bei der Szene anwesend war, in seinen Memoiren. Ich habe diese unter dem Titel: „Ein Botschafter und Professor“ besprochen (Pr. Jahrb., Band 127, Heft 1, S. 101 u. ff.) und korrigiere bei dieser Gelegenheit einen Irrtum, der mir in jenem Aufsatz widerfahren ist, indem ich Andrew White mit dem Vertreter der Vereinigten Staaten auf der Konferenz von Algésiras identifiziert habe. Dieses war aber der gleichnamige Vertreter Amerikas in Rom.

zeugmeister. Nach ihm bedeutete eine russische Flotte solange keine Gefahr für Konstantinopel, wie der Landweg nach dem Bosphorus der russischen Armee verschlossen war. Daß dies der Fall sein sollte, dafür hatte General Heß in seiner Denkschrift gesorgt, indem er dem Friedenskongreß vorschlug, Oesterreich ein europäisches Mandat zur Okkupation der Moldau zu übertragen.

Hierauf gingen die Diplomaten der anderen Länder nun nicht ein, wohl aber akzeptierten sie die österreichischen Vermittlungsvorschläge in der Schwarzmeerfrage. Das Wiener Kabinett proponierte, daß die russische Schwarzmeerflotte kontingentiert werden sollte; das Zarenreich sollte kein Recht der Ausfahrt aus den türkischen Meerengen haben, wohl aber die Westmächte ein Recht der Einfahrt. Man sieht, daß auch die österreichischen Anträge für Rußland demütigend und drückend waren. Gleichwohl nahm das Kabinett von St. Petersburg die k. k. Propositionen an, auf den Rat Gortschakoffs, der eine derartige Handlungsweise für nötig hielt, um die Oesterreicher bei ihren friedfertigen Gesinnungen festzuhalten.

Es gibt eine Ansicht vom diplomatischen Beruf, der zufolge Gesandte weiter nichts sind als hoch bezahlte Briefträger. Daß eine Auffassung wie diese jedenfalls nicht immer zutreffend ist, beweist der Einfluß, welchen die damaligen Gesandtschaftsberichte Gortschakoffs auf den Gang der Weltgeschichte gehabt haben. Von allen Russen haßte keiner Oesterreich bitterer als der Gesandte des Zaren am Wiener Hof. Durch seine Leidenschaft irre geführt, berichtete er dem Petersburger Kabinett, unter den Mächten, welche an der Friedenskonferenz teilnahmen, sei die Habsburgische Monarchie die allerrussenfeindlichste. Die Befürchtungen Gortschakoffs wurden auch nicht dadurch beschwichtigt, daß das Wiener Kabinett beiden kriegführenden Parteien erklärte, es würde sich nach einem resultatlosen Ausgang der Konferenz nicht für verpflichtet halten, gegen den schuldigen Teil die Waffen zu ergreifen. Wenn der diplomatische Vertreter Alexanders II. an der Donau durchschaut hätte, wie wenig die Kriegspartei im Räte des Kaisers von Oesterreich noch bedeutete, würde die Detaschierung großer russischer Truppenmassen aus Kongreßpolen und Podolien nach der Krim möglich geworden sein.

Nachdem die Repräsentanten Frankreichs und Englands auf dem Friedenskongreß Drouyn de L'Huys und Lord Russell ebenso wie Gortschakoff dem österreichischen Vorschlage in der Schwarzmeerfrage beigestimmt hatten, schienen einen Augenblick die Tendenzen von Heß und Bruck dazu zu führen, daß Oesterreich die Wieder-

herstellung des europäischen Friedens vermittelte. Dann konnte dem Kaiserstaat ein prächtiger Matkerlohn in den Donaufürstentümern kaum entgehen.

Aber Lord Palmerston desavouierte Lord Russell und erklärte die österreichischen Vermittelungsvorschläge für einen schlechten Witz. Er wollte die vollständige Vernichtung der russischen Seemacht in Südeuropa. Nach kurzem Schwanken ging Napoleon III. auf die Palmerstonschen Gesichtspunkte ein und desavouierte seinerseits Drouyn de L'Huys. Wesentlich mitbestimmend für die Entschlüsse des Kaisers der Franzosen war das gebieterisch geäußerte Verlangen seiner Armee, den Krieg nicht vor der Einnahme Sebastopols beendet zu sehen. Der französische Oberbefehlshaber in der Krim, Marschall Canrobert, hatte an Bourqueney, den französischen Gesandten in Wien, geschrieben: „Man sagt, daß Ihr Euch zu einer Konferenz versammeln werdet, aber was Ihr auch tun möget, wir werden nichtsdestoweniger fortfahren, uns zu schlagen. Die Armee hat ihre Rechte und Forderungen, mit denen man rechnen muß.“

So legten denn Lord Russell in England und Drouyn de L'Huys in Frankreich ihre Ämter nieder, und der Krimkrieg ging weiter. Wie erwähnt, hatte der k. k. General Graf Crenneville in Paris eine Kriegskonvention abgeschlossen, aber Franz Josef unterzeichnete sie nicht. Vielmehr schickte er, wie Friedjung dem ungedruckten Tagebuch des Reichsratspräsidenten Rübeck entnimmt, den feudalsolutistisch gesinnten Fürsten Windisch-Grätz zu Gortschakoff und ließ ihm sagen, da Frankreich und England die vereinbarten Friedensbedingungen ablehnten, werde den Westmächten die ihnen durch den Vertrag vom 2. Dezember 1854 in Aussicht gestellte österreichische Waffenhilfe nicht geleistet werden. Buol erhielt von der Windischgrätzschen Mission keine Mitteilung.

„Werden die österreichischen Truppen noch lange in den Donaufürstentümern bleiben?“ fragte der neue französische Minister des Auswärtigen, Graf Walewski, den Freiherrn von Hübnert. Rothschild, trug Hübnert ferner in sein Tagebuch ein, witterte mit der ihm eigenen Spürnase die beginnende Entfremdung Frankreichs und Oesterreichs. Jene Anfrage Walewskis war das erste Anzeichen davon, daß Frankreich beim Friedensschlusse Oesterreich auffordern würde, die Donaufürstentümer zu räumen.

Nachdem der Wiener Hof das Bündnis vom 2. Dezember 1854 für hinfällig erklärt hatte, verordnete Kaiser Franz Josef am 12. Juni 1855 die Abrüstung der beiden Armeen in Galizien. Das Ober-

kommando, an dessen Spitze Heß stand, wurde aufgelöst, ebenso das neu formierte 2. Kavalleriecorps. Die Stärke der Kompagnien wurde um die Hälfte heruntersetzt. Bis Ende Juli befanden sich alle Truppen in ihren Friedensgarnisonen. In Galizien garnisonierten zwei Armeecorps wie bisher.

Den Russen nützte die österreichische Demobilisierung in der Krim nichts mehr. Allerdings dirigierte man in Petersburg sofort alle Streitkräfte Kongreßpolens und Podoliens nach dem Süden, aber auch die Verbündeten hatten inzwischen 200 000 Mann nach der Krim geschafft. Infolgedessen konnte Rußland, welches in der Prags unendlich viel weniger Truppen einzusetzen hatte als die von Heß für glaubhaft gehaltenen 820 000 Mann, nicht länger daran denken, die Belagerer Sebastopols durch große Uebermacht zu erdrücken. Am 16. August unternahm das russische Entsatzheer an der Tschernaja seinen letzten Angriff, der wieder zu einer Niederlage führte. Am 8. September fiel Sebastopol.

„Wir haben die Donaufürstentümer in der Tasche“, sagte Buol zu jenem Zeitpunkt dem sächsischen Ministerpräsidenten Beust. In der That gestaltete sich die diplomatische Situation noch einmal äußerst günstig für Oesterreich. Das Verdienst daran gehörte dem Grafen Buol, von dem sogar sein Todfeind Gortschakoff rühmte, er habe mit nicht geringer Geschicklichkeit Oesterreich wieder zum Mittelpunkt der europäischen Politik zu machen verstanden.

Der österreichische Minister des Auswärtigen übernahm noch einmal für seinen Staat die Friedensvermittlerrolle und vereinbarte mit Napoleons Gesandten in Wien folgende Friedensbedingungen: Rußland gibt das Protektorat über die christlichen Untertanen des Sultans und die Donaufürstentümer auf. Es darf am Schwarzen Meer keine russischen Kriegshäfen, auf ihm keine russischen Kriegsschiffe geben.

Das Kabinett von Wien pflichtete also der übermütigen und unweisen Bedingung bei, welche die englischen Chauvinisten dem besiegten Rußland auferlegen wollten. Zum Entgelt ließ Buol von Bourqueney eine Bedingung genehmigen, an der weder England noch Frankreich viel lag, die jedoch für Oesterreich von Wichtigkeit war. Um die Freiheit der Donauschiffahrt zu verbürgen, die Rußland gehemmt hatte, indem es zur Hebung Odessas die Donaumündungen verjanden ließ, sollte von dem Zaren Alexander II. die Abtretung des an die Donau grenzenden Stücks von Bessarabien gefordert werden. Die Landschaft, welche das Zarenreich abzutreten

hatte, wollte Oesterreich zur Moldau geschlagen wissen. Da Oesterreich erwartete, daß die Moldau unter österreichische Schutzherrschaft kommen würde, so streckte der Kaiserstaat indirekt nach dem südlichen Mesopotamien selber die Hand aus.

Der Kaiser der Franzosen und Lord Palmerston genehmigten das Buol-Bourqueney'sche Arrangement. Es war Oesterreich jetzt Ernst mit dem Entschluß, seine Vermittlungsvorschläge nötigenfalls auch gegen den Willen der Russen durchzusetzen; Franz Josef verpändete Napoleon und Victoria sein Wort dafür. Allerdings erklärte er dabei, von einer Teilnahme Oesterreichs am Kriege könne keine Rede sein, aber so drastische Mittel waren auch nach dem Falle Sebastopols nicht mehr nötig, und zwar umso weniger, als die Westmächte am 21. November eine Allianz mit Schweden zustande brachten.

Am 16. Dezember überreichte Graf Esterhazy in Petersburg die österreichischen Friedensvorschläge, charakterisierte sie als Ultimatum und kündigte für den Fall ihrer Nichtannahme den Abbruch der diplomatischen Beziehungen zwischen den beiden Reichen an. Sofort schob der von allen Seiten bedrängte Zar wieder Truppen nach der Westgrenze Rußlands vor, denn auch nach ihrer Abrüstung blieb die Habsburgische Monarchie insofern ein furchtbarer Gegner der Russen, als das Kabinett von Wien jederzeit imstande war, in Rußisch-Polen eine Revolution hervorzurufen.

Bis zum 17. Januar 1856, verlangten die Oesterreicher kategorisch, müsse die kaiserlich-russische Regierung in allen Punkten nachgegeben haben, sonst würde Graf Esterhazy Petersburg verlassen. Am letzten Tage der ihm gestellten Frist gab Rußland sein hoffnungsloses Sträuben auf und unterwarf sich den Friedensbedingungen des österreichisch-französisch-englischen Dreibundes.

Voll Bitterkeit stellte Gortschakoff dem Grafen Buol vor, was er getan habe, würde zu ewiger Verfeindung Oesterreichs und Rußlands führen. Buol erwiderte kühl, seine Erfahrung lehre ihn, daß von Revanchepolitik nicht viel zu befürchten sei.

Als Victor Emanuel, von Cavour begleitet, im November 1855 Paris besuchte, fragte Napoleon bei Tisch den sardinischen Ministerpräsidenten: „Was kann man für Italien tun?“ Daraufhin überreichte Cavour im Februar 1856, beim Zusammentritt des Pariser Kongresses, dem Kaiser der Franzosen ein Memorandum, demzufolge Oesterreich neben verschiedenen anderen Konzessionen gewähren sollte, daß die Herzogtümer Parma und Modena mit Sardinien vereinigt

würden. Den Herzog von Modena aber, einen Habsburger des Zweiges Este, schlug Cavour vor, mit dem Fürstentum Rumänien zu entschädigen.

Die österreichische Verwaltung hatte die anderthalbjährige Besetzung der Moldau und Walachei dazu benutzt, um viele wohlthätige Einrichtungen ins Leben zu rufen. Die Oesterreicher verbanden Bukarest und Jassy mit dem europäischen Telegraphennetz, sie bauten die Straßen aus, welche über die Karpathen ins Land führen, und veranlaßten die lokalen Behörden, Brücken zu bauen und zu verbessern. Die k. k. Offiziere und Beamten führten die Vermessung und geographische Aufnahme der Fürstentümer und der Dobrudscha durch. Mit starker Hand machten die Okkupationstruppen aller Unordnung ein Ende, und der Verkehr erfreute sich einer nie gekanntten Sicherheit.

In dem wüsten Donauhafen Sulina, der von Räubergefindel wimmelte, schuf Oesterreich durch seine Kriegsdampfer vollständige Sicherheit und Ordnung. Als Stationskommandant von Sulina erwarb sich Tegetthoff durch kräftige Maßnahmen die ersten Verdienste. Der Leuchtturm in Sulina wurde wieder hergestellt, der Versandung der Donaumündung Einhalt getan, eine brauchbare Strompolizei eingeführt. Darauf erlebte der rumänische Handel im Sommer 1855 eine unerhörte Blüte. Die verbündeten Heere in der Krim waren ausgezeichnete Abnehmer. Die Konkurrenz des blockierten Odessa fiel weg. So begannen Moldau und Walachei, die vorher, wie Friedjung sagt, in ihrem Fett erstickt waren, durch die Ausfuhr ihrer Bodenschätze sich wirtschaftlich zu entwickeln.

Die österreichische Okkupation legte den Rumänen keine Opfer auf, da die k. k. Truppen von Wien aus bezahlt wurden. Die Gesamtleistungen der Moldau und Walachei für Oesterreich betragen bis zum Pariser Frieden nur wenig über eine Million Franken. Dagegen hatte die türkische Okkupation die Fürstentümer sechs Millionen gekostet und vorher die russische sogar fünfzehn Millionen. Die Russen bemächtigten sich der öffentlichen Kassen, nahmen die Vorräte für sich in Anspruch, schrieben hohe Steuern aus und stellten die Miliz unter ihren Oberbefehl.

So waren denn auch die Handelsleute und die Bauern mit der österreichischen Herrschaft sehr zufrieden. Das Landvolk hoffte, die k. k. Regierung würde die Frohnden abschaffen, wie das in Oesterreich durch die 1848er Revolution und die Reformen der nächsten Jahre geschehen war.

Dagegen erblickten die Intelligenz und die Großgrundbesitzer Rumäniens in Oesterreich den Todfeind der rumänischen Nationalideen und ihrer sozialen Interessen. Mit leidenschaftlichem Eifer agitierten sie für ihre Bestrebungen sowohl im Lande als auch in Paris, wo Napoleon sich geneigt zeigte, das von ihm aufgestellte Nationalitätsprinzip zuerst in Rumänien praktisch zu verwirklichen.

Als auf dem Pariser Kongreß die rumänischen Angelegenheiten zur Verhandlung kamen, ergab sich eine erhebliche Meinungsverschiedenheit über die Ausdehnung des bessarabischen Territoriums, welches zur Moldau geschlagen werden sollte. Oesterreich, von England unterstützt, verlangte ein viel größeres Stück Landes, als Rußland sich bereit zeigte, abzutreten. Man fühlte sich in Petersburg aufs tiefste verletzt darüber, daß Buol, der an der Seine als erster Bevollmächtigter Oesterreichs funktionierte, bei der Verkleinerung Rußlands die Führung übernahm und obendrein noch einen herausfordernden Ton anschlug. Sogar Kaiser Franz Josef urteilte, Buol gehe über die Bedingungen hinaus, die Oesterreich in seinem Interesse stellen müsse.

Napoleon sondierte die Oesterreicher inbetreff des modenesisch-rumänischen Tauschprojekts. Er machte dabei aber die Erfahrung, daß die Habsburgische Monarchie nicht gewillt war, ihre Stellung in Italien im geringsten antasten zu lassen. Darauf richtete Baleski in der Sitzung vom 27. März an Buol die Frage, wann Oesterreich die Donaufürstentümer zu räumen gedenke. Der französische Minister des Auswärtigen fügte hinzu, die österreichische Okkupation behindere die freie Abstimmung der rumänischen Nation über ihre künftigen Geschicke.

Bei diesen Worten des bonapartistischen Ministers wurde Buol „feuertrot vor Zorn und stieg wie eine Rakete in die Höhe“. Aber alle auf dem Kongreß vertretenen Mächte stimmten gegen Oesterreich, dessen Armee längst auf den Friedensfuß zurückgeführt worden war, das mithin so wenig eine militärische wie eine diplomatische Waffe in der Hand hatte.

Ein Jahr vor dem Pariser Kongresse, während des Wiener Kongresses, hatte der Kaiser der Franzosen durch Drouyn de L'Huys seine Einladung in die Hofburg betreiben lassen. Wäre die österreichische Politik vorurteilslos und biegsam genug gewesen, um jenen Wunsch des gekrönten Parvenüs zu erfüllen, so würde dem Kabinett von Wien die Erwerbung der Donaufürstentümer vielleicht geglückt sein. So aber mußten Buol und Hübnert in die Räumung der

herrlichen Landschaften willigen. Die erwerbenden Klassen des rumänischen Volkes begleiteten den Abzug der k. k. Truppen mit lebhaften Aeußerungen der Erkenntlichkeit für die Segnungen, welche Moldau und Walachei der kurzen österreichischen Okkupation verdankten. Ebenso unzweideutig manifestierte die k. k. Generalität ihr Mißvergnügen über die Aufgabe der Donaufürstentümer, die freilich gutenteils durch die innerpolitischen Vorurteile jener Kreise herbeigeführt worden war.

In der bessarabischen Frage beharrte Oesterreich nicht auf Buols extremem Standpunkt. Immerhin mußte Alexander II. sich dazu verstehen, 205 Quadratmeilen abzutreten. Südwärts von diesem Distrikt wurde das Donaudelta der 1829 im Frieden von Adrianopel begründeten russischen Oberaufsicht entzogen, und die Mündung des Stromes, welche die Inspektoren des Zaren im Interesse der süd-russischen Häfen absichtlich hatten versanden lassen, unter internationale Kontrolle gestellt.

Ueberhaupt aber verloren die Russen die Donaufürstentümer, wo sie seit 1829 de facto die Herren gewesen waren und sogar eine Art von anerkanntem Protektorat ausgeübt hatten. Hübner befand sich im Recht, wenn er die Befreiung der unteren Donau die Trophäe nannte, welche die österreichischen Bevollmächtigten vom Pariser Kongreß heimgebracht hätten.

Gekostet hatte diese Trophäe etwa 15 000 Mann, welche in der III. und IV. Armee, sowie bei den moldau-walachischen Okkupations-truppen an Krankheiten gestorben sein mochten. Weder an Menschenleben noch an Geld kamen die Opfer Oesterreichs im entferntesten denen der Westmächte gleich, und doch zog die österreichische Orientpolitik trotz der Wiederaufgabe Rumäniens den Hauptnutzen aus dem Krimkrieg.

Vollständig ist Friedjung beizustimmen, wenn er denen entgegentritt, welche die Resultate des Krimkrieges gering schätzen. Allerdings hat Rußland die ihm auf dem schwarzen Meere angelegten Fesseln schon 1870 wieder zerrissen. Aber Rumänien ist ein haltbarer nationaler Staat geworden, welcher den Russen die Straße nach Konstantinopel verlegt. Zweifellos bedeutete die durch Oesterreichs Drohungen und Rüstungen erzwungene Aufgabe der Donaufürstentümer eine sehr viel empfindlichere Einbuße für Rußland als der Verzicht auf die entlegenen ostasiatischen Landschaften, welche der Friede von Portsmouth dem Petersburger Kabinett auferlegt hat.

Im Krimkrieg haben Frankreich, England und Sardinien für Oesterreich gearbeitet. Im russisch-türkischen Krieg von 1877 hat

Rußland für Oesterreich gearbeitet, denn Bulgarien entglitt dem Zarenreich wieder, die Hofburg aber gewann Bosnien und die Herzegowina, ohne am Krieg teilgenommen zu haben. Es ist offenbar, daß über Oesterreichs Orientpolitik günstige Gestirne stehen.

Die Friedjungsche Arbeit über den Krimkrieg und die österreichische Politik sollte eigentlich bloß ein Kapitel in einem Buch werden, das die Geschichte der Habsburgischen Monarchie von 1848 bis 1859 behandelt. Durch den Zufluß ungedruckten Materials schwoh das Kapitel zu einem selbständigen Buch an. Das Hauptwerk wird Ende dieses Jahres publiziert werden. Man muß ihm mit Spannung entgegensehen, denn es gibt wenige moderne Historiker, von denen man soviel lernen kann wie von Friedjung.

Michelangelo und Leonardo.

Von

Friedrich Gundelfinger.

I. Michelangelo in Briefen.*)

Es ist kein ganz lauterer Trieb, der uns heißt in Beiwerten und Nachlässen den Menschlichkeiten mythisch gewordener Größen nachzuspüren. Was von ihrem Leben als Schlade oder Splitter abfiel, wird behandelt, als käme es aus ihren Zwecken und Begeisterungen, und fast hat man verlernt, unbefangen die Formen höheren Daseins hinzunehmen. Man will ein Uebriges, um hinterher die eigene Kleinheit an den Kleinheiten der Heroen zu orientieren. Die wissenschaftlich eingestanden Gründe dafür, z. B. man bedürfe der irdischen Zeugnisse, um die Schöpfungen zu begreifen, sind falsch. Kein Organismus hat seine Erklärung außerhalb; oder sie sind flach, ja gemein, sofern sie auf Gleichmacherei für den Verstand abzielen. Doch wie Laster eine oft verborgene Geseßlichkeit in der Natur haben, so liegt auch dieser Neugier der ahnungsvolle Instinkt zu Grunde, daß zwischen allen Aeußerungen eines lebendigen Gewächses Zusammenhang bestehe, daß derselbe Same sich im Haar wie im Herzen ausforme und daß keine Strahlung vom Menschlichen ausgehe, die nicht — wie bunt gebrochen auch immer — darauf zurückdeute. Diesen Rückweg zu finden ist das Amt und die Ehre des Historikers. Er bedarf dazu die angeborene und ausgebildete Sehkraft, durchtriebene Feinheit und weltmännischen Takt für das innere Gefüge der getrenntesten Aeußerungen, er muß im Tonfall eines Briefs noch den gleichen Rhythmus wahrnehmen, wie im Faltenwurf einer Statue. Denn es ist wahr, daß der Mensch sich nicht verbergen kann, weil er nicht das Geschöpf seiner Absichten ist.

*) Die Briefe des Michelagnuolo Buonarroti übersezt von Karl Frey. Verlag Julius Barb, Berlin 1907.

So gilt es beinahe gleich, ob Michelangelos Briefe von den obersten oder von alltäglichen Dingen reden; er ist in allen. Wer einzig ist, „ist umsonst verschwiegen“. Die große Zahl der Briefe ist inhaltlich unbedeutend; nur zur Außengeschichte seiner Werke bringen sie Daten. Die wenigen, worin der Meister ansetzt von Gefühlen zu sprechen, bleiben meist in vorgeformten Ausdrücken stehen. Aber der Inhalt ist's auch nicht, warum man sich dran festliest; die Woge einer ganz einzigen Leidenschaftlichkeit (Passion in doppeltem Sinn), der Ton, mit dem auch das Gleichgültige gesagt ist, zieht mit sich fort. Man fühlt die fast beängstigende Gegenwart einer Seele von unerhört einfacher, herrischer Grundform. Und durch was für ein Leben wird man mitgezogen! Liest man die Zeugnisse durch (denn nur Zeugnisse sind es, nicht etwa Notsschrei oder gequälte Pathetik), so muß man Atem schöpfen und sich entsinnen, welche Verewigungen diesem trümmervollen Dasein entstiegen. So beklemmend freudlos, zäh, stockig läuft es ab: die Bahn voller Hemmnisse, das Ziel außer Sicht, Ungeziefer und Ungeheuer am Weg. Der einzige Trost an dieser Biographie (die man nicht aus der Kenntnis der Werke erklären sollte) ist die herkulische Kraft und Sicherheit des Mannes und seine unterirdische Lust am Widerstand selber. In all seinem Zank und Auffahren zittert ein Unterton von Triumph.

Michelangelos zeitliche Erscheinung in den Briefen ist nicht die des Künstlers im Sinn der Hochrenaissance mit der weiten raffaellischen Glorie. Da sind Geschäftsauseinandersetzungen des Handwerksmeisters mit Gönnern, Kunden, Kunstgenossen, Gesellen; Plage und Aerger, Haus- und Wirtschaftsforgen des Verwandten und Bürgers. Er erscheint in den Berrichtungen und Nöten, die etwa den städtischen Künstlerwandel des Quattrocento bezeichnen. Nichts von der magischen Unrast, der grandseigneurialen Geberde, womit Leonardo sein im Grund ebenso fragwürdiges und prekäres Leben hob, nichts von der exuberanten Jungmeisterherrlichkeit Raffaels. Eher die sorglich pflichtvolle Gebundenheit des Donatello, gesteigert durch ein supremes Einsiedlertum und den Ruhm; der umwebt ihn freilich nicht wie goldne Luft und beglänzt ihm nicht die schöpferische Düsternis; er macht ihn nur bei absichtlicher Verschllossenheit den Umgebungen inwendig noch fremder und entrückter; er wirkt nicht gesellig wie Raffaels Ruhm und die typische Renaissancecelebrität überhaupt, sondern rein als Pathos. Kein Flattern cythereischer Tauben ist um ihn, nur der dunkle Adler des Zeus und Prometheus. Sein

Ruhm ist ein inneres Schicksal, eine eingefogene Gewalt, die seine Titanenkräfte noch straffer schwellt. Auch sein Stolz, die mehr auf-
 fahrende als hochfahrende Härte, ist fern vom Virtuosenhochmut oder
 Gottesgnadentick, sie hat einen ganz irdischen Anhalt: das Selbstgefühl des
 Mannes, der etwas kann und sein Handwerk meisterlich versteht, die
 Abschließung einer Seele, die entseßlich viel durchgemacht hat, mehr als
 andere, und die bei übermenschlichen Forderungen an sich selbst weiß,
 was nötig ist, um vor sich selbst zu bestehen. Seine tiefe Bescheidenheit
 (religiös gewendet Frömmigkeit bis zu mönchischer Demut) ist nur
 die Ergänzung zu solchem Stolz. Was ihm gegeben war, empfand
 er vollauf, aber er nahm es als furchtbare Pflicht und nicht als
 Recht sich gehen zu lassen. Mit jedem Schritt aufwärts — niemand
 spürte sein Vorschreiten hellfichtiger als er — häufte er sich die
 eignen Verantwortungen, zuletzt ins maßlose. Eben darum nimmt
 seine trauervolle Demut mit seinen Jahren und seinem Können zu.
 Freilich auch der bittere Ernst darin, der nichts als Spiel, Genuß,
 Schmuck nehmen kann in einer Epoche, die ihre Fähigkeiten eben
 darauf dressierte, und das Gefühl „Ihr macht's euch leicht!“ So
 muß er Raffael gesehen haben. Neid war keiner dabei, doch Ver-
 achtung, unerbittliche Forderungen, die er sich selber stellte, nicht
 erfüllt zu sehen von andern. Seine Briefe zeugen von seiner
 metallischen Schwerflüßigkeit und dem Mangel an raschem Ausdrucks-
 vermögen. Er hatte eben dichtere und ungefügere Massen zu
 ordnen, einen unbändigeren Dämon zu bewältigen als irgendeiner,
 und alle Mittel, die seine Zeit ausgebildet hatte, mußte er verächt-
 lich umbiegen oder zersprengen, um zur gemäßen Form zu kommen.

Das gewaltfam Riesige, Krampfige ist nur Gegenruck gegen
 die eherne Kruste, die seine Fülle umschloß, ein Durchbruch. Seine
 zusammenspannenden Kräfte waren so ungeheuer, wie seine expan-
 siven. In seinen Briefen fühlt man es wieder, weniger im Wort-
 laut als im Stil. Vor allem ist ihm die Sprache kein bewußtes
 Kunstmittel, kein schönes Spiel wie fast der ganzen Renaissance,
 sondern feelische Notdurft. Beinahe schmerzhaft wirkt, wie zäh sich
 die Sätze durch seine Ungebuld schleppen, wie die geflügelten oder
 stämmigen Gedanken gleichsam aus Pech herausstreben oder, um in
 seinem eignen Bilde zu reden: das Wort dehnt und lehnt sich wie
 Adam aus lastendem Schlaf dem Erschaffen entgegen. Sein Stil
 ist ohne die humanistische Gepflegtheit, der gerade Gegensatz der vom
 Inhalt spielerisch gelösten Diktion von Literaten, Sophisten, Rhetoren.
 Er hat die schwere Zunge des Moses. Er ist nicht taciteisch wort-

larg: zur bewußten Knappheit gehört ja schon künstliche Ausbildung. Er möchte sich mitteilen aus einer „Höflichkeit des Herzens“, einer heimlichen Güte und rührenden Sorglichkeit, und kann oft im Drang und Sturz seiner Schöpferkräfte nur stammeln. Man muß lesen, wie hilfsbereit er seinen Gefellen betreut, wie zärtlich er sich für die Seinen bemüht, noch in dem bösen Brief an jenen Bruder,*) der niedrig an der Familie gehandelt. Wie er auffährt und absetzt und wieder ansetzt in harten Stößen und Einlenkungen, das erinnert an den alten Prophetengroll, der schilt, wo er lieben möchte. Michelangelo steckt ganz in allem was er berührt. Gefälligkeiten oder Verdrüße oder die unermesslichen Werke nehmen jedesmal seinen erbarmungslosen Ernst in Anspruch. Seine Wesen ist drängende, störende Fülle, Schwere, Zähheit im stofflichen wie im sittlichen Sinn. Und durch seine leidenschaftliche Hingabe ist er im höchsten Grad gebunden an jede Endlichkeit. Seine Eingebung entzündet sich eher am ganz Handwerklichen, am Material, an den Schranken selbst, als am wolkgigen Gebläse großer Vorstellungen und jenseitiger Ideen. Man hüte sich vor der schlechten thodischen Manier, seine etwaigen religiösen Bekenntnisse für den Urgrund seines Künstlertums zu halten, das mächtige Wesen mit aufgehöhten Worten zu beschwören. Die sind hohl und nichtig vor seiner irdischen Gewalt. Bei Michelangelo ist alles Metall, Kern, Saft, sinnliche Dichte, und Titan heißt er nicht, weil er die Himmel stürmt, sondern als Sohn der Erde. Nie hat ein geflügelter Geist sich gebundener empfunden, gebunden an die Erde, an Heimat, Familie und Handwerk. Vielleicht nur noch für Shakespeare war das Handwerkliche so sehr Mutterboden der göttlichen Konzeptionen. Was für Shakespeare die szenische Bedingtheit, der Bühnenkram, das bedeutete für Michelangelo Marmor und Mauer. Der Widerstand löst den Bezwingertrieb, die Reibung die Phantasie aus. Erklärt sind damit die Kräfte nicht, sie gehen über das Menschlich-zufällige hinaus und die Werke leben für sich.

Unerhört einfach habe ich die Grundform Michelangelos genannt. Kein Bruch, kein „Kampf zwischen Ideal und Wirklichkeit“, wie etwa bei Beethoven. Darin ist er ganz heidnisch. Seine Schwermut ist das Pathos einer welkenfernen Einsamkeit, kein Platonismus. In diese Erdenwelt gehört er völlig, aber er steht allein darin, wie am ersten oder am jüngsten Tag. Seine Gestalten haben keine Seh-

*) Nr. 34.

sucht, er selbst hat keine Sehnsucht nach dem Jenseits, nur einen dumpfen Drang nach Raft und Freiheit, den er wohl in dichterischen Formen petrarchisch umgedeutet hat. All seine Geschöpfe sind Kinder der Erde. Sie, wie er selbst, haben ihren Schwerpunkt in sich, als Geburten der Renaissance. Vom Gewicht ihrer Formen, von ihren Bewegungen sind sie ganz erfüllt, strotzen von Dasein. Sie sinnen in ihre Körper hinein, als dränge ihnen von da der Geist zu, wie die Gewächse dem Herrn. Seine Propheten wissen Gott gegenwärtig, Gott ist da, Christus steht leibhaft im Gedräng der Leiber. Die Unendlichkeit ist als runde sakliche Gegenwart, als Kosmos dargestellt. Diese Seher sind schwermütig, der Kopf ist ihnen schwer, das Denken selbst lastet ihnen wie stofflich. Jesaja, Jeremia, die cumäische Greisin, der Morgen, die Nacht, il Pensieroso — sie alle tragen an sich selber, so gewichtig füllt sie ihr Leben. Ganz in sich sind sie gegründet, auf sich allein, — Einsamkeit des beginnlichen Daseins, das noch nicht weiß, wie es sich ausgeben soll, Trauer des jüngsten Tags, da kein Tun mehr Sinn hat. Da ist weder Hoffnung noch Erinnerung, sondern allerdrückende Gegenwart oder stumme, trunkene Ungeduld, durch alle Muskeln schwellend, in süßen und ungeheuren Leibern, die vor Ueberkraft sich nicht halten können und bis zum Krampf unbändig die gigantischen Glieder verschränken. Oder das Sterben selbst — wie es den bezwungenen Leib des blühenden Titanen in übermenschlicher und holder Bewegung löst, sich selber löst in einem Bad von Kraft. Der gefesselte Sklave! Fesselung ist das Sinnbild für Michelangelos Genius. Immer ist er gestraft, in sich selber eingeschnürt, sein Bewegen ist Sprengen, Ringkampf mit dem allzu gegenwärtigen Leben.

Auch seine künstlerische Sinnlichkeit hat dies gewaltfam Gegenwärtige. Er liebt Männer, denn in der Frauenliebe liegt schon eine Forderung an die Zukunft, bei ihr sind Geist und Leib in taumelhaftem Zwist und musikalischer Mischung. Durch und durch Bildner, bedurfte er den höchsten Grad plastischer Vollendung: das Männliche. Weibliche Schönheit ist musikalisch und reizt mehr durch Forderung als durch Gegenwart. Untergang in fremdem Element tat ihm nicht not. Im Anschau der eignen Fülle sucht er Genüge und entfloh er sich selbst. Sein titanischer Trieb will Freiheit von etwas, von sich, nicht Freiheit zu etwas. Er war von sich selber besessen, alle Kräfte der Gaa kochten in ihm, und nur in einer einzigen Form konnten sie sich entbinden, plastisch, als Leiber. Er hat das All in Leiber aufgeteilt, und die Dual und Einseitigkeit, der Zwang seines

Lebens wuchs diesen Geschöpfen zu, trieb sie noch energischer heraus. So entstand ein Kosmos von Körpern, die „Welt für sich“, die den Namen Michelangelo trägt.

II. Die Trümmer Leonardos.*)

Wer sich von Leonardo ein Bild machen will, läßt sich nicht nehmen, wählerisch und durchgreifend bis zur Einseitigkeit zu sein, sonst findet er nirgends einen Halt in diesem abgründigen All. Das gilt bei ihm noch mehr als bei jedem andern Versuch historischer Formung. Denn sein Wesen ist nicht nur grenzenloser als irgend eines, von dem wir wissen — außer Shakespeare —, es hat sich auch nicht in sinnfälligen, mitreißenden, einbrennenden Bewegungen geäußert (wie etwa Michelangelo); keine seiner einzelnen Leistungen gibt ein rundes, erschöpfendes Symbol dafür ab; auch Monna Lisa nicht, in der man (mit einigem Recht und vieler Sehnsucht nach einem solchen Symbol) den Zusammenschuß seiner Leidenschaften und Seelenströme hat wahrnehmen wollen: sie ist doch innerhalb seiner Welt nur eine Helle, aus der uns sein Auge deutlicher entgegen schaut. Aber seltsam, wo uns sein Blick unmittelbar, unverhüllt vom geisterhaften Nebel trifft, tut sich ein noch tieferer Abgrund auf, als jener Nebel selber ahnen läßt. Je näher man ihm kommt, desto rätselvoller und unendlicher wird er, und die „ungeheuren Umrisse“ bezeichnen weniger die äußeren Grenzen seiner Gestalt und Begabung, als eine nach innen gehende bodenlose Tiefe. Sein Auge scheint sich weniger nach außen auf uns zu richten, als alles an sich zu saugen in einen Abgrund von Licht und Nacht.

Man sage auch nicht, wir wüßten wesentlich mehr von Leonardo bei reicherer Ueberlieferung. Die Kunst- und Wissenschaftsgeschichte wäre um einige gute Einzelheiten voller, aber der Mitte nicht näher.

*) Leonardo da Vinci, der Denker, Forscher und Poet. Herausgegeben von Marie Herzfeld, Diederichs, Jena 1906, 2. verm. Aufl. (Vergl. die Besprechung von Schubring, Pr. J., Bd. 119 S. 342.) Das Buch ist als Sammlung für den Ueberblick ganz unschätzbar, es umreißt den Umfang des Trümmerfeldes und zeigt zugleich die Schichtung und den Zusammenhang. Die Einleitung ist eine gute Weltkarte von Leonardos Kosmos in kleinem Maßstab, sie enthält eine sachliche und ernste Zusammenstellung der Realien und manche zarte Bemerkung. Nur wird sie durch das allzu frauliche Bestreben hie und da entstellt, das fürchtbar Problematische in Leonardo auszuglätten, ihn zum guten, genialen Mann zu machen. — „Poet“ war Leonardo nicht, allenfalls Dichter. Poet deutet auf ein Handwerk, Dichter auf eine Anschauungsart.

Daß nur Trümmer auf uns gekommen sind, ist kein historischer Unglücksfall, sondern eine geheime Notwendigkeit. Wären uns selbst viele seiner zerstörten Werke erhalten und seine — an sich schon sucherhaft fragmentarischen — Aufzeichnungen buchmäßig geordnet, dennoch bliebe der Eindruck eines Menschen, der seine eine Form nicht gefunden hat, dennoch deutete alles Einzelne, vollkommen in sich, auf eine Mitte, so unfindbar wie die Mitte des Alls. Das Quälende dabei ist, daß Leonardos Schöpfungen nicht die gelöste und selbstgenugsame Einfachheit haben, die Werke so hoher Meister sonst kennzeichnet. Ich bin der Letzte, empirische Biographie oder Charakteristik in Schöpferwerken zu suchen; bei Leonardos Geistern aber schaut man unwillkürlich nach ihrem Beschwörer. Denn Beschwörungen sind sie und nicht losgebundene Geburten. Er scheint oft mehr Magier als Schöpfer.

Seine Gedanken und Beobachtungen, so völlig auf die Außenwelt gerichtet und von trockener Klarheit und Gegenständlichkeit, atmen feinere und rätselhaftere Lyrik als die meisten Bekenntnisse jener Zeit. Dies Ich, das nie sich selber gesucht hat und aus ungeheurem Drang nach Wissen ganz in der Außenwelt aufgegangen, ganz — bis ins Herz — Auge, weitoffenes, eindringendes Auge geworden ist, zittert allmächtig in allem mit, was es zum Objekt verwandelt hat. Dieser, seiner Gesinnung nach bis zum Schaudern objektive Mann übt einen einzigen Zauber besonderer Menschlichkeit aus, — einen Zauber, für den das große, von Goethe geheiligte Wort Persönlichkeit zu flach und verbraucht ist. Es handelt sich hier um mehr als um ein großes Subjekt: hier findet ein wundergleiches Sineinandersaugen von Weltauge und Menschenauge statt, in solchem Maße, daß unsere Begriffe von Subjekt und Objekt nicht mehr die rechte Grenze bezeichnen wollen. Es gilt ebensosehr, daß Leonardos Blick in die Unendlichkeit des Universums eintaucht, als daß das Universum in dieses unendliche Auge hineingetrunknen wird. Das Auge, nicht als Spiegel, sondern als Bohrer, ist das sinnbildliche Organ Leonardos.

Sedenfalls war niemand von der fatalen Ichsuche unserer „interessanten“ Leute weiter entfernt, ja vielleicht ist dem Aufsuchenden der Begriff der Persönlichkeit — diese eigenste Schöpfung der Renaissance — kaum aufgegangen. Er hatte das garnicht nötig. Er sah im Menschen ein Objekt unter Objekten der Natur, und was seine Bilder so „persönlich“ macht, zutraulich und fern zugleich, so warm und tief, ist Vibration seines unbewußten Wesens, liegt nicht in seinen

Zwecken und Begriffen. Den Objekten hat er wieder die Oberhand verschaffen wollen, und seine überlieferten Bewußtseinsäußerungen muten an wie eine Reaktion gegen den Dantischen und Petrarkischen Geist der Prärassaeliten, gegen die Herrschaft der Seele (welche die mittelalterlich-gothische Form der wiederentdeckten Persönlichkeit war.) Und zugleich steht sein Wirken im Gegensatz zu der aus dem Altertum stammenden Vision von „Persönlichkeit“, wie sie in ihrer gewaltigsten Steigerung Michelangelo verbildlicht. Von zwei Seiten her hat die Renaissance ihre Anschauung von Persönlichkeit gewonnen: von einem vertieften Christentum her, durch Beseelen, hat sie Dante gestaltet, aus einem gesteigerten Heidentum, durch Beleiben, Michelangelo. Leonardo hat den Menschen wieder energisch in den Raum und in den Zusammenhang gestellt, das Reich der Notwendigkeit gegen die Freiheit abgegrenzt und ihm eine neue Verfassung gegeben. „Der Mensch das Modell der Welt“, diese seine fernsichtige Formel heißt nicht „άνθρωπος μετρον άπαντων“; durch sie wird der Mensch als das Objekt schlechthin bezeichnet, durch die griechische die Welt als das universale Subjekt. Ohne die Parallele breit und schief treten zu wollen: Leonardo steht zu Michelangelo in der Gesinnung gegen Menschen und Welt ähnlich wie Goethe zu Schiller, wie es an anderer Stelle formuliert ist:

„Für Goethe (Leonardo), der das gesamte Sein und Werden des Alls umfaßte, war der Mensch nur die höchste Blüte, die verfeinertste Frucht an dem ungeheuren Baum. . . . Auch der Geist trat für ihn nicht aus dem Bereich der Notwendigkeit heraus und die menschliche Freiheit war der Natur unterworfen. Für Schiller (Michelangelo) . . . war der Mensch Herr im Reich der Freiheit, ja es gab für ihn überhaupt kein anderes.“

Wenn Leonardo sein Menschentum, sein Genie selbst kaum in den Kreis seines staunenden Bewußtseins gezogen hat, so läßt sich doch das (mit dem Schultus verwandte) Renaissance-Glücksgefühl bei ihm spüren, das ihm der Besitz und die Anwendung seiner Fähigkeiten gewährten. Weniger seine Seelenmitte denn seine Fähigkeiten hat er als Phänomene und Probleme, als etwas gleichsam außer ihm Stehendes beobachtet und seinen Spiel- und Wissenstrieb an ihnen und mit ihnen geübt. Seine Fragenbilder und Experimente sind dafür Zeugnisse. Seine Talente waren ihm Objekte, deren Gesetze und Reaktionen er erforschen mußte, ohne Selbstbespieglung, mit der Freude, weniger daß Er diese Begabungen besäße, als daß sie ihm zu unmittelbarem Versuch zur Verfügung

stünden. Sie waren in und außer ihm, Gegenstand und Mittel. Hierin war er virtuoso, der Könnner und Beherrscher aller Möglichkeiten, gleichfalls im Gegensatz zu Michelangelo, dessen Kunst, als Ausdruck innerer Nötigungen, nichts mit dem Spieltrieb zu tun hatte. In Leonardos Zetteln finden sich Wettstreite zwischen einzelnen Künsten, Poesie und Malerei, Malerei und Plastik — Zeichen, daß er diese Tätigkeiten als Naturerscheinungen gegeneinander abwog, daß er zu ihnen nicht als Bessener, sondern als Besitzer stand. Er nahm es als etwas Gegebenes hin, alles zu können. Besonders seine künstlerische Begabung, ersten Ranges und vollkommen schöpferisch, ist in ihm nicht das Primäre, sie wird nur mittelbar von seinem Zentrum aus regiert, als produktive Anwendung seiner Erkenntnisse. Der Trieb, der ihn rastlos machte, war der: alles zu wissen, alles zu versuchen, alles zu durchschauen. Er war Forscher und um des Forschens willen Bildner. Wir, denen sein Malertum das Höchste ist, werden irr, weil es in der Welt kein zweites Beispiel gibt, daß ein Genie von solcher Höhe und solcher Wirksamkeit nur als Mittel beiläufig gehandhabt wurde.

Käufelhaft genug und fast im Widerspruch zu den Bedingungen des menschlichen Baues ist schon diese Einheit von Bildkraft und Auflösungskraft, von organischer und mathematischer Weltbetrachtung in einem Kopfe. Denn selbst Goethes wissenschaftliche Tätigkeit geht nach denselben Gesetzen vor sich, wie seine dichterische, beide beruhen auf einem Zusammensehen von Organismen, und all seine Kräfte wirkten in konzentrischen Kreisen. Leonardo hat an schöpferischer Sinnlichkeit, an nervösem Erfühlen des Organischen Goethe fast übertroffen; er hat vor ihm, mit geringeren Mitteln und minder planvoll, jenen Seherblick in die Einheit alles Lebens getan, und er hat zugleich die Welt als Mathematik schauen können. Der Farbenstreit zwischen Newton und Goethe wäre in seinem Kopfe zu schlichten gewesen, wie in keinem andern.*) Leonardos Kräftekreise scheinen uns exzentrisch durcheinander zu laufen. Doch das rührt wohl nur daher, daß sein Mittelpunkt nicht in unsrem Geistersystem liegt, überhaupt zu tief liegt für unsere Seelenkunde. Drum sprechen wir von Trümmern, weil wir die verbindenden Strahlungen nicht sehen, und als einzige Einheit all dieser Talente bleibt uns nur sein dämonischer Trieb zur Allwissenheit. Von diesem war er wirklich besessen, über

*) Vergleiche über die Abgrenzung dieser zwei Schwestern S. St. Chamberlains Kantbuch.

diesen sagt er uns nichts, weil er sein Wesen war; mit ihm konnte er nicht spielen, weil dieser allein ihn band.

Jener Trieb hat in den Zeiten verschiedene Quellen. Bei Aristoteles entstammt er dem Denkerbedürfnis, das Material der Welt zu ordnen; bei Plinius und im Mittelalter ist er dumpf und unrein durch Nutzzwecke; oder er ist Sammeltrieb, Häufung von geistigem Spielzeug. Im deutschen Reformations-Zeitalter ist die trübe und verzerrte Faustgestalt sein Sinnbild: mehr das Opfer der Unbefriedigung, als Titan des Wissens; das Geschöpf einer unruhigen Wende, da die Umwelt mit verstärkter Gewalt auf die Gemüter eindrang, deren Organe noch nicht fähig waren, sich ihrer zu bemächtigen. Er verkörpert den letzten, halb schon ins Innere verlegten Streit zwischen mittelalterlicher Magie (d. h. dem Versuch, auf außermenschliche Weise Gott und Natur herab zu zwingen) und der Ahnung, daß im Menscheng Geist selbst die Möglichkeiten lägen, das gleiche Ziel vollkommener zu erreichen. Seinen Zeitgenossen lag der Frevel mehr im Zweifeln und Fragen als im Hegen. Leonardo ist Fausts Bruder im helleren Lande, wo jedes Fieber Ausweg und Körper fand. Wo sich der Nordländer mit gängsteter hypertrophischer Phantasie Gespenster schuf, sah der Südlige Geister und staunte. In diesem Italien tritt der Wissensdrang zum erstenmal unvermischt und unverzerrt mit der weitesten und tiefsten Begabung auf: in Leonardo. Hier kam er aus dem Staunen, aus dem morgendlichen Blick eines kindlichen Geistes in den Aufgang des neuen Weltalters. Das ungetrübte Staunen, das Erwachen, die Welt als eine ungewohnte Schau — das ist Leonardos großes Erlebnis. Man denke sich die Menschheit als ein Kind, ein fragendes Wesen, dem nichts unwert und unrein, alles neu dünkt, — mit der unbefangenen, unerbittlichen und entzückten Aufmerksamkeit, die ruhelos und zwecklos fragt warum?, mit der unschuldigen Grausamkeit und zutraulichen Güte eines Kindes, mit der Hingabe und Wärme ohne Eigensinn, mit jener Neugier, die Spielzeuge zertrümmert, und der phantasievoll kindischen Lust am Fragenhaften, — man denke sie dazu gesegnet mit frauenhaft zarten Sinnen und einem männlichen Fleiß, alles gesteigert durch die schärfste Fassungskraft und die energischste Darstellungsgabe — solch eine Menschheit möchte Leonardos Züge tragen. Er ist das große Kind, das jaunende Wesen schlechthin. (Es war in seiner Zeit schon Genie, bloß zu staunen.) Wie ein Kind mehr Tiefe, mehr Mysterien hat als der Mann, weil noch alle Kräfte in ihm schlafen, wie es Glück

und Gesundheit ist, in dieser beginnlichen Luft zu atmen, so übt Leonardo durch all sein noch Naives, Primitives, Dumpfes größeren Zauber als Alle, die später seine Entdeckungen, Gedanken, Methoden reifer ausgebildet haben. Bei ihm ist schönes Kind, was wir heute als klugen, aber dünnen und bössartigen Alten kennen: der naturwissenschaftliche Geist der Gegenwart.

Geheimnisvoll ist er, nicht durch seine Meinungen, sondern durch sein Staunen und Schauen. Er ist kein Mystiker, aber ein Mysterium. Hier mag man sich erinnern, wie sehr das Mystische ein relativer Begriff ist. Leonardos Zeitgenossen empfanden den ersten wissenschaftlichen Menschen viel unheimlicher, als den landesüblichen Astrologen und Hexenmeister. Die Bewältigung der Welt durch das Denken war damals die wahre schreckliche Magie, und die Zauberei eine fast normale, wenn auch verbotene Tätigkeit. Geheimnisvoll macht ihn uns auch das Hell Dunkel, in dem er steht, so daß uns das Hell Dunkel seiner Bilder als ein geschichtliches Symbol für ihn vorkommt. Er hat in die Finsternis erste Fackeln geworfen, und das Zwielficht macht ihn noch geisterhafter. Aufklärung als Magie und Mystik — das ist ein Teil seines Schicksals. Er ist der, welchem Aufklärung das Wunder war, und dies behielt er für sich.

In seinem Zeitalter wurzelt er freilich, wenn er ihm auch um vier Jahrhunderte vorauslief. Er reichte durch viele Zeitebenen. An ihm haften Spuren des zeitgenössischen Aberglaubens: eine fast groteske geistige Sammellust, jener Spieltrieb, der in Schnörkeln, Frazen, Allegorien und Prophezeiungen sich genug tat; manchmal erinnert er an ariostische Ranken und Verzierungen. Allegorie ist ein Bedürfnis von Geistern, welche den vielfachen Sinn aller Formen ahnen und doch eine nette Eindeutigkeit nicht aufgeben wollen. Sie ist Ausflucht des sinnenfrohen Skeptizismus und Zuflucht des nicht mehr ganz sicheren Glaubens. Darum hat die Scholastik so gut ihre Allegorie, wie die Aufklärung. In seinem Tierbuch deutet Leonardo noch einmal moralisch, mit dem Renaissancevergnügen an beziehungsreichen Einfällen, die Gestalten, deren Sinn in der Natur ihm schon aufgegangen war. Und wie mußte erst ihm, der zugleich Mathematiker und Künstler, Skeptiker und Seher war, die Allegorie brauchbar sein, dies Kind aus der Ehe von Phantasie und Verstand, von Begriff und Gestalt, das zwischen der moralischen und der sinnlichen Welt Fäden knüpft.

Das Staunen und Fragen führt so leicht zum Skeptizismus wie zum Glauben. Leonardos Geist barg die Möglichkeiten zu jeder

Zerfetzung, in seinem rastlosen Kindersinn lag eine ungeheure Gefahr. Nicht nur sein Verstand, dem Alles zum Problem ward, auch seine Sinnlichkeit stand auf der Grenze wo die äußerste Verfeinerung zur Zerfetzung führt. Seine überzarten, seelenhaft verästelten Nerven machen ihn zu einem Ahnherrn heutiger Aestheten. Man braucht nicht von Satanismus zu reden (und es ist gleich anmaßend ihn so zu deuten, wie ihn dagegen zu verteidigen) — aber wer jenen Jüngling Johannes malen konnte, hatte seltsame Fieber im Blut. Leonardo war ein ganzer Mensch, und seine Empfindungen reichten durch alle Himmel- und Höllentreise, von der Seligkeit bis zum kalten Grausen, und auch die Schauer genoß er noch als ein Betrachter. Insofern war er Immoralist, als die Welt für ihn weientlich einen natürlichen oder einen mathematischen Sinn hatte. Satanist hieße, daß er ein böses Gewissen gehabt hätte, und vielleicht hat er seine fiebrige Liebe zu schönen Haaren und weichen Körpern als sündhafte Wollust empfunden. Wahrscheinlich ist es nicht, daß er, der im Forschen mit einer erhabnen Vorurteilslosigkeit an die Dinge ging, sein Herz durch die Begriffe von Tugend und Laster beschmutzen ließ. Sehr wohl konnte er mit seiner unbedingten Freiheit läßliche Demut vor den überlieferten Religionsformen vereinen. Wie ihn in Kunst und Wissenschaft seine Freude am Sehen und Bilden zwar nicht vor dem Fragen, aber vor einem zerfetzten Skeptizismus bewahrte, so sein Schönheitsinn zwar nicht vor dem Laster, aber vor der Befleckung. Er mag das Furchtbare mit kindlichem Seelenadel getan haben. Die Gioconda ist seine echte Tochter: auf ihrem Antlitz ist die tiefste Verderbnis und die räthelhafteste Unschuld: die Natur selbst, die sich nichts versagt, die sich durch ihre eigenen Widersprüche nicht aufhebt; die mit dem spielt, was in ihren begrenzten und bewußten Geschöpfen als Sünde, Gefahr, Verderbnis erscheint, selig in ihrer eignen Unermeßlichkeit und Unerwüßlichkeit — die Natur hat Leonardo gesehen, gefühlt und erraten, wie nur noch Shakespeare, der sie nach sich u. f. Der Meister ist in sie eingedrungen nicht in berauschem Wirbel, in mystischem Untergang, sondern hellichtig und vielspätig wie ihre unendlichen Formen und Reize, mit dem romantischen Sinn für Abenteuer und Gefahr. Als Erster und Feinster hat er die ganze fragwürdige Natur wieder ehrlich gesprochen, weil er sich selber heilig wußte mit ihr und in ihr.

Das Problem der Form in der Wortkunst.*)

Von

Friedrich Kunze.

Adolf Hildebrands berühmtes Buch über das Problem der Form in der bildenden Kunst hat eine große Flächenwirkung und eine geringe Tiefenwirkung gehabt. Die Kunsthistoriker haben in den Gedanken Hildebrands einen neuen Grundriß ihrer Disziplin gefunden — den ersten, der es ihnen erlaubte, ihre Wissenschaft methodisch von der historischen Biographie und der Kulturgeschichte zu trennen; die Philosophen haben es im allgemeinen nicht für wichtig genug gehalten, das bei Hildebrand etwas zu kurz gekommene Prinzipielle aus höchsten Gesamtansichten des Aesthetischen systematisch zu entwickeln. Diese Versäumnis ist zunächst unschädlich, denn die vermißten Prinzipien sind bereits gefunden: sie liegen genau in der Folge der Gedanken, auf die Kant einst die Aesthetik begründet hatte. Die hieraus sich ergebende Folgerung aber: daß eine Studie zum künstlerischen Formproblem gleichzeitig ein Beitrag zur Transzendentalphilosophie ist, klingt paradox, und muß genauer begründet werden.

*) Der im diesjährigen Juniheft der Preussischen Jahrbücher erschienene Aufsatz des Herrn Dr. Baumgarten-Magdeburg über Stefan George berührt auch den Gegenstand meiner hier vorliegenden Arbeit in mehreren Punkten. Ich bedauere es, diese feinsüßliche Studie über Georges zarte, wenn auch etwas asthmatische Kunst, so spät kennen gelernt zu haben, daß ich nicht einmal mehr diejenige Stelle meines Aufsatzes, wo ich selbst über George rede, mit einer verweisenden Anmerkung versehen konnte. Im übrigen sind die gedanklichen Ziele unserer beiden Arbeiten vollkommen verschieden: Baumgarten will „einen praktischen Beitrag zur Ergründung des modernen lyrischen Stils“ geben, ich will die theoretischen, zeitlosen Grundlagen wiederentdecken, auf denen alle Wortkunst ruht; es ist darum für Baumgartens historische Absichten die Untersuchung der Georgischen Kunst Selbstzweck, für meine systematischen Absichten dagegen lediglich Illustration, Baumgarten will charakterisieren, ich will einordnen.

Da dieser Begründung der gesamte zweite Teil dieses Aufsatzes gewidmet sein soll, so mag sie hier zurücktreten gegen eine Bemerkung über den retardierenden Einfluß, den die Gleichgültigkeit der Philosophen gegenüber dem Formproblem allerdings auf die Praxis des wissenschaftlichen Betriebs gehabt hat. Wenn Hildebrands, auf die Plastik sich beschränkenden Gedanken, sofort in der allgemeinen Kunstgeschichte eine solch glänzende historische Probe aufs theoretische Exempel erfahren durften, wie Wölfflins Kunst der Renaissance in Italien: wie fördernd hätten dann diese Prinzipien, von den Spuren ihrer Herkunft befreit, auf allgemeine Formeln zurückgeführt, und von da aus den Eigentümlichkeiten der einzelnen Künste angepaßt, auf die theoretische Kritik und die Geschichtsschreibung aller Künste wirken müssen! In der Wortkunst und der ihre Taten schreibenden Literaturgeschichte, sind Philosophie und philosophischer Geist immer gern gesehen worden. Die literaturgeschichtlichen Leistungen W. von Humboldts und Diltheys haben hohen und gerechten Ruhm; die durchaus philosophische Theorie des Melodischen von Siebers gilt heute als die exakteste Methode der Literaturgeschichte. Es handelt sich darum, ob man das Philosophische in der Literaturgeschichte von dem Genie einzelner Männer ablösen, und es für den allgemeinen Gebrauch nutzbar machen kann. Dies ist dann möglich, wenn das Philosophische die Gestalt einer Methode annehmen darf: die Methode ist das Begriff gewordene Genie. Diese Methode muß ganz abstrakt aus dem Formproblem abgeleitet werden, und ist nur so vorstellbar, daß die einzelnen Fälle, die sie angeht, in ihr, nicht unter ihr enthalten sind. Dies heißt praktisch, daß der Methode alle ästhetischen Urteile gemäß sein müssen, die wahr sein wollen, daß aber umgekehrt die Urteile nicht aus der Methode folgen, als wodurch das Geschmacksurteil etwas Wissenschaftliches und Lehrbares würde. Diese Methode aufzustellen will ich hier versuchen. Der Ehrgeiz meines Aufsatzes geht aber nicht so weit, sie zu einem literaturgeschichtlich brauchbaren Instrument auszuarbeiten; mir kommt es hier nur darauf an, ihren, alle Nutzenwendungen gleichsam aus sich erzeugenden philosophischen Grundgedanken klar herauszustellen.

Ein solches Unternehmen kann man auf zwiefache Art ausführen: mit den Hilfsmitteln der Anschauung und mit denen des Begriffs. Die erste Auskunft hat den Vorzug größerer Verständlichkeit, denn sie geht von gegebenen, jedermann zugänglichen poetischen Erlebnissen aus, und sucht durch geeignete Anordnung und Interpretation dieses überall vorhandenen Materials den Sinn des fraglichen Problems

zu verdeutlichen; die zweite Auskunft empfiehlt sich durch größere Wissenschaftlichkeit, die ihr durch den fest verketteten deduktiven Zusammenhang ihrer erklärenden Hypothesen verliehen sind. Diese beiden abstrakten Möglichkeiten, die Dinge anzuschauen, finden wir im Leben wieder als reale Mächte in der Menschenseele, als konkrete Gewohnheiten des Wissenschaft treibenden Publikums, mit den Erscheinungen sich abzufinden. Deshalb wird ein jeder Autor, der Probleme hat, die den hier zu behandelnden gleichen, sich sein Publikum als zusammengesetzt denken müssen aus vorwiegend anschaulich und aus vorwiegend begrifflich veranlagten Naturen, denen beiden er gerecht werden soll, da beide ein gleich gutes wissenschaftliches Daseinsrecht haben. Die Frage, wie dies geschehen solle, kommt, da man doch nicht mittelst der einen Methode nur noch einmal sagen will, was man schon durch die andere wußte, auf die neue Frage hinaus, in welcher Art die Methode der Anschauung und die des Begriffes einander ergänzen und ablösen sollen. — Der höchst bedeutende französische Physiker Poincaré hat auch die großen Mathematiker eingeteilt nach dem Ueberwiegen des sinnlichen oder abstrakten Elements in ihrem Denken und die spezifischen Leistungen beider Mächte dahin ausgesprochen: *c'est par la logique, qu'on démontre, c'est par l'intuition, qu'on invente.*

Wenn wir nunmehr daran gehen, das Problem der Form in der Wortkunst nach beiden Methoden abzuhandeln, so können wir aus dem epigrammatisch zugespitzten Satz Poincarés die unserer Darstellung notwendige Disposition unmittelbar ablesen. Da das Erfinden das erste, das Begründen das zweite ist, so scheint es mir angemessen, das Problem zunächst in konkreten Gestalten vorstellig zu machen, die es im Leben angenommen hat, und in einem ersten Teil eine noch ganz unbestimmt verbleibende, vieler Ansichten fähige Form in der Anordnung der Worte als diejenige Eigentümlichkeit einzuführen, die überall das Dichtwerk charakterisiert. Ein zweiter Teil soll dann, aus reinen Begriffen heraus, die im ersten Teil gefundenen zufälligen Einheitsformen des Dichtwerks als ideale Einheitsmomente des ästhetischen Schaffens überhaupt erweisen. In diesem ersten Teil können wir natürlich noch nicht zeigen, daß die Gesamtheit der auftretenden Formen von einer idealen Topik beherrscht wird, auf Grund deren jede eine bestimmte Stelle hat. Es erscheinen darum die einzelnen näher charakterisierten dichterischen Einheiten zunächst nur als Beispiele, als Kollektaneen; der Leser bemerkt aber ihre Zugehörigkeit zu einer Erklärungseinheit an dem Umstande, daß sie

eine Anordnung nach einem Prinzip vertragen. Wir können nämlich die einzelnen Formbestimmtheiten auffassen als Stadien in einer Evolution des Formbegriffes. Dementsprechend beginnen wir mit gewissen Problemen, die sich an die Uebergangsformen des unmittelbaren vorkünstlerischen Erlebens zum künstlerisch verklärten Erleben, an die „Fernbilder“, knüpfen, gehen dann zu den primitiven künstlerischen Einheitsformen über und enden mit der Betrachtung der durchgebildeten Formeneinheiten, die das künstlerische Genie gefunden hat, und die daher, im Kantischen Sinne, exemplarisch genannt zu werden verdienen.

1. Die poetische Einheit auf Grund der Zusammenstimmung der Begriffsgefühle.

Die Inhalte unserer unmittelbar gesprochenen Rede können zum Formbegriff aufsteigen auf zweierlei Weise: auf eine sinnliche und eine bedeutungsmäßige. — Unter den rein sinnlichen Einheitsmomenten der Wortkunst nenne ich an erster Stelle die Kontinuität der Vokale, das melodische Element der Sprache. Die Kontinuität der Vokale macht, als ursprüngliche Beschaffenheit des Idioms, zum guten Teil bekanntlich den angeborenen ästhetischen Charakter des Italienischen und des Griechischen aus. Als Beispiel einer gelungenen Ausnutzung dieser Eigentümlichkeit führe ich eine Stelle aus dem Demosthenes an, in der er es beklagt, die Größe der Stadt Athen sei in demselben Maße zurückgegangen, als das Ansehen ihrer Leiter sich gehoben habe:

ὡς γὰρ ἂν ἔλαττω γέγονεν τὰ τῆς πόλεως, τοσοῦτ' αὖ τούτων ἐξήχται.

Das wunderbare Spiel zwischen α und ω rhythmisiert das Ganze, wie von selbst, zu düsteren Spondäen, die der Anlage ein gewaltiges sittliches Pathos geben. In unserer deutschen Sprache, in der das vokalische Element ebenfalls durchaus überwiegt, wird diese Kontinuität der Vokale neuerdings sehr, und oft mit einer verdrießlichen Handwerksmäßigkeit gepflegt von der Dichterschule, die sich um Stefan George gruppiert hat. Diese Schule (deren Vortragstechnik ebenfalls allein auf der Kontinuität der Vokale ruht) übertreibt nebenbei dieses sinnliche Einheitsmoment so sehr auf Kosten des begrifflichen Einheitsmomentes, daß Gedichte entstehen, die Charakteren außerordentlich ähnlich sehen, und sich von den berühmten Uebungsbeispielen in dem bekannten Lehrbuch des sprachlichen Vortrags von Julius Hey nur durch die höhere Präntension unterscheiden. Ich führe zwei gelungene Stellen aus Stefan George

selbst an. Die erste bildet den Anfang des Gedichtes „Urlandschaft“ und lautet:

I

II

III

„Aus dunkeln Fichten | stieß ins Blau | der Kar“

Das Sich-Losringen des Raubvogels aus der Waldnacht, sein Emporschließen, sein Schweben im lichten Element wird hier sehr glücklich durch drei übereinander gelagerte, verschieden helle Vokalschichten versinnlicht, die ich oben durch Striche abgegrenzt habe. Man beachte auch, daß die I und II gemeinsamen au- und i-Laute durch die Verbindung, die sie in II mit Zischern (st) und Klingern (l) eingehen, eine vollkommen neue Wertigkeit gewinnen und daß das aggressive i sehr gut das heftige Aufwärtsstoßen zum Bewußtsein bringt. — Ein einfacheres Beispiel bietet die Strophe:

„Da trat ein nackter Engel durch die Pforte.“

Die gehäuften a-Laute gießen Licht über die Erscheinung des Engels.

Zu den Problemen, die sich melden bei der bedeutungsmäßigen Erschaffung zunächst eines „Fernbildes“ vom ursprünglichen Erleben, das ein Vorstadium des Künstlerischen bedeutet, und das gewissermaßen als Material der Formeinheit erscheint, gehören die Fragen, wie weit die Vitalität des Hörers in das Ganze des Kunstwerkes hineingezogen werden dürfe. Ich wähle ein vielverhandeltes Beispiel, um den Sinn dieser Gattung von Problemen zu veranschaulichen. Das Problem der künstlerischen Keuschheit ist ein Problem, das man bislang immer von einer falschen, nämlich von der moralischen Seite angefaßt hat. In Wahrheit ist dies Problem eine von den Fragen, die sich darauf beziehen, wie ein Bild diejenige Distanz vom unmittelbaren Erleben gewinnen könne, die für seine künstlerische Formung die Vorbedingung ist. Welche Seite des menschlichen Trieblebens nun gerade vorliegt, ob Furcht, Hoffnung, sinnliches Begehren, ist dabei relativ gleichgültig. Das Keuschheitsproblem ist unter diesen Distanzproblemen dasjenige, bei dem die Art von Absonderung, die der Mensch in sich selbst bewirken muß, wenn er ein Kunstwerk aufnimmt, und von der Goethe den Abbé im Wilhelm Meister reden läßt, am schwersten zu bewirken und einzusehen ist. Psychologisch gestellt ist die eben berührte Frage jedenfalls außerordentlich verwickelt; als Formproblem gefaßt wird sie dagegen ungleich durchsichtiger. In dieser letzten Eigenschaft ist die Frage dann beantwortet, wenn die Mittel angegeben sind, durch die

die Affekte eine solche Distanz vom unmittelbaren Erleben gewinnen, daß sie selbständige Formganzzheiten zu bilden vermögen. Die Keuschheit — im dichterischen Verstande — ist im Grunde nichts als die verklärende Macht der Ferne. Wie aber diese Macht der Ferne zu nahe kommt, das kann praktisch immer nur von Fall zu Fall veranschaulicht werden. Ich verdeutliche an einem Beispiel und Gegenbeispiel, wie ich dies meine. In der Herzischen Bearbeitung von Gottfried von Straßburgs *Tristan und Isolde* sagt Isolde:

Solt weiß, daß jedem andern Mann
Rein Herz versperret blieb und verwahrt,
Als nur dem Einen, dem da ward
Dereinst in bräutlichem Getöse
Meines Magdtums junge Rose.

Die poetische Vorstellung hier ist strahlend und rein, wie Firnen-
schnee. Woher kommt das? Zunächst gewiß daher, daß eine Sache,
die an sich noch jenseits steht von Gut und Böse, durch Vorstellungen
ausgedrückt wird, mit denen allen wir einen hohen Begriff zu ver-
binden gewohnt sind. Jede einzelne Vorstellung legt sozusagen eine
andere dimensionale Distanz zwischen die gemeinte Sache und das
primäre Empfinden des Hörers. Am Eingang der in Frage
kommenden Zeile steht zunächst „dem Einen“. Diesem Wort eignet
von vornherein eine gewisse abstrakte Erhabenheit, daher denn die
Hingabe an „den Einen“ diese selbst adelt. Die Hingabe selbst
wird ausgedrückt durch „dem da ward“. Dieses „ward“ hat
etwas unpersönliches, etwas vom Fatum an sich, es schließt
alles gemeine Begehren aus und setzt hinter die Hingabe einen
metaphysischen Schicksalschluß: es ward ihm, weil es ihm be-
stimmt war. Das Wort „dereinst“ ist unscheinbar, aber nicht be-
deutungslos; die rein zeitliche Form und ihr Ausdruck wirken auch
distanzierend. Das Wort „bräutlich“ führt Erinnerungen an frische
duftige reine Dinge so reichlich mit sich, wie ein junger Frühlings-
wind Waldesatem und Grasgeruch. Die Hauptsache aber bleibt das
Wort „Magdtum“. Magdtum ist ein archaisches Wort; es gehört
einer Sprache an, die wir nicht mehr sprechen, daher es denn nicht,
wie andere Worte, die den gleichen Sachverhalt bezeichnen könnten,
durch fragwürdige mitschwingende Erinnerungen aus der Umgang-
sprache einen falschen Klang bekommen kann. Das Wort Magd
kennen wir als gleichwertigen Ersatz für „Jungfrau“ nur aus
Kirchenliedern, und da bezeichnet Magd die heilige Jungfrau. Des
Magdtums „junge Rose“ schließlich bringt eine Note unsagbarer

Zartheit und Schüchternheit hinzu, die das Ausklingen des Ganzen in zu schwere Vorstellungen verhindert. Das sind die Elemente, aus deren Wechseldurchdringung dann jene Stimmung rührender Höhe sich ergibt, die von den Strophen des alten Dichters ausgeht. — Gegenbeispiele findet man in reinsten Reinkultur in den lyrischen Büchern moderner Dichterinnen. Diese Produkte, die sich übrigens meist einer gewissen verbalen Dezenz erfreuen, sind deshalb soviel unerträglicher als die viel freiere moderne Erotik der Männer, weil sie all und jedes Humors entbehren. Es widerstrebt mir nun durchaus, in die unmittelbare Nachbarschaft der schönen Stelle des alten Dichters irgend eine flagrante, abjichtliche, moderne Unanständigkeit zu setzen. Ich wähle darum einen Vers, der, zwar keinen künstlerischen, aber wenigstens einen moralischen mildernden Grund für sich hat, nämlich den, keusch wirken zu wollen. In Marie-Madeleines Gedichtsammlung „Auf Kypros“ steht zu lesen:

„ . . . Da waren erloschen und waren tot
meine Lüfte die aus der Hölle sind.
Als ich meinen jungen Leib ihm bot,
da war ich nichts als ein müdes Kind.“

Abgesehen von der bemerkenswerten Miserabilität des Versbaues ist diese Stelle insofern das genaue Gegenbild der vorhin angezogenen, als sie die gemeinte Sache durch jedes neue Wort nach einer neuen Dimension hin gemein macht. Was zunächst den affektierten Gegensatz der beiden Strophenpaare: die Lustlosigkeit und die Hingabe angeht, so kann man dazu nur sagen: um so schlimmer, um so schlimmer. Und dann die Wortwahl an der kritischen Stelle! Das Wort „jung“ das in „Kind“, wiederkehrt, erhält durch diese Wiederholung einen pathologischen Beigeschmack. Müdigkeit macht sich immer gut, also darf sie in keinem Falle fehlen. Auch das Wort „Leib“ ist nützlich, denn es schließt die Möglichkeit jegliches Mißverständnisses noch einmal nachdrücklichst aus. Und nun die Krone des Ganzen, das abscheuliche Wort „bot“. Wie könnte man diese Vokabel ins lateinische übersetzen? Mir fällt keine andere Uebersetzung ein als: *se prostituere*.

Von diesen Fragen des Fernbildes, die nur uneigentlich zum Formproblem gerechnet werden können, gehen wir nunmehr über zur Aufstellung einiger primitiver Einheitsmomente. Wir wollen die hier zu betrachtenden Einheiten auf Grund des Begriffsgefühls nennen; wobei die Erklärung dieser Ausdrucksweise erst im Folgenden gegeben werden kann. Die hier in Betracht kommenden

Beispiele findet man vorzüglich in den primitiven Zuständen und in der Dekadence der Poesie; in der ersten deshalb, weil der poetische Instinkt noch nicht die Ausdruckskraft erlangt hat, die allein die höchsten Formen schaffen kann, in der zweiten deshalb, weil die geschwächte, unsicher gewordene Produktivität Anhalt sucht an einer erlernbaren Technik, die natürlich immer nur relativ äußerliche Regeln vermitteln kann. — Für die zweite Möglichkeit liefern die französischen Dichter, die diese Technik vorzüglich ausgebildet haben und sie mit unangenehmer Bewußtheit handhaben, ausgezeichnete Beispiele. Guy de Maupassant von dem bemerkenswerte Dichter des jüngsten Deutschlands, wie Hoffmannsthal, Beer-Hoffmann, abhängen, kennt eine ganze Reihe von — Rezepten möchte ich, ohne Tadel, sagen — die mit großer Zuverlässigkeit solche primitiven Formeinheiten ergeben. Er war nicht umsonst bei Flaubert in die Schule gegangen. Hier ist eines dieser typischen Rezepte:

On respire les fleurs des champs et des cheveux.
 Quelquefois, traversant les ombres élargies,
 Un souf fle froid, tombé du ciel criblé de feux,
 Apportait jusqu'à nous comme une odeur d'étoiles.

Man sieht hier, durch welche einfachen, äußerlichen Affoziationen die ästhetische Ferne beginnt zur ästhetischen Form zu werden. Der souf fle froid mit seiner einfachen Suggestion einer Temperatur-empfindung rückt das Gefühl in eine gewisse Ferne. Daran schließt sich dann das, übrigens glückliche Bild vom Sternenduft, das die einmal angenommene Tendenz weiter führt. Solchermaßen rückt die Vorstellung von Frauenkörpern und Frauenhaar, um die es sich hier handelt, durch die „Geruchserinnerung“ an taufeuchte Wiesen, und durch die Vision des Sternenduftes, in die Distanz vom primären Empfinden des Lesers, die die Vorbedingung des ästhetischen Zustandes ist. Ich bin in Verlegenheit, wie ich die wesentlich sinnlich-empfindungsmäßige Formeinheit, die diese Verse haben, benennen soll. Wir wollen es mit dem schon angekündigten Wundtschen Terminus versuchen, und von einer Einheitlichkeit des Begriffsgefühls reden. Man versteht, wie dies gemeint ist. Ein jeder Begriff fühlt sich gewissermaßen besonders an; er macht, den Wörtern der Blindenschrift vergleichbar, ein gewisses Ganzes für das Gefühl aus, das relativ unabhängig von seiner Bedeutungsfunktion sein kann. So konnte Hebbel das Wort „Rippe“, aus unerfindlichen Gründen, nicht ausstehen; so hatte für Goethe das Wort „heiraten“, vielleicht aus erfindlicheren Gründen, einen fatalen Klang.

Eine solche Einheit aus den Gefühlsmomenten, die einen jeden Begriff begleiten, ist die ästhetische Einheit des Maupassant'schen Verses. Diese Einheit stellt für mich eine primitive Einheitsform dar, erstens deshalb, weil sie eine Einheit auf dem Grunde von Gefühlen ist, zweitens deshalb, weil das Begriffsgefühl in keinem notwendigen Verhältnis zum Begriffsinhalt steht, daher denn eine große Wahrscheinlichkeit dafür spricht, daß spätere Generationen, denen das Bewußtsein dieses Verhältnisses abhanden gekommen ist, diese ganze Art von Poesie nicht mehr verstehen. Ueberhaupt wird man die Verbindung: Frauenhaar und Duft von Sternen in der zeitgenössischen Poesie außerordentlich häufig antreffen (z. B. in Hoffmannsthal's „Theater in Versen“). Nur wirken Maupassant's Rezepte ohne Maupassant's Genie verdrießlich. — Ebenso wie die absteigende Poesie verwendet auch die aufsteigende Poesie mit Vorliebe Mittel, die, statt durch die spezifisch künstlerische Formergie, durch gewisse mitbezeichnete Assoziationen gestalten. Auch hier sind die Sterne ein vielgebrauchtes Kunstmittel. Thomas der Trouvere bringt sie einmal recht schön mit der Vorstellung des Todes in Verbindung; er fingt vom toten Tristan:

Von Herrn und Dienern ward mit Klagen
Der tote Leib vom Bett getragen,
Auf samtner Bahre ausgestreckt,
Mit sternbesättem Tuch bedekt.

Diese Stelle illustriert recht gut das, später bei Gelegenheit des ruhenden und bewegten Begriffs zu erklärende und für die Aesthetik so eminent wichtige Einklingen der Vorstellungen ineinander. Aus dem ruhenden Begriff Tod wird durch das Wort „sternbesät“ nur all das herausgeholt, was sich mit Choralklängen und Priestergebeten verträgt. Der tote Leib ist durch das Sternengewand gefeit gegen schimpfliches Vergehen, daher denn statt des Momentes der physischen Verwesung in der Phantasie eine Vision aufleuchtet, deren Gegenstand jenseits des Grabes ist. — Es gibt ein merkwürdiges Buch, eine Sammlung von Gedichten in Prosa, in dem man die Einheit auf Grund des Begriffsgefühls recht gut studieren kann. Es heißt Gaspard de la nuit und ist geschrieben von Louis Bertrand. Das Besondere an diesem Buch ist dies, daß der Autor seine Gedichte als Bilder betrachtet wissen will, die durch gewisse Grundeigentümlichkeiten eine Einteilung in Schulen vertragen. Wie also etwa Goethe Gruppen von Gedichten zusammenfaßt unter der Ueberschrift: Gesellige Lieder, Gott, Gemüt und Welt, Gott und Welt u., so

vereinigt Bertrand Gruppen von Gedichten unter der Ueberschrift: *Ecole, Flamande, Espagne et Italie etc.* Man muß es nun dem Verfasser durchaus zugeben, daß diese Gedichte jeweils eine Grundstimmung vermitteln, wie sie auch ein Gang durch einen Saal voll niederländischer*), spanischer zc. Gemälde erzeugen würde. Diese Möglichkeit, nicht nur Gedichte, sondern gar Gruppen von Gedichten auf die Einheit eines Gefühls zu bringen, und obenein auf die Einheit eines Gefühls, das gar nicht organisch mit den Worten zusammenhängt, sondern auch gänzlich andere Entstehungsursachen haben kann, illustriert wohl mit wünschenswerter Deutlichkeit erstens das Wesen dieser Einheit auf Grund des Begriffsgefühls, zweitens die Bedenken, die darüber zu erheben sind. Uebrigens leistet Bertrands Buch alles, was man mit einem feinen Gefühl, einem guten historischen Gewissen und sehr viel Verstand in der Kunst leisten kann.

Es gibt nicht nur einzelne Kunstwerke, es gibt ganze Gattungen von Kunstwerken, die bewußt auf diese Einheit des Begriffsgefühls aufgebaut sind. Ich rechne hierhin zwei Richtungen, die auf den ersten Blick einander so entgegengesetzt sind, wie nur möglich: die französische Dramatik unter Ludwig XIV. und die moderne Heimatkunst. — Bekanntlich hat Lessing, dem, sehr mit Recht, die absolute Dramatik Shakespeares als Ideal vorschwebte, die französische Einheit von Ort und Zeit, die man ebenso streng beachtet wissen wollte, wie die Einheit der Begebenheit, auf das heftigste bekämpft und ihr jeden Sinn abgesprochen. So richtig nun diese Polemik vom Standpunkte der absoluten Kunst aus ist, so verkennt sie doch, daß jene Einheit von Ort und Zeit sehr wohl eine durchaus geschlossene war und sehr wohl als Prinzip für den Aufbau einer Dichtung gelten konnte — für die französische Welt unter Ludwig dem Vierzehnten. Diese Einheit war allerdings keine künstlerische, sondern eine moralische Einheit: den Franzosen dieses Zeitalters war die Einheit des Ortes die Einheit des Hofes von Versailles und die Einheit der Zeit die Zahl der Stunden, in denen, zwischen Aufstehen und Schlafengehen, das Auge des Königs auf ihnen ruhte. Darnach waren Ort und Zeit nur äußerliche Rahmen, die einen Komplex von Dingen umschlossen, der im Gemüt der damaligen Zu-

*) Ich gebe als Beispiel einige Zeilen aus dem Gemälde „La barbe pointue“ (*Ecole Flamande*): Or, c'était fête à la synagogue, ténébreusement étoilée de lampes d'argent, et les rabbins, en robes et en lunettes, baisaient leurs talmuds, marmottant, nasillonnant, crachant ou se mouchant, les uns assis, les autres non.

schauer auf das engste zusammenhing: die Geschichte eines Tages zu Versailles. — Die zweite hierher gehörige Erscheinung ist die gegenwärtig als Parole ausgegebene und fraglos sehr verdienstliche Heimatkunst. Ich müßte mich sehr irren, wenn die Theorie der Heimatkunst in keinem Zusammenhang stünde mit Taines Lehre vom Milieu, mit jener Lehre, die behauptet, das Kunstwerk sei nur der konzentrierteste Ausdruck einer Klasse, einer Geschichte, einer Zivilisation, es werde durch hunderte von Jahren anonym weiter gegeben und anonym geformt, bis dann schließlich, „wenn die Zeit erfüllt sei“, das Werk all dieser Namenlosen den Namen des einen Glücklichen bekomme, der die letzte Hand an es gelegt habe. Man hofft also offenbar bei den Kunstwerken der Heimatkunst auf eine innere Affinität aller verwendeten Teile; man glaubt in dem „Bodenständigen“, in den Dingen, an denen „Schollen-“ oder „Erdgeruch“ haftet, ein wohl vorbereitetes Material anzutreffen, das der „Volksgeist“ in langen Jahren für den Künstler zugerichtet habe. Es ist aber ersichtlich, daß auch dies nur eine besondere Art des Naturalismus ist, denn dem „Volksgeist“ ist gar nichts daran gelegen, dem Künstler Arbeit abzunehmen und ihm zu leichtem Ruhme zu verhelfen; er fügt die Dinge nicht nach Formprinzipien zusammen, sondern nach gänzlich anderen Gesichtspunkten. Wenn nun solche, einfach von der Natur abgeschriebenen Werke dennoch als Einheiten wirken — auf die Menschen unserer Tage —, so liegt hier ein Fall vor, der der französischen Einheit einigermaßen analog ist. Wir empfinden die Dinge als zusammengehörig, nicht dank der Macht einer Form, die sie beherrscht, sondern dank der psychologischen Macht der Gewohnheit, die unserem Geist eine gewisse einheitliche Reaktionsweise gegen bestimmte Klassen von Erscheinungen eingeprägt hat. Spätere Generationen und grundverschiedene Völker werden in diesen Werken, die auf uns als Einheiten wirken, nur ein Aggregat zusammenhangloser Einzelheiten sehen. Die Tatsache also, daß die in einem Werke geschilderten Vorgänge einer bestimmten „Heimat“ entstammen und genaueste Kenntnis dieser Heimat verraten, begründet nicht den mindesten künstlerischen Vorzug. Die Einheit dieser Werke ist solange außerwesentlich und psychologisch, als auf Kunst der Nebenton, auf Heimat der Hauptton liegt, und dann wesentlich und künstlerisch, aber gleichzeitig ohne Vorzug gegenüber den Werken, deren Material keiner „Heimat“ entstammt, wenn alle Elemente diejenige Zugehörigkeit und Konvergenz haben, die das Formprinzip verlangt.

Ich schließe diese Anmerkungen über Einheiten auf Grund des

Begriffsgefühles mit der kritischen Beleuchtung einer Forderung, die man des öfteren an die Lyrik stellt. Zum Gegenstand der Lyrik bestimmt man, wie etwas Selbstverständliches, gemeinhin die sogenannten „allgemeinverständlichen Gefühle“. Nach diesem Grundsatz — der nie um seine Beglaubigung gefragt wurde — hat man sich hergemacht über die lyrische Gestaltung philosophischer Gedanken durch Schiller und Hölderlin, wie über die lyrische Gestaltung religiöser Gefühle durch Novalis. Aus unseren Gedanken über das Formprinzip ist zu sehen, wie vollkommen grundlos diese Forderung ist, und wie nachdrücklich man vor allem Schillers schöne Gedankenlyrik gegen solch leichtfertige Angriffe verteidigen kann. An dem Material des Kunstwerkes liegt nichts; das können Gefühle oder Gedanken sein, denn alles kommt allein auf die Form an. Hat das Kunstwerk diese Form, dann ist es eben ein Kunstwerk, und wenn auf der ganzen Erde nur ein Mensch es verstehen könnte.

2. Die poetische Einheit auf Grund der Zusammenstimmung der ästhetischen Attribute.

Aus der Einheit der Begriffsgefühle wird in der strengen Kunst die Einheit der ästhetischen Attribute. Der Ausdruck ästhetische Attribute, der von Kant stammt, scheint mir außerordentlich glücklich zu sein, denn er bezeichnet, durch seinen Gegensatz zu den logischen Attributen, so recht das Wesen der künstlerischen Formeinheit. Die ästhetischen Attribute sind das, was die ästhetische Darstellung eines gegebenen Begriffes ausmacht. Diese Darstellung aber ist besonderer Natur, und in allen Punkten das kontrabitorische Gegenteil der logischen Darstellung. Während die logische Darstellung aus einem Gerüst übereinandergebauter Definitionen in beschränkter Zahl besteht, gibt die ästhetische Darstellung soviel zu denken auf, als sich niemals in einem bestimmten Begriff zusammenfassen läßt. Sie stellt, nach Kant, „etwas anderes vor, was der Einbildungskraft Anlaß gibt, sich über eine Menge von verwandten Darstellungen zu verbreiten, die mehr denken lassen, als man in einem durch Worte bestimmten Begriff ausdrücken kann; und geben eine ästhetische Idee, die jener Vernunftidee statt logischer Darstellung dient, eigentlich aber, um das Gemüt zu beleben, indem sie ihm die Aussicht in ein unabsehliches Feld verwandter Vorstellungen eröffnet.“ Solchermaßen bestimmt Kant, mit kongenialer Erkenntnis, das letzte Wesen der großen, exemplarischen Werke der Kunst. Das poetische Beispiel freilich, an dem Kant diesen Satz erläutert: „die Sonne quoll hervor, wie Ruh aus Tugend quillt“, ist — fatal — und dürfte eher

andere Dinge glaubhaft machen, als den eben angeführten Gedanken. Die eigentliche Meinung dieses Gedankens aber appelliert wohl nicht vergebens an würdigere poetische Erlebnisse des Lesers. Goethe schildert das, um was es sich hier handelt, in einer berühmten Stelle des Wilhelm Meister. Er läßt dort Aurelie vom Souffleur sagen: „Er wird bei gewissen Stellen so gerührt, daß er heiße Tränen weint und einige Augenblicke ganz aus der Fassung kommt; und es sind nicht eigentlich die sogenannten rührenden Stellen, die ihn in diesen Zustand versetzen; es sind, wenn ich mich deutlich ausdrücke, die schönen Stellen, aus welchen der reine Geist des Dichters gleichsam aus hellen, offenen Augen hervorsieht, Stellen, bei denen wir andern uns nur höchstens freuen, und worüber viele Tausende wegsehen“. — Hierdurch halte ich das fragliche Erlebnis, die dichterische Unendlichkeit genügend gekennzeichnet. Ich illustriere es nunmehr durch zwei Beispiele, versuche dann, es als psychologische Erscheinung in Umrißen zu erklären, und ende mit einer Betrachtung der Attribute rein vom Gesichtspunkte der Form aus.

Die eben besprochenen Stellen kann man auch auffassen als gebundene oder zusammengebrängte Poesie, die als Poesie nicht sogleich bemerkbar wird, sowie etwa die edelsten Wohlgerüche, in ihrer höchsten Konzentration, einen ganz anderen Geruchscharakter gewinnen und ihre anziehende Eigenschaft erst bei einer angemessenen Verdünnung wieder zurückerhalten. Sie sind wohl zu unterscheiden von den Stellen rührender Schönheit, die gleich von vornherein das Gemüt in einen aufgeschlossenen beruhigten zeitlosen Zustand versetzen. Sie fallen geschlossen in die Seele, wie eine Kugel in ein Silbergefäß, und die Antwort der Seele ist ein tiefer, immer weiter und weiter sich fortpflanzender und endlich leise verklingender Ton. Ich führe zwei Stellen an, bei denen, für mein subjektives Empfinden, dieser Vorgang statthat. — In Shakespeares Hamlet (IV. 3) stellt der König Hamlet die Notwendigkeit vor, eine Reise nach England zu unternehmen, wo ihn, wie Hamlet dies auch ahnt, der Tod erwartet.

Hamlet: Nach England?

König: Ja, Hamlet.

Hamlet: Gut.

König: So ist es, wenn du unsere Absicht wüßtest.

Hamlet: Ich sehe einen Cherub, der sie sieht.

Dieser letzte Ausspruch hat auf mich stets die oben beschriebene Wirkung in stärkstem Maße ausübt: sie muß, nach meiner Meinung, eine ganze Unendlichkeit von Bildern nach sich ziehen. Schon für

die eine Folge von Bildern, die ganz unsagbare Gemütsverfassung, die sie suggeriert, dieses Jenseits von Mut und Feigheit, diese *amor fati*, wüßte ich nur noch einen annähernd gleich starken Ausdruck von Luther: „es hat mich hinangezogen wie einen blinden Gaul“. Aber die *Shakspere*-Stelle enthält ja noch viel mehr. Sie enthält vor allem das prachtvolle Bild von dem Cherub, der mit großen Stermenaugen in die Zukunft sieht, und, allen Berechnungen der Menschen zum Trotz, es bewirkt, daß alles so kommt, wie es kommen soll. So ist eine ganze Unermeßlichkeit von Anschauungs- und Gefühlsmotiven in diese Stelle „verdichtet“. — Mein anderes Beispiel steht in Goethes *Wilhelm Meister*. Dort heißt es von dem Harfner: „Eines Abends sang er ein Lied über seine grauen Haare, wir saßen alle um ihn her und weinten.“ Was an dieser Stelle so außerordentlich weiterführend ist, das ist nicht, wie bei der *Shakspere*-Stelle, ihre reine dichterische Unermeßlichkeit, sondern der Umstand, daß zwischen das Tun des Alten und die Erzählung der Wirkung auf die Zuschauer die im übrigen ganz unbestimmte Vorstellung vom Inhalt dieses Liedes „über seine grauen Haare“ gesetzt wird. Hierdurch ist gewissermaßen in der Seele des Lesers ein leerer Raum geschaffen, den nun die Phantasie auch nicht eigentlich mit konkreten Vorstellungen, sondern nur mit rührenden und würdigen Gefühlen auszufüllen alsbald bereit ist.

Ich versuche nunmehr den oben geschilderten Vorgang, zwar nicht zu erklären, wohl aber es psychologisch begreiflich zu machen, in welcher Art er sich abspielen kann. Mir scheint, all unsere Einzelvorstellungen, unsere erlebten Begriffe, deren jeder unendlich reich ist, verbreiteten sich nur aus dem Grunde nicht über das ganze Bewußtsein, weil sie sich gegenseitig einschränken. Diese Redeweise indessen ist bildlich, die Begriffe nämlich schränken sich nicht eigentlich gegenseitig ein; sie treffen vielmehr unter sich, oder in sich, eine Auswahl der Teile, die sie wollen emporsteigen, und die sie wollen in die Tiefe sinken lassen. Ich meine das so. Wenn man eine jede ruhende Vorstellung sich als ein Bündel von Kräften denkt, so werden in der gesprochenen Rede nur diejenigen Teile bewegt werden, die der allgemeinen Fortschrittstendenz des Ganzen gefällig sind. Die fortschreitende Tendenz der Rede bewirkt hier im Psychologischen dasselbe am ruhenden Begriff, was im Logischen die verschiedenen interessierten Zwecke der Wissenschaften und die diesen gehorchenden Definitionen bewirken. Ein Beispiel macht dies vielleicht deutlicher. Es sage jemand, in gehobener Rede, von den Augen einer

Frau: sie hat einen Blick wie Gold und Stahl. Ich will annehmen, daß zunächst das Moment der Farbe des Goldes in den Blickpunkt meines Bewußtseins tritt. Es schließt sich alsdann die Vorstellung dieser ganz bestimmten Farbe an die Vorstellung Frauenaugen, als wodurch eine anschaulich und gefühlsmäßig ganz genau bestimmte Tendenz der Gesamtvorstellung eines Frauenblickes entsteht, die ihre Erfüllung findet in Erinnerungsbildern bestimmter brauner Frauenaugen. Zu der Tendenz „Gold“ tritt nun die Tendenz „Stahl“. Da die allgemeine Tendenz „Farbe“ (in konkreter Gestalt) das Bewußtsein beherrscht, so steigt auch vom Stahl zunächst die Farbe ins Bewußtsein auf. Ich werde mich etwa blau schimmernder Degenklingen erinnern, und mich gleichzeitig darauf besinnen, daß sehr wohl in Momenten starken Affektes ein dunkles Auge in stahlblauem Glanze zu leuchten vermag. Solchermaßen klingt zunächst die aus „Goldfarbe“ und „Stahlfarbe“ bestehende Farbentendenz der Vorstellung einheitlich ab. Da aber Gold und Stahl in vielen Beziehungen Gegensatztypen bilden, so nimmt der bewegte Begriff „Frauenblick wie Gold und Stahl“ noch viel mehr aus dem ruhenden Begriff dieser Worte heraus, als nur das auf die Farbe bezügliche. Aus diesem Frauenblick soll ein Charakter hervorleuchten. Die Phantasie stellt nun dem kostbaren, weichen, wehrlosen Gold den stolzen, harten, drohenden Stahl gegenüber. Dadurch ist dem fraglichen Charakter zunächst ein weiter Spielraum gelassen, er erhält in sich den Stoff zu vielen Frauen, mit ebensoviel aus Reiz und Gefahr seltsam komponierten Seelen, als es Schattierungen gibt zwischen Nacht und Morgenrot. So kombiniert sich die Vorstellung der Wehrlosigkeit (die das Gold vermittelt) mit der wehrhaften Tendenz des Stahles und es entsteht, wenn man das Moment der Weiblichkeit noch hinzunimmt, als Gesamtvorstellung die eines Charakters, der an seiner Oberfläche schläft, aber schläft wie das Meer, der, je nachdem die Außenwelt auf ihn einwirkt, zu Krimhild oder Imogen werden kann. Träte zu den Tendenzen Gold und Stahl die Vorstellung Mann hinzu, so würde die Wehrlosigkeit die eines Kämpfers sein, dem eine weiche Stimmung für Augenblicke die Waffen aus den Händen genommen hat.

„Denn, ob ich schon nicht jäh und heftig bin,
So ist doch was Gefährliches in mir,
Das ich zu scheun dir rate.“

Ich habe dieses problematische Beispiel deshalb so lange ausgesponnen, weil ich gleich verschiedene Dinge an ihm zu erläutern

gedenke. Erstens zeigt sich hier das Irreführende der obigen vorläufigen Ansicht, als ob die Begriffe sich gegenseitig einschränkten, d. i. aber verdrängten, etwa dadurch, daß der einzelne nicht genügend Zeit fände, sich einzurichten, da sein Nachfolger ihm immer auf den Fersen wäre. Dies kann nicht sein, denn wir haben zeigen können, daß unser Auswahlprinzip auch rückwärts geht; außerdem ist überhaupt diese Zerlegung in Zeitprozesse eine künstliche, nur aus Darstellungszielen gewählte, denn in Wahrheit steht natürlich alles unter der Kategorie der Wechselwirkung. Zweitens zeigt gerade das problematische und willkürliche in der Deutung dieser Verbindungen, daß das Verstehen eines Satzes keineswegs ein passives Hinnehmen, sondern ein durchaus aktives Konstruieren ist, bei dem sowohl der Zusammenhang des Ganzen als auch die subjektiven Kategorien des Konstruierenden die größte Rolle spielen. Dieser Umstand ist derjenige, der, auf psychologischer Seite, die potentielle Unendlichkeit der ästhetischen Idee ausmacht, wie sie Kant oben verlangte. Immer neue Reihen treten, gleichsam in verkürzter Perspektive, in den Geist und ihr Ende ist nach keiner Richtung hin abzusehen.

Wir gehen nunmehr zu einer kurzen Betrachtung der ästhetischen Attribute über. Die Zuerteilung der ästhetischen Attribute wird von drei Gesetzen beherrscht: erstens vom Gesetz der apperzeptiven Einheit, zweitens vom Gesetz der ästhetischen Widerspruchslosigkeit, drittens vom Gesetz der zentralen Abhängigkeit der Elemente.

Das Gesetz der apperzeptiven Einheit (d. h. der Auffassungseinheit) hat deshalb auch auf künstlerischem Boden Kraft, weil die verwendeten Vorstellungen allererst aufgefaßt werden müssen, als wobei sie notwendig den allgemeinen Auffassungsregeln sich zu fügen haben. Ein hölzernes Eisen darf sich in einem Dichterwerk so wenig finden, wie in einer wissenschaftlichen Abhandlung, denn ein solches Versehen macht die Einheit der Apperzeption unmöglich, ohne die der ästhetische Zustand nicht eintreten kann. Es ist aber zu bemerken, daß das Gesetz der apperzeptiven Einheit durchaus nur die Erfüllung der Bedingungen verlangt, die das Zustandekommen einer Gegenstandsvorstellung überhaupt beherrschen, und nicht die mindeste Naturgesetzlichkeit betrifft, daher denn den Meister nur die apriorischen Gesetze der Synthesis, nicht die Erfahrungsgesetze etwas angehen. Ich erläutere dies durch die Pflichten des Dichters zwei berühmten Kantischen Sätzen gegenüber: „alle Körper sind ausgedehnt“ und „alle Körper sind schwer“. Den ersten Satz, der ein Urteil a priori ist, hat der Künstler unbedingt zu achten, denn tut er dies

nicht, so hebt er überhaupt die Denkmöglichkeit seines Werkes auf. Den zweiten Satz dagegen, der ein Erfahrungsurteil einschließt, kann er, sowohl gelegentlich als auch überhaupt, ignorieren. Die Märchenliteratur aller Völker, die göttliche Komödie, der Faust, und unzählige andere Dichterverke geben Belege für die empirische Richtigkeit des Behaupteten. Gesetzmäßigkeiten sind eben auf unendliche Weisen denkbar — neben die unendlichen Variationsmöglichkeiten der makrokosmischen Gesetzgebung treten in den Kunstwerken unendlich viele mikrokosmischen Welten — das Apperzeptive aber ist, ehe jenes war, und kann immer nur auf eine Weise gedacht werden. Diese Bemerkung ist von höchster Wichtigkeit für die Aesthetik des Ueberfinnlichen. Das Ueberfinnliche ist etwas, das entweder mit unserer allgemein angenommenen gesetzlichen Ausdeutung sich nicht vereinbaren läßt, oder aber auch nur dem gesunden Menschenverstande nicht gehörig plausibel ist. In keinem von beiden kann seine Anwendung dem Künstler untersagt werden, da er mit der allgemein angenommenen Auslegung der Natur nach Gesetz und Regeln nichts zu schaffen hat, und nur an seine eigene, selbstgewählte Gesetzmäßigkeit gebunden ist. Was man von ihm verlangen kann, ist nur, daß er das Apperzeptive, nicht, daß er die besondere Naturgesetzmäßigkeit respektiere. Dieses erste Postulat der Einheitlichkeit eines Kunstwerkes ist also nicht spezifisch ästhetischer Natur, sondern liegt ebensowohl allem anderen geistigen Schaffen zu Grunde. Das zweite Postulat dagegen ist spezifisch ästhetisch: es ist der Kanon der, wenn ich so sagen darf, formalen Logik der Wortkunst. Diese formale Logik betrifft das eigentlich Handwerkmäßige dieser Kunst, sie ist das einzige, was sich von ihr begrifflich vermitteln läßt. Sie hat mit empirischer Regelmäßigkeit abermals nichts zu schaffen, sie ist weder angewandte Logik, noch etwa speziell beim Drama, angewandte Psychologie. Der Schein einer Analogie mit der eigentlichen erkenntnistheoretischen Logik entsteht nur dadurch, daß auch diese ästhetische Logik ein ideeller Inbegriff von Sätzen über die Verträglichkeit oder Unverträglichkeit von Prädikaten an einem Subjekte ist. Die ästhetische Logik existiert nur als Idee, denn sie kann nur gedacht werden als Forderung nach der einmal vom Dichter angenommenen, immanenten Gesetzmäßigkeit, das Ganze des Kunstwerkes zu gestalten. Solcher Gesetzmäßigkeiten aber gibt es beliebig viele, daher ist eine wissenschaftliche Darstellung von ihnen unmöglich. Der Dichter hat seine Geschichte, seine Psychologie, ja sogar seine Physik einheitlich durchzuführen, nicht aber empirische Anwendungen der wissenschaftlichen Geschichte, Psychologie, Physik zu

geben, die alle von dem, was bei ihm allenfalls so zu benennen wäre, vollkommen verschieden sein können. Für die Geschichte ist dies seit Lessings Tagen wohl allgemein anerkannt; für die Psychologie dagegen sind Diltheys diesbezügliche vortreffliche Erörterungen noch so wenig durchgedrungen, daß der französische, vorgeblich wissenschaftlich-psychologische Roman (Paul Bourget) zc. noch immer den Markt herrscht und daß man Shakspeare noch immer zu loben glaubt, wenn man seine Charakterzeichnung als eine musterhafte Rußanwendung der anthropologischen Psychologie preist. — Zur Illustration des Gesetzes der ästhetischen Widerspruchlosigkeit führen wir hier nur zwei Beispiele an; seine theoretische Erörterung verschieben wir bis zur Besprechung des dritten Gesetzes, das seine eigentliche transzendente Substanz enthält. Das erste Beispiel verdeutlicht das Gesetz an einem typischen Verstoß gegen das Gesetz. — Eine der — Dimensionen möchte ich sagen — der künstlerischen Einheiten ist die Einheit der Stimmung. Ein sehr deutliches Beispiel nun für das Herausfallen der Rede aus der Stimmung des Ganzen und damit ein Beispiel für einen Verstoß gegen das eben genannte Gesetz findet sich in Hofmannsthals übrigens geistreichem dramatischen Gedicht: Der Tor und der Tod, in den Worten des am Schluß auftretenden Mannes:

„Ja für ein Hohes trieb mich mein Geschick
In dieser Würdertlinge herben Tod,
Der mich in einen Straßengraben warf,
Darin ich liegend langsam moderte . . .“

Bedenkt man, daß die ganze Dichtung sonst einen rein musikalischen Stimmungsforgang hat, so wird man diese naturalistische Note nicht am Platze finden; sie gibt notwendig einen Stimmungsbruch. Das zweite Beispiel zeigt die Verwendung des formalen Postulates zunächst zur Schaffung einer praktischen Regel und dann zum Kriterium für einen konkreten Fall. Dieses Postulat der ästhetischen Widerspruchlosigkeit der Attribute drückt man für größere Dichterwerke gewöhnlich dahin aus, daß man einen einheitlichen Stil für sie fordert. Ueber das Recht dieses Prinzips ist nicht zu streiten, wohl aber über die Fälle seiner speziellen Anwendung. Dies veranschauliche das Beispiel eines konkreten Falls. Schiller verwandelte auf Grund der eben erhobenen Forderung in seiner Macbeth-Uebersetzung den einen unanständigen Katermonolog des Wächters in ein frommes Morgenlied, weil ihm eben dieser rülpfende Morgengruß keinen homogenen Kontrast zu dem Morde eines Königs

zu geben schien. Darüber läßt sich sagen, gerade dieser Morgen-Monolog bringe eine für die Charakteristik und Verlebendigung der Tat durchaus erforderliche Brutalitätsnote hinein, während Schillers Morgenlied die ganze Tat zu sehr in das abstrakte Gebiet der reinen Vernunft hinaufrücke, sodaß also Shakspeare nicht trotz, sondern gerade durch diese Brutalität der größere Stilist sei. — Bei dieser Gelegenheit kann ich übrigens die Bemerkung nicht unterdrücken, daß man Shakspeare einen sehr fragwürdigen Gefallen tut, wenn man alle Roheiten, die sich in seinen Stücken finden, als Konzessionen an das Publikum seiner Zeit erklärt. Es ist schlechterdings unwürdig, solchermaßen Shakspeare moralisch retten zu wollen und eine solche kritische Schneiderelle an den Hamlet und an den Lear zu legen. Man prüfe nur nach, ob diese Roheiten nicht im Stimmungsganzen einen Platz haben, und man wird meist finden, daß dem so ist.

Das Gesetz der ästhetischen Widerspruchslosigkeit ist immer nur die reflexive Spiegelung des dritten Gesetzes, der zentralen Abhängigkeit der Attribute. Das dritte Gesetz ist das, was die eigentliche poetische Form ausmacht, und damit jene Unendlichkeit gibt, die Kant oben von den künstlerischen Ideen verlangte. Ich gebe zunächst ein ganz äußerliches Beispiel für diese zentrale Abhängigkeit aller Attribute des Kunstwerkes von einem Punkt. Dies Postulat, daß nur spezifisch auf das Stimmungszentrum hingewendete Momente in das Kunstwerk eintreten dürfen, ist so eigensinnig, daß es sogar im Drama und Epos die äußere Erscheinungsweise der Personen seinen Ansprüchen unterwirft. Dies erläutere das folgende Beispiel. In Otto Ludwigs Makkabäern tritt Juda auf, einen erlegten Löwen auf der Schulter tragend. Das ist für mich durchaus Gegenbeispiel. Erstens ist der Löwe ein dichterisch ziemlich entwertetes Geschöpf, da er zu sehr konventionelles Symbol und Wappentier geworden ist. Daher kommt es denn zweitens, daß dieser Löwe nur eine ganz abstrakte Vorstellung erweckt, die nicht die geringste Fortschrittstendenz in sich birgt. Schon Homer versäumt es nie, da, wo er einen Helden mit einem Löwen vergleicht, diesen sofort durch allerlei konkrete Bestimmungen sozusagen zu materialisieren, und auch der viel abstraktere Horaz setzt nach Nennung des Löwen hinzu: *quem cruenta per medias rapit ira caedes*. Die Manen des großen Ludwig mögen verzeihen, aber diese Art, den Juda als einen Helden vorstellig zu machen, erinnert ein ganz klein wenig an Shakspeares Sommernachtsstraum, in dem Thomas

Schnauz sich dadurch zu einer symbolischen Wand macht, daß er Mörtel, Leim und Stein in die Hand nimmt. Die zentrale Abhängigkeit ist hier nicht erreicht, denn das Attribut ist keine künstlerische Vorstellung, sondern ein abstrakter Begriff. Prosper Mérimée hingegen läßt seine Carmen auftreten mit einem Jasminkranz in den Haaren. Das ist für mich durchaus Beispiel. Die Seele dieses Weibes ist Jasminduft: sinnlich berauschend gefährlich — und ein wenig ordinär — sie kann schlechterdings durch keine andere Blume geschmückt und charakterisiert werden, als durch Jasmin. Dieses äußerliche Epitheton paßt so vollkommen in die Stimmungseinheit des Ganzen, daß es eine weit größere Expansionskraft hat, als man dies von ihm, doch schließlich einer reinen Außerlichkeit, hätte erwarten sollen. Nachdem dies Beispiel ungefähr veranschaulicht hat, um was es sich handelt, können wir einiges zur begrifflichen Klärung dieser zentralen Abhängigkeit und der damit zusammenhängenden dichterischen Unendlichkeit unternehmen. Wir unterscheiden hier verschiedene Formprinzipien, die durch die zentripetale Vereinigung der Attribute die dichterische Unendlichkeit vermitteln. Solche, die im kantischen Sinne „sinnlich“ und solche, die im kantischen Sinne „intellektuell“ sind. Die ersten Prinzipien finden sich vorzugsweise in der Lyrik, die zweiten vorzugsweise im Drama.

Ich beginne mit einer lyrischen Unendlichkeit, mit Goethes Nachtgesang:

„O gib, vom weichen Pfühle,
Träumend, ein halb Gehör!
Bei meinem Saitenspiele
Schlaf! Was willst Du mehr?
— — — — —

Bannst mich in diese Kühle,
Gibst nur im Traum Gehör.
Ach, auf dem weichen Pfühle
Schlaf! Was willst Du mehr?

Es ist natürlich unmöglich, das letzte Geheimnis solcher Dichtungen auf Begriffe abzugreifen. Dennoch kann über die hier waltende Unendlichkeit folgendes gesagt werden. Die jeweils erste und dritte Strophe besteht aus dreifüßigen Jamben, die jeweils zweite und vierte aus ebensolchen Trochäen. Die Jamben weisen mit einer Kürze über sich hinaus auf einen vierten Fuß, den die Phantasie mitempfindet, für den ihr aber die Dichtung nur einen sinnlichen, keinen begrifflichen Inhalt gibt. Die rein formale Stimmung des

Gemütes, die so erzeugt wird, paßt so recht eigentlich für die Traum-
befangenheit, die das Gedicht überschleiert. Das visionäre Hinaus-
taften der Seele aus dem Ich, in dem sie gefangen sitzt, das als
psychologischer Vorgang jeder Verdeutlichung durch Begriffe spottet,
zwingt sich hier unmittelbar der Vorstellungskraft auf. Es wird
hier durch rein sinnliche Mittel dasselbe erreicht, was oben, bei der
aus Wilhelm Meister angezogenen Stelle, durch intellektuelle Mittel
erreicht wurde: es wird in der Seele gewissermaßen ein leerer Raum
geschaffen, in den nun die unbegrenzten Vorstellungsmassen hinein-
fluten. Zur Verstärkung dieser aus Gebundenheit und Freiheit seltsam
gemischten Traumgewalten dient auch der, das ganze Gedicht
durchziehende Gleichklang der korrespondierenden Reime. — Dieses
interessante Phänomen des „leeren Raumes“ in der Psyche verfolge
ich noch in einem weiteren Beispiel. Man kann nämlich den Massen,
die in den leeren Raum einfluten sollen, eine bestimmtere Direktion
geben und dadurch bei gewissen Richtungen Worte grenzenloser
Erhabenheit erzielen. Als Beispiel führe ich eine Stelle aus
Heraclit an: „Die Lebendigen hören das Reden in der Natur; die
Toten hören ihr Schweigen.“ Hier bekommt die an sich negative
Vorstellung des Schweigens, durch den Gegensatz, eine solche un-
geheuer dunkle transzendente Gewalt, daß neben ihr alles versinkt,
was etwa direkt positiv könnte gesagt werden. Warum gerade
durch dies Mittel besonders leicht Vorstellungen der Erhabenheit
erzielt werden können, — das verfolgen wir hier nicht weiter. —
Der Aufgabe, im Leser weiter zu dichten, dient auch der Refrain.
Als das klassische Musterbeispiel für die Verwendung des Refrains
ist mir immer Mörikes „Schön-Rohtraut“ erschienen. Hier hat der
Refrain überdem noch eine Aufgabe, die sich eng an das Problem
der Heraclitstelle anschließt, nämlich die, die Phantasie des Lesers
in einer ganz bestimmten Richtung zu erweitern. Man sehe sich
nur die Verse an:

„Und über eine kleine Weil,
Rohtraut, Schön-Rohtraut
So dient der Knab auf Ringgangs Schloß zc.

Die Phantasie des Lesers stellt unwillkürlich eine Verbindung
zwischen der Anstellung des Knaben und Schön-Rohtraut her: sie
sieht eine ganz bestimmte kleine Geschichte in verkürzter Perspektive.

„Darauf sie ritten schweigend heim
Rohtraut, Schön-Rohtraut
Es jauchzt der Knab in seinem Sinn,

Und würdest Du heute Kaiserin,
 Mich sollt's nicht kränken:
 Ihr tausend Blätter im Walde wist,
 Ich hab Schön-Rohtrauts Mund geküßt!
 — Schweig stille, mein Herze!"

Hier hört der Leser gleichsam Rohtrauts Schweigen: In herzlicher Liebe zerschmolzenen Uebermut und liebliche Trauer über gezwungenes Entfagen. Ebenso durchläuft der andere Refrain „Schweig stille, mein Herze“ alle Stufen des Gefühls von hoffnungslosem Entfagen über verzweiflungsvolles Entfagen zu jubilierender Freude. In dem Gegensatz dieser beiden verschieden verlaufenden Gefühlserlebnisse: bei Rohtraut von Jägerlust über lebenswürdigen Uebermut zu wehmütigem Schweigen, beim Knaben vom aussichtslosen Wünschen über helle Verzweiflung zum Wangen des höchsten Glückes und jauchzender Erinnerungsfreude — liegt wohl der Hauptreiz dieses morgenschönen Gedichtes. — Daß auch das Metrum direkte konkrete Vorstellungen vermittelt, ist zwar seltener, aber nicht im mindesten grundsätzlich ausgeschlossen. Man findet über diesen Gegenstand eine hübsche Bemerkung in Wischers „Auch einer“, die ich hierhin setze. „Wissen Sie, wo die Schönheit liegt in dem Vers: „Es stürzt der Fels und über ihm die Flut?“ Gar nicht bloß im Klang der Vokale und Konsonanten und nicht bloß im Kraftstoß der einsilbigen Wörter, nein, hauptsächlich in der Cäsur, die mitten in das Wort „über“ fällt. Wie die Woge da — sehen Sie hin — über den glatt gespaltenen Felsblock rinnt, so das Wort über den Verseinschnitt.“ — Ein weiteres sinnliches Hilfsmittel der zentralen Anordnung und der dichterischen Unendlichkeit ist der Endreim. In unseren Tagen hat man wieder einmal dem Endreim den Krieg erklärt, mit den bekannten Argumenten, die sich, trotz ihres ehrwürdigen Alters, nicht gerade verbessert haben. Man hat gesagt, die Anzahl der sich reimenden Worte sei außerordentlich beschränkt, daher denn eine öftere Wiederkehr gleicher Reime unvermeidlich sei. Hierdurch nun werde Langeweile erzeugt, die Ausdrucksfähigkeit des Gedankens verkümmert u. u. Diese Art zu argumentieren zeigt so recht, wie sehr der äußerlich zwar überwundene Naturalismus doch noch in den Denkgewohnheiten weiter lebt, wie vollkommen der Unterschied zwischen Ausdrucksformen und Ausdrucksinhalten unserem Zeitalter abhanden gekommen ist. Was würde man wohl von einem Bildhauer halten, der jagte: das ewige Arbeiten in Erz und Marmor sei langweilig und überlebt; er habe sich deshalb entschlossen, nur noch in Pech,

Zucker, Schwefel und Seife zu bilden? Die Argumentation gegen den Endreim steht um nichts höher. Wenn sie auch nur an der empirischen Praxis irgend einen Anhalt hätte, wie namenlos platt müßte dann Goethes Gedicht sein: „Wer nie sein Brot mit Tränen aß.“ Die Reimsilben sind doch die denkbar trivialsten: aß, saß, Mächte, Mächte zc. Es läßt sich aber gerade umgekehrt beobachten, daß nicht allein gesuchte, sondern auch nur seltene Reime meist unglücklich wirken. Als Beispiel führe ich eine poetische Entgleisung des sonst höchster Verehrung würdigen Conrad Ferdinand Meyer an:

„Entgegen wandeln wir
Dem Dorf im Sonnenfuß,
Fast wie das Jüngerpaar
Nach Emmaus . .“

Es ist gewiß nicht allein der Umstand, daß sich nur die beiden letzten Buchstaben hier reimen, sondern weit mehr noch die Ungeheuerlichkeit, daß Emmaus auf Sonnenfuß passen soll, die es macht, daß Meyer nicht gerade auf Grund dieser Verse im Buche der Geschichte steht. — Diese Erscheinung, daß die trivialsten Reimworte nur durch einen trivialen Kopf trivial wirken, während auch ein großer Dichter nicht mit einem gesuchten Reime versöhnen kann, ist höchst auffallend. Ich suche sie mir so zu erklären. Die Funktion des Endreimes ist, wie wir noch sehen werden, durch die Reimworte die Melodie zusammenzufassen und zu gliedern. (Der Refrain hat dieselbe Funktion, nur nimmt er größere Massen zusammen als der Reim.) Nun haben gerade die bekannten Reimworte: Liebe Triebe, Herz Schmerz, Not Tod, nicht nur einen annähernd konstanten Kreis von Stimmungen und Gedanken um sich, sondern auch sehr ausgebildete, leicht arbeitende Kommunikationen. Dank der ersten Eigentümlichkeit bekommt das Wort (das am Ende der Verszeile steht) eine bedeutende Formgewalt über den Inhalt dieser Zeile, während umgekehrt der Inhalt dieser Zeile das abstrakte Wort wieder zu einem besonderen sinnlich bestimmten Bilde schematisiert. Dank der zweiten Eigentümlichkeit treten die solchermaßen konkret gewordenen Inhalte mit großer Sicherheit in gegenseitige Verbindung. So erklärt es sich, daß bei einem großen Dichter die trivialsten Reimworte nie trivial wirken; sie sind Schemata — hierin durchaus dem Metrum gleichwertig —, die erst durch die ganze vorangehende Verszeile bestimmte dichterische Einheiten werden. Gleiche Reimworte sind deshalb in verschiedenen Gedichten nur als sinnliche Klänge einander gleich, während sie als sinnbelebte poetische Einheiten — als

welche sie doch allein in das Gemüt des Lesers eingehen — ebenso unverwechselbar sind, wie die Seelen der Gedichte, denen sie angehören. Dazu aber gewähren sie den Vorteil, das Stimmungsganze des Gedichtes übersichtlich zu gliedern und seine Auffassung zu erleichtern, daher sie denn sehr wertvolle Hilfsmittel für die Erzeugung des ästhetischen Zustandes sind. Der ganze Kampf gegen den Reim ist ein Kampf gegen Windmühlen, der zur Veranlassung die Illusion hat, die von uns gedachten Vorstellungen seien scharf umgrenzte, ewig identische Begriffe. Wir werden im zweiten Teil sehen, daß dies nur für die wissenschaftlichen Definitionen zutrifft, während im poetischen der bewegte Begriff aus dem ruhenden jedesmal durch einen neuen Schöpfungakt hervorgerufen wird, daher denn in der Poesie niemals ein Begriff dem anderen gleich sein kann. Eines von diesen Formprinzipien, die den bewegten Begriff zu einem artikulierten Ganzen machen und daher der Möglichkeit von Poesie überhaupt a priori zu Grunde liegen (indem nur durch sie der Inhalt eines Gedichtes zustande kommt), ist der Reim, der somit ein sehr gutes Daseinsrecht hat.

Die intellektuelle Einheit der Attribute ist diejenige, auf der wesentlich alle längeren Dichtungen, wie Epos, Roman, Drama ruhen. Allerdings bleibt auch diesen ein rein sinnliches Einheitsmoment, auf das, wenn ich nicht irre, zum ersten Male Freytag für das Drama hingewiesen hat: Die Einheit der Stimmung, die in der Exposition angeschlagen und durch das ganze Stück durchgehalten werden muß. Von den eigentlich intellektuellen Einheiten nenne ich hier drei: die Einheit der Idee, die Einheit der Fabel, die Einheit der Charaktere. Mir scheint, man kann die verschiedenen Disziplinen der Dichtkunst danach abteilen, welches von diesen Einheitsmomenten das für sie ausschlaggebende ist.

Der Roman als besondere Kunstgattung scheint mir vorzüglich von der Einheit der Idee beherrscht zu sein. — Was macht z. B. die Einheit des Wilhelm Meister aus? Die Einheit des Wilhelm Meister, das ist die Bibliothek in dem alten Turm, in der die Lehrjahre Lotharios, Jarnoß, Wilhelm Meisters etc. stehen. Der Gedanke der Erziehung des Einzelnen durch das Leben und durch besonnene Menschen, also ein formal überall gleicher Vorgang, nicht die nur lose verwebte Handlung, gibt all den Schicksalen, die an unserem Geiste vorüberziehen, die Einheit. Neben den Meister kann man in dieser Hinsicht ebenso den Don Quixote wie den Heinrich von Ofterdingen, wie den grünen Heinrich stellen, und — in entsprechendem

Abstände — Tolstois Krieg und Frieden. Der Roman hat seine Unendlichkeit dadurch, daß er die Phantasie anregt, das Typische der Schicksale und Personen, das sie in der Schilderung erblickt, weiter auszudehnen und zu vergleichen mit den Erfahrungen des Gedächtnisses über das Typische von Personen überhaupt und den Prognosen des Verstandes für die Schicksale dieser einzelnen Typen. Diesem Zwecke dient auch ein Ingrebiens der Goetheschen Romane, das man viel angegriffen hat, ohne doch seine Unrechtmäßigkeit überzeugend dartun zu können: die Reflexionen. Diese Reflexionen haben das Besondere an sich, daß sie nicht philosophisch, sondern künstlerisch fundiert sind. Sie sprechen keine Sätze aus, die sich in den idealen Zusammenhang eines Systems schicken könnten, sondern solche Sätze, die die Frucht oder Essenz eines persönlichen Lebens, und zwar meist eines im Roman geschilderten persönlichen Lebens sind. Hierdurch werden diese Sätze einer Auflösung nach poetischen Gesichtspunkten fähig. Wie die Phantasie des Geologen etwa in einem Stück Kohle einen ganzen Wald der Vorzeit, voll Blumenduft und seltsamer Tiere sehen mag, der hat einsinken müssen, um dies eine Stück Kohle hervorzubringen, so sieht die rückwärts schauende Phantasie des Lesers viel tausend Erlebnisse und Schicksale jener Person, als deren Destillat gleichsam jener eine allgemeingiltige Satz geblieben ist. Hierdurch bekommt auch die Anwendung des Satzes auf gegebene Verhältnisse durch den vorwärts schauenden Verstand einen besonderen Charakter. Der Verstand sieht nicht auf die begriffliche Möglichkeit des Satzes, als welches eine philosophische Prüfung wäre; er deutet sich vielmehr nach seiner Anleitung eine Unmenge von konkretem Erfahrungsmaterial aus, das in seinem Gedächtnis aufgespeichert liegt, aber wiederum auch nicht auf abstrakte Weise, so daß er es unter einem Begriff zusammenfaßt, sondern so, daß er ihm seine ursprüngliche Lokalfarbe läßt und es nur durch das Medium des Gedankens auf den allgemeinen Charakter und Schicksalstyp bezieht, als dessen intellektuelle Frucht gleichsam der Dichter den fraglichen Gedanken ausgibt.

Im scharfen Gegensatz zum Romane ist unter den, mit profaischen Mitteln erschaffenen Kunstwerken, die Novelle nur eine Einheit der Fabel mit den Charakteren, und zwar derart, daß die Charaktere gleichsam Funktionen der Fabel sind. Die Novelle ist etwa dem Porträt in der Malerei vergleichbar, das sich streng in sich selbst zusammenschließt. Der Roman hingegen weist immer über sich hinaus; er regt, wie wir sahen, dazu an, über die

Personen nachzudenken, ihr typisches Schicksal mit den typischen Schicksalen des Weltlaufs überhaupt zu vergleichen zc. Die dichterische Unendlichkeit kommt bei Novelle und Romane auf unterschiedliche Weise zustande. Bei der Novelle ist die Unendlichkeit das, was Hegel das Fürsichsein nannte. Eine Novelle ist ein kleiner Kosmos, in dem nichts von seiner Stelle genommen werden kann, ohne das Ganze unwahr zu machen. Dies vollkommene Füreinandersein aller Teile gibt der Novelle jenen Charakter von Fertigkeit, Unvermehrbarkeit, der als dichterische Unendlichkeit wirkt. Der Klassiker der Novelle ist für mich Conrad Ferdinand Meyer; nach ihm würde ich Otto Ludwig nennen (mit dem Roman „Zwischen Himmel und Erde“) und Prosper Mérimée (mit Carmen). Ueberhaupt aber würde ich Dichtungen, wie die „Angela Borgia“ und, in einigem Abstände, die „Versuchung des Pescara“ für das Beste erklären, was die deutsche künstlerische Prosa der nachgoethischen Zeit hervorgebracht hat, und sie damit auch durchaus über das Schönste stellen, was Gottfried Keller geglückt ist, den man heute (wenn ich nicht irre, im Hinblick auf das Kriterium der Heimatkunst) Meyer meist vorzieht.

Die drei Einheiten: der Idee, der Fabel und der Charaktere, gehen im Drama zu einer neuen, der höchsten künstlerischen Einheit überhaupt zusammen. Dies geschieht dadurch, daß die ganze Handlung durch einen Konflikt der Forderungen entsteht, die die Fabel stellt, mit denen, die die Charaktere erheben, und daß die Idee des Dramas nichts ist, als eben die typische Idee dieses Konfliktes. Diesen Satz gilt es zu erläutern und zu beweisen. Man erlaube mir zunächst, die Fabel des Dramas ihr historisch-pragmatisches Moment zu nennen, und die nähere Erklärung dieser Bezeichnung an eine Zusammenstellung der verschiedenartigen Verfahrensweisen des Historikers und des Dramatikers zu schließen. Wenn der Historiker politische Geschichte schreibt, so ist seine ganze Tätigkeit von zwei Fragen beherrscht: was erforderte die gegebene Situation und: was taten die handelnden Charaktere? Auf die Kongruenz oder Inkongruenz dessen, was die Personen wirklich taten, mit dem, was die Situation erforderte, gründet er dann sein historisches Urteil. Dies Verfahren nennt man pragmatisch. Was in der Geschichtsschreibung hierüber hinausgeht, ist nicht mehr spezifisch historisch, sondern künstlerische Zutat. Der Dramatiker verfährt anders. Er legt zunächst ebenso klar wie der Historiker dar, was die gegebene Situation forderte; er wahrt die pragmatische Kausalität genau so gut wie dieser. Dann aber zeigt

er, aus der Kausalität seiner Charaktere heraus, weshalb seine Helden anders handeln mußten, als sie nach Maßgabe der Situation hätten handeln sollen. Der dramatische Konflikt, der hierdurch entsteht, ist somit der Konflikt zweier Kausalitäten: der pragmatischen Kausalität mit der Kausalität der Charaktere, und das Urteil des Dichters über das Typische dieses Konfliktes, oder auch nur die Darstellung dieses Konfliktes als eines typischen, ist das, was wir die Idee eines Dramas nennen. Diese Erklärung des dramatischen Konfliktes als einer prinzipiellen Unangemessenheit der pragmatischen an die Charakterologische Kausalität kann sich auf den Vorgang Goethes berufen, und zwar auf seine bekannte Hamlet-Erklärung. Ich setze einen beweisenden Satz hierhin: „Mir ist deutlich, daß Shakspeare habe schildern wollen: eine große Tat auf eine Seele gelegt, die der Tat nicht gewachsen ist. Das Unmögliche wird von ihm gefordert, nicht das Unmögliche an sich, sondern das für ihn Unmögliche zc.“ Dieses eben gezeichnete Schema gilt es nun mit Leben zu erfüllen und den wirklichen dramatischen Verhältnissen anzupassen. Wir beginnen damit, einen Punkt aufzuzeigen, an dem die eben gegebene Darstellung ergänzungsbedürftig ist. Wenn wir gesagt haben, das Tragische habe zur Voraussetzung einen Konflikt der Charakterologischen und pragmatischen Kausalität, so ist dem gegenüber zu bemerken, daß an sich ein solcher Konflikt noch keineswegs tragisch wirkt. So wird z. B. die Charakterologische Kausalität eines Kleptomanen gewiß einmal mit der pragmatischen Kausalität der Polizeiordnung zusammenstoßen, und dies wird für den Helden der Begebenheit außerordentlich unangenehme Folgen haben, trotzdem aber wird er nie tragisch wirken. Dies verschafft uns die Erkenntnis, daß wir bislang nur bis zum Formalen des tragischen Vorganges gekommen sind, und führt uns zu Ueberlegungen darüber, was einen Charakter und das Schicksal eines Charakters tragisch macht.

Ein Charakter wird tragisch durch das, was man die Fallhöhe dieses Charakters nennen kann: es muß von ihm gelten:

„Und wenn er fällt, fällt er wie Lucifer:
Nichts mehr zu hoffen.“ (Shakspeare).

Wir versuchen zu bestimmen, durch welche Momente ein Charakter zu solcher Fallhöhe emporgehoben wird. Ein äußerliches, und dennoch sehr wirksames, daher auch von Aristoteles empfohlenes Mittel zur Erzeugung der tragischen Stimmung ist es von jeher gewesen, den Konflikt auf die Höhen der Menschheit zu verlegen.

Die Menschen, die dort stehen, die Könige und Großen der Erde gewinnen, den Fahnen im Feldzug vergleichbar, einen symbolischen, oder, wie Vischer sagen würde, repräsentativen Wert, und ihr Untergang repräsentiert gleichsam den Untergang einer Kulturmacht. Diese Außerlichkeit ist eine Offenbarung des Tragischen selbst; dies wird sogleich deutlich, wenn wir uns zu den feineren Mitteln wenden, durch die ein Charakter zu tragischer Fallhöhe steigt. Diese Mittel sind die großen Leidenschaften. Coriolan, Lear, Othello, diese echten aller dramatischen Helden haben eine größere Fallhöhe, als der Besitz der Erde sie ihnen verschaffen könnte, während die königlichen Helden Racines mit ihren, in Gobelinfarben gehaltenen Leidenschaften, bestenfalls menschliches Mitleid, aber nie eine tragische Trauer hervorrufen. Woher kommt das? Dies kommt daher, daß der Untergang einer Leidenschaft nicht nur, wie vorhin, der Untergang einer konkreten Kulturmacht ist, sondern daß hier, in diesem einen Falle, die absolute Bedingung vernichtet ist, durch die allein überhaupt Kulturwerte erschaffen werden können. Dieser Satz, daß allein die Leidenschaft die formale Bedingung für die Realisierung aller Kulturwerte ist, und daß wir daher bei der Vernichtung einer Leidenschaft Trauer um den Untergang dieses eigentlichen Agens der Geschichte empfinden, kann paradox erscheinen, er ist daher zu erläutern. Die Vernunft sucht unseren Trieben die konsequente Richtung auf ein Objekt zu geben; sie ist aber an sich dazu unermöglich, denn sie kann erst als reale Macht wirken, sobald ihre Maximen in den Willen aufgenommen worden sind. In der Erscheinung der Leidenschaft nun liegt eine Verfassung des Gemütes vor, in der das, partiell, verwirklicht ist, was die Vernunft uns gern als dauernden und allgemeinen geistigen Habitus geben möchte: die gleichmäßige Richtung auf einen Gegenstand. Die Leidenschaft stellt also ein formales Verhalten des Gemütes dar, wie es die Vernunft zur Verwirklichung ihrer Absichten bedarf. Die Möglichkeit, dieses formalen Verhaltens, das sein Vorhaben jederzeit unweigerlich realisiert, in den Dienst der die Verwirklichung der ewigen Werte gebietenden Vernunft zu stellen, macht die ungeheure Kulturbedeutung der Leidenschaft aus. — Vielleicht stellt sich dieser Behauptung ein gewisses Gefühl entgegen. Dies hat darin seinen Grund, daß wir dem Ausdruck Leidenschaft sehr oft eine passive, wo nicht gar niedere Deutung geben. Um aber zu zeigen, wie die Leidenschaft die sublimsten Kulturinhalte tragen kann, genügt es, an die Verse des Goethischen Tasso zu erinnern:

„Wenn ich nicht sinnen oder dichten soll,
 So ist das Leben mir kein Leben mehr.
 Verbiete Du dem Seidenwurm zu spinnen,
 Wenn er sich schon dem Tode näher spinnt:
 Das künftliche Geweb' entwickelt er
 Aus seinem Innersten, und läßt nicht ab
 Bis er in seinen Sarg sich eingeschlossen.“

So entsteht ja wohl alles Große in der Geschichte: nicht aus kühler Reflexion heraus, sondern aus dem Ringen — und auch wohl Verzweifeln und Sterben — adliger Menschenseelen. Diese Kulturabsicht, die die Vernunft mit der Leidenschaft hat, gibt der spezifisch tragischen Leidenschaft eine ganz besondere Funktion. Sie darf erstens in dem Dienste keines konkreten Kulturwertes stehen, man muß aber auch ihre Fähigkeit erkennen, in den Dienst des Kulturwertes überhaupt treten zu können. Sie darf sich zweitens nicht schlechterdings ablehnend gegen den Kulturwert überhaupt verhalten; sie muß m. a. W., vom Kulturwert aus gesehen, freie Leidenschaft sein. — Erstens. Ist die Leidenschaft an einen konkreten Kulturwert gebunden, so tritt zunächst eine unbequeme Erscheinung auf: es setzen sich im Zuschauer historische Kombinationen an die Stelle der dichterischen Unendlichkeit. Weiter aber droht eine größere, eine immanente Gefahr. Ist nämlich die Leidenschaft in den Dienst bestimmter Maximen der Vernunft getreten, das ist: ist sie gebundene Leidenschaft geworden, so verliert sie das, für ihre Verwendung zum Tragischen unentbehrliche Irrationalitätsmoment. Wir sehen jetzt die Kausalität der Maxime mit der pragmatischen Kausalität der Geschichte als Wissenschaft in Konflikt geraten und kommen, da wir doch beide Kausalitäten von der Vernunft ableiten müssen, in einen Zustand philosophischer Beunruhigung, statt in den tragischer Stimmung. Dies ist der Grund, weshalb Giordano Bruno kein tragischer Held ist. Das Schicksal Giordano Brunos, dessen ganze Leidenschaft für den Zuschauer, wie den Dichter, doch schließlich eben auf das Kulturziel seines Lebens konvergiert, macht uns dichterisch an der Vernunft der Geschichte irre, als wodurch die Erfüllung seines Charakters jenen Zug restloser Notwendigkeit verliert, der eben das Wesen des dramatischen Kunstwerkes ausmacht. Hier liegt ebenfalls auch das Bedenken gegen den Tasso als tragischen Stoff. — Zweitens. Wenn die in Frage kommende Leidenschaft außer aller Verwendbarkeit für die Kultur steht, so wird ihr Inhaber ebenfalls tragisch uninteressant. Richard der Dritte ist noch ein tragischer Held, denn seine grandiose Konsequenz, sein Organisationstalent, seine Menschen-

kenntnis, sind Kulturmedien, die man bloß mit einem positiven Vorzeichen zu versehen brauchte, um sie zu Kulturgütern zu machen. Dagegen ist Cäsar Borgia, so wie ihn Jacob Burckhardt schildert, kein tragischer Held, denn die Lust des Mordens um des Mordens willen, die den Fürsten des Nachts durch die erschreckten Straßen Roms trieb, ist keine mißleitete Kraft mehr, die jederzeit tragisch brauchbar ist, sondern einfach etwas Pathologisches. Aus eben diesem Grunde kann auch das Kriminalistische nie tragisch wirken. Man wird mich nicht mißverstehen. Es ist nicht meine Meinung, man solle sich vor den Othello hinstellen, wie sich ein Elektriker vor ein Gewitter hinstellt: um zu berechnen, wieviele nützliche Straßenbahnwagen man mit der Kraft treiben könnte, die dort oben zum Verderben der Menschheit vertobt. Die absolute Schätzung des Kräftemaßes ist eben nicht intellektuell, sondern ästhetisch, als aus welchem Grunde mit ihr keine weiteren Vergleichen und Verwertungen vorgenommen werden können. Wohl aber ist es meine Meinung, daß unser ganzes Interesse an der Leidenschaft eben jenes Vernunftinteresse an unserer Bestimmung überhaupt auf der Erde sei, das überall nach Mitteln zur Verwirklichung seiner großen Pläne ausschaut.

Diese Theorie der, durch die Beziehung auf den Kulturwert erworbenen Fallhöhe der Charaktere erklärt weiterhin nicht nur die ästhetische, sondern auch die ethische Reaktion des Zuschauers auf die Tragödie, die nach Aristoteles aus Furcht ($\varphi\omicron\beta\omicron\varsigma$) und Mitleid ($\epsilon\lambda\epsilon\omicron\varsigma$) besteht. Die pragmatische wie die charakterologische Kausalität der Tragödie nämlich weist, hierin dem Romane gleich, über den Ablauf der Fabel, die sie vorführt, hinweg auf das allgemeine des Menschendaseins und unseres eigenen Daseins. Wir wissen: nach diesem Schema werden die Dinge ablaufen, daher subsumieren wir unter dasselbe die beiderseitigen, in unserem Gesichtskreis liegenden Kausalreihen, die die gleiche Struktur aufweisen, wie die in der Tragödie geschilderten. Wir wissen nun: tritt in diese Ereignisreihe dieser oder jener Charakter ein, so ergibt sich dieser oder jener Konflikt, denn der typische Konflikt, der der Tragödie zugrunde liegt, ist ewig, und durch das Opfer, das ihm auf der Bühne geworden ist, keineswegs aus der Welt geschafft. Nun beurteilen wir den Charakter entweder als uns gleich, dann entsteht durch die Vorstellung eines solchen für uns möglichen Konfliktes Furcht, oder als von uns verschieden, dann entsteht durch eine analoge geistige Bewegung Mitleid. Diese Furcht und dieses Mitleid sind aber keine gemeinen

vitalen Affekte vorausschauender Angst; sie haben vielmehr einen sublimierten, gereinigten Charakter. Diese ihre Katharsis kommt durch zwei Momente zustande. Erstens durch die Idee der Notwendigkeit, die sie aus dem Kunstwerk mitbringen. Das Kunstwerk zeigt den Untergang des Helden nicht als einen bedauerlichen Unglücksfall, sondern als das unvermeidliche Ergebnis des Konfliktes pragmatischer und charakterologischer Kausalität. Es ist aber eine bekannte psychologische Erfahrung, daß das Gemüt sich mit dem versöhnt, was es als notwendig erblickt, und so geschieht es, daß Furcht und Mitleid im Drama jenen Charakter des Friedens gewinnen, der ihnen im Leben nicht eignet. Damit wird aus Furcht und Mitleid etwas qualitativ Neues; sie rücken in eine höhere Sphäre und verklären sich zu einer fernen unpersönlichen Trauer, begleitet vom Gefühl der Notwendigkeit. — An diesen gereinigten, aber blassen Affekt tritt, ihm Kraft und Erhabenheit verleihend, das zweite Moment heran, das eine Funktion der Fallhöhe der Personen ist. Wir legen abermals in den typischen Konflikt ein noch Höheres, das typische aller Tragödie: den immer drohenden Streit zwischen der Leidenschaft, als dem charakterologischen Prinzip, durch das alle großen Gegenstände der Menschheit geschaffen werden und der pragmatischen Kausalität der Dinge, die jeden Verstoß gegen sie unfehlbar ahndet. So begleiten wir das Schicksal einer stolzen untergehenden Kraft, das sich da vor unseren Augen abrollt, nicht mit dem Gefühl der Neugierde, die alles Traurige gemeinen Seelen einflößt, auch nicht mit dem Gedanken, uns könne ähnliches passieren, sondern mit einem hohen Schmerz, der daraus hervorgeht, daß die pragmatische Ordnung der Dinge die Kraft verschlingen muß, die ihr doch allein einen Inhalt geben kann. Die Kulturideale, der Zweck dieser pragmatischen Ordnung, können nur realisiert werden durch die Leidenschaften; hier aber entsteht, durch die Inkongruenz der beiderseitigen Kausalitäten ein Zustand, in dem beider Zwecke vernichtet werden. Diese Einfühlung eines Schmerzes, nicht nur in den untergehenden Helden, sondern auch in das ihn richtende Schicksal, scheint mir der letzte Grund dafür zu sein, daß wir diesen Untergang verfolgen mit einer gereinigten Furcht und einem gereinigten Mitleid.

Dies Urgefühl des Tragischen ist, nach meiner Meinung, die tiefste Stelle, bis zu der die Analysis hier hinabzubringen vermag. Die Frage aber, weshalb wir den fremden Helden und das fremde Schicksal auf der Bühne mit einem weit größeren Aufwand von Lebensgefühl begleiten, als wir für unser eigen Wohl und Wehe je

aufzubringen imstande sind, ist eine Frage nach der tatsächlichen Einrichtung unserer Natur, und ihre Antwort hüllt sich, wie die Antwort auf alle anderen materialen Fragen, die das Problem der Form in der Wortkunst sonst noch vorlegt, in ewiges Schweigen.

* * *

II.

Wir gehen nunmehr zum zweiten und schwereren Teil unserer Aufgabe über, nämlich dazu, die Möglichkeit solcher Formbestimmtheiten, wie wir sie eben aufgezeigt haben, aus dem Grunde der kantischen Philosophie verständlich zu machen. Hierzu ist es nötig, zuvörderst den allbeherrschenden Wert zu begründen, den der Begriff der Form überhaupt im Denken Kants hat.

Die Kritik der reinen Vernunft war insofern die Grundlage aller anderen Kritiken Kants, als sie sich die fundamentale Frage stellte: wie kommt das Denken überhaupt zu einem Gegenstand? Die Begründung der Gegenständlichkeit war ihre erste Aufgabe. Ihre zweite Aufgabe betraf eine gewisse Umformung dieser Gegenständlichkeit, die die Naturwissenschaften und unter diesen speziell die mechanischen vollziehen. Darum lautete die zweite Frage der Kritik der reinen Vernunft: wie ist Naturwissenschaft möglich? Es war ihr indessen die Wissenschaft Newtons nur ein Anknüpfungspunkt, ein Studienobjekt, an dem eine ganz bestimmte Art der Umbildung jener primären Gegenständlichkeit sich recht gut veranschaulichen ließ. — Die Antwort, die Kant der engeren Frage nach der naturwissenschaftlichen Wahrheit und der weiteren Frage nach diesem Wahrheitsstyp überhaupt gab, ist bekannt; sie bestand darin, daß er aus der naturwissenschaftlichen Umbildungart der Gegenständlichkeit eine gewisse **Form** des Erkennens ausschied, die die Garantien für den naturwissenschaftlichen Wahrheitsstyp, für die Objektivität in sich schloß. Zur Zeit, als Kant die Kritik der reinen Vernunft schrieb, kannte er, neben dem Wahrheitsstyp, den die Naturwissenschaft zu besonderer Deutlichkeit ausprägt, keine weitere theoretische Wahrheit mehr, sondern nur noch die der theoretischen Form übergeordnete praktische Wahrheitsform überhaupt. Dies änderte sich. Kant gewährte, daß die theoretische wie die praktische Wahrheit sozusagen verschiedene Aggregatzustände annimmt. So sah er, neben dem Typ der naturwissenschaftlichen Wahrheit, einen anderen Typ, den der ästhetischen Wahrheit. Der Untersuchung dieser zweiten Spezies theoretischer

Wahrheit widmet er den ersten Teil der Kritik der Urteilskraft. In diesem verfuhr er, wie in der Kritik der reinen Vernunft. Er stellte eine gewisse Form in der Zuordnung der Teile fest, die jederzeit verwirklicht sein muß, wenn man von künstlerischer Wahrheit soll reden dürfen. Derart enthält die Lösung des künstlerischen Formproblems die Antwort auf die Frage: wann ist ein Kunstwerk wahr? — Unsere, jetzt als transzendental erwiesene Untersuchung gilt der Form, die das ausmacht, was wir die künstlerische Wahrheit in der Wortkunst nennen. Wir beginnen damit, unsere Aufgabe genauer zu formulieren und zu sagen, in welcher Gestalt sich das Problem der Form speziell für die Wortkunst darstellt.

Von dem im Eingang dieses Aufsatzes gefällten Urteil über die Philosophen ist Kiehl auszunehmen mit einer für uns grundlegenden Abhandlung über das Problem der Form in der Dichtkunst. — Nach Hildebrand kommt das Kunstwerk der Plastik dadurch zustande, daß der Künstler die Erscheinungsweise des räumlichen Fernbildes festhält und weiter entwickelt. Diesen Gedanken des Fernbildes überträgt Kiehl auf die eigentümliche Verfassungsweise der Dichtkunst. Es entsteht nach Kiehl ein Dichtwerk dadurch, daß der Dichter von einem zeitlichen Fernbild der Erinnerung ausgeht und dessen Wirkungsfazente steigert. Die hierbei vor sich gehende Umformung des zeitlichen Fernbildes kennzeichnet Kiehl durch einen Satz, der über den Bestand dessen, was ihm auszuführen oblag, hinausweist, und der uns in unser eigenes Interessengebiet hinüberführen mag. Er lautet: „Ein dichterisches Bild entsteht nicht durch Addition der Teile, sondern durch Evolution der Teile aus dem Ganzen der Stimmung und Anschauung heraus.“ Zu diesem Satz Kiehls nehmen wir eine Stelle aus Hildebrand. Hildebrand sagt, man könne sich das Zustandekommen eines Werkes der Raumkunst nur erklären, wenn man ausginge von der vorkünstlerischen räumlichen Auffassung der Wirklichkeit. „Die künstlerische Gestaltung ist nichts als eine Weiterbildung dieses Auffassungsvermögens, dessen Keim schon in der Fähigkeit liegt, überhaupt räumlich auffassen zu können, in der Fähigkeit zu tasten und zu sehen.“ Verallgemeinert will dieser Satz sagen, daß man zum Verständnis der künstlerischen Betätigung auf die vorkünstlerische Auffassung der Welt zurückgehen müsse, d. h. aber auf die vorhin besprochene kantische Gegenständlichkeit oder das Apperzeptive schlechthin. Eine bestimmte Stellungnahme zu diesem Apperzeptiven, (das an sich noch nicht Kunst ist) muß dann diejenige sein, aus deren bewußter Weiterbildung überall die Kunst entsteht; ebenso wie andere

bestimmte Stellungnahmen diejenigen sind, deren systematische Durchbildung Naturwissenschaft und Geschichte ergeben. Unser Thema hier ist nicht die Kunst schlechthin, sondern nur die Wortkunst; es ist darum das eben Gesagte den spezifischen Bedingungen dieser anzupassen. Das Material der Wortkunst ist nicht die Anschauung, sondern der Begriff. Dann muß nach Hildebrand das Problem der Form in der Wortkunst vorgebildet liegen in der Fähigkeit, überhaupt begrifflich auffassen zu können. Dann muß nach Niehl das eigentliche Problem beim zeitlichen Fernbild beginnen, d. i. also da, wo eine abgeschlossene übersichtliche akzentuierte bildliche Auffassung vorliegt. Hildebrand und Niehl sind so einander folgende Stationen auf dem gleichen Wege. Das Problem der vor-künstlerischen Auffassung geht in dem Augenblick in das Problem der Form in der Wortkunst über, wo man sich darüber Rechenschaft zu geben sucht, durch welche Einheitsmomente denn die Massen dieses vor-künstlerischen Fernbildes zu einem geschlossenen und doch gelenkig wirkenden Ganzen zusammengenommen werden. Bestimmte Einheitsmomente der vor-künstlerischen Fernbilder müssen daher in geläuterter Verfassung die Formeinheit der redenden Kunst ausmachen. Die Präzisierung des Themas ergibt daher folgende Fassung unserer nächsten Aufgabe: welche Einheitsmomente der zeitlichen Fernbilder sind, in der unmittelbaren Apperzeption, die transzendentalen Grundformen der Einheitsmomente in der Wortkunst?*)

Da die bislang undurchforschte Materie, an die wir nunmehr herantreten, nur durch pedantische logische Pünktlichkeit übersichtlich gemacht werden kann, so sehe mir der Leser die etwas schulmeisterliche Auskunft nach, daß ich ihm vor der Lektüre die Disposition dieses Abschnittes vorlege. Der Abschnitt zerfällt in vier Unterteile. Der erste Unterteil soll in unserem unmittelbaren Sprechen, in unseren alltäglichen Gewohnheiten der Mitteilung, diejenige Form aufzeigen, die als Vorform der künstlerischen Gestaltung durch die Wortkunst angesehen werden muß. Es gilt also in diesem Abschnitt, durch ein ganz besonderes Verfahren gewissermaßen die rohe Einheitsform der Wortkunst zu finden. Dieser Anfang hat nicht etwa den Zweck, aus dem Empirischen unvermerkt ins Transzendente aufzusteigen. Er

*) Für die Leser, denen der bedeutende Aufsatz Niehls bekannt ist, bemerke ich, daß die Theorie vom Fernbild, die er entwirft, durchaus nicht seinen eigentlichen Kern ausmacht. Dieser steckt vielmehr in der Lehre von der Bedeutung der Zeit für das Dichtwerk. An diesem Punkte nun versuche ich die Gedanken Niehls weiterzuführen: ich suche die Einheitsmomente aufzufinden, die die an sich indifferenten Zeitreize zu einem akzentuierten Ganzen machen.

dient vielmehr praktisch zur leichteren Einführung in das Thema, sowie zur Sammlung von empirischem Material, theoretisch zur sogenannten metaphysischen Deduktion des Problems. Mit dem zweiten Abschnitt dagegen beginnt bereits das Transzendente. An der rohen Form nämlich können zwei verschiedene Seiten in Betracht kommen: eine sinnliche und eine intellektuelle. Der zweite Unterteil handelt von den nächsten, von den sinnlichen Determinanten der Einheiten der Wortkunst. Der dritte Teil erlebigt den anderen Punkt und bespricht die intellektuellen Determinanten. Der vierte Unterteil enthält, gestützt auf eine Kombination der beiden, logisch durchgearbeiteten Determinanten, den eigentlichen springenden Punkt: die Diskussion über den Formtyp, der den Kunstwerken im allgemeinen und der Wortkunst im besonderen zum Grunde liegt. Dieser vierte Teil gibt eine durchaus andere Ansicht der Einheitsmomente der Wortkunst, als sie der erste Unterteil geben konnte. Es ist deshalb der vierte Unterteil insofern das Gegenstück des ersten, als er nicht die einfach phänomenologische, sondern die transzendente Form der künstlerischen Einheit in der Wortkunst vorführt. Es folgt nunmehr der erste Unterteil, der von der rohen und primären Form der künstlerischen Vereinigung der Worte handelt.

1. Die Vorformen der künstlerischen Worteinheit im unmittelbaren Erleben.

Das Wort, das das, was wir sagen wollen, anderen vermittelt, läßt sich betrachten erstens nur als sinnlicher Laut, zweitens als Bedeutungseinheit, drittens als sinnbelebtes Ganzes, bestehend aus Laut plus Bedeutungsfunktion. Wenn darum keine besonderen Gegenstände vorhanden sind, so ergeben sich drei Gruppen möglicher künstlerischer Einheitsmomente: erstens rein sinnliche, zweitens rein bedeutungsmäßige, drittens aus beiden gemischte. Es sind aber gegen zwei dieser Gruppen Gegenstände vorhanden. Die rein sinnlichen Einheitsmomente, wie die Kontinuität der Vokalisation, die Einheitlichkeit des Stimmfalles, geben nur eine linguistische, keine künstlerische Einheit, denn es liegen ihnen keine begrifflich festlegbaren Formprinzipien zum Grunde. Die bedeutungsmäßigen Einheiten sind das eigentlich abstrakt „Allgemeinverständliche“ der Dichtung, sie sind auch z. B. das Einzige, das die Uebersetzung in eine fremde Sprache verträgt. Eben deshalb aber können sie nicht die eigentlich künstlerischen Einheiten des Dichtwerkes sein. Diese stehen vielmehr bei der dritten Gruppe, in der die Bedeutungseinheit sich ganz bestimmte sinnliche Elemente anzieht — sich also in kantischer Terminologie

schematisiert — und durch das Medium dieser Elemente hindurch sich auf Gegenstände bezieht.

Diese Assimilation sinnlicher Elemente aber gibt auch noch keine artbildende Unterscheidung, denn sie ist ein Moment, das sich ebenfalls bei der abstrakten wissenschaftlichen Bedeutungseinheit findet. Auch der abstrakte Begriff muß sich nach Kant, wenn er gegenständlich werden will, schematisieren, als welches in der Form der Zeit geschieht. Die Zeit ist auch die nächste Durchgangsstation für die Begriffe, die die Absicht haben, sich auf ästhetische Weise in der Anschauung darzustellen. Wenn also die Vereinigung der Worte zu ästhetischen Zwecken neben der Vereinigung der Worte zu wissenschaftlichen Begriffen einen eigenen Typ bilden soll, so muß sie die Zeit in anderer Weise abteilen können, als die logische Bedeutungseinheit es tut. Die Zeit, diese fließend immer gleiche Reihe, erhält in Kants theoretischer Philosophie feste Abschnitte und Merksteine durch die Kategorie der naturwissenschaftlichen Kausalität, die aus der amorphen Reihe eine wohlgeordnete Folge macht. Es läßt sich nun kein apriorischer Grund absehen, der diese naturwissenschaftliche Ordnung allein privilegierte und die Möglichkeit anderer, sei es wissenschaftlicher, sei es nicht wissenschaftlicher Ordnungen ausschloße. Auf diesen fehlenden Grund hin lassen wir einstweilen unter den möglichen Anordnungen der Zeit einen Raum frei für die Kiehl'sche rein künstlerisch determinierte Zeitreihe, wobei es künftigen Entwicklungen vorbehalten bleibt, über die erkenntnistheoretische Möglichkeit einer solchen Reihe zu entscheiden. —

Es kann dieser freigebliebene Platz nach dem früher Gesagten dann besetzt werden, wenn es gelingt, in den Gegebenheiten der Erfahrung überhaupt die Typen aufzuzeigen, nach denen die Zeit in künstlerischer Weise schematisiert werden kann, das heißt in kantischer Schulsprache, wenn es gelingt, die Typen metaphysisch zu deduzieren. — Die metaphysische Deduktion hat zur Erreichung ihrer phänomenologischen Absicht auszugehen von den Datis des unmittelbaren Erlebens. Die Absicht der gesprochenen, lediglich zur allgemeinen Mitteilung dienenden Rede kann auf zweierlei gehen: darauf, das Verhältnis einer Sache zu anderen Sachen und darauf, die Sache selbst zu vermitteln. Die erste mögliche Absicht der Rede betrachten wir hier nicht weiter, da sie wesentlich wissenschaftlich ist. Umso wichtiger ist die zweite. Bei der zweiten handelt es sich darum, ein bestimmtes, in uns existierendes Bild des Gegen-

standes „so wie es ist“ dem Zuhörer vorzustellen. Diese Vorstellung kann nur dadurch geschehen, daß das Bild zu einer zeitlichen Reihe auseinander gezogen wird. Es ist deshalb auch nicht eigentlich das Bild der Gegenstand unserer Untersuchung, sondern, mit Kant zu reden, die Handlung der Synthesis, durch die das Bild zustande kommt. Diese Synthesis kann psychologisch oder transzendental verstanden werden, daher man sie denn auch psychologisch oder transzendental erklären kann. Die Aufgabe des Transzendentalphilosophen würde es dann sein, die Regel aufzustellen, die diese Handlung der Synthesis beherrscht. Ein solches Unternehmen kommt für uns erst im vierten Unterteil dieses Aufsatzes in Frage. Das Ziel einer psychologischen Untersuchung dagegen kann in diesem Teil erreicht werden, denn es ist dieses: die allgemeinen Denkgewohnheiten festzustellen, unter deren Zwange der Geist steht, wenn er irgend ein Bild, eben nur als Bild, als Selbstzweck, aus sich herausstellen will. Ich sehe zwei solcher Mächte.

Erstens die subjektiven Denkgewohnheiten. Jeder Mensch hat eine besondere Gewohnheit, an einem Gegenstand erst dieses, dann jenes zu sehen, und jeder Mensch hat eben dieselbe Gewohnheit, sich erst an dieses, dann an jenes zu erinnern. Die Synthesis der Teile des zeitlichen Fernbildes ist daher durch eben die Macht bestimmt, die auch die Synthesis der Teile des primären Bildes zuwege brachte. Die Ausbildung dieser Kraft ergibt anthropologisch die systematische Schulung des Gedächtnisses. Ferner aber bildet dieser Vorgang des, sagen wir subjektiv interessierten Verstehens, auch die Vorform eines, der Kunst ähnlich sehenden geistigen Gebildes. Die hier stattfindende Auslese auf Grund eines Selektionsprinzips, das fremd am Reiheneinde steht, ist die Vorform des Werkes der Tendenzkunst. Die Tendenzkunst löst an den Bestandteilen, die sie in sich aufnimmt, alle Eigenlichter; sie arbeitet, in einem anderen Bilde, mit vollkommen eindeutig polarisierten Reihen. Die Einheit des Werkes der Tendenzkunst liegt außerhalb der verwendeten Vorstellungen und fällt wesentlich ins Subjekt, statt in den Gegenstand. Die „Tendenz“, die hier das einheitliche Abfluten des Ganzen bestimmt, ist keine Aeußerung des inneren Lebens der Reihe, sie ist ein unorganisches Sukzessionsgesetz, das der verstehende Mensch ihr auf Grund abstrakter und fremdartiger Interessen aufzwingt.

Die zweite dieser Mächte kann ich zuvörderst nur formal charakterisieren als den Zusammenhang der einzelnen Vorstellung mit

andern Vorstellungen, mit der Vorstellungstendenz des ganzen ideellen „Sazes“, in dem die einzelne Vorstellung als Einzeltendenz steht. Man kann allerdings diesem Zusammenhange den anspruchsvollen Namen des Assoziationsgesetzes geben; nur erreicht man nicht viel damit, denn die Zahl der Assoziationsgesetze läßt sich, je nachdem man mit den Einteilungsprinzipien verschwenderisch oder sparsam umgeht, immer um ein halbes Duzend vermehren oder vermindern. In allen diesen Fragen ist man nie weit über Humes Untersuchungen hinausgekommen. Alles, was uns hier, nach Hume, noch zu tun bleibt, ist das, die Grundtypen der Verbindungs- und Einteilungsprinzip: ob sie Gegenstandsverhältnisse oder den Gegenstand selbst vermitteln. Es ist dabei zu bemerken, daß ein Typ, der den Gegenstand selbst vermittelt, sich in einem jeden der sonstigen Typen als Bestandteil muß nachweisen lassen. Ich finde diesen Typ realisiert in der Verbindungs- und Einteilungsprinzip durch Stimmung; eine Ausdrucksweise, in der das Wort Stimmung bildlich und in sinngemäßer Erweiterung seines ursprünglichen akustischen Sinnes zu verstehen ist. Die Stimmung ist der Erklärungsgrund für gewisse psychologische Verbindungshandlungen des Geistes, die die verschiedenartigsten Gedanken, Erinnerungen, Träume aneinanderreihen, ohne ersichtliche Mitwirkung anderer Verknüpfungsregeln, so daß wir bei einem derartigen Sich-gehen-lassen der Seele mit Erstaunen Zuschauer eines Stückes werden, dessen Verfasser wir selbst sind, und das uns doch fremd ist; sie würden zum Teil die gestaltlose Schönheit der Musik erklären, welche ähnliche Intensitäten unendlich vieler Vorstellungen anschlägt und diese Gefühlsmassen der Seele in ein harmonisches Verhältnis setzt. Der einheitliche Fortgang der Stimmung, oder sagen wir mit Hume, die Tatsache, daß sich verschiedene psychische Gegenstände gewissermaßen gleich anfühlen, kann offenbar nichts weiter vermitteln als den Gegenstand selbst. Diese Vermittlung ist, wie sich dies durch eine leichte Ueberlegung von selbst ergibt, auch bei den anderen Assoziationsgesetzen das Substantielle. Sie ist der eigentliche verbindende Kitt, der dann nach gewissen begleitenden Eigenschaften Assoziation durch Kontinguität, Sukzession zc. genannt wird. Die Einheitlichkeit durch Stimmung ist demnach, da sie die Sache selbst vermittelt, und überdem allen anderen Verhältnisverbindungen zum Grunde liegt, die psychologische Grundform der „Handlung der Synthesis“ in der Wortkunst und der psychologische Ausdruck des transzendenten Formproblems.

Weiter ins Innere des Kunstwerkes aber können wir mit den Mitteln der analysierenden Psychologie nicht dringen; wir wenden uns darum zur logischen Analyse der Determinanten, die die Einheitlichkeit durch Stimmung beherrschen. Eine Einheit durch Stimmung scheint auf den ersten Blick etwas rein Sinnliches zu sein. Daran ist soviel richtig, daß die sinnlichen Determinanten hier eine große Rolle spielen. Allein ausschlaggebend sind sie indes keineswegs; dies wird die folgende Untersuchung lehren.

2. Die sinnlichen Determinanten der künstlerischen Worteinheit. Alle sinnliche Anschauung gehört nach Kant zu einer reinen inneren Anschauung: der Zeit. Es wird deshalb unsere Untersuchung, die hier bereits beginnt, transzendental zu werden, darauf sehen müssen, möglichst viele von den sinnlichen Komponenten der Stimmung in die reine Formensprache der Zeit zu übersetzen. Diese Uebersetzungsmöglichkeit findet, wie von vornherein bemerkt werden muß, eine absolute Grenze an der Beschaffenheit des Materials. Da nämlich die Zeit nur quantitative Verhältnisse ausdrücken kann, so läßt sich auch nur das quantifizierbare der sinnlichen Determinanten durch die Schemata der Zeit erläutern, wohingegen das nur qualifizierbare sich nicht wesentlich auf Zeitwerte bringen läßt, als aus welchem Grunde es den Uebergang bildet von den sinnlichen zu den intellektuellen Determinanten der Wortkunst.

Das so ungemein eindrucksvolle deutsche Wort „Stimmung“, für das, soweit ich sehen kann, keine andere Sprache ein Aequivalent besitzt, bezeichnet zugleich etwas Besonderes und Allgemeines. Was das erste angeht, so weist die Stimmung als solche nie über das Subjekt hinaus; sie ist der Ton einer einzelnen und eigenen Seele. Und doch ist die Stimmung wiederum etwas Allgemeines; sie lagert einerseits über einer Menge von Vorstellungsinhalten, sie läßt sich andererseits erzeugen, nachfühlen, übertragen. Dieser Doppelseitigkeit entspricht es, daß die sinnliche stimmungsmaßige Anordnung unserer Worte einer abstrakten und einer konkreten oder, wie wir ebenso gut sagen können, einer quantitativen und einer qualitativen Methode folgen kann. Die quantitative Methode, durch die wir unsere Gefühlsmassen akzentuieren und unsere unmittelbar gesprochene Rede abteilen, ist abstrakter Natur; sie findet äußerlich ihren Ausdruck in den regelmäßigen Hebungen und Senkungen der Stimme. Die qualitative Abtheilung unserer Rede ist konkreter Natur; sie geht auf die Individualität des Gesprochenen ein und verteilt Licht und Schatten

je nach dem Bedeutungswert der Worte. Das quantitative Moment ist der Rhythmus, das qualitative die Melodie. Wie Rhythmus und Melodie ursprünglich empirisch entstanden sind, ob durch Nachahmung des Tanzschrittes oder durch das Bestreben, die langvernichtenden Bestandteile der Sprache aufzuheben, oder sonstwie — das geht uns hier nichts an. Hier sind nur ihre zeiteinteilenden — schematisierenden — Eigenschaften in unserer Alltagsrede wesentlich.

Wir beginnen mit dem quantitativen Moment. Man kann dieses ins spezifisch Musikalische ziehen, wenn man sich eine Wortreihe gegliedert denkt nach einer Folge von Zeiteinheiten, die allein durch ihre Länge unterschieden sind. Die dadurch bewirkte Formung der unmittelbaren Rede würde eine Art mathematischer Formung sein und einen Typ ergeben, den man mit Lipps den zeitmessenden Rhythmus nennen kann. Der rein zeitmessende Rhythmus ist die erste künstlerische Ausgestaltung einer natürlichen Eigenschaft des gesprochenen Wortes. Der zeitmessende Rhythmus existiert als solcher so wenig in Reinheit, wie je ein Naturgesetz in der Wirklichkeit existiert hat. Wie aber das Naturgesetz eine mögliche philosophische Deutung der ganz anders gestalteten wirklichen Welt ist, so ist der zeitmessende Rhythmus eine mögliche künstlerische Deutung der ganz anders klingenden wirklichen Sprache. Die innere Wahrheit dieser Deutung kann man daran erkennen, daß sich aus der immanenten Gesetzmäßigkeit der Elemente dieser rhythmischen Umformung ein ganzes System von Regeln entwickeln läßt. Dies System findet man in der neuen Aesthetik von Lipps, auf die ich hierfür verweise. — In der wirklich gesprochenen Rede aber hat dies gemein Quantitative durchaus eine Tendenz, zu einem Quantitativen höherer Ordnung — wenn ich so sagen darf — aufzusteigen. Unser Sprechen ist nicht nur von dem Ordnungsprinzip der zeitlichen rhythmischen Silbenmessung beherrscht, sondern überdem von dem Prinzip der Unterordnung der bloß füllenden Bestandteile der Rede unter die eigentlichen Bedeutungsträger. Die reinliche Durchführung dieses Prinzips würde, in technischer Ausgestaltung, den akzentuierenden Rhythmus als zweite künstlerische Form der unmittelbar gesprochenen Rede ergeben. Der tatsächlich gesprochene Rhythmus gehorcht weder ausschließlich dem gemeinen noch dem höheren quantitativen Gesetz; er kombiniert vielmehr beide in der Weise, daß er auf die Unterschiede der Sprachbetonung Acht hat, und diese, zunächst nur bedeutungsmäßigen Unterschiede in Prinzipien der zeitlichen Silbenmessung umsetzt. So

entstehen als Wortfüße lange, kurze, mittelzeitige Silben; so entstehen durch Kombination dieser Wortfüße die Versfüße und durch Ausschcheidung der mit der Realität unverträglichen ideellen Metra die typischen wirklich verwendbaren Metra. Ein solches Metrum ist also ein kompossibles wohlgeordnetes künstlerisches Schema für die Gliederung einer Wortreihe und einer Zeitreihe. —

(Schluß folgt.)

Genügt unser Volksschulunterricht den Anforderungen des Lebens?

Von

Wirkl. Geh. Ober-Regierungsrat Brandt.

Den auf die Prüfung dieser Frage gerichteten Antrag der Abgeordneten Hobrecht, Fischbeck und Broemel hat das Abgeordnetenhaus am 27. April d. J. an die Unterrichtskommission überwiesen. Die Antragsteller und alle die Volksvertreter, die ihnen zugestimmt haben, erwarten von dieser Untersuchung ein Ergebnis, das den Volksschulen zugute kommen soll im Sinne des Satzes *non scholae sed vitae discimus*. Zu diesem Ende wird der mächtigste Apparat in Bewegung gesetzt, über den wir im Staatsleben verfügen, und damit der Frage eine Bedeutung gegeben, die eine nähere Beleuchtung rechtfertigt.

Darüber, daß der Volksschulunterricht den Anforderungen des Lebens genügen soll, wird eine Meinungsverschiedenheit nicht bestehen. Die Forderung ist ja auch, wie die Geschichte der Volksschule zeigt, so alt wie diese selbst. Es fragt sich gegenwärtig nur, ob das Leben bei den Leistungen unserer heutigen Volksschule seine Rechnung findet. Das Leben und Treiben der Schule ist den Vertretern des Volkes nicht hinreichend bekannt, um diese ohne weiteres in den Stand zu setzen, über die auf diesem Gebiete entstandenen Zweifel zu entscheiden.

In der positiven Form, wieweit die Volksschule ihrer Bestimmung genüge, ist die Frage schwer zu beantworten, da kein Maßstab angegeben ist, nach dem bestimmt werden könnte, unter welchen Voraussetzungen der Volksschulunterricht seiner Aufgabe genügen würde. Auch ist die Aufgabe der Volksschule ebensowenig überall dieselbe, wie die Anforderungen des Lebens einheitlich sind. Eine einflussige Schule auf dem Lande hat eine ganz andere Auf-

gabe als eine mehrklassige in einer großen Industriestadt. Vielleicht kommt man den Absichten der Antragsteller näher, wenn man die Frage negativ und etwa so stellt: Zeigen die Einrichtungen der Volksschulen Mängel, die ihrer Aufgabe im Wege stehen? Denn diese Einrichtungen kennen wir zur Genüge, um sie in allen ihren Einzelheiten auf ihre Brauchbarkeit prüfen zu können. Hierbei wird man jedoch über die Volksschule selbst hinausgehen und auch alles dasjenige in die Untersuchung ziehen müssen, was auf die Arbeit der Schule einwirkt, wie Gemeinde, Staat und Kirche.

Die Frage: trifft unsere Lehrer (und Lehrerinnen) der Vorwurf mangelhafter Pflichterfüllung, muß jedenfalls verneint werden. So gewiß wie jeder Lehrer zugeben muß, daß unter seinen Berufsgenossen wie bei allen anderen Ständen ungetreue und unfähige vorkommen, so gewiß muß jeder kundige Revisor dafür eintreten, daß unsere Lehrer sich hinsichtlich ihrer Pflichttreue und Gewissenhaftigkeit den Angehörigen jedes andern Berufs unbedenklich zur Seite stellen dürfen. Ebenso ist das allgemeine Vertrauen zu dem besten Willen und zur vollen Hingabe der Angehörigen der Schulverwaltung an ihre Amtspflichten durchaus gerechtfertigt. Bei der Prüfung der Schuleinrichtungen kann also die Personenfrage ebenso wie jede rein politische Rücksicht von vornherein außer Betracht bleiben. Um so unverfänglicher wird damit nun auch die Frage, worin das Verlangen nach der beantragten Untersuchung seinen Ursprung hat.

Von verschiedenen Seiten, insbesondere in Orten mit reich entwickeltem gewerblichen Leben, ist über recht geringe Leistungsfähigkeit der bisherigen Volksschüler sowohl als Lehrlinge wie auch als Schüler der Fortbildungsschulen geklagt worden. Die Knaben (und Mädchen) sollen zu wenig praktischen Sinn, zu geringe Schulung in den verschiedenen Fertigkeiten aus der Volksschule mitgebracht haben. Das steife, langsame sog. Schönschreiben sei keine Handschrift, wie der Geschäftsbetrieb sie brauche, und die mühsame theoretische Weise zu rechnen entspreche vielleicht den Schulbüchern, aber nicht dem Leben. Auch für die Vorkommnisse des täglichen Lebens sei die Beobachtungs- und Darstellungsgabe nicht genügend geübt. Ob und wieviel Berechtigtes diesen und sonstigen Vorhaltungen, die den Unterrichtsergebnissen gemacht worden sind, zugrunde liegt, kann und soll hier nicht untersucht werden. Auch der Umstand ist hier von geringem Belange, daß manche Lehrer mit der geringeren Vorbildung früherer Zeiten die Bedürfnisse unserer Zeit nicht genügend verstehen. Auch die Frage können wir auf sich beruhen lassen, ob die Schule vielleicht

langsam mit der Zeit fortschreitet als das gewerbliche Leben. Wir sehen, daß das Volk der Denker und Träumer seit 1871 einen Prozeß durchmacht, der die frühere Vorstellung von den Anforderungen des Lebens vollständig umwandelt, der sogar den Abstand zwischen Deutschen und Amerikanern fortwährend geringer macht. Wenn dieser Prozeß sich nicht überall mit gleicher Geschwindigkeit vollzieht, so ist das weder überraschend noch schlimm. Uebergangsschwierigkeiten hören einmal auf. Worauf es hier allein ankommt, das ist die Frage, ob unsere Volksschule an sich, in ihren Einrichtungen und bezüglich der auf sie einwirkenden Verhältnisse und Menschen hinter der Zeit zurückbleibt.

Daß die vorliegende Frage aufgeworfen ist, darf weder die Schulmänner noch die Schulbehörden wundern. Bei der wachsenden Teilnahme des ganzen Landes an einer öffentlichen Einrichtung, bei der das Volk am meisten persönlich beteiligt ist, die dem Staate, der Gemeinde, aber auch dem einzelnen Familienvater große und stetig wachsende Opfer auferlegt, ist es nicht zu verwundern, wenn die Anzeigung ihres Wertes den Wunsch nach Aufklärung erregt. Es handelt sich um das kommende Geschlecht, das sittlich, geistig und geundheitlich gehoben werden soll. Und weil das Wohl des Vaterlandes von der Tüchtigkeit des kommenden Geschlechts abhängt, ist die Förderung der Schule ein hervorragend patriotisches Werk.

Wenn man die Einrichtungen der Volksschule prüfen will, liegt als die erste Frage die nach der Brauchbarkeit des Lehrplanes nahe: Entspricht das der Volksschule gestellte Arbeitsmaß und Ziel den Forderungen unserer Zeit? Auf diesem Gebiete liegt jedoch ein Grund zu Bedenken kaum vor. Für alle preussischen Volksschulen, die dem Unterrichtsminister unterstellt sind, gelten die Falkschen Allgemeinen Bestimmungen vom 15. Oktober 1872. Sie sind gemeinverständlich und knapp gefaßt, wohl überlegt und können außerdem an jeder Stelle leicht ergänzt oder abgeändert werden. Sie haben bei Vereinfachung des Religionsunterrichts für alle Schulen den Unterricht in vaterländischer Geschichte, Erd- und Naturkunde, in Raumlehre, sowie in Zeichnen, Turnen und für Mädchen Handarbeiten neu eingeführt. Sie fordern von mehrklassigen Schulen mehr als von einklassigen, halten sich übrigens von Uebertreibungen des Maßes in den Lernstoffen durchaus fern. Hin und wieder auch im Abgeordnetenhaus gegen den Unterricht erhobene Vorwürfe, als sei er zu gelehrt gehalten, treffen die allgemeinen Vorschriften der Schulverwaltung nicht. Einige kurze Auszüge mögen den Geist der

geltenden Bestimmungen kennzeichnen. Die Vorschriften für den Religionsunterricht, die übrigens allein die evangelischen Schulen betreffen, sind darauf gerichtet, ein gesundes Maß in allem zu bestimmen, und schränken daher die früheren Vorschriften über die auswendig zu lernenden Bibeltücke, Perikopen, Sprüche sowie Kirchenglieder erheblich ein. Im Deutschen soll der Schüler u. a. zur freien und richtigen Wiedergabe fremder Stoffe, sowie zur Ordnung und klaren Darstellung der eigenen Gedanken befähigt werden. Ziel des Schreibunterrichts ist die Aneignung einer sauberen, deutlichen und gewandten Schrift in allen, auch in schnell gefertigten Schriftsätzen. Das Rechnen ist auf allen Stufen zur Übung im klaren Denken und richtigen Sprechen zu betreiben, doch ist als der letzte Zweck stets die Befähigung der Schüler zu selbständiger, sicherer und schneller Lösung der ihnen gestellten Aufgaben anzusehen. Bei der praktischen Anleitung soll überall die Beziehung auf das bürgerliche Leben ins Auge gefaßt, Beispiele mit großen Zahlen sollen vermieden und die angewandten Aufgaben so gestellt werden, wie sie den wirklichen Verhältnissen entsprechen. Das rein mechanische Einlernen von Gesichtszahlen, Regentenreihen u. dgl., Länder- und Städtenamen, Einwohnerzahlen, von Namen, Merkmalen der Pflanzen, Maß- und Verhältniszahlen in der Naturlehre ist verboten. In der Geographie und in der Naturkunde ist von der Anschauung auszugehen. Ueberall ist von dem Leichterem zum Schwereren, vom Näheren zum ferner Liegenden fortzuschreiten. Wiederholt ist betont, daß das Maß des Lehrstoffes sich nach der Art der einzelnen Schule u richten habe.

Also, was der Staat der Volksschule vorgeschrieben hat, ist praktisch und erreichbar. Was sich hierbei als nicht mehr genügend und zeitgemäß erwiesen hatte, wie die den Zeichenunterricht betreffenden Vorschriften, das ist inzwischen durch geeignete neue Anweisungen ersetzt worden.

Diesen Lehrplan haben Lehrer auszuführen, die in Lehrerbildungsanstalten mit sechsjährigem Kursus ausgebildet werden. Da sie vor dem Eintritt in diese Anstalten die Volksschule vollständig erledigt haben müssen, können sie erst frühestens im Alter von 20 Jahren die erste Lehrerprüfung ablegen. Mithin übertrifft ihre Ausbildungszeit die neunjährige Gymnasialzeit nebst dem akademischen Triennium um die Dauer von zwei Jahren. Der Lehrplan für die Seminare und Präparandenanstalten kann nur als ein solcher bezeichnet werden, der nicht nur alles Erforderliche vorschreibt, sondern

auch die Arbeit der angehenden Schulmänner sechs Jahre hindurch vollauf in Anspruch nimmt. War schon der frühere Plan vom 15. Oktober 1872 eine gute Arbeit, so hat der neue vom 1. Juli 1901 den Lehrerbildungsanstalten ein noch höheres Ziel gesteckt und ihnen in allen Einzelheiten genauer angegeben, wie dies zu erreichen ist. Also auch von dieser Seite ist dafür gesorgt, daß die Volksschule zu ihrem vollen Rechte kommen kann. Es bleibt nun noch die Frage offen, ob und wie die guten Vorschriften ausgeführt werden.

Beginnt man bei den Einrichtungen des Seminars, so muß man anerkennen, daß diese Anstalt hochentwickelt ist und in jeder Beziehung eine Fachschule genannt werden kann. Nicht bloß alles was der Lehrer für seinen Beruf im engeren und weiteren Sinne wissen muß, sondern auch die Art und Weise, wie er zu unterrichten hat, wird im Seminar gründlich und sorgfältig behandelt. Der Zögling lernt die Lehrmethoden, gute wie unwirksame, in allen Fächern, auch die Schwierigkeiten genau kennen, die er in seiner Schultätigkeit zu überwinden hat. In der Seminarsschule erhält er ausreichende Gelegenheit, die ihm erteilte Anweisung zum Unterrichten anzuwenden und zu üben. Auch empfängt er eingehende Unterweisung in der Seelenlehre, so daß ihm die geistige Natur des Kindes bekannt ist, wenn er seinen Beruf antritt.

Die Seminarsschule ist selbstverständlich sorgfältig eingerichtet, mit guten Lehrmitteln vollständig ausgestattet, ihre Klassen sind nicht zu groß und in allen Beziehungen herrscht musterhafte Ordnung. Somit ist für die Schultechnik aufs beste gesorgt. Alles Erforderliche lernt der Seminarist dennoch nicht. Wenn er in seine Fachstunde kommt, hat er die sorgfältig vorbereitete „Lektion“ zu halten, unter Aufsicht und nötigenfalls Hilfe. Er lernt denn auch Zucht und Ordnung halten und damit das unabweislich notwendige Rüstzeug zur Behandlung namentlich großer Klassen sich aneignen. Aber die Erziehung der Kinder, insbesondere die Behandlung des einzelnen Kindes nach dessen Eigenart, die persönliche Einwirkung des Lehrers auf die Schüler kann er nicht üben. An diesem und noch an einem anderen wichtigen Punkte wird die Zeit ihre bessernde Hand anlegen müssen. Die Seminarsschule ist auch insofern nicht das Bild der Volksschule, an der der Seminarist später wirken soll, als beide Anstalten von verschiedenen Behörden geleitet werden, die erstere von dem Provinzialschulkollegium, letztere von der Regierung des Bezirks. Die Auffassungen der Schul-

aufsichtsbeamten über das, was in der Volksschule zu geschehen hat, stimmen untereinander nicht immer überein. Der junge Lehrer kommt daher leicht in die Lage, in seinem Amte unter dem Kreis-
schulinspektor in diesem oder jenem Punkte anders verfahren zu müssen, als er es nach den Lehren seines Seminars für richtig gehalten haben würde. Schreiber dieser Worte hat in 32-jähriger Tätigkeit im Schulaufsichtsdienst alljährlich eine Anzahl Schulen kennen gelernt, höhere wie niedere, deren Klassen die Zahl 1000 insgesamt sicher erreichen. Die vielen hierbei beteiligten Lehrer, Schulinspektoren, Schulräte u. haben in der Tat sehr verschiedene Auffassungen über Unterricht und Erziehung vertreten. Der eine hielt es mehr mit der Zucht, der andere mehr mit der persönlichen Einwirkung des Lehrers auf den Schüler, der eine legte das Hauptgewicht auf das Verständnis, der andere auf die gedächtnismäßige Aneignung des Lehrstoffes. Viele waren für gleichmäßige, streng durchgeführte Lehrmethoden, manche aber auch für möglichste Freiheit des Lehrers nach seiner Persönlichkeit. Grundsätzlich verschieden gestimmt zeigten sich diejenigen, welche von dem Unterricht selbst eine durchschlagende sittliche Wirkung erwarteten gegenüber denen, die dem eigentlichen Unterrichte den Platz nach der Erziehung einräumten. Hiermit im Zusammenhange stand und steht noch immer die Frage, ob die mehrklassige Schule im Interesse des Unterrichts das Fachlehrertum oder zugunsten der Erziehung das Klassenlehrertum vorzuziehen hat. Solchen wichtigen Meinungsverschiedenheiten, denen man übrigens noch eine ganze Reihe weiterer anschließen könnte, steht in unserem staatlichen Leben keine entscheidende Fachstelle zur Seite. Es ist gewiß nicht leicht, eine solche einzurichten, aber man denkt doch gerne an die Möglichkeit, dem Schulwesen eine feste Stütze zu geben in einer Zentralstelle, bei der die angehenden Schulbeamten sich gründliche Auskunft, eine vollständige fachliche Unterweisung erwerben könnten. Damit würden auch die Revisionen der Schulen die nicht selten beobachtete Unsicherheit verlieren und wirksamer werden.

Im allgemeinen fordern die Schulbehörden, daß der Schulinspektor die Lehrer anleite, ihnen mit wohlmeinenden Ratschlägen zur Seite stehe und ihnen das Unterrichten vormache. Dies ist aber nicht leicht und setzt immer sehr genaue Bekanntschaft mit allen wesentlichen Fragen des Unterrichtswesens voraus. Auf Fehler zu fahnden ist leichter. Auch hier würde die erwähnte Zentralstelle einem dringenden Bedürfnis entsprechen. Damit würde dem vor-

gebeugt werden, daß Regierungen es für nötig halten, den Kreis-
schulinspektoren ausführliche Formulare für ihre Revisionen vorzu-
schreiben, durch die ihre Arbeit geregelt, aber zur schablonisierten
Kontrolle herabgedrückt, geist- und nutzlos wird.

Diese Sorgen sind Früchte unserer Zeit. Früher, als die Volks-
schule noch die sehr einfache Anstalt war, deren Beaufsichtigung
weniger Mühe und Zeit kostete, war der Geistliche der geborene Schul-
inspektor. Er hatte mehr Beziehungen zur Schule als irgendein
anderer, und daher auch das meiste Verständnis für sie. Jetzt ist
das anders geworden. Die Vervollkommnung des Seminars in
Verbindung mit den Forderungen des Lebens hat die Kunst des
Unterrichtens und Erziehens in der Schule zu einem reich entwickelten
Berufsfach gemacht, dessen Aneignung ein ernstes, langes Studium
erfordert. Infolgedessen ist auch die Volksschule jetzt vor eine viel
größere und schwierigere Aufgabe gestellt worden, so daß ihre Beauf-
sichtigung mit vielseitiger und zeitraubender Arbeit verknüpft ist. Die
allmähliche Veränderung dieser Verhältnisse konnte niemandem deut-
licher vor die Augen treten, als den Geistlichen selbst, und daher ist
auch deren Stimme zugunsten einer allgemeinen Sachaufsicht über
die Volksschule vor allem beachtenswert. Diese Stimme würde noch
nachdrücklicher und häufiger laut werden, wenn nicht das Herkommen
und das bekannte kirchliche Bedenken entgegenstände.

Die Schwierigkeiten, die oben hinsichtlich der Kreis-
schulinspektoren erwähnt sind, erschweren überhaupt jetzt die Gewinnung geeigneter
Schulaufsichtsbeamten, auch der Seminarleitenden. Freilich kann für
die Kreis-
schulinspektoren noch am leichtesten gesorgt werden, weil es
unter den Seminarlehrern nicht an tüchtigen Schulmännern fehlt,
denen auch der nötige Takt innewohnt. Aber, wenn schon hier als eine
Lücke empfunden wird, daß der junge Schulinspektor nichts von den
Geschäften der Verwaltung versteht, wie viel mehr muß dies bei den
Schulräten der Fall sein. Bei diesen kommt dann noch oft der
große Mangel hinzu, daß sie wenig oder nichts vom Seminar-
wesen verstehen, wenn sie aus den Kreisen junger Theologen oder
Philologen entnommen sind. Ebenso, wie der Schulbeamte das
Seminar kennen gelernt haben muß, ist es für den angehenden
Seminarleiter notwendig, daß er mit dem Betriebe des Volksschul-
wesens vertraut ist. Er sollte daher in der Regel zunächst als Hilfs-
arbeiter bei einer Regierung beschäftigt werden, um die Schulver-
waltung und die verschiedenen Arten von Volksschulen genau kennen
zu lernen. Die Beziehungen zwischen Seminar und Schule sind

überhaupt für die Dauer noch zu locker, denn beide müssen in gleicher Weise und in Uebereinstimmung unter einander auf die Forderungen des Lebens eingehen, was nicht überall geschieht. Die beiderseitigen Schulmänner, Lehrer wie Schulräte, müßten sich in ihrem Berufsleben fortwährend nahe stehen und mehr Verkehr unterhalten, als es bis jetzt der Fall gewesen ist.

Aber zu derjenigen Volkstümmlichkeit, welche der heutigen Bedeutung der Volksschule entspricht, wird diese doch schwerlich gelangen, ohne daß ihre eigene herkömmliche Stellung im Volke etwas geändert wird. Sie ist jetzt ein versiegeltes Buch für Gemeinde und Haus, sie ist weltfremd, wie keine zweite öffentliche Einrichtung, so daß sie sich selbst nicht gegen grundlose Verdächtigungen verteidigen kann. Staat, Gemeinde, Familie tun das Mögliche für sie, jedermann empfindet Genugthuung darüber, daß für die Jugend schöne große Schulgebäude, Turn-, Spiel- und Schwimmanstalten, gesundheitliche und Wohlfahrts-Einrichtungen aller Art geschaffen werden, aber nur der Staat besitzt die Möglichkeit, jederzeit in das innere Leben der Schule einen Blick zu tun, wenn auch nur durch die Revisionen seiner Aufsichtsbeamten, weiter nicht. In unserer Zeit ist alles öffentlich, selbst die Verhandlungen der Gerichte und der Gemeindebehörden Jedermann arbeitet unter den Augen und dem Schutze der Öffentlichkeit, warum nicht auch der Lehrer? Hier müßte unmittelbar Wandel geschaffen und vor allem die Gemeinde mehr in das Interesse gezogen werden. Die von Jahr zu Jahr größer werdenden Schulausgaben der Gemeinden entlasten den Staat. Die Volksschule ist eine unter Aufsicht des Staates stehende Anstalt. Der Staat unterhält sie aber nur zum Teil, er gestattet den Gemeinden, das Schulwesen zu vervollkommen, und gibt ihnen das Recht der Berufung der Lehrer. Außerdem ist eine Beteiligung der Gemeinde an der Schulaufsicht gesetzlich anerkannt, denn § 3 des Schulaufsichtsgesetzes vom 11. März 1872 lautet: Unberührt durch dieses Gesetz bleibt die den Gemeinden und deren Organen zustehende Teilnahme an der Schulaufsicht. Freilich vermag niemand in der Welt genau anzugeben, was den Gemeinden eigentlich zusteht, aber man kann nicht sagen, daß dem Staate allein gesetzlich die Aufsicht gebühre. Es liegt im Interesse der Schule selbst, daß den Gemeinden hier eher Grund zur Zufriedenheit als zu Beschwerden gegeben werde, damit ein freudiges Zusammenarbeiten von Staat und Gemeinde das Leben der Volksschule zu rechter Blüte und Frucht bringt, und nicht Streitereien über Zuständigkeiten die beiderseitige Fürsorge beeinträchtigen. Daß

die Stadt-Gemeinden ohne sachverständige Schulbeamten nicht fertig werden können, wird allgemein anerkannt. Nun müßte auch die Befugnis dieser Beamten allgemein und großzügig geregelt werden, und zwar so, daß Eifersüchteleien der beiderseitigen Aufsichtsbeamten ausgeschlossen sind. Wenn die Städte gerne die Besoldungen ihrer Schulräte übernehmen, dann kann der Staat seine Schulbehörden entlasten und jenen die laufenden Arbeiten, soweit es seine Oberaufsichtspflicht gestattet, ruhig überlassen.

Dann kommt aber auch die weitere Frage zur Erwägung, ob es richtig ist, daß die Familie so völlig von der Kenntnis des Schullebens ausgeschlossen bleibt, wie es gegenwärtig der Fall ist. Früher fanden öffentliche Prüfungen statt, bei denen den Eltern und Schulfreunden die Schulen vorgeführt wurden. Aus guten Gründen sind diese allmählich abgeschafft, aber es ist nichts an die Stelle getreten, was die Nächstbeteiligten ausreichend mit dem Leben und Arbeiten der Schule in Berührung brächte. Das Schulleben ist so einseitig in sich abgeschlossen, als ob es die Blicke der Angehörigen der Schüler zu scheuen hätte. Es besteht daher auch nicht einmal die Möglichkeit, daß das Leben gelegentlich miträt, damit die Schule seine Anforderungen kennen lernt. Und doch sind wir alle der Meinung, daß jeden Fachberuf nur die stete Berührung mit dem Leben vor Einseitigung bewahren kann. Ist es undenkbar, daß bei Schulrevisionen Vertreter verschiedener Kreise des Volkes, namentlich auch gewerblicher, zugezogen werden, um das Getriebe und Arbeiten der Schule persönlich kennen und schätzen zu lernen? Selbstverständlich könnten solche Revisionen hier nicht in Frage kommen, bei denen der Revisor die Tätigkeit der Lehrer zu besprechen hat. Die Schule würde sich an derartige Besuche sehr rasch gewöhnen und bald angenehm empfinden, wie an manchen Stellen freundliche Teilnahme an die Stelle von Scheu und Mißtrauen träte. Die Lehrer würden sich unter dem Schutze der Öffentlichkeit wohlfühlen und viel mehr als bisher die ihrer schwierigen und verdienstvollen Wirksamkeit gebührende Anerkennung finden. Sie werden selbst ganz sicher nicht bestreiten, daß aus den Kreisen inmitten des Lebens stehender kluger Männer und Frauen im Laufe der Zeit mancher brauchbare Rat und Wink der Schule zuteil werden könnte. Diesem Verhältnis wird anfangs eine gewisse Befangenheit entgegenstehen, die aus früherer Zeit stammt, aber heutzutage nicht mehr paßt. Die Volksschule braucht ihre Arbeit nicht zu verstecken und einen Einblick in diese nicht zu scheuen.

Die vorstehend skizzierten Darlegungen kamen zu folgendem Ergebnis. Das schultechnische Gebiet des Volksschulwesens ist durchaus sachgemäß ausgebildet. Für die Zukunft ist jedoch nach zwei Richtungen eine weitere Entwicklung erforderlich. Wir bedürfen eines berufsmäßigen Schulbeamtenstandes und einer lebhafteren Beteiligung des Volkes an den Angelegenheiten der Schule. Beide Verbesserungen setzen neue Einrichtungen voraus, bei deren Bildung die Mitwirkung weiterer Kreise erforderlich sein wird.

Gymnastik und Schule.

Von

Dr. W. Meyer-Hamburg.

Es blüht und treibt im Walde der Pädagogik. Jedes Jahr läßt neue Zeitschriften erstehen, fast jede Woche bringt die eine oder andere Broschüre auf den Büchertisch, in denen Fachmänner und Laien, Gelehrte und Künstler, Väter und Mütter ihre Ansichten über Schul- und Erziehungsfragen zur öffentlichen Kenntniß zu bringen suchen. Nach Analogie des bekannten Satzes, daß man über die beste Frau am wenigsten spricht, muß unsere deutsche Pädagogik eine gar übel berufene Dame sein. Trotz der gewaltigen Umwälzungen auf dem Gebiete des höheren Schulwesens, die die letzten Dezennien gebracht haben, trotz der planmäßigen Fürsorge, die die Regierungen und Behörden dem Volksschulwesen zuwenden, trotz der vorbildlichen Stellung, die das deutsche Schulwesen im Auslande genießt, ist des Mörgelns und Besserwissens kein Ende. Gewiß, leben heißt kämpfen, und besser ein frischer Kampf, als stumpfes Stagnieren. Der wäre kurzsichtig oder verblendet, der nicht das viele Gute anerkennen wollte, das diese mannigfachen Anregungen und Vorschläge zutage fördern. Aber manche von den Blüten, die dieser moderne Sport treibt, sind doch auch arg giftig und übelriechend und nicht viel höher denn als Pamphlet einzuschätzen. Wenn man die radikalsten der Schulreformer hört, so könnte man wirklich zu dem Glauben kommen, das deutsche Schulwesen erreiche weiter nichts als geistige Verödung und Verknöcherung auf intellektuellem Gebiet, Streberei und Berlogenheit auf ethischem, auf ästhetischem garnichts; außerdem mache es die Jugend, da eine geeignete Gymnastik fehle, körperlich zu Krüppeln und Siechlingen, die einen unfrohen Geist in einem verkümmerten Körpergehäuse nähren. Es ist für einen aufrichtigen Lehrer, der es ernst nimmt und gern sein Ohr gesunden Anregungen

öffnet, heutzutage außerordentlich schwer, unter dem Wust von Reformvorschlägen und Neuerungen, die auf ihn herniederhageln, seinen Kopf klar zu behalten und nicht irre zu werden an seinem Beruf und an seinem Können. Das ist die große Schattenseite dieser Bewegung.

Neuerdings hat sich die Bewegung besonders auch auf die Schulgymnastik geworfen, das störrischste und am stiefmütterlichsten behandelte Kind der deutschen Schule. Die amtliche Schulgymnastik — für Preußen inauguriert durch die Kabinettsordre vom 6. Juni 1842 — beschränkt sich auf 2, oder jetzt meist 3 Turnstunden. Seit dem segensreichen Einsetzen der Spielbewegung sind diese zum Teil ersetzt oder erweitert durch Spielstunden. Daß damit für Großstadtkinder, falls ihnen außerhalb der Schule gar nichts an körperlicher Bewegung und Übung geboten wird, nicht das genügende Gegengewicht zu schaffen ist gegen die einseitige geistige Beschäftigung, gegen Stubenhocken und Krummsitzen, ist ohne weiteres einleuchtend. Es kommt hinzu, daß der Schulturnunterricht, von manchen rühmlichen Ausnahmen abgesehen, im großen und ganzen nicht seinen Zweck erfüllt, wenigstens bei weitem nicht in dem Grade sachmännisch ausgenützt wird, wie es nötig wäre. Es läßt sich leider nicht leugnen, daß der Turnunterricht in höheren und niederen Schulen vielfach immer noch als unbequemer Störenfried angesehen wird, dem man nach Zufall oder Willkür seinen Platz anweist, wie es die, durch die Rücksichtnahme auf die Verteilung der Spezialräume allerdings recht erschwerte Dekonomie des Stundenplans mit sich bringt. Und alle die prächtigen und vollkommenen Turnhallen, wie sie staatliche kommunale Munizipen heute erstehen lassen, sind nichts nütze, wenn der Geist fehlt, der sich den Körper bildet, d. h. wenn es an den fachkundigen Männern fehlt, die das Turnen zu leiten und beleben verstehen. Die Turnlehrerfrage ist — neben der Geldfrage — das wichtigste Problem der Schulgymnastik, das trotz aller Anläufe noch weit von einer befriedigenden Lösung entfernt ist. Wenn der Turnunterricht, wie es leider vielfach der Fall ist, um ihn nur unterzubringen, als unwillkommenes Anhängsel beliebigen Lehrern aufzuerlegt wird, die etwa durch äußeres Auftreten und Erscheinung oder infolge ihres Militärverhältnisses u. s. w. weniger schlecht als andere dazu geeignet erscheinen — bisweilen auch auf Grund einer in der Studienzzeit abgelegten, längst überwundenen Turnlehrerprüfung —, so lange kann er nicht nur nicht die nötige und heilsame Ergänzung des wissenschaftlichen Unterrichts bilden, sondern kann geradezu eine

Gefahr werden, äußerlich durch unverständiges Umgehen mit Turngeräten und Verkennung der Leistungsfähigkeit der Schüler, innerlich durch Ertötung aller Freude an Turnen und leiblicher Übung. Solche Mängel und Unvollkommenheiten haben eine lebhaftere Opposition gegen das Schulturnen hervorgerufen, deren Berechtigung nicht zu verkennen ist; aber sie schießt übers Ziel hinaus, wenn sie in unberechtigter Verallgemeinerung gegen das deutsche Turnen überhaupt die schwersten Vorwürfe erhebt und dieses gleich ganz zum alten Eisen werfen will.

Nicht geringer sind die Schwierigkeiten, die dem Spiel im Rahmen des Unterrichtsbetriebes entgegenstehen. Hier kommt für die Großstadt vor allem das unmöglich zu befriedigende Platzbedürfnis in Frage. Ein normaler Schulhof wird kaum ausreichend Raum gewähren für die Entfaltung eines kräftigen Bewegungsspiels, und wenige Schulen sind so begnadet, daß sie in erreichbarer Nähe einen allen Anforderungen entsprechenden Spielplan zur Verfügung haben. Ein tüchtiges Spiel aber ist zwischen dem wissenschaftlichen Unterricht überhaupt undenkbar, es muß an das Ende gelegt werden, und dadurch kompliziert sich die Platzfrage noch mehr. Die Personenfrage ist aber auch bei den Spielen durchaus nicht zu übersehen, wenn sie auch nicht so schwierig zu lösen ist wie beim Turnen. Man darf die Anforderungen, die an einen tüchtigen Spielleiter zu stellen sind, nicht unterschätzen; es gehört nicht nur Verständnis für die Spiele selbst und für die spielende Jugend dazu, sondern bei der Mischung von ungebundener Freiheit und Zwang eine kräftige Persönlichkeit und sicherer Takt.

Es ist neuerdings allerorten durch Spielfurse dafür gesorgt, daß Spielleiter herangebildet werden, und die Früchte sind nicht ausgeblieben. Dennoch ist auch auf diesem Gebiet noch viel zu tun übrig, und der Mangel an geeigneten Lehrern macht sich noch überall bemerkbar. Vor allem hat die willkürliche Verteilung von Turnen und Spiel in der so beschränkten Zeit, die für beides zusammen zur Verfügung steht, vielfach einen unklaren Mischzustand geschaffen, der nur dem Pfuschartum Vorschub leistet, leider auch oft nur der Bequemlichkeit der Lehrer dient; geleistet wird dadurch auf keinem Gebiet etwas Rechtes.

Mit Turnen und Spiel hat sich die Schule, so gut oder schlecht sie es vermochte, abgefunden. Nun klopfen aber immer neue Anforderungen an ihre Tür und begehren Einlaß. Die einen erheben den Ruf nach obligatorischem Schwimmunterricht in der Schule,

andere nach Reigen und Tanz, daneben geht eine Propaganda für das Schülerrudern, das besonders in Berlin Fuß gefaßt hat usw. Wenn die Schulverwaltungen alle dem ihr Ohr leihen und daneben noch die gewiß recht anheimelnde Forderung nach häufigen Schulwanderungen in weiterem Umfange befriedigen wollten, dann kämen wir bald auf den Standpunkt, den ein launiger Redner auf dem Kongreß für Schulhygiene in Nürnberg gegenüber den übertriebenen Forderungen dieser Wissenschaft einnahm, der seine Kritik in dem Worte gipfeln ließ: „Der ganze Unterricht wird abgeschafft“. Wir haben die berücktigte Ueberbürdungsfrage dann bald auf gymnastischem Gebiet zu erwarten.

Man muß alle dem gegenüber offen die Frage aufwerfen: Muß denn die Schule die gütige Nährmutter all dieser Künste sein? Ist die vielgeplagte und vielbeschriene die einzige Instanz für alle Erziehungsangelegenheiten? Hat der Tag nicht mehr als die 5 oder 6 Stunden, die die Schule für sich beansprucht?*) Man wird die Initiative der Schule und ihrer Lehrer für alle diese Dinge ohne weiteres begreiflich und selbst erforderlich finden in großen Pädagogien und Alumnaten nach englischem Muster. Gerade der oberflächliche Vergleich mit den englischen Verhältnissen hat im Anfang der Spielbewegung viel Verwirrung angerichtet, indem man ähnliche Anforderungen an die deutschen Schulen wie an die englischen stellen zu können glaubte. Aber der Deutsche mit seinem Familiensinn — und seiner geringeren Zahlungsfähigkeit — liebt es im allgemeinen nicht, die Kinder ohne zwingende Gründe Internaten zu übergeben. Das Wort „Kinderstube“ hat für ihn doch einen zu traulichen Klang. Wenn sich aber das Haus mit der Schule in die Erziehung teilt und diesen Kontrakt ehrlich nimmt und sich seines Anteils an der Verantwortung bewußt ist, dann wird man dem Haus auch die Verpflichtung zuschieben dürfen, in erster Linie die leibliche Seite der Erziehung unter seine Fürsorge zu nehmen. In wohlhabenden Kreisen ist man sich, soweit meine Erfahrung reicht, dieser Pflicht auch bewußt, oder jedenfalls — man macht die Mode mit. Kinder aus begüterten Häusern, die nicht reiten oder Ball spielen, dem Segel- und Rudersport obliegen, turnen, schwimmen, Schlittschuh laufen u. s. w., sind bei uns sicher Ausnahmen, wohl meist in Folge

*) Man vergleiche hierzu die Aufsätze: „Der Ueberschulmeister“, und S. Schwarz: „Die Grenzen der Schule“, im diesjährigen Januar- und Februarheft der Preussischen Jahrbücher, mit deren trefflichen Ausführungen ich mich völlig eins weiß.

körperlicher Schwäche. Außerordentlich viel schwieriger liegt die Sache natürlich in den mittleren und unteren Schichten des Volkes, die keinen Aufwand dafür zu machen imstande sind. Aber man darf doch auch hier die Eltern nicht von aller Verantwortung befreien. Es heißt geradezu die Eltern zu völliger Gedankenlosigkeit und Gleichgültigkeit gegen ihre Pflichten erziehen, ja ihnen jede Freude an der Erziehung beschneiden, wenn die Schule alles monopolisieren will, auch auf gymnastischem Gebiete. Ich schwebe in meinem Denken durchaus nicht so sehr in der Luft, um zu verkennen, daß der Begriff „Freude an der Erziehung“ ein recht beschränkter sein kann, daß er gewiß in manchen Familien, wo Vater und Mutter schwer arbeitend den nötigen Lebensunterhalt verdienen müssen, kaum existiert, und ich bin gewiß der Meinung, daß da andere Instanzen unterstützend und ergänzend eintreten müssen; aber diese können ebensogut außerhalb des engeren Schulrahmens liegen.

Und sie haben da bisher auch gelegen. Gespielt hat die Jugend immer, auch die Großstadtjugend, und wenn ihr bisher zu den großen und gesundheitsfördernden Spielen Licht, Lust und Anleitung fehlte, so ist jetzt dank der Spielbewegung und der Begründung der Vereine für Jugendspiele und dank dem Verständnis, das infolge dieser energischen Propaganda überall Staat und Gemeinden dafür gewonnen haben, schon in bedeutendem Umfange gesorgt worden, wenn auch natürlich noch sehr viel zu tun übrig bleibt. Aber nicht für die Schule. Die Schule kann das Spielbedürfnis in ihren Grenzen nicht sättigen, das Spiel paßt nicht zwischen den Unterricht, denn die richtige Spielfreudigkeit kann sich erst in der Seele entwickeln, die sich frei von des Tages Last und Arbeit fühlt; anderseits ist ein tüchtig ausgearbeiteter Spieler für weiteren Unterricht zunächst unbrauchbar. Vielen Beifall verdient daher der augenblicklich mit großer Wärme verfochtene Vorschlag des Zentralausschusses für Volks- und Jugendspiele, einen freien Spielnachmittag für die Schulen zu schaffen. Hier wird doch Emanzipation der Leibesübungen von der Schule wenigstens insofern gefordert, als sie zeitlich ganz davon abgetrennt werden, wenn auch die Leitung noch in ihren Händen bleibt.

Der Wassersport ist zunächst örtlich bedingt und kommt sodann nur für die bemittelten Kreise in Betracht; die Agitation für Schülerrudern beschränkt sich denn auch auf die höheren Schulen. Der Schule auf diesem Gebiet die Leitung und Organisation zuzuweisen, ist meist schwierig und nicht immer unbedenklich, schon wegen

der zu übernehmenden Verantwortung. Uebrigens gilt hier, wie für alle in Frage kommenden Zweige der Gymnastik, der Grundsatz, daß man bestehende Einrichtungen, wie sie sich unter besonderen, örtlichen oder persönlichen Verhältnissen herausgebildet und segensreich entwickelt haben, nicht anrühren oder gar verwerfen soll; bei der reichen Fülle der Leibeskünste, die uns zu Gebote steht, muß die Freiheit der Wahl unverwehrt bleiben. Zu warnen ist daher vor dem Bestreben, alles zu verallgemeinern und, was sich irgendwo bewährt hat, als das allein Seligmachende nun auch an andern Orten aufzupropfen zu wollen, wo nicht nur die örtlichen Verhältnisse, sondern vielleicht auch Neigung, Tradition u. a. ganz anders geartet sind.

Was den Wassersport angeht, so bin ich der festen Ueberzeugung, daß eine bewegungsfreudige und mutige Jugend sich heute nirgends die Gelegenheit entgehen lassen wird — und sei sie noch so beschränkt — sich auf und in dem Wasser zu tummeln. Die äußeren Formen, unter denen sie dies tut, werden nicht überall gleich sein — und das ist gut so. Um die größten Städte heranzuziehen — in Berlin wird besonders das Schüler-Wettrudern mit großem Eifer gepflegt; in Hamburg kennt man es garnicht. In Hamburg, das sich an Ausdehnung der Wasserflächen nicht annähernd mit Berlin messen kann, dafür aber seine für Wasser-Gymnastik immerhin recht brauchbare Alster sozusagen intra muros hat, hat der Wassersport aber doch von jeher im Leben der höheren Schuljugend eine große Rolle gespielt, und ich möchte es als einen gefunden Zug bezeichnen, daß es nie nötig gewesen ist, ihn durch die stärkeren Reizmittel des Wettkampfes zu stützen und zu fördern. In dem Hamburger Jungen, soweit er mit dem Wasser in Berührung kommt — der Prozentsatz muß ja allerdings bei der sich gewaltig ausweitenden Stadt immer kleiner werden — ist die Neigung, auf dem Wasser zu leben, von klein auf intensiv entwickelt und kaum durch Verbote zu unterdrücken. Die natürliche Folge ist, daß sich allerlei kleine Vereinigungen von Schülern und der Schule entwachsenen jungen Leuten begründet haben, die gemeinschaftlich Ruder- und Segelbote unterhalten, in denen sie alle freie Zeit des Sommers verbringen, in denen sie morgens und nachmittags den weiten Weg von der oberen Alster in die Stadt gemeinsam zurücklegen — eine köstliche praktische Verwertung des Wassersports! — u. a. Auch die Ferien werden zu größeren Wasserfahrten in den geeigneten Flüssen der näheren oder ferneren Umgebung benutzt, wobei neben dem Ruder-

boot das Paddelboot eine große Rolle spielt. Alle diese Ansätze sind ohne jede Mitwirkung der Schule entstanden, und ich meine, die Hamburger Jugend würde ein Eingreifen dieser Autorität in ihren Wassersport als höchst lästig und unberechtigt empfinden. Und so wie dort ist es gewiß an vielen anderen Orten. Sache einer weisen Politik ist es, solche Ansätze mit fördernder Hand zu pflegen und auszubauen, nicht in den Bereich der Schule hineinzuzerren, zu uniformieren und aufzufaugen.

Wenn wir also Spiel und Wassersport möglichst aus der Schule verbannt sehen wollen, wie steht es mit der Form der Gymnastik, die der Schule offiziell zu treuen Händen übergeben ist, die zu üben jeder Deutsche durch das Gesetz verpflichtet ist, dem Turnen? Es ist immer als ein Triumph gepriesen worden, daß das Jahn'sche Turnen 1842 amtlich in die Schulen eingeführt worden ist. Es war auch ohne Zweifel nicht nur eine wohlverdiente Genugtuung und Anerkennung für den alten Turnvater, es war ein hochbedeutsamer Fortschritt; denn nur so konnte ein notdürftiges Verständnis und eine, wenn auch zunächst nur geringe Kenntnis der Leibesübungen in weitere Kreise getragen werden. Ob dieses Eingliedern des Turnens in den Schulunterricht den Beifall Jahn's gefunden hat, ist mir recht zweifelhaft. Es sind mir keine Äußerungen des Turnvaters darüber bekannt, er griff selten zur Feder in seinen späteren Jahren. Aber das weiß ich: im Sinne des Jahn von 1812 war es nicht. Der wollte die Leibesübungen gerade von jedem Schulzwange frei wissen, ihm sollte der Turn- und Spielplatz als Stätte ungebundener Jugendlust die Schüler aller Klassen, Schulen und Stände vereinigen. Und der befreundete E. M. Arndt erkennt gerade dies als das besondere Verdienst Jahn's an, daß er dieses freie, öffentliche, volkliche, nicht in den Wänden eines Gymnasiums oder Reitstalles und Gartens einer Erziehungsanstalt eingeschlossene Turnen gestiftet. Jahn träumte gern von Athen und Olympia, die Stellung und Bedeutung, die man der Gymnastik im alten Griechenland eingeräumt hatte, erschien ihm als erstrebenswertes Ziel. Ohne slavische Nachahmung, unter voller Berücksichtigung der anders gearteten klimatischen und nationalen Verhältnisse suchte er dem griechischen Ideal nachzukommen.

In Griechenland hatte bekanntlich die Gymnastik mit dem übrigen Unterricht nichts gemein. Und so ist es wohl immer und überall gewesen; dem schulsüchtigen 19. Jahrhundert blieb es vorbehalten, auch die Leibeskünste unter das Joch der Schule zu spannen,

und dem Beispiele Deutschlands sind auch andere Länder, besonders Frankreich, gefolgt. Diese Verbindung der Gymnastik mit der Schule hat der Schule gewiß nicht geschadet, wenn ihr auch der neue Gast erst recht unbequem geworden ist und noch vielfach wird: der Entwicklung der Leibesübungen hat sie nichts genützt. Denn jeder Fortschritt auf diesem Gebiet, alles, was an neuen Formen neben dem deutschen Turnen aufgekommen ist, hat sich außerhalb der Schule herangebildet. Es liegt mir nichts ferner, als die Verdienste der großen Turnmethodiker, eines Adolf Spieß u. a., zu schmälern; aber ihre Lebensarbeit bestand ja gerade darin, unter den gegebenen Verhältnissen, d. h. mit den 2 im Schulunterricht verstreuten Stunden, möglichst viel Kapital für die leibliche Ausbildung und Kräftigung herauszuschlagen, und es ist zuzugeben, daß ihnen das in ihrer Weise gelungen ist. Aber trotzdem kann man behaupten, daß es heute um die deutsche Gymnastik schlimm bestellt wäre, wenn sie auf die Schule allein angewiesen wäre, wenn nicht viele andere Instanzen — wie die Deutsche Turnerschaft, der Zentralausschuß f. B. u. T., die mancherlei Sportverbände u. a. — Träger ihrer Entwicklung geworden wären. Die deutsche Schule hat sich in den mehr als 60 Jahren als unfähig erwiesen, das Bedürfnis nach leiblicher Uebung und Ausbildung in genügender Weise zu befriedigen, die Leibesübungen wirklich zu dem zu machen, was sie sein sollen, einer notwendigen Ergänzung der geistigen Uebung und Ausbildung.

Dieser Mangel wurde weniger empfunden, solange die Ansprüche an die Gymnastik noch geringer waren, solange man noch Gymnastik mit militärischem Drill verwechselte und durch ein äußerlich strammes militärisches Exerzieren über die Hohlheit des Unterrichts hinwegzutäuschen mußte. — Dieses „Soldatenspielen“ mag wohl in der Blütezeit der patriotischen Wehr- und Schützenvereine aufgekommen sein, hat aber sehr viel länger fortgewuchert und blüht wohl heute noch hie und da im Verborgenen. Dazu langte der Schulunterricht gerade; das ließ sich auch zu beliebigen Tageszeiten, vor, zwischen oder nach dem wissenschaftlichen Unterricht ausüben; dazu genügte auch eine notdürftige militärische Schulung des Lehrers — und der Reserveoffizier ward die Krone der Turnlehrerschaft. Die Turnstunde mag auch heute noch ihren Beruf ausfüllen, wenn man sie nur als Rekreativstunde auffaßt, um eine Ausspannung und Erfrischung mitten im Unterricht zu gewähren. Das kann aber nur für die untersten Stufen der Schüler in Betracht kommen, die noch an einfachen und harmlosen Spielen ihre Freude finden, und dann müßte

sungemäß statt 2 oder 3 Wochenstunden täglich etwa $\frac{1}{2}$ Stunde eingeschoben werden.

Wo aber eine im kräftigsten Wachstum befindliche Jugend nach Erfättigung ihres Bewegungstriebes und nach erschöpfender leiblicher Ausarbeitung verlangt, wo mit Ernst die körperlichen Fähigkeiten ausgebildet und eine gewisse Gewandtheit und Fertigkeit erzielt werden soll, wie man es heute verlangt und verlangen muß, da versagt heute die Schul-Gymnastik in den meisten Fällen.*) Ueber diese betäubende Tatsache herrscht heute so ziemlich Uebereinstimmung, nicht nur in den Kreisen, die dem deutschen Turnen den Garaus machen wollen, sondern auch bei den Anhängern der deutschen Turnerei. Aber die Heilmittel, die man vorschlägt und mit großer Leidenschaftlichkeit anpreist — vor allem das Bestreben, immer neue Dinge der Schule aufzubürden, um das Turnen zu erweitern oder zu verdrängen — scheinen mir verfehlt. Ich möchte eine andere Konsequenz ziehen: Wenn die Schul-Gymnastik den an sie zu stellenden Anforderungen nicht genügt und in absehbarer Zeit wohl kaum genügen wird, so lege man gleich die Axt an die Wurzel und nehme die Gymnastik wieder aus der Schule heraus, hebe also den Turnunterricht als Schulfach auf. Ich bin mir dessen wohl bewußt, daß ich damit Unerhörtes fordere, ich sehe es kommen, wie dieser Vorschlag, der bei manchem, wider Willen und Können mit dem Turnunterricht geplagtem Lehrer und bei manchem Schul-leiter, der seine Not hat mit der Unterbringung dieses unbequemen Faches, ein ungläubig-sehnsüchtiges Lächeln hervorrufen wird, auf der andern Seite wohl einem entrüsteten Kopfschütteln begegnet. Ich muß daher einige Worte der Erläuterung und Begründung hinzufügen.

Eine innere Notwendigkeit, wissenschaftlichen und gymnastischen Unterricht mit einander zu verkoppeln, wird sich kaum erweisen lassen. Wenn die Gymnastik kein weiteres Ziel verfolgt, als Erfrischung zwischen dem Unterricht zu bieten, so müßte folgerichtig — wie schon angedeutet — täglich eine Turnstunde den anderen Unterricht halbieren; denn was nützt es, daß an 3 oder gar nur 2 Wochentagen eine Erholungstunde eingelegt wird? Gerade die wissenschaftlich naturgemäß stärker belasteten Tage gehen dann leer aus. Der mehr vom ethischen Standpunkt diktierte Wunsch, daß der wissenschaftliche Lehrer, womöglich der Klassenlehrer, zugleich der

*) Ich habe hier immer nur die großstädtischen Verhältnisse im Auge; in kleineren Orten liegt die Sache viel günstiger.

Turnlehrer seiner Schüler sein soll, ist praktisch durchaus undurchführbar. Besser ein tüchtiger, gründlich durchgebildeter technischer Turnmeister, der mit dem Verständnis für seinen Beruf auch die unentbehrliche Begeisterung dafür verbindet, als eine faule Personalunion von Wissenschaft und Gymnastik. Wenn wir uns aus unseren Schulen die 2 oder 3 Turnstunden wegdenken, so wird ihr Organismus kaum dadurch betroffen werden, sie werden genau so vollkommen oder unvollkommen bleiben, wie sie sind. Das erweist sich schon aus der einfachen Tatsache, daß der Turnunterricht vielfach ja in seiner kümmerlichkeit überhaupt kaum diesen Namen verdient, also in Wirklichkeit schon längst so gut wie gefehlt hat, ohne daß die Schule Schaden genommen hätte.

Kann also meiner Ueberzeugung nach die Schule die Gymnastik entbehren, so kann es darum nicht der Schüler. Es könnte mir nicht einfallen, die Notwendigkeit des obligatorischen Turnunterrichts für jedermann anzuzweifeln; im Gegenteil, ich möchte ihn vermehrt, jedenfalls intensiver gestaltet sehen. Ich denke von der Gymnastik viel zu hoch, als daß ich sie als dürres Reis an dem blühenden Baum der Schule verkümmert sehen möchte. Ich habe eine viel zu hohe Meinung von der Bedeutung und Verantwortlichkeit der Stellung des Turnlehrers, als daß ich sie im Nebenamt, beiläufig und ohne inneren Beruf ausgefüllt haben wollte. Wenn in unserer Zeit mit einer mächtig einsetzenden Propaganda die Unentbehrlichkeit einer viel umfassenderen körperlichen Ausbildung der Jugend proklamiert wird, wenn das Bewußtsein, daß die leibliche Hälfte des Menschen in der Jugend bisher nicht zu ihrem Rechte gekommen ist — wenigstens in der großen Masse, die sich mit dem staatlich Verordneten begnügt — wenn dies Bewußtsein heute allgemeiner durchdringt, so mache man reinen Tisch, trenne die Verbindung Wissenschaft und Gymnastik, die ja so sehr alt noch nicht ist, und schaffe für letztere eine ganz neue Instanz; mit andern Worten, man zentralisiere die Gymnastik, anstatt sie an einzelnen Schulen verstreut vegetieren zu lassen. Auf dem Gebiet der Leibesübungen ist Massenarbeit nicht so schwierig oder unmöglich zu leisten wie im wissenschaftlichen Unterricht, und die großen Räume und Plätze, die man heute verlangt, sind für größere Massen naturgemäß eher zu erwerben und herzustellen, als für kleinere Gruppen.

Wenn man heute erkennen will, was das deutsche Jugendturnen zu leisten vermag und wie das Bild eines richtigen Turnbetriebes sich darstellt, dann geht man gewiß nicht in eine Schule, sondern

man sieht dem Turnen einer Jugendabteilung — Knaben oder Mädchen — in einem großen, erprobten Turnverein zu. Da findet man die kräftige, lebendige Leibesübung, da findet man bei aller, auch hier natürlich unentbehrlichen strammen Zucht die Freudigkeit und Lust und Freiheit, die von der deutschen Gymnastik unzertrennlich sind. Wirkliche turnerische Erfolge, eine oft schon in dem ganzen Auftreten erkennbare Kräftigung und Durchbildung des Körpers erreichen nur die Turnvereine, die Schulen wohl nur in Ausnahmefällen. Die Erfahrung wird jeder, der mit dem Schulturnunterricht sich zu befassen hat, gemacht haben, daß die Schüler, die turnerisch sich über die Masse erheben, diese Fertigkeit sich anderswo erworben haben. Ja man kann sogar gelegentlich beobachten, wenigstens in den höheren Klassen, daß junge Leute, die mit Eifer und Erfolg außerhalb der Schule turnen, sich in einer gewissen Blasiertheit für zu gut halten, ihre Fähigkeiten in den Dienst des Schulturnunterrichts zu stellen und, anstatt den Turnlehrer zu unterstützen, mit überlegener Geringschätzung zusehen, wie er sich mit dem weniger leistungsfähigen Gros abplagt. Alle diese Beobachtungen und Erwägungen führen immer wieder auf die Forderung hinaus für die gesamte Jugend das obligatorisch zu schaffen, was viele glücklicherweise freiwillig genießen, eine tüchtige Gymnastik außerhalb der Schule.

Man könnte sich diese Einrichtung etwa folgendermaßen denken: Der Staat oder die Stadtverwaltungen errichten — anstatt wie bisher das Geld an unzählige Schulturnhallen zu verzetteln — geräumige Hallen inmitten großer Spielplätze. Man ist hierbei nicht mehr so ängstlich an eine bestimmte Gegend gebunden, da das Turnen nicht mehr in die Unterrichtszeit fällt, braucht sich also nur von technischen Gesichtspunkten leiten zu lassen; bietet sich z. B. Gelegenheit, einen Platz in der Nachbarschaft eines zum Schwimmen und Rudern geeigneten Gewässers anzulegen, so wählt man diesen. Es ließe sich auch denken, daß die Schulbehörde, wo sich die Möglichkeit bietet, die vorhandenen Mittel ausnutzt und sich — wenigstens für die Uebergangszeit — mit den größeren Turnvereinen zu gemeinsamer Arbeit vereinigt. Für die Leitung des Turnens und die Verwaltung einer jeden Anstalt wird ein Direktor mit einem Lehrerkollegium bestellt, das nur aus technisch und physiologisch durchgebildeten Turnmeistern besteht, wie sie heute etwa die Turnlehrer-Bildungsanstalten besitzen, nicht aus Oberlehrern oder Elementarlehrern, die vielleicht einmal einen Kursus durchgemacht und darauf

eine gleichgültige Prüfung absolviert haben, ohne daß ihre Interessen dadurch dauernd beeinflusst wären. Bei den zunehmenden Anforderungen, die an die Gymnastik gestellt werden, kann nur ein Mann darin lehrend wirken, der ganz darin aufgeht, der auch eine Art Turnkünstler ist und eine jugendfrische Persönlichkeit. Zu dem Kollegium gehört auch ein auf gymnastischem Gebiet erfahrener Arzt.

Wie die Anlage der Hallen und Plätze keine besondere Belastung des staatlichen Säckels bilden wird, wenn man die vielen kleinen Anstalten dafür wegfällen läßt, so werden auch die Lehrkräfte wahrscheinlich keine wesentliche Erhöhung des laufenden Haushalts bedeuten. Um ein Beispiel anzuführen: Für eine höhere Doppelanstalt von 18 Klassen ohne Vorschule ergeben sich je nach der Größe der Abteilungen etwa 30—40 Turnstunden wöchentlich; da dieser Unterricht wohl zumeist von Oberlehrern wahrgenommen wird, ersparen sich bei seinem Fortfall $1\frac{1}{2}$ —2 Oberlehrerstellen. Kommen nun mehrere Anstalten zusammen, so zeigt sich, daß für die im einzelnen oft ziemlich unnütz verbrauchten Kräfte infolge der Vereinigung etwas sehr tüchtiges gehalten werden kann.

Diese Anstalten bilden die Zentralen für die Jugendgymnastik je eines Stadtbezirks. Aller Turnunterricht findet prinzipiell nach der Schulzeit statt. Der Ruf des Zentralausschusses f. B. u. J. nach einem schul- und arbeitsfreien Nachmittag zeigt den Weg, der hier beschritten werden muß. Statt eines freien Nachmittages werden für die im Stundenplan wegfallenden Turnstunden zwei freie Nachmittage, die auch von häuslichen Arbeiten möglichst entlastet werden, geschaffen, die Turnnachmittage, auf die sich alle Leibesübungen, Turnen, Schwimmen, Spielen u. s. w. konzentrieren. Die größte Schwierigkeit, die aber nicht unlösbar erscheint, bietet die sachgemäße Verteilung der Schüler auf die Turnstätten. Dabei soll durchaus nicht der Grundsatz Geltung haben, daß die Schulen geschlossen einem Platze zugewiesen werden; nur werden die im Umkreis einer Anstalt liegenden Schulen in 3 Schichten auf die Wochentage verteilt. Im übrigen steht es jedem frei, sich den ihm am günstigsten liegenden Turnplatz zu wählen. Der Turnzwang wird auch durchaus analog dem Schulzwang gehandhabt, d. h. es genügt für jeden einzelnen der Nachweis, daß überhaupt kräftigende Leibesübungen betrieben werden. Dadurch wird schon eine große Entlastung der öffentlichen Turnplätze eintreten; denn viele Eltern aus bemittelten Kreisen werden für ihre Kinder anderswo gymnastische Ausbildung suchen und zu finden wissen. Daß sich ge-

bildete Eltern, die über die Erziehung ihrer Kinder nachdenken, dieser Pflicht zu entziehen versuchen, ist heute wohl kaum mehr zu befürchten. Die Einzelheiten der Verteilung zu erörtern, ist hier nicht der Platz; das vernünftigste Einteilungsprinzip ist wohl das nach Altersstufen, wobei die Grenzen nicht schematisch scharf zu ziehen sind. Ueberhaupt müßte bei dem ganzen System in jeder Hinsicht viel Freiheit herrschen; die Hauptsache bleibt immer, daß körperlich gearbeitet wird, und zwar kräftig und freudig.

In solcher Form, die hier nur im allgemeinen umrissen werden kann, mag sich die Gymnastik vielleicht entwickeln zu einem neben dem wissenschaftlichen Unterricht gleichberechtigt wachsenden und frisch grünenden Zweig der Jugenderziehung. Denn alles, was die Schule unternimmt, sucht sie in den Bogen ihrer, der Jugend verhassten, Disziplin zu schlagen, und allem, was sie sich einordnet, hängt nun einmal ein gewisses Odium an; immer wird die Jugend sich aufbäumen gegen den Zwang, den die Schule in intellektueller und moralischer Hinsicht auszuüben genötigt ist. Das wird — trotz aller modernen Propheten — nicht aufhören, „als bis die Dummheit und das Lernenmüssen in der Welt aufhört,“ wie ein verständiger Schulmann gesagt hat, und wenn alle Lehrpläne in einem feierlichen Autodafé geopfert würden und alle Lehrer in Engelsfittigen einherraufstiegen. So mag die obligatorische Gymnastik für die leibliche Erziehung ihre Aufgabe erfüllen und eine Quelle jugendlicher Freude und Frische sein, wenn jeder Schüler mit sehnsüchtigem Verlangen dem Turn-Nachmittage entgegenieht. So wird sie auch wahrhaft volkstümlich sein, und wir Deutschen brauchen nicht mit der uns eigenen Selbstverachtung ins Ausland zu schießen, nach England oder Schweden oder der längst versunkenen Herrlichkeit Athens, um uns ein Muster zu holen. Wir sind noch wohl imstande, uns eine eigene nationale Jugend-Gymnastik zu schaffen, die volkstümlich ist; ein Mann wie Jahn sollte doch nicht umsonst für uns gelebt und gelitten haben.

Berliner Theaterhändel vor 80 Jahren.

Von

Dr. Heinrich Stümcke.

Nach dem jüngsten Almanach der Deutschen Bühnengenossenschaft befinden sich in Berlin zur Zeit 43 Theaterunternehmungen und noch ist kein Ende abzusehen. Dabei sind erst 83 Jahre verflossen, seitdem Preußens Hauptstadt zu den beiden Hoftheatern ihre erste Privatbühne durch die Gründung des Königstädtischen Theaters erhielt. Schon vor 1824 war trotz des Monopols der Hofbühnen das Interesse der Berliner für die Kunst Thalias ein äußerst reges. Das Theater bildete den Hauptgesprächsstoff bei den ästhetischen Lees, wie in den Ressourcen und Tabagien. Die Theaterkritiker beschränkten sich nicht auf die Beurteilung neuer Stücke, sondern würdigten mit liebevoller Ausführlichkeit so ziemlich jede Aufführung und ersetzten das, was ihnen etwa an Witz und Geist abging, durch pedantische Gründlichkeit in der Analyse der Charaktere und der schauspielerischen Leistungen. Durch die Eröffnung des Königstädtischen Theaters kam ein neues Element in das Berliner Kunstleben. Zwar lag den Gründern, einer Gruppe reicher Theater- und Musikfreunde, die zum größten Teil alteingesessenen jüdischen Familien entstammten, nichts ferner, als der Hofbühne offene Konkurrenz anzukündigen. Die Konzession war überdies von vornherein auf eine bestimmte Gattung von dramatischen Erzeugnissen beschränkt. Der theaterliebende Monarch Friedrich Wilhelm III. bezeugte dem neuen Unternehmen durch sein Erscheinen in der Eröffnungsvorstellung und fleißigen Besuch der folgenden Premieren sein Wohlwollen und Interesse, aber es konnte nicht ausbleiben, daß sich im Publikum wie insbesondere unter den Literaten und Schauspielern zwei Parteien bildeten und daß der für jene Tage so charakteristische maßlose Personenkultus, der mit den Sternen der Schaubühne getrieben wurde, die Theatergemeinde in zwei Lager spaltete. Mit der Ge-

sichte des Königsstädtischen Theaters sind insbesondere zwei Namen unlösbar verknüpft: Henriette Sontag und M. G. Saphir. In einem in Kürze erscheinenden Buche über „Henriette Sontag und ihre Zeit“ habe ich auf Grund eingehenden Studiums von Akten und Urkunden in in- und ausländischen Archiven, vieler hundert ungedruckter Briefe und der weitschichtigen Zeitungs- und Flugschriftenliteratur ein getreues Bild jener Tage zu zeichnen versucht und in zahlreichen Punkten alteingewurzelte, auch in den bedeutendsten biographischen und literar-historischen Nachschlagewerken und Handbüchern sich findende Irrtümer und dunkle Punkte an der Hand unanfechtbarer Dokumente erstmalig berichtigen und aufdecken können. Liegt auch jene Periode längst abgeschlossen hinter uns, so ist sie doch in kultur- und theatergeschichtlicher Beziehung interessant und wichtig genug, um eine eingehende Schilderung zu verdienen. Im folgenden gebe ich eine für sich verständliche Darstellung einer der amüsantesten Episoden aus den literarisch-theatralischen Kämpfen jener Tage, in deren Mittelpunkt die „göttliche Henriette“ und Saphir, der aus Budapest über Wien in Preußens Hauptstadt verschlagene Journalist, steht, der wie kein zweiter das Theaterinteresse der Berliner, insbesondere nach der Seite des Klatsches und der Sensation hin, sich dienstbar zu machen wußte und eine Art literarischer Schreckensherrschaft, wenn auch nur kurze Zeit, ausübte. Durch Angriffe auf Henriette Sontag und das Königsstädtische Theater machte er sich bald nach seiner Ankunft in Berlin bekannt. Daß er das Uebermaß der Begeisterung und den geschmacklose Formen annehmenden Kultus, der mit der schönen Sängerin im Theater wie auf der Straße getrieben wurde, zurückzudämmen suchte und mit allen Waffen der Ironie und Satire bekämpfte, war ein gutes Recht des Kritikers und sicherte ihm anfänglich die Sympathie bedeutender Köpfe wie Humboldt und Hegel. Aber bald zeigte es sich, daß es dem federfertigen Journalisten nur darum zu tun war, das eigene Licht leuchten zu lassen, daß er strupellos auch in das Privatleben seiner Gegner eingriff und einem guten Wiß zu Liebe seine bessere Ueberzeugung opferte. So wurde seine von höchster Stelle aus erfolgte Maßregelung fast allseitig mit Beifall begrüßt, und dies war erst recht der Fall, als Saphir zwei Jahre später, um die ältere Schwester indirekt zu treffen, die jüngere harmlose Nina, ein kleines freundliches Talent, zur Zielscheibe seines Spottes machte, in jener berüchtigten Akrostichonaffäre, die in Folge von Saphirs eigener späterer Verdunkelung und Verdrehung der Thatfachen bisher überall

falsch dargestellt worden ist. Saphirs angebliche Märtyrerrolle zerfließt unter kritischer Beleuchtung in nichts und das Motto zu dem ganzen Vorgang kann lauten: „Viel Lärm um Nichts!“ Aber die agierenden Personen, der König, Minister und Präsidenten an der Spitze und als Chorus das damalige literarische und theatralische Berlin, verleihen dieser Komödie heute ihren Reiz noch. Saphir hatte nach seinem ersten Vorstoß gegen die Sontag, 1826, *pater peccavi* gesagt und enthielt sich nicht nur aller Angriffe, sondern verkündete sogar nach der Rückkehr Henriettes aus Paris ihr Lob. Der geriebene Journalist verfolgte mit diesem plötzlichen Frontwechsel weiterschauende Pläne. Indem er in seiner „Schnellpost“ die Lieblingsfängerin des Monarchen lobte, wollte er einem neuen Unternehmen günstigen Boden bereiten. Am 18. November 1826 richtete Saphir nämlich an den König die Bitte, ihm für 15 Jahre das Privileg für ein neues Tageblatt nach Pariser Muster „Die Journaliere“ zu erteilen, wurde indessen abschlägig beschieden, da es für den literarischen Teil eines solchen Blattes kein Monopol gebe, die Aufnahme von Inseraten aber ein Privilegium der alten Intelligenzblätter sei und im übrigen gar kein Grund vorliege, einem fremden Staatsangehörigen ein ausschließliches so gewinnbringendes Recht einzuräumen. Ohne sich um diesen abschlägigen Bescheid, den der Verfasser vielleicht garnicht anders erwartet hatte, zu kümmern, ließ Saphir frohgemut die Ankündigung seines neuen Zeitungsunternehmens unter dem Titel „Berliner Courier“ in die Welt gehen. Den Inhalt des jeden Morgen mit Ausnahme des Sonntags in der Stärke von einviertel Bogen erscheinenden Blattes sollten an erster Stelle „Notizen über die am Vorabend stattgefundenen Darstellungen aller Theater, wie der „Courier des théâtres“ in Paris“ bilden. Kurios erscheint uns heute die siebente Nummer seines Programms: „Meldung der seiner Zeit im Botanischen Garten in Blüte stehenden merkwürdigen Pflanzen“. Der findige Spekulant hatte sich in seiner Erwartung, daß das theaterliebende Berlin das neue Unternehmen, das von der Schwerfälligkeit und Gründlichkeit der Berichterstattung der alten Intelligenzblätter sich vorteilhaft zu unterscheiden versprach, unterstützen würde, nicht getäuscht. In seiner Eingabe an den Minister des Innern vom 14. Dezember 1826 konnte Saphir bereits darauf hinweisen, daß hohe und höchste Personen zu den Pränumeranden des neuen Blattes zählten, das der „Berliner Courier, ein Morgenblatt für Theater, Mode, Eleganz, Stadtleben und Lokalität“ heißen solle. Die Genehmigung zur Herausgabe

wurde indessen verweigert. Prompt legte Saphir acht Tage später ein neues Programm mit völligem Ausschluß alles Politischen und Religiösen vor und betonte seine unerschütterliche Loyalität. Der Minister hatte bei Vorlage des ursprünglichen Programms insbesondere an der geplanten „Chronik der Privat- und Familienverhältnisse“ und der Rubrik „Lügenecke“ Anstand genommen, „da in einer Zeitschrift von Lügen die Rede nicht sein könne“. Weil der Hinweis auf die „höchsten Pränumeranten“ vermutlich unter der Hand von einflußreicher Seite unterstützt wurde, so ließ die Behörde durch die beweglichen Klagen des Journalisten, er habe bereits kostspielige Vorbereitungen für das neue Unternehmen getroffen, die im Falle der Versagung der Publikationserlaubnis seinen wirtschaftlichen Ruin herbeiführen würden, sich erweichen, und Berlin war Anfang 1827 um ein neues Blatt reicher. Gewissermaßen um die Existenzberechtigung desselben zu erweisen und die Sensationslüftern zu fördern, schlug der „Berliner Courier“ schon im ersten Monat eine weit schärfere Tonart als die „Schnellpost“ an. Mit besonders gemischten Empfindungen sah der Zensor Friedrich Ernst August Langbein, dessen Schmerzenskind die „Schnellpost“ seit einem Jahre war, dem neuen Unternehmen Saphirs entgegen. Der siebzigjährige greise Schriftsteller, der längst nichts mehr von den derben Schwänken und pilanten Erzählungen seiner literarischen Frühzeit wissen wollte, hatte, seitdem das Sonntagfieber die Gemüter erhitzte, einen schweren Stand. Zuletzt hatte er am 4. Januar 1827 im Instanzenwege einen Müffel bekommen, weil er einen für die schöne Sängerin beleidigenden Aufsatz in der Zeitschrift „Der Freimütige“ hatte durchgehen lassen. „Des Königs Majestät“, wurde ihm vom Minister Schuckmann bedeutet, „habe doch bereits im vorigen Jahre befohlen, daß die Sängerin Sontag in den hiesigen Zeitschriften nicht angegriffen werden solle.“ Angesichts der vom „Berliner Courier“ ihm jetzt drohenden verstärkten Gefahr, richtete der alte Mann an den Präsidenten des Obergerichtskollegiums, Geheimrat von Raumer, die nachstehende bewegliche Klage:

„Ew. Excellenz kennen den scharfen und oft bitteren Ton der unter M. G. Saphirs Redaktion erscheinenden Schnellpost für Literatur, Theater und Geselligkeit. Weinake jedes Stück enthält Stellen oder ganze Aufsätze, bei welchen der Zensor in Verlegenheit ist, ob er sein Imprimatur erteilen oder versagen soll.

In dieser ängstlichen Lage befand ich mich seit dem Anfange des vorigen Jahres, und es war längst mein Wunsch, mich daraus Preussische Jahrbücher. Bd. CXXIX. Heft 1.

befreit zu sehen. Die für mich aus der Zensur der Schnellpost schon mehrmals entsprungenen und täglich drohenden Unannehmlichkeiten stehen in keinem Verhältnis mit der geringen, kaum 10 Taler im ganzen Jahr betragenden Vergütung eines so schwierigen und mit beständiger Unruhe verbundenen Geschäfts.

Da sich nun überdies die Zeitschriften, deren Zensur mir obliegt, seit dem 1. Januar dieses Jahres mit vier neuen vermehrten und bisweilen in dem kurzen Zeitraum einer Stunde die Hälfte der gesamten Blätter zur Zensur kommt und schnell, weil die Pressen darauf warten, abgefertigt sein will: so wird es mir fast unmöglich, die Schnellpost, die mit so vieler Aufmerksamkeit gelesen werden muß, länger unter meiner Aufsicht zu haben. Dieser Umstand nötigt mich besonders zu dem gehorsamen Gesuch:

daß Ew. Excellenz die Gnade haben, mich von der Zensur der Schnellpost frei zu machen und auch für den „Berliner Courier“, den Saphir nächstens herausgeben will, einen anderen Zensur zu bestimmen.

Im vollen Vertrauen auf gnädige Gewährung unterzeichne ich mich

mit tiefster Ehrerbietung

August Friedrich Ernst Langbein.

Unter den Linden Nr. 49,
am 11. Januar 1827.

Dem Ersuchen wurde stattgegeben und der „Schnellpost“ und dem „Courier“ ein neuer Zensur in der Person des Regierungsrats Grano, der sich früher in den Tagen der Demagogenverfolgung durch besondere Strenge und Eifer hervorgetan hatte, bestellt, aber auch jetzt hörten die Beschwerden nicht auf. Am 11. März reichten die Leiter des Königsstädtischen Theaters ein umfangreiches Schutzgesuch gegen Saphir direkt beim König ein. Dem Angreifer wurden darin die niedrigsten gewinnsüchtigen Motive unterschoben. Wenn man, erklärten die Beschwerdeführer, dem Saphir 5—600 Reichstaler Gold jährlich anböte, würde er sie verschonen, doch halte die Direktion eine derartige Bestechung unter ihrer Würde. Beschwerden beim Zensurkollegium hätten nichts genutzt, der Pamphletist sei nur immer dreister geworden. Friedrich Wilhelm resolvierte kurz, „die Eingabe durch Abstellung der Ausfälle des Journalisten Saphir zu erledigen und den Zensur zu verstärkter Strenge anzuhalten“. Auf diesen Bescheid repliziert der Herausgeber des „Courier“ am 13. März

in einem Beschwerdebrief an das Oberzensurkollegium: „Als Redakteur zweier auf Scherz und harmloser Laune begründeten Blätter müßte ich in die peinliche Lage geraten, ja am Ende der Gefahr ausgesetzt sein, brotlos zu werden, wenn eine zu weit getriebene Aengstlichkeit mit einer ins Unendliche gehenden Grübelelei den Flug des Spases hemmte und in der beziehungslosesten Satyre ein Verbrechen suchte.“ Der federgewandte Witzbold, der nie um eine Antwort und Ausrede verlegen war, wurde einem hohen Kollegium erschütterlich unbequemer als alle anderen Berliner Zeitungsschreiber, und so machte Präsident von Raumer am 31. März 1827 einen Versuch von nicht mißzuverstehender Deutlichkeit, den rastlosen Störenfried aus seinem Amtsbereich zu entfernen:

„Der Oberzensor an den königlichen Oberpräsidenten von Brandenburg.

Des Saphir Persönlichkeit und Lebensgeschichte ist weder mir noch dem Kollegio bekannt. Ist er ein von irgend einer Seite achtbarer Gelehrter, der nebenher diese Blätter schreibt, so stellt sich die Sache ihm günstiger. Ist er aber wegen ähnlichen Mutwillens als der, welcher er jezo gerügt wird, aus seinem Vaterlande vertrieben, und treibt er hier zu seines Lebens Unterhalt einen großen Detailhandel mit mutwilligen, hämischen, frechen, beleidigenden Witzern zur Verklagung der Ehre von Privatpersonen und zum verderbenden Untergang jenes Theaters, das doch immer dem Publikum mehr Freude und Nutzen bringt als sein Geschreibe, so scheint mir die Sache ganz aus dem Zensur-Messort und also ganz aus des königlichen Oberzensur-Kollegii und meinem Bereich auszuschneiden und sich als eine Frage der hochlöblichen Polizei zu gestalten. In diesem Fall scheint mir ein solcher aus dem Auslande vertriebener, dem preußischen Staate fremder Mann nicht etwa ein achtbarer Gelehrter, sondern eine mit Witz Handel treibende Person, ein Analogon eines Vagabunden oder bei der Härte des Ausdrucks doch ein solcher Fremdling zu sein, welchen die Regierung das Recht hat zu befragen, womit er sich redlich zu ernähren gedenke und welchen sie in Ermangelung eines Ausweises hierüber die Befugnis hat, Consilium abeundi zu geben und auf der Befolgung eines guten Rates zu wachen und zu halten.“

Die Anregung wurde, wie es scheint, an die höchste Stelle weitergegeben, denn in einer umfangreichen, sehr charakteristischen Immediateingabe setzte der Minister des Innern dem Monarchen am 3. Juni 1827 auseinander, warum die Anwendung von Gewalt-

maßregeln gegen das journalistische enfant terrible ein zweischneidiges Schwert sein würde:

„An des Königs Majestät.

In Gemäßheit des Allerhöchsten Kabinettsbefehls vom 17. v. M. habe ich das Ober-Zensur-Kollegium gemessenst angewiesen, den Zensur der von dem Journalisten Saphir herausgegebenen Zeitschriften zu verstärkter Aufmerksamkeit und Strenge anzuhalten, damit der Betulanz, womit dieser Journalist fortfährt, die Ehre und den guten Namen anderer zu kränken, und wodurch insbesondere der Direktion des Königsstädtischen Theater-Aktien-Vereins zu begründeten Beschwerden Anlaß gegeben worden ist, endlich Einhalt geschehen.

Seit dem Empfange E. K. M. Ordre vom 5. April v. J., wegen der der Sängerin Henriette Sontag von dem Saphir in seinen Flugschriften vielfach zugefügten persönlichen Ehrenkränkungen, habe ich mich aller derjenigen Maßregeln bedient, welche mir wirksam geschienen, das unverkennbare Bestreben dieses Journalisten, durch seinen Witz anderen wehe zu tun und ihren guten Namen zu verletzen, nach Gebühr zu zügeln. Es sind zu diesem Ende nicht allein an das Ober-Zensur-Kollegium, sondern auch an den Saphir geschärft, ihn mit dem Verbot der Herausgabe seiner Zeitschriften bedrohende Verfügungen erlassen, und damit nicht Unaufmerksamkeit oder unzeitige Nachsicht die Erreichung des Zweckes vereiteln möchten, ist für seine Flugschriften ein anderer Zensur bestellt, dem mehr Vorsicht und Strenge zugetraut werden darf. Alle Bemühungen, diesen mutwilligen und verfolgungsfüchtigen Journalisten dadurch in den Schranken der Diskretion und Anständigkeit zu erhalten, sind aber, wie die tägliche Erfahrung lehrt, bis jetzt vergebens gewesen, und ich glaube mir von den neuesten Verfügungen keinen befriedigenden Erfolg versprechen zu dürfen, als von den früher erlassenen. Denn der Saphir fühlt gar wohl, daß bei der Gehaltlosigkeit der öffentlichen Blätter, welche er herausgibt, eigentlich nur die Persönlichkeiten, welche mit beißendem Witz und höhnischer Satyre eingemischt werden, diesen Blättern einen gewissen Reiz für das Publikum beilegen können. Durch stete Erneuerung dieses Reizes muß er, in Ermangelung anderer Befriedigungsmittel, seinen Schreibern die Abnahme zu sichern suchen. Da er nur um des Gewinnes wegen schreibt, so ist ihm nichts heilig, sobald es darauf ankommt, den Erfolg seiner journalistischen Unternehmung, wovon er — völlig vermögenslos — den Unterricht genießt, zu steigern. Seine große

Schlaueit setzt ihn dabei in den Stand, die giftigen Ausfälle auf die Ehre und den Ruf derer, die sein frecher Witz zur Zielscheibe erwählt, für den von manchen individuellen Verhältnissen nicht Unterrichteten zu verlarven. Wieviel Sorgfalt auch immer von dem Zensor angewendet werden mag, so ist doch in der That nicht zu erwarten, daß derselbe allen Unziemlichkeiten, die der Saphir einmischt, auf die Spur komme und nicht vielmehr gar viele übersehen sollte, was, von dem Zensor unerkannt, für andere kränkend ist. Wer dürfte sich auch einen so hohen Grad und Umsicht und Aufmerksamkeit zutrauen, daß die Verschlagenheit eines rücksichtslos nach verletzenden Spottereien jagenden, in diesem seinem Gewerbe seit Jahren routinierten Zeitschriftstellers ihn nicht häufig zu täuschen vermöchte?

Von anderen Beweggründen abgesehen, habe ich die seitherigen wiederholten Bewerbungen des Saphir, dem als ausländischen Juden bisher nur der temporaire Aufenthalt hier verstattet wird, um die Ertheilung staatsbürgerlicher Rechte, damit er festen Fuß fassen könne, hauptsächlich auch deshalb unberücksichtigt gelassen, weil es mir notwendig scheint, diesen ebenso ränkevollen als dreisten Journalisten stets in der Hand zu behalten, denn mit der Aufnahme in den Untertanenverband würde man sich des einzigen Mittels, wodurch seiner Zügellosigkeit am Ende Schranken zu setzen sein dürften, nämlich der Befugnis, ihm die Erlaubnis zum längeren Aufenthalt zu versagen, begeben.

Eure Königliche Majestät bitte ich ehrfurchtsvoll, mich allernädigst in dieser Befugnis gegen den Saphir im voraus zu sichern, wenn er zu begründeten Beschwerden über mutwillige oder boshafte Verunglimpfung von Individuen oder Anstalten, noch ferner Anlaß geben möchte. Ihn mit dieser äußersten Maßregel zu bedrohen habe ich Anstand genommen, weil er sich dadurch bewogen finden würde, sich des Uebertritts zum Christentum als einer Schutzwehr gegen die Austreibung aus Ew. Königlichen Majestät Staaten zu bedienen. Wie sich bisher sein Charakter gezeigt hat, dürfte er der Blasphemie, die in einer solchen erheuchelten Bekehrung liegt, wohl nicht scheuen. Bei dem überaus schlechten Ruf, welcher diesem Journalisten aus den österreichischen Staaten hierher nachgefolgt ist und den er auch bereits hier hinlänglich bewährt hat, würde aber der christlichen Kirche ebensowenig daran liegen können, an ihm ein neues Mitglied zu erwerben, als dem preussischen Staate, ihn als Untertanen zu besitzen. Im Gegentheil scheint mir die Ehre des Staates zu erfordern, daß dieser eingedrungene Fremde, welcher auf eine so freche Weise

die Ruhe und Zufriedenheit unbescholtener Leute zu trüben strebt, fortgeschafft werde, sobald seine Besserung nicht weiter zu hoffen ist.
v. Schuckmann."

Inzwischen hatte sich dem Chor der Beschwerdeführer auch Karl von Holtei zugesellt, der wegen einer angeblichen „Verschwörung Saphirs gegen die Kgl. Bühnen“ und schwerer Ehrbeleidigung den Staatsanwalt *ex officio* gegen den alten Gegner mobil machen wollte, aber auf den Weg der Privatklage verwiesen wurde. Der König entschied im Einverständnis mit den Darlegungen seines Ministers am 15. Juni, daß Saphir, falls erneut Beschwerden über ihn einliefen, die Erlaubnis längerer Aufenthalts verweigert werden solle. Erneute Verteidigung und unterwürfige Bitte des Journalisten: Man könne ihn unmöglich bestrafen, denn jeder seiner Sätze habe ja die Zensur passirt. Im übrigen sei er die Stütze seiner alten, hilflosen Eltern, die mit ihm brotlos würden. Die Logik des ersten Einwandes ließ sich nicht abstreiten, und auch das *argumentum ad hominem* mochte zutreffend sein. So versuchte man denn, den Hecht im journalistischen Karpfenteich auf einem Umwege zu fangen und grub zu diesem Zweck eine alte Verfügung vom 28. Oktober 1819 aus, laut welcher die Kritik in den Zeitungen vor der dritten Aufführung eines Stückes verboten sein sollte, ein ebenso naives wie bequemes Mittel, durch das Intendant Graf Brühl unbequemen Journalisten einen Maulkorb anlegen und auch der wertlosesten Novität der Kgl. Bühnen eine gewisse Lebensdauer sichern wollte. Saphirs Erfolg beruhte nun hauptsächlich auf der Schnelligkeit seiner Berichterstattung bereits am Morgen nach der Aufführung. Er fühlte sich also durch die Neubelebung dieses Verbots in seinem vitalsten Interesse verletzt und fand diesmal in der Person des Prinzen Karl von Preußen, der ein eifriger Leser seiner Zeitschriften war, einen hohen Fürsprecher für seine am 7. Dezember bei der Majestät eingereichte Klage über Bedrückung: Die Zensur behandle ihn übermäßig streng, die harmlosesten Sätze, Anekdoten und Notizen würden ihm von Grano gestrichen, während Langbein beispielsweise dem „Freimütigen“ scharfe, ehrbeleidigende Angriffe gegen ihn (z. B.: der Kapetadmiral Moses Saphir sei nach Leipzig in See gestochen, um sich taufen zu lassen) durchgelassen habe. Auch brachten die „Erfassette“ und andere Blätter gleichfalls Besprechungen von Erstausführungen, die von Angriffen auf den Hofapellmeister Spontini und die Schauspieler wimmelten. — Der Gerechtigkeitsinn des

Königs konnte sich der Berechtigung dieser geschickt angebrachten Klage nicht entziehen, und in einer Kabinettsorder vom 12. Dezember an Minister Schuchmann gab der Monarch seinem Tadel Ausdruck, „daß in der Zensur der Blätter des Supplikanten und der seiner Gegner keineswegs diejenige Gleichförmigkeit beobachtet werde, welche die Unparteilichkeit fordert, und daß die Zensur der „Estafette“ und dem „Freimütigen“ manches aufzunehmen erlaubt habe, was un-
streitig nicht hätte durchgehen sollen.“ Was das dem Saphir er-
theilte Gebot der Beurteilung der Premieren anlangte, so stelle es
der Monarch dem Minister anheim, dasselbe zu belassen oder abzu-
ändern, jedenfalls dürfe aber auch hierin eine Zeitschrift vor der
anderen nichts voraus haben. Saphir wurde in diesem Sinne be-
schieden, erlebte aber die Genugthuung, daß sein Quälgeist Grano
nun auch zum Zensor der „Estafette“ und des „Freimütigen“ be-
stimmt wurde. Kein Wunder bei Saphirs Charakter, daß er durch
den halben Erfolg immer wieder dreister wurde und nicht nur das
Verbot der Besprechung von Erstaufführungen in einer Bekannt-
machung in der „Schnellpost“ vom 25. Februar 1828 zu glossieren
wagte, („Dieses Gesetz schließt lobende Rezensionen nicht mit ein;
daher kommt es, daß manche Blätter, bloß um ein Stück gleich zu
besprechen, es lobend erwähnen. Ich erkläre aber hiermit, daß ich
von einem solchen Privilegium laudandi keinen Gebrauch zu machen
gesonnen bin und daher die erste Vorstellung nur sehr selten werde
besprechen können“), sondern auch der Versuchung nicht länger wider-
stand, sich neuerdings mit Henriette Sontag oder richtiger mit dem
Kultus, der auch in der Provinz mit ihr getrieben wurde, satirisch
auseinanderzusetzen. Daß Saphir eine von ihm gegründete litera-
rische Vereinigung „Der Sonntagsgesellschaft“ taufte, um jeden Ver-
dacht einer Patenschaft Henriettes zu vermeiden, wurde als des
Wizbolds würdige Geschmacklosigkeit belächelt. Auch seine Glossen
über den kunstbegeisterten Konditor in Aschaffenburg, der die Gött-
liche in halber Lebensgröße in Marzipan gegossen, und über den
Geistergruß an Henriette, den ein verzückter rheinischer Eremit ge-
sandt, nahm man nicht tragisch, zumal Saphir nach seiner bekannten
Methode dann und wann auch schmeichelhafte angebliche Bonmots
Henriettes und Proben von schlagfertiger Konversation, die sie in
den Pariser Salons abgelegt, mittheilte. Anfang 1828 wagte er sich
weiter hervor mit der Erklärung: „Erlauben Sie, ich bin nicht nur
kein Enthusiast für Ule. Sontag, sondern gar kein Enthusiast“, und
mit einem Angriff auf die Berliner Journale, die den Pariser

Blättern lediglich die Lobeshymnen auf die deutsche Sängerin, aber nicht die kritischen Einwände entnähmen, und am 3. März 1828 führte er den hohhaften Streich gegen die harmlose jüngere Schwester und überraschte die Leser des „Courier“ durch folgendes Gedicht:

„Um daß die Anmut sich der Muse paare,
 Raßt Du Dich mit dem Reize der Chariten,
 Gewinnst die Seelen mit der Schönheit Blüten.
 Goldselig zeigst Du uns das ewig Klare,
 Ein schönes Bild verbunden uns zu bieten
 Und vor Gemeinem stets uns zu behüten,
 Reichst Du die Kunst uns dar, die wunderbare.
 Im schönen Hause ist es schön verklungen,
 Ringsum verbreitest Du Dein göttlich Walten.
 O, mög es, tief aus Deiner Brust gedrungen,
 Nur zu dem Hohen, Höchsten sich gestalten;
 In einem Kranze schweesterlich gehalten,
 Ein Künstlerleben stets sich Dir entfalten!

Bedeutete diese überraschende, überschwengliche Huldigung für die sonst kaum beachtete oder nur getadelte junge Künstlerin eine plötzliche Befehung des gefürchteten Kritikers oder einen auf die höchste Stelle berechneten Loyalitätsbeweis? Oder steckte irgend eine Teufelei dahinter? Die Theaterenthusiasten brauchten sich nicht lange die Köpfe zu zerbrechen, denn der Witzbold half ihnen selber auf die Sprünge, und das Gedicht entpuppte sich als eine arge Persiflage, denn seine Anfangsbuchstaben ergaben das Akrostichon: Ungeheure Ironie. Fast gleichzeitig hatte Saphir sein Sündenregister noch um einen zweiten Posten bereichert, in Form eines handbüchernen Angriffs auf das Mitglied des französischen Schauspiels Mr. Francisque, weil dieser seinen Namen in einem Extempore abfällig genannt hatte. In wenigen Zeilen jagten sich die Injurien, wie „Unverschämtheit eines fahrenden Komödianten“, „Frechheit, Lumpigkeit, unflätiges Gefindel, Schmutz und Kot solcher Kerle, von denen die Direktion die Betten reinigen müsse“.

Kein Geringerer als der König selber nahm sich der beleidigten Künstler an und richtete am 31. Juli an das Polizeipräsidium den Befehl, Saphir auf einige Tage in Arrest in die Hausvogtei wegen polizeiwidrigen Unfugs abzuführen. Als strafbare Handlung wurde der Angriff gegen den französischen Schauspieler bezeichnet, gegen das Akrostichon ließ sich polizeilicherseits nichts machen. Aber Saphir fühlte selber sehr gut, daß die Verspottung der Mina Sontag die eigentliche Ursache der allerhöchsten Ungnade und seiner Bestrafung

bildete. Alle Bitten und Hinweise, daß er von dem Schauspieler schwer gereizt worden sei und sich nur seiner Haut gewehrt habe und das Gedicht auf Nina als ein harmloser Scherz aufgefaßt werden müsse, halfen nichts. Er mußte viermal 24 Stunden in der Stadtvogtei absitzen. Eine gewisse Genugthuung bereitete ihm dabei freilich der Umstand, daß auch sein Gegner Franzisque sein beleidigendes Extempore mit Arrest büßen mußte. . . Der Schlaupopf sah ein, daß er diesmal zu weit gegangen und daß der Name Sontag für ihn Tabu bleiben müsse, wollte er anders es mit Friedrich Wilhelm dem Gerechten nicht völlig verderben. Er richtete daher nach seiner Entlassung an den König ein de- und wehmütiges Schreiben:

Allerdurchlauchtigster großmächtigster König!

Allergnädigster König und Herr!

Die Strafe, welche Ew. Majestät über mich zu verhängen geruheten und von welcher ich sie nur allzuwohl verdient zu haben, das quälende Bewußtsein habe, hat wenn auch schmerzlich, doch wohlthätig und heilsam auf mich gewirkt.

Tief habe ich das vernichtende Gefühl empfunden, den Allerhöchsten Unwillen Ew. Majestät auf mich gezogen zu haben und mehr als die Strafe hat mich dieser tödliche Gedanke zerstört und gemartert. Mit demüthigem und reuevollem Herzen flehe ich Ew. Majestät unerschöpfliche Quelle von Milde und Großmut an:

Daß Ew. Majestät huldreichst geruhen mögen nach der verhängten Bestrafung meines Vergehens auch das Andenken daran und den aus demselben hervorgegangenen Allerhöchsten Unwillen Allergnädigst erlöschen zu lassen. So wie die ewige allwaltende und barmherzige Vorsehung nach der Bestrafung der Verirrten dieselben wieder aufnimmt in das Reich der himmlischen Gnade, so schöpfe ich aus dem erhabenen, großmüthigen und frommgerechten Herrscherfitt Ew. Majestät den belebenden Trost, daß Ew. Majestät mir für die Zukunft wieder Allerhöchst Dero beglückende Gnade angebeihen zu lassen geruhen werden, da ich nur in dem glorreichen Lichte Allerhöchst Dero milden und hochherzigen Gerechtigkeit hier lebe, wirke und gedeihe.

In tiefster Submission ersterbe ich

Ew. königlichen Majestät

alleruntertänigster

M. G. Saphir,

Redakteur der Berliner Schnellpost
und des Berliner Courier.

Berlin, den 12. April 1828.

Trotz dieser dem Monarchen gegenüber zur Schau getragenen Neue war Saphir auf sein Sonett geradezu stolz und der Ausdruck „Ungeheure Ironie“ blieb in den nächsten Jahren sein Lieblings- und Lofungswort, das er bei jeder passenden und unpassenden Gelegenheit zitierte, gleichsam um die Erinnerung an seinen Streich nicht einschlafen zu lassen. Hatte ihm dieser doch zwar die Unannehmlichkeit der Haftstrafe, aber auch eine ganz unschätzbare Reklame und die Gelegenheit verschafft, mit seinen literarischen Gegnern im damaligen Berlin in ausgiebigster Weise in Broschürenform abzurechnen. Die dem Königtädtischen Theater mehr oder weniger nahe stehenden Literaten, Herausgeber und Mitarbeiter der von Saphir oft angegriffenen Konkurrenzblätter „Estafette“, „Gesellschafter“ und „Literarisches Konversationsblatt“ glaubten nach dem Sontag-Franzisque-Skandal es ihrer Ehre schuldig zu sein, in Form einer Kollektivklärung in der Presse öffentlich von Saphir abzurücken, nachdem man unter der Hand schon seit einer guten Weile sich bemüht hatte, ihn zu isolieren, wie eine Stelle aus Ludwig Börnes Brief an seine Freundin Frau Wohl vom 24. Februar 1828 beweist: „Den Saphir habe ich besucht, ganz im geheimen. Dieser Mensch ist hier so allgemein verhaßt und verachtet, daß man mich gewarnt hat, mich öffentlich mit ihm sehen zu lassen. Ich habe ihn aber nicht vorübergehen wollen, weil er mich in Frankfurt auch besucht hat.“

In einem Pamphlet in Broschürenform, das Saphir, um die Berliner Zensur zu umgehen, in Hamburg erscheinen ließ: „Der eiserne Abschiedsbrief oder Abdikationsakte eines gepeinigten und geprällten Rezensenten und Märtyrers der Wahrheit; nebst einem Generalpardon an alle Schauspieler und Künstler, Sänger und Sängerinnen, an Hunde, Affen, Wölfe und an alle vier- und zweibeinigen Künstler, aller Hof-, National- und Provinzialbühnen Deutschlands“ hatte er die Kollegen und die Leute des Königtädtischen Theaters noch ausgiebiger gereizt als mit den fortwährenden Nadelfstichen in seinen Zeitschriften. Sein Maß war jetzt voll. Im April rückte das literarische Rütli, Angely, Cosmar, Dielig, Friedrich Förster, Baron Fouqué, Gubitz, Alexis-Häring, Baron Lichtenstein, Mellstab, Ludwig Robert, Tieß und Adalbert vom Thale mit drei Erklärungen im „Bemerker“ zu Gubitz „Gesellschafter“ heraus, um das Tischtuch zwischen sich und dem unbequemen ausländischen Kollegen vor aller Welt zu zerschneiden. Der umfangreichste Artikel, der „M. G. Saphir und Berlin“ be-

titelt und nur von Gubiſz, Fouqué und Alexis unterzeichnet iſt, bilbet durch ſeinen programmatischen Charakter einen noch heute beachtenswerten Beitrag zum Kapitel von der literariſchen Kritik und ihrer angeblichen Verrohung, ſo daß er in ſeinen hauptſächlichſten Theilen die Wiedergabe verdient:

„Als der nachherige Redakteur der Schnellpoſt M. G. Saphir nach Berlin kam, war ſein literariſcher Ruf völlig unbekannt. Das Gerücht, daß er eines Wortſpiels wegen aus Wien verbannt worden, erregte das Mitleid. Er wollte das Opfer von Theater-Kabalen, ein Märtyrer der Wahrheit ſeyn. Auch ſeine Klage, daß die Verhältniſſe der öſterreichiſchen Staaten zu denen Norddeutſchlands den Verkehr ſo erſchweren, daß er zu ſeiner Verwundung nicht einmal ſeinen Namen hier bekannt finde, konnte nur dazu beitragen, die gaſtfreundliche Theilnahme der Literaturfreunde Berlins für ihn zu erregen. Dazu kam noch ein brillantes Talent für Wortwitz, welches er anfangs in unſchuldigen Kreiſen ſpielen ließ. Man ſuchte ihn zu unterſtützen; man zeigte ſich teilnehmend für ihn, als er ſeine Exiſtenz durch ein neues Journal zu ſichern verſuchte. Er kann Beiträge und freundschaftliche Verſicherungen angeſehener Literatoren aufweiſen. Andere lehnten von Anfang an jede Theilnahme an dieſem Journale ab, indem ſie aus einzelnen Aufſätzen des Redakteurs erſahen, daß die literariſche Bildung durch die Kräfte dieſes witzigen Mannes nicht weiter gefördert werden könnte. Dieſe Verweigerung wurde von ihm nicht vergeſſen. Indeſſen verfolgte man von vielen Seiten mit Vergnügen die Fortſchritte des Journals, indem auch die, welche unmittelbare Unterſtützung abgelehnt, darin eine muntere Lebenskraft erblickten. Privatverbindungen, geſellige Rückſichten hatten hie und da die Kritik eingekullt. Es trat Jemand auf, der feſt herausſagte, was man allgemein dachte, aber Scheu trug, drucken zu laſſen. Es ließ ſich verteidigen, daß in einer großen Stadt die Dinge einmal lediglih aus dem Standpunkte des Witzes und Scherzes betrachtet würden. — Die Leidenschaftlichkeit, mit der Herr Saphir den Schauspieler Herrn Angely verfolgte, machte zuerſt über ſeine Gefinnung ſtutzig. Das perſönliche Motiv wurde bekannt, iſt aber ſo, daß man ſelbſt Abſtand nimmt, es in öffentlichen Blättern zu drucken. Perſönliche Angriffe der Art waren biſ dahin fremd in Berlin. Er fuhr, als er ſah, daß dieſes die Aufmerkſamkeit reizte, darin fort und ließ ſich beſtimmen, zur nächſten Zielscheibe ſeines alles Gute an ihm vernichtenden Witzes das Königl. Theater zu wählen. Darauf

kam seine bekannte Verfolgung der gefeierten Henriette Sontag. Die Angriffe auf Schauspieler und Dichter wechselten mit denen auf die Direktoren . . .

Kann ihm gleich kein schlimmeres Motiv vorgeworfen werden, als vielen englischen Journalisten: durch heißenden Tadel seiner Zeitschrift Leser und Käufer zu verschaffen, so ließ ihn doch eine wunderbarer Weise damit verbundene Leidenschaftlichkeit nicht einmal das Maß der Klugheit finden. Er lobt nicht einmal mitunter, um seinem Tadel Glauben zu verschaffen. Er verfolgt seine Gegner sprichwörtlich bis aufs Blut . . .

Empörend ist es, daß diese gehässigen Verfolgungen bis ins Heiligtum der Familien bringen, wie er denn neulich die Feindschaft gegen die Sängerin Sontag so weit getrieben, daß die harmlose Schwester derselben bei ihrem Debüt mit einem Spottgedicht von ihm begrüßt wurde. Selbst Familienfeste wurden der Gegenstand der öffentlichen Satyre. Man braucht nur wenige Nummern seiner Zeitschriften hintereinander zu lesen, um eine bis dahin unerhörte Art, mit der Wahrheit umzugehen, kennen zu lernen. In der Kunst der Herausreißung einzelner Stellen aus dem Zusammenhang, das Gediegenste sinnlos und lächerlich darzustellen, ist ihm eine eigene Fertigkeit nicht abzuspreehen. Was man, weil die Unwahrheit zu sehr in die Augen fällt, in Berlin nicht aussprechen mag, wird in auswärtige Blätter als Correspondenz gesandt . . .

Die Tageskritik ist in die Hände solcher gefallen, die nichts zu verlieren haben. Es gibt keine Waffen für diesen Streit; es gibt keine Kampfbahn; es gibt keine Gegner, die man treffen kann. So gilt selbst die Verteidigung für nicht ehrbar. Es ist eine literarische Ochlokratie, ärger als je die politische in Athen, Florenz und Paris . . .

Das Unwesen wird sein Ende nehmen; das ist gewiß. Die Zeiten der zügellosesten Preßfrechheit in Paris und London haben keinen ähnlichen literarischen Schmutz aufgerührt. Wie aber wird ein Sittengemälde von Berlin einst diese Periode bezeichnen, wie urteilt der unterrichtete Ausländer von der Hauptstadt des intellektuell gebildeten Deutschlands? Schon jetzt lächelt der Wiener über uns. Schon jetzt fragen uns Ausländer: wie ist es möglich, daß Jemand bei Ihnen ungefährdet eine Art Ton angeben darf, Jemand, der außer einem heißen Wortwitz keine Eigenschaft besitzt, welche ihn literarisch so aufzutreten berechtigte? Wie dulden Berlins Literatoren Jemand unter sich, dessen Kritik nur zu deutlich eine Tendenz ver-

rät, welcher persönliche Ehre und Achtung unterliegen? wie Jemanden, dessen Existenz darauf begründet ist, daß er immer neue Opfer finden muß, einen Kritiker, der nur durch die bittere Satyre lebt? wie endlich Jemanden, der, wiewohl selbst dieses Glaubens, wiewohl er ihre Tempel besucht, keine Gelegenheit vorüberläßt, seine jüdischen Glaubensgenossen zum beliebten Gegenstand seines Spottes und seiner Satyre zu wählen?"

Die schlechtverhehlte Absicht der Denunziation, die in den letzten Sätzen hervortritt, mochte schon damals auch diejenigen verstimmen, die mit dem übrigen Inhalt der Erklärung des Literatenbundes einverstanden waren. Andererseits sind die Menschen aus einem tief eingewurzelten Gefühl heraus in der Regel gern geneigt, für den von einer Uebermacht angegriffenen Einzelnen Partei zu nehmen. Von angesehenen Berliner Blättern trat denn auch der „Freimütige“ in diesem Handel offen auf die Seite Saphirs: „Glaubten die Verbündeten durch ihre Anzahl zu der Ueberzeugung zu führen, daß sie Organe des Publikums seien, so irrten sie. Das Publikum ist stets für Herrn Saphir gewesen, die ungewöhnliche Menge seiner Pränumeranden beweist dies unwiderleglich.“ Im übrigen wußte der Angegriffene auch ohne Sukkurs sich seiner Haut zu wehren. In zwei weiteren, rasch aufeinanderfolgenden Broschüren parierte er nicht nur die Hiebe, sondern übergoß die Gubitz und Genossen mit der Lauge der Ironie und des boshaften Spottes, indem er ihre literarischen Qualitäten als höchst fadenscheinig und fragwürdig hinstellte, ihre Legitimation, im Namen der Gesamtheit der Schriftsteller zu sprechen, bestritt und es auch nicht verschmähte, nach antiken Muster Dolche und Schwerter unter sie zu werfen, d. h. durch Enthüllungen und Anspielungen Mißtrauen zwischen den Verbündeten zu erwecken. Die vier Auflagen, die die bemerkenswerteste dieser Streitschriften: „Der getötete und dennoch lebende Saphir oder 13 Bühnendichter und ein Taschenspieler gegen einen einzelnen Redakteur. Ein Schwank voll Wahrheiten, in phlegmatischer Laune erzählt.“ (Berlin 1828) erlebte, bewiesen, daß der Witzbold die Lacher auf seine Seite zu bringen wußte. Die Behörden mischten sich diesmal in das Literatengezänk nicht ein; weder die Akten des Polizeipräsidiums noch die des Ministeriums wurden um neue Blätter pro und contra Saphir bereichert. Dagegen fühlte sich der Syndikus des Königl. städtischen Theaters bemüht, den Kritiker vor die Schranken zu fordern. Saphir hatte den Herrn Justizkommissionsrat in Form eines fingierten Inserats im Berliner Courier „Reisegelegenheit“

neuerlich angezapft und unliebsam an seine kostspielige Sonntags-
expedition — Kunowsky hatte 1827 eine gewaltige Spesenrechnung
für seine im Auftrage des Königtädtischen Theaters unternommenen
Engagementsreise nach Wien und Leipzig aufgestellt — erinnert:

„Reisegelegenheit.

Jemand, der eine Reise macht, um Sängerinnen zu engagieren,
sucht einen Koch, einen Sekretär, einen Kammerdiener und sonst
lebenslustige Menschen. Geld ist genug da! Die Reise geht von
Berlin über Turin, Mailand und Prag nach Leipzig und Dresden.“
Die Handhabe zur gerichtlichen Verfolgung bot Kunowsky indessen
Saphirs Beschäftigung mit seiner Person in einer Kritik der zweiten
Brotschüre eines gewissen Henoch, der die Partei der unzufriedenen
Aktionäre des Königtädtischen Theaters anführte. Kunowsky ver-
langte, wie früher Holtei, ein amtliches Einschreiten des Staats-
anwalts gegen den Beleidiger, wurde aber abgewiesen und erzielte
nun vor dem Zivilgericht die Verurteilung seines Gegners zu drei
Monaten Gefängnis. Das war ein Schlag, der Saphirs schlimmste
Besürchtungen übertraf: drei Monate Haft des Redakteurs, auf dessen
zwei Augen das Schicksal der beiden Blätter allein ruhte, mußten
den Ruin bedeuten. Auch spürte der an heitere Geselligkeit, häus-
lichen Komfort und Tafelgenüsse gewöhnte Lebemann Zeit seines
Lebens für die Tätigkeit eines Sitzredakteurs und noch dazu in dem
schmutzigen Stadtvogtei-Gefängnis nichts weniger als Reizung. Er
setzte denn auch alle Hebel in Bewegung, um Nachlaß oder wenigstens
Milderung der Strafe zu erzielen. Besonders nach dem letzten
Sonntag-Standal hatte er keine Gelegenheit vorübergehen lassen, dem
Monarchen seine Loyalität zu bezeugen, zur Geburt eines Enkels
gratuliert, schwulstige Lobgedichte auf die Porträtbüste der Fürstin
von Liegnitz und die glückliche Entbindung der Gemahlin seines
Gönners, die Prinzessin Karl, veröffentlicht, und als aus peinlichem
Anlaß — es handelte sich um eine vermeintliche Verführung und
um verheimlichte Schwangerschaft — Henriettes Name wieder einmal
in aller Munde und in allen Zeitungsspalten war, die Zurückhaltung
und den Takt, den er im Gegensatz zu anderen Blättern betätigte,
im „Courier“ in bengalischer Beleuchtung gezeigt:

„Die Vossische Zeitung hat, solange Ollé. Sontag in Berlin
war, dieselbe mit Weihrauch und Lobhudelei summa cum laude
überschüttet und ihren förmlichen Champion gemacht. Bloß der
„Courier“ und die „Schnellpost“ haben sich dem lächerlichen

Enthusiasmus herb entgegengestemmt, dafür waren aber auch „Courier“ und „Schnellpost“ zwei Stockböfewichter, wie es keine mehr gab. Aber:

Verwandlung!

Die Szene spielt in Paris! — Ein Jahr später! — Die Bossische Zeitung sucht aus allen Pariser Blättern die nachtheiligsten, die zweideutigsten, die ihre persönliche Ehre am meisten verletzenden heraus, um sie ihren Lesern mitzuteilen. Der „Courier“ und die „Schnellpost“ schweigen aber gänzlich, ohne die günstige Gelegenheit zu benutzen; und glaube mir, lieber Leser, sie verschlucken manchen Wis, und das will viel sagen. Nun frag' ich mit Goethe:

„Ihr sagt ich? Wie? Was? Wer?“

Grad heraus, meine Herren, wer ist der Bär?“

Saphir glaubte daher wohl nicht mit Unrecht, bei Friedrich Wilhelm einen Stein im Brett zu haben und richtete am 4. April 1829 an den Monarchen ein im blumigsten orientalischen Stil abgefaßtes, von Ergebenheitsbeteuerungen und faustdicken Lügen tiefendes Gesuch „um einen Tropfen Gnade aus dem großen, überschwenglichen Gnadenmeere, welches den Thron heilbringend umflutet.“ Seine Existenz sei auf die Existenz seiner Zeitschriften basiert, die durch monatelange Haft des Redakteurs zugrunde gerichtet würden. Seine Gesundheit erfordere tägliche Bewegung, er stehe überdies auf dem Wendepunkte seines ewigen und zeitlichen Heils, seines inneren und äußeren Ichs, seines irdischen und himmlischen Seins. „Seit beinahe einem Jahre genieße ich den Unterricht der geistlichen Lehre bei dem Herrn Oberkonsistorialrat Cheremin, und bald sehe ich meinem Uebertritt in den Schoß der christlichen Kirche entgegen. Die hierzu erforderliche Gemütsruhe und Gemütsläuterung, sowie der klare Seelenfrieden, den eine so heilige Vorbereitung bedarf, würde durch ein solches Dazwischenkommen getrübt und zerstört werden. Nach diesen ersten und wichtigsten Seelengeschäften bin ich eben jetzt im Begriffe, ein heiliges Band zu knüpfen und durch das Glück der Ehe mein sonst farbloses Leben zu schmücken. Auch diesen heißen Wunsch würde die Vollstreckung eines solchen allgemeinen auffallenden, beispiellos harten Strafurteils unwiderbringlich zerstören.“

In Wahrheit trat er erst mehrere Jahre später in München zum Christentum über und in Hymens Bande ließ er sich Zeit seines Lebens nicht schlagen, wenn er auch seiner natürlichen Tochter

ein zärtlicher Vater war. — Der strupellose Bittsteller erreichte gleichwohl seinen Zweck; nicht nur der König, sondern auch der Justizminister ließen sich durch die Bitten und Versprechungen erweichen: die drei Monate Gefängnis wurden in eine Geldstrafe von 20 Reichstalern oder 14 Tagen Haft umgewandelt. Saphir bezahlte mit tausend Freuden, aber mochte doch fühlen, daß er die Langmut und Gnade des Monarchen nicht nochmals auf die Probe stellen dürfe und seines Bleibens in Berlin nicht länger mehr sei. So ließ er die ältere von seinen beiden Zeitschriften mit einer schwungvollen, wortreichen Erklärung, die Schnellpost habe ihren Dienst getan und dürfe in die Remise geschoben werden, eingehen und vertraute den Courier seinem in boshaften Wizen erfolgreich mit ihm wetteifernden „Generaladjutanten“ Eduard Dettinger an, der die Zeitschrift bis zu ihrem Eingehen Ende Januar 1830 redigierte. Saphir selbst begab sich schon im Hochsommer 1829 auf Reisen ins südliche Deutschland und knüpfte in Stuttgart und München erfolgreich neue redaktionelle Verbindungen an. Seinem etwaigen Bedürfnis nach einem guten Abgang von Berlin kam der Zufall zu Hilfe; er konnte sich im Juli 1829 durch eine „heroische“ Tat auszeichnen, indem er bei einem Ausflug nach der Pfaueninsel eine in die Havel gefallene Dienstmagd angeblich mit eigener Lebensgefahr vom Tode des Ertrinkens rettete. Den von seinem Verleger im Berliner Courier angeblich hinter seinen Rücken im Namen der Zeugen gewesenen Ausflügler veröffentlichten Dank wies er mit gut gespielter Bescheidenheit in der nächsten Nummer zurück.

Seine alte Gegnerin Henriette Sontag hatte seitdem vor ihm Ruhe. Als er zum letztenmal in einer seiner Schriften nach ihrer Verheiratung mit dem Grafen Rossi ihren Namen erwähnte, geschah es im Tone fast wehmütiger Resignation: „Sie war einst eine Sängerin und ist nun eine Gräfin und ich — ich bin ein Redakteur in München!“

Eine Professoren-Gewerkschaft.

Von

Hans Delbrück.

Eine Anzahl von Hochschullehrern, Professoren und Privatdozenten an Universitäten, Technischen Hochschulen und Handelshochschulen Deutschlands und Oesterreichs haben einen Aufruf erlassen zu einer gemeinsamen Tagung von Hochschullehrern aus dem deutschen Sprachgebiet, die zur Gründung einer dauernden Organisation führen soll. Es ist das ein Unternehmen, zu dem man sich als Professor nicht wohl neutral verhalten kann, denn harmlos ist es unter keinen Umständen: entweder ist es gut, und dann muß man es mit allen Kräften unterstützen, oder es ist nicht gut, und dann muß man es als schädlich und verderblich offen und mit Entschiedenheit bekämpfen.

Von den Berliner Professoren hat niemand den Aufruf unterzeichnet, und auch ich selber habe die Aufforderung zur Beteiligung, die an mich erging, von vornherein abgelehnt.

Der Aufruf geht davon aus, daß heutzutage alle Berufe und Stände sich organisierten, und daß man es deshalb den Professoren nicht übelnehmen dürfe, wenn sie, die von altersher das Recht korporativer Organisation hatten, sich nun auf breiterer Basis zusammenschließen.

Es ist also das Prinzip des modernen Gewerkevereins, das auch hier fruchtbar gemacht werden soll, und um die Analogie noch deutlicher zu machen, wird darauf hingewiesen, daß seit 1866 eine größere Zahl von Universitäten als früher in einer Hand vereinigt worden seien, und daß die verschiedenen selbständigen Verwaltungen, die noch existieren, dazu geschritten seien, sich regelmäßig untereinander zu verständigen; die Universitätsbezerenten der verschiedenen deutschen Kultusministerien haben gemeinschaftliche Konferenzen. Das drückt auf die Universitäten, die früher durch die Konkurrenz der Preussische Jahrbücher. Bd. CXXIX. Heft 1.

Regierungen unter einander gehoben wurden: modern gesprochen: die Arbeitgeber, die Regierungen, haben sich zusammengeschlossen, also müssen sich auch die Arbeitnehmer, die Professoren, zusammenschließen.

Der Gedankengang ist historisch und logisch richtig. Die Konkurrenz der deutschen Regierungen untereinander ist im Lauf der früheren Generationen unzweifelhaft ein starker Hebel der Förderung der Universitäten gewesen. Nicht bloß materiell haben sie davon profitiert, sondern auch ihre geistige Freiheit wurde dadurch geschützt. Die Göttinger Sieben fanden früher oder später ohne gar zu große Schwierigkeit anderswo Unterkunft, und als König Ernst August von Hannover seinen Kollegen von Württemberg fragte: „Warum haben Euer Majestät denn einen von den Kerls angestellt, die ich fortgejagt habe?“, antwortete ihm dieser: „Eben darum, Euer Majestät, eben darum.“ Die deutschen Staaten stehen sich heute nicht mehr mit dieser Rivalität, die oft bis zur Schadenfreude ging, einander gegenüber, sondern suchen — zu unserm Heil — auch wo die Reichsverfassung sie nicht dazu zwingt, möglichst einträchtig zusammen zu wirken. Merkwürdig genug, aber wirklich unleugbar, bringt eine derartige Eintracht für einen so wichtigen Zweig unseres nationalen Daseins, die Hochschulen, eine gewisse Gefahr mit sich. Freilich ist die Gefahr von dieser Seite noch nicht so groß. Denn es ist nicht zu übersehen, daß dem stärkeren Zusammenschluß der Hochschul-Verwaltungen ein Gegengewicht geboten wird durch die vielfältige Neugründung von wissenschaftlichen Instituten verschiedener Art, Handelshochschulen u. dergl., die, in der Hand von Kommunen und selbständigen Korporationen, Gelehrten, die vielleicht in den Kultusministerien nicht wohlgekommen sind, eine Unterkunft gewähren. In Hamburg ist eine Schöpfung im Werden, die die akademische Welt für den Verlust der Selbständigkeit Göttingens einmal entschädigen dürfte. Schon heute üben diese Neubildungen eine starke Wirkung aus.

Aber nehmen wir an, der Zusammenschluß der Arbeitgeber bilde tatsächlich eine Gefahr und drücke auf die Freiheit des Professorentums, ist darum der richtige Gegenzug der Gewerkeverein? Was für Maurer und Zimmerleute, Schmiede und Schlosser richtig ist, ist es darum doch noch nicht für Professoren.

Der Gewerkeverein ist die richtige und natürliche Organisation für diejenigen Berufe, bei denen die Individualität keine Rolle spielt. Jeder normale Maurer ist so gut und leistet dasselbe, wie jeder andere normale Maurer. Ihre Interessen sind daher durch-

aus die gleichen, sie können sie, in bestimmte Normen zusammengefaßt, gemeinschaftlich vertreten. Auch bei höheren Berufen gibt es Berufsvereine, die segensreich wirken, z. B. der Ärzte. Die Künstler haben sich zusammengeschlossen, nicht sowohl, um gemeinsame Berufsinteressen zu vertreten, als um praktische Veranstaltungen zu machen, wie Ausstellungen. Selbst die lyrischen Dichter haben sich zusammengeschlossen, zum Zweck der gegenseitigen Verpflichtung, nie mehr unter einem Honorar von 25 Pfennigen für die Zeile ein Gedicht zum Nachdruck freizugeben. Soll nun etwa ähnlich der Hochschullehrertag beschließen, daß niemand ein Extraordinariat unter 5000, ein Ordinariat unter 6000 Mark Gehalt annehmen darf? Wie ich fürchte, daß es immer noch lyrische Dichter gibt, die ihre Verse für weniger als 25 Pfennige Honorar nachdrucken lassen, so würde auch wohl kein Hochschullehrertag verhindern können, daß junge Gelehrte Professuren unter seinem Tarif annehmen. Oder soll der Hochschullehrertag Klagen über unzulängliche Besoldung generell an die hohe Regierung, die Parlamente und die öffentliche Meinung richten? Man würde ihm wohl bald antworten, daß es neben den schlecht dotierten auch gewisse Professuren gäbe, die sehr hohe Einkommen abwürfen. Oder soll der Hochschullehrertag die Neuernennungen jedes Jahres vor sein Forum ziehen und feststellen, ob auch immer die Würdigsten gewählt sind und keine unerlaubten Einflüsse mitgespielt haben? Man würde ihm antworten, daß eine derartige Versammlung schlechterdings nicht in der Lage sei, über Personalfragen ein kompetentes Urteil abzugeben, denn was versteht der Mediziner von der Jurisprudenz oder der Theologe von der Physik, der Maschinen-Ingenieur von der Philologie? Das Universitätsleben beruht auf der Einrichtung und Ausstattung der wissenschaftlichen Institute, der Kliniken, Laboratorien, Seminare, Bibliotheken, und auf der richtigen Auswahl der Persönlichkeiten, der Ernennung der Professoren. Es ist klar, daß weder für das eine noch das andere ein allgemeiner Hochschullehrertag eine brauchbare Organisation ist; seine Beschlüsse in solchen Fragen, von diesen oder jenen allgemeinen Eindrücken, diesem oder jenem Führer diktiert, würden jeder sachlichen Autorität entbehren.

Die Ergänzung der akademischen Lehrkörper vollzieht sich heute in folgender Weise: Die Zulassung zur Lehrerschaft überhaupt ist ausschließlich Sache der Fakultäten; die Regierung hat, ausgenommen in Sachsen, Bayern und auch Oesterreich, mit der Habilitation der Privatdozenten nichts zu tun. Dadurch ist eine so gut wie unbedingte Sicherheit

geschaffen, daß jeder Gelehrte, der in sich das Zeug zum akademischen Lehrer fühlt, auf irgend eine Weise die äußeren Mittel für seinen Lebensunterhalt zu beschaffen vermag und genügende Proben wissenschaftlichen Denkens und Forschens aufweist, auch zur Lehrtätigkeit gelangt. Wer von der einen Fakultät abgewiesen wird, kann zu einer andern gehn. Die Fakultäten sind oft sehr verschiedener Ansicht. Legt Böswilligkeit, Ranküne oder Pedanterie einem Kandidaten an der einen Universität Hindernisse in den Weg, so ist doch nicht anzunehmen, daß das bei allen 25 geschieht. Ein Mann, der überhaupt mit der genügenden Kraft für den Kampf des Lebens ausgestattet ist, wird bei soviel Möglichkeiten schließlich ans Ziel gelangen, und Fehler, die durch Zurückweisung bei der Habilitation gemacht werden, werden korrigiert. Wir haben in der Berliner Universitätsgeschichte den Fall, daß ein Gelehrter, der mit seinem Habilitationsgesuch abgewiesen war, eine Anzahl von Jahren später von derselben Fakultät mit Ehren als Ordinarius berufen wurde.

Bei der Ernennung zum Professor pflegen drei Potenzen zusammenzuwirken. Die Fakultät, bei der die Vakanz eingetreten ist, schlägt dem Minister einige Kandidaten unter ausführlicher Charakterisierung ihrer Leistungen und Fähigkeiten vor. Der Referent im Ministerium steht in persönlicher Verbindung mit den anerkanntesten und angesehensten Vertretern der verschiedenen Wissenschaftszweige und unterzieht nötigenfalls durch vertrauliche Rücksprache mit diesen die Vorschläge der Fakultäten einer Nachprüfung. Nach dem Ergebnis dieser Erwägungen, unter Berücksichtigung der etwaigen materiellen Bedingungen, vollzieht die Regierung die Ernennung, die sich meist an die Vorschläge der Fakultäten anschließt, zuweilen aber auch ohne sie und selbst gegen sie ausfällt. Diese Freiheit des Ministers, sich nach seinem Gutdünken an die Vorschläge der Fakultäten zu halten oder nicht, wird zuweilen angegriffen, ist aber unentbehrlich, und man darf nicht etwa die Forderung aufstellen, daß der Minister an die Vorschläge der Fakultäten gebunden und gezwungen werde, einen der Kandidaten auf der eingereichten Liste zu ernennen. Die Fakultäten sind nicht weniger mit Schwächen und Fehlern behaftet als andere Menschen auch, und ihre Vorschläge unterliegen sehr oft den stärksten Bedenken. Ganz besonders gilt das von den kleinen Fakultäten, wo oft für ein Fach überhaupt nur ein Sachverständiger vorhanden ist und die Fakultätsgenossen, auch wenn sie von Argwohn erfüllt sind, ob die Entscheidung wohl die beste sei, doch aus Kollegialität nicht widersprechen mögen; „hoffentlich“,

küstert man sich dann ins Ohr, „ist der Minister klüger und hält sich nicht an unsre Vorschläge“. Die reine Selbstergänzung der Fakultäten würde unzweifelhaft mit der Zeit zu geistiger Erstarrung führen. Ganz ebenso wie unzweifelhaft eine rein bürokratische Ernennung ohne Anhörung der Fakultäten die Universitäten mit der Zeit in Mandarinenkollegien verwandeln würde.

Juristisch zu konstruieren, nach Graden abzumessen und zu bestimmen ist das Zusammenwirken von Regierung, Fach-Notabilitäten und Fakultäten nicht; der Minister kann dem König zur Ernennung vorschlagen, wen er will, aber der tatsächliche Einfluß der Professoren-Gewerkschaft hat sich in Deutschland seit Generationen so eingelebt und eingebürgert, daß ihn auch der vermögenseste Minister nicht leicht würde außer Kraft setzen können. Selbstergänzung und Ernennung gehen tatsächlich Hand in Hand und ineinander über.

Irgend ein anderer Modus, ein Modus, der mit unfehlbarer Sicherheit stets den besten Lehrer und Gelehrten auf den Lehrstuhl beriefe, ist bisher in der Welt nicht erfunden worden. Weder die reine Selbst-Ergänzung, noch die Ernennung durch Minister, noch durch eine eigene, stiftungsmäßige Behörde, einen Kurator oder Präsidenten oder ein Kollegium sichert vor Mißbräuchen, vor parteiischer, minderwerter Besetzung. Vergleichen wir die Erfahrungen der verschiedenen Länder und Zeitalter, so hat unzweifelhaft das deutsche System, das bei formeller Ungebundenheit des Ministers doch einen sehr starken Einfluß der Fakultäten und der jedesmaligen Fachgenossen verbürgt, bei weitem das beste geleistet. Darüber dürfte in der ganzen Professoren-Gewerkschaft wie unter allen Sachkennern Einstimmigkeit herrschen. In den Prinzipien ist unser System gut, der Einwand aber, der erhoben wird, lautet, daß in jüngster Zeit bei den Regierungen sich Einflüsse geltend machen, die unzulässig sind und Widerspruch und Widerstand herausfordern, sowohl in Organisations- wie in Personalfragen.

Zugestanden, daß dem so ist — welche Hilfe verspricht dagegen ein Hochschullehrertag? Jetzt bleibe, sagt der Aufruf, den Hochschulen, wenn etwas gegen ihre Interessen entschieden werde, nichts übrig als verdrießliche Unterwerfung. Dem Protest einer Vereinigung aller Hochschullehrer also, meint man offenbar, würde eine Regierung sich unterwerfen oder sich ihm von vornherein nicht aussetzen. Wenn sie es nun aber doch tut? Man denke an das preußische Privatdozentengesetz, das unzweifelhaft die rechtliche Stellung der Universitäten geschädigt hat und die wissenschaftliche

Lehrfreiheit bedroht, indem es den Fakultäten zwar die Freiheit läßt, jeden, den sie wollen, als Privatdozenten zuzulassen, der Regierung aber die Möglichkeit gibt, durch gerichtliches Verfahren auch gegen den Willen der Fakultät einen Privatdozent wieder aus dem Lehrkörper der Universität zu entfernen. Das ist denn auch tatsächlich mit dem Privatdozenten der Physik Dr. Arons wegen seiner Beteiligung an der Sozialdemokratie geschehen, und dieser Vorgang, so vereinzelt er ist, hat die Universitäten in den Verdacht gebracht, parteipolitisch nicht völlig frei zu sein, und ihr moralisches Ansehen herabgesetzt. Die Regierung aber hatte bei ihrem Vorgehen den Landtag beinahe einstimmig hinter sich — Konservative, Zentrum, Nationalliberale: würde sie, die sich um den Protest einer von den angesehensten Professoren unterzeichneten Petition, um das amtliche Votum der größten wissenschaftlichen Korporation in Deutschland, der Berliner philosophischen Fakultät, nicht gekümmert hat, sich durch die Resolution eines Hochschullehrertages haben zurückschrecken lassen? Industrielle Gewerkschaften beschließen in einem derartigen Konflikt mit ihren Arbeitgebern den Streik — soll einmal die gesamte Professorenschaft die Ämter niederlegen oder die Lehrtätigkeit einstellen? Da würde man sich — wenn man denn diesen absurden Gedanken zu Ende denken will — doch wohl sagen, daß eine derartige Zerrüttung unserer ganzen wissenschaftlichen Organisation mehr Schaden stifte, als jede noch so verkehrte Maßregel der Gesetzgebung oder Verwaltung, die man bekämpfen möchte. In dieser Einsicht würde ein sehr großer Teil der Professorenschaft sich dem Kampf von vornherein versagen, und die große Aktion würde schließlich nicht nur doch wieder mit „verdrößlicher Unterwerfung“ endigen, sondern der Professorenschaft noch dazu den allgemeinen Spott eintragen.

Nicht anders wird sich das Bild gestalten, wenn der Hochschullehrertag Ernennungen, bei denen unerlaubte Einflüsse mitgespielt zu haben scheinen, vor sein Forum zieht. Solche Personalfragen sind, selbst wenn Recht und Unrecht auf der Hand zu liegen scheinen, kein Gegenstand für große Versammlungen. Nehmen wir den bekanntesten Fall der letzten Zeit, die Ernennung des Professors Spahn in Straßburg gegen den Willen der Fakultät. Kein Zweifel, daß es sich hier um eine Liebesgabe für das Zentrum handelte; wir wollen sogar annehmen, es sei ein ganz direktes parlamentarisches Handelsgeschäft, Belohnung für irgend eine Abstimmung gewesen. Der Fall liege also so schlimm wie nur irgend möglich. Auf dem Hochschullehrertag hätte sich dann die Sache entweder so abgespielt,

daß einige Redner in kräftigen Worten das Verfahren der Regierung gebrandmarkt und die Versammlung daraufhin eine Resolution angenommen; dann hätte die Regierung dagegen einen offiziellen Artikel veröffentlicht, in dem die Professoren den Vorwurf hätten hören müssen, daß sie den Fall ganz einseitig betrachtet, keine vollständige Information gehabt und sich deshalb zu einem unbesonnenen parteiischen Urteil hätten hinreißen lassen. Oder aber schon in der Versammlung wäre ein Opponent aufgetreten und hätte dargelegt, daß sich für die Ernennung doch auch recht gute Gründe ins Feld führen ließen; daß die Urteile der Fakultäten zuweilen einseitig und ungerecht seien, sei bekannt und anerkannt; Dr. Spahn sei zum akademischen Lehrberuf zugelassen von einer Fakultät, der Berliner, die notorisch streng sei und von jedem Verdacht clerikaler Sympathien frei; es sei ein berechtigtes Streben der Regierung, an der Universität desjenigen Landes, das den größten Prozentsatz Katholiken in ganz Deutschland habe, auch einen katholischen Geschichtsprofessor anzustellen; das sei ganz besonders wichtig im Elsaß, wo man das Vertrauen der Bevölkerung noch zu gewinnen habe; nun habe man in Dr. Spahn einen Mann, der, was man nicht so leicht finde, anerkannt wissenschaftliche Qualifikation mit katholischer Ueberzeugung verbinde; nichts also natürlicher und gerechtfertigter, als daß man diesen Mann, obgleich noch sehr jung, in diese Stelle gebracht habe, auch gegen den Wunsch der Fakultät, die den politisch-pädagogischen Gesichtspunkt nicht genügend würdige. Die Majorität des Hochschullehrertages würde sich von diesen Gründen vermutlich nicht haben bestimmen lassen, aber schon wenn nur eine kleine Gruppe sich dieser Auffassung angeschlossen, so hätte man erkannt, daß solche Personalfragen sehr kompliziert sind, und der Eindruck der Resolution wäre gebrochen gewesen und der Zweck vereitelt. Wahrscheinlich aber wäre die Sache noch viel schlimmer ausgegangen. Ist denn etwa der Fall Spahn der einzige, wo die Regierung in den Verdacht unberechtigter Einflüsse geraten ist? Oder ist etwa das Zentrum die einzige Partei, oder gibt es außer den politischen Parteien nicht auch noch andere Mächte, die sich zuweilen bei Professoren-Ernennungen unliebsam geltend gemacht haben? Wäre es überhaupt der Mühe wert, einen Hochschullehrertag zu berufen, wenn es sich um einen vereinzelt Fall handelte? Es ist klar, daß, sobald diese Debatte einmal eröffnet ist, eine ganze Reihe von Leuten auftreten können und werden, die behaupten, daß ungenügend qualifizierte Personen an dieser oder jener Stelle zu Professoren

befördert worden und andere, Bessere zurückgesetzt — was würde das für eine Debatte geben! Wenn dann die Leidenschaftlichen und die Taktlosen kommen, die ungerecht Behandelten und die, die glauben, ungerecht behandelt zu sein, und alle, alle verlangen, daß der Hochschullehrertag sich ihres Falles annehme, der unendlich viel schlimmer liege als der Fall Spahn!

Es ist eben ein Unterschied zwischen einem Gewerbeverein von Maurern und einem Gewerbeverein von Professoren. Die Beschwerden und Forderungen von Maurern sind Forderungen der Gesamtheit, in der der Eine genau soviel ist und wiegt, wie der Andere. Deshalb können sie öffentlich diskutiert und nach festen Normen und Tariffätzen entschieden werden. Bei Professorenfragen aber sind die allgemeinen Standesfragen in dem Maße mit Personalfragen individuellster Art verknüpft, daß sie sich zu einer öffentlichen Diskussion und Feststellung schlechterdings nicht eignen — und am allerwenigsten vor einem Tribunal aller Standesgenossen, einem allgemeinen Hochschullehrertag. Die richtige Organisation vielmehr, in der das allgemeinere, wirtschaftliche und Standesinteresse der Regierung gegenüber gewahrt und mit ihr zum Ausgleich gebracht wird, ist die bestehende: die einzelnen Hochschulen und ihre Unterabteilungen, die Fakultäten. Wenn es wirklich wahr sein sollte, daß diese Organisationen mit ihren traditionellen Rechten nicht genügen, die Wissenschaft und die Lehrfreiheit zu vertreten, so kann nicht geholfen werden durch neue Organisationen, sondern nur durch Persönlichkeiten. Sind unter den Professoren keine Männer mehr, vor deren Ansehen und Stimme ebensowohl hohe Regierungen, wie Parteien und öffentliche Meinung Respekt haben und zurückweichen, so helfen auch Organisationen nichts. Denn was auf Persönlichkeiten beruht, kann nur durch Persönlichkeit gewahrt werden. Das Ansehen des deutschen Professorentums beruht nicht auf der Menge, die aus durchschnittlichen Menschen besteht, wie andere Berufsstände auch, sondern darauf, daß von Luther und Melancthon an bis zu Kant, Hegel, Schleiermacher, Grimm, Savigny, Ranke, Mommsen, Treitschke, Gauß, Liebig, Virchow, Helmholz Stern an Stern sich in diesem Stande gereiht hat. Sind solche Männer da, so forge niemand um Wissenschaft und Lehrfreiheit; sind sie nicht da, bringt das deutsche Volk den Nachwuchs nicht mehr hervor, fehlen die Großen, so hilft uns keine Organisation der Kleinen.

Es gibt doch aber, höre ich einwenden, gewisse Fragen genereller Natur, die sich sehr wohl zur Verhandlung auf einer allgemeinen

Hochschullehrer-Versammlung eignen und wo solche Versammlung ihre Stimme mit Erfolg geltend machen könnte, z. B. die Frage der Kollegienelder, die an verschiedenen Hochschulen so verschieden geordnet, jetzt in Oesterreich ganz abgeschafft und in Preußen in von Manchen unliebsam empfundener Weise reformiert sind. Gewiß ist diese Frage von der größten Bedeutung, und sie berührt die Professorenschaft in ihrer Gesamtheit — aber daß ein allgemeiner Hochschullehrertag darüber etwas Brauchbares und Fruchtbares zutage bringen könne, leugne ich durchaus. Die Frage ist so kompliziert, ist so vielgestaltig, so ganz verschieden für Polytechniken und Universitäten, für Juristen und Arabisten, für Mediziner und Theologen, für Oesterreicher und Reichsdeutsche, für kleine und große Universitäten, daß jede allgemeine Debatte sofort völlig uferlos werden würde. In einem Zusammensein von wenigen Tagen würde man keinen Schritt vorwärts kommen, und setzte man nach einer General-Debatte eine Kommission ein, die nach einem Jahr Bericht erstattete, so wäre es auch nichts anderes, als wenn auf eigene Hand sich einige Kollegen daran machen und Broschüren darüber schreiben. Wahrscheinlich würde man eine Resolution, die die Auffassung und die Wünsche der Gesamtheit darstellte, überhaupt nicht zustande bringen, und wenn man sie zustande brächte, würde sie wertlos sein, weil der Kreis der Beschließenden viel zu groß und viel zu zufällig zusammengesetzt wäre, um sachlich autoritativ zu sein.

Ganz dasselbe würde bei ähnlichen Standesfragen allgemeiner Natur herauskommen, deren es überdies zu wenige gibt, um einen regelmäßig wiederkehrenden Hochschullehrertag mit Verhandlungsstoff zu versehen.

Ich denke, die Verkehrtheit des Gedankens einer Organisation der sämtlichen Gelehrten aller Fächer aller Art Hochschulen zu dem geschlossenen Ring eines allgemeinen Hochschullehrertages ist einleuchtend. Sind es wirklich die führenden Männer der deutschen Wissenschaft, die dazu einladen?

Es ist einigermaßen delikats, diese Frage aufzuwerfen, aber es ist unmöglich, sie zu umgehen, und da sei denn auch die Antwort unverhohlen gegeben. Gegen die beiden Herren an der Spitze, Herrn Professor Meyer-Lübke in Wien und Herrn Professor Lujo Brentano in München, ist nichts einzuwenden, und es sind unter den Unterzeichnern auch sonst unzweifelhaft eine Reihe angesehenener und tadelloser Namen. Aber ebenso sicher ist, daß auch ganz auffällig viel solcher Namen darunter sind, die man in der gelehrten Welt

kennt als inerte, unzuverlässige Forscher, als Konfusionare, als Schönredner, als Mitarbeiter der Harden'schen „Zukunft“. Noch kaum jemand unter den Kollegen, mit denen ich darüber gesprochen, der nicht eine ähnliche Bemerkung gemacht hätte, und ich bin sicher, daß unter den Unterzeichnern selbst nicht wenige sind, die bei dem Durchlesen der Liste ein peinliches Gefühl überkommen hat, sich in dieser Gesellschaft zu sehen. Selbst wenn der Gedanke des Hochschullehrertages selber gesund wäre, mancher deutsche Professor würde durch die wunderbare Zusammensetzung der Unterzeichnungsliste sich abgeschreckt fühlen, der Einladung Folge zu leisten.

Der Wortlaut des Aufrufs bestätigt in der unerfreulichsten Weise diese Beobachtung und läßt nur zu deutlich erkennen, daß das Ganze nicht mit dem der Sache gebührenden Ernst in Angriff genommen worden ist.

Der Aufruf beginnt mit dem Satz, daß in früherer Zeit die Universitäten autonome Körperschaften gewesen seien. „Als solche besondere Körperschaften haben sie sich den Ruhm freier und unabhängiger Hochburgen des Geistes erworben, die auf das öffentliche Leben den segensreichsten Einfluß geübt haben.

„Die politische Entwicklung hat dazu geführt, die Hochschulen wie andere Korporationen der staatlichen Beeinflussung zu unterwerfen.“ Unter dieser Beeinflussung hätten sie gelitten.

Diese Darstellung ist historisch falsch.

Sehen wir ab von den Zeiten der Reformation, wo die Verhältnisse, wie die Universitätsverfassungen überhaupt, ganz andere waren, so ist die Zeit, in der der Charakter der Universitäten als autonomer Korporationen am stärksten ausgeprägt war, gerade diejenige, wo die Universitäten das geringste Ansehen und den geringsten Einfluß auf unser öffentliches Leben besaßen; die Zeit, wo die Professoren Vetterschaften und engherzige, unfruchtbare wissenschaftliche Cliques bildeten. Die Epoche der neueren Universitäten beginnt mit der Gründung von Halle und namentlich Göttingen (1737), welches letztere eben dadurch emporkam, daß eine intelligente Regierung das Mitregiment der Professoren und alle die damit verbundenen Mißbräuche nach Möglichkeit unterdrückte, selber aber mit Eifer und Einsicht die Berufung hervorragender Persönlichkeiten in die Hand nahm. Nach dem Göttinger Muster sind dann Berlin und Bonn organisiert worden, und es bildete sich im Lauf des neunzehnten Jahrhunderts mehr durch die Praxis als durch Statut auf allen Universitäten ziemlich gleichartig jenes Zusammenwirken von

Regierung und Korporation, das unsere Hochschulen zu ihrer vollen Blüte entwickelt hat. Der Tatbestand ist also genau das Gegenteil von dem, was der Aufruf behauptet: nicht vermöge ihrer Kraft als autonome Körperschaften, sondern indem sie einer starken staatlichen Beeinflussung unterworfen wurden, haben die Universitäten im 19. Jahrhundert „sich den Ruhm freier und unabhängiger Hochburgen des Geistes erworben und auf das öffentliche Leben den segensreichsten Einfluß geübt“.

Auch der Aufruf will nicht verkennen, daß der staatliche Eingriff notwendig gewesen sei und manche Mißstände beseitigt habe. „Allein“, fährt er fort, „mit der Einreihung der Hochschulen in die Zahl der staatlichen Ämter erlitt auch ihr historischer Charakter eine empfindliche Einbuße. Nicht wissenschaftliche Tüchtigkeit, Unbeugsamkeit des Charakters, hervorragende Begabung zum Lehrer blieben die einzigen Gesichtspunkte, die bei Besetzung der Lehrstellen immer den Ausschlag gaben, sondern häufig taten dies die Eigenschaften des Beamten, welche diesen dem jeweilig herrschenden Regiment als wertvoll erscheinen ließen.“

Auch diese Behauptung enthält eine gröbliche historische Unwahrheit, nämlich in der Wendung, die besagt, daß unlautere Einflüsse bei der Besetzung von Professuren, die heute vorlägen, früher nicht gewesen wären. Wer auch nur die oberflächlichsten Kenntnisse von der deutschen Universitätsgeschichte hat, weiß, daß ganz im Gegenteil die Einflüsse dieser Art nicht stärker, sondern geringer geworden sind. Das soll nicht etwa heißen, daß die Gesinnung der Regierenden sich so sehr gebessert hätte, sondern ist die einfache Folge davon, daß die politischen Spannungen in Deutschland soviel geringer geworden sind. Schlimmer ist es insofern geworden, als früher die Gefahr einer Beeinträchtigung der akademischen Freiheit, sei es durch die Berufung schmiegsamer Charaktere, sei es auf andere Weise wesentlich nur bei den Regierungen lag, heute, seit der Einführung der Parlamente sind es ebenso sehr und noch mehr die Parteien, die den Druck auszuüben suchen. Das liegt in der Natur der Parteien, und keine hat darin etwas vor der anderen voraus. Tritt heute die sozialdemokratische Partei für die Freiheit der Meinung ein, so geschieht das nur, weil und sofern sie in der Opposition ist. Käme sie einmal zur Gewalt, so würde sie vermutlich die tyrannischste von allen werden; man weiß ja, wie sie selbstständige Charaktere und Ansichten innerhalb ihrer Reihen schon heute behandelt. Die amerikanischen Universitäten, nach Parteigesichts-

punkten gegründet und verwaltet, lassen die Freiheit der Wissenschaft nicht zu. Im preußischen Landtag pflegen Konservative, National-liberale und Klerikale zu wetteifern in den Klagen über die verkehrten Ideen, mit denen die Professoren die Jugend verderben. Selbst der nationale Gedanke hat sich schon zuweilen als nicht ungefährlich für die unbefangene Wahrheitsforschung und Lehre erwiesen. Auf diesem Boden ist das Privatdozentengesetz gewachsen und haben die Verfolgungen und Maßregelungen, Strafprofessuren und Parteibeförderungen sich entwickelt, die auch unsere Zeit erlebt hat, und es ist ein weiterer Fehler des Aufrufs, wenn er diese schädliche Wirkung des Parlamentarismus völlig mit Schweigen übergeht und den Fehler nur bei der Regierung sieht. Die Hauptsache aber und die durchgreifende Widerlegung des Aufrufs ist die Tatsache, daß die Unterdrückung und die Einschränkung, denen das Professorentum von oben her ausgesetzt gewesen ist, in unserer Epoche ganz offensichtlich nicht zugenommen, sondern abgenommen haben. Ich brauche Nullitäten, die früher durch diesen oder jenen Einfluß in Professuren hineingeschoben worden sind, nicht zu nennen; sie sind mitverbraucht worden und vergessen. Zählen wir aber einmal umgekehrt, ohne auf Vollständigkeit Anspruch zu machen, die Namen derjenigen Professoren auf, die seit der Zeit, wo die Universitäten begonnen haben, ihre jetzige Stellung zu erringen, gemäßregelt, verfolgt, abgesetzt oder sonst von obrigkeitlichen Wegen in ihrer wissenschaftlichen Tätigkeit irgendwie gehemmt worden sind: Kant, Fichte, Arndt, die beiden Welfer, de Wette, Rotteck, Simrock, Strauß, Albrecht, Ewald, Gerwinus, Dahlmann, Wilh. Weber, beide Grimm, Wackernagel, Hofmann von Fallersleben, Hinrichs, Rob. Mohl, Brantl, Wischer, Kuno Fischer, Haupt, Otto Jahn, Mommsen, Biedermann, Möller, Pauli.

Wie vertragen sich die beiden Tatsachen: oben haben wir festgestellt, daß es gerade die deutschen Regierungen gewesen sind, die unter scharfer Einschränkung des korporativen Charakters der Universitäten sie zu ihrer höchsten Blüte und ihrer einflußreichen Stellung in Deutschland entwickelt haben, und nun zeigt uns die eben vorgeführte Namensliste, daß eben diese Regierungen einen, wie es scheint, ununterbrochenen Kampf bösester Art gegen die freie Wissenschaft an ihren Hochschulen geführt haben? Der Widerspruch ist da, aber er läßt sich lösen. Die deutschen Regierungen des 19. Jahrhunderts waren intelligent genug, um einzusehen, welchen Wert Universitäten, Bildung und freie Wissenschaft auch für den

Staatszweck hätten, und sie gaben sich, auch getrieben durch ihre wechselseitige Rivalität, alle Mühe, die eminentesten Kräfte, die nur im deutschen Volke aufzufinden waren, für die Lehrkanzeln zu gewinnen; diese selben Regierungen waren aber auch häufig beherrscht von sehr engen politischen Augenblicksinteressen, getrieben durch Parteileidenschaft, beeinflusst von persönlichen Velleitäten dieses oder jenes regierenden Hauptes, borniert in der Beurteilung des einzelnen Falles und einzelner Persönlichkeiten. So kam es, daß sie mit eben denselben Professoren, deren geistiger Kräfte sie sich bedienen wollten, doch immer wieder in Konflikt gerieten, und unter den Professoren fanden sich glücklicherweise auch immer wieder Männer, die solche Konflikte annahmen und durchfochten. Zum wahren Gelehrten gehört, daß er auch ein Stück Martyrium auf sich zu nehmen imstande ist. Eine geschlossene Standes-Organisation, die anstelle des Einzelnen den Kampf führen soll, ist ein Unding, würde eine Disziplinierung, ein „Klassenbewußtsein“ voraussetzen, das dem Innersten und Besten der Gelehrtennatur widerspricht, würde das Professorentum nicht erhöhen, sondern erniedrigen. Das deutsche Volk hat das ganze 19. Jahrhundert hindurch seinem Professorenstande Vertrauen entgegengebracht, weil seine Mitglieder wissenschaftlich etwas leisteten und moralisch Charakter zeigten, wo es gefordert wurde — nicht etwa in der Masse, die nie in Frage gekommen ist und auch zuweilen versagt hat, sondern die Einzelnen. Sollte sich das wirklich geändert haben? Sollte, wie der Aufruf behauptet, das Ansehen der Hochschulen gelitten haben und es wahr sein, daß „vielfach die tüchtigsten unter der heranwachsenden Jugend voll Mißtrauen die Richtschnur ihres Denkens und Strebens außerhalb der Kreise der Hochschullehrer suchen“?

Wenn dem so ist, so sind ganz allein die Hochschullehrer selber daran schuld. Es ist eine wahrhaft elende Ausrede, daß der Druck der Regierungen und die Beförderung von Leuten, die mehr die Eigenschaften von Beamten als von Gelehrten haben, diesen angeblichen Zustand herbeigeführt habe. Die ungeheure Mehrzahl der Professoren ist noch heute, und sogar mehr als früher, auf Vorschlag der Fakultäten zu ihren Stellen ernannt; die Zulassung zum Lehrstuhl, die Habilitation als Privatdozent ist den Fakultäten völlig frei in die Hand gegeben. Wenn bei solchen Verhältnissen die Professoren sich selber das Zeugnis ausstellen, daß ihr Ansehen gesunken sei und daß die Studenten kein Vertrauen mehr zu ihnen hätten, so haben sie sich selber das Urteil gesprochen.

Die schnippische Frage, die Professor Brentano an die Berliner Professorenſchaft wegen ihrer Verweigerung der Unterſchrift gerichtet hat, ob ſie etwa die heutigen Univerſitätszuſtände für ideal halte, iſt zurückzuweiſen mit der nüchternen Bemerkung, daß auf dieſer Welt überhaupt nichts ideal iſt, daß aber die Bekämpfung der Mängel und Leiden unſerer Hochſchulen durch die Organifation des allgemeinen deutſch-öſterreichiſchen Hochſchullehrertages von allen denkbaren Mitteln das ſchlechtere gewählt iſt.

Das Beſtreben, die Wiſſenſchaft in den Dienſt irgend einer äußeren Macht zu ſtellen, hat es zu allen Zeiten gegeben und gibt es auch heute, und von den verſchiedenſten Seiten, wie wir geſehen haben, bringt es auf uns ein. Gut, daß der Sinn, ſich dagegen zu wehren, in den Kreiſen der Hochſchulen angeregt wird. Aber beängſtigt von den Erſcheinungen die ſie umgeben, haben die Eiferer des Aufruhrs ſich zu Uebertreibungen und Urteilen hinreißen laſſen, die auf ſie ſelbſt zurückfallen, und einen Weg der Abhilfe geſucht, der geradezu zum Verderben führen müßte. Der geplante Hochſchullehrertag würde eine umſo kläglichere Erſcheinung werden, da von vornherein feſtſteht, daß die ſehr große Mehrzahl der Univerſitätslehrer (über die anderen Hochſchulen bin ich nicht genügend informiert) ſich nicht dabei beteiligen, ſich direkt ablehnend dagegen verhalten wird. Mögen die Unternehmer ein Einſehen haben und noch heute auf ihren ſo übel gedachten, ſo übel vorbereiteten Plan Verzicht leiſten.

Notizen und Besprechungen.

Philosophie.

Das Lebenswerk Eduard von Hartmanns von Dr. Arthur Drews.
— Leipzig. Theodor Thomas.

Als Eduard von Hartmann im Rosenmonat des Jahres 1906 zu Grabe getragen wurde, da wurde dieses Ereignis ziemlich sang- und klanglos hingenommen. Das ist um so auffälliger, als seine „Philosophie des Unbewußten“ eine so schnelle und günstige Aufnahme gefunden hatte, wie kaum jemals ein anderes philosophisches Werk zuvor. Aber wenn auch dieser Erfolg seinen späteren Werken nicht zu teil geworden ist, so kann es auch für denjenigen, der die Richtung dieses Denkers nicht teilt, keinem Zweifel unterliegen, daß Hartmann für die Charakteristik der geistigen Entwicklung derjenigen Generation, die von 1870—1900 gelebt hat, eine nicht eliminierbare Größe ist. Unklarheit herrscht nur darüber, inwiefern das philosophische Wirken dieses Mannes ein notwendiges Bestimmungsmoment dieser Epoche ausmacht.

Mit Sicherheit ist diese Frage heut noch nicht zu entscheiden. Aber wenn etwas getan worden ist, um Hartmanns Philosophie vorurteilsfreier würdigen zu können und die zahlreichen Mißverständnisse zu beseitigen, denen sie begegnet ist, so gebührt dieses Verdienst vornehmlich Arthur Drews, der schon früher in seinem Buch „Eduard von Hartmanns philosophisches System im Grundriß“ und nun etwas gedrängter in der vorliegenden Arbeit „Das Lebenswerk Eduard von Hartmanns“ eine ausgezeichnete und zuverlässige Darstellung gegeben hat. Wenn etwas diese trefflichen Leistungen beeinträchtigt, so ist es nur dies, daß Drews zuweilen Lobeshymnen über seinen allverehrten Meister anstimmt und zu ungunsten anderer großer Denker Vergleiche anstellt, die, selbst wenn sie objektiv richtig wären, dennoch nicht dazu beitragen, die Gebildeten für die Hartmannsche Philosophie zu gewinnen. So kann es für jeden, der mit dem Entwicklungsgang der deutschen Philosophie vertraut ist, nur den Eindruck einer einseitigen Uebertreibung machen, wenn von dem metaphysischen Prinzip des Unbewußten gesagt wird: „In Wahrheit war jener Hartmannsche Begriff eine Entdeckung von einer solchen Tragweite, wie sie seit derjenigen von Platons Ideen und Descartes' Ich in der Philosophie nicht wieder gemacht worden war, die sprachliche Formel für die Tatsache, daß die Philosophie an eine m Wende-

punkte ihrer bisherigen Entwicklung angelangt und eine neue Epoche angebrochen ist, die sich an Bedeutung nur mit denjenigen beiden Epochen vergleichen läßt, wie sie durch Platon und Descartes begründet wurden.“ Ferner spricht es nicht gerade für das tiefere philosophische Verständnis Hartmanns, wenn uns mitgeteilt wird, „daß unter allen Denkern der Vergangenheit ihm vielleicht keiner so antipathisch war wie Kant“, und ebenso, wenn es weiter heißt: „In seinen Augen war die Vernunftkritik das verworrenste, verdrehteste und widerspruchsvollste Werk der philosophischen Weltliteratur überhaupt. Noch auf seinem letzten Krankenlager entrang sich ihm, wie eine plötzlich auftauchende Erinnerung an diese Seite seines Gegners Kant, der Ausruf: Ach, ja, Kant — dieser alte Konfusionsrat!“ Aber wenn auf diese subjektive Abneigung auch kein größerer Wert gelegt wird, so ist es gegen alle objektiv geschichtliche Würdigung und durch die philosophischen Leistungen in keiner Weise gerechtfertigt, wenn Drews sagt: „Nicht Kant, sondern erst Hartmann ist der Begründer einer im eigentlichen Sinne kritischen Philosophie.“ Ist es auch durchaus anerkennenswert und erfreulich, daß Drews die Hartmannsche Philosophie gegen die mannigfachen Mißdeutungen und Verunglimpfungen tapfer verteidigt, so stellt er doch den Erfolg seiner Verteidigung durch solche unhaltbaren Behauptungen selbst wieder in Frage. Das Bedeutende dieser Drewsschen Darstellungen liegt nicht in der objektiv historischen Würdigung des Hartmannschen Systems, sondern in der klaren, eindringlichen und gewissenhaften Auseinandersetzung dieser Gedankenzusammenhänge für sich.

Handelt es sich darum, die Stelle anzugeben, welche Hartmann in der Entwicklung der Philosophie anzuweisen ist, so drängen sich folgende Gesichtspunkte auf. Als die Epoche der klassischen deutschen Philosophie mit Hegel zu Ende ging, war in dem Panlogismus dieses Denkers prinzipiell dasjenige Problem zur Lösung gekommen, worauf diese ganze Bewegung von Kant an hingesteuert hatte, — nämlich auf die bereits vom Altertum geforderte, aber nicht mehr zur Ausführung gebrachte Methode von dem Denken des Denkens. Die Voruntersuchungen, die auf die Erledigung jenes Problems von neuem hindrängten, gingen von Descartes aus, und diese Entwicklung bis auf Kant hin kann kurz als Bewußtseinsphilosophie oder als psychologischer Dogmatismus bezeichnet werden. Genauer wäre es freilich, zu sagen, daß in dieser Vorbereitungszeit das philosophische Grundproblem nicht vom Boden des Bewußtseins aus, sondern von dem Gegensatz des Bewußtseins und des Selbstbewußtseins aus erfaßt wird. Die Unterschiede ergeben sich dann daraus, welchem von diesen beiden Gegensatzgliedern das Uebergewicht über das andere in dem Erkenntnisprozeß beigemessen wird. Haben wir nämlich unter Bewußtsein das von einem objektiv gegebenen Weltinhalt abhängige Wissen zu verstehen, so wird mit dem Prinzip des Selbstbewußtseins ein von dem Ich aus wesentlich bestimmtes Wissen geltend gemacht. Descartes und der rationale Psychologismus geht von diesem Selbstbewußtseinsprinzip aus und suchte damit den gesetz-

lichen Zusammenhang des Sachbewußtseins in Uebereinstimmung zu bringen; der empirische Psychologismus der Engländer hielt sich dagegen an die Prozesse des Sachbewußtseins und erfüllte damit gemäß der Gesetzmäßigkeit induktiver Verallgemeinerung das an und für sich leere Selbstbewußtsein. Nur scheinbar erhebt sich Spinoza über diesen endlichen Gegensatz vom Bewußtsein und Selbstbewußtsein, da er ebenfalls von dem Sachbewußtsein ausgeht, aber unter der Abstraktion des Seins von der Bewußtheit, so daß er diese dann hinterher als allgemeines Denken zu einer wesenhaften Bestimmtheit, als individuelles Denken aber zu einer zufälligen Bestimmtheit herabsetzt. Das Gegenteil tut Leibniz, der das Sachbewußtsein ganz in das Selbstbewußtsein hineinnimmt und den objektiven Weltinhalt jenes zu einer bloß gesetzmäßigen Erscheinung (phaenomenon bene fundatum) macht. Hume ist dann derjenige, der zur Einsicht bringt, daß von dem Standpunkt dieses psychologischen Gegensatzes zu keinem befriedigenden Ergebnis zu kommen ist, und da er selbst keinen besseren Weg weiß, so endet er, wie diese ganze Vorbereitungsperiode der Bewußtseinsphilosophie, in wissenschaftlichem Nihilismus.

Hier setzt der Kritizismus Kants ein, der jene Bewußtseinsphilosophie dadurch überholt, daß er von den beiden Erkenntnisstämmen, dem Sachbewußtsein und dem Selbstbewußtsein, vielmehr auf die Bedingungen zurückgeht, ohne welche diese Stämme gar nicht möglich sind, und welche darum allgemeingiltige und notwendige Erkenntnisse erzeugen. So ermittelt er als allgemeingiltige Bedingungen für das Sachbewußtsein die Zeit- und Raumanschauung, für das Selbstbewußtsein hingegen die Kategorien des Denkens. Ihren Ursprung finden diese beiden Klassen von Bedingungen aber in der transcendentalen Einheit des Selbstbewußtseins, d. h. des absoluten Denkens, so daß dieses damit als die Grundbedingung nicht nur des Selbstbewußtseins, sondern auch des Sachbewußtseins, nicht nur des subjektiven Erkenntniszusammenhanges, sondern auch des objektiven Erfahrungszusammenhanges erwiesen war. Nicht also das Bewußtsein, wie man von Descartes bis Hume psychologisch angenommen hatte, bildet die Grundinstanz der Philosophie, sondern die immanenten Bedingungen des Bewußtseins deren letzte sich als die transcendentale Einheit des Denkens geltend macht. — „Es macht sich als oberste Bedingung geltend“, — damit ist eben gesagt, daß es seine Wahrheit und Wesenheit nur in diesem sich geltend machen hat, und daß es ohne dem nichts ist. Daher verrät es nur philosophische Unfähigkeit, wollte man nun noch weiter fragen, was es denn aber an sich, ohne dieses Sichauswirken wäre? und diese Frage wäre so töricht wie diejenige, was denn der liebe Gott gemacht hätte, ehe er die Welt erschaffen hatte. In der That hatte Kant damit die Philosophie wieder von einem ganz anderen Ausgangspunkt aus auf jenes Aristotelische Grundproblem von dem Denken des Denkens hingeführt, so daß die systematische Untersuchung darüber jetzt mit zureichenderen Einsichten aufgenommen werden konnte. Denn nun mußte sich die philosophische Forschung unaus-

bleiblicher Weise darauf richten: wie muß sich die transscendentale Einheit des Denkens, wenn sie die oberste Bedingung des ganzen Erkenntnis- und Erfahrungszusammenhanges ist, von sich aus zu den Kategorien und den Anschauungsbedingungen entfalten, wie ferner zur Verwirklichung in dem Prozeß der Natur und des Geistes?

Daraus geht schon hervor, daß es eine ganz einseitige und irreführende Behauptung ist, die ganze neuere Philosophie wäre Bewußtseinsphilosophie. Denn das ist ja gerade der epochemachende Fortschritt Kants, daß er die philosophische Untersuchung durch seine kritische Methode über den endlichen und darum unzureichenden Gegensatz des Selbstbewußtseins und Sachbewußtseins erhebt, indem er auf die denkende Vernunft als die unendliche Wurzel jener beiden endlichen Bewußtseinstämme hinführt. Er hat darum auch nicht eine Kritik des reinen Bewußtseins, sondern die Kritik der reinen Vernunft geschrieben. Ist denn nun „Vernunft“, „vernünftiges Denken“ oder die „absolute Denkvernunft“, die Denken und Wollen zugleich ist, — ist denn diese nicht auch Bewußtsein? Ja und nein! Denn was das vernünftige Denken von allem anderen bloß verständigen, psychologischen Denken unterscheidet, ist der Umstand, daß das letztere einseitiges, endliches Denken, jenes dagegen das seinen absoluten Gegensatz mitbessende und daher unendliche Denken oder kurz Totalitätsdenken ist. Wenn dieses vernünftige Denken also an der Totalität eine Bestimmtheit geltend macht, wie etwa das Sein oder das Ich oder das Bewußtsein, so bleibt es nicht einseitig auf eine solche Determination bezogen, sondern begreift zugleich den absoluten Gegensatz mit, also mit dem Sein das Nichtsein, mit dem Ich das Nicht-Ich, mit dem Bewußtsein das Unbewußte, und nur dadurch ist es wahres, allumfassendes und allein zureichendes Erkennen. Alle endliche, dogmatische Philosophie dagegen macht immer nur eine einzelne Bestimmtheit als solche zum Prinzip, so daß sie deswegen auch niemals über diese beschränkte Sphäre hinauskommt, und es ist dabei ganz gleichgiltig, ob sie das Bewußte oder das Unbewußte zum Prinzip erhebt; denn beides ist gleich einseitig.

Es war daher ein Ergebnis von der höchsten, univervellen Bedeutung, als in der weiteren Entwicklung von Fichte zu Schelling und von Schelling zu Hegel die Methode dieses den Inbegriff aller seiner Gegensätze beständig mitbegreifenden Denkens prinzipiell ermittelt war, so daß die Vernunft erst damit in den solchermaßen denkenden Subjekten zum Wissen von sich selbst gelangt. Man mag daher an der „Logik“ Hegels im einzelnen noch so viel aussetzen haben; man mag daran so viel Unvollkommenheiten entdecken, wie man will; das Eine aber wird nur der Unverstand oder die Unkenntnis noch fernerhin zu bestreiten vermögen, daß mit diesem Werk zum wenigsten das methodische Prinzip des unendlichen (infiniteimalen) Denkens faßbar gemacht war.

War damit nun das Geschäft der Philosophie beendet? Keineswegs! und zwar ebensowenig wie dasjenige der Mathematik, als die Differential-

und Integralrechnung entdeckt war. Neue Aufgaben, die sich freilich schon früher angekündigt hatten, machten sich nunmehr auf das dringendste geltend. Sie alle fallen unter einen Begriff, der seit Baco von Verulam schon in der neueren Philosophie eine große Rolle gespielt hatte, der aber trotzdem niemals philosophisch zureichend bestimmt worden war, nämlich der Begriff der Erfahrung. Das gab sich zunächst in dem ungestümen Drange zu erkennen, mit welchem die Sonderwissenschaften bestrebt waren, das Tatsachenmaterial der Natur- und Geschichtserfahrung unermüdet zu vermehren. Auch für die Philosophie zeigt sich damit ein neues Problem, welches in dem klassischen Idealismus noch nicht zur Behandlung gekommen war. Denn wenn das absolute Denken auch den Inbegriff aller Gegensätze aus sich entwickelt und so auch den des Denkens und der Erfahrung oder des Allgemeinen und des Besonderen, so ist doch der Erfahrungsinhalt auf diese Weise nur in negativer Allgemeinheit als Nicht-Denkendes zu bestimmen. Damit wurde denn nunmehr offenbar, daß die theoretische Vernunft zwar die unendliche Totalität in ihrer Selbstbestimmung zu begreifen vermag, aber nur in negativer Bestimmtheit und nicht zugleich auch in ihrer positiven Besondereungs- oder Mannigfaltigkeitsbestimmtheit. Hatte man bis dahin diese positive Erfahrungsmannigfaltigkeit in der spekulativen Philosophie nur als eine quantité négligeable behandelt, so drängte sich nunmehr die unabweisliche Forderung auf, auch ihr in dem Vernunftsystem den ihr zukommenden Ort philosophisch zu ermitteln und sie als notwendiges Bestimmungsmoment des Totalitätsbegriffs zur Anerkennung zu bringen. Welches ist die Bedeutung der positiven Erfahrungsbestimmungen innerhalb der Vernunfttotalität? das ist die Frage.

Nach diesem Fortgange der Entwicklung wird nun auch Hartmanns philosophische Stellung bestimmt werden müssen. Nachdem es Schelling in seinen letzten Arbeiten zuerst ausgesprochen hatte, daß die sich gegen die positiven Erfahrungsinstanzen in negativer Allgemeinheit verhaltenden Vernunftsysteme zu einer positiven Philosophie erweitert werden müßten, stellt sich das Werk Hartmanns als der erste bedeutame Versuch dar, der dieser Aufgabe gerecht zu werden sucht. Es hat daher etwas für sich, daß Hartmann auf dieselbe Höhenlinie mit Descartes gestellt wird. Das Hervorragende an den Systemen dieser beiden Denker ist dies, daß in ihren philosophischen Darstellungen zuerst das Problem sichtbar gemacht wird, das die Folgezeit sodann beschäftigt, — daß sie andererseits aber noch nicht die sich über den bloß endlich gefaßten Gegensatz erhebende Methode finden. Wie Descartes diesen endlichen Gegensatz zwischen dem Selbstbewußtsein und dem Sachbewußtsein trotz der Hineinziehung des Gottesbegriffes nicht rein philosophisch in einer höheren Einheit aufzuheben vermag, so Hartmann nicht denjenigen zwischen dem Bewußtsein und dem Unbewußten. Obwohl Hartmann daher die Bewußtseinsphilosophie bekämpft, vermag er sich doch davon nicht frei zu machen, und er beweist seine Abhängigkeit davon nur allzu deutlich dadurch, daß er sein eigenes Prinzip schließlich

nur im Gegensatz zu jenem bestimmt. Dadurch aber bleibt er selbst in diesem Gegensatz befangen, und er ist so ein Verunftheinsphilosoph im negativen Sinne. Er selbst wie seine treuen Anhänger legen den Hauptnachdruck auf diese „Entdeckung“ des metaphysischen Prinzips des Unbewußten; es läßt sich aber schon jetzt erkennen, daß dieses Prinzip keine bedeutende Rolle zu spielen hat, deswegen nicht, weil es ein einseitiges, endliches Prinzip ist, in das der Gegensatz erst durch attributive Bestimmtheiten hineingetragen werden muß. Im Gegensatz zu der eigenen Selbsteinschätzung dieses Philosophen sehe ich daher sein Hauptverdienst vielmehr darin, daß er es überhaupt zuerst unternommen hat, die positiven Bestimmungen des Erfahrungsanzuges aus einem metaphysischen Prinzip systematisch abzuleiten. Das ist wahrlich nichts Geringes, denn es ist noch niemals eine Eiche auf den ersten Schlag gefallen. Es ist das Lebenswerk Eduard von Hartmanns, durch die Darstellung seiner antipsychologischen Metaphysik den ersten Versuch zur Verwirklichung eines positiven Erkenntnis-systems gemacht zu haben.

Weiche ich in dieser Ansicht über die Bedeutung und die geschichtliche Stellung des Hartmannschen Systems auch grundsätzlich von der Auffassung Drews' ab, so muß ich doch nochmals bekennen, wie wertvoll und instruktiv seine Darstellungen für jeden sind, der sich mit der Philosophie jenes Denkers befaßt.

Berlin.

Ferdinand Jakob Schmidt.

Walter Pater. Griechische Studien. Uebersetzt von W. Nobbe.

Buchornamente von B. Hausstein. Brosch. 6 M., geb. 8 M.

Walter Pater. Plato und der Platonismus. Vorlesungen. Uebersetzt von H. Hecht. Ornamente von B. Hausstein. Brosch. 6 M., geb. 8 M.

H. Gomperz. Die Lebensauffassung der griechischen Philosophen und das Ideal der inneren Freiheit. 12 gemeinverständliche Vorlesungen. Brosch. 8 M., geb. 10 M. — Sämtlich Verlag E. Diederichs-Jena.

Den „Griechischen Studien“ Paters und seinem „Plato“ liegt ein umfangreiches historisches Wissen zu Grunde. Man muß sich über die ausgedehnte Vielseitigkeit und peinliche Gründlichkeit der geschichtlichen Kenntnisse wundern, die in beiden Werken beschlossen liegt. Sie drängt sich nie vorlaut auf, aber liegt doch immer der flüchtig geschriebenen Darstellung zugrunde und gibt ihr jene beruhigende Solidität, die unser unbeschränktes Vertrauen auslöst. Pater geht mit liebevollem Verständnis den je nach Zeit und Ort wechselnden Jüngen der griechischen Sagenwelt nach und stellt dabei geschickt die charakteristischen Etappen der mythologischen Entwicklung heraus. Diese wird in den religiösen und kulturellen Werdegang des

griechischen Volkes derart eingegliedert, daß die nationalen Eigenschaften der Griechen und die landschaftlichen Besonderheiten der einzelnen Stämme aufschaulich vor Augen geführt werden. Die lebendige Volksseele wird aus dem erstarrten Mythos wieder herausgeschält. Neben solchen Aufsätzen, welche die antike Sagenwelt mit ihrer naiven Naturauffassung und ihrer konkreten Gegenständlichkeit wieder vor uns erstehen lassen, bringen die „Griechischen Studien“ noch bemerkenswerte Abhandlungen über die Anfänge der griechischen Skulptur und über die aeginetischen Marmorgruppen, die von dem feinausgebildeten Schönheitssinn Paters zeugen. Der Band schließt mit einem schönen Essay über „das Zeitalter der athletischen Preiskämpfer“. — D. Wilde spricht in seinen ergreifenden Aufzeichnungen aus dem Zuchthause von Reading von dem entscheidenden Eindruck, den Paters „Renaissance-Studien“ auf ihn machten. Schon deshalb steht nichts der Annahme entgegen, daß Wilde auch Paters Studien über griechische Kultur und Philosophie kennen gelernt hat. Wenigstens zeigt Wilde in seinem genannten Werk gelegentlich eine nähere Kenntnis der griechischen Mythologie und Sagenwelt, die sehr wohl durch Pater vermittelt sein kann. Was Wilde an Pater anziehen mußte ist dies: Pater ist ein Künstler. Tritt das künstlerische Element bei ihm schon in der besprochenen Sammlung von kleineren Aufsätzen hervor, so wird es besonders deutlich in seiner umfangreichen Darstellung des platonischen Systems. Hier offenbart sich nämlich bei Pater in der geschickten Anordnung des Einzelnen und in dem systematischen Aufbau des Ganzen ein künstlerisches Verständnis für die komplizierte Großartigkeit der platonischen Philosophie. Pater will keine neuen fachwissenschaftlichen Probleme vor uns aufrollen, sondern ihm liegt daran, daß uns Platons reiches Gedankengefüge in seiner vollendeten Geschlossenheit vertraut wird. „Es gibt nur ein Neues: die Form!“ sagt Pater selbst mit Bezug auf seine Behandlung des Platonismus, sich in platonischem Gedankentriebe bewegend. Die „Form“ nun, die Pater dem so oft und auch glücklich behandelten Gegenstand gibt, ist „neu“, weil aus wahrhaft künstlerischer Empfindung geboren. Pater war selbst in seinem ganzen Fühlen und Denken Platoniker, wie das insbesondere in seinem Hauptwerk „Marius der Epikuräer“ und auch in den „Imaginären Porträts“ zum Ausdruck kommt. Aber auch die „Griechischen Studien“ und besonders der „Plato“ geben uns interessante Einblicke in das Innenleben Paters. Im „Plato“ legt der Platoniker Pater seine künstlerischen und ethischen Anschauungen dar, indem er diese an die geschichtliche Ueberslieferung anknüpft. So ist das Ganze von wohlthuender persönlicher Wärme durchleuchtet, die auch noch das mit Liebe und Achtung behandelt, das für uns im Wechsel der Zeiten unbedeutend und wertlos geworden ist. Diese intime Note tritt besonders in dem schönen Abschnitt „der Genius Platons“ hervor und an manchen Stellen des trefflich abschließenden und zusammenfassenden Kapitels: Die Aesthetik Platons. —

Wenn wir von Paters „Plato“ kommen, ist es zunächst auffallend, in

welch anderem Lichte er bei Gomperz erscheint. Das wird aber sofort klar, wenn wir bedenken, daß hier die Lebensauffassung der griechischen Philosophen nach speziell ethischen Gesichtspunkten vorgeführt wird. Die bestimmte Norm, an der hier die einzelnen Denker gemessen werden, ist das Ideal der „inneren Freiheit“, wie es in der ersten Vorlesung entwickelt wird. Es wird hier eine klare Formel gesucht, die eine optimistische Lebens- und Weltanschauung präzise ausdrückt. Nach philosophischen Erörterungen wird als solche: „Das Ideal der inneren Freiheit“ bestimmt. Es schließt ein, daß das Glück der Menschen möglichst unabhängig gemacht wird von seinem äußeren Los, so daß ihm keine unglücklichen Erlebnisse das innere harmonische Gleichgewicht rauben können. Das Erstreben der inneren Freiheit bildet den entscheidenden Kernpunkt aller echten Religion. Es erhebt sich aber die Frage, ob die innere Erlösung, die die Religion in Aussicht stellt, sich nicht auch unter energischer Loslösung von den geschichtlichen Bedingungen der einzelnen Religionsstufen erreichen lasse. Das ist nun möglich (wir geben immer noch die Anschauungen von Gomperz wieder) und zwar deshalb, weil die dogmatischen Voraussetzungen von dem Eingreifen eines göttlichen Wesens in den irdischen Verlauf der Geschehnisse falsch sind. Da nun aber das religiöse Leben selbst auf seinen niedersten Stufen den einzelnen Menschen dem Ideal der inneren Freiheit annähert, indem es ihm seelische Sicherheit verleiht, so ist zu folgern, daß diese aus der eigenen Kraft des Menschen stammt. Also gilt es die „innere Freiheit“ zu erstreben ohne religiöse Voraussetzungen, die ja doch faktisch jeder realen Grundlage entbehren. Hier soll über Gomperz' Stellung zur religiösen Frage nicht gestritten werden, doch sei der Hinweis erlaubt, wie nahe sich das von ihm gezeichnete Ideal der inneren Freiheit mit religiösen Anschauungen berührt, wie sie Luther in der „Freiheit eines Christenmenschen“ entwickelt, nur daß diese Gedankenstränge hier nicht allein laufen, sondern mit positiven sittlichen Forderungen eng verbunden sind. — Die aufgestellte These von der inneren Freiheit als einem erstrebenswerten Ideal bildet den sicheren Kristallisationspunkt, an den sich die Darstellung der ethischen Systeme der griechischen Denker ansetzt. Das bietet einen doppelten Vorteil. Einmal wird dadurch eine straffe Gliederung des reichhaltigen Stoffes erreicht, indem sich alles bewußt und unbewußt diesen obersten Gesichtspunkten unterordnet, außerdem aber wird das Interesse wachgehalten, da es beim Leser immer darauf gerichtet ist, wie die einzelnen Philosophen der Norm der „inneren Freiheit“ entsprechen. Diese trifft in der Tat den richtigen Standpunkt einer gerechten Beurteilung der griechischen Philosophie, denn sie ist „ein immer wieder von einer neuen Seite aus angestrebter Befreiungsprozeß des menschlichen Selbstes von den Banden der äußeren Geschehnisse“ (E. Kiefer). Auch behält die griechische Philosophie für uns heute in hohem Maße praktische Bedeutung in Hinsicht auf eine ethische Lebensführung, auch dann, wenn man nicht mit Kiefer die Ansicht teilt, daß die praktische Lebens-

philosophie nie über die Weisheit eines Sokrates, Epiktet, Plotin hinausgelangen wird. Es ist hier daran zu erinnern, daß ein so bewußter Christ wie Hilty einmal (von der stoischen Philosophie) äußert, daß sie für gewisse Lebensperioden vielleicht ein wirksameres Erziehungsmittel sei als die Religion (Glück, I, S. 89). — Nach dem Erwähnten wird es nicht weiter erstaunen, wenn bei Gomperz Sokrates und die Stoa am sympathischsten erscheinen und am ausführlichsten behandelt werden.

Es ist schade, daß ein Anhang: „Beiträge zum Verständnis der Mytiker“ trotz mancher Verührungspunkte nur lose mit dem Uebrigen zusammenhängt, denn er schneidet die schwierige Frage der Mystik geschickt an und ist besonders wertvoll durch die Zusammenstellung von Parallelen aus mytischen Schriftstellern der verschiedensten Zeiten und Völker. Bei der prinzipiellen Beurteilung der Mystik scheint uns die Ueberordnung des „erkenntnistheoretischen Urphänomens“ über das religiöse nicht zutreffend.
W. G. Becker.

Theologie.

Das Büchlein vom vollkommenen Leben | Eine deutsche Theologie | in der ursprünglichen Gestalt herausgegeben und übertragen von Hermann Büttner. Verlag bei Eugen Diederichs, Jena 1907. LXIII und 106 Seiten.

„Dieses Büchlein hat der allmächtige ewige Gott ausgesprochen durch einen weisen einsichtigen wahrhaftigen gerechten Menschen | seinen Freund | der da vor Zeiten gewesen ist ein Deutscher Herr | ein Priester und Custos in der Deutschen Herren Haus zu Frankfurt; und lehrt gar manche köstliche Unterscheidung göttlicher Wahrheit | und besonders | wie und woran man erkennen möge die wahrhaftigen gerechten Gottesfreunde | und auch die ungeredten falschen freien Geister | die der heiligen Kirche gar schädlich sind“ lautet die kurze Vorrede, welche vor Zeiten wohl auch ein sog. „Gottesfreund“ nach des Verfassers Tode dem Büchlein vorgesetzt hat. Sie enthält alles, was wir von dem Autor bis heute wissen. Seine Name ist somit verschollen. Nahezu unkenntlich gemacht war bisher auch seine Lehre. Während aber jener voraussichtlich immer verschollen bleiben wird, ist diese uns jetzt wiedergegeben, und zwar gleichfalls von Büttner, dem verdienten Herausgeber von Meister Eckharts Schriften und Predigten, deren Neuausgabe in vortrefflicher Uebersetzung Arthur Drews in seinem Werk „Die Religion als Selbstbewußtsein Gottes“ als das herrlichste Geschenk bezeichnet, das dem deutschen Volke in den letzten Jahren an religiöser Literatur überhaupt zu teil geworden.

Büttner selbst nennt seine Herausgabe des „Büchleins vom vollkommenen Leben“ einen „ersten Versuch, aus Uebermalungen, die Schicht um Schicht sich darüber gelegt haben, das ursprüngliche Werk herauszu-

schälen“, um so „die Schrift des Deutschherrn selber“ zu geben, „in annähernd der Fassung, wie der Schriftsteller sie geschrieben hat.“ Welche Quellen er dabei benutzte, gibt Büttner in ausführlicher Einleitung sehr gewissenhaft an, wenn auch aus keiner derselben das „ursprüngliche“ Werk entnommen werden konnte. „Denn sie geben uns sämtlich nur Zurichtungen und Bearbeitungen. Aus ihnen insgesamt gilt es allem zuvor den Versuch, sich den Mann und sein Werk zurückzuersehen.“

Durch die religionsgeschichtliche Lage zu jener Zeit, in der das Büchlein geschaffen wurde, war die Frage gestellt nach der rechten Art des „Gottmenschen“. „Hier hebt sich an der Frankfurter und setzt gar hohe und schöne Dinge von einem vollkommen Leben“, d. h. er handelt in seinem Buche vom Werden und Wachsen der göttlichen Menschen; das vollkommene Leben — oder: das Leben des Vollkommenen im Menschen ist sein Gegenstand. Die Lehre vom „werdenden Gotte“ und, hiermit in engstem Zusammenhang, die Lehre von „Gottes wesentlichem Leid“ und dem „Gottmenschen“ als dem Organe dieses Leides sind die beiden Kerngedanken seiner Gotteslehre. Er zeichnet die großen metaphysischen Linien, um im Gefüge des Weltganzen die Stelle des Menschen, den Weltfuss seines Lebens zu finden; aus ihm entwickelt er die göttliche Forderung, die uns als Persönlichkeit, als Mitverwirklicher der Gottheit aufbaut.

Diese Andeutungen mögen hier genügen. Eine vortreffliche philosophische Durchdringung und Darstellung der Mystik des Büchleins bietet ebenfalls Büttners Einleitung, die, nebenbei bemerkt, auch in geschichtlicher Beziehung uns einen klaren Einblick in jene religiös bewegten Zeiten gestattet, in denen der Verfasser sein Werkchen schrieb. Außerdem befindet sich am Schlusse desselben ein Anhang mit zahlreichen Wort- und Satz-erklärungen, sodaß es dem Leser nicht schwer fällt, den Sinn der mystischen Reden, die übrigens in „schlichtem Deutsch“ gehalten sind, zu erfassen. Jedenfalls hat Büttner durch seinen „Dienst am Wort“ alles getan, um, wie er selbst wünscht, dem Büchlein zu verhelfen: „daß es wieder werde, was es einstens war — „ein deutsches Erbauungsbuch“ —: Grundriß und Weisung zu einer Religion deutscher Art.“

Homburg v. d. Höhe.

Anton Korwan.

Die Schöpfung. Das erste Blatt der Bibel für unsere Zeit erklärt von Georg Lajson. — Berlin. Trowitzsch und Sohn. 1907.

Trotzdem es als eine ganz unzeitgemäße Forderung erscheinen wird, muß es doch einmal gesagt werden, daß unserem Zeitalter der Sinn für die Bibel und ihre ewigen Wahrheiten erst wieder von neuem erweckt werden muß. Wohl gibt es auch heut noch gewisse Kreise bibelfroher und bibelfester Leute, aber sie kommen kaum in Betracht gegenüber der großen Masse unserer protestantischen Bevölkerung, der die lebendige Beziehung zu

dem alten, wie dem neuen Testamente immer mehr verloren gegangen ist. Auch wo man dem Christentum nicht geradezu feindlich gegenübersteht, genießt dieses Buch der Bücher doch mehr nur noch ein äußere Verehrung, als daß man wirklich innerlich damit vertraut wäre oder sich mit ihm vertraut zu machen suchte. Es ist tatsächlich dahin gekommen, daß die Bibel noch und nach den meisten zu einem Buch mit sieben Siegeln geworden ist, und weder die Kirche noch die Schule hat die rechte Methode gefunden, das Interesse und das innere Verständnis für diese religiös und kulturgeschichtlich wichtigste Urkunde der abendländischen Menschheit auch unter der veränderten Naturansicht lebendig zu erhalten.

Daß es dahin gekommen ist, ist nicht nur für die religiöse Entwicklung sehr bedauerlich, sondern nicht minder auch für die kulturgeschichtliche Bildung und für die Philosophie. Für die Kulturgeschichte deswegen, weil das alte Testament den Ertrag und Niedererschlag der gesamten vorderasiatischen Menschheitskultur in erhabener, anschaulicher und auch dem einfachen Mann noch verständlicher Darstellung zusammenfaßt, das neue Testament aber, weil es den bleibenden Gehalt der hellenischen Geisteserhebung in der Verwirklichung der Idee des Christentums der gesamten Menschheit vermittelt. Es gibt kein Kulturzeugnis, welches die Bibel in dieser Bedeutung für alle Volksschichten auch nur annähernd zu ersetzen vermöchte! Man lasse daher die vertraute Bekanntschaft mit der Bibel verkümmern und man wird das Kontinuitätsbewußtsein des Menschen, in welchem ihm die weltgeschichtlichen Momente der Bildung seines eigenen Geschlechtes vergegenwärtigt sind, zu gunsten eines haltlosen Subjektivismus preisgeben. Für die Philosophie aber ist die innige Vertiefung vornehmlich in die neutestamentlichen Schriften deswegen geradezu unentbehrlich, weil die spekulative Natur der schöpferischen Geistesvernunft dem ganzen Volkstum nur in dieser Glaubensform zum Bewußtsein kommt, und weil erst aus diesem spekulativreligiösen Gesamtbewußtsein eine wahrhafte Förderung der philosophischen Vernunftkenntnis hervorzugehen vermag. Denn wie nach Herder alle wahre Poesie Volkspoesie ist, so ist auch alle wahre Philosophie nur die denkende Selbsterkenntnis des sich in sein unendliches Wesen versenkenden Volksgeistes.

Die zunehmende Gleichgültigkeit gegen die Bibel hat nun darin ihren Hauptgrund, daß ihre unveräußerlichen Wahrheiten nicht selten in der Vorstellungsweise einer überholten Welt- und Lebensanschauung zum Ausdruck gebracht sind. Erschwert dieser Umstand das Verständnis schon an sich, so ist dadurch noch weiterhin folgender verhängnisvoller Gegensatz gezeitigt worden, der auch seinerseits fort und fort vernichtend gewirkt hat. In gleicher Weise auf den Buchstaben und die sinnliche Ausdrucksform pochend, verwirft nämlich die eine Richtung aus endlichen Verstandesrückichten überall da, wo sich in der biblischen Darstellungsform Widersprüche gegen den Stand unserer gegenwärtigen Naturansicht zeigen, mit der unzureichend gewordenen Art und Weise der Veranschaulichung zugleich die unveränderliche

geistige Wahrheit und gibt so mit der Schale zugleich den Kern preis; — die andere Richtung dagegen hält sich gerade umgekehrt an diese naiv-sinnliche Vorstellungsart wie an einen Fetisch und bekämpft von diesem Standpunkt aus nicht nur die denkende Erfassung jener sich darin ausdrückenden Geisteswahrheit, sondern verneint deswegen ebenso auch die Fortschritte der naturwissenschaftlichen und geschichtlichen Erkenntnis die über jene kindliche Weltanschauung der Urzeit hinausgehen. Ist jenes das Verfahren des platten Rationalismus, so dieses dasjenige des bornierten kirchlichen Positivismus; ist jener ein Gegner der höheren Geisteskultur, so ist dieser ein Feind der geistigen und sinnlichen Kultur zugleich.

Gegenüber diesen beiden gleich unfruchtbaren und gleich zerstörend wirkenden Richtungen, dem theologischen Rationalismus und dem kirchlichen Positivismus, gilt es heut, die biblischen Schätze für unser protestantisches Volkstum wieder in ihrer ganzen Geistesfülle zurückzuerobern und zum lebendigen Eigentum zu machen. Wie das aber zu machen ist unter vernünftiger Benutzung der unbestreitbaren Ergebnisse der historisch-kritischen Forschung, dafür hat uns Georg Laffon in seinem Büchlein „Die Schöpfung“, worin er das viel umstrittene erste Kapitel der Bibel behandelt, eine schöne Probe gegeben.

Der Verfasser geht keineswegs an der in dem Bibel=Wabel=Streit bis zum Ueberdruß betonten Tatsache vorbei, daß der geistvolle Schreiber dieses Schöpfungsberichtes sich altorientalischer Mythen bedient habe, um an diesem gegebenen und längst bekannten Vorstellungsstoff nun erst das zum Ausdruck zu bringen, was er seinerseits als ewige Wahrheit zu künden hatte. Darin zeigt sich eben der Begriff der höheren, geistigen Entwicklung, daß jener Erzähler die äußere Anschauungsweise aufgreift, wie er sie findet, und dadurch den Zusammenhang mit der vorangehenden orientalischen Auffassung wahrt, daß er sie andererseits aber nun zum Träger eines ganz neuen, reineren Gottesbewußtseins macht, das als solches an jener Darstellungsform zwar mit bewunderungswürdiger, unübertrefflicher Plastik zur Anschauung gelangt, aber nicht notwendig gerade an diese zeitliche, endliche und darum vergängliche Vorstellungsweise geknüpft ist. Denn wie eindrucksvoll auch diese plastische Wirkung ist, so kommt es doch schließlich nicht auf sie an, sondern das vielmehr ist das wahrhaft Bedeutsame, daß sogleich im allerersten Kapitel unserer Bibel der Mythos zur Religion vertieft wird. Als dieses Kapitel endlich aufgezeichnet wurde, da war der ganzen Menschheit von hier aus siegreich und für alle Zeiten zum Bewußtsein gebracht, daß die religiöse Wahrheit die „zentrale und alles umfassende“ Wahrheit ist. Dies und nichts anderes soll auch heut noch wie immerdar an diesem ersten, programmatischen Abschnitt der ganzen Bibel zum Verständnis erhoben werden, und ich wüßte nicht, wie dies ohne allen gelehrten Apparat besser als in der von Laffon gegebenen Darstellung geschehen könnte.

Hält man diesen alles entscheidenden Punkt fest, daß die Bibel schon

mit diesem ersten, prologartigen Stück aus der mythologischen Anschauungsweise heraustritt und ihren Standort im religiösen Mittelpunkt nimmt, so wird auch dies klar, daß der noch aus dem Mythos stammende Versuch einer sinnlichen Vergegenwärtigung des Schöpfungsvorganges gar nicht, wie noch immer beschränkte Köpfe wähnen, der eigentliche Gegenstand dieses alttestamentlichen Präludiums ist. Nicht um die naturwissenschaftliche Aufklärung, welches der gesetzmäßige Prozeß der Naturentwicklung innerhalb des abstrakt für sich betrachteten Naturganzen ist, handelt es sich hier, sondern darum, daß das Faktum der Schöpfung, ganz gleichgültig, ob es naiv-mythologisch oder streng wissenschaftlich erfaßt wird, den Grund seines Daseins nicht in sich selber hat, sondern daß es übernatürlichen, d. h. geistigen Ursprunges ist und deshalb die Offenbarung eines allumfassenden Selbstbewußtseins oder einer geistigen Gottheit vorstellt. Diese Einsicht aber, die selbst aus dem Erwachen des religiösen Zentralbewußtseins entsprossen ist, ist ganz unabhängig davon, ob der gegebene Naturprozeß als solcher naiv beschrieben oder innerhalb seiner räumlichen und zeitlichen Abhängigkeit gesetzmäßig interpretiert wird. Wenn der Autor jenes ersten Kapitels der Genesis heute gelebt hätte, so würde er unter der vollen Anerkennung der großen Fortschritte der mechanischen und organischen Naturwissenschaft dennoch nicht den mindesten Anlaß gehabt haben, an seiner Darstellung auch nur einen Strich zu ändern, weil die religiöse Wahrheit, die er zu vermitteln hatte, durch jene wissenschaftliche Veränderung der Naturansicht in keiner Weise berührt wird. Mit Recht hat daher Laffon an einer anderen Stelle zu dieser Frage erklärt: „Gewiß gibt es leider noch immer nicht wenige, die aus dem Schöpfungsberichte naturgeschichtliche Belehrung schöpfen möchten. Aber gerade darum sollte es das dringendste Anliegen aller gläubigen Theologen sein, den einen Satz, den man mit vollem Rechte wirklich als ein gesichertes Ergebnis der bald vierhundertjährigen Arbeit der evangelischen Theologie betrachten darf, mit allem Nachdrucke zu betonen, daß uns die Schrift nicht zur Belehrung in weltlichem Wissen gegeben ist. Gerade vom Schöpfungsbericht ist das vor allem wichtig, weil seine irrtümliche Auffassung auf das Ansehen der ganzen heiligen Schrift besonders verhängnisvoll einwirkt. Und nun liegt ja die Unmöglichkeit, ihn als eine irgendwie zutreffende Beschreibung von Naturvorgängen anzusehen, völlig auf der Hand. Wie das Weltgebäude äußerlich entstanden ist, kann er gar nicht beschreiben, weil er ein Weltgebäude schildert, das es so überhaupt nicht gibt. Es ist die Vorstellung der damaligen Zeit von dem Weltgebäude: ein festes Gewölbe, über und unter ihm Wasser, an ihm die Gestirne; so wölbt es sich über der Erde, die selbst wieder auf dem Urmeere, den Wassern der Tiefe ruht. Und wenn die Reihenfolge der Schöpfung der irdischen Lebewesen an Vorstellungen moderner Naturdeutung anzuklingen scheint, so ist doch die Absicht des Schöpfungsberichtes, nacheinander die Pflanzenwelt, die es heute gibt, und dann die Welt der Wasser- und Lusttiere, zuletzt der Landtiere, so wie sie

heute fertig sich uns zeigen, als Gottes Werk aufzuzählen. Und diese sachliche Anordnung hat mit natürlicher Entwicklungsgeschichte gar nichts gemein." Es wäre aufs äußerste zu wünschen, daß diese allein gedeihliche Methode, der weltlichen Wissenschaft zu geben, was der Wissenschaft ist, und der Religion, was der Religion ist, endlich einmal in allen kirchlichen Kreisen zur Anerkennung und Nachachtung gelangte. Dann würde auch die entgegengesetzte Richtung dazu gebracht werden, in der Bibel wieder lediglich die religiöse Wahrheit aufzusuchen, statt an der äußeren Darstellungsform platte, psychologistische Verstandeskritik zu üben. Die kirchlichen Vertreter aber müssen vorangehen, denn ihre Schuld ist es, daß die biblischen Offenbarungen nicht rechtzeitig durch sichere Grenzregulierung vor Mißdeutungen und Mißverständnissen bewahrt worden sind.

So trefflich nun auch Lassons religiöse Erläuterung des Schöpfungsberichtes ist, so könnte ihm doch von engherzigen Exegeten leicht der Vorwurf gemacht werden, seine ganze Auseinandersetzung sei zu sehr vom Standpunkt des Johannesprologs aus beeinflusst worden, so daß er jener alttestamentlichen Erzählung eine größere religionsphilosophische Bedeutung beigemessen habe, als ihr streng sachlich zukomme. Ich möchte einem solchen Einwande von vornherein entgegentreten. Es ist ganz gleichgültig, ob der Verfasser jenes Stückes bereits alle jene Beziehungen und Folgewirkungen, die Lasson ins Feld führt, mit ins Auge gefaßt hat oder nicht. Ja, es könnte sogar ruhig angenommen werden, daß er es nicht getan habe. Denn das Geniale daran ist gerade dies, daß er eine Wahrheit produziert hat, die er selbst nicht einmal in ihrer ganzen Tragweite zu überschauen vermochte. Eben deshalb hat man von jeher solche Mitteilungen Offenbarungen genannt, weil sie viel mehr enthalten, als sich das verkündende Subjekt dabei bewußt gewesen ist. Aber gerade darin liegt auch ihr geschichtlicher Wert, daß sie sich die Zukunft gewissermaßen vorausnehmen und in dieser erst ihre volle Würdigung empfangen. Ein Glaube, eine Erkenntnis, eine künstlerische Gestaltung, in der sich nicht eine fortgeschrittene Einsicht wiederzuerkennen vermöchte, entbehrt überhaupt der geschichtlichen Bedeutung. Wahrhaft groß ist nur das, was über sich selbst hinaus in die Unendlichkeit weist. Dazu gehört aber auch jener oft fast wie ein Ammenmärchen behandelte Schöpfungsbericht, und als die Probe dafür kann geradezu gelten, daß er in der scharfen Beleuchtung des Johanneischen Prologs seinen eigenen Glanz nicht nur nicht verliert, sondern erst recht zur vollen Wirkung bringt.

Wenn ich zum Schluß auch noch dies sagen kann, daß dieses Büchlein gewandt und fesselnd geschrieben ist, so verbietet es mir doch mein schulmeisterliches Gewissen, zu verschweigen, daß gleich der erste Satz ein Stilungeheuer ist. Ich fühlte mich lebhaft in die Zeit zurückversetzt, wo wir noch lateinische Aufsätze machten, als ich las: „Die Urkunde der göttlichen Offenbarung beginnt, wie es (?) gewaltiger nicht gedacht werden kann“ (quo maius cogitari non potest). Auch daß ich das dem

Zeitungsdeutsch entstammende Wort „offensichtlich“ schön finde, vermag ich nicht zu behaupten.

Berlin.

Ferdinand Jakob Schmidt.

Nationalökonomie.

Die Weltwirtschaft. Ein Jahr- und Lesebuch. Unter Mitwirkung zahlreicher Fachleute herausgegeben von Dr. Ernst von Halle. 1. Jahrgang 1906. I. Teil. Internationale Uebersichten, bearbeitet von E. Franke, Ed. Hoghe, Tr. Zahn, W. Wygodzinski, L. v. Wiese, E. Biedermann, A. Feiler, F. Heinecke, H. Schacht, W. Borgius, A. v. d. Leyen, E. von Halle, C. Grosse, A. Manes, D. Schwarz, L. Leonhard, H. Mathejus, E. Münsterberg, C. Ritter. Leipzig 1906. W. G. Teubner. VIII-366. L.

Auf unserem Büchermarkte tritt eine Verschiebung ein. Während früher ein Sammelwerk eine Ausnahme bildete, verdrängt es jetzt oftmals die Einzelwerke. Das volkswirtschaftliche Gebiet wird immer umfanglicher. Dem Leserkreise behagen nicht längere, tiefere Ausführungen über einen und denselben Gegenstand. Man verlangt vom Neuen das Neueste. Allen diesen Wünschen suchen die Sammelwerke entgegenzukommen. Sollen sie brauchbar sein und die einzelnen Teile ineinander greifen, so liegt das Verdienst in erster Linie an dem Herausgeber. Er wird gleichsam zum geistigen wirtschaftlichen Unternehmer. In seiner Hand müssen die Fäden zusammenlaufen und von seinem Einfluß auf die Mitarbeiter hängt es ab, ob das Werk ein einheitliches Bild im Leser erzeugt.

Der Herausgeber der Weltwirtschaft stellt folgendes Programm auf: „Internationale Uebersichten sind in zwei Formen denkbar: einer Trennung nach Ländern und einer Trennung nach Gegenständen. Um der Tatsache gerecht zu werden, daß die heutige Weltwirtschaft sich aus den wirtschaftlichen Geschehnissen in den einzelnen Nationalstaaten zusammensetzt, ist eine politisch-geographische nach Ländern, um aber die internationalen Zusammenhänge zu zeigen, eine Behandlung wichtiger Gebiete nach Gegenständen der richtige Weg. Für das Verständnis des Wirtschaftslebens reicht es nicht aus, sein eigenes engstes Gebiet zur Darstellung zu bringen. Vielmehr ist auch die Entwicklung seiner politischen und rechtlichen Grundlagen mit zu verfolgen; in erster Linie die Wirtschaftspolitik im engeren Sinne, sowie die Umbildungen und Neuschaffungen auf dem Gebiete des Wirtschaftsrechts. So müssen die allgemeinpolitischen und die wirtschafts- und sozialpolitischen Vorgänge, sowie die echt schaffenden Maßnahmen eine summarische Darstellung erfahren.“

Die richtige Durchführung dieses Programmes wird dem Buche seine eigenartige Stellung sichern. Wir besitzen in den Uebersichten der Weltwirtschaft von Zuraschel, in der volkswirtschaftlichen Chronik die als Bei-

lage zu den Jahrbüchern für National-Ökonomie und Statistik erscheint und dem Jahrbuch der Weltwirtschaft von Calver schon treffliche deutsche Hilfsmittel zur Orientierung in der Weltwirtschaft. Während aber Zuraschek das Schwergewicht auf das statistische Material legt und Calver, wie die Chronik eine Uebersicht einzelner Produktionsgruppen geben, fehlt zur Zeit noch eine Darstellung des Zusammenwirkens wirtschafts- und sozialpolitischer Vorgänge auf historischer Grundlage. Hier setzt die Halle'sche Weltwirtschaft ergänzend ein.

Der uns vorliegende erste Teil „Internationale Uebersichten“ bringt viel Wertvolles, nur will uns scheinen, daß der eigentliche Warenhandel zu kurz weggekommen ist. Der Weltmarkt des Geldes wird von vier Mitarbeitern auf gegen 77 Seiten behandelt, der Weltmarkt des Warenhandels dagegen nur auf 26 Seiten. Auch vermiffen wir schmerzlich zwei Kapitel: der internationale Verbrauch und die internationale Genossenschaftsbewegung. Mancher Leser wird sich nicht mit den Angaben in ausländischen Maßen und Gewichten befreunden, hier wäre eine Umrechnung in deutsche Maße wie Gewichte notwendig gewesen. Auch fehlen bei einigen Kapiteln genügende Literaturnachweise.

Fassen wir unser Urteil zusammen, so können wir nur unsere Freude über das groß angelegte Unternehmen aussprechen. So wie jetzt das Werk sich anläßt, wird es bald ein unentbehrliches Handbuch für jeden werden, der sich eingehender, als ihm die Tagespresse und die Berichte der einzelnen Handelskammern usw. ermöglichen, mit wirtschaftspolitischen Fragen auf internationaler Grundlage beschäftigen will. Eine tiefere Erkenntnis der Wechselbeziehungen zwischen dem nationalen Markt und dem internationalen ist durchaus notwendig. Als ein großer Mangel unserer inneren wirtschaftlichen und besonders zollpolitischen Kämpfe will es uns immer erscheinen, daß sie zumeist ohne jede Kenntnis und Berücksichtigung der internationalen Lage geführt werden. Wenn sich durch diese „Weltwirtschaft“ in weiteren Kreisen unseres Volkes die Ueberzeugung Bahn bräche, daß unsere innere Wirtschaftspolitik ohne Kenntnis der internationalen wirtschaftlichen Rückwirkung sich nicht beurteilen und verstehen läßt, so hätte sich von Halle schon ein großes Verdienst erworben.

Grundriß der Volkswirtschaftslehre nach Hugo Schöber, neu bearbeitet von Dr. Ed. D. Schulze. 6. Auflage. Leipzig 1905. J. J. Weber. XIII. und 536 S. (Webers Illustrierte Katechismen Bd. 41.)

Allgemein wird heute der Wunsch nach kurzen einführenden Lehrbüchern gehegt. Man will flüchtig das Gebiet einer Wissenschaft durchwandern, möglichst mühelos. Und der oberflächliche Eindruck, den man dann erhält, soll genügen, um über die oft verwickelten Fragen der Wissenschaft selbst ein Urteil abzugeben. Gerade bei der volkswissenschaftlichen Lehre, die so unmittelbar in das Leben hineingreift, macht sich dies Bedürfnis dringend

geltend und eine Ueberfülle von kurzen, knapp gehaltenen Lehrbüchern gibt es. Ein Meister kann den Stoff kurz zusammenfassen, ihn übersichtlich gestalten und neue Anregungen geben. Drei in ihrer Art vollwertige Grundrisse der volkswirtschaftlichen Lehre besitzen wir, so das von Schäffle 1860 für Kaufleute herausgegebene Lehr- und Handbuch der Nationalökonomie (das gesellschaftliche System der menschlichen Wirtschaft), einst das beste Lehrbuch, dann den Grundriß der Volkswirtschaftslehre von Mangold 1863 und E. Mengers Grundsätze der Volkswirtschaftslehre 1871. Sie werden in keiner Bibliothek eines Gelehrten fehlen. Sie pflegt man stets zu Rate zu ziehen, aber für die große Masse der Leser sind sie nicht geschrieben, die Wissenschaft ist außerdem fortgeschritten. So bedürfen diese Werke für den unkundigen Leser einer nachbessernden Hand. Man kann sie heute wohl zum Studium der Wissenschaft, aber nicht mehr zur Einführung in dieselbe empfehlen. Eine Reihe gangbarer kurzgefaßter Lehrbücher, die oft zahlreiche Auflagen haben, sind seitdem erschienen. Wir nennen u. a. den Grundriß zum Studium der politischen Oekonomie (1. Teil Nationale Oekonomie) von F. Conrad, die Volkswirtschaftslehre von Fuchs und Volkswirtschaftslehre von Schober-Schulze. Letztere will sich an Leser, die im praktischen Leben stehen, wenden. Die zahlreichen Auflagen, die sie erhalten hat, beweisen, daß sie sich einen festen Leserkreis erworben hat und mannigfachen Bedürfnissen nachkommt. Der Stoff ist übersichtlich geordnet. Auf theoretische Ausführungen wird nicht das Schwergewicht gelegt. Die Ergebnisse der großen Handbücher sind verwertet worden. Nicht immer vermögen wir den Ausführungen des Verfassers beizupflichten, so wenn er z. B. ausführt, die Arbeitsleistung ist eine Ware, und der Arbeiter verkauft seine Arbeitskraft. Nach unserer Auffassung verkauft er die Nutzung seiner Arbeitskraft. Steht man auf diesem Standpunkte, dann fällt auch der Vergleich der Arbeitsleistung mit einer Ware in sich zusammen. So ließe sich über dieses oder jenes noch rechten. Als ein Mangel will es uns aber erscheinen, daß oft die Darstellung durch Beispiele und durch statistisches Material nicht genügend unterstützt wird, auch fehlen uns Literaturnachweise. Sicher wird aber das Buch auch in der neuen umgearbeiteten Gestalt sich zu den alten neue Freunde erwerben.

Gottlieb Schnapper-Arndt. Vorträge und Aufsätze. Herausgegeben von Leon Zeitlin. Mit einem Bilde des Verfassers. Tübingen 1906. Laupp. VII. u. 321 S. Gr. 8. 6 Mk., geb. 7,50 Mk.

Unsere deutsche Volkswirtschaftslehre schlägt nicht nur Wurzeln in die Tiefe, sondern auch in die Breite. Neben den führenden Gelehrten sehen wir einen immer zahlreicher werdenden Kreis von Mitarbeitern, die sich nur eine Aufgabe stellen und sich in ein wirtschaftliches Gebiet ausschließlich vertiefen. Auch sie tragen ihren Teil zum Ausbau der Nationalökonomie bei. Solch ein Leben hat Schnapper-Arndt geführt. In Frankfurt ist er

geboren, aufgewachsen und bis zu seinem Ende hat er dort gewirkt. Aber nicht das reiche vielgestaltige Leben der reichen Kauf- und Handelsstadt, deren Kreisen er von Geburt angehörte, hat ihn angezogen und hat ihm den Anreiz zu seinen Untersuchungen und Arbeiten gegeben. Auf das Land ging er, um klein-bäuerliche, klein-gewerbliche Lebensverhältnisse darzustellen, und hier hat er in emsigem Fleiß wissenschaftlich Wertvolles geleistet. Er gehörte zu den wenigen Menschen, die heute noch Zeit hatten und die Mühe fanden, in der gründlichsten und sorgfältigsten Weise Alles und Jedes, was sie in den Kreis ihrer Untersuchung einmal hineinzogen, zu beobachten und aufzuzeichnen. Er war ein wissenschaftlicher Forscher und Sichter, er besaß aber auch ein warmes Herz für das Leben der Kleinschicht, die er untersuchen wollte. So hat er nach zwei Richtungen hin gewirkt. Er hat die Methode privat-wirtschaftlicher Statistik verbessert und er hat uns ein anschauliches Bild des Haushaltes von armen, in kleinlichen Verhältnissen lebenden Menschen gegeben. Und sein Weg führte ihn weiter: Aus der Aufzeichnung und Berechnung aller Waren, die in einem Haushalte ein- und ausgingen zu dem inneren Leben der Haushaltsführenden! Das, was er schließlich erstrebte, hat er in die Worten gefaßt: „Ich erachte, daß psychologische Zustände und Entwicklungen einer naturgetreuen Beobachtung und Wiedergabe sowohl fähig wie würdig sind, und daß es nicht genügt, die nötigen realistischen Einblicke nur in anormalen Fällen, nämlich aus Biographien hervorragender Persönlichkeiten oder aus Gerichtsverhandlungen zu erhalten. Es ist in der ganzen Entstehung der gegenwärtigen sozialen Reformbewegung historisch und logisch begründet, daß die Berücksichtigung des Materiellen in einer Weise überwiegt, die zwar erklärlich ist, indes nicht auf die Dauer als entsprechend angesehen werden kann. Zu einer ausführlichen Schilderung psychologischer Vorgänge reicht aber eine nur zahlenmäßige statistische Zahlenaufstellung natürlich nicht aus.“ (S. 210.)

Der große Fortschritt, den die Naturwissenschaft im Anfang des 19. Jahrhunderts gemacht hat, ist sicher mit darauf zurückzuführen, daß sie sich von der Naturphilosophie löste und zu einer genauen Beobachtung der Natur überging. An der Einführung einer gleichen Methode in der Volkswirtschaft hat Schnapper-Arndt gearbeitet; auch ihm kommt es vor allem darauf an, die einzelnen Tatsachen genau zu umschreiben, sie festzuhalten und dann auf gesicherter Grundlage Tatsache an Tatsache zu addieren. Ein mühsamer Weg! Er führt zunächst nicht zu großen Ergebnissen; es ist Kleinarbeit, aber sie ist wertvoll, und wer den großen Problemen unserer heutigen Wirtschaft nachgeht, der sollte sich auch einmal Rechenschaft ablegen, ob er auch das Leben so genau beobachten kann, wie es Schnapper-Arndt getan hat. Und darin liegt der bleibende Wert seiner Untersuchungen. Damit ist zu rechtfertigen, daß der Herausgeber die zerstreuten Abhandlungen in einem Bande gesammelt hat. Im einzelnen wird man nicht immer seinen methodischen Forderungen zustimmen können, aber sie regen an und sie sind wertvoll für jeden, der ein näheres Verhältnis zur Volkswirtschaft gewinnen will.

Der vorliegende Band enthält zwei wichtige Aufsätze zur Theorie und Geschichte der Privatwirtschafts-Statistik (1903) und zur Methodologie sozialer Enquêtes (1888). Der erste Aufsatz ist wertvoller. In einer Reihe von Beispielen wird uns dann die angewandte Methode gezeigt. So sei vor allem auf die „Beschreibung der Wirtschaft und Statistik der Wirtschaftsercheinungen der Familie eines Uhrschilbmalers im badischen Schwarzwald“ hingewiesen (1880). Die Perle der Sammlung aber ist das „Nährkele“, ein sozialstatistisches Kleinemälde aus dem schwäbischen Volksleben (1904). Hier hat der Sozialstatistiker nicht nur trocken das Wirtschaftsbudget einer armseligen Näherin aufgezeichnet, sondern mit warmem, Anteilnehmendem Herzen schildert er ihr Schicksal. Es liegt über diesem statistischen Kleinemälde ein Hauch wahrer Poesie. Tausende und Aber-tausende unseres Volkes leben so wie das arme, aber innerlich zufriedene Nährkele. Es wäre wohl zu wünschen, daß dieser Aufsatz einzeln erscheine und so möglichst weite Verbreitung fände. Offenbar, um das Buch zu füllen, sind einige ältere wirtschaftsgeschichtliche Aufsätze mitaufgenommen. Wir können es nicht billigen, daß der Herausgeber auch die sozial-politischen Reisefeuilletons abgedruckt hat. Nicht mit der Wiedergabe alles dessen, was jemand geschrieben hat, erweist man ihm einen Dienst. Auch erscheint uns der Zusatz des Herausgebers über die psychologische Nahrungsbilanz Rikeles von zweifelhaftem Wert zu sein.

Richard Ehrenberg. Die Unternehmungen der Brüder Siemens.
I. Bd. Bis zum Jahre 1870. Mit Abbildungen. 1906. Jena.
Fischer. XXXIV und 510 S.

Von Werner von Siemens, dem bedeutendsten der Gebrüder Siemens, besitzen wir seine „Lebenserinnerungen“. In dem vorliegenden Werke werden uns die Unternehmungen der Gebrüder Siemens, wie sie sich von kleinen Anfängen zu internationaler Bedeutung entwickelt haben, geschildert. Die Aufgabe, die sich Ehrenberg gestellt hat, ist aber umfassender. Er will eine Psychologie des Unternehmertums in Deutschland geben; will zeigen, wie unsere Groß-Unternehmer denken und handeln. Ganz einzig sind die Beziehungen der Gebrüder Siemens zu einander. Nachdem der Vater früh gestorben war, trat an seine Stelle der älteste Bruder, er bleibt das anerkannte Oberhaupt der Familie. Alle Glieder der Familie beteiligen sich mehr oder minder bei den einzelnen Unternehmungen, ein enges Band umschließt sie alle. Und in einem lebhaften Briefwechsel, der zwischen ihnen Jahre hindurch geführt wird, werden alle geschäftlichen Angelegenheiten eingehend erörtert. Das Auftauchen eines neuen Geschäftes, der Plan zu seiner Durchführung, die Hindernisse, die sich ihm in den Weg stellen, sein Glücken oder sein Mißlingen, können wir in allen Einzelheiten verfolgen. So liegt in diesem Briefwechsel ein einzigartiges Material zur Beurteilung der Geschäftstätigkeit der Gebrüder Siemens vor. All die anderen deutschen Groß-Unternehmer wie Krupp, Hartmann usw. standen
Preussische Jahrbücher. Bd. CXXXIX. Heft 1.

allein da, sie tauschten nicht ihre geheimsten Gedanken mit Dritten aus, von ihrer alleinigen Tatkraft hing der Erfolg ihrer Unternehmungen ab. Es ist deshalb mit großem Danke zu begrüßen, daß die Familie Siemens in die weitgehendste Benutzung des Briefwechsels einwilligte und daß sie ihn in die Hände eines auf großindustriellem Gebiet besonders bewanderten Beurteilers wie Ehrenberg gelegt hat.

In keiner bis jetzt erschienenen Biographie unserer Großindustriellen und Geschäftsmänner, weder in der ausgezeichneten Lebensbeschreibung von Hartort, noch in denen von Mevissen, Camphausen, Hansemann usw., wird uns eine so tiefgehende Analyse des geschäftlichen Unternehmungsgeistes geboten, als wie in dem vorliegenden Werke. Es fördert aber nicht nur unsere Kenntnis der neueren Unternehmungsformen, es ist gleichzeitig ein praktischer Ratgeber für jüngere, angehende Fabrikleiter. All die mannigfachen Erfahrungen, die vor allem Werner von Siemens in seinem geschäftlich wechselreichen Leben, bei dem Auf und Nieder der Konjunktur, bei geglückten und verunglückten Spekulationen gemacht hat, werden in den Briefen ausführlich besprochen. Die Briefe werden so zu einer unerschöpflichen Fundgrube für junge Männer, die sich im heutigen Wirtschaftsleben bewegen wollen. Sie erfahren, wie ein gewandter und erfolgreicher Industrieller ein Geschäft anzufassen versucht, wie er die sich ihm entgegenstellenden Hindernisse überwindet und vor allem, von welchen Grundsätzen er sich bei seiner Geschäftsführung leiten läßt. Nicht genug kann daher das Buch unseren Technikern und Kaufleuten empfohlen werden.

Das Geschäft Siemens und Halske in Berlin steht im Vordergrund der Darstellung. Nach dem ersten Geschäftsabschluß vom 1. Januar 1850, wurde ein Reingewinn von 15 118 Taler erzielt, davon hatten die drei Unternehmer 400 und 1640 und 1940 Taler, zusammen 3980 Taler für sich aus dem Geschäft entnommen! Ganz wesentlich ist schon der Umsatz im folgenden Jahre gestiegen. Das Geschäftskapital hatte sich fast vervierfacht, aber der Kassebestand war leider minimal geblieben. Die Gelder gingen schwer ein. So schreibt Werner Siemens am 21. Dezember 1850: „Die Bahnen wie der Staat laßen sich diesmal sehr treten zur Zahlung. Doch denke ich, Anfang Januar wird sich unsere Kassenebbe in Flut verwandelt haben.“ Im Februar 1851: „In Preußen nur Halbheit und Falschheit, nur Geld für Mo- und Demobilisation, sogar die Staatsbahnen haben kein Geld, um ihre Bestellungen zu bezahlen. Ich will suchen, Geld in Westfalen einzutreiben.“ Schwer hat das Geschäft im Anfang seines Entstehens unter dem Kapitalmangel zu leiden gehabt. Und noch März 1852 schreibt er: „Halske ist in großer Geldverlegenheit, sodasß er sich Geld allenthalben hunderttalerweise pumpen muß, um nur die Leute zu bezahlen.“ Die Lage des Geschäftes war damals sehr kritisch, und nur die großen in Rußland durchgeführten Unternehmungen haben das Berliner Hauptgeschäft gefrästigt und über alle Schwierigkeiten hinweggeholfen. Allein in den zwei

Jahren 1853 und 54 hat sich das Geschäftskapital von 40 auf 260 000 Taler vermehrt und 1855 betrug der Gesamtgewinn aus dem russischen Geschäft 209 000 Rubel. Das Berliner Geschäft aber lieferte im Jahre 1856 für 500 000 Rubel Waren nach Rußland. Nicht den gleichen Erfolg brachte damals das englische Geschäftshaus, es ist lange leidend geblieben. Erst sehr allmählich gelang es, auch in Deutschland einen festen Markt zu gewinnen und das Berliner Geschäft auf einheimischer Grundlage sicher zu stellen. Aus den mitgeteilten Geschäftsbilanzen können wir ersehen, wie langsam sich das Welthaus Siemens und Halske entwickelte. Der treibende Geist ist immer Werner von Siemens, er dämmt die Wogelust der Brüder ein, oder er feuert sie wieder an. Er hat neue Unternehmungen im Kopf, zu deren Durchführungen er ihrer Hilfe bedarf.

Ein moderner Unternehmer hat eine doppelte Aufgabe zu erfüllen: er hat neue Unternehmungen zu planen und durchzuführen. Er hat den technischen und kaufmännischen Betrieb zu organisieren. Eins ist so wichtig wie das andere. Und nicht wenige sind im geschäftlichen Leben gescheitert, die wohl schöne, Erfolg verheißende Pläne im Kopfe hatten, aber die mühsame Kleinarbeit des Geschäftsbetriebes vernachlässigten. Ehrenberg gibt uns an der Hand des Briefwechsels der Brüder ein anschauliches Bild der einzelnen Unternehmungen, wir sehen, wie sich die Firma Siemens und Halske zu einem Welthaus entwickelt; 400 Seiten des Buches sind dieser Seite der Unternehmertätigkeit gewidmet, nur auf knapp 50 Seiten wird die andere Seite berührt. Und doch ist es von nicht minderer Wichtigkeit, zu wissen, wie mit dem Wachsen der Produktion, mit der steigenden Zahl des Verwaltungspersonals, der Ingenieure, der Arbeiter, der zunehmenden Arbeitsteilung, im einzelnen die Organisation des Geschäftsbetriebes sich gestaltet. Alle diese Fragen der Geschäftsführung sind unseres Ermessens ebenso wichtig, um eine Unternehmertätigkeit richtig einzuschätzen, wie die Darlegung der Pläne zu den Groß-Unternehmungen oder den Verhandlungen, die mit den Regierungen, anderer Firmen, Interessentenkreis u. a. m. geführt worden sind. Vor uns liegt freilich nur der erste Band; ein abschließendes Urteil wird erst, wenn das Gesamtwerk vorliegt, möglich sein. Wir wollen hoffen, daß in dem zweiten Bande auch diese Seite der Unternehmertätigkeit ausführlicher zum Ausdruck kommt.

Dresden.

Robert Wuttke.

L i t e r a t u r.

Max Martensteig. Das deutsche Theater im 19. Jahrhundert.
Druck und Verlag von Breitkopf & Härtel, Leipzig. 734 S. in
Gr. 8. Preis 15 Mk. —

Dieses grundgelehrte, auf eingehenden Studien historischer, ästhetischer und volkswirtschaftlicher Art beruhende Werk faßt das in zahlreichen Monographien

beschlossene Material der Geschichte des deutschen (und auch österreichischen) Theaters im 19. Jahrhundert in straffer Konzentration und unter einheitlichen Gesichtspunkten der kritischen Beurteilung zusammen. Das umfassende Buch gliedert sich in vier Kapitel, welche die klassische Literaturperiode (I) und die Romantik (II) behandeln, um dann zur ausführlichen Würdigung der Jahre 1830—70 (III) und der Neuzeit (bis 1900) (IV) überzugehen. Diese in sich vollkommen abgeschlossenen Abteilungen zerfallen wieder in sorgfältig gegliederte Unterabschnitte, in denen besonders die wertvollen Untersuchungen über Ibsen, den Naturalismus, den modernen Impressionismus und die Neuroromantik auf allgemeines Interesse Anspruch erheben dürfen. Eine „Kulturgegeschichtliche Darstellung“ will Martersteig geben. Zu der Tat trägt sie univervales Gepräge und führt uns vollständig in die nationalen, gesellschaftlichen und kulturellen Zustände des deutschen Volkes in dem behandelten Zeitraum ein. Das gesamte Milieu, das die jeweiligen Bühnenverhältnisse in nationalökonomischer und geistiger Beziehung beeinflusst, wird in knappen, charakteristischen Strichen gezeichnet. So geht dem ausgezeichneten 3. Buch (III) eine geschichtliche Schilderung des „Geistes- und Gesellschaftslebens von 1830—1870“ voraus, die den angeschlossenen theatergeschichtlichen Ausführungen lebendiges Kolorit verleiht. Man bewundert die ausgedehnte Vielseitigkeit der allgemeinen und historischen Bildung, die sich besonders in feinen Randbemerkungen und geistreichen Parallelen verrät, und die peinliche Genauigkeit in den sorgsam ausgearbeiteten Einzeldarstellungen. Aber die geschichtlichen Kenntnisse werden hier nicht in lose aneinander reihender Anhäufung ausgebreitet, sondern sie dienen nur dazu, die markanten psychologischen Richtlinien in der fortschreitenden Entwicklung deutlich zu machen. Diese innere Durchleuchtung und geistige Durchbringung des vorliegenden Materials tritt überall hervor und verleiht dem Ganzen eine sympathische, persönliche Note. Aber wichtiger noch ist, daß dadurch die in der komplizierten Art des weitächtigen Stoffes begründete Schwierigkeit einer einheitlichen Komposition glücklich gelöst wird, indem die historische und ästhetische Beurteilung der einzelnen Epochen nach klarer Formulierung präziser Gesichtspunkte sich um bestimmte Normen und maßgebende Ideen gruppiert und gleichsam organisch kristallisiert. Martersteig zeigt einen trefflich geschulten Scharfblick dafür, aus an sich belanglosen Zeitereignissen das psychologisch Interessante herauszuschälen und als charakteristisches Symptom zu würdigen. Es ist ihm so möglich, die fortlaufende Kette der theatergeschichtlichen Perioden ohne fehlende Zwischenglieder vorzuführen, indem diese auch dann mit sicherem Instinkt aufgespürt werden, wenn sie zu fehlen scheinen. Es ist hier die moderne naturwissenschaftliche Methode unter entwicklungsgeschichtlichem Gesichtspunkt glücklich übertragen; der enge Kausalnexuſ zwischen den volkswirtschaftlichen Zuständen und den äußeren Theaterverhältnissen wird ebenso scharf hervorgehoben, wie die ausgedehnte Einwirkung des geistigen Volkslebens auf die dramatische Produktion, die meist glücklich als wichtiges Zeitdokument gewertet wird. Martersteig hütet

sich dabei vor der gefährlichen Uebertreibung, die gerade bei ausgesprochener Milieueinschätzung droht, daß nämlich die große Masse das bestimmende Moment in dem kulturellen Leben darstelle. Er berücksichtigt vielmehr auch die charakteristischen Individualitäten sowohl der Dichter als auch der Schauspieler und verfolgt auch ihre fernsten Nachwirkungen mit liebevoller Sorgfalt.

Warum Martersteig seine geschichtliche Würdigung des deutschen Theaters im 19. Jahrhundert auf einer breiten kulturgeschichtlichen Basis aufbaute, wird klar, wenn wir auf seine stark ausgeprägte ethische Stellung zum Theater als einem nationalen Kulturinstitut zu sprechen kommen. Da sie immer und immer wieder bei seiner kritischen Wanderung durchklingt und ihr, wenn der Ausdruck gestattet ist, ein sittliches Pathos verleiht, lohnt es sich, hierauf näher einzugehen. In der „soziologischen Dramaturgie“, die einleitend vorausgeschickt wird, stellt Martersteig in weit ausgreifenden Untersuchungen seine prinzipiellen Anschauungen über das Verhältnis der Bühne zur gesamten Kultur fest. Zuerst wird sehr bestimmt der grundlegende Unterschied zu den entsprechenden Kunstanschauungen Schillers und der klassischen Literaturperiode dargestellt. Damals wurde auf Grund von rein theoretisch entwickelten Gedanken über das ideale Theater das Durchschnittspublikum als in seiner psychologischen Struktur ziemlich gleichbleibend betrachtet. Es bringe aufrichtige Sehnsucht nach wahrem Kunstgenuß mit ins Theater und es hänge eigentlich — so glaubte man — nur am Künstler, ob und inwieweit in einem bestimmten Zeitabschnitt lebhaftes Interesse für die dargestellten Bühnenvorgänge herrsche. Trotzdem Schiller später Goethe gegenüber sich ganz anders über diesen Punkt ausließ und dieser selbst allmählich in den unerquicklichen Weimarer Theaterverhältnissen bald anders über das künstlerische Niveau des Publikums denken lernte, so wirkten doch jene von der empirischen Wirklichkeit ganz absehbenden Aufstellungen noch lange nach bis in unsere Zeit. Ihr entscheidender Fehler liegt in der falschen Beurteilung der genießenden Menge als eines rein passiven Objekts, an das die dramatische Produktion herangebracht wird, ohne daß sie selbst als mitschaffender Faktor an dem ihr Dargebotenen aufgefaßt würde. Martersteig betont, daß eine wahrhaft künstlerische dramatische Literatur nur in den Zeiten eines Volkes entstehen kann, in welchen ein reicher Komplex sittlicher Strebungen im allgemeinen Bewußtsein wirksam ist. Die echte Bühnenkraft ist nur dort zu finden, wo „sittliche Produktivität“ im Volksempfinden vorhanden ist, d. h. wo ethische Momente im allgemeinen Leben eine praktische Rolle spielen. Erst dann ist die wahrhaft künstlerische dramatische Behandlung sittlicher Probleme möglich. Denn die ganze „Volkheit“ ist ja imstande, sie verständnisvoll aufzunehmen, da das sittliche Gemeinempfinden ein für alle Volksklassen gleiches ist. Das Theater ist eben ein Forum, vor dem sittliche Konflikte ausgetragen werden.

Und zwar soll das Volk selbst fähig sein, hier „den unbestochenen Richter abzugeben, der das Recht schöpft“. Die Aufgabe des Dramas ist:

„daß von den richtenden Gewissen (der Zuschauer) geschöpftes Urteil dem sittlichen Gemeinempfinden zuzuleiten und eine höhere Gerechtigkeit jenseits der zeitig gerade bedingten, formalen, zu begründen.“ Die Kunst überhaupt und das Theater im besonderen ist nicht imstande, eine haltbare, in sich geschlossene Lebensanschauung zu produzieren. Vielmehr kann sich in der dramatischen Produktion nur das schon im Volk erreichte sittliche Niveau nach außen hin projizieren. Kommt es einmal im öffentlichen Leben eines national selbständigen Volkes dahin, daß die Darbietungen der Bühne in einem bestimmten Zeitraum nicht mehr unter ihre höchste Gattung, das sittliche Konflikte behandelnde Drama, fallen, so ist das ein deutliches Zeichen, daß die „sittliche Produktivität“ erlahmt, denn sie sinkt zum äußerlich Theatralischen, dem rein Schauspielersischen im engeren Sinn herab. Es geben dann nicht mehr gemeinsame sittliche Vorstellungen und ethische Begriffe dem geistigen Volksleben den charakteristischen Untergrund und praktischen Halt, und nur in diesem Fall ist eine künstlerische Bühnenkultur auf nationaler Grundlage möglich. Zersplittert sich aber das einheitliche Ideenleben, das alle Kreise einer „Volkheit“ bestimmt, so ist die tieferegreifende Bedeutung des Theaters für die kulturelle Entwicklung gering. Denn in ihm kann nun nicht mehr an das sittliche Gemeinempfinden aller Schichten appelliert werden. Dann kann die vielleicht einst im Volksleben so bedeutungsvolle Bühne nicht mehr ein Forum bedeuten, vor dem die ethischen Probleme dadurch vertieft werden, daß „dem wirklichen Geschehen eine höhere, für die sittliche Empfindung bedeutsame Wendung gegeben wird, die in der Wirklichkeit nicht einzutreten braucht.“ Je mehr sittliches Streben die geschichtliche Entwicklung eines Volkes bestimmt, desto höher steht seine theatralische Kultur, sie ist abhängig von der „sittlichen Gesamtproduktivität“. Das Volk ist also für Martenssteig nicht wie bei Schiller der nur empfangende, den dramatischen Darbietungen allzeit aufgeschlossene Teil, der nur von einer künstlerisch hochstehenden Bühne aus angemessen zu beeinflussen ist, damit die ethischen und ästhetischen Werte weiterentwickelt werden, sondern die Nation bestimmt in ihrem sittlichen Habitus die psychologische Struktur und die künstlerische Qualität des dichterischen und dramatischen Schaffens. Dieses gibt demnach einen deutlichen Gradmesser ab für das ethische Gemeinempfinden einer bestimmten Etappe der kulturellen Zustände im allgemeinen und der sittlichen Entwicklung im besonderen. Hiermit ist, wie schon angedeutet, indirekt die von manchen so liebevoll gepflegte Auffassung vom Theater zurückgewiesen, wonach ihm nicht nur die Pflege ästhetischer Bildung, sondern auch die Begründung der sittlichen Kultur zufällt. „Man kann nicht mißtrauisch genug sein gegen die Meinung, daß das Theater oder die Kunst eine Weltanschauung schaffen könne: wo es Kunst und nationales Theater gab, waren sie dank seiner vorhandenen, die große Mehrheit des Volkes beherrschenden Weltanschauung da.“ Die Bühne kann nur aufzeigen, auf welcher Stufe das ethische Empfinden in seiner höchsten Ausprägung tatsächlich besteht. Die theatralische Kultur eines

Volles kann nie ein hochgespanntes, von den tatsächlichen Verhältnissen absehendes Ideal sein, sondern sie ist die notwendige äußere Projektion der sittlichen Zustände. Diese gilt es also immer und immer wieder auf ihre Solidität und Wahrhaftigkeit zu untersuchen und aufgezeigte Schäden zu bessern; dann wird auch eine entsprechend wertlose dramatische Produktion folgerichtig durch eine nicht nur ethisch, sondern auch künstlerisch höherstehende abgelöst werden. — Auf diese deutliche Hervorhebung der ethischen Beurteilung der dramatischen Werke als der deutlichen Symptome der sittlichen Zustände machen wir nachdrücklich aufmerksam. Sie wirkt um so erfreulicher, je mehr man unsere theatralischen Zustände bedauert und je härter man unter dem deutlichen Eindruck steht, daß es in unseren Kunstkreisen wenige gibt, die so klar und zielbewußt das Sittliche und das Nethetische vertreten und jeder dieser beiden Betrachtungsweisen das geben, was ihr gebührt. Max Martersteig bildet hiermit eine bemerkenswerte Ausnahme „von dem Fachehrgeiz unserer Fachwerkzeit.“ (M. Bonus.)

W. G. Becker.

Maeterlind. (Anläßlich seiner „Gedanken über Sport und Krieg.“)

Maeterlinds auszeichnende Eigenschaft war immer eine so verfeinerte Sinnlichkeit, daß er mit seinen Nerven bis zu Schichten vordrang, die sonst nur dem seherischen Blick sich erhellen, bis an Grenzen, für deren Beschreibung die Sprache noch kaum gefüge war. Er konnte so als fast körperliches Erlebnis einfach berichten, was sich der philosophischen Begriffsbildung spröde entzog. Ihm ward ein eigenes melodisches Stammeln und Raunen um sich auszudrücken und er hat als Musiker Eroberungen in den Gebieten der Logik gemacht, in die er nach seiner Schulung einzudringen kaum befugt war. Die Luft um Seelen und Schicksale, um Sterne und Gewächse, die geistigsten Wetterschwankungen und Fluida der moralischen Welt hat er mit einem neuen Schauer erlebt; dem Grausen hat er eine künstlerische Weihe gegeben, den Alpdruck tragisch gedeutet. Er hat der Seele ein bisher stumm gebliebenes Organ geschmeidigt und beredt gemacht.

Mit den Jahren ist er auch im Reich der Kategorien heimischer geworden. Sein Stil hat in demselben Maß an ahnungsvoller Zartheit abgenommen, als er begrifflich heller geworden ist, er ist jetzt flacher aber faßbarer, durchsichtiger aber minder dicht und flaumig. Den Denkmenschen wird er jetzt willkommener, den Sinnenmenschen gleichgiltiger sein. Seine Komposition ist immer weniger musikalisch, immer mehr logisch geworden und seine Uebergänge finden jetzt in einer sichtbaren Sphäre statt, während sie früher einem verborgenen Wellenschlag nachzugeben schienen.

Auf seinen Spür- und Traumzügen ist ihm der Zusammenhang der sogenannten Zufälle und Zeitlichkeiten mit wandellosen Kräften erst gefühlmäßig, dann gedanklich immer eindrucksvoller aufgegangen. Er hat die Luft verloren, zu wählen und zu scheiden und findet sein Genügen bei der Hingabe an Einzelnes. Alle Gelegenheiten verknüpft er jetzt in läßlichem

Spiel mit der Weltmitte. Entel des Kobalitz, weiß er sich überall im flutenden Zentrum, wo er auch hingeworfen werde und was immer er treibe. Seine letzten Schriften, besonders die Gedanken über Sport und Krieg, dienen alle dieser Art Andacht, einer wahllosen Heiligung aller Geschäfte. Automobil und Faustkampf, Duell und Krieg bezieht er auf die heimlichen Weltkonstellationen, die mehr oder minder entfernt darin wirksam sind. Er weiß, es gibt nichts, das nicht Zeichen wäre. Alles ist in Allem. So hat er nichts zu tun, als die Zufälle zu deuten, und es entsteht eine plötzliche sinnvolle Harmonie, die nicht dem Gedanken, sondern dem Gefühl angehört. Das ist etwas Denkerhaftes, auch Künstlerhaftes. Nur fehlt die männliche Energie, die unabweisbare Sicherheit, welche aus solchen visionären Ordnungen mehr schaffe als Spiel, Hingabe, Möglichkeiten — die daraus Notwendigkeit, Forderung, Kosmos bilde; kurz jene nur dem Schöpfergeist eigene Macht, uns zu seiner einen, und sei es die fremdeste, Sehart zu zwingen, daß die Welt, wenigstens solange wir unter seinem Bann stehen, das Gesicht des Bezauberers annimmt. Man sagt bei Maeterlinck: wie sinnvoll, wie atmend, wie liebenswürdig, wie warm, wie blumig, wie frauenhaft — aber so ist es nicht, es kann anders sein; du bist der Seher nicht; du bist wohl in der Welt, aber die Welt ist nicht in dir.

Ein frauliches oder tiefsinniges oder auch ein wenig geschwäziges Wesen ist's um diese Gedanken; diese zarten Dämmerungen, man weiß nicht ob des Morgens oder des Abends. Sie sind schwächliche Vorboten eines neuen Gefühls von Gerechtigkeit, einer neuen Adellung der Dinge, eines neuen Ausgleichs zwischen Kraft und Güte, bei welchem wohl die Kraft zu kurz kommen wird. Der männliche und heldenhafte Sinn für Distanz verkümmert schon bei der sanften Schön-sehung, und Maeterlinck kommt von einer ganz anderen Seite dahin, wo Shaw, der Entwerter, hinführt. „Alles ist gleich gut“ fühlt der Belgier, und der Ire lächelt: „Alles ist gleich schlecht“. Es kommt auf dasselbe hinaus. Beide sind gütige und eigene Geister, aber auf dem Weg, einen schlimmeren Böbel zu rufen, als der, welchen sie verachten oder veredeln wollen. Was beide lehren könnten, durch Ja und Nein, ist dies: das Heldenhafte in einem innigeren, leiseren, geistigeren Sinn zu fassen, als schlechtes Theater und Prunkhistorie uns gelehrt haben; das Gefühl für ablige Geberden und Gesinnung in jeder Form zu schärfen. Doch das werden nur die merken, die solcher Unterweisung nicht bedürfen. Den Grundton gibt doch die geruhfame Gleichmacherei ab, empfindseliger Quietismus, die Zersetzung der zusammenhaltenden und ordnenden Energien und Lust am Untersinken statt am Auftauchen. Das wallende Un-Sein wird wieder mehr gelten als die unerbittliche Form des Kosmos. Und doch sind wir nur deswegen gern und schön auf der furchtbaren Erde, nur deswegen scheint sie uns aus dem Chaos hervorgedrungen, daß wir Stunde um Stunde die Welt wieder in Werk und Tat verwandeln und täglich neu formen, was täglich neu in sich zusammenstürzt.

Friedrich Gundelfinger.

frühe Gefährten. Erzählungen von Marie Merlein. Zauer i. Schl.
Verlag von Oskar Hellmann.

Diese Erzählungen geben uns zwar nur kleine Ausschnitte aus einem einfachen, noch nicht von der Natur losgelösten Leben, aber was sie geben, ist gesund und ohne alle überflüssigen Betrachtungen so plastisch erzählt, daß man die Menschen und Dinge, die uns darin vorgeführt werden, mit greifbarer Deutlichkeit vor sich sieht. Die Verfasserin verrät außerdem ein nicht geringes Verständnis für das, was in der Seele von Kindern und halbwüchigen Burschen und Mädchen vorgeht, und man darf gewiß noch viel Gutes von ihr erwarten. Am tiefgründigsten ist ihre Seelenmalerei in der Erzählung „Der alte Michel“, die uns den Entwicklungsgang eines armen Gemeindefindes vorführt, das durch harte, grausame Behandlung in Gefahr ist, zum Verbrecher zu werden, als ihm in der Gestalt eines wunderlichen Alten, der in dem Schuppen einer Brettmühle mühsam sein Brot verdient, zum erstenmal in seinem Leben Liebe und Nachsicht entgegentritt. Durch dessen Einfluß wird er trotz aller Mißhandlungen, die ihm auch fernerhin nicht erspart bleiben, ein braver und tüchtiger Mensch, dem schließlich auch ein bescheidenes Glück zu teil wird, das man ihm nach seiner harten, freudlosen Jugend von Herzen gönnt. Die Geschichten spielen in Oberschlesien, der Heimat der Dichterin, haben aber, abgesehen von dem schlesischen Dialekt, der darin gesprochen wird, nichts spezifisch Schlesiendes, sondern könnten sich überall zugetragen haben.

Unter Kiefern und Schloten. Oberschlesische Geschichten von Paul
Albers. Zauer i. Schl. Verlag von Oskar Hellmann.

Durch den Untertitel „Oberschlesische Geschichten“ und das Vorwort in Märchenform werden wir darauf vorbereitet, in den novellistischen Skizzen, die der Verfasser unter dem Titel „Unter Kiefern und Schloten“ herausgegeben hat, einer Heimatskunst zu begegnen, deren Bodenständigkeit und Erdgeruch uns für den engen Kreis entschädigen, auf die sie beschränkt ist; aber der Schauplatz, und sei er noch so treu geschildert, und der Gebrauch der Mundart machen das Wesen dieser Kunst nicht aus: das Gesamtbild, das vor uns aufgerollt wird, muß auf den Ton des Land- und Himmelsstreichs gestimmt sein, in den wir versetzt werden, wie es in Fritz Reuters Stromtid in geradezu klassischer Weise geschehen ist. Dieser Anordnung entsprechen die Oberschlesischen Geschichten nicht in genügender Weise. Gleich in der ersten, „Junges Blut“, ist die etwas hysterisch veranlagte Schloßherrin, die ihr einziges Kind durch ein Uebermaß von Erziehung um alle Jugendfreuden und schließlich ins Grab bringt, kein gesellschaftlicher Typus, der auf Oberschlesien beschränkt ist, sondern überall vorkommt, und ebenso wenig ist es der Lebemann in „Graf und Bankier“, der eine reiche Erbin von jüdischer Herkunft heiratet, ihr Geld durchbringt und sie schlecht behandelt. Andere Gestalten wie der alte Rölling in der zweiten Geschichte und der Herr Baron in „Der Lichtbringer“ sind schon eher charakteristisch

für die Wasserpolizei, die Heimat des Dichters. Daß dieser im übrigen ein ganz hübsches Erzähltalent hat, soll gern zugegeben werden; in der Feinheit der psychologischen Analyse aber ist ihm seine Landsmännin Marie Herlein entschieden überlegen.

Trude. Eine Erzählung in Versen von Julius Koch. 1. Auflage. F. A. Lattmann Verlag. Berlin-Goslar-Leipzig.

Aus dem breiten und endlosen Strom von Lyrik und Epik, der alljährlich den deutschen Büchermarkt überflutet, das Echte vom Unechten zu scheiden und das letztere dem Schicksal der Makulaturpoesie zu überantworten, ist eine heikle Aufgabe. Auf Dichtungen hinzuweisen, in denen etwas Ewiges lebt, und ihren Genuß Anderen zu vermitteln ist eine Freude, die man leider nur selten hat; sehr häufig aber hat man es nur mit versifiziertem guten Willen zu tun, und diesen von der Schwelle der Literatur fortzuweisen und immer wieder zu erklären, daß es sich in der Kunst nicht um guten Willen, sondern um Können handelt, ist keine Freude. — Trude, eine Erzählung in Versen, würde sich als eine Erzählung in bescheidener Prosa in der Gartenlaube oder einem anderen Familienblatt gewiß manche Freunde erworben haben, denn Geschichten von der Liebe Lust und Leid mit glücklichem Ausgang finden immer ein dankbares Publikum. Während die sogenannte „Moderne“ das Absonderliche, oft sogar das Kranke bevorzugt, weicht der Verfasser von Trude weder im Stil noch im Stoff von dem Hergebrachten ab. Er trägt kein schweres Gedankenbündel mit sich herum, und seine Empfindung geht nie über ein behagliches Mittelmaß hinaus. Die darin geschilderten Situationen sind mehr novellistisch erfasst als plastisch gestaltet. Einzelnes ist wirklich ganz hübsch und nicht ohne Duft und Farbe, und doch ist Julius Koch nur ein Dilettant, und der Dichterlorbeer ist nicht für ihn gewachsen.

Sternbahnen. Ein Epos von Walther Groskopf. Dresden. E. Pierson's Verlag.

Der Verfasser dieses Gedichts hat, wie der Begleitzettel sagt, „seine teusche Muse in den Dienst der Religion gestellt und mit ergreifender Echtheit der Empfindung von Christi Kindheit gesungen.“ Ob ein junger Kandidat, der den Drang hat, eine Missionspredigt in Versen zu halten, diese ein Epos nennen darf, und ob er das Recht hat, Christi Kindheit, von der die Evangelien nichts weiter berichten, als daß das Jesuskind seinen Eltern untertan war und zunahm an Alter und Weisheit und Gnade bei Gott und den Menschen, mit allerlei Erfundenem von zweifelhaftem Wert zu verquicken, ist doch sehr die Frage, oder ist eigentlich keine Frage, selbst wenn die frommen Vereinskränzchen, denen das „schöne, echt christliche Buch“ so dringend zum Vorlesen empfohlen wird, anderer Ansicht sein sollten. Wie jedes Epos erfordert auch das religiöse einen wirklichen Dichter, und der Verfasser der Sternbahnen mag ein guter Theo-

loge sein, ein Dichter ist er jedenfalls nicht. Daß er nicht einmal Verse machen kann, möge der Schluß des 354 Seiten umfassenden Werkes beweisen:

Von dem kurzen
Umgang lehrte still der Kleine
Wieder. Bunte Kiesel hatte
Er, denn hier gebrach's an Blumen,
Sich gesammelt. Und der Eltern
Sinnen war auf seinem Wege
Ihm gefolgt, er sah's den Mienen
An. Hold röteten sich seine
Wangen, stürmisch losend warf er
Beide Arme um den Hals der
Mutter, die ihn jubelnd aufnahm.
Josef aber schirrte sanft das
Tier. Sie suchten die verlassne
Straße wieder, und der Knabe
Jauchzte in den frischen Morgen.

Marie Fuhrmann.

Politische Korrespondenz.

Die Feier des Krönungsjubiläums im ungarischen Reichstag. — Witterungswechsel bei Hofe. — Slowaken in Paris. — „Hier spricht man Kroatisch.“ — Der Kampf um die Kommandosprachen. — Schulpolizei. — Zwei Thronreden. — Das österreichische Staatsproblem.

Wenn es noch eines Beweises dafür bedurfte, daß der ungarische Reichstag in seiner gegenwärtigen Zusammensetzung den ernstesten Aufgaben einer gesetzgebenden Körperschaft nicht gewachsen ist, die die Interessen aller Staatsbürger zu vertreten hat, so haben die Kossuthisten in der Sitzung des Abgeordnetenhauses vom 7. Juni diesen Nachweis in unanfechtbarster Form erbracht, als sie ihren rumänischen Kollegen v. Waida=Voedob und dessen Parteigenossen aus dem VerhandlungsSaale und aus dem Parlamentsgebäude buchstäblich hinausstießen. Was hatte nur dieser „Vaterlandsverräter“, dieser „Schurke“ und „Schuft“ — ich gebe hier nur die salonfähigsten von den Titeln wieder, die auf Herrn v. Waida beim Hinauswurf niederfausten, — getan, daß die Männer der regierenden Partei nicht mehr dieselbe Luft mit ihm atmen durften? Zwei Monate vorher, am 8. April, hatte er dem hohen Hause zwei Gedichte vorgelesen, ein magyarisches Schmählid auf die „Walachen“ und die ebenfalls in magyarischer Sprache verfaßte Antwort eines Rumänen. Der Redner tat das, wie aus dem mir vorliegenden stenographischen Protokoll ersichtlich ist, um an einem „abschreckenden Beispiele“ zu zeigen, wohin die gegenseitigen nationalen Antipathien führen, zu beweisen, daß die erzwungene Kenntnis der magyarischen Sprache gegebenenfalls nur dazu führt, daß der Rumäne, wenn er in magyarischer Sprache insultiert wird, den Magyaren ebenso insultiert, und zwar auch in magyarischer Sprache. Beide Gedichte, zu deren Verlesung der Redner, wie das Protokoll zeigt, durch Zurufe ermutigt wurde, sind starker Paprika, beide enthalten schwere Beleidigungen des rumänischen, wie des magyarischen Volkes. Dr. v. Waida hatte ja aber genau gesagt, zu welchem Zweck er sie verlesen, und hatte dann ausdrücklich versichert, daß er damit niemanden, auch die magyarische Nation nicht habe beleidigen wollen. Folgerichtig hätte sonst auch die rumänische Nation beleidigt sein können. Nichtsdestoweniger wurde Waida von magyarischer Seite aufs ärgste bedroht, und damit die gekränkten magyarischen Volksvertreter Zeit

haben, ihren Zorn verrauchen zu lassen, blieb er auf Ersuchen seiner Genossenschaftsgenossen zwei Monate lang von den Sitzungen des Abgeordnetenhauses fern, um sich gleichzeitig im Kreise seiner Wähler davon zu überzeugen, ob er noch im Besitze ihres Vertrauens sei. Diese verlangten nun selbst, daß Vaida im Hause wieder erscheine; in demselben Sinn faßte auch die Nationalitätenpartei Beschluß. Und als er dann den kossuthistischen Landesvätern, die sich ihren Zorn in unverminderter Kraft acht Wochen lang zu konservieren mußten, vor die Augen trat, entledigten sie sich seiner in der angedeuteten Form. Würdeloßer konnten sie es nicht tun; und es ist charakteristisch für ihre Gewaltherrschaft, daß sich auch aus den Reihen der beiden magyrischen Parteien, die sich an dieser wüsten parlamentarischen Wirtschaftszene nicht beteiligten, niemand fand, der ein Wort der Mißbilligung wagte. Es wäre ihm wahrscheinlich ähnlich ergangen, wie Herrn v. Vaida und seinen Parteigenossen.

So wurde dieser Tag im Reichstage gefeiert, da der König von Ungarn in seine Hauptstadt einzog, um sich seines vierzigjährigen Krönungsjubiläums zu freuen. In der nächsten Sitzung meldete ein Parteigenosse Dr. v. Vaidas die Immunitätsverletzung beim zuständigen Ausschusse an und gab im Namen seiner Partei die Erklärung ab, „daß dieses Parlament, solange ein Abgeordneter durch Gewalt verhindert werde, an den Beratungen teilzunehmen, ein Kumpfparlament bleibe, nicht die Gesamtheit der (politischen) Nation vertrete und seine Partei die Beschlüsse desselben für sich als formell nicht bindend betrachte.“ Für die Anberaumung eines Präklusivtermins, innerhalb dessen der Immunitätsausschuß einen Beschluß zu fassen hätte, stimmten außer der Nationalitätenpartei nur die Kroaten, die Sachsen, ein Teil der Volkspartei und 5 Mitglieder der Kossuthpartei.*) Bis jetzt hat von den nennenswerten politischen Persönlichkeiten unter den Magyaren nur der Innenminister Graf Andrássy öffentlich das Vorgehen gegen Vaida mit der gebührenden Schärfe verurteilt; er sagte in einer Besprechung der Angelegenheit, „er könne sich einen flagranteren Fall der Verletzung des Immunitätsrechtes gar nicht vorstellen“. Ein anderer Abgeordneter bemerkte hierauf: „Wir betragen uns, als ob wir die Macht als Fideikommiß für immerwährende Zeiten besäßen.“ Und darauf gab Graf Andrássy die vielsagende Antwort: „Die Dinge verhalten sich aber gerade umgekehrt.“ Die auffallende Abkürzung des ursprünglich auf 8 Tage berechneten Aufenthaltes des Königs in Ofenpest spricht vielleicht für die objektive Berechtigung dieser pessimistischen Auffassung; Graf Andrássy der seit Monaten, bis zum Augenblick vergeblich, für die Erweiterung der „Verfassungsbürgschaften“, anders ausgedrückt für die Einschränkung der

*) Als in einer der nächsten Sitzungen ein kroatischer Obstruktionsredner weiter sprach, obwohl ihm der Präsident das Wort entzogen hatte, trug das Abgeordnetenhaus dem Immunitätsausschuß auf, binnen 24 Stunden Beschluß zu fassen.

königlichen Gewalt kämpft, ist in dieser Frage wohl der glaubwürdigste Zeuge.

* * *

Der Fall Waida ist nicht eine vorübergehende Skandalaffäre. Waida wurde nur als der markanteste Vertreter der Nichtmagyaren aus dem Parlament hinausgeworfen. Schon in einer der nächsten Sitzungen fehlte nicht viel daran, daß es einem zweiten Rumänen ähnlich erging. Und Waida wird wiederkommen, spätestens wenn der Immunitätsausschuß sein Urteil gesprochen hat. Wenn dann die Kossuthisten von ihrer Methode der Parlamentssäuberung nicht abgehen, so wird auch das Echo im Lande ein kräftigeres werden. Auch außerhalb des Landes. Die Kundgebungen, die aus diesem Anlaß in Siebenbürgen ebenso wie in Wien und in Bukarest erfolgten, werden immer ernsteren Charakter annehmen. Auch die Slowaken wenden sich schon an das Ausland. Ein Prager tschechisches Blatt meldet, daß im Pariser Verlag „Justitia“ demnächst eine Denkschrift erscheinen werde, worin die Slowaken gegen die Magyarisierungsbestrebungen der ungarischen Regierung Protest einlegen. Die Flugschrift wird in den meisten europäischen Sprachen verfaßt und sämtlichen namhafteren Politikern Europas zugehen. Wirkungsvoller aber, als solche papierene Proteste, wird der verstärkte Einzug der nichtmagyarischen Vertreter in den ungarischen Reichstag sein, wenn endlich einmal das allgemeine Wahlrecht in Ungarn eingeführt ist. Vielleicht lenken die Magyaren doch noch vorher ein, bevor die Rumänen ihre Drohung wahr machen, daß sie künftig nur geprüfte Boyer in die ungarische Landstube entsenden werden.

* * *

Schwere Sorgen machen neuerdings auch die Kroaten den Magyaren. Eine Vorlage des Handelsministers Kossuth über die Dienstpragmatik der Eisenbahner hat Veranlassung zu einem förmlichen Konflikt zwischen den Vertretern der beiden Völker im ungarischen Reichstag gegeben. Die Gesetzesvorlage bestimmt, daß von jedem Angestellten der ungarischen Staatsbahn auch auf dem Gebiet des Königreichs Kroatien-Slawonien die ungarische Staatsbürgerschaft und die Kenntnis der magyarischen Sprache als erste Qualifikation beansprucht wird; darin sehen die kroatischen Abgeordneten eine Verletzung des 1868er Ausgleichsgesetzes (zwischen Ungarn und Kroatien), das auf kroatisch-slawonischem Gebiet auch für alle gemeinsamen ungarisch-kroatischen Behörden die kroatische Sprache als Amtssprache feststellt. Die Vorlage über die Dienstpragmatik der Eisenbahner wurde am 13. Mai eingebracht und konnte bis jetzt noch immer nicht erledigt werden, da die Kroaten die Verhandlungen durch endlose Reden hinausziehen. Und sie sprechen im ungarischen Reichstag kroatisch; wenn sie von diesem ihnen gesetzlich verbürgten Recht so ausgiebigen Gebrauch machen, ist das immer ein Thermometer für ihre Stimmung. In der Debatte werden sie auch von der Nationalitätenpartei unterstützt, und das steigert den Groll der Magyaren noch mehr; der Präsident des Abgeordnetenhauses bezeichnete

dies Bündnis geradezu als „unmoralisch“. Merkwürdig! als die Roffuthisten noch vor ganz kurzer Zeit sich bei den Kroaten anmeierten, um gegen Wien zu frontieren, fanden sie dies Bündnis nicht unmoralisch. Und nun ist die junge kroatisch-magyarische Freundschaft schon in ihrer Blüte geknickt. Ministerpräsident Wefelerle droht heute den Kroaten schon mit der Anwendung der „schärfsten Waffen“, der Präsident des Abgeordnetenhauses erklärt, daß er gegen die Kroaten Maßregeln in Vorschlag bringen werde, wie sie im ungarischen Parlament noch nie angewendet wurden, und der Achtundvierziger Ugron deklamiert: „Das asiatische Volk der Magyaren ist geduldig und nicht lange zu. Wenn es sich aber einmal zu Taten aufrafft, dann ist es auch bereit, auf dem Schlachtfeld seine Rechte und Freiheiten zu verteidigen. Die Kroaten mögen die Magyaren also nicht zu Taten provozieren!“

Es ist ja auch an dieser Stelle vorausgesagt worden, daß das magyarisch-kroatische Bündnis ein unnatürliches sei und daß die Magyaren bald erlahmen dürften, wie gelehrige Schüler die Magyaren an den Kroaten haben werden. Die Idee der „Unabhängigkeit“, deren eifrigste Apostel die Roffuthisten sind, greift rascher um sich, als sie geahnt. Aber daß von magyarischer Seite den Bundesgenossen von gestern nun schon mit der Begegnung auf dem Schlachtfeld gedroht wird, übertrifft doch die kühnsten Erwartungen, die an den Siegeslauf der verschiedenen ungarländischen Unabhängigkeitsideen geknüpft werden konnten.

Die Rumänen erklären namens der Nationalitätenpartei die Beschlüsse der ungarischen Gesetzgebung bis auf weiteres als für sich nicht bindend, die Kroaten drohen ziemlich unverblümt mit dem Exodus aus dem Reichstag und die Magyaren mit dem Einmarsch in Kroatien. Ist das nicht eine recht deutliche Ankündigung des Chaos? . . . Mag auch der kroatisch-magyarische Konflikt vielleicht diesmal noch notdürftig verkleinert werden, er wird und muß bei nächstbesther Gelegenheit wieder ausbrechen. Unter allen Umständen ist es für die Magyaren ein ernstes Memento, daß die vierzig Kroaten imstande sind, wochenlang das ungarische Parlament zu beherrschen. Das ist eine glänzend gelungene Generalprobe für die Zukunft, und wenn der Vizpräsident Rakovszky angesichts der betäubenden Tatsache, daß man im ungarischen Reichstag während eines ganzen Monates fast nur noch kroatisch sprechen hört, darüber bittere Beschwerde führt, daß „die kroatischen Abgeordneten sich im Parlament des Königreichs Ungarn einer Sprache bedienen, die hier niemand versteht“, so wird desto sicherer die Zeit kommen, wo die anderen Nichtmagyaren sich in noch weit stärkerer Anzahl dort einfinden und dann allerdings eine Sprache sprechen werden, die an Verständlichkeit nichts zu wünschen übrig läßt.

* * *

Ein Führer der ungarischen Regierungspartei, der Abgeordnete Holló, macht im „Magyarország“ den Kroaten einen ganz eigentümlichen Kom-

promißvorschlag; er schreibt: „Die magyarische Nation hat für keinen Augenblick darauf verzichtet, für die Verdrängung der deutschen Sprache aus dem ungarischen Heer zu kämpfen. Sie wird diesen Kampf fortsetzen, bis sie ein Resultat erzielt. Wenn die Kroaten sich diesem Kampfe anschließen, können sie leicht im kroatischen Teil des ungarischen Heeres an Stelle der deutschen Dienst- und Kommandosprache die kroatische erreichen. Das würde doch wohl eine viel bedeutendere Geltendmachung der kroatischen Sprache sein, als auf dem Gebiete des Bahndienstes.“ Der Vorschlag ist gut gemeint, hat aber zur Voraussetzung, daß der Kaiser als oberster Kriegsherr auf ein Recht verzichtet, woran er bis jetzt bei aller Nachgiebigkeit den magyarischen Wünschen gegenüber unerschütterlich festgehalten hat. Die Kroaten werden wohl auch kaum naiv genug sein, sich ein Recht durch ein Versprechen abtaufen zu lassen, dessen Gewährung nicht von der zufälligen ungarischen Parlamentsmehrheit abhängt.

* * *

Man darf sich aber nicht wundern, daß die Magyaren immer neue Wünsche vorbringen, deren Erfüllung den Keim der Zersetzung der Monarchie in sich birgt. Wieder ist ihnen aus Anlaß des 40jährigen Krönungsjubiläums ein Geschenk gemacht worden, das für die Nichtmagyaren die einschneidendste Rechtsverletzung bedeutet: die Sanktionierung des Apponyischen Schulgesetzes. Solange dies Gesetz zu Recht besteht, kann von einer Verständigung zwischen der führenden Nation und den andern Völkern des Landes nie die Rede sein, denn der unerträgliche Sprachenzwang, der dadurch in der letzten Bauernhütte sich fühlbar macht, züchtet künstlich in den kommenden Generationen den größten Widerwillen nicht nur gegen die Staatsgewalt, die keine Achtung vor anderer Bildung kennt, sondern auch gegen die Träger der aufgedrungenen Kultur, und wäre sie noch so hoch entwickelt, die der großen Mehrheit der Bevölkerung in alle Zukunft wesensfremd sein wird. Nur Antipathien gegen sich, um nicht zu sagen Haß, werden die Magyaren durch diesen widernärtigen Sprachdrill erzeugen. Und was wird schließlich der praktische Erfolg im magyarischen Sprachunterricht sein? Ein königl. ungarischer Staatschulininspektor soll es uns sagen, der bei Gelegenheit der Revision einer Übungsschule mit nichtmagyarischer Unterrichtssprache (am 15. November 1905) folgendes zu Protokoll gab:

„Allgemeiner Unterrichtserfolg?

Gut. Die Lehrer lehren mit gewissenhaftem Eifer und viel praktischem Sinn. Ueberhaupt erkennt man an der praktischen und auf hervorragendem pädagogischen Niveau stehenden Leitung der ganzen Anstalt die geübte und eifrige Arbeit des Direktors.

Bildung, Sprachkenntnisse, Lehrmethode u.?

Die Lehrer sind gebildet, können magyarisch, ihre Unterrichts- und

Erziehungsmethode ist entsprechend, ihr gesellschaftliches und ihr patriotisches Benehmen sind meines Wissens einwandfrei.

Lernen die Kinder magyarisch sprechen?

Der Sprachunterricht ist methodisch und praktisch, dessenungeachtet lernen die Kinder nicht magyarisch reden, denn in einer fremdsprachigen Volksschule kann das Kind, selbst bei dem eifrigsten Bemühen, die Sprache mit der Fähigkeit zu sprechen sich nicht aneignen, von der es zu Hause kein Wort hört.“

Das neue Volksschulgesetz fordert aber, daß das nichtmagyarische Bauernkind in der Schule sprechen lerne. In der Schule, deren negativen Unterrichtserfolg hier ein einwandsfreier magyarischer Beobachter bezeugt, war noch der gute Wille der Lehrer, etwas zu erreichen, vorhanden. Daß dieser angesichts der im Gesetze vorgesehenen Polizeiidrohungen schwinden wird, ist selbstverständlich; die Lehrer werden in ihrer Herzensangst um ihre gefährdete Existenz den staatlichen Inspektoren aller Kategorien „Musterlektionen“ von zweifelhaftestem Wert vormachen und zu diesem Zweck alle wirklichen Bildungsziele vernachlässigen müssen, — und was für einen Gewinn wird der Staat davon haben, wenn ihm auf diese Weise ein geistiges Krüppelgeschlecht herangezogen, wenn die Schule zur Stätte der Heuchelei herabgewürdigt wird? Was für einen Gewinn wird das Magyarentum einheimen? „Aufreizung zum Haß gegen die magyarische Nationalität“ nennt es das ungarische Strafgesetzbuch. Aber diese Aufreizung können die magyarischen Geschworenengerichte nicht mit Staatsgefängnis bestrafen, denn ihre systematische Pflege wird vom ungarischen Schulgesetz anbefohlen, bei Androhung der Dienstentlassung für den Lehrer, der Schulpferrung für die nichtmagyarischen Schulerhalter.

Bei den Siebenbürger Sachsen hat man schon bevor das Apponyi'sche Gesetz sanktioniert war, damit angefangen, durch die staatliche Aufsichtsbehörde die Entlassung einer ganzen Reihe von Lehrern zu betreiben, die angeblich den Anforderungen im magyarischen Sprachunterricht nicht entsprechen. Das kann die Sachsen nur in ihrer Absicht bestärken, die staatliche Unterstützung ihrer Schulen, wodurch diese in noch drückendere Abhängigkeit von der Staatsgewalt kämen, abzulehnen und mit noch größerer Opferwilligkeit den durch das Gesetz stark gesteigerten materiellen Anforderungen zu genügen, um die vorhandenen Volkskräfte anderen Bildungsinteressen zu entziehen, weil nun einmal die magyarische Abriehung gesetzlich zum höchsten Ideal ungarischer Zivilisation erhoben ist. So übernimmt der Staat mit wachsendem Erfolg die Rolle des kulturhemmenden Bedrängers seiner treuesten Staatsbürger, erfüllt täglich und stündlich Schule und Haus mit einer dumpfen, haßgeschwängerten Atmosphäre, in der die Saat der Zukunft aufgehen soll.

Und sie wird aufgehen . . .

* * *

„Vom Gesichtspunkte der zeitgemäßen Ausgestaltung des verfassungsmäßigen Lebens wird es die wichtigste Aufgabe unserer Regierung bilden, die Gesamtheit der Nation in die Schranken des politischen Lebens einzuführen, indem sie die politischen Rechte auf sämtliche Schichten der Gesellschaft erstreckt. Zu diesem Zwecke wird sie ihre auf die freie Ausübung des allgemeinen Stimmrechtes bezüglichen Entwürfe — unter Wahrung sowohl der zeitgemäßen Ansprüche der demokratischen Idee als der Erfordernisse der Sicherung des nationalen Charakters des ungarischen Staates — vorbereiten. Dies sind, geehrte Herren Magnaten und Abgeordnete, jene Aufgaben, welche unsere Regierung übernommen hat, in dem Sinne übernommen hat, daß dies in erster Reihe und unbedingt zu lösende Fragen sind, deren Lösung durch die Aufwerfung anderer Fragen weder bereitet noch hinausgeschoben werden kann.“

Was in der Thronrede des Königs von Ungarn am 23. Mai v. J. den Ländern der ungarischen Krone versprochen worden ist, hat — der Kaiser von Oesterreich diesseits der Leitha seither verwirklicht. In Ungarn hat das mit der Einführung des allgemeinen Wahlrechtes betraute Ministerium nicht die Frage dieser Reform in erster Reihe gelöst, sondern Sprach- und Schulpolizeigesetze geschaffen, ein Gesindegesetz zu Wege gebracht, wonach der Gutsherr männliche und weibliche Diensthoten körperlich züchtigen darf, und hat „Verfassungsgarantien“ gefordert, die den König zum *pictus masculus* des Verfassungslebens degradieren. Und weil der Monarch an dieser ihm zugeordneten Rolle keinen Geschmack fand, empfing man ihn in seiner ungarischen Haupt- und Residenzstadt kühl bis ans Herz hinan. Nur die Sozialdemokraten gestalteten den Empfang in den Straßen von Pest etwas temperamentvoller, indem sie dem einziehenden Monarchen entgegenriefen: „Es lebe der Volkskönig! Es lebe das allgemeine Wahlrecht!“ und nachher das Klubhaus der Kossuthpartei mit einem Steinbombardement traktierten.*)

Auch der Kaiser war aber nicht mit allem zufrieden, was er in Ofenpest vorfand. Die verblüffend rasche Abkürzung seines dortigen Aufenthaltes ist von der ungarischen Regierung jedenfalls nicht als ein neuerlicher Beweis seiner Gnade angesehen worden, der soeben mehrere Größen der herrschenden Parlamentsmehrheit, darunter Kossuth II., die Ernennung zu Erzellenzen zu verdanken hatten. Der Thronfolger hatte es mit seiner Abreise noch eiliger; er benützte nach der Festmesse den ersten Wiener

*) Sie wiederholten diese Aufmerksamkeit am 18. Juni in noch weniger auffälliger Form; gerade als der Szeklerhäuptling Gabriel Ugron einen Toast hielt, fielen Steine in den Bankettsaal hinein und hinderten ihn an der Fortsetzung seines patriotischen Trinkspruchs. Diese spontane Mahnung an die Regierungspartei, das allgemeine Wahlrecht einzuführen, versetzte die Gäste in nicht gelinde Aufregung. Sie erfuhren hier wieder, daß der kossuthistische nationale Größenwahn in der Hauptstadt Ungarns die Straße nicht mehr beherrscht.

Schnellzug, um der Gesellschaft der ungarischen Notabeln bei dem drei Stunden darauf folgenden Hofdiner zu entgehen.

Vielleicht schlägt also der Wind in der Wiener Hofburg doch bald um und setzt die ungarischen Vertrauensmänner der Krone weg, deren eifriges Bemühen ist, die Verwirklichung dessen zu hintertreiben, was in der ungarischen Thronrede des vorigen Jahres den Völkern der Stephanskrone versprochen ward.

* * *

Die österreichische Thronrede, durch die am 19. Juni der auf Grund des allgemeinen Wahlrechts gewählte Reichsrat eröffnet wurde, eröffnet neue weite Aussichten für das dortige soziale und Staatsleben. Sie wünscht „die stete Umgestaltung der nationalen Kräfte in Staatskräfte“, und es ist zu hoffen, daß sich hier der Monarch und seine Regierung in ihren Erwartungen nicht täuschen, denn die gesteckten Ziele entsprechen auch den Wünschen der Gesamtbevölkerung: Reformen wie staatliche Alters- und Invaliditätsversicherung und Ausgestaltung des Gewerbeförderungsdienstes sind so konkrete und den tatsächlichen Bedürfnissen aller Staatsbürger angemessene Aufgaben, daß sich ihrer Lösung keine Partei ernstlich widersetzen kann. Die „nationale Autonomie“ verbunden mit der nationalen Selbstbesteuerung zur Deckung der kulturellen Bedürfnisse jedes Volkes erscheint zwar noch nicht als Programmpunkt der Regierung, aber das Thema liegt in der Luft und wird von Tag zu Tag aktueller; die „Umgestaltung der nationalen Kräfte in Staatskräfte“ kann durch kein Mittel sicherer vollzogen werden, als durch Verwirklichung dieses Gedankens. In einem ausgezeichneten Aufsatz des Erbgrafen Ferdinand von Trauttmansdorff-Weinsberg in der „Österreichischen Rundschau“ wird wieder dafür Stimmung gemacht. Der Verfasser tritt hier auch den userlosen magyrischen Ansprüchen mit sachlicher Schärfe entgegen und mahnt Oesterreich, es möge „den festen Willen zeigen, nicht Ungarns Aspirationen durch Lostrennung abzuschütteln, sondern zielbewußt die Magyaren zu dem herabzuzwingen, was sie sind, nämlich eine unter den anderen vielen Nationen Oesterreichs im Rahmen einer großen Monarchie“; dann, meint Graf Trauttmansdorff, „werden sie vielleicht zur Besinnung kommen und nicht mehr wie bis jetzt auf Bismarcks Schwäche rechnen“. Die Stärke Oesterreichs sieht aber der gut deutsch gesinnte Verfasser in der zu bietenden Möglichkeit, daß alle Völker Oesterreichs sich, auf ihre eigenen Kosten, national entwickeln können. Er fürchtet dabei nichts für die deutsche Sprache; „sie wird sich vielmehr“, so sagt er wörtlich, „über ein weit größeres Gebiet ausdehnen als bisher, und zwar in einer Art und in einem solchen Maße, daß den andern Nationen die deutsche Sprache nicht als Gegenstand des Hasses erscheinen wird, sondern als ein Zeichen ihrer eigenen kulturellen Bildung, als einigendes Verständigungsmittel für alle“. Es kann hier mit Vergnügen festgestellt werden, daß dieser Gedanke auch in den „Preussischen Jahrbüchern“ wiederholt seine Vertretung gefunden hat; ihr Herausgeber hat ihn geradezu als eine Art

Schlüssel für die Lösung des österreichischen Staatsproblems behandelt. Bisher ist das politische Programm, das an dieser Stelle für Oesterreich entwickelt worden ist, wie die Tatsachen bezeugen, Schritt für Schritt verwirklicht worden; vielleicht erleben wir ja noch die Freude, daß auch diese Idee, die sich zusehends immer weitere Kreise erobert und von deren Realisierung die besten österreichischen Patrioten aller Nationen eine dauernde Befestigung des innerstaatlichen Gesundheitszustandes erhoffen, zum Siege geführt werde.

21. 6.

Luž Korodi.

Rundgang durch die Welt=Politik. — Der Staatsstreich in Rußland. — Deutschland, Minister=Wechsel. Kamarilla.

Die zweite Welt=Friedenskonferenz ist im Haag zusammengetreten. Es scheint kein Zweifel, daß der Gedanke, durch eine solche kosmopolitische Veranstaltung zugleich die Möglichkeiten der Friedensstörung zu vermindern und die Schrecken des Krieges, wenn er denn doch einmal ausbricht, zu mildern, seit der ersten Konferenz im Jahre 1899 an Kraft und Ausdehnung gewonnen hat. Die Zahl der Staaten, die sich beteiligen, ist gewachsen, und mancherlei Vorschläge, das Völkerrecht hier und da zu verbessern und zu befestigen, werden gemacht, die nicht unbrauchbar zu sein scheinen. An dem Punkt, der zur Zeit schärfsten und gefährlichsten Reibung in Europa, nämlich zwischen England und Deutschland, hat zugleich der Besuch, erst der englischen Journalisten, dann der Londoner Kommunalvertreter unverkennbar günstig und lindernd gewirkt: wie eine Salbe, mit der der Arzt eine schmerzhaft gereizte Stelle beruhigt, wenn er sie auch nicht heilt.

Aber die Völker können trotz all' diesen freundlichen Veranstaltungen doch des Augenblicks nicht recht froh werden. In Deutschland hält sich im innersten Herzen die Besorgnis, daß ringsum Gegner tätig sind, die es einzuschränken und einzuschnüren trachten. Wenn England und Frankreich mit Spanien einen Garantievertrag schließen, so fragt man: gegen wen? Wenn Frankreich und Japan sich über hinterasiatischen Besitz und Machtverhältnisse gegenseitige Versicherungen geben, wenn gleichzeitig England und Rußland sich einander nähern, so ist eine geschäftige Phantasie von Publizisten schon fertig mit einem großen Bunde gegen Deutschland. Von der andern Seite aber hört man, daß Japan, weit entfernt Deutschland feindlich zu sein, vielleicht sehr nahe daran sei, mit den Vereinigten Staaten anzubinden: der Rassenkonflikt, daß die Japaner beanspruchen, als gleichberechtigt mit den Weißen auch auf dem Gebiet der Vereinigten Staaten sich niederlassen und ausbreiten zu dürfen, die Amerikaner das für eine moralische und wirtschaftliche Unmöglichkeit erklären, sei unausgleichbar.

Auch im Innern sind die größten und führenden Völker von peinlichen Erscheinungen der verschiedensten Art bedroht und bedrängt. In Amerika spitzt sich der Konflikt zwischen dem zu Trusts organisierten Großkapital und der Masse des Volkes immer mehr zu; man sucht nach Lösungen, aber ist immer gleich wieder auf dem toten Punkt, lähmt durch diese Experimente den Kredit, z. B. jetzt der Eisenbahnen, stört dadurch das Wirtschaftsleben und bringt doch nichts zu stande.

In England scheint die Regierung völlig festgefahren. Trotz der gewaltigen Majorität, mit der die Wahlen das liberale Ministerium in den Sattel gehoben, bringt es nichts zu stande. An der einen Stelle, im Unterrichtsgeetze, hat ihm das Oberhaus einen Widerstand entgegengesetzt, den es nicht zu brechen vermag, an der andern, in der Frage der irischen Selbstverwaltung, haben die Iren erklärt, daß ihnen die Regierungsvorlage nicht genüge, und schwächen durch ihren Abfall nicht bloß direkt die Majorität, sondern sind auch im stande bei vielen Wahlen in England selbst durch ihre Stimmen die Entscheidung zu geben und herumzuwerfen. Nur finanziell und wirtschaftlich ist die Zeit dem Ministerium günstig. Die Stockung, in die das englische Wirtschaftsleben verfallen zu sein schien, hat sich als eine ganz vorübergehende Erscheinung herausgestellt. Das Freihandelsystem hat sich für dieses Land einmal wieder glänzend bewährt, die Exportzahlen sind so gewaltig gestiegen, daß Deutschland, wo es doch auch recht gut geht, ganz dagegen verschwindet, und die Staatseinnahmen sind so gewachsen, daß die Steuern haben wesentlich herabgesetzt werden können.

Auch in Frankreich ist das Wirtschaftsleben blühend, aber während noch die große Operation der Trennung von Staat und Kirche in der Ausführung begriffen und der Ausgang nicht abzusehen ist, ist im Süden plötzlich eine Art Bauernkrieg ausgebrochen. Die kleinen Winzer haben sich zusammengerottet und sagen der Republik den Gehorsam auf; eine Bewegung, die nun freilich in sich zu ziellos ist, um grade große Folgen zu haben, die aber doch bei einem so unsicher gesteuerten Staatswesen wie diese Demokratie, den leitenden Staatsmännern Unbehaglichkeit genug bereitet.

In Oesterreich ist durch das allgemeine Stimmrecht ein frischer fröhlicher Zug in die Politik gebracht worden, aber über dem Verhältnis zu Ungarn und über Ungarn selbst liegt eine Schwüle, die schließlich ein Gewitter mit Donner und Blitz nur zu wahrscheinlich macht.

Ganz traurig sieht es in Rußland aus. Die zweite Duma hat sich ebenso unfähig zu praktischer Arbeit gezeigt wie die erste. Sich theoretisch vorzustellen, wie sie hätte handeln müssen, um Rußland in die Bahnen eines friedlichen Konstitutionalismus hinüberzuführen, ist nicht schwer. Die Duma hätte ihre Tätigkeit beginnen müssen mit einer Proklamation, die alles frühere für abgeschlossen erklärte und von dem Volke forderte, daß es künftig, nachdem ihm nun eine gesetzliche Vertretung geworden, auf jede Tat der Selbsthilfe, der Gewalt, des Schreckens verzichte. Wenn eine solche Proklamation ihre moralische Wirkung getan und dem Terrorismus

ein Ende gemacht, so hätte die Duma sich als Macht erwiesen und beim Zaren eine Stellung und ein Vertrauen gewonnen, die nicht so leicht wieder auszureißen waren. Aber dies ideell Richtige geschah nicht und konnte wohl auch nicht geschehen; nicht nur, daß die Duma aus eigener Initiative eine solche Aktion nicht unternahm, sie vermied es sogar, wenn auch ohne ihn direkt abzulehnen, auf einen dahingzielenden Antrag der Regierung einzugehen; es zeigte sich, daß die Einberufung dieser Volksvertretung das russische Volk nicht beruhigt und befriedigt hatte. Das System des Terror ging fort: tagtäglich liefen die Nachrichten ein von Mordtaten an Beamten, Offizieren und Soldaten. Nur durch dieses Schreckenssystem hatte sich ja der Zar dahin bringen lassen, der konstitutionellen Forderung nachzugeben: jetzt fahren die Radikalen auf diesem Wege fort, um mehr zu erlangen, und die Duma selber konnte und wollte den Erzeuger, eben den Terror, nicht verleugnen. Konnte denn die Regierung die Gegengabe, die Amnestie, bewilligen? Wichtiger als alle Verfassungsbestimmungen ist im Konstitutionalismus das wechselseitige Vertrauen, und diese zarte Pflanze wollte auf dem blutgedüngten Boden der russischen Autokratie und der russischen Propaganda der Tat nicht gedeihen. Um sich zu bewähren und zu befestigen, hätte sich die Duma als das Mittel erweisen müssen, das Land zu beruhigen; statt dessen wurde deutlich, daß ganz umgekehrt die Duma-Verhandlungen, das Treiben der Abgeordneten, der Verkehr mit ihren Wählern die revolutionäre Stimmung fortwährend ansachten, und im Hintergrunde blieb als völlig unlösbarer Streitfrage die agrar-sozialistische Forderung, an der die Duma mit Zähigkeit festhielt. Die Regierung machte einen letzten Versuch, diese Versammlung sozusagen regierungsfähig zu machen, indem sie von ihr forderte, daß sie selber die äußerste sozialrevolutionäre Gruppe von etwa 60 Mitgliedern ausschliesse. Man wollte beweisen gefunden haben, daß diese Gruppe nicht bloß ideell republikanisch und revolutionär sei, wozu sie sich ja bekannte, sondern auch praktisch greifbarer hochverräterischer Handlungen sich schuldig gemacht habe; namentlich sollte sie auch Verbindungen mit der Armee zu diesem Zwecke angeknüpft haben. Ob wirklich juristische Beweise für derartige strafrechtlich verfolgbare Taten vorgelegen haben, scheint einigermaßen zweifelhaft. Es mag auch sein, daß die Regierung aus der allgemeinen Tendenz und einzelnen Vorkommnissen die Verschwörung mehr zurecht konstruiert hat, um Anlaß zum Einschreiten zu haben. So sehr viel kommt darauf nicht an; die Hauptsache ist, daß tatsächlich in der Duma nicht nur eine starke, rein revolutionäre Partei war (die gibt es ja im deutschen Reichstage auch), sondern daß die verschiedenen Mittelgruppen, die an sich den Willen hatten, mit der Regierung zusammenzuarbeiten, doch gleichzeitig im Zusammenhang mit eben dieser revolutionären Linken blieben und sich nicht entschließen konnten, sich durch einen scharfen Schnitt von ihr zu trennen und sie gemeinsam mit der Regierung zu bekämpfen. Was das nicht geschieht, ist konstitutionelles Leben in Rußland nicht denkbar und wäre es anderswo auch nicht. So

hat denn die Regierung sich abermals zu einem Staatsstreich entschlossen, die Duma aufgelöst und ein neues Wahlgesetz oktroyiert, von dem sie eine bessere Zusammensetzung der Volksvertretung hofft.

Man braucht diese Vorgänge noch nicht absolut pessimistisch aufzufassen. Der Uebergang zum Konstitutionalismus ist schwer und hat auch in Preußen, wenn man kurz rechnet, zwei Jahr, eigentlich aber zwanzig Jahr, von 1848 bis 1867, gedauert. Ein gewisser Fortschritt ist trotz allem bemerkbar. Die erste Duma war ganz unfähig, und der ihr gegenüberstehende Minister Goremykin hatte offenbar garnicht den Willen, ernstlich mit ihr zusammen zu arbeiten. Von dem jetzigen Minister Stolypin ist unverkennbar, daß er Züge des echten Staatsmannes zeigt. Er hat versucht, was möglich war, die Regierung wie die Duma auf die rechten Wege zu leiten, und das Auflösungsmanifest spricht eine klare, wohlüberlegte, eindrucksvolle Sprache. Nicht weniger war auch in der Duma selbst ein sichtliches Bestreben, ganz anders als in der ersten, der Regierung entgegenzukommen und zu praktischem Arbeiten zu gelangen. Zwar gab es neben der intransigenten Linken auch eine intransigente Rechte, die zum alten autokratischen Rußland zurückwollte, absichtlich störte und die Krisis herbeiwünschte, aber zwischen diesen beiden Flügeln bildete sich ein Zentrum heraus, das guten Willen hatte und noch bis zuletzt aus den verschiedenen kleineren, unsicheren Gruppen Zuzug und Mitglieder gewann. Tendenz und Richtung war also von beiden Seiten im Sinne der politischen Vernunft alles Lobes wert, aber die Kraft reichte nicht aus. Man näherte sich, aber man kam doch nicht zusammen und hatte auch keine Aussicht dazu. Die revolutionäre Linke war numerisch zu stark und die konstitutionellen Demokraten (Kabatten), die den Kern des Zentrums hätten bilden müssen, durch ihre Vergangenheit zu sehr gebunden. Dazu bedurfte das Zentrum der Stimmen der Polen, die sich zwar keineswegs intransigent zeigten, sondern sehr klug diplomatisch vorgingen, aber doch mit ihren Autonomie-Forderungen die Grenze dessen, was die Regierung zuzugestehen bereit war, weit überschritten.

Durch weitere Mäßigung und langsames Nachgeben auf beiden Seiten könnte man sich vorstellen, daß auf dem bisherigen Wege schließlich doch noch ein konstitutionelles Rußland aus all diesen Wirrnissen und Leiden hervorgeht, eine Duma, die zwar nicht die Kompetenz des englischen Unterhauses, auch nicht die des Deutschen Reichstages, aber immerhin die Funktion hätte, der absoluten Willkür der Regierung eine gewisse Schranke zu setzen, die Verwaltung zu kontrollieren und eine Bürgschaft der elementarsten Rechte der persönlichen Freiheit zu gewähren. Wenn ich trotzdem keinen rechten Glauben an eine solche Entwicklung zu fassen vermag, so ist es nicht der bisherige Gang der Ereignisse, der mich daran hindert — so abstoßend sie sind, wir haben gesehen, es läßt sich dennoch ein Lichtschimmer darin entdecken, der als Morgenrot gedeutet werden könnte. Weshalb ich doch nicht glaube, daß die Nebel, die über diesem Lande lagern, je von

einem Sonnenstrahl wirklich durchbrochen werden können, das ist die Erfahrung, die man in diesen Jahren mit dem russischen Volke gemacht hat. Neben der Armee und der Bureaucratie sind es die Bauern und die Popen, auf denen das alte Rußland beruhte. Die Hoffnung der konservativ-konstitutionellen Russen war, daß, wenn man diese Leute zur Wahlurne führe, sie als getreue Zarenöhne Deputierte schicken würden, auf die der Zar sich auch in den neuen Verfassungsformen stützen könne. Diese Hoffnung hat getrogen. Der Muschik und der Popen, hat sich gezeigt, ist nur so lange Vertreter des heiligen Rußland und zarentreu, als er nicht denkt. In dem Augenblick aber, wo man ihn fragt, wen er wählen will, wird er toll. Das ist schlechtthin gegen seine Natur, er kann in den überlieferten dumpfen Instinkten, die ihm als das heilige Rußland erscheinen, gehorchen, aber er kann sich nicht mit bewußtem freiem Willen selber für diesen Gehorsam entscheiden. Gerade die Bauern und die Popen haben sich bei den Wahlen als die allerwildesten und zugleich unklarsten Revolutionäre gezeigt. Ueber alles andere wäre man vielleicht hinweggekommen, aber das letzte und ganz unüberwindliche Hindernis, daß die Duma sich zu einem friedlichen konstitutionellen Organ entwickelte, war die agrarsozialistische Forderung der Expropriation des Großgrundbesitzes, von der die Duma nicht los konnte, weil sie tatsächlich die Hauptforderung der Masse der Wählerschaft war. Das alte heilige Rußland existiert noch, aber es läßt sich nicht konstitutionell umformen. Es ist sehr wohl möglich, daß die 80 Mill. russischer Bauern sich morgen wieder in Andacht vor dem autokratischen Zarentum beugen und ihm gehorchen und ebenso die Popen. Aber es ist nicht möglich, das hat sich jetzt gezeigt, von diesen Allergetreuesten zu erlangen, daß sie europäisch konstitutionelle Vertreter wählen.

Diesen Erfahrungen gemäß ist nun das neue oktroyierte Wahlgesetz gestaltet, aus dem im Herbst die dritte Duma hervorgehen soll. Es ist so gestaltet, daß der Einfluß der bäuerlichen Wähler sehr reduziert und die Entscheidung wesentlich in die Hand der Großgrundbesitzer und der Großbürger in den Städten gegeben ist. Daneben hat man die Fremdvölker, wie Kaukasier und Sibirier, die ganz wilde Radikale gesandt hatten, und die Polen in der Zahl ihrer Vertreter sehr herabgesetzt; die Polen von etwa 40 auf 14, von denen überdies zwei Nationalrussen sein müssen. Die Steppenvölker sind ganz ausgemerzt worden, und sie gehören sicherlich in eine russische Duma so wenig wie etwa Vertreter Indiens in das Parlamentshaus von Westminster.

Der Sinn dieser Wahlrechts-Änderung ist die Schaffung einer Duma, in der sowohl das Rußentum gegenüber den Fremdvölkern, wie innerhalb des Rußentums diejenige soziale Schicht, die am meisten geneigt ist, mit der Regierung zusammenzugehen, die Oberhand hat. Ob es gelingt, aus diesen Elementen einen brauchbaren und wirksamen Organismus zu schaffen, muß sehr zweifelhaft erscheinen. Eine willige Duma-Majorität mag erzielt werden, aber was hilft das, wenn sie nicht wirklich erhebliche Volksteile

hinter sich hat? Alle die benachteiligten Schichten, die Polen voran, werden nun wieder ganz ins revolutionäre Lager abshwenken. Die Bauern, ganz ohne Wahlrecht, würden vielleicht auch zur alten Untertänigkeit zurückzuführen sein, aber daß das wirkungslose Wahlrecht sie zu sozialbrauchbaren Anschauungen zurückzerziehe, ist doch wohl kaum anzunehmen.

Wie klein erscheinen uns plötzlich die Fragen, die uns heute in Deutschland bewegen, wenn wir von diesem Rundgang durch die Weltangelegenheiten in unser Land zurückkehren!

Wer wird Kultus-Minister? Wird das Ministerium geteilt und wie soll es geteilt werden? Wird die Wandlung sich gleich jetzt oder wird sie sich erst im Herbst vollziehen? Günstig ist es gewiß nicht, daß diese Entscheidung nicht schon gleich im Anschluß an die Reichstagswahlen und unter deren frischem Eindruck gefallen sind. Nachdem das einmal nicht geschehen ist, haben wir dem, was schon früher an dieser Stelle darüber gesagt, nichts weiter hinzuzufügen.

Soll man auch den von Herrn Harden injenierten großen Standal, der alle Welt beschäftigt, zu den Staats-Aktionen rechnen, die politisch zu behandeln sind, oder bloß zu den Hofgeschichten, die die Gegenwart freilich aufs höchste interessieren, aus der Geschichte allmählich aber doch ausgeschieden werden, weil sie tatsächlich nichts zu bedeuten hatten? Wird doch selbst der Halsband-Prozeß der Königin Marie Antoinette, der einst für eine der Ursachen der französischen Revolution galt, in den wissenschaftlichen Geschichtswerken kaum noch erwähnt. Soweit Personen überhaupt den großen Gang der Dinge beeinflussen, können freilich auch diese Klatsch-, Intriguen-, Sünden- und Giftmischer-Geschichten ihre Wirkungen haben und gehören zur Geschichte und zur Politik. Wenn man dennoch von höherer Warte ablehnen kann, sie zu behandeln, so ist es, weil das Material fehlt, sie richtig zu beurteilen.

Erst der zukünftige Geschichtsschreiber, dem auch die heute verschlossenen Quellen fließen, wird wissen, was eigentlich vorgegangen ist. Wer weiß denn heute, aus welchen Motiven der Kaiser dem Fürsten Eulenburg seine Ungnade zu erkennen gegeben, den Generalleutnant Grafen v. Moltke zur Disposition gestellt hat? Ist es der Inhalt der Harden'schen Beschuldigungen oder nur irgend ein und welches Moment darin, oder war er nur nicht befriedigt von der Art, wie die Angeschuldigten sich dagegen verteidigt haben? Daß Fürst Eulenburg der politische Vertraute des Kaisers war, ist sicher, und daß der Sturz eines solchen Mannes eine große Bedeutung hat, ist auch sicher. Näher zu beschreiben aber, worin der Einfluß des Fürsten bestanden, in welcher Richtung er gewirkt, wann er Schaden, wann er Nutzen gestiftet, wer nun an seine Stelle treten wird, ist niemand mit Sicherheit zu sagen imstande, und deshalb hat es auch wenig Zweck, sich darüber in Betrachtungen zu ergehen. Schließlich wird der Gang der Dinge doch durch die großen Motive der Politik bestimmt. Mag Caprivi seiner Zeit durch eine geschickte Einflüsterung des Fürsten

Eulenburg gestürzt worden sein, Niemand kann heute aus der Retrospektive mehr verkennen, daß Caprivi, so groß seine Verdienste auch waren, abgewirtschaftet hatte und die Wendung, die eintrat, früher oder später unvermeidlich war. Ganz ähnlich mag jetzt Fürst Eulenburg selber durch den geschickt angelegten Rache-Feldzug des Geheimrats a. D. v. Holstein aus seiner Stellung als unverantwortlicher Ratgeber des Kaisers verdrängt worden sein, aber daß der Gang unserer Politik dadurch wesentlich beeinflusst wird, ist damit noch keineswegs gesagt. Es ist auch nicht ausgeschlossen, daß ein solcher Einfluß stattfindet, gewiß nicht, aber Personen sind oft ganz anders, entwickeln sich ganz anders und wirken ganz anders, als man denkt, und es ist daher fast immer nur eine wertlose Schein-Kenntnis der Politik, die sich auf solche, eingeweihete scheinende Personal-Informationen aufbaut.

Die äußeren Vorgänge und der allgemeine Eindruck sind über alle Maßen scheußlich. Die Art, wie Herr Harden seine Insinuationen in die Welt gesetzt, sie wochenlang von aller Welt hat „mißverstehen“ lassen und dann nachträglich auf das, was er eigentlich bloß habe sagen wollen, eingeschränkt, ist von einer kaum erhörten Skrupellosigkeit. Den Anspruch auf Glaubwürdigkeit für das, was er behauptet oder beteuert, hat dieser Schriftsteller längst verwirkt. In diesen „Jahrbüchern“ ist der quellenmäßige Nachweis zu finden, was von seinen Ueberzeugungen, seinen Behauptungen, seinen Ab-leugnungen, auch wenn sie mit dem Feuer des höchsten sittlichen Pathos vorgetragen werden, zu halten ist. Das sollte man bei den Erzählungen, die er jetzt vorgebracht hat und vorbringt, keinen Augenblick vergessen.

Es mag sein, daß der Fürst Eulenburg mit seinen Freunden um den Kaiser eine Kamarilla gebildet hat, es mag sein, daß diese Kamarilla an der auswärtigen und inneren Politik zuweilen, vielleicht auch öfter, Schaden gestiftet hat. Aber ob die Methode des Geheimrats v. Holstein, diese schädliche Kamarilla in die Luft zu sprengen, Deutschland nicht einen noch viel größeren moralischen Schaden zugefügt hat, diese Frage möchte ich zum wenigsten aufgeworfen haben.

* * *

Eben, indem ich die Korrektur des Vorstehenden lese, kommt die Nachricht von den Personal-Veränderungen in den Ministerien. Was die neuen Herren betrifft, so gilt von ihnen, was ich soeben von dem Einfluß von Persönlichkeiten in der Politik überhaupt gesagt habe. Es ist abzuwarten, wie sie sich zeigen werden; die besondere Probe für den neuen Minister des Innern, Herrn v. Moltke, wird sein, wie er sich zur Frage der Reform des Wahlrechts zum Landtag stellt. Sachlich hat mich die große Veränderung insofern nicht mit Befriedigung erfüllt, als die Gelegenheit nicht zu der dringend wünschenswerten Teilung des Kultusministeriums benutzt worden ist. Vielleicht ist sie noch vorbehalten. Nicht ohne Sorge sehe ich auch den Grafen Potjomsky scheiden. Er, der als halber Schwarz-macher ins Ministerium kam, hatte sich so trefflich in das Wesen der

Sozialpolitik wie in die Details der sozialen Gesetzgebung hineingearbeitet, daß man diesen wichtigen Zweig des öffentlichen Lebens mit vollem Vertrauen in seiner Hand sah. Sein Nachfolger, Herr v. Bethmann-Hollweg, hat die schwere Aufgabe (falls er nicht diesen Zweig seines Ressorts an ein neu zu schaffendes Staats-Sekretariat abgibt), die soziale Gesetzgebung zu vereinfachen und zu vervollständigen (Witwen- und Waisen-Versicherung) und zugleich als Vize-Präsident des Staatsministeriums und besonderer Vertrauensmann des Reichskanzlers die Block-Politik des Reiches in Preußen zur Wirkung zu bringen. Nicht bloß Feinheit und Diplomatie, sondern auch Aktivität gehört dazu. Der erste Eindruck der Neu-Ernennungen ist für die berechtigten Hoffnungen, die die Liberalen auf diese Wendung gesetzt haben, nicht gerade ermutigend. Aber wir haben es ja schon öfter in Preußen erlebt, daß konservativ gerichtete Männer eine bessere liberale Politik gemacht haben, als die Liberalen selber.

23. 6. 07.

D.

Wirtschaft, Währung, Banken.

Die Weltwirtschaft steht seit drei bis vier Jahren in reicher Blüte. Alle Geschäfte gehen gut, die Aktiengesellschaften geben hohe Dividenden, die Löhne der Arbeiter sind gestiegen und nirgends wird mehr geklagt über Arbeitslosigkeit. Diese Blüte aber scheint jetzt bedroht; es erscheinen Zeichen des Verwelkens, weil die Umlaufsmittel, das bare Geld mit seinen Surrogaten, für die gesteigerten Ansprüche nicht mehr ausreichen. Die Diskontsätze sind auf 6%, 7% gestiegen und halten sich in Deutschland auch jetzt in der stillsten Zeit auf 5½%. Solche Sätze kann die Geschäftswelt auf die Dauer nicht ertragen, sie fängt an, sich einzuschränken, die Bestellungen gehen zurück, der Verdienst geht zurück, die Leute, deren Einnahmen zurückgehen, schränken ihre Ausgaben ein; geht es so weiter, so müssen auch mit der Zeit Arbeiter-Entlassungen kommen, Niedergang der Löhne, Arbeitslosigkeit. Noch ist von einer wirklichen Krise nicht die Rede und es ist sehr wohl möglich, daß nach einer Ebbe von mäßiger Dauer und Tiefe die Flut schon wieder steigt oder wenigstens Stillstand eintritt. Aber schon die Stockung, die heute vorliegt, hat naturgemäß die Frage nach dem letzten Grunde der Erscheinung und nach den etwaigen Mitteln der Abhilfe wachgerufen, und das ist nichts anderes als das Wiederaufleben des alten Streits der Monometallisten und Bimetallisten, der noch vor 12 bis 15 Jahren so lebhaft geführt wurde und dann einschief, weil wider Erwarten und Vorherjage der Geologen die Goldfunde an verschiedenen Stellen der Erde wieder rapide zunahmen. Während die jährliche Goldproduktion des gesamten Erdballs schon auf 350 bis 400 Millionen Mark gesunken war, wovon für Münzzwecke vielleicht noch nicht die Hälfte übrig blieb, ist sie jetzt auf etwa 1600 Millionen Mark jährlich gestiegen. Dieser ungeheure Zuwachs schien auch für die noch so stark anwachsenden Bedürfnisse genügend, und die Forderung der Bimetallisten, die zu geringe Menge des

Goldgeldes durch Silbergeld zu ergänzen, war damit praktisch erledigt. Jetzt taucht sie am fernen Horizont wieder auf. Selbst die 1600 Millionen Mark jährlicher Zuwachs scheinen nicht zu genügen — was wäre erst geworden, wenn die Produktion auf 400 Millionen Mark jährlich stehen geblieben wäre?

Zwei hervorragende Vertreter beider Lager haben es für nötig gehalten, unter diesen Umständen von neuem ihren beiderseitigen Standpunkt publizistisch zu vertreten, der Präsident der Deutschen Reichsbank, Dr. Koch, in einem Aufsatz der Deutschen Revue, Dezemberheft 1906, und gegen ihn der Abgeordnete Dr. Arendt in einem Schriftchen „Geld — Bank — Börse“*), die ich beide der Beachtung dringend empfehle, indem ich mich selber begnüge, die Hauptpunkte hier auszugsweise wiederzugeben.

Einen Haupt-Streitpunkt bildet die Tatsache, daß in Frankreich dauernd ein viel niedrigerer Diskont eingehalten werden kann als in Deutschland, England und den Vereinigten Staaten. Diese Verschiedenheit hindert ja nicht, daß das Wirtschaftsleben allenthalben blühe, aber es wäre doch möglich, daß, wenn die deutsche Geschäftswelt nicht durch die hohen Diskontsätze so schwer belastet wäre, sie noch viel schneller vorwärts käme, und daß Frankreich gerade durch seinen billigen Diskont den Mangel des Nachwuchses an Arbeitskräften auszugleichen vermag. Die Frage nach dem Grunde der Differenz des Diskontsatzes bleibt also sehr wichtig; Koch findet ihn in dem weniger stark fortschreitenden Wirtschaftsleben der Franzosen; er weist darauf hin, daß im Jahre 1905 die Durchschnittsanlage in Wechseln bei der französischen Bank nur 527 Millionen, bei der Reichsbank 908 Millionen Mark betragen habe.

Arendt wendet dagegen ein, daß erstens nicht die Durchschnittsanlage in Betracht komme, sondern die Hochspannung, und daß zweitens nicht bloß die Wechsel in Betracht kämen, sondern auch der Lombard. Zusammen sei das Kreditverfordernis am 1. Februar dieses Jahres bei der Bank von Frankreich 2012 Millionen, bei der deutschen Reichsbank 1288 Millionen Francs gewesen, bei der Bank von Frankreich also 724 Millionen mehr. Die Bank von Frankreich hatte einen Notenumlauf von 5026 Millionen, die Reichsbank nur von 1765 Millionen, die französische Bank habe also tatsächlich nicht ein geringeres, sondern ein außerordentlich viel höheres Kreditbedürfnis befriedigt als die deutsche, und es sei eine Fabel, daß das französische Wirtschaftsleben langsamer pulsire als das deutsche. Trotzdem nahm die Bank in Paris nur 3 Prozent und die deutsche 7. Das alles konnte jene, weil Frankreich sich nicht dem Doktrinarismus der reinen Goldwährung ergeben hat, sondern neben dem Golde mehrere Milliarden

*) Geld — Bank — Börse. Reden und Aufsätze über Geldsteuerung, Reform der Reichsbank und Aenderung des Börsengesetzes von Dr. Otto Arendt, Mitglied des Reichstags und des Preussischen Abgeordnetenhauses. Berlin, C. A. Schwetsche und Sohn. 1907.

Silberfurant zirkulieren läßt und durch eine geschickte Bankpolitik beides im Gleichgewicht hält. In Deutschland aber hat man kurzfristigerweise die Taler bis auf einen Rest von 46 Millionen Mark mit großem Verlust eingeschmolzen; jetzt in der Not hat man die Taler wieder in Zirkulation gesetzt, aber der Vorrat ist zu klein, um wirklich zu helfen.

Für den Kriegsfall besteht die ganze Reserve des Deutschen Reiches in den 120 Millionen im Juliusturm, dagegen hat die französische Bank einen Barvorrat, der $3\frac{1}{2}$ Milliarden Frs. größer ist als der der deutschen. Auch die österreich-ungarische Bank, führt Arendt an, sei zur französischen Bankpolitik übergegangen und habe damit die glänzendsten Erfolge erzielt; die Bank dieses so viel ärmeren Staatswesens stehe erheblich besser als die deutsche.

Um ihren Goldvorrat zu schonen, hat sich die Deutsche Reichsbank kürzlich ermächtigen lassen, auch kleine Notcn zu 20 und 50 Mark auszugeben. Damit ist eine alte Voraussage der Bimetallisten erfüllt, daß die reine Goldwährung zum Papier führen müsse. Arendt hält diese Wendung für höchlichst unerwünscht, namentlich auch für den Kriegsfall, wo man der Mannschaft die Löhnung unmöglich in Papier geben kann: wenn denn durch die Kreierung der kleinen Noten zugestanden sei, daß der Vorrat der Verkehrs Münzen nicht ausreiche, so solle man das Gold statt durch die kleinen Papierscheine wenigstens durch Silber ergänzen. Die Taler seien ja freilich eingeschmolzen und leider nicht wiederherzustellen; man müsse also suchen, dem Fünfmarkstück eine handlichere Form zu geben und ihm dadurch Raum zu schaffen, daß einerseits Zahlungen bis zu 1000 Mark geleglich in diesen Silberstücken geleistet werden könnten, andererseits die goldenen Zehnmarkstücke aus dem Verkehr gezogen würden. Das würde freilich der Verkehr nicht gern sehen, da dies kleine Goldstück viel bequemer sei als das große Silberstück, aber dieses sei immer noch besser als die Papierzettel, und die Zehnmarkstücke, an deren Stelle die Silberstücke träten, verstärkten den Goldvorrat der Reichsbank, erlaubten das Herabsetzen des Diskonts und belebten so die Nationalwirtschaft.

Die Haupthilfe für die Verstärkung seines Goldvorrats erwartet der Präsident der Reichsbank schließlich von der Ausbildung des Scheckverkehrs. Die Zahlungsgewohnheiten in Deutschland sollen nach dem Muster anderer Länder allmählich in der Art verändert werden, daß man nur noch die kleinen täglichen Bedürfnisse in bar, alle Rechnungen und Zahlungen von vielleicht 50 Mark an aber durch Scheck begleicht. Eine lebhaftc Agitation ist im Gange, die öffentliche Meinung dafür zu gewinnen; namentlich der Perrechnungsscheck, den man im gewöhnlichen Brief versenden kann und nicht einschreiben zu lassen braucht, scheint auch für den bürgerlichen Haushalt einen praktischen Zahlungsmodus abzugeben.

Arendt erwartet von diesem Bestreben nicht viel; der Scheck gehe doch immer auf größere Beträge, erspare also nur Noten und nicht Gold. Das ist nun wohl offenbar über das Ziel hinausgeschossen, denn mit den

ersparten Noten wird doch auch ihre Golddeckung erspart. Der tiefere Einwand gegen die Ausdehnung des Scheckverkehrs ist, daß prinzipiell die Ausdehnung der Kreditmittel nicht wünschenswert, sondern soweit es irgend geht, der Verkehr mit wirklichem Edelmetall zu durchsättigen ist, weil dies und dies allein auch Kriege und Krisen aushält. Deshalb ist Vermehrung auch des Silbergeldes, sofern sie möglich, ohne die Währung zu gefährden, ganz gewiß jedem Papier-Mittel, seien es kleine Banknoten, seien es Schecks, vorzuziehen. Aber mag das prinzipiell richtig sein, die Erfordernisse des steigenden Wirtschaftslebens sind so gewaltig, daß sicherlich am besten alle Mittel zugleich angewandt werden: möglichste Heranziehung von Gold aus dem Ausland, Ausprägung von recht viel Silbergeld unter tunlichster Ausdehnung seiner Verwendbarkeit, kleine Banknoten und Erziehung des Publikums zu immer ausgebehnter Anwendung des Schecks.

22. 6. 07.

D.

Von neuen Erscheinungen, die der Redaktion zur Besprechung zugegangen, verzeichnen wir:

- Kritzer, Dr. Gustav. — Das Papsttum. Seine Idee und ihre Träger. M. 1.—, kart. M. 1.25. (Religionsgeschichtliche Volksbücher. IV. Reihe. 8/4. Heft. Abonnenten erhalten hierzu die April-Mai-Nummer des Monatsblattes „Die Religion in Geschichte und Gegenwart“ unberechnet.) Tübingen, J. C. B. Mohr.
- Kultur der Gegenwart. Herausgegeben von Prof. Paul Hinneberg. Teil I. Abt. 6. Systematische Philosophie. Geh. M. 10.—, geb. M. 12.—. Leipzig, B. G. Teubner.
- Kosterlitz, Maurice. — Die Intelligenz der Blumen. Brosch. M. 4.50, geb. M. 5.50. Jena, Eugen Diederichs.
- Kay, Dr. Walther. — Die Naturteleologie und Biogenie der Kirchenväter. Vortrag, gehalten im Naturwissenschaftlichen Verein zu Karlsruhe. 84 S., Sonderabdruck aus dem 20. Band der Verhandlungen des Naturwissenschaftlichen Vereins, Karlsruhe.
- Kessch, Dr. E. — Deutsche Geschichte. Geb. M. 2.—, geb. M. 2.60. Berlin, Franz Wunder.
- Kortens, Dr. M. — Historisch-politisches A. B. C.-Buch. M. 8.40. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung.
- Kriemler, Wilhelm. — Die Unzulänglichen. Novellen. Geh. M. 8.—, geb. M. 8.50. Minden i. W., J. C. C. Bruns.
- Hüller, Dr. Hege. — Die Gefahren der Einheitschule für unsere nationale Erziehung. M. 2.40. Giessen, Alfred Töpelmann.
- Kulder, Dr. W. J. M. — Dietrich von Nieheim. Zijne Opvatting von het Concilie en zijne Kroniek. Eerste Deel. Amsterdam, E. van der Veegt.
- K. O. Bedy. — Aus eines Mannes Mädchenjahren. Geh. M. 2.50, geb. M. 3.50. Berlin, Gustav Biecke.
- Hobergall, F. — Was ist uns heute die Bibel? M. 1.20. Tübingen, J. C. B. Mohr.
- Hervais-Schriften. Herausgegeben von J. Minor. Bd. I: Gedichte. Bd. II: Tagebücher, Fragmente. Bd. III: Fragmente. Bd. IV: Die Lehrlinge zu Saïs, Heinrich von Ofterdingen. Jena, Eugen Diederichs.
- Oetelshofen, G. — Das Schutzzoll- und Prämienproblem. 69 S. Köln, Paul Neubner.
- Passini, P. D. — Die Säkularjahre. Geh. M. 10.—, geb. M. 12.50. München und Leipzig, Georg Müller.
- Salts, Hans. — Junker Kleist. Vaterländisches Drama in 5 Akten. M. 2.—. Lissa i. P., Friedrich Ebbecke.
- Schankal, Richard. — Leben und Meinungen. München und Leipzig, Georg Müller.
- Schelling, Fr. Wilhelm. — Schöpferisches Handeln. (Erzieh. r zu deutscher Bildung. Bd. IX.) Brosch. M. 8.—, geb. M. 4.—. Jena, Eugen Diederichs.
- Schriften, die, des Neuen Testaments neu übersetzt und für die Gegenwart erklärt. 10. Lieferung und Register. Göttingen, Vandenhoeck u. Ruprecht.
- v. Schraut, Dr. Max. — Die persönliche Freiheit in der modernen Volkswirtschaft. M. 3.50. Tübingen, J. C. B. Mohr.
- Statistisches Jahrbuch der Stadt Berlin. 80. Jahrgang, enthaltend die Statistik des Jahres 1905 (zum Teil auch 1906). Im Auftrage des Magistrats. Herausgegeben von Prof. Dr. H. Silbergleit. Berlin, P. Stankiewicz.
- Strobl von Ravelsberg. Metternich und seine Zeit 1778—1859. II. Band. Wien und Leipzig, C. W. Stern.
- Stragowski, Josef. — Die bildende Kunst der Gegenwart. Geh. M. 4.—, geb. M. 4.80. Leipzig, Quelle u. Meyer.
- Sturmfeld, Käthe. — Was ist der Frau erlaubt, wenn sie liebt? M. 1.50. Stuttgart, Greiner u. Pfeiffer.
- Stutz, Dr. Ulrich. — Kirchenrechtliche Abhandlungen. 40. Heft: Das Pacum des hl. Fructuosus von Braga. Von P. Hildens Herwegen. M. 8.40. Stuttgart, Ferdinand Enke.
- Tolstoj, Leo. — Der Weg zur sozialen Befreiung. Berlin, Franz Wunder.
- Trab, G. — Frohbotschaft. 50 Pt. Heilbronn, Eugen Salzer.
- Ustermann, Ernst. — Dialektisches. Volkstümliche Vorträge aus dem Gebiete des proletarischen Monismus. Geb. M. 1.—. Stuttgart, J. H. W. Diets Nachf.
- Verheer Junkers Liebe. Ein Roman, dem Toten Oskar Wilde von einem ungenannten Autor gewidmet. Geh. M. 4.—, geb. M. 5.—. München u. Leipzig, Georg Müller.
- Voll, Karl. — Vergleichende Gemäldestudien. Geh. M. 7.50, geb. M. 9.—. München und Leipzig, Georg Müller.
- Winkler, Hugo. — Die jüngsten Kämpfer wider den Panbabylonismus. (Im Kampfe um den Alten Orient, Wehr- und Streitschriften. Herausgegeben von Alfred Jeremias und Hugo Winkler. 2.) M. 1.—. Leipzig, J. C. Hinrichs.
- Weltmann, Johannes. — Katholisch — doch nicht welsch! Ein Protest wider die völkerverderbende Fremdenherrschaft, die unser deutsches Volkstum so schmäählich verunstaltet. Leipzig, Otto Wigand.
- Wrede, William. — Die Entstehung der Schriften des Neuen Testaments. Geh. M. 1.50, geb. M. 2.50. Tübingen, J. C. B. Mohr.
- Ziebarth, E. — Kulturbilder aus griechischen Städten. (Aus Natur und Geisteswelt. Bd. 131.) M. 1.25. Leipzig, B. G. Teubner.
- Zietzsch, Johannes. — Beiträge zur Charakteristik der preuss. Verwaltungsbeamten in Schlesien bis zum Untergange des Fridericianischen Staates. (Darstellungen und Quellen zur schlesischen Geschichte. Herausgegeben vom Verein für Geschichte Schlesiens. Viertes Band.) 100 S. Breslau, E. Wohlfahrth.

- Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik. — Herausgegeben von Werner Sombart, Max Weber und Edgar Jaffe. XXIV. Band. 8. Heft. Tübingen, J. C. B. Mohr.
- Arendt, Dr. Otto. — Geld-Bank-Börse. M. 1.—. Berlin, C. A. Schwetschke & Sohn.
- Busoni, Ferruccio. — Der mächtige Zauberer. — Die Brautwahl. Zwei Theaterdichtungen für Musik. Entwurf einer neuen Aesthetik der Tonkunst. 119 S. Triest, C. Schmidt.
- Deutsche Arbeit. — Monatschrift für das geistige Leben der Deutschen in Böhmen. Jahrg. 6. Heft 9. M. 1.20. Prag, Karl Bellmann.
- Dasbach, G. F. — Soll das deutsche Buchdruckgewerbe und damit die deutsche Presse und Literatur von der Sozialdemokratie abhängig werden? Trier, Paulinus-Druckerei, G. m. b. H.
- Denkschrift des Arbeitgeberverbandes für das Buchdruckgewerbe an die Hohen Staatsverwaltungen, die Mitglieder der Parlamente, die Kommunalverwaltungen und alle vaterlandsliebenden Staatsbürger. 28 S. Berlin, Bureau des Arbeitgeberverbandes für das Buchdruckgewerbe.
- Felder, Erich. — Kaiserin Maria Theresia. (Die Frau, Band XV). Kart. M. 1.50, Ganzleder M. 2.50. Mit 7 Kunstablagen. Leipzig, Fr. Rothbarth.
- Francke, Kuno. — German Ideals of To-Day S. 1.25 Net. Boston und New-York, Houghton, Mifflin & Co.
- Goethes Sämtliche Werke. Jubiläums-Ausgabe. Band 4, 26, 27, 40 à M. 1.20. Stuttgart, J. G. Cotta.
- Hettner, Dr. Alfred. — Grundzüge der Länderkunde. I. Band. Europa. Geh. M. 16.—, in Halbfranz M. 18.—. Leipzig, Otto Spamer.
- Hiesbach, Dr. Karl. — Die geschichtliche Bedeutung von Massenarbeit und Herrtentum im Lichte Goethescher Gedanken. Wissenschaftliche Beilage zum Jahresbericht des Großherzoglichen Realgymnasiums in Eisenach. 26 S. Eisenach, H. Kahle.
- Hochland. Monatschrift für alle Gebiete des Wissens, der Literatur und Kunst. Herausgegeben von Karl Muth. 9. Heft. Vierteljährlich M. 4.—. Einzelheft M. 1.50. München und Kempten, Jos. Kösel.
- Hoffmann, Karl. — Die Umbildung der Kantischen Lehre vom Genie in Schellings System des transzendentalen Idealismus. (Berner Studien zur Philosophie und ihrer Geschichte. Herausgegeben von Dr. Ludwig Stein. Bd. LIII.) 80 Pf. Bern, Scheitlin, Sprug & Cie.
- Jüllicher, D. Adolf. — Paulus und Jesus. M. 0.50, kart. M. 0.75. (Feine Ausgabe geb. M. 1.50.) (Religionsgeschichtliche Volksbücher. I. Reihe. 14. Heft. Abonnenten erhalten hierin die Juni-Nummer des Monatsblattes „Die Religion in Geschichte und Gegenwart“ unberechnet.) Tübingen, J. C. B. Mohr.
- Kerschensolner, Georg. — Grundfragen der Schulorganisation. M. 820. Leipzig, B. G. Teubner.
- Kiesling, Wilhelm. — Der Arbeiter und die Kirche. 80 Pf. Berlin-Schöneberg, Buchveria; der Hilfe.
- Kuypers, F. — Volksschule und Lehrerbildung in den Vereinigten Staaten in ihren hervortretenden Zügen. Reiseeindrücke. (Aus Natur und Geisteswelt, Bd. 150.) Leipzig, B. G. Teubner.
- Leo, Johannes. — Johann George Sulzer und die Entstehung seiner allgemeinen Theorie der schönen Künste. Ein Beitrag zur Kenntnis der Aufklärungszeit. 111 S. Berlin, Ernst Frensdorff.

Manuskripte werden erbeten unter der Adresse des Herausgebers, Berlin-Grünwald, Kunz Buntschuhstr. 4.

Einer vorübergehenden Anfrage bedarf es nicht, da die Entscheidung über die Aufnahme eines Aufsatzes immer erst auf Grund einer sachlichen Prüfung erfolgt.

Die Manuskripte sollen nur auf der einen Seite des Papiers geschrieben, paginiert sein und einen breiten Rand haben.

Rezensions-Exemplare sind an die Verlagsbuchhandlung, Dorotheenstr. 72/74, einzuschicken.

Der Nachdruck ganzer Artikel aus den „Preussischen Jahrbüchern“ ohne besondere Erlaubnis ist untersagt. Dagegen ist der Presse freigestellt, Auszüge, auch unter wörtlicher Uebernahme von einzelnen Abschnitten, Tabellen und dergl., unter Quellenangabe ohne weitere Anfrage zu veröffentlichen.

Verantwortlicher Redakteur: Professor Dr. Hans Delbrück,
Berlin-Grünwald, Kunz Buntschuhstr. 4. Telefon: Amt Wilmersdorf 2179.

Verlag von Georg Stilke, Berlin NW., Dorotheenstr. 72/74.
Druck von J. S. Preuss, Berlin SW., Kommandantenstr. 14.

Kunstgewerbe und Architektur.

Von

Paul Moos.

Der „Fall Muthesius“ hat neuerdings viel von sich reden gemacht. Er nahm damit seinen Anfang, daß der Geh. Reg.-Rat Dr. ing. Hermann Muthesius in der Berliner Handelshochschule eine Eröffnungsvorlesung hielt über „Die Bedeutung des Kunstgewerbes“, und daß alsdann der Fachverband für die wirtschaftlichen Interessen des Kunstgewerbes beim preussischen Handelsminister und bei den Ältesten der Kaufmannschaft zu Berlin eine Beschwerde einreichte. Dies Vorgehen hatte nicht nur keinen Erfolg, sondern führte schließlich dazu, daß bedeutende Firmen sich mit Muthesius identifizierten und aus dem Fachverbände austraten, um sich zu einer neuen Organisation den von Muthesius verfochtenen Grundsätzen gemäß zusammenzuschließen. Wer sich für die näheren Details der ganzen Sachlage interessiert, findet in Heft 15 der in Leipzig erscheinenden Zeitschrift „Hohe Warte“ genaue Auskunft. Da es sich hier um eine Frage handelt, welche die Aufmerksamkeit aller verdient, denen es ernstlich zu tun ist um die Förderung einer modernen künstlerischen Kultur in Deutschland, so dürfte es von Interesse sein, einen Einblick zu gewinnen in das, was Muthesius tatsächlich anstrebt. Am besten mag diesem Zwecke vielleicht ein von ihm unlängst veröffentlichtes Buch dienen über „Kunstgewerbe und Architektur“ (Eugen Diederichs, Jena, 1907), in welchem er sich viel erschöpfender über die ihn beschäftigenden Probleme ergeht, als in jenem, die Bewegung gegen ihn entfesselnden Vortrage. Es soll im folgenden der Versuch gemacht werden, von dem Inhalte und der Bedeutung dieser Schrift einen Begriff zu geben, und das geschieht wohl in der eindringlichsten Weise dadurch, daß wir Muthesius selbst reden lassen, wenn auch nur über die wichtigsten Punkte seines Gedankenganges. Es kann hier nicht darauf ankommen, an Einzel-

heiten Kritik zu üben, sondern wertvolle und fruchtbare Ideen in möglichst weite Kreise zu tragen.

Den Ausgangspunkt und das Leitmotiv der Erörterungen bildet bei Muthesius die Ueberzeugung vom künstlerischen Tiefstande unserer heutigen deutschen Baukunst, insbesondere der häuslichen, welche auf dem Niveau des absoluten Bankerotts angelangt sei. Dieser Niedergang ist der Grund dafür, daß die Baukunst heute im weitesten Sinne unpopulär und die am wenigsten verstandene der bildenden Künste ist. Mit Recht weist Muthesius darauf hin, daß in allen Perioden der Geschichte die Ideen, welche die Menschheit am stärksten bewegten, ihren sichtbaren Niederschlag in den Werken der Architektur gefunden haben. Das lehrt uns ein Blick auf die Bauten der Griechen, Römer, des Mittelalters, der Renaissance und deren Ausläufer. Mit dem Ende des 18. Jahrhunderts riß dieser fortlaufende Faden architektonisch-künstlerischer Entwicklung jedoch ab. Jetzt trat an die Stelle der aristokratischen Kultur eine selbständig-bürgerliche, deren Wesen nicht mehr in prunkender Repräsentation, sondern in einfacher Sachlichkeit liegt. Den aus dieser Wandlung entspringenden Zeitforderungen vermochte die Baukunst nicht mehr im künstlerischen Sinne zu entsprechen. Sie blieb in ihren Ausdrucksmitteln am Alten kleben und konnte schon deshalb nicht mehr im Mittelpunkt des öffentlichen Interesses stehen, weil sie sich aus dem tektonischen Hauptgebiete durch den Ingenieur verdrängen ließ. Dieser ist heute der zeitgemäße Mann, in sein Gebiet fallen die wichtigsten Tagesaufgaben. Die Baukunst dagegen versuchte die alte aristokratische Epoche ihres Bestehens in die Gegenwart hereinzuschleppen, blieb auf dem formalen Standpunkte und haschte verzweifelt nach allen Stilen der Vergangenheit im oberflächlichen Spiel mit äußeren Formen, im Zusammenleimen von Motiven aus dem Formenschatze vergangener Kunstzeiten. So ward sie zu einem antiken Mummenschanze, ihre Leistungen wünschten vor allem den Schein zu erwecken, als gehörten sie irgend einer vergangenen Kultur an, der Stilgesichtspunkt wurde alleinherrschend. Jetzt baute man „romantische“ Ausstellungshallen und Bahnhöfe, oder Bierlokale in den Formen der Capella Palatina. Solche Leistungen der Stilarchitektur können aber — von einem irgend höheren Gesichtspunkte aus — nur als erheiternde Späße gelten und als kindliche Spiele, während auf allen anderen Gebieten des modernen Lebens mit fieberhafter Anstrengung gearbeitet wird, um die ernstesten Probleme der Zeit in einem ernstesten Sinne zu lösen.

Nicht weniger vernichtend lautet das von Muthesius über die sogenannte moderne Denkmalspflege gefällte Urteil. Muthesius ist der Meinung, daß alle vorhergehenden Jahrhunderte mit ihren Kriegen, Feuersbrünsten und Revolutionen weniger verhängnisvoll in den Bestand an historischen Bauten eingegriffen haben, als das Wirken derjenigen, die sich im 19. Jahrhundert als deren Hüter ausgaben, der Architekten. Dabei denkt Muthesius ebenso sehr an die unglückselige Manie, alte Stadtbilder durch neue Zutaten stilgerecht zu ergänzen, wie an die aussichtslosen Versuche, das schon vorhandene Alte im Stile der Zeit wieder herzustellen. Muthesius macht den modernen Architekten den Vorwurf, daß sie zum Unterschiede von allen anderen künstlerischen Gestaltern keine Kunstüberzeugung mehr haben, da sie imstande seien, für jede neue Aufgabe eine neue Ueberzeugung anzuziehen, während doch der Künstler, wenn er sich über das Niveau des Maskenschneiders erheben wolle, nur eine einzige Überzeugung haben könne.

Gegen die modernen Architektenschulen erhebt Muthesius den Vorwurf, daß sie diesen unwürdigen Zustand nicht nur nicht bekämpfen, sondern im Gegenteil hegen und pflegen. Gegen das Technisch-Wissenschaftliche in der Architektur wird kein Vernünftiger etwas einwenden. Darum darf man aber doch daran erinnern, daß frühere Geschlechter mit einem Minimum von Wissenschaft wertvolle bauliche Werke schufen, während die modernen Architekten mit einem Maximum davon künstlerisch unselbständig bleiben. Die technischen Hochschulen haben nicht das Ziel, Baukünstler zu erziehen, sondern Beamte, die den Standesanforderungen bestimmter Beamtenrangklassen genügen. Man wird heutzutage Architekt, ohne Künstler zu werden. Der gewesene Architektur-Schüler tritt ins Leben hinaus in den meisten Fällen als genau derselbe künstlerische Barbar, als der er aus der Philologenschule auf die sogenannte Hochschule gekommen ist. Er hat überhaupt nichts von Kunst gemerkt, er ist nie von ihrem Hauch berührt worden. Die Erfüllung der Standesforderungen überdeckt völlig die Kluft, die zwischen dem gähnt, was er als Architekt sein sollte und was er wirklich ist. Alle künstlerische Erziehung — soweit sie überhaupt möglich ist — besteht aber vor allem in der Bildung des Geschmacks und in der Entwicklung des künstlerischen Gestaltungsvermögens. Folglich hätte auch die Erziehung zum Architekten darin ihr Schwergewicht zu erblicken.

Ganz in der gleichen Weise wie die Baukunst war aber auch das Handwerk kunstlos geworden. Muthesius spricht nur die

Überzeugung aller Einsichtigen aus, wenn er behauptet, daß in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts unsere persönliche und häusliche Umgebung von Unkultur und Geschmacklosigkeit strotzte, und daß wir unter aufgetürmten Häßlichkeiten seufzten, wie sie die Geschichte noch nicht gesehen hatte. Man übertreibt nicht, wenn man den Geschmack, der Deutschland in den letzten zwanzig Jahren beherrschte und zum großen Teil noch heute beherrscht, einen Prozen- und Parvenugeschmack nennt. Dieser Niedergang ist aber nicht verwunderlich, sondern nur die natürliche Folge der Ereignisse. Seit mehr denn zwei Jahrhunderten trat Deutschland schon durch seine Armut den Nachbarländern gegenüber gänzlich in den Hintergrund und befand sich daher ausschließlich im Zustande der Nachahmung und Anpassung an Fremdes. Die französische Kultur wurde maßgebend bis in die kleinste Kleinigkeit. Die Fortführung dieser Formen mußte aber zur Lüge werden in einer Zeit, welche wie das 19. Jahrhundert eine völlige Verschiebung der sozialen Verhältnisse und Lebensbedingungen mit sich brachte. Die Erkenntnis dieses inneren Widerspruches brach sich zuerst Bahn in England. Dort wurde auch zuerst erkannt, welche Folgen dem Gewerbe aus dem Verzicht auf selbständige Weiterbildung erwachsen mußten. Die Weltausstellung in London 1851 zeitigte die Erfahrung, daß das Gewerbe kunstlos geworden sei. Die Folge dieser Erkenntnis war, daß man in England in den fünfziger und sechziger Jahren Schulen gründete mit dem Zwecke, dem Handwerke wieder künstlerischen Charakter zu verleihen. Deutschland gründete solche Schulen in größerer Zahl erst vom Jahre 1870 ab.

Damit war zunächst aber noch wenig gewonnen. Denn was in den neuen deutschen Schulen getrieben wurde, entsprach genau der Bildung des inzwischen zum Bürgerrechte gelangten Wortes „Kunstgewerbe“: man heftete an das Gewerbe die Kunst, d. h. das, was man damals für Kunst hielt. Und das waren die äußeren Erscheinungsformen der alten Handwerkszeugnisse. Aus der früheren Einheit des Gewerbes war so eine Zweiheit geworden, und diese Zweiheit prägte sich auch nur allzu deutlich in den Erzeugnissen aus, die aus der Doppelarbeit entsprangen. Sie bestanden zum allergrößten Teil aus dem durch das Bedürfnis und die Tradition diktierten Nutzkörper und den diesem angehefteten, dem Schätze der historischen Kunst entnommenen Schmuckformen. Diese erste Periode des deutschen Kunstgewerbes spielte sich im wesentlichen im Formenkreis der deutschen Renaissance ab mit geringem Einschlag der gotischen Kunst. Das

durch die Mode geleitete Abwechslungsbedürfnis lenkte dann auch auf die Nachahmung anderer, vorwiegend späterer Stile. Dem Grundsatz, auf die Nutzform historische Stilformen aufzuhetzen, blieb das Kunstgewerbe aber durch alle Stilwandlungen treu.

Es war um die Mitte der neunziger Jahre, als einigen Künstlern plötzlich die Augen darüber aufgingen, daß das nicht so weiter gehen könne. Von England her wurden Erzeugnisse bekannt, an denen man zu seiner Ueberraschung eine völlige Emanzipation von den historischen Stilen erblickte. Dies Beispiel Englands wirkte zündend. Um diese Wendung ganz verstehen zu können, muß man sich aber erst mit ihrem Vorbilde einigermaßen vertraut gemacht haben.

Muthesius schildert weniger das englische Kunstgewerbe als das englische Haus. Er weist darauf hin, daß die häusliche Baukunst sich in England einer Popularität erfreut, wie in keinem andern Lande der Welt, daß es aber hauptsächlich die sachlichen Gesichtspunkte sind, auf die hier Wert gelegt wird. Nach deutschen Begriffen ist am englischen Landhause „nichts dran“. In diesem „Nichts dransein“ sieht man aber in England keinen Mangel, sondern geradezu einen Vorzug. Die Sachen, an denen viel dran ist, mag man nicht. Unsere heutige deutsche Architektur, an der so viel dran ist, verabscheut man dieserhalb. Wie in einer ganzen Reihe von äußeren Kulturfragen ist uns auch hier England um einen Zeitraum von dreißig bis vierzig Jahren vorausgeschritten. Muthesius hält diese englische Kunstbewegung nur für einen Teil einer großen geistigen Strömung, die auf Abstreifung der Aeußerlichkeiten, auf Aufrichtigkeit der Gesinnung, Wahrhaftigkeit und vertieftes Seelenleben abzielt. Entsprechend dem Geiste dieser Bewegung entwickelte sich das englische Haus in den letzten dreißig Jahren. Man wollte keinen Palazzo mehr, sondern ein Haus ohne jede Prätension, den Komfort in reiner Form. Statt des [veraltet] Architektonischen erstrebte man das Zweckmäßige und Wohnliche. Der Engländer baut sich keine „Villa“ mehr, er verzichtet auf alle Gefallsucht, auf alle künstliche Wildheit und auf alles Kokettieren mit dem Straßenpublikum.

Den Eigenschaften des Aeußeren entsprechen die des Inneren. Den bezeichnendsten Unterschied des englischen vom kontinentalen Hause findet Muthesius in den zum Wirtschaftsbetrieb gehörigen Räumen, die beim englischen Hause fast immer ein Drittel der Nutzfläche, häufig noch mehr ausmachen, während sie sich in der deutschen Wohnung zwischen einem Sechstel und einem Zehntel zu

bewegen pflegen. Diesen verzweigten Wirtschaftsteil nennt Muthesius das eigentliche Kulturzeugnis, das uns aus dem englischen Hause anspreche. Er macht darüber nähere Mitteilungen, welche jeden der Sauberkeit Ergebenen mit glühendem Reide erfüllen müssen. Repräsentations- und Gesellschaftsräume, die bei uns eine so große Rolle spielen, fehlen im englischen Hause so gut wie ganz, dagegen ist auf weitgehende Gastlichkeit Bedacht genommen. Die Gesundheitslehre tritt bestimmend und stülbildend auf, und damit hat sich auch der Begriff des Behaglichen grundsätzlich umgewandelt. Die unauffällige Gebiegenheit ist das einzige, was erstrebt wird, demgemäß sind auch Wand und Decke beschaffen, vor allem aber die Einrichtung der Schlafzimmer. Muthesius schildert den englischer Erker in seiner Verschiedenheit vom deutschen, die Halle, die ihm im Grunde ihres Wesens als ein unsachlicher Raum erscheint, und den Kamin nebst den komplizierten Ueberlegungen, die er für die richtige Anlage der Türen und Fenster notwendig macht. Im Beibehalten der Halle und des Kamins betätigt sich der konservative Sinn des Engländer und ein Kleben am Alten um der Werte des Gemütes willen, die damit verbunden sind. — In der Auffassung des Gartens ist, nach Muthesius, eine völlige Abwendung vom Landschaftsgarten eingetreten, so daß man heute sagen könne, der „englische Garten“ existiere nur noch außerhalb Englands. Der Architekt ist für das Haus als Gesamtkunstwerk verantwortlich und legt daher auch seiner natürlichen Befugnis gemäß den Garten aus, geradefo wie er dazu übergegangen ist, das gesamte Gebiet der Innendekoration wieder in die Hand zu nehmen. Doch erstreckt sich die regelmäßige Behandlung natürlich nur auf die nähere Umgebung des Hauses, alles weiter Abliegende bleibt in seiner natürlichen Beschaffenheit. — Schließlich kommt Muthesius noch auf das englische Mobiliar zu sprechen, welches das wiederbelebte Mobiliar des 18. Jahrhunderts darstelle, ohne daß dabei von geschmacklos-klawischer Nachahmung die Rede sein könne. Das in England Erreichte können und sollen wir in Deutschland nicht nachahmen, da bei uns die Lebensbedingungen ganz andere sind, aber wir sollen von den Engländern lernen, auf eigene Weise Gleichwertiges zu schaffen.

Und der Anfang dazu ist schon gemacht! Die von England ausgehende kunstgewerbliche Reform brach, wie schon erwähnt, in Deutschland um die Mitte der neunziger Jahre mit elementarer Gewalt durch und führte zu einer tiefgreifenden künstlerischen Revolution. Die Erkenntnis stieg auf, daß in der Dekoration mit

Ornamenten nicht die Vollendung aller Dinge erblickt werden könne, ebenso wenig wie das Kunstgewerbe mit der Erfindung neuer ornamentaler Formen seine Aufgabe als gelöst zu betrachten habe. Man erkannte, daß der Schmuck, welcher Art er immer sei, nicht das Wesen der Sache ausmache, daß man vielmehr in der kunstgewerblichen Gestaltung nicht die Außenseite, sondern den Körper ins Auge fassen müsse. Statt zu dekorieren, fing man daher jetzt an zu bilden. Der Kunstgewerbler wurde aus dem Ornamentkünstler ein Tektoniker. Er hatte sich den Kern der Sache, der Gesamtform des Dinges, das er bearbeiten wollte, zugewandt. Nachdem man aber einmal auf die Gestaltung der Gesamtform gekommen war, war nichts natürlicher, als daß man auch daran dachte, diese Gesamtform auf das innigste dem Zweck anzupassen, für den sie bestimmt war. Die Frage der Gestaltung nach dem Charakter des Materials — denn jedes Material legt andere Bedingungen auf — mußte sich daneben einfinden. Die beiden Schlagworte Zweckform und materialmäßiges Bilden, die jetzt auftraten, bezeichnen dieses neue Streben der Zeit. Diese Prinzipien sind an sich uralt, sie sind aber immer von Zeit zu Zeit einmal wieder als neu aufgestellt worden, wenn Vernunft und Natur durch den Formalismus der Zeit übermannt worden waren. Und in Folge dieser Sachlage erschienen sie auch jetzt wieder auf der Bildfläche. Es sind damit zwar Prinzipien berührt, die mehr auf die Verbreiterung als die Erhöhung der Ziele des Kunstgewerbes hinweisen. Darum waren sie aber keineswegs von geringerer Wichtigkeit. Im Gegenteil, sie halfen eine Erkenntnis anbahnen, welche für das fernere Schicksal des Gewerbes geradezu eine Lebensfrage war. Forderte man von den kunstgewerblichen Erzeugnissen in erster Linie Zweckmäßigkeit sowie material- und werkmäßig richtige Herstellung, so stand auch der Herstellung mit modernen Mitteln, das heißt heute der maschinenmäßigen, nichts mehr im Wege. Das lenkte den Sinn des Kunstgewerblers auf die Maschinenarbeit. In einem eigentümlichen Kreislaufe näherte man sich so wieder dem Punkte, an welchem vor 50 Jahren der Ausgang des sogenannten Kunstgewerbes, die Trennung von der gewerblichen Tagesproduktion, stattgefunden hatte. Man fing an einzusehen, daß es nur gilt, der Maschine die richtigen, ihrer Arbeitsweise entsprechenden Formen zuzumuten, um einwandfreie Erzeugnisse von ihr zu erlangen. Und mit dieser neuen Erkenntnis ist dem Kunstgewerbe ein neues Arbeitsfeld von ungeheurer Weite und Bedeutung erschlossen. Das ganze

Gebiet der fabrizierenden Industrie wird dadurch der Kunst zugeführt. Das Ziel wird wieder die Ausbildung in der Werkstätte an Stelle der früheren Ausbildung am Zeichenbrett. Die Hoffnung wird möglich, daß wir wieder ein Allgemeingewerbe haben werden, das ebenso wenig und ebenso sehr künstlerisch ist, als es das Gewerbe der alten Zeit war, und das mit derselben Selbstverständlichkeit künstlerischen Geist in sich fassen wird, wie der menschliche Körper die menschliche Seele in sich faßt.

Die Erreichung dieses Zieles ist selbstverständlich aber nur dann möglich, wenn das Gewerbe nicht, wie die Konstruktion des Ingenieurs, bei der bloßen Zweckmäßigkeit und Materialgemäßheit stehen bleibt. Der Ingenieur hat seine Pflicht erfüllt, wenn er diesen beiden Forderungen Genüge tut, für das Gewerbe sind sie nur die unentbehrliche Voraussetzung, um zu einem höher gearteten Ziele zu gelangen. Der Ingenieur nimmt die seinem Werke anhaftende Schönheit gleichsam als Nebenprodukt in Empfang, das Gewerbe sucht Schönheit der Bildung als höchstes Ziel bewußt zu erreichen. Daher liegt hier das Problem in der Vereinigung der künstlerischen Gestaltung auf der einen mit der rationellen Gestaltung auf der anderen Seite. Daher kann sich hier der Kultus der Linie und ihre Vergeistigung zu einem gewollten und bewußten, stark akzentuierten Gefühlsausdruck betätigen neben und auf Grund der Erfüllung jener beiden Fundamentalprinzipien. Daher sind hier aber auch Extravaganzen möglich, wie sie die moderne Bewegung zum Teil gezeitigt hat.

Muthesius erörtert das Verhältnis des von ihm erstrebten wahren modernen Gewerbes zu der pekuniären Leistungsfähigkeit der verschiedenen Kreise und die Frage, ob die modernen Erzeugnisse sich mit dem überkommenen Mobiliar vertragen. Wohl vertraut ist er mit der Gefahr, welche das vorwiegende Arbeiten für Ausstellungen mit sich bringt. Auch verschließt er sich nicht der Einsicht, daß die moderne Entwicklung vorerst noch den Charakter einer rein geistigen, rein intellektuellen Bewegung trägt, und daß darin sowohl ihre Stärke wie ihre Schwäche liegt. Es fehlt noch die wirtschaftliche Eingliederung, es gähnt eine Kluft zwischen den geistig führenden Künstlern und den die Produktion beherrschenden Fabrikanten. Doch darf man überzeugt sein, daß es den letzteren nicht gelingen wird, eine auf intellektuellen Impulsen begründete Bewegung zu vernichten.

Auch darüber ist sich Muthesius klar, daß die neue Richtung noch keine typischen, die Zeit charakterisierenden und allgemein an-

erkannten Gestaltungsformen geschaffen hat noch schaffen konnte, sondern vorerst nur der individuellen Gestaltung Bahn brach, sodas wir heute eine Kunst der Individualitäten haben, womit notwendig zugleich ein Mangel einheitlicher Ausdrucksformen verbunden ist. Trotz aller individuellen Verschiedenheiten glaubt Rutherfius aber doch in modernen deutschen Kunstgewerbe schon jetzt große gemeinsame Grundzüge zu erkennen, die ihm fast ein nationales Gepräge geben. Den Beweis dessen habe die Weltausstellung in St. Louis erbracht. Rutherfius gibt der stolzen Überzeugung Ausdruck, das der Stil, der unserer Zeit ihr Gesicht geben werde, schon in der Entwicklung begriffen sei. Er sieht in der deutschen kunstgewerblichen Bewegung die erste Gelegenheit, bei der ein ausgesprochen deutscher Geschmack selbständig wieder hervortrat. Und da auf dem Weltmarkte künstlerisch nur die Eigenleistung in Betracht kommt, so handelt derjenige Kaufmann höchst kurzsichtig, der bei der Imitation fremdländischer Leistungen besser auf seine Rechnung zu kommen glaubt.

Die neue kunstgewerbliche Bewegung eröffnet aber noch weitere, kühnere Perspektiven: vielleicht ist in ihr der Anfang gegeben zu einer großen deutschen Allgemeynkunst. Schon jetzt macht sich ein günstiger Einfluß bemerkbar auf die Architektur. Hatte sich das frühere Kunstgewerbe kaum mit etwas anderem beschäftigt als mit dem einzelnen kunstgewerblichen Gegenstand, so ging die neue Bewegung in instinktivem Drang auf ein zusammenfassendes Ganzes los: das Zimmer. Hatte der Kunstgewerbler bisher aus dem Ornamentisten bereits die Wandlung zum Bildner durchgemacht, so ging er nun noch einen Schritt weiter: er wurde der Innenkünstler. Nun ist aber die Raumausstattung und Raumbehandlung von der Raumbildung nicht zu trennen. Der Bau des Raumes, den der Innenkünstler ausstatten und künstlerisch behandeln soll, ist der nächste, unabwendbare Schritt, der getan werden muß. Und er ist tatsächlich schon von vielen Seiten getan worden. Dann ist der Innenkünstler aber Architekt. Und dann ist der letzte Schluß des merkwürdigen Kreislaufes erfolgt, auf den die kunstgewerbliche Entwicklung hinarbeitet. Das Kunstgewerbe ist kein abgespaltenes tektonisches Teilgebiet mehr, sondern es ist das große tektonische Allgemeyngebiet selbst, es ist Architektur, die Haupt- und Universalgestalterin unter den bildenden Künsten.

Den Schritt in die Architektur hat das Kunstgewerbe mit dem Übergange zur Raumbehandlung tatsächlich schon getan, und es ist nur nötig, sich bewußt zu werden, das er getan ist. Und nicht nur

das Gebiet der inneren, auch das der äußeren Architektur ist bereits beschritten. Die beiden Ausstellungen in Darmstadt 1901 und 1904 und zum Teil auch die Ausstellung in Dresden 1906 waren Häuserausstellungen, nicht Ausstellungen von Stühlen, Büffets und Sofakissen, wie es frühere kunstgewerbliche Ausstellungen waren. Allerdings handelte es sich bisher nur um solche Bauten, die dem menschlichen Wohnbedürfnis dienen, nicht um Aufgaben der Monumentalarchitektur. Gerade aber im Wohnungsbau dürfte die wichtigste Aufgabe gegeben sein, an der sich das zur Architektur werdende Kunstgewerbe versuchen kann. Die Wohnung ist das Bindeglied, das jeden Menschen mit der Architektur verknüpft.

Das, was den heutigen Innenkünstler von vornherein vom Architekten unterscheidet, ist der Weg, auf dem sich beide dem architektonischen Problem nähern. Der Architekt wird durch die heutige Erziehung von außen herangeführt, von der Verkleidung mit Formen her, der Kunstgewerbler kommt von innen, vom Raumgedanken her. Es ist kaum ein Zweifel darüber möglich, welcher Weg der richtigere ist. Ist es wahr, daß die Architektur Raumbildnerin ist, so ist das Kunstgewerbe auf dem richtigen Wege zur wahren Architektur, nicht die heutige Architektenbildung. Mit immer größerer Entschiedenheit ist im Kunstgewerbe aus kleinen Anfängen heraus das Ziel einer großen tectonischen Gesamtkunst verfolgt worden und hat die früheren Ziele verdrängt. Man hat erkannt, daß es keine künstlerischen Sonderfächer, sondern nur eine große Allgemeinkunst gibt. Der Inbegriff dieser großen Allgemeinkunst aber kann nur das sein, was wir nach dem Beispiel der Griechen und in des Wortes umfassendster, edelster und heiligster Bedeutung Architektur nennen. Das Ziel der Zukunft muß daher eine Allgemeinschule für das Gesamtgebiet der angewandten Kunst sein, eine Schule, in der Architekten, Gewerbekünstler, Wandmaler und Plastiker auf einheitlicher Grundlage ausgebildet werden. Dann würde die Architektur, wie es im Lebensgang der großen Architekten der vergangenen Jahrhunderte der Fall gewesen ist, wieder das Ende der Entwicklung des Künstlers werden, nicht den Anfang bilden wollen. Dann würden die Architekturjünger sich nicht mehr mit der äußerlichen Gruppierung von Motiven des alten Formenschatzes begnügen, sondern das Ziel haben, künstlerisch zu bilden. Damit erscheint die kühnste aller Hoffnungen am Horizont der Möglichkeit: daß aus jener merkwürdigen Bewegung, die unter der Flagge des Kunstgewerbes begann, allmählich die Lösung des großen künstlerischen Problems unserer Zeit hervorgeht: die Schaffung

einer neuen und echten Architektur. Würde die kunstgewerbliche Bewegung in einer solchen aufgehen und enden, so hätte sie die größte künstlerische Aufgabe erfüllt, die heute vorliegt und der Lösung harret.

In dieser Weise mag sich ungefähr das zusammenfassen lassen, was Hermann Rutherfius dem deutschen Volke zu sagen hat. Er bietet in seinem Buche keine systematischen Darlegungen, sondern den Herzenserguß einer flammenden künstlerischen Überzeugung, die er aussprechen muß, gleichviel welche Folgen für seine eigene Person daraus erwachsen mögen. Er identifiziert sich mit der von ihm vertretenen Sache und gibt sich selbst opferwillig preis, damit die von ihm in ihrem ganzen Werte erkannte Idee siegen möge. Er wagt es, Wahrheiten auszusprechen, die der herrschenden offiziellen Meinung höchst unbequem sein, ja ihr geradezu als Rezerereien erscheinen müssen. Der tiefe sittliche Ernst, der aus solchem Verhalten spricht, müßte allein schon die höchste Achtung erwecken auch dann, wenn er nicht im Dienste einer so guten Sache stände. Da Rutherfius aber überdies ein Mann von seltenem künstlerischen Scharfblick ist und von großen Gesichtspunkten, da er alle entwicklungsfähigen Keime in sich faßt, welche die neue Bewegung gezeitigt hat, so müssen wir in ihm einen der berufensten Pioniere moderner künstlerischer Kultur in Deutschland sehen. Er vertritt mit dem ganzen Gewichte seiner Persönlichkeit das, was die besten Köpfe schon seit Jahrzehnten erkannt und gewünscht hatten. Unverkennbar und merkwürdig ist die Analogie seiner Gedanken mit der Grundidee in Richard Wagners großen Reformschriften. Wie Wagner im dramatischen Gesamtkunstwerke den Dichter in den Mittelpunkt stellt, so weist Rutherfius im Gesamtkunstwerke der bildenden Kunst die zentrale Aufgabe dem Architekten zu. Wagner hatte die Analogie beider Gebiete selbst sehr wohl erkannt und dem in „Oper und Drama“ sowie in dem Briefe „Über die Goethestiftung“ deutlichen Ausdruck gegeben.*) Es spricht nicht wenig für Rutherfius, daß er, vielleicht ohne es selbst zu wissen, im Prinzip auf den gleichen Punkt zurückgreift, wie der Neubegründer des modernen musikalischen Dramas. Es ist ein besonderes Glück, daß es gerade ihm vergönnt ist, an hervorragender Stelle zu stehen und zu wirken. Er darf der Zustimmung aller Einsichtigen sicher sein in dem Kampfe, den ihm Rückständigkeit und Engherzigkeit aufgedrungen haben. Möchten

*) Vgl. Paul Moos, „Richard Wagner als Ästhetiker“, 1906, S. 282 u. 322.

noch viele Kräfte seiner Art weitesten Einfluß gewinnen auf die Behandlung künstlerischer Fragen in Deutschland, statt des bisher beliebten engherzig-konservativen Klebens am Geschmackvoll-Alten. Wir würden daraus früher oder später großen Nutzen ziehen, es würden sich wertvolle Kräfte entfalten, die sich bisher im Kampfe mit den widrigen Mächten der amtlichen Öffentlichkeit fruchtlos verzehren mußten. Aber Männer wie Muthesius sind nicht alle Tage zu finden. Nur selten vereinigt eine Persönlichkeit in sich so weiten Blick, so viel Vornehmheit und so viel Mut.

Arbeitslohn und Teuerung.

Von

Dr. Karl Schürmann, Berlin.

Nach einigen Jahren der schwersten Krisis erfreut sich die deutsche Industrie seit dem Ende des Jahres 1903 einer Periode des stetigen Aufblühens und der günstigsten Beschäftigung.

Als Gradmesser für das ganze wirtschaftliche Leben können vier Erscheinungen dienen, welche die augenblickliche Lage in hervorragender Weise kennzeichnen. Diese sind die Steinkohlengewinnung, die Roheisenerzeugung, die Einnahmen der preußischen Staatsbahnen und der deutsche Außenhandel. Zur Charakteristik der wirtschaftlichen Lage des Jahres 1906 möge ein Vergleich mit dem Jahre 1897 herangezogen werden. Es betragen:

	1897	1906
Die Steinkohlengewinnung	91 000 000 t	136 500 000 t
Die Roheisenerzeugung . .	6 900 000 t	12 400 000 t
Die Einnahmen der preuß. Staatsbahnen	1 225 242 000 M.	1 715 260 000 M.
Der deutsche Außenhandel	8 455 000 000 M.	14 582 000 000 M.

Entsprechend diesem gewaltigen Aufschwunge des Wirtschaftslebens, war die Nachfrage nach Arbeitskräften eine ganz beträchtliche. Nach den Jahresberichten der Königlich Preuß. Regierungs- und Gewerbeberate für das Jahr 1906, die den nachfolgenden Untersuchungen zugrunde gelegt werden sollen, sind in den letzten 3 Jahren die Ziffern der in Fabriken und diesen gleichgestellten Anlagen Beschäftigten ständig gestiegen. Am deutlichsten tritt dieses in die Erscheinung bei einem Vergleich des verflossenen Jahres mit dem Krisenjahr 1902. Zu diesem Zweck sollen die Ziffern der im Jahre 1906 in den oben genannten Anlagen Beschäftigten mit

denjenigen des Jahres 1902 verglichen werden. Es wurden beschäftigt:*)

	1902	1906	Prozentualer Zuwachs
Männl. Erwachsene	1 829 000	2 221 000	21,4 %
Weibl. Erwachsene	386 900	460 900	19,1 „
Jugendliche	158 700	201 300	26,8 „
Kinder	1 753	2 218	25 „

Wir sehen, für alle Kategorien sind die Ziffern ganz bedeutend gestiegen. Relativ am meisten die Zahl der beschäftigten jugendlichen Arbeiter, d. h. der männlichen und weiblichen zwischen 14 und 16 Jahren, was vielleicht mit dem Mangel an erwachsenen Arbeitskräften erklärt werden kann. Sozialpolitisch bemerkenswert ist die trotz des großen Bedarfs an Arbeitskräften noch immer geringe Zahl von beschäftigten Kindern, wobei nur solche über 13 Jahre in Betracht kommen. Man sieht, wie segensreich die gesetzlichen Bestimmungen gewirkt haben, daß Kinder unter 13 Jahren überhaupt nicht, solche über 13 Jahre nur, wenn sie nicht mehr zum Besuche der Volksschule verpflichtet sind, in Fabriken beschäftigt werden dürfen.

Ergeben schon diese Gesamtzahlen in bezug auf Nachfrage nach Arbeitskräften ein äußerst erfreuliches Bild, so geschieht dieses noch in stärkerem Maße durch die Berichte für die einzelnen Bezirke. Es mögen hier die drei Hauptindustriezentren Düsseldorf, Arnberg und der Landespolizeibezirk Berlin herausgegriffen werden. Es betrug die Zahl der beschäftigten männlichen Erwachsenen in:

	1902	1906	Proz. Zuwachs
Düsseldorf	267 600	336 600	25,8 %
Arnberg	153 000	185 000	20,9 „
Berlin	138 300	195 000	41,3 „

Trotz dieses auffallenden Zuwachses, der auch in anderen Bezirken beobachtet werden kann, war der Bedarf an Arbeitskräften nicht gedeckt. Die deutsche Industrie stand im Jahre 1906 unter dem Zeichen des Arbeitermangels, der sich für manche Betriebe äußerst unangenehm bemerkbar machte. Selbst in der Metropole der preussischen Industrie, in dem Regierungsbezirk Düsseldorf, mit den denkbar günstigsten Lohnverhältnissen konnte dem Bedarf an Arbeitskräften nur durch Heranziehung auswärtiger Arbeiter entsprochen werden, und trotzdem herrschte noch großer Mangel. Ganz das nämliche

*) Die in den Werkstätten der Kleider- und Wäschekonfektion beschäftigten Personen sind nicht einbezogen.

gilt für den zweitgrößten Bezirk des rheinisch-westfälischen Industriegebietes für den Reg.-Bez. Arnberg. Auch hier mußten fremde Arbeiter herangezogen werden, um den Bedarf nur einigermaßen zu decken. Der betreffende Berichtstatter erwähnt als besonders charakteristisch, daß selbst in der Schwelmer Textilindustrie, die sonst großen Konjunkturschwankungen unterworfen ist, kein einziger Wandstahl ruhte. Auch der Koblenzer Bericht lautet dahin, daß die Ziffer der Beschäftigten noch weit höher gestiegen wäre, wenn sich nicht überall ein Mangel an Arbeitern fühlbar gemacht hätte. Eine gleich starke Nachfrage nach Arbeitskräften fand im Osten der Monarchie statt. Auch die zum Teil noch junge Industrie der östlichen Provinzen hat an dem allgemeinen wirtschaftlichen Aufschwung Anteil genommen. In einigen Bezirken genügte das Angebot bei weitem nicht dem Bedarfe. Besonders erschwert wurde die Lage noch dadurch, daß gerade die jungen, männlichen Arbeiter durch die verlockendsten Versprechungen wie höhere Löhne, freie Reise usw. verleitet wurden, dem allgemeinen Zuge nach dem Westen folgend, nach den westlichen Industriebezirken abzuwandern.

Durch die starke Nachfrage nach Arbeitskräften war die erste Grundbedingung für eine günstige wirtschaftliche Lage erfüllt. Das wirtschaftliche Existenzminimum war zum wenigsten für einen jeden Arbeitsfähigen damit gegeben.

Entsprechend dem großen Bedarf an Arbeitskräften, sind die Löhne während des verflossenen Jahres fast in allen Industriezweigen erheblich gestiegen. Soweit in den Berichten der Regierungs- und Gewerbeberäte zahlenmäßige Angaben gemacht sind, betragen die Lohnsteigerungen gegen das Jahr 1905 im Durchschnitt etwa 10 %. In einigen Gegenden geht diese Ziffer weit über das Durchschnittsmaß hinaus. So beliefen sich die Lohnerhöhungen im Reg.-Bez. Magdeburg bis auf 25 %, Koblenz bis auf 20, Hannover und Münster bis auf 15 und in den Textilfabriken des Regierungsbezirks Erfurt bis auf 16 %. In dem Gewerbeaufsichtsbezirk Essen betragen die Lohnsteigerungen im Durchschnitt 5 %, in der Industrie der Steine und Erde einschl. der Ziegeleien 5—8, in der Metall- und Maschinenindustrie 6,3—8, in der chemischen Industrie 4—8 und in der Textilindustrie 7—16 %.

Neben den erhöhten Löhnen hat die günstige Lage der Industrie eine weitere Erscheinung gezeitigt, welche auch sehr wohl geeignet ist, auf das Arbeiterhaushaltsbudget günstig einzuwirken. Es ist dieses die zum Teil recht gute Entlohnung der in Fabriken als Lehr-

linge eintretenden jugendlichen Arbeiter. Gleichzeitig wird den Jugendlichen dadurch immer mehr Gelegenheit geboten, sich als gelernte Fabrikarbeiter auszubilden und ihre ganze spätere wirtschaftliche und soziale Lage zu heben. Nach den Berichten der Regierungs- und Gewerberäte betragen die heutigen Tageslohnsätze für Lehrlinge in größeren Fabriken durchschnittlich im ersten Jahre 50 Pf., im zweiten Jahre 80—100 Pf., im dritten Jahre 1,20—1,50 M. und im vierten Jahre 1,80—2,00 M. Das sind Beihilfen, durch welche das Budget des Arbeiterhaushaltes nicht gering entlastet wird.

Einen wichtigen Faktor bei der Beurteilung der Lohnverhältnisse bildet die Länge der Arbeitszeit. Schon eine Verkürzung derselben bei dem nämlichen Tagelohn ist gleichbedeutend mit einer Lohnsteigerung. Bei dem starken Beschäftigungsgrade der Industrie in den letzten 4 Jahren hätte man eigentlich eine Verlängerung der Arbeitszeit erwarten müssen, aber gerade das Gegenteil war der Fall. In kaum einem Betriebe ist, abgesehen von kürzeren Perioden, eine Verlängerung der Arbeitszeit, in den meisten dagegen eine Verkürzung eingetreten. Namentlich sind es Betriebe, in denen nur Arbeiterinnen oder wenigstens neben den männlichen auch noch weibliche Arbeitskräfte beschäftigt werden. Sehr heilsam für die letztere Art von Betrieben hat der gesetzliche Elftundentag der Arbeiterinnen gewirkt. Die meisten Betriebsleiter entschließen sich, der Einheitlichkeit wegen mehr und mehr die Arbeitszeit für den ganzen Betrieb auf 11 Stunden zu reduzieren. Eine noch erfreulichere Tatsache aber ist die, daß viele Fabriken mit vorwiegend weiblichen Arbeitskräften anfangen, sich mit einer geringeren Zeit als 11 Stunden zu begnügen. Diese Erscheinung ist um so interessanter, als die Bestrebungen dahin gehen, den gesetzlichen Elftundentag der Arbeiterinnen in den Zehnstundentag umzuwandeln. Selbst in der Textilindustrie mit den vorwiegend weiblichen Arbeitskräften, wo früher vor der gesetzlichen Regelung der Frauenarbeit ungeheuerliche Arbeitszeiten geherrscht hatten, wird trotz der reichlichen Aufträge die Arbeitszeit schon vielfach auf weniger als 11 Stunden beschränkt. So sind nach dem Düsseldorf-er Bericht in dem M.-Glabbacher Bezirk vier große Baumwollspinnereien von der elfstündigen auf die zehnstündige, drei andere auf die zehneinhalbstündige Arbeitszeit übergegangen. Weitere Herabsetzungen der Arbeitszeit von elf auf zehneinhalb Stunden werden noch aus den Webereien und Spinnereien der Bezirke Hannover, Kassel, aus der Schwelmer und der Niederlausitzer Textilindustrie berichtet. In dem Regierungsbezirk Siegenitz haben drei Großbetriebe der Textil-

industrie und neun kleinere Webereien statt der elfstündigen die zehnstündige, einige Flachsgarnspinnereien und Webereien die zehneinhalbstündige Arbeitszeit eingeführt. Bemerkenswert ist, daß in dem ganzen Regierungsbezirk Aachen mit seiner großen Tuchindustrie 60 % aller Arbeiterinnen einen zehnstündigen, 14 % einen zehneinhalbstündigen und nur 26 % einen längeren Arbeitstag haben. In dem Reg.-Bez. Potsdam haben seit 1902 63 größere Betriebe mit 4730 Arbeiterinnen die Arbeitszeit verkürzt; 18 Fabriken mit zusammen 2000 Arbeiterinnen, die 1902 noch eine zehnstündige Arbeitszeit hatten, setzten dieselbe allmählich auf achteinhalb bzw. acht Stunden herab. In Berlin hatten im Jahre 1902 noch 6 % aller Betriebe mit Arbeiterinnen einen Arbeitstag von 11 Stunden, 1906 dagegen nur noch 2,5 %. Mehr als zehn Stunden arbeiten nur 11,5 % aller Betriebe, die übrigen weniger als zehn Stunden. Im Reg.-Bez. Minden beträgt nur noch in 14,4 % der vorhandenen Anlagen die Arbeitszeit mehr als zehn Stunden, wogegen die neun- und zehnstündige Arbeitszeit die normale ist. Desgleichen haben in der großen Textilindustrie des Arnberger Bezirkes Verkürzungen von elf auf zehn Stunden bzw. zehneinhalb Stunden stattgefunden. Alles dieses ist natürlich, wie bereits erwähnt, auch den männlichen Arbeitern zugute gekommen. Selbst Betriebe mit ausschließlich männlichen Arbeitskräften haben sich teils freiwillig, teils einem Zwange folgend, zu Verkürzungen der Arbeitszeit herbeigelassen. In dem Düsseldorfener Bezirk mit seiner ausgesprochenen Maschinen- und Metallindustrie bildet heute der Zehnstudentag die Regel, während Arbeitszeiten bis zu zehneinhalb Stunden nur noch als Ausnahme gelten. Der Prozentfuß der Betriebe mit zehnstündiger Arbeitszeit ist seit 1902 von 52,6 auf 72 % gestiegen. Für Berlin ist der Neunstudentag das normale. Aus dem Trierer Bezirk wird berichtet, daß der Zehnstudentag vorherrschend ist, während sich eine elfstündige Arbeitszeit nur noch äußerst selten findet. In dem Reg.-Bez. Hildesheim macht sich auch in den Fabriken mit ausschließlich männlichen Arbeitern das Bestreben geltend, den neuneinhalbstündigen Arbeitstag einzuführen. Ganz allmählich fangen auch die ländlichen Industrien an, sich der neuzeitlichen Forderung eines normal langen Arbeitstages anzuschließen. Es handelt sich dabei allgemein um nicht organisierte und ungelernete Arbeiter. In den östlichen Bezirken ist es namentlich die Furcht vor Abwanderung nach dem Westen, durch welche die Leiter der ländlichen Betriebe, wie Schneidemühlen und Ziegeleien, bewogen werden, die Arbeitszeit mehr den

westlichen Verhältnissen anzupassen. Was die Furcht vor der Landflucht im Osten erreicht hat, das haben im Westen die allmählich erstarkenden Organisationen auch der ländlichen Industriearbeiter erzielt. Im Reg.-Bez. Münster hat die christliche Gewerkschaft der Ziegler in den Ziegeleien, wo noch der vierzehn- und fünfzehn-stündige Arbeitstag vorherrschend war, vom 1. Januar 1907 ab den Zwölfstundentag erkämpft. Ganz denselben Erfolg hat diese Organisation in dem Düsseldorfener Bezirk errungen.

In bezug auf Herabsetzung der Arbeitszeit haben die letzten drei bis vier Jahre für den Arbeiter einen Fortschritt von nicht zu unterschätzender Bedeutung gebracht. Daß trotz einer verkürzten Arbeitszeit die Löhne eine wesentliche Steigerung erfahren haben, kann als eine besonders günstige Erscheinung für die wirtschaftliche Lage des Arbeiterstandes bezeichnet werden. —

Aber nicht die absolute Höhe des Lohnes ist für die wirtschaftliche Lage des Lohnarbeiters das Maßgebende, sondern die relative Kaufkraft desselben und das Wertverhältnis zu den Preisen für die Lebensführung. Die einfache Tatsache, daß die Löhne des Arbeiters gestiegen sind, bürgt noch keineswegs für einen wirklichen Fortschritt in seiner ganzen Lebenshaltung. Was die Frage dieses Wertverhältnisses anbetrifft, so ist die Lage nach den in Rede stehenden Berichten nicht als günstig zu bezeichnen. In einem Bezirk, wie z. B. Erfurt, wo Lohnerhöhungen bis zu 16 % stattgefunden haben, hat die Teuerung der Lebensmittel keine Besserung in der Lebenshaltung des Arbeiters eintreten lassen. Ganz dasselbe wird auch aus dem Reg.-Bez. Hannover mit Lohnsteigerungen bis zu 15 % berichtet. Die hohen Preise für Lebensmittel und die Wohnungsmieten haben hier ebenfalls das Plus an Löhnen wieder ausgeglichen. Das nämliche gilt für den Reg.-Bez. Münster. Selbst in dem Düsseldorfener Bezirk mit den hohen Löhnen hat die Teuerung die Arbeiterschaft nicht zum vollen Genuße der erzielten Lohnsteigerung kommen lassen. Dergleichen ist in der Provinz Pommern die Lohnerhöhung durch die Lebensmittelverteuerung wieder ausgeglichen.

Noch bedauerlicher ist es, daß an einzelnen Plätzen die Lohnerhöhungen nicht im rechten Verhältnis zu der allgemeinen Teuerung gestanden haben. So wird aus dem Reg.-Bez. Köln berichtet, daß die durch die überaus starke Beschäftigung und günstige wirtschaftliche Lage bedingte Lohnerhöhung nicht überall mit der verteuerten Lebenshaltung der Arbeiter gleichen Schritt gehalten hat. Dergleichen werden in dem Regierungsbezirk Potsdam die im Jahre 1906

stattgehabten nicht unerheblichen Lohnsteigerungen nicht für genügend erachtet, um überall die Mehrausgaben infolge der steigenden Preise der Wohnungen und Lebensbedürfnisse auszugleichen.

Die Teuerung der wichtigsten Lebensmittel ist in den letzten Jahren eine so auffallende und für die ganze wirtschaftliche Lage von solch großer Bedeutung gewesen, daß an dieser Stelle noch näher hierauf eingegangen werden muß. Eine umfassende Teuerungstatistik für Lebensmittelpreise und Wohnungsmieten*) ist kürzlich von dem Tarifamt der deutschen Buchdrucker bearbeitet worden. Als Vergleich sind die Preise von 1901 und 1905 einander gegenübergestellt. Die Ermittlungen beziehen sich auf 650 deutsche Orte.

Es stiegen im Durchschnitt die Preise für:

Einwohnerzahl	½ kg Rindfleisch		½ kg Schweinefleisch		½ kg Kalbfleisch		1 Zentner Kartoffeln	
	in Orten	um Pfg.	in Orten	um Pfg.	in Orten	um Pfg.	in Orten	um Pfg.
bis 10 000	299	11	299	15	297	13	165	53
von 10—20 000	126	11	125	16	124	13	74	65
„ 20—30 000	71	10,5	73	13,5	73	12	50	64
„ 30—50 000	53	10,5	51	15	50	11	41	56
„ 50—70 000	24	9	24	12,5	23	12	22	58
„ 70—100 000	12	8	13	10,5	13	9	9	61
„ 100—200 000	20	6,5	19	7	20	10	15	62
„ 250—000 000	13	7,7	13	8	13	9	10	46
über 500 000	3	6,3	4	7	5	9	5	67

Charakteristisch an dieser Statistik ist, daß die Steigerung der Lebensmittelpreise mit der Größe der Städte abnimmt. Dieser Umstand ist besonders bemerkenswert, da die Löhne in den kleinen Städten mit Rücksicht auf die geringeren Preise des ganzen Lebensunterhaltes niedriger gehalten werden.

Die Zunahme der Wohnungsmietspreise ergibt sich aus der folgenden Tabelle:

*) Bericht über die Veränderungen in den Steuern, Wohnungs-, Holz-, Kohlen-, Pensions- und Lebensmittelpreisen. Bearbeitet und erstattet vom Tarifamt der deutschen Buchdrucker.

Einwohnerzahl	für Klasse A*)			für Klasse B*)		
	in Orten	um Markt	Prozent d. Miete	in Orten	um Markt	Prozent d. Miete
bis 10 000	169	24,5	20,5	172	30,3	17,6
von 10—20 000	75	21,8	19,3	78	28	14,2
„ 20—30 000	40	23,6	18,7	43	36,1	19,4
„ 30—50 000	36	32,3	18,3	36	42,5	16,7
„ 50—70 000	11	37,4	20,5	13	38,9	14,2
„ 70—100 000	5	21,4	10,1	7	33,9	11,5
„ 100—200 000	10	38	17,7	12	39,8	13,5
„ 200—500 000	5	31,6	12,6	4	44	16,3
über 500 000	1	15	5,8	1	20	5,6

Das Jahr 1906 hat nochmals eine ganz gewaltige Steigerung der Preise der Lebenshaltung und der Wohnungsmieten gebracht. Die weitere wesentliche Verteuerung des Fleisches geht aus der folgenden Tabelle hervor, in welcher die Mittelpreise von 23 deutschen Markttorten für die Zeit von Januar bis September der Jahre 1905 und 1906 angegeben sind.**)

	1905	1906	Proz. Zunahme
1 kg Rindfleisch I. . . .	148 Pf.	159 Pf.	7,4 %
„ Rindfleisch II. . . .	126 „	136 „	7,9 „
„ Schweinefleisch . . .	151 „	169 „	11,9 „
„ Kalbfleisch	150 „	163 „	8,7 „
„ Hammelfleisch	145 „	158 „	9,0 „

Im einzelnen ist zu beachten, daß, je nach den örtlichen Lebensgewohnheiten, der Fleischverbrauch eine geringere Rolle in dem Haushalt des Arbeiters spielen mag, wogegen dann andere Ausgabenposten, wie die sonstigen Lebensmittel, die Mieten u. a. mehr zu berücksichtigen sind.

Welche Schäden hat eine derartige Verteuerung der Lebensmittel und der Wohnungsmieten gezeitigt? Zunächst ist hervorzuheben, daß durch die Mehrbelastung ein Stoß entsteht, der sich auf das gesamte Wirtschaftsleben überträgt. Die dem Arbeiter auferlegte Mehrausgabe für die Steigerung der Wohnungsmiete und der Lebensmittel muß reproduziert und abgewälzt werden. Es ist von

*) Klasse A bezeichnet eine Wohnung, bestehend aus einer Stube, einer Kammer, Küche, Zubehör. Klasse B bezeichnet eine Wohnung von zwei Stuben, einer Kammer, Küche und Zubehör.

**) Reichsarbeitsblatt, Februar 1907.

Kud. Eberstadt*) auf die Voraussetzungen hingewiesen worden, unter denen sich eine solche Abwälzungsbewegung zu vollziehen pflegt.

Die Verteilung des Stärkeverhältnisses auf den einzelnen Gebieten der Volkswirtschaft ist eine gänzlich verschiedene und die Wirkungen der Mehrbelastung zeigen sich oft an einer ganz anderen Stelle, als da, wo der eigentliche Kampf stattfindet. Gerade gegenüber den Trägern der Teuerung der Lebensmittel und der Wohnungsmieten verfügen die sonst in wirtschaftlichen Kämpfen angewandten Machtmittel, d. h. der Streik und die Gewerkschaftsbewegung. Die Abwälzung muß also an einer Stelle erfolgen, wo die Arbeiter durch ihr geschlossenes Zusammengehen die Aussicht auf ein erfolgreiches Handeln haben; dieses ist aber das Gebiet der Lohnkämpfe.***) Der ständigen Aufwärtsbewegung der Lebensmittelpreise und der Wohnungsmieten gehen parallel die ständig gesteigerten Lohnforderungen. Dort, wo diesen Lohnforderungen nicht freiwillig nachgegeben wurde, waren Streiks auf der einen, Aussperrungen auf der andern Seite die Folge. Die Zahl der Streiks belief sich im vorigen Jahre nach einer Zusammenstellung des Kaiserlich Statistischen Amtes auf 3165 mit einer Zahl von 260400 Streikenden, denen 74475 Ausgesperrte gegenüberstehen (für des ganze Deutsche Reich). Diese hohen Zahlen stehen zweifellos mit der Lebensmittelteuerung im Zusammenhang. Daß die wirtschaftlichen Kämpfe für den Arbeitnehmer den Erfolg der Erzielung höherer Löhne gezeitigt haben, ergibt sich aus dem oben Gesagten. Aufgebracht werden diese hohen Löhne aber durch die Industrie, auf welche damit also vornehmlich die Mehrbelastung durch die Teuerung abgewälzt wird. Die Produktionskosten der Industrie steigen durch die unbedingt erforderlichen Lohn erhöhungen derartig, daß eine Gefährdung in der Konkurrenzfähigkeit auf dem Weltmarke zu befürchten ist. Die wesentliche Verkürzung der Arbeitszeit bedeutet wohl ebenfalls in vielen Fällen eine Mehrbelastung für den Unternehmer. Naturgemäß sucht der Produzent die Mehrbelastung möglichst wieder auf den Konsumenten abzuwälzen, wodurch der Kreis der in Mitleidenschaft Gezogenen ein immer größerer wird.

Nicht unbeeinflusst bleibt auch die Landwirtschaft. Angelockt durch die hohen Geldlöhne in der Industrie wenden sich die landwirtschaftlichen Arbeiter dieser immer mehr zu. Der chronische Landarbeitermangel im Osten dürfte hierin zum Teil seine Erklärung

*) Die Spekulation im neuzeitigen Städtebau Jena 1907, S. 175 f.

**) Eberstadt, a. a. O. S. 176.

finden. Nur der Industrie entsprechende höhere Löhne, wodurch aber wieder die Lebensfähigkeit der Landwirtschaft aufs Spiel gesetzt würde, könnte diesem unleidlichen Zustande ein Ende machen.

Eine sehr bedauerliche Erscheinung bei der augenblicklichen Lage ist ferner, daß trotz der großen Opfer der Unternehmer die Arbeiter mancher Industriezweige eine Besserung ihrer wirtschaftlichen Lage, die zu jenen Opfern im rechten Verhältnis steht, nicht erreicht haben. Die Lebensmittelteuerung und die stetige Steigerung der Wohnungsmieten haben eben den Mehrverdienst nicht nur absorbiert, sondern in einzelnen Fällen auch keinen Ausgleich ermöglicht. Wenn dieses schon von dem allgemein besser gestellten Industriearbeiter gilt, der sich durch seine erhöhten Lohnforderungen einigermaßen schadlos gehalten hat, so muß die Frage aufgeworfen werden, ob sich die wirtschaftliche Lage derjenigen, welchen eine Einkommenserhöhung unerreichbar war, namentlich der Heimarbeiter, nicht verschlechtert hat. Alles dieses ist ein Grund zu der Befürchtung, daß die Unzufriedenheit des Arbeitnehmers, welcher die Sachlage nur einseitig von seinem Standpunkte aus beurteilt, trotz des besseren Verdienstes und der verkürzten Arbeitszeit noch größer geworden ist. Mehr als von dem Standpunkte des Arbeiters sollte aber die hier behandelte Bewegung vom Standpunkte des Unternehmers und unserer gesamten Industrie Anlaß zu ernster Betrachtung geben.

Weitere Lohnkämpfe und eine immer stärkere Belastung der Arbeitgeber würden bei der Fortdauer der oben geschilderten Verhältnisse zu erwarten sein.

Ueber den holländischen Schriftsteller Multatuli.

Von

Adolf Mayer.

Multatuli oder, wie er eigentlich heißt, Edward Douwes Dekker, hat auch in Deutschland seinen Einzug gehalten. Mehrere Uebersetzungen liegen vor, zuerst von ausgewählten Schriften und in verkürzter Darstellung, zuletzt die vollständigen Werke, von dem enthusiastischen Verehrer, Wilhelm Spohr, 1902 in unsere Sprache übertragen. —

Zunächst wird in der Regel Multatuli ein Dichter genannt, obschon er wenig nach diesem Namen geizt und Verse oder gar Reime geradezu in Acht und Bann getan hat. Die hauptsächlichsten Produktionen, die ihrer äußeren Gestaltung nach Dichtungen gleichen, sind das Drama: „Die Fürstenschule“, der fragmentarische Roman: „Die Abenteuer des kleinen Walter“ und dann das weithin zündende Werk: „Mag Havelaar“, das man gleichfalls einen Roman zu nennen geneigt sein würde, wenn nicht im Verlaufe der Geschichte die Form zerbräche und der Autor aus der dreifachen Verhüllung heraus sein wahres Gesicht zeigte — als Agitator, der er denn eigentlich gewesen ist. Die übrigen Werke: „Ideen“, „Millionenstudien“ sind Sammlungen von Aphorismen, kleineren Erzählungen und Feuilleton-Artikeln. Endlich folgen noch Brieffsammlungen und (unter dem Namen von Liebesbriefen) noch eine höchst phantastische Produktion in Briefform, aber ohne daß darin von Liebe weiter die Rede wäre. Diese Bezeichnung ist nur mehr ein Lockmittel für das sensationsbedürftige Publikum.

Es sei mir zunächst gestattet, inbezug auf einige der Hauptwerke in Besonderheiten zu treten. — Die „Fürstenschule“ (besser: die Schule der Fürsten), das Drama Multatulis, besitzt verschiedene Tugenden. Es funktelt darin von Geist und Leben. Die

Diktion ist in den längeren, monologartigen Expektorationen der für ihren Fürstenberuf schwärmenden jungen Königin oft ans Erhabene grenzend und erinnert sonst in ihrer anschaulichen Plastizität an Shakespear. Aber als Ganzes genommen ist das Stück doch durchaus verfehlt. Es entbehrt zunächst der Einheit der Grundidee, ist, trotz dem Anlehnen an das wirkliche und oft sehr gut beobachtete Leben, voll von Unwahrscheinlichkeiten, wozu auch der wiederholt angewandte, verbrauchte Theatertrüß des Aushorchens unter sehr gesuchten Umständen zu rechnen ist. Die große Masse einer unbedurteilten Zuhörerschaft kann das Stück schon deshalb nicht packen, weil das Raisonnement die eigentliche Handlung, die doch das Wesen des Dramas ist, so ganz überwuchert. Dazu wimmelt es von dialektischen Spitzfindigkeiten, die augenscheinlich bloß dazu dienen sollen, die hohe Intelligenz des Verfassers in das beste Licht zu setzen und diejenigen, die nicht sogleich folgen können, als Dummköpfe zu charakterisieren. —

Summa summarum! Der Künstler vergißt sich nicht über seinem Werke; sondern dieses hat einen profanen Zweck, ihn und seinen hohen Geist zur Darstellung zu bringen, beziehlich in das beste Licht zu setzen, welche Absichtlichkeit eben eminent kunstfeindlich ist und sich nicht durch untergeordnete Tugenden wieder gut machen läßt. —

Man verstehe mich gut. Die Entwicklung eines reichen Gedankenlebens auf der Bühne, in wirklichen Monologen oder (nach deren Verbannung von der Bühne) in Quasi-Monologen mit Statisten von Zuhörern, wie in der „Schule der Fürsten“ die Königin-Mutter eine ist (die sich mit einer so unglücklichen Pantomimik herumquälen muß, daß der Autor zu Hilfe eilt, ihr dieses Verhalten bis in die Einzelheiten vorzuschreiben), ist nach meiner Meinung nicht absolut unverträglich mit dem Drama. Die Faustschen Monologe zeigen meines Erachtens das Gegenteil. Aber im Faust ist eben die geistige Entwicklung des Helden selbst das Dramatische; nur kann dieselbe in gewissen Stadien dieser Entwicklung nicht anders deutlich gemacht werden, als in der Form von Monologen, die gerade deshalb interessant genug sind. Sobald jedoch die Entwicklung Fausts durch Handlung im gewöhnlichen Sinn gezeigt werden kann, ist das Goethesche Meisterwerk voll von dieser. Dieses gibt eben nur in gerader logischer Linie die Fortsetzung einer Entwicklung, die schon im monologisierenden Teile begonnen hat, und daher ist der eine ebenso gut Handlung wie der andere. Die

(Monologen gleichenden) Zwiegespräche der Königin in dem Drama von Multatuli sind aber nichts weiter als Charakteristik der zu zeichnenden Personen, die im Drama eben durch die Handlung gezeichnet werden sollen; sie sind nebenbei auch Bekenntnisse des Verfassers selbst, der eben, wie man das in der parlamentarischen Sprache nennt, gerne zum Fenster hinausredet. —

Dies ist alles nicht bloß so, sondern es ist notwendig so. Multatuli zeigt sich eben auch hier als Theoretiker, als eine Natur, deren Intellekt weit, weit hinaus gewachsen ist über die anderen Qualitäten, die den Dichter machen. — Er ist ein vorzüglicher und gewissenhafter Beobachter und Kritiker und zeichnet Zustände, die er gesehen hat, mit großer Virtuosität. Aber darüber hinaus, um das Stück Welt, das er kennt, zu einem erträglichen Bilde zu ergänzen, fehlt häufig die Phantasie und der Optimismus, die eben — man verzeihe das Festhalten an ästhetischen Prinzipien, die in der gegenwärtigen Zeit schon wieder in Fluß geraten — unentbehrliche Bestandteile des Dichters von Gottes Gnaden sind. — Zugleich verleitet ihn seine hohe Intelligenz, die Raschheit seines Verstandes, das polyglottische Holländertum, die Mitmenschen im Grunde als Tröpfe anzusehen, denen man alles bieten darf, und für welche die Brosamen, die von seinem Tische abfallen, noch als leckere Bissen gelten müssen.

Der echte Dichter ist, wenn auch seiner selbst und seiner Kraft bewußt, im Innern — demütig. Er betrachtet sich immer als ein Gefäß des Geistes, der aus einer geheimnisvollen Quelle und ohne sein besonderes Verdienst über ihn ausgegossen worden ist, und ist voll Freude und Dankbarkeit über diese Begnadigung. Multatuli aber tritt überall auf wie unser lieber Herrgott, der das Kreuz der Welt getragen, und traktiert dazu das Publikum wie einen Lumpenhund. — Warum der verachtete und getretene Hund ihm noch hier und da zuwedelt? — Nun, man könnte versucht sei, Zynismus mit Zynismus zu vergelten und sagen: das sei eben des Hundes Art.

Es ist damit ähnlich, wie zwei Dezennien später mit Friedrich Nietzsche*), der noch einen Schritt weiter tat auf der steigenden oder vielmehr abschüssigen Bahn der Selbstverherrlichung und sich nicht nur dem Erlöser an die Seite stellte, sondern sich anmaßte, im Gegensatz zu dessen Lehre und mit Umwertung von allen sittlichen Begriffen ein neuer entgegengesetzter Heiland, d. h. der Antichrist

*) Vergl. Nietzsche als Denker, als Dichter, und — Verderber. Seit 12 von Christentum und Zeitgeist. Stuttgart 1907.

selber zu sein. Jeder der Befenner schält sich eben, angesteckt von dem Hochmut des Meisters, im Geiste los von der großen verachteten Masse und zählt sich im Stillen zu den auserwählten Jüngern. — So firrt man die Menschen. — Es ist genau damit, wie bei der geheimen Wahl eines für unfähig gehaltenen Würdenträgers, der überall um die Stimme jedes Einzelnen wirbt; und jeder Einzelne verspricht ihm seine Stimme, vertrauend, daß das Gesamtergebnat ein umgekehrtes sein werde. Und so ergibt sich ein Gesamtergebnat gerade umgekehrt dem allgemeinen Willen. — So steht es mit der Popularität jener hochmütigen Geistesaristokraten, und deshalb kann sie nicht von ewiger Dauer sein. Denn einmal werden doch die Stimmzettel geöffnet, und — den Menschen fallen die Schuppen von den Augen. —

Auch die Lektüre der „Abenteuer des kleinen Walter“, einer romanartigen Erzählung, die alles in allem genommen vielleicht als die bedeutendste dichterische Leistung Multatulis gelten darf, und an welchem Werke er über ein Dezennium gearbeitet hat, bestätigt durchaus das eben gefagte. —

Die Geschichte von Wauter Pieterfen (die Abenteuer des kleinen Walter) ist in der Tat Multatulis Meisterwerk. Darin wird in vortrefflicher Weise das Losringen einer tieferen Natur, einer feinfasaiteten Seele aus dumpf beschränkten und ängstlich frömmelnden Verhältnissen heraus beschrieben. Das Amsterdamsche Lokalkolorit ist wunderbar getroffen, da zum Teil des Autors eigene Jugenderfahrungen die Grundlage bilden. Die Beobachtung ist fein, die Darstellung ist wahrhaft plastisch. Dazwischen wieder zarte poetische Schilderungen aus dem Seelenleben des phantastischen jungen Helden, die sich auf diesem aschgrauen Hintergrunde desto glücklicher abheben; wie schöne Schmetterlinge vom Schmutz und Schlamm der niederländischen „Grachten“. Eine Kulturstudie ersten Ranges von einer kompetenten Feder gezeichnet, aber allerdings wieder — kein vollendetes Kunstwerk. Dazu fehlt der einheitliche Plan und die abrundende Komposition. Als der Autor anhub zu schreiben, mußte er noch nicht, wo hinaus; und als er viele Jahre später endete, hatte die Geschichte noch keinen Abschluß erreicht. Der Abschluß kam von außen und wurde mehr durch die mangelnde Anerkennung (mangelnd wenigstens im Vergleich zu der hochgespannten Erwartung) diktiert, die es verhinderte mit gutem Mute fortzufahren, bis die Geschichte eben auserzählt, das Kunstwerk geschlossen war. —

Ein eigentliches Kunstwerk ist die Walters-Geschichte auch darum

nicht, weil dieselbe wieder ganz von philosophischer Betrachtung überponnen ist, die freilich, im einzelnen oft recht interessant, einen Hauptwert der ganzen Studie ausmacht, und wodurch sich die Geschichte auch innerlich einreicht in den größeren Rahmen der „Ideen“ Multatulis, welche Ideen aber eben ihrem ganzen Wesen nach abstrakt und daher durchaus kunstfeindlich sind. Und je weiter man in dem merkwürdigen Buche vorrückt, desto mehr überwuchern die Ideen das konkrete Gebäude der Erzählung, so daß dieses schließlich ganz in die Brüche geht. Manchmal läßt der Autor seiner spekulativen Phantasie völlig die Zügel schießen, und man glaubt sich schließlich in einem richtigen Narrenhause zu befinden. —

Multatuli ist eben nicht in erster Linie Dichter, wozu er jetzt durchaus von seinen entzückten Nachtretern gestempelt werden soll, sondern — ein geistreicher Popularphilosoph, der gelegentlich auch einmal dichterische Mittel für seine Zwecke anwendet. Er hält es aber in dieser Gewandung, worin der Autor sich selbst vergessen soll, niemals lange aus und schaut aus der Maske, anstatt diese allein für sich sprechen zu lassen, bei jeder Gelegenheit heraus. „Seht Ihr's denn nicht, Leute, der große Mann, der so viel getragen, der Erlöser aus dem Schlamme einer verrotteten Gesellschaft steckt darin, sieht doch seinen stolzen Wuchs, sieht sein durchdringendes Auge! und er wirft den ganzen theatralischen Lappenkram von sich und erscheint als der große, der einzige, der gar keine Verhüllung nötig hat, der nur aufzutreten braucht, und Welt und Gesellschaft erzittern unter seinen dröhnenden Tritten. Und wenn dann Welt und Gesellschaft trotz alledem ruhig ihren Weg ziehen und ihm nur im Vorbeigehen das Lob geben eines genialen Schriftstellers, dann bekennt er es selber, sein Herzensgeheimnis: „ich bin kein Schriftsteller. Schriftsteller? Denkt Euch Christus nach der Bergpredigt, wenn man ihn als Redner bezeichnet hätte“, und wirft seine Feder in die Ecke, um sie nie wieder aufzunehmen. —

Das ist kein Dichter im guten alten Sinne, kein Erschaffer von Kunstwerken, daran der Erschaffer und die Menschheit ihre Freude hat. — Auch schon wie er über ein dichterisches Hilfsmittel, die Verse, denkt („Es gibt Dichter, die Verse machen“), verbietet diese Annahme. — Nicht daß er nicht das Zeug dazu gehabt hätte. — Aus den kleinen Proben, die er gegeben hat, sieht man das Gegenteil. An der Klaue, die er zeigt, erkennt man den Löwen. Aber um es wirklich zu sein, um vollendete Kunstwerke zu schaffen, daran verhindert ihn eben sein Hochmut und seine pessimistische Welt-

anschauung. Dichter sein, heißt doch wohl noch immer und trotz entgegengesetzter moderner Definitionen: in der herben Frucht des Lebens einen edlen Kern entdecken, denselben herauschälen und als ein Köstliches der Welt anbieten, so daß diese des Genusses froh wird. Und deshalb kann niemals jemand von einer negativen Geistesrichtung ein großer Dichter sein. —

Es sei mir gestattet, eine Probe aus der Erzählung von Walter hier mitzuteilen, und zwar nach der Uebersetzung von W. Spohr, die ich nur, da auch diese Uebersetzung von Fehlern wimmelt, wo es notwendig war, verbessert habe.*)

Es ist nur eine kleine Stilprobe; denn die Zusammensetzung der Geschichte aus heterogenen Bestandteilen ist zu mosaikartig, als daß eine kleine Probe eine Idee von dem Inhalte des ganzen Werkes geben könnte. —

„In der Herzstraße war eine Leihbibliothek. Ein kleiner Junge mit einem stadtfarbenen Gesicht stand auf der Schwelle und schien

*) W. Spohr dünkt sich erhaben über die Fehler seiner Vorläufer in der Uebertragung einzelner Teile der Werke Multatuli; aber auch seine Uebersetzung ist voll von solchen, nicht bloß von Bataviismen, die der deutsche Leser merken wird, sondern geradezu von sinnstörenden Irrthümern. Ich erwähne davon nur folgendes aus dem Gedächtnis. Auf Verlangen kann ich mit hunderten dienen, die ich angestrichen habe. —

Holländisch:	Spohr übersetzt:	Muß heißen:
Kwastmuts	Kluntermütze	Zipelmütze
Eendenkroos	Entengrün	Wasserlinie
Baas	Bas	Meister
Toonbank	Tonbank	Ladentisch
hatelijkheid	Häßlichkeit	Gehässigkeit
doodarm	totarm	blutarm
afstaan	abstehen	abtreten
Vrouwen hoonen	Frauen beschimpfen	Frauen schänden
groot brengen	hochbringen	aufzerziehen
nalaten	nachlassen	unterlassen
diender	Diener	Schutzmann
strik	Strid	Schleife.

Das letzte zumal gibt einen ganz kuriosen Sinn. Einem adeligen Herrn wird von seinem Souverän eine blaue Schleife verliehen, als Abzeichen zu tragen. Beim Verleihen eines Stricks denkt man natürlich unwillkürlich an die fatale seidene Schnur im Orient.

Einige Beispiele von Spohrs undeutschen Wendungen sind:

Gegen jemanden ankönnen statt seinen Mann stehen,
 Nach draußen gehen „ aus Land gehen,
 Jemanden aufnehmen „ jemanden in die Höhe heben,
 und dabei macht Spohr sich lustig über einen seiner Vorgänger, der mieren mit Nieren übersehte statt mit Ameisen. —

Sehr oft übersetzt Spohr auch gar nicht, sondern setzt ruhig das unverständene und unverständliche Wort in den deutschen Text. J. B. Thomasvaer — Vater Thomas und viele, viele andere mehr. — Um aus dem Holländischen zu übersehen, braucht man eben mehr als ein Wörterbuch. Man muß im Lande gelebt haben und Sitten und Gebräuche kennen. —

unentschlossen. — Es war ihm anzusehen, daß er schwer an einem Plan trug, der über seine Kraft ging.

„So oft er die Hand nach der Klinke der Thür ausstreckte, so oft vertauschte er auch die halbvollendete Bewegung für ein unnötiges Niederrücken des rechteckigen Hemdfragens, der wie ein Zoch auf seinen Schultern lag, oder für ein ebenso unnötiges Zurückhalten eines erzwungenen Hüftelns. —

„Scheinbar vertieft in die Betrachtung der bunten Zweifspennig-Bilderbogen, welche das Schaufenster an der Thür des ominösen Ladens zu einem Musterkabinett unbegreiflicher Tiere, ungeschlechter Bäume und unmöglicher Soldaten machten, irrte sein Blick fortwährend zur Seite, wie jemandes, der auf einer Ungebührlichkeit ertappt zu werden fürchtet. Es war deutlich, daß er etwas im Sinne hatte, das für ewige Zeiten vor den Blicken der Passanten und der späteren Geschlechter verborgen bleiben mußte; und wer zudem darauf achtete, wie er krampfhaft mit der linken Hand unter dem aufgestreiften Kittel etwas in der Hosentasche zu betasten und zu kneifen schien, der wäre leicht auf den Gedanken gekommen, daß Walter vorhatte, einen Einbruch zu verüben oder sonst etwas verbrecherisches.

„Denn er hieß Walter.

„Ein Glück nur, daß ich auf die Idee gekommen bin, seine Geschichte zu erzählen, und ich betrachte es als die erste meiner Pflichten, dem Leser zu sagen, daß er vollkommen des Vorsatzes zu Mord oder Einbruch unschuldig war. —

„Doch, ich würde viel drum geben, könnte ich ihn ebenso bündig von anderen Missetaten freisprechen. Der Gegenstand, den er da hin und her wendete in seiner Hosentasche, war kein „rossignol“, kein Dieterich, kein „casse tête“, kein Tomahawk und auch keine Höllenmaschine, sondern ein Papierchen, das die vierzehn Stüber enthielt, für die er sein neues Testament mit Psalmen dem Antiquar auf der alten Brücke verschachert hatte, und was ihn so an dieser Schwelle in der Herzstraße kleben ließ, war nichts geringeres als der Plan, einzutreten in die Zauberwelt der Romanlektüre: er wollte „Glorioso“ lesen!

„Glorioso“! Leser, es gibt viele Nachahmer, doch es gibt nur einen Glorioso!

„Alle die Rinaldinis und Fra Diavolos von späteren Zeiten dürfen nicht an einem Tage genannt werden mit dem unvergleichlichen Helden, der Gräfinnen raubte zu Duzenden, Päpste und

Kardinäle ausplünderte wie feile Menschen, und — Walter Pieterßen schuldig machte der Testamentunterschlagung.

„Doch dies letztere war Gloriosos Schuld nicht, sicher nicht. Man würde sich scheuen müssen, ein Held oder ein Genie zu sein — oder selbst ein Räuber —, wenn man deshalb belastet werden sollte mit der Verantwortlichkeit für Missetaten, die vielleicht nach Jahren begangen werden könnten, bloß damit man der Erzählung der betreffenden Geschichte habhaft werde.

„Ich protestiere ernsthaft gegen die Mitschuld an den Verbrechen, die nach meinem Tode zur Stillung des Durstes nach Kenntnis meiner Lebensschicksale begangen werden, und erkläre, daß ich mich auf meinem Wege zum Ruhm nicht zurückhalten lasse durch das Bedenken, daß da einmal ein Neues Testament mit Psalmen verschachert werden könnte für „Das Leben und die Taten von Multatuli“, ob ich es gleich nicht zu teuer finden würde.

„Was rüttelst du denn da, Junge! Willst du was, dann komm herein. Sonst scher' dich. —

„Nun mußte Walter wohl hineingehen oder er hätte Verzicht leisten müssen auf „Glorioso“. Denn der Mann, der, über den Labentisch gebeugt, sich wie ein Kal krümmte, um die Tür zu öffnen und unserm Helden diese Worte zuzufurren, hatte kein Gesicht, das Umkehr ratsam erscheinen ließ, wenn er erst einmal durch zweckloses Rütteln an der Tür zornig gemacht war. Wenigstens Walter, der erst den Mut nicht hatte hineinzugehen, wagte nun auch nicht wegzulaufen. Er fühlte sich hineingezogen . . . es war, wie wenn der Buchladen ihn eingeschluckt hätte. —

— „Glorioso“ . . . wenn ich bitten darf, und hier . . . Er zog seine Höllenmaschine hervor . . . und hier ist Geld!

„Denn er wußte von dem Schulkameraden, der ihn mit der Romankrankheit angesteckt hatte, daß man in einer Leihbibliothek ein „Pfand“ forderte von einem unbekanntem Kunden. —

„Der Bücherwurm schien sich „gedeckt“ zu erachten durch die niedergelegten vierzehn Stüber. Denn er nahm aus dem Schrank ein Bändchen, das, fettig und zerlesen, auf Umschlag und Seiten Zeichen von viel unreinem Genuß trug. —

„Ich weiß gewiß, daß die Predigten von Pastor Splittfaser, die von ihrem obersten Brett in ungestörter Ruhe und mit Geringschätzung auf die Tageslektüre niedersehen, sich geschämt haben würden, ihr unbefudeltes Kleid mit soviel Unflat in Berührung zu bringen. Aber es ist nicht schwer, rein zu bleiben, wenn man auf

dem obersten Brette steht und niemals verlangt wird. Ich finde also, daß die Predigten unrecht hatten. Und das find' ich von vielen Predigten. —

„Nachdem Walter mit einem bebenden Stimmchen angegeben hatte, wie er hieß, stopfte er sein frevlerisches Glück unter den behlenden Kittel und flog zur Türe hinaus, scheu wie eine Raze, die ihre Beute erhascht hat, nachdem sie stundenlang geduckt gefressen hatte.“

Solche charakteristische Schilderungen, solche gewissenhafte Kleinmalerei und treffenden Humor, die an Dickens und unseren Frits Reuter erinnern, finden wir reichlich im Walter. Aber es fehlt, wie gesagt, am Gesamtplan. Die Bausteine sind vorhanden, aber Multatuli weiß nicht, was er mit denselben tun muß. Es fehlt ihm das Ideal, und so bleibt es bei einer zerhackten Darstellungsweise, die mehr an Heine gemahnt. Wie nahe hätte es ihm sonst liegen müssen, die reizende Familie Holsma als eine Norm zu gebrauchen, an der Walters Bildung sich hätte anlehnen können. Aber diese Gelegenheit wird bald fallen gelassen. Auch im Stil und in der Technik die größte Ungleichmäßigkeit. Bald glaubt man, der Walter werde zu einem Roman mit merkwürdigen, spannenden Verwickelungen à la Scott oder dessen holländischen Nachahmer van Lennep sich auszuwachsen, bald kommen Einschachtelungen à la Münchhausen von Immermann. Ein Plan ist offenbar gar nicht vorhanden. Der Autor schreibt von der Leber weg, und der Leser muß zufrieden sein mit dem, was eben zufällig abfällt. —

Weit günstiger inbezug auf Rundung und Vollendung muß dagegen unser Urteil lauten, wenn wir die weniger bekannten in den „Ideen“ zerstreuten kleinen Erzählungen berücksichtigen. Darunter sind einzelne wahre Perlen, wie z. B. die „Seckrankheit“, worin die Berührung eines tugendhaften Ungläubigen (natürlich wieder der Dichter selber) mit dem naiven Katholizismus der Südfrenzojen geschildert ist. Zu so einer kleinen Erzählung reicht die künstlerische Gestaltung Multatulis aus, und der Lokalkton, die feine Beobachtung und die sorgfältig gefeilte Diktion sind so ausgezeichnet, daß beinahe nichts zu wünschen übrig bleibt. —

Dann nannten wir noch die Aphorismen. Für diese nur ein Beispiel:

„Du sprichst viel über Dich selbst —“ sagen viele, „dies verstößt gegen den Ton der guten Gesellschaft“: Suche bessere Gesellschaft als die meine.“

„Du sprichst viel über Dich selbst“, sagen viele

„Weiß schon, aber es verstößt nicht gegen den Ton der Philosophie. Beim „cogito, ergo sum“ wird „ich selbst“ zweimal in drei Wörtern gebraucht.“ —

Im übrigen bestätigen auch die kleineren Arbeiten, was ich vorhin gesagt habe. So die sogenannten „Liebesbriefe“, die, wie schon bemerkt, keine Liebesbriefe sind, sondern fingierte Korrespondenzen mit Fanchy*), worunter man sich des Dichters Genius zu denken hat, obgleich auch dafür des Dichters zweite Frau, damals ein junges Mädchen, das sich vom prosaischen Strickstrumpf weg dem Erlösungspredigenden Multatuli an den Hals warf, stellenweise Modell gestanden zu haben scheint. Aber immer wird wieder die dichterische Form gebrochen und heraus schaut der impertinente Agitator mit seiner Anklage gegen die holländische Regierung wegen seiner Amtsentsetzung. —

Wenn somit Multatuli nicht als Dichter gelten darf in des Worts eigentlicher Bedeutung und dies, obgleich er bei einer gleichmäßigeren Mischung seiner Anlagen das Zeug zu einem solchen überreichlich besessen haben würde, so läßt sich dessen leidenschaftlich verteidigte „große und universale“ Bedeutung vielleicht aus einem andern Gesichtspunkte verstehen. Er selbst nimmt ja auch nicht den Ehrentitel eines Dichters oder auch nur eines Prosaschriftstellers in Anspruch, sondern den eines Agitators für die höchsten Güter der Menschheit, d. h. also eines Reformators der Sitte, der Religion, der Kultur überhaupt. — Prüfen wir also, ob er ein solcher gewesen ist und wie hoch sein Name in dieser Richtung gewertet werden muß.

In erster Linie muß hier natürlich die Frage stehen: Gegen was richtet sich Multatulis agitatorische Tätigkeit? — Auf diese Frage muß geantwortet werden: Eigentlich gegen unsere heutige Kultur, die er unverblümt als eine heuchlerische und durchaus verkehrte bezeichnet, zunächst aber im Max Havelaar gegen die Ausbeutung des durch ihn poetisch verklärten Eingeborenen Javas durch den holländischen Kapitalismus; dann im Walter gegen den bornierten und kalten kalvinistischen Protestantismus in der holländischen Hauptstadt und im gleichen Werk gegen die unertägliche Ein-

*) Freilich datiert deren erste Auflage aus einer früheren Zeit vor dieser epochemachenden Bekanntheit. Aber unmittelbar vor derselben ahnt der Schriftsteller schon das Vorhandensein einer kongenialen Weiblichkeit aus ähnlichen Vorkommnissen, die er nach ihrem Erscheinen ergreift und dann weiter mit seiner „Fanchy“ verwebt.

bildung des auf seinen Geldsäcken sitzenden, aber ebenso beschränkten Amsterdamschen Kaufmannstandes, für welchen die Familie Kopperlit als unverbesserlich gezeichnete Repräsentantin gelten muß. Also in zwei Worten: Heuchlerischer Protestantismus und heuchlerischer Kapitalismus werden mit Skorpionen gezeißelt. — Aber was will der Agitator an dessen Stelle setzen? — Begnügt er sich damit, das Heuchlertum abzuwaschen oder, wenn es tiefer sitzt, auszureißen und — von dem Bestehenden zu retten, was zu retten ist? — Wir werden sehen.

Bei der Schilderung von Vater Jansen und Femke (im „Walter“) könnte man glauben, es sei ihm — nur des Anstandes halber verdeckt — darum zu tun, dem Katholizismus das Wort zu reden. Aber auch diese Exkursion ist nicht positiv und dient im Grunde nur dazu, den Protestantismus durch dies Aufzeigen eines Idylls von praktischer Menschenliebe bei Katholiken (und gelegentlich auch bei Juden) noch schärfer zu verurteilen. Multatuli ist kein religiöser Reformator oder Gegenreformer, sondern ein unverblümter Atheist. Man lese nur die Vorrede zum „Walter“:

„Poesie ist etwas, mein Gott, damit ich nicht vergehe an so viel Eklem um mich. Poesie ist etwas, mein Gott, und wäre es schon deshalb allein, weil sie Dich schuf! Nicht wahr, Du bist doch nicht? — Du würdest nicht so müßig sein in Deiner Allmacht? — Du würdest nicht ruhen wie ein Faulenzer, der es ansieht, unbewegt, wie das Unrecht herrscht?“ —

Hier also (neben einer sehr beachtenswerten ästhetischen Grunddefinition) wohl ein Aufseufzen nach Gott, aber ebenso die deutliche Verleugnung des Angebeteten. Genau so ist es im „Gebet eines Ungläubigen“ und an vielen anderen Stellen der „Ideen“. Tragisch gewiß, aber kennzeichnend für den negativen Standpunkt. Das Ringen einer Menschenseele, die zu keiner Klarheit gekommen ist, zur Schau gestellt vor der großen Masse und popularisiert durch eine pikante Schreibweise. — Ein Apostel ohne eine frohe Botschaft. —

Und ebenso wie auf dem Gebiete der Religion, so auf dem der Gesellschaft. Ein Gegner des Kapitalismus, also im gewissen Sinne ein Sozialist, aber bei Leibe kein Sozialdemokrat. Der kräftig organisierte Zukunftsstaat dieser Sekte würde dem fessellosen Individualismus Multatulis ein Greuel gewesen sein. Also auch hier umstürzend, radikal zerstörend: also negativ, durchaus negativ, noch am nächsten mit den Anarchisten und Nihilisten verwandt, obschon

sich auch nicht in die Reihen derselben einfügend, doch durch das Alpha privativum und die einfache Negation hieran erinnernd. Aber natürlich: les extrêmes se touchent. Als die Mitglieder eines demokratischen Kongresses, sympathisierend mit seinen Schimpfreden auf alles Bestehende, ihn als einen der ihren begrüßten, hat er sehr deutlich geantwortet: „Ich kann nur die Stelle eines Diktators annehmen“, und aus seinen Briefen geht hervor, daß er sich in die Rolle eines Vizekönigs von Indien hineinzuträumen unterfang, wobei er auch der Krönung seiner damaligen Geliebten als Königin nicht vergaß. Dies ist genau analog mit F. Lassalle, mit dem er auch sonst viele Ähnlichkeiten bietet, der sich auch schon im Geiste, die rotgoldgelockte Dame seiner Wahl an seiner Seite, in Berlin als Präsident der sozialen Republik einziehen sah. Dieser Charakterzug ist interessant: denn er zeigt auch praktisch, was theoretisch ja lange bekannt ist, daß weit fortgeschrittener Individualismus sich schließlich nur auf die spekulierende Person allein bezieht und also notwendig zum Absolutismus führt. Auch hat in einer politischen Schrift, im Jahre 67, da man bange begann zu werden vor Preußens Annexionsgelüsten, Multatuli dem König von Holland (natürlich nur in einer Druckschrift, denn hoffähig war er ja ganz und gar nicht) direkt den Rat gegeben zu einem absolutistischen Staatsstreich. —

Diese merkwürdige Geistesrichtung Multatulis verlangt dringend eine nähere psychologische Begründung. —

Und so sind wir denn verpflichtet, auf die Lebensumstände unseres Schriftstellers näher einzugehen. Man hat zwar den Satz aufgestellt: mit den Lebensumständen eines Schriftstellers habe man im Grunde gar nichts zu schaffen: uns Genießende gehe nur die Kunst an und nicht der Mensch, ein leichtfertiges Urteil, das aber durch das Sprichwort: Schlechte Menschen und gute Musikanten und vice versa bestätigt zu werden scheint und deshalb Berücksichtigung verdient. Aber schon die allgemeine Sitte, der persönlichen Lebensführung aller Großen nachzuspüren, widerlegt jenen Satz, und gar in unserem Falle einer hervorragend agitatorischen Schriftstellertätigkeit liegt der Schlüssel des Verständnisses in dem persönlichen Geschehe. — Gewiß erachten aber auch wir es kleinlich, ja abscheulich, speziell in dem Leben eines großen Mannes herumzuspüren, ob sich nicht dennoch einiger Schmutz finden lasse, da gerade umgekehrt große Leistungen eher zu beweisen imstande sind, daß auch die Sitten, wenn auch nicht nach unserem geläufigen Maßstabe ge-

messen, gute waren. Dazu ist es höchst interessant und lehrreich, die Hindernisse eines großen Talentesz zu entsprechend gewaltigen Leistungen im einzelnen kennen zu lernen.

Endlich ist der Lebensgang von Multatuli so einfach und zugleich in scharf von einander geschiedene Perioden abgeteilt, daß er sich in kurzer Darstellung wohl charakterisieren läßt. —

Edward Douwes Decker ist im Jahre 1820 in Amsterdam als der Sohn eines Kauffahrteikapitäns geboren. Seine Schulbildung wird vorzeitig abgebrochen, da er auf dem Kontor für den Kaufmannsstand erzogen werden soll, doch hatte er sich schon gute Kenntnisse in den alten Sprachen und im Französischen angeeignet. — Die Familie gehört der menonitischen Sekte an. Doch Edward, von hervorragender intellektueller Begabung und frühzeitig aufgeklärt, als die Zeit der Taufe heranrückt, die (wie bei den übrigen Protestanten die Einsegnung) in Holland erst in völlig erwachsenem Alter vorgenommen wird, weigert sich, sich derselben zu unterwerfen. —

Der Vater ist natürlich viel auf Reisen; die Mutter scheint keinen besonderen Einfluß auf den Knaben geübt zu haben, und der Knabe wächst auf in der bornierten Umgebung von kalter und vielfach heuchlerischer Frömmigkeit und eines durch die hochmütige Großkaufmannschaft bedrückten Bürgertums. Es ist in confesso, daß er diese Jugendeindrücke in den Abenteuern des kleinen Walter, obwohl sich nicht streng portraitierend, und sehr grau in grau zeichnend, zur Darstellung gebracht hat. — Von seiner Mutter, von der er nicht viel redet, hat er eine beinahe krankhafte Sensibilität geerbt.

Natürlich gefällt dem bücherverschlingenden jungen Feuergeiste unter solchen drückenden Verhältnissen die angehende Kaufmannschaft herzlich schlecht. Seine durch halb verdaute Lektüre entzündete Phantasie führt ihn aus dem Nebellande an der Zuidersee nach dem Wunderlande Indien, das zum Glück zum großen Teile holländischer Kolonialbesitz ist. Der Vater, der selbst ein Schiff führt, wird überredet, ihn dorthin mitzunehmen, und in Java angekommen, arbeitet sich Douwes Decker vom untergeordneten Schreiberposten langsam herauf, bis er endlich auf diesem etwas ungewöhnlichen Wege durch seine ebenso ungewöhnliche Begabung als Dreißiger die selbständige Stelle eines höheren Verwaltungsbeamten erreicht. Aber an diese Stelle angekommen, endet ziemlich plötzlich die zu den schönsten Hoffnungen berechtigende Karriere, dadurch, daß er in gerechter Entrüstung, aber zugleich in fester Eigenmächtigkeit

die Beamtenmißbräuche, die er in seinem ihm angewiesenen Distrikt alsbald entdeckt, ans Licht zieht. Douwes Dekker wird entlassen und jede Rechtfertigung ihm abgeschnitten. Mittellos kehrt er mit Frau und Kind nach Europa zurück. Beim Niederschreiben seiner Anklage gegen die holländische Raubwirtschaft und gegen seine persönliche Mißhandlung entdeckt er sein schriftstellerisches Talent. Die Anklage wird als Buch gedruckt, und das Buch macht ein ungeheures Aufsehen. — Aber natürlich die Ansichten sind sehr geteilt. Die radikale Jugend jauchzt ihm zu. Die Betroffenen sind wütend; die Besonnenen schütteln die Köpfe. Der Aufenthalt in Holland wird ihm unbehaglich, und fortan ist er ein steter Wanderer, meist in Wiesbaden und Umgegend lebend, mit einer ungeheuren Meinung von sich selbst mit ziemlichen Lebensansprüchen, aber auf das ganz ungenügende Einkommen seiner Feder angewiesen, von der er nicht leben will, aber leben muß. Denn bei allem Talent, ein eigentlich schöpferischer Künstler ist er nicht, zu Zeitungsberichten aber zu hoffärtig. — Dazu seine Sprache von einem kleinen Sprachgebiet. So sinkt er gesellschaftlich zum Abenteuerer und systematischen Schuldenmacher hinab. Dazu kommt noch eine ihn kompromittierende Eheirrung. — Die Feder entfällt seiner Hand und er lebt die letzten 10 Jahre bis 1888 in Ingelheim von einer kleinen Rente, wofür unter seinen Freunden und Verehrern in Holland eine Sammlung veranstaltet worden war. —

Das epochemachende Ereignis seines Lebens ist also sein Sträuben, bei der Unterdrückung der Javanen mitzumachen. Infolgedessen bekommt er seine Entlassung und wird vom Beamten: ein gerade dies Beamtentum aufs schärfste angreifender Schriftsteller, und zugleich sinkt er von der gesicherten Lebenshaltung zum Proletarier (in der alten und in der neueren Bedeutung des Wortes) hinab. Allein die Ursachen zu diesem Ereignis seines ganzen Wesens müssen früher gesucht werden, in den Momenten, die seine ganze Entwicklung beeinflussen haben. Gewiß ist dabei der größte Wert auf das Konstatieren einer ungewöhnlich hohen Intelligenz in einer sehr beschränkten Umgebung zu legen. Nichts führt mehr zur Ueberhebung, als lange Zeit immer der erste gewesen zu sein in seinem Kreise, nur zwischen wenig kritisch begabten Frauen zu leben und von diesen bestaunt zu werden als ein Weltwunder. Man denke an den geistesverwandten Nießsche — den Witwensohn. — Douwes Dekker hat keine Universität gesehen, auch nicht die große Industrie, noch den Großhandel. — Sein Vater — immer auf Reisen. Dazu die

beschränkte Auffassung der Religion in seiner Umgebung, die Schulmeistersallwissenheit seiner Lehrer, die Ueberhebung des ererbten Besitzes in seiner Vaterstadt. —

Seine nicht zu sättigende Wißbegierde, ernährt zunächst durch Künbergeschichten aus Leihbibliotheken, und später beinahe ausschließlich durch französische Literatur aus dem Zeitalter der Aufklärung, die, blendend in der Form, zu der nüchternen protestantischen Grundlage gar nicht paßte. Die klassische deutsche Literatur, ebenso die englische, ist ihm ganz oder größtenteils unbekannt, wie das Fehlen von Zitaten in dieser Richtung in seinen sonst mit Zitaten geprüften Schriften zur Genüge beweist. Nur auf den Faust und den Patriarchen im Nathan wird einmal Beziehung genommen; später, da er schon in Deutschland wohnte, auch auf den Werther, der aber gehörig gezaust wird, und dessen Lotte ihm eine offenbare Kolette ist.

Natürlich ist das herzuleiten aus der Rolle, die das Französische als bevorzugte fremde Sprache auf den damaligen holländischen Schulen spielte.

Aber trotz dieser beschränkten Vorbildung zeigt sich das typisch holländische Polyglottentum mit seinen Vor- und Nachteilen. Decker hat enorm viel französisch gelesen und beherrscht diese Sprache wie seine eigene.*) Außerdem erscheint er in den lateinischen Klassikern, nach seinen Zitaten zu urteilen, wohl bewandert. Dann muß er die indischen Sprachen erlernen und beherrscht die schwierigste derselben, das dreigespaltene javanische, so, daß er am Tag nach seiner Ankunft in seine Stellung als Assistentresident den Großen seines Distrikts in dieser Sprache eine lange und blumenreiche Rede hält. Er verfügt also über eine breite und vorzugsweise sprachliche Bildung. Zugleich hat er einen hellen Kopf für mathematische Dinge.**)

Dagegen ist sein Geist nirgends genötigt gewesen in die Tiefe zu gehen, wozu unsere akademische Bildung auch den Widerstrebenden zwingt. Er hat nie gelernt, einen Schacht des Wissens bis zur Erschöpfung von dessen Goldadern oder seiner eigenen Kraft abzuteufen. Im leichten dialektischen Geplänkel der täglichen Konversation ist er immer Sieger geblieben. Er erscheint sich immer als der Primus omnium in seiner Umgebung, aber vielleicht nicht mit mehr Recht

*) In manchen Novellen und in dem Briefeswechsel mit seiner ersten Frau ist vom Französischen der ausgedehnteste Gebrauch gemacht.

***) Er entdeckte u. a. eine neue Lösung des Pythagoräischen Satzes.

als ein Berliner Handlungsreisender gegenüber einem schwerfälligen schwäbischen Kandidaten. —

Dann ist durch das Leben in einem anderen Weltteil, wo ganz neue und (seitens des muckerischen Amsterdamer Milieu, darin er aufgewachsen) völlig ungeahnte Einflüsse auf ihn einwirken, seine Weltanschauung unendlich erweitert worden. Das alles hat einen Charakterzug, der für Multatuli ungemein bezeichnend ist, und der für sein Wirken verhängnisvoll werden sollte, in ihm ausgebildet — den Hochmut. Er findet Frauen, die ihn anbeten und vergöttern. Mit der Religion fängt er an zu spielen, wie mit einem Kleide, das man an- und auszieht. Er, der Freidenker, der sich nicht auf die sehr verwaschenen menonitischen Glaubensformeln verpflichten lassen wollte, wird — einem Mädchen zu Liebe, das er dann doch nicht heimführt — katholisch; seinen javanischen Untergebenen hält er schwungvolle Reden, gespickt mit Allah und muhamedanischen Vorstellungen, als ob er selbst den Islam bekenne. —

Irreligiöser Hochmut ist fortan Zettel und Einschlag in Multatulis Wesen, woneben seine vielen guten moralischen Eigenschaften, zu welchen ich namentlich Wahrhaftigkeit und Mitleid rechne, nicht mehr recht zur Geltung kommen oder jenen sogar steigern. Seine Wahrhaftigkeit, obwohl sie echt ist (denn sonst würde er nicht in seinen Briefen lebenswürdiger erscheinen, als in seinen durchgesehenen Veröffentlichungen), hat dazu einen recht zynischen Beigeschmack, ähnlich wie bei Rousseau, von dem man ja auch sagte, daß er es liebe, sich von unten zu entblößen, um sich von oben desto schöner zu drapieren — das alles durch einen natürlichen Mangel an Schamgefühl. Es wird aber dann freilich von dieser notorischen Wahrhaftigkeit geschickt Gebrauch gemacht, um auch für andere Seiten seines Wesens den Schein der absoluten Zuverlässigkeit zu erwerben.

Aber an wirklicher Menschenliebe und innigem Anteil an dem Elend seiner Mitgeschöpfe darf man nicht zweifeln. Aus allen Epochen seines Lebens sind von dieser Eigenschaft unzweideutige und zuweilen tief rührende Zeugnisse aufbewahrt geblieben, aus seinem Privatleben sowohl, sowie in Gestalt des erschütternden Aufrufs der öffentlichen Wohltätigkeit für die Ueberschwemmten in Indien. Wenn er auch dabei häufig zu Werke ging wie der heilige Crispinus und die Schuhe, die er verschenkte, aus fremdem Leder schnitt, so ist doch niemals an der Spontaneität dieses schönen Zuges zu zweifeln, und dadurch fühlen sich viele Arme und namentlich die

Frauen zu ihm hingezogen, und das macht auch seine Bekämpfung zu einer so wenig dankbaren Aufgabe, da man immer auch seine lebenswürdigen Eigenschaften mit zu bekämpfen scheint. Neben seiner Ueberhebung hat diese positive moralische Eigenschaft auch den meisten Anteil an der Katastrophe seines Lebens, die ihn aus der Beamtenkarriere auf die Straße warf. Dadurch eben erschien er dem unbetheiligten Publikum in dieser Katastrophe als ein wahrer Märtyrer für eine große gute Sache, und dieser Nymbus verblieb ihm auch bei seinen späteren andersartigen und z. T. selbst unbedeutenden Publikationen. —

In der That, wenn man Multatulis eigene Darstellung im Havelaar liest, dann ist er in dieser Angelegenheit der edle Dulder, der die Tränen jedes Fühlenden verdient. Man denke sich: Der javanische Regent, dem er zur Seite gesetzt ist, ein Ausfanger seines Volkes. Jede Klage mit Stockschlägen unterdrückt, wo nicht gar mit Meuchelmord geahndet. Das Volk, durch diesen Terrorismus auß äußerste eingeschüchtert; der europäische Unterbeamte dergleichen. Der junge wohlwollende Multatuli, eingedenk seines Dienstes, den Javanen zu schützen, und noch mehr getrieben durch sein angeborenes Mitgefühl, macht den höheren Autoritäten Vorstellungen. Der Resident, sein nächster Vorgesetzter, leitet eine sehr oberflächliche und parteiische*) Untersuchung ein und will unseren Helden, der inzwischen auch noch die Entdeckung gemacht hat, daß sein Vorgänger im Amte vermutlich von dem schon inkriminierten javanischen Regenten vergiftet worden ist, bewegen, seine Anklage zurückzuziehen. Multatuli bleibt standhaft, geht bis zum Generalgouverneur, und — wird entlassen. — Wahrlich ein Vorgang ähnlich dem, der Kosinsky in Schillers Jugenddrama in die Reihen der Räuber trieb, mußte er nicht auch auf den jungen Assistentenresidenten eine ähnliche Wirkung haben, und mußte sie nicht, der Welt verkündet, diese zu einem Schrei der Entrüstung und der innigsten Theilnahme an dem Märtyrer mit fortreißen! —

Und mit welchem Tenor wurde das Ereignis der Welt verkündigt? Am Schlusse des Havelaar lesen wir die weithin-schallenden Worte: „Ja, ich werde gelesen werden!

„Wenn dieses Ziel erreicht wird, bin ich zufrieden. Denn es war mir nicht darum zu tun, daß ich gut schreibe . . . ich wollte so schreiben, daß es gehört würde. Und gerade so, wie einer, der

*) Es hat sich später herausgestellt, daß er in häßlichen Privatbeziehungen zu dem Regenten stand, dem er javanische Mädchen lieferte.

ruft: „Halt' den Dieb!“ sich wenig um den Stil seines improvisierten Zurufs an das Publikum kümmert, ebenso gleichgültig ist es auch mir, wie man die Art und Weise beurteilen wird, wie ich mein „Halt den Dieb!“ hinauschiere.

„Das Buch ist bunt . . . es ist kein Ebenmaß darin . . . Jagd nach Effekt . . . der Stil ist schlecht . . . der Autor ist ungeschickt . . . kein Talent . . . keine Methode . . .

„Gut, gut, alles gut! Aber: Der Javane wird mißhandelt!“

„Denn: Widerlegung des Hauptmomentes in meinem Werke ist unmöglich!“

„Je lauter übrigens die Mißbilligung meines Buches, desto lieber wird sie mir sein, denn desto größer wird die Aussicht, daß ich gehört werde.“ Und das will ich!

„Doch Ihr, die ich Euch störe in Euren „Arbeitsüberhäufungen“ oder in Eurem „Ruhestande“, Ihr Minister und Generalgouverneurs, rechnet nicht zu sehr auf die geringe Geschicklichkeit meiner Feder. Sie könnte sich üben und mit einiger Anstrengung vielleicht zu einer Fähigkeit gelangen, daß zuletzt die Wahrheit selbst vom Volke geglaubt würde! Dann würde ich vom Volke einen Platz verlangen im Repräsentantenhause, wäre es auch nur, um zu protestieren gegen die Zertifikate der Rechtschaffenheit, die sich indische Spezialitäten *vice versa* aushändigen, vielleicht, um auf die sonderbare Idee zu bringen, daß man selbst Wert lege auf diese Rechtschaffenheit . . .

. . . um zu protestieren gegen die endlosen Expeditionen und Heldentaten gegen arme, elende Geschöpfe, die man vorher durch Mißhandlung zum Aufstande zwang.

. . . um zu protestieren gegen die schändliche Niedertracht, indem man durch Zirkulare, die die Ehre der Nation beschmutzen, die öffentliche Wohltätigkeit für die Schlachtopfer chronischen Seeräubers anruft. —

„Es ist wahr, diese Aufständigen waren ausgehungerte Skelette, und diese Seeräuber sind wehrhafte Männer!“

„Und wenn man mir diesen Platz einzunehmen verweigerte . . . wenn man mir fort und fort nicht glaubte . . .

„Dann will ich mein Buch übersetzen in die wenigen Sprachen, die ich kenne, und in die vielen Sprachen, die ich lernen kann, um von Europa zu fordern, was ich fruchtlos in Niederland gesucht. —

„Und in allen Hauptstädten wird das Volk Lieder singen mit dem Refrain:

„Es liegt ein Raubstaat an der See,
Zwischen Ostfriesland und der Schelde!

„Und wenn das auch nicht fruchtete?

„Dann werde ich mein Buch übersetzen ins Malayische, Javanische, Afurische, Buginesische, Battakische . . .

„Und ich werde messerwehende Kriegsgefänge schleudern in die Gemüter der armen Dulder, denen ich Hilfe gelobt habe, ich, Multatuli!

„Rettung und Hilfe — auf gesetzlichem Wege, wenn es sein kann. . . — auf dem rechtmäßigen Wege der Gewalt, wenn es sein muß.

„Und das würde sehr nachteilig wirken auf die Kaffeeauktionen der Niederländischen Handelsgesellschaft.

„Denn ich bin kein fliegenrettender Dichter, kein sanftmütiger Träumer wie der getretene Havelaar, der seine Pflicht tat mit dem Mut eines Löwen und Hunger leidet mit der Geduld eines Murmel-tieres im Winter.

„Dies Buch ist eine Einleitung. . .

„Ich werde wachsen an Kraft und Schärfe meiner Waffen, je nachdem es nötig sein wird.

„Gott gebe, daß es nicht nötig werde!

„Nein, es wird nicht nötig sein! Denn Dir widme ich mein Buch, Wilhelm dem Dritten, König, Großherzog, Fürst . . . mehr als Fürst, Großherzog und König: Kaiser des prächtigen Reiches Infulinde, das sich da schlingt um den Aequator wie ein Gürtel von Smaragd. . .

„Dich frage ich in Vertrauen, ob es Dein kaiserlicher Wille ist:

„Daß die Havelaars mit Kot bespritzt werden von den Slijmerings und Droogstoppels?

„Und daß da drüben Deine mehr als dreißig Millionen Untertanen mißhandelt und ausgefogen werden in Deinem Namen?“

Gewiß hohes Pathos, und hinreichend, wenigstens für denjenigen, der seinen Geschmack zurückzuschrauben versteht, auf die Stufe, die noch um die Mitte des vorigen Jahrhunderts für eine hohe galt. — Und daselbe hat denn auch gezündet in dem Mutterlande. Ohrenzeugen haben mir darüber berichtet, wie sie selbst, aufgewachsen unter dem Drucke eines kapitalistischen Staates und des einengenden Calvinismus, zuerst aus dem Munde des begeisterten Agitators, der ganz und für immer mit dieser Gesellschaft gebrochen hatte, die ledigen Worte vernahmen, wie er das keckerische „Gebet eines Un-

wissenden“ dieser bis dahin in einer dumpfen Beklemmung dahinlebenden Gemeinde vorsagte. Ein Wehen ging durch das Land und — ein Aufschrei der Entrüstung.

„Ich werde schreiben wie ein Gott und wie ein Teufel“, sagt Multatuli in seinen Briefen, „ich werde sie bezaubern und sie beben lassen! Das werde ich“. Und in der That bezaubert und eine große Erschütterung bewirkt hat er, auch dadurch, daß er sogleich in seiner anscheinend bescheidenen und doch so anmaßenden Weise hinzufügte: „Aber Talent ist es nicht, es ist Seele“.

Nirgends zeigt sich die künstlerische Begabung mehr als in diesem Werke, und um so sieghafter, als man die bewußte Anwendung der Kunstmittel über der Wirkung dieser gänzlich vergißt. — Aber an dieser Stelle ist ja von dem Manne, der viel getragen, die Rede und nicht vom Künstler, und wir stellen nur fest, daß sein Pathos hinreichend ist oder war.

Der besonnen Urteilende sollte sich aber durch dieses Pathos nicht sogleich hinreißen lassen; er wird sich zunächst erinnern an das alte, niemals überflüssige: *Audiat et altera pars*. — Die Gegenpartie hat sich freilich in diesem Falle nie öffentlich vernehmen lassen. Aber doch gibt es einige Instanzen, die wohl geeignet erscheinen, etwas Wasser in den Wein der Entrüstung zu tun. Schon ein kleines Ereignis aus dem Erfahrungskreise des Schreibers dieser Studie hat diesen stutzig gemacht. Eine ihm befreundete Dame, Gattin des Vorstehers eines großen holländischen Wohltätigkeitsinstitutes, die auch den Havelaar mit Begeisterung gelesen, machte kein Hehl von ihrer Gefinnung bei einem Festessen zu Ehren einiger vornehmer Besucher, deren Namen von der Dame bei der Vorstellung nicht genau verstanden worden waren; als ihr Nachbar sie freundlich lächelnd fragte, ob sie auch wisse, wer jener schurkische Generalgouverneur wäre, der durch Multatuli an den Pranger gestellt worden sei, und als sie dies verneinte, sich selbst als diesen zu erkennen gab. — Das Tableau, das hierauf erfolgte, oder vielmehr die Veranlassung zu demselben, beweist natürlich an sich sehr wenig; aber Schuldbewußtsein pflegt sich doch gewöhnlich anders zu äußern, als in solch einer gemüthlichen Entschleierung.

Dann ist auch allerlei in der Vorgeschichte Multatulis selbst, was zu denken gibt. — Er hatte schon mehrmals Konflikte mit seinen Vorgesetzten und zahlreiche, obwohl wenig blutige Duelle mit indischen Offizieren, die, wie der Held freilich versichert, sich auf

diese Weise einen Stein im Brett bei dem General-Gouverneur verdienen wollten. —

Endlich einige auffallende Punkte in der Sache selber. Multatuli war mit seiner Erfahrung von einigen Wochen — die ganze Affaire dauerte nur ein paar Monate — doch wohl noch nicht völlig durchgedrungen in alle Details der Verhältnisse, um sie völlig beurteilen zu können. Auch hat er in derselben allerlei, auch aus seiner Darstellung deutlich erhellende Eigenmächtigkeiten begangen. — Worauf ich aber schließlich am meisten Gewicht legen möchte, ist das spätere Verhalten Multatulis, seine hochmütige, fränkend menschenverachtende und rücksichtslose Agitation, die so wenig zu einem wirklichen Martyrium stimmt, und woraus wohl, bei dem Fehlen von anderen Beweisen, rückwärts zu schließen erlaubt ist, daß er eben auch schon früher als Beamter der unruhige Kopf war, der sich in keine Regel fügen konnte. — Wie wäre es denn auch denkbar, daß dem so ungerecht Behandelten nicht später, als die Beamten gewechselt hatten, die Genugthuung geworden wäre, die man seiner Begabung und seiner Aufopferung schuldig war, — in Holland, in dem Land des freien Wortes und der freien Presse, wo die Ministerien wechseln wie die Dienstmädchen, und der Nachfolger sich ordentlich etwas darauf zu gute tut, den umgekehrten Weg einzuschlagen wie der Vorgänger. Die Beamtenchaft Niederländisch-Indiens kann doch unmöglich ausschließlich aus Feiglingen bestehen, welche Gutgefünnte und Energische nicht zwischen sich dulden. Wie wäre damit das Gesamtergebnis, die ungeheure Bevölkerungszunahme der Malayen Javas zu reimen, das doch immerhin von einer gewissen Blüte spricht? — Nein, an dem Charakter Multatulis muß schon damals der Fehler gewesen sein, der ihn nachher so sichtbarlich auszeichnet, der des unerträglichen Hochmuts. — Und dieser charakteristische Zug hindert nicht bloß sein im übrigen großes dichterisches Vermögen, sondern treibt ihn auch als Agitator unwiderstehlich in falsche Bahnen. —

Was hierbei den letzten Zweifel an die Richtigkeit dieser Charakterisierung beseitigt, ist Multatulis eigene Bestätigung. Unter den Aphorismen, aus denen seine „Ideen“ größtenteils bestehen, lehren immer und immer wieder, wie: „Hochmut ist der höchste Grad von Mut“ oder „Christus war sehr hochmütig“. Die Demut aber wird immer und immer wieder verdammt. Dies ist ein förmliches Glaubensbekenntnis und bei des Mannes Wahrheitsliebe natürlich von besonderem Wert.

Nach der Feststellung dieses Verhältnisses ist es unsere nächste Aufgabe zu zeigen — was allerdings schon einem Knaben satfam bekannt ist, aber dessen wir an dieser Stelle bedürfen —, wie der gepriesene Hochmut ganz etwas anderes ist, als der höchste Grad von Mut und die gescholtene Demut auch etwas anderes, als ein niederer Grad dieser Eigenschaft. Das letztere ergibt sich schon daraus von selbst, daß wir diesen niedern Grad unter dem Namen von Kleinmut sehr deutlich von der Demut unterscheiden. Für den hohen Grad haben wir allerdings, im Deutschen so wenig wie im Holländischen, ein besonderes Wort. Doch sprechen wir ganz deutlich von „hohem Mut“ in einem ganz anderen Sinne als von Hochmut. Mut hat Multatuli zwar auch in hohem Maße besessen. Er hat das bei vielen Gelegenheiten bewiesen, und daher rührt vielleicht bei ihm die Verwechslung; aber wir müssen ausdrücklich dagegen protestieren, wenn er Hochmut für dasselbe gelten lassen will. — Ich muß fürchten schulmeisterlich zu werden. Aber die Sache will es, da unser hochgepriesener Autor so schülerhaft definiert. Ich muß also noch hinzufügen, Hochmut hat mit dem Mut sogar ganz und gar nichts zu tun, so wenig wie sein Gegensatz, die Demut, sondern nur mit dem Gemüte, mit der Gesinnung. Und Hochmut heißt bekanntlich, eine Gesinnung, die sich selbst über andere setzt, eine zu hohe Bewertung des eigenen Ichs. Auf das zu ist dabei entschieden Betonung zu legen; denn der Hochmut ist doch unter allen Umständen eine tadelnswerte Eigenschaft. — Wer hochmütig ist, hat verkehrte Maßstäbe, und verkehrte Maßstäbe sind immer ein Hindernis für die größte Leistungsfähigkeit auf jedem Gebiete.

Das folgende Bild ist für dies Verhältnis bezeichnend: Knaben stehen vor einer Gartenmauer, die viel zu hoch ist, um hinüberzublicken. Sie kommen überein, 3, 4 Mann hoch aufeinander zu stehen, bis der oberste hinüberblicken kann. Es gelingt, und der obenstehende sieht Dinge, die die andern nicht sehen können, und wenn er ein Tropf ist, dünkt er sich nun weiser wie die andern, oder, und um streng bei unserem Bilde zu bleiben, größer. In Wahrheit aber steht er auf den Schultern der Andern, die ihrerseits ebensoviel beitragen zu der Erreichung des Resultats. Vielleicht ist der oberste nur der leichteste. — Der Einsichtige aber ist sich dieses Verhältnisses bewußt. Er betrachtet seinen weiteren Blick nicht als eine eminente Eigenschaft seiner Person, sondern nur der Stellung, die diese Person in der Welt mehr oder weniger zufällig einnimmt. —

Religiös ausgedrückt heißt dasselbe Verhältnis ein „Gefäß des Heiligen“ sein, oder ein „Soldat Gottes“, wie Bismarck sich mit Vorliebe nannte. Man ist stolz darauf, der Träger von etwas Großem oder Ewigem zu sein; aber im übrigen wird die Person der hohen Würde entkleidet, da sie dieselbe nicht aus eigener Machtvollkommenheit geschaffen hat. Daraus entspringt die richtige Werthschätzung: der höchste Mut inbezug auf die Verteidigung einer heiligen Sache, zugleich mit der größten Demut inbezug auf den Wert des eigenen Verdienstes. Kleinmut und Hochmut aber bleiben beide gebannt. —

Weil nun Multatuli der natürliche Instinkt zur Demut und zugleich die Einsicht in dieses Verhältnis fehlen, mußte er bei seiner großen Talentierung notwendig dem Hochmut verfallen, und auch vor dem Kleinmut ist er, da er 11 Jahre vor seinem Tode seine Feder niederlegte, nicht völlig verschont geblieben (so mutig er auch von Haus aus war), und das tut nun seiner Wirksamkeit überall Abbruch. Er weiß immer alles am besten; daher wird sein Walter lehrhaft und von zersezender Kritik überwuchert. Daher spricht seine Königin Luise wie ein Buch, während ein wahrer Künstler die Natur für sich reden lassen würde. — Sodann verhindert sein Hochmut den Dichter, in Technik, Rundung und so vielen anderen Dingen, die zur Vollenbung eines Kunstwerks beitragen, bei bewährten Künstlern in die Schule zu gehen. — Das ist die Quelle seiner Saloperie. — Es ist immer, als wollte er sagen: da schledet Ihr erbärmlichen Menschlein — erbärmliche Menschheit ist in der Tat eine stehende Phrase bei ihm —, auch die Brosamen, die von meinem reichen Tische fallen, sind für Euch noch gut genug. Und in der Tat, immer finden sich arme Tröpfe, denen ein solches souveraines Gebaren imponiert. —

Mehr komisch als fürchterlich ist dieser Hochmut im Privatleben des Mannes. — Ihm Geld zu leihen ist immer eine Ehre, dagegen eine Schmach, es wiederzufordern. „Wie, Sie erdreisten sich“, wird einem Mahnenden wohl zugerufen, „Sie hatten einigen Anspruch, in der Literaturgeschichte erwähnt zu werden als Jemand, der den großen Denker unterstützen durfte. Aber durch diese Gemeinheit haben Sie ihren Lohn dahin.“ So oder ähnlich pflegte er sich — freilich nicht völlig verbürgten Zeugnissen nach, aber doch nach glaubhaften Mitteilungen — gegenüber seinen Gläubigern, die in seinen Augen seine Schuldner waren, zu äußern, und noch von schlimmeren Dingen wird gemunkelt; und als seine Verehrer einen Fonds von

22 000 Gulden zusammengerafft hatten zur Sicherung einer Leibrente für den alternden eigensinnigen Mann, soll er die Lippen gerümpft und ausgerufen haben „22 000 Gulden Ertrag und für 100 000 Gulden Erniedrigung“, obgleich das Geschenk den Namen einer Huldbigung trug. —

Weit schlimmer aber ist dieser geistige Hochmut für seine wissenschaftliche und praktische Tätigkeit als Popularphilosoph und Agitator. In der Kunst wirkt die Selbstüberschätzung noch immer als ein mächtiger Impuls zum Schaffen, ist es denn auch in einseitiger Richtung; und es gibt ja wirklich einzelne große Künstler (z. B. auf dem Gebiete der Musik) die sehr deutlich an Selbstüberschätzung leiden. — In der Wissenschaft und im praktischen Leben ist dieser Fehler nicht bloß eine Verunzierung, sondern geradezu der verhängnisvolle Brellstein, an welchem die stolze Fahrt zu unsterblichen Leistungen notwendig scheitern muß. — Als Multatuli den bestehenden Religionen und sozialen Institutionen den Krieg erklärte, hätte er sich doch zuvor die Frage stellen müssen: Kann dies Volk, dem ich predige, denn leben ohne Gottesglauben? und: wie muß der soziale Zukunftsstaat ausschauen, der an die Stelle des kapitalistischen zu setzen ist? — Die heutige Sozialdemokratie hat doch ein Positives, wenn auch nach der Meinung tiefer Denker unzulängliches in ihrem Programme: sie sucht doch, wenn auch in noch recht verschleierten Linien, einen Zukunftsstaat zu zeichnen, wo das Arbeitsmittel, die Maschine und der Grund und Boden Eigentum der Gesamtheit ist. —

Bei Multatuli nichts von alledem. Er raubt dem Volke seinen Gott, stellt das kapitalistische Ausraubsystem seines kolonisierenden Vaterlandes an den Pranger. Aber etwas neues, — da ist keine Rede davon. Die plutokratische Republik und das konstitutionelle Königtum des alten Holland, durch die der niedere Bürgerstand im Gegensatz zu dem höheren (der dabei blühte) so gedrückt war, daß er noch jetzt die Narben dieses Zustandes in seiner Charakterbildung deutlich zeigt, ist ihm ein Greuel. Aber auch eine kräftigere Monarchie, die vielleicht geeignet wäre, diesem Uebelstande ein Ende zu machen, wird durch ihn nicht in konsequenter Weise anempfohlen. Er würde sonst nicht, wie es in seinem „Walter“ und an vielen anderen Stellen geschieht, die kleinen Wunderlichkeiten monarchischer Gepflogenheiten mit so breitem Pinsel ausmalen und seinem Mutterlande mit Preußen als einem Popanz drohen.

Also negativ, lediglich negativ ist das Wirken unseres Agitators.

— Sein persönliches Martyrium erzeugt keine tiefere Regung in ihm, als daß er nach der Ferse des Unterdrückers sticht. Wie anders bei Tellheim in unserer Minna, der mit Männlichkeit sein Unglück allein tragen will, ohne jemand anzuklagen, und nur sorgt, daß sein liebstes nicht mit hineingerissen wird in den verhängnisvollen Strudel, oder — um in der Wirklichkeit zu bleiben und einen Mann zu nennen, der sein redlich gemessen Teil von Sünde hat — bei Mirabeau, dem, was er am eigenen Leibe unter den Ungerechtigkeiten des alten Regimes erfahren, nur ein Sporn ist, dieses Regime zu reformieren, dem aber die Weisheit nicht durch Eigenliebe erblindet, so daß er nicht mehr zu erwägen vermöchte, was von den alten Gütern noch etwa hinüberzuretten wäre in den neuen Zustand der Dinge.

Menschlich ist das ja zu fassen. Wie wenigen würde wohl, nach dem Erfahren von so viel Ungerechtigkeit, nach dem Erdulden von so viel Not, der Verstand kühl genug geblieben sein, um gewissenhaft zu erwägen, ein wie großer Teil der Wahrheit der Deffentlichkeit frommen möchte, ein wie viel größerer in deren Interesse verschwiegen bleiben mußte! — Aber ein öffentlicher Charakter verlangt eben eine öffentliche Beurteilung und keine nach gewöhnlichen privaten Maßstäben. Wir dürfen es daher nicht unterlassen auszusprechen, daß Multatuli ein Mann war von mangelnder Selbstzucht, und daß er deshalb auch kein Reformator werden konnte.

Und unter der Selbstüberschätzung leidet natürlich auch die Klarheit seines Blicks. Als der Schreiber dieser Studie noch in Holland weilte, hielt Multatuli in einer benachbarten Stadt eine Vorlesung, die jener zwar nicht besuchte, über die aber von Freunden berichtet ward. Da sprach er über den Heiland und charakterisierte denselben als Mensch, was bei dem Standpunkt des Redners ja nur selbstverständlich war. Aber das Argument, das er gebrauchte für die Vorteile dieser Auffassung, war äußerst vulgär und faden-scheinig. „Denken Sie sich, meine Zuhörer (soll er gesagt haben), ein Akrobat zeige sich hier im Saale und mache die unerhörtesten Kunststücke. Würde Ihr Respekt vor dessen Kunstfertigkeit dadurch erhöht werden, wenn man Ihnen erzählte, dort über der Saaldecke befinde sich der Vater des Spezialisten und dirigiere das Ganze an einem unsichtbaren Seile?“ — Ich spreche hier nicht über die Geschmacklosigkeit dieses Vergleichs. Aber der tief sinnige Mann übersieht ganz in seiner Beweisführung, daß es dem Gläubigen nicht so sehr auf den Ruhm des Heilandes ankommt, als auf die Sicherheit,

daß er wirklich der Bote des Göttlichen sei, und daß diese eben durch das Menschsein von Jesus unendlich geschwächt wird. — Aber so verliert sich in Nachlässigkeiten bei der Argumentation derjenige, der von der Unfehlbarkeit seines eigenen Geistes eine übertriebene Meinung hat. —

Auch in seinen Werken überall die Spuren derselben nachlässigen Beweisführung. Eines seiner Steckpferde ist, die Begründung der Kindesliebe auf die bloße Tatsache der Elternschaft, wie sie im alten Testamente gegeben ist, an den Pranger zu stellen. Er sagt seinen eigenen Kindern, sie sollten ihn mit Rot bewerfen, wenn er sich jemals auf diese Tatsache berufe. Die Eltern seien vom Kinde nur zu schätzen, insoweit sie wirklich gute Eltern wären. — Der große Denker übersieht hierbei wieder ganz und gar, daß die religiöse Motivierung nicht bloß hier, sondern beinahe immer eine für den Volksverstand berechnete ist, die der Philosoph zerreiht, um eine tiefere an ihre Stelle zu setzen, daß aber mit der Motivierung noch nicht die Sache selber fällt, da die zerreißbare Hülle eben einen festen Kern hat. Dieser ist — ich brauche es nur anzudeuten — die ungeheure Bedeutung der Familie für unser ganzes soziales Leben, wofür nur die Grundlagen auf verschiedenen menschlichen Entwicklungsstufen in verschiedener Weise gelegt werden. Aber auch hier ist es eben wieder der Hochmut des Halbwissers oder vielmehr das Halbwissen des Hochmütigen, das, sobald es eine zerrissene Hülle erblickt, auch die Sache selber für nichtig erklärt, weil es sich gar nicht die Mühe gibt, tiefer einzudringen. —

Daß trotzdem Multatuli seine Gemeinde hat, daß er in gewissen Kreisen wirklich populär geworden ist, ja geradezu als Prophet gefeiert wird, kann in einer Zeit, wo so vieles in Gärung verkehrt und so viele alte Uebel in unsere Kultur hineinragen, nicht wundernehmen. — Seinem Hochmut war dieser Anhang immer viel zu klein, und das vermeintliche Unverstandensein hat ihm lange vor seinem physischen Tode die Feder aus der Hand gezwungen, und endlich hat er dann seine Tage verbracht mit Nichtigkeiten, mit Aufgaben aus der elementaren Mathematik, mit Berechnung der Spielchancen beim Roulette und beim Trente et Quarente, mit Hobeln und mit Sägen. —

Seine Gemeinde rekrutiert sich im wesentlichen aus der radikalen Jugend, der gerade die eben berührte lustige Botschaft der nicht verpflichteten Kindesliebe so ausnehmend behagt, und die Ursache hat oder zu haben meint, mit den bestehenden Einrichtungen unzufrieden

zu sein, die mit dem Einreißen beschäftigt ist, aber nach der Art der Jugend sich vorläufig nicht viel Kopfzerbrechens darüber macht, wie wieder aufzubauen wäre. — Vor allem auch bei jungen Mädchen, die sich durch eine allzu enge Auffassung ihrer Pflichten im Elternhause bedrückt fühlen und nach einem Erlöser vom Strickstrumpfe ausschauen, ist Multatuli sehr beliebt. Seine zweite Frau ist, wie wir gesehen, aus einer solchen Refrutin hervorgegangen; und in der That gehen ja seine Anschauungen alle auch in radikal feministischer Richtung. Auch bei jungen Lehrern und Studierenden beiderlei Geschlechts steht er in hohem Ansehen. Diese empfinden eben noch nicht die mangelnde Fundierung und die Widersprüche seiner festen Aphorismen. —

Sodann gibt es ja in jedem Stande und Lebensalter Köpfe, die eben Pikanterien lieben und wenig danach fragen, wer schließlich die Kosten bezahlt. — In Holland hat Multatuli unter dem jungen Geschlechte schon unendlichen Schaden getan. Weinade die ganze neuere Literatur ist durchtränkt von seinen dem Gedächtnis sich einprägenden Sätzen. Freilich auch die ernste Literaturgeschichte hat ihm einen Ehrenplatz angewiesen als Eröffner der naturalistischen Epoche. Eine Vergleichung zu Ibsen liegt ja nahe; auch hier der staats- und religionsgefährliche ungezügelter Individualismus. Aber der nordische Denker ist doch weit gewissenhafter, freilich auch ungleich minder geistreich und daher seine Lektüre trockner, und die höchste Schauspielkunst dazu erforderlich, die Langeweile, die aus seinen Stücken gähnt, zu bannen. Diese Gefahr wird also leichter an uns vorübergehen.

Eher könnte man Multatuli mit Heine und Niezsche, die ja beide im höchsten Grade geistreich sind, in eine Linie stellen, und dabei wäre dann die folgende Klimax in ihrer kulturfeindlichen Wirkung festzuhalten:

Heine stellte den lieben Gott in die Kumpelkammer,

Multatuli suchte ihn in Stücke zu schlagen,

Niezsche erschien selbst als ein neuer Gott statt des alten.

Durch Uebersetzungen ist nun Multatuli auch in Deutschland eingeführt, und insofern ist das ja auch mit Genugthuung zu begrüßen, als das bedeutende Talent von den Kennern studiert werden muß. Ist es ja doch von dem größten Interesse zu sehen, wie ein solches auf die Fehler unserer staatlichen und religiösen Organisation reagiert. Auch stilistisch ist recht viel von ihm zu lernen, und nur der Philister wird solche Erscheinungen einfach mit der Phrase:

„falsche Propheten“ abtun, so sehr sie diese Bezeichnung in gewissem Sinne verdienen. — Freilich für die große Masse und die Jugend ist diese Lektüre konzentriertes Gift, und vielleicht muß man es mit Freuden begrüßen, daß die vorhandenen Uebersetzungen so von Fehlern wimmeln, insofern die Popularisierung dadurch wesentlich gemäßigt wird. — Der Uebersetzer der Gesamtwerke ist ein Enthusiast des Individualismus, der seinen Autor mit Lobsprüchen überhäuft.*) Sogar großmütig hat Spohr ihn genannt.

Großmütig? — Douwes Dekker hat infolge von eigenmächtigen Handlungen — wir wollen seiner Darstellung folgen und annehmen im guten Glauben an seine gerechte Sache — aber darum doch: von eigenmächtigen Handlungen — seine Stellung als Beamter verloren, und niemals hat er verlernt, seinem Vaterlande diese Angelegenheit als große Schuld anzurechnen und hat sich infolge davon selbst in das Ausland verbannt.

Großmütig? — Er hat Jahrzehnte hindurch Deutschlands Gastfreundschaft genossen, und niemals hat er verlernt, die deutschen Institutionen, die ihm Schutz und Freiheit gewährten, mit souveränem Spotte zu behandeln.

Großmütig? — Eine edle Frau, die Frau seines Herzens, hat Kummer und Elend mit ihm geteilt; sie hat gearbeitet, wo er die Früchte ihres Fleißes in Großmannsjucht verschenkte, und dennoch, da die jüngere kam, die ihn von Seiten seines verführerischen Stils kennen gelernt hatte, und ihn nun anhimmelte, wie die erste nicht mehr konnte, da hat er das Opfer angenommen, das letzte, und größte, das sie darbringen konnte, und hat den „Bund für's Leben“ zerrissen und neu geknüpft mit jener Andern, die seiner Eitelkeit noch besser zu schmeicheln verstand. Seine eigene Glorie ist ihm das Wichtigste geblieben sein Leben lang; aber er hat trotz aller seiner vielgerühmten Wahrheitsliebe — sie gründlich verstanden, die Pose des Welterlösers und hat nie besser der Welt Sand in die Augen gestreut, als da er versicherte, kein Künstler sein zu wollen, und daß ihn nur die Macht seiner Gefühle bis zum Künstlertume widerwillig mit fortreißt. —

Nach meiner bescheidenen Meinung hätte eher das von dem hochmütigen Manne so gründlich verachtete Publikum seines Vater-

*) Der Enthusiasmus hat Sp. neuerdings sogar dazu verleitet, eine Anthologie aus Multatuli unter dem Namen von „Frauenrevier“ erscheinen zu lassen. Vermutlich wird er dasselbe mit dem Motto versehen: „Ehre und Moral wohnen im Menschen über dem Nabel.“

landes die Charakterisierung als großmütig verdient, wenn man überhaupt einer vielköpfigen Menge bestimmte Charaktereigenschaften zuschreiben könnte; denn dieses verachtete Publikum hat denn doch schließlich die Mittel zusammengebracht, um seinem Verächter einen sorglosen Lebensabend zu verschaffen, und es tat dies, ohne das Kaiserbüpfen groß zu beachten, womit der Beschenkte diese durch Subscription zusammengebrachte Summe in die Tasche steckte. —

Daß Douwes Dekker sich Multatuli nennt, ist schon vielen als eine Anmaßung erschienen. Doch hätte ich nichts dagegen, ihm diesen Namen zuzugestehen, wenn er nur den anderen, dazugefügt hätte, den Namen Multapeccavi, dann hätte doch auch das Multatuli seine gehörige Begründung gehabt. —

Wir haben den begabten Mann soeben in eine Reihe gestellt mit Heine und Nießsche. Alle drei große Talente, aber alle drei haben diese Talente gebraucht, wesentlich in negativer Richtung. Heine zur Erschlaffung des Willens, Multatuli zur Untergrabung des Glaubens und jeglicher Autorität, und Nießsche hat schließlich der Erbsünde, dem Egoismus, den Heiligenschein verliehen und also die göttliche Liebe vom Throne gestoßen.

Wir haben freilich seit lange der alttestamentlichen Auffassung, traurige Lebensschicksale als Strafe für persönliche Schuld zu fassen, den Abschied gegeben. Aber an deren Stelle einfach von Unglück zu reden, ist ein Fallen in das entgegengesetzte Extrem. Meines Erachtens sind wir verpflichtet, den kühlen, naturwissenschaftlichen Maßstab anzulegen und zu reden von Folge und Ursache und nicht weniger deutlich auf solche Fälle zu weisen.

Heine, der Apostel des Genusses, lag sieben Jahr lang bei lebendigem Leibe in seiner Matrazengruft, Multatuli endete in Armut, die seiner Großmannsjucht und seinem prahlerischen Wohltätigkeitstrieb so äußerst unsympathisch war, und Nießsche gar in Umnachtung seiner schöpferischen aber mißbrauchten Vernunft.

Hierauf zu weisen, verhindert nicht menschliches Mitleid zu empfinden; und Mitleid, inniges Mitleid wird jeder empfinden, der die Qualen der Armut in Multatulis Briefen mit durchgekostet, — und gelesen, wie er mit geborgtem Schreibgeräthe in ungeheizter Dachstube seine Pamphlete niederschrieb, oder gar Bohnen auf dem Felde stahl, um den wütenden Hunger zu stillen. — Aber ich meine, daß man auf der andern Seite, wenn man solche ins Auge fallende Konsequenzen verkehrter Geistesrichtungen und Lebensführungen verschweigt, sich der Feigheit schuldig macht, vor der Zeitmode zurückweichend, diese

Dinge beim unrichtigen Namen zu nennen. Denn wie groß auch unser Mitleid mit dem ungewöhnlich begabten und doch so unglücklichen Manne sein mag, größer noch muß unser Mitleid sein mit der durch seine Schriften irrefeleiteten Menge; und um dieser willen ist der Mut eine Tugend, das sonst so verächtliche Geschäft eines Sittenrichters auf sich zu nehmen.

Die Vorausfagen Multatulus haben sich in keiner Beziehung bewährt, auch nicht inbezug auf die Technik der Dichtkunst. Verse oder gar Reime nannte er lächerlich kindischen Klingklang. Aber kaum hatte er die Augen geschlossen, da sang schon wieder eine junge Nachtigall in seiner niederländischen Heimat, und man lauschte den süßen Tönen, von denen doch eben erst bewiesen war, daß sie für vernünftige Leute gar nichts bedeuteten.

Wagen wir eine Uebersetzung:

Dies Lied ist für die Liebste mein,
 Drum soll's gleich meinem Lieben sein,
 Gleich goldenen Geschmeiden
 Von Ring und Kette blankgefegt
 Und um zwei Herzen angelegt,
 Die nimmer wollen scheiden.

Ich such' mit großer Innigkeit,
 Gedenkend deiner Lieblichkeit,
 Nach Reimen auserlesen,
 Die ich wie Blumen binden will,
 Dir um die Stirne winden will,
 Dir, mein geliebtes Weien.

War doch mein Herz ein schwankend Ding,
 Das durch die Wüste wankend ging,
 Wär's nicht durch Lieb' erhalten.
 Nun zog dies Herz zum Frieden ein
 Und will nicht mehr geschieden sein,
 Bis einst es muß ertalten.

Ich seh' noch, — ist's auch Jahre her, —
 In deinem dunklen Paare schwer
 Den Myrtenkranz Dich tragen.
 Von mir soll stets der Wunderschein,
 Der bräutliche, bewundert sein
 Bis zu den spätesten Tagen.

Mein Herz hat sich erhoben hoch
 Und ist nur voll von Lobe noch,
 Verachtet das Gemeine.
 Mein Herz, dem hoch zu Mute ist,
 Hinabgebeugt in Demut ist
 Vor Deiner hohen Reine.

Verbrechlich ist des Menschen Loß.
 O' könnte ich mit Wünschen bloß
 Ein dauerndes Dir geben:
 'nen Marmordom, für Dich geweiht,
 Ein Wunderwerk der Festigkeit
 Im wenig festen Leben.

Und knieend in des Domes Hall
 Wollt' ich beim frommen Orgelschall
 Der Liebsten Dank bescheeren.
 Des Veters Herze neiget nicht,
 Gesang der Unschuld steigt nicht
 Andächt'ger Gott zu Ehren.

Mein Herz, das schwer zu biegen ist,
 Dem todverhaft die Lüge ist,
 Nun liegt es tief im Staube;
 Zu einer hohen Minne Preis,
 In wahrhaft frommem Sinne sei's
 Der Opferflam zu Raube.

Ich kenn die dunklen Nächte wohl,
 Des Grübels tiefe Schächte hohl,
 Dort will das Herz erblinden.
 Doch hab' ich mehr wie Sternenschein;
 Mein Lieb' wird niemals ferne sein,
 Läßt mich den Ausgang finden.

So laß ich denn den schwanken Mut,
 Kaum weiß ich mehr, wie Wanke tut;
 Schreit mit gespreizten Händen:
 Die Minne gibt so hellen Glanz,
 Sie strahlt von dichten Wellen ganz:
 Da muß das Dunkel enden.

Wenn auch das Herz mit Weh und Ach
 Im Schmerz nach Hilfe flehen mag,
 Die Seel' ist ohne Sorgen.
 Sie weiß, daß Lieb' ein sicherer Port,
 Daß Treue ist ein lichter Hort;
 Die Seel' fühlt sich geborgen.

So sang noch vor dem Ende des Jahrhunderts der jetzt noch in Blüte stehende Frederik van Eeden seiner Ehefrau. Titel Klingklang, kindischer Singsang nach der materialistischen Analyse, und entsteht durch eine mäßige Uebersetzung, und doch eine kräftige neue Welle, die wieder zu größerer Tiefe des Menschengemütes hinabsteigt und Schätze ahnen läßt, die dem flachen Gefräusel oberflächlicher Spekulation verborgen bleiben mußten.

Das Problem der Form in der Wortkunst.

Von

Friedrich Kunze.

(Schluß)

Im Gegensatz zu der sorgfältig ausgeführten Lehre von den rhythmischen Typen ist die Lehre von den melodischen Typen, den eigentlich qualitativen sinnlichen Einheiten, noch recht weit zurück. Die mit Recht berühmten Untersuchungen von Sievers sind das einzige Wesentliche, was mir hierüber bekannt ist. Die Ursachen dieser Rückständigkeit sind nicht schwer einzusehen. Die rhythmischen Verhältnisse haben durchaus das Bestreben, die gesprochene Rede in zeitlich gleichwertige und daher — scheinbar wenigstens — arithmetisch formbare Abschnitte zu zerlegen, als durch welche Tendenz sie der in jeder Beziehung naturwissenschaftlichen Richtung des Zeitalters entgegenkommen. Der Melodie dagegen ist es umgekehrt eigentümlich, das zeitliche Tempo dieser Abschnitte zu verrücken, und eine Gliederung einzuführen, die nicht mehr auf die Tonwerte, sondern auf die, aller naturwissenschaftlichen Formung spottenden gefühlsmäßigen Ausdruckswerte orientiert ist. Dies ändert indessen nichts daran, daß auch die melodischen Formeln, die die rhythmischen Reihen teils ausdehnen, teils zusammenziehen, sinnliche Determinanten und Ordnungsprinzipien der Zeit, und damit künstlerische Schemata der Bedeutungseinheit sind. Nennen wir den Rhythmus das spezifisch musikalische Element der Rede, so verdient die Melodie, ihr spezifisch poetisches Moment zu heißen. Ueber die Ausdrücke läßt sich natürlich streiten, das aber, was sie zum Ausdruck bringen wollen: daß in dem, jeder mechanischen Messung widerstrebenden Wesen der Melodie die eigentliche Essenz des Poetischen liege — soweit es sinnlich ist — das ist eine Tatsache, die die Praxis längst vor der Theorie anerkannt hat. Ich erinnere an Goethes Bitte, seine Gedichte nicht zu sprechen,

sondern zu singen, an die kleinen rhythmischen Nachlässigkeiten, die keine mit vollem Bewußtsein in seine Gedichte hineinkorrigierte, an die schöne, aber, dank ihrer Korrektheit, zum Frieren kalte Lyrik Platens, an Hugo Wolfs Art, Gedichte zu komponieren u. Auch mag hier die Bemerkung stehen, daß Melodien, die wir in den Text hineinlegen, sehr oft die eigentlichen Gründe für die Schönheit eben dieses Textes sind. So sind z. B. zwei Verszeilen der französischen Tritanfrage für mich nur deshalb außerordentlich suggestiv, weil ich eine bestimmte Melodie in sie hineinhöre. Sie lauten:

Isôt ma blunde, Isôt ma drue,
En vous ma mort, en vous ma vie.

So ist mir das Puritanerlied Fontanes „Die Stuarts“:

Sie dünken nach Gnad und göttlichem Recht
Sich dieses Landes Erben,
Und sind doch ein verloren Geschlecht
Und müssen alle sterben.

nur deshalb — im höchsten Sinne — verständlich, weil ich ihm eine Melodie unterlege, die von fern an Luthers „Feste Burg“ an klingt. Die akustische Grundwelle des Gedichtes: die dumpfe Gewalt und der erderschütternde Tritt der „Massenbataillone“, die eine religiöse Idee in Bewegung gesetzt hat, kann nicht durch Worte, sondern nur durch eine solche, gewissermaßen aus Stimmungsinterferenzen entstehende Melodie dem poetischen Bewußtsein vermittelt werden. — Die vornehmsten Anhalts- und Anknüpfungspunkte der Melodie sind der Endreim, der Stabreim, die Assonanz und der Refrain. Eine systematische Deduktion dieser einzelnen Gebilde kann ich hier nicht geben: ich verweise nur auf die im ersten Teil gemachten Bemerkungen über ihre charakteristische poetische Bedeutung.

3. Die intellektuellen Determinanten der künstlerischen Worteinheit.

Wie alles Sinnliche zur Zeit gehört, so untersteht alles Intellektuelle der allumfassenden reinen Apperzeption. Wie demnach die sinnlichen Formen der Wortkunst charakteristische Determinationen der Zeit waren, so müssen die intellektuellen Formen charakteristische Determinationen der reinen Apperzeption sein. Zum Beweise dieses Satzes heben wir wieder an von den Daten des unmittelbaren Erlebens.

Im unmittelbaren Verstehen eines Wortes tritt keineswegs alles, was wir uns überhaupt bei dem Worte denken können, in den Blickpunkt unseres Bewußtseins, sondern immer nur eine bestimmte Auswahl aus dieser Totalität. Um den Prinzipien beizukommen, die diese Auswahl leiten, erinnern wir den Leser daran, daß er nie einen

Begriff in runder Vollständigkeit in seinem Kopfe vorgefunden hat, daß er sich immer nur darauf wird besinnen können, seiner Entstehung zusehen zu haben. Der Begriff tritt ins Bewußtsein als eine zeitliche Reihe einander folgender Elemente, die dann aber, dank einer eigentümlichen zusammenfassenden Tätigkeit des Geistes, nicht unbedingt in der Gestalt einer Sukzessionsreihe, sondern öfter als zugleich bestehendes Ganzes vorgestellt werden. Diese Doppeldeutigkeit der psychischen Gebilde lassen wir noch dahingestellt, um vorderhand nur zu prüfen, wodurch denn das, was uns in der jeweiligen Rede von dem Begriff präsent ist, aus dem entsteht, was überhaupt unseren subjektiven Wissensbestand um diesen Begriff ausmacht. Da scheint mir denn der präzise Begriff aus unserem Wissensvorrat überhaupt hervorgerufen zu werden, durch das Interesse, die Tendenz unseres jeweiligen Gedankenzusammenhanges, die aus unserem Wissen von dem Dinge alle im Zusammenhange wesentlichen Stücke heraushebt, gegenwärtig macht, pointiert. Demnach ist, subjektiv und psychologisch, eine bestimmte Tendenz unseres Gedankenzusammenhanges die Vorform der Wissenschaft, eine andere diejenige der Kunst.

Diesem psychologischen Tatbestand suchen wir einen allgemeingültigen phänomenologischen Ausdruck zu geben. Das, was man überhaupt von den durch das Wort gemeinten Gegenständen wissen könnte, den idealen Bedeutungskreis also, den das Wort durch seinen einheitlichen Sinn umspannt, nennt man seinen Begriff. Die Bedeutungseinheit des Dichtwerkes ist demnach eine Einheit aus Begriffen. Eine Einheit aus Begriffen kann wissenschaftlicher und künstlerischer Natur sein; die erste lasse ich bei Seite, da hier nur die zweite zur Diskussion steht. Um es verständlich zu machen, wie eine poetische Einheit aus Begriffen, im Gegensatz zu einer wissenschaftlichen Einheit aus Begriffen, sich schematisieren kann, führe ich zwei neue Hilfsvorstellungen ein. Ich erhebe die eben am einzelnen erkennenden Subjekt entdeckte Unterscheidung zwischen dem, was uns in jeweiliger Rede von den Inhalten eines Wortes präsent ist, und dem, was wir überhaupt von diesen Inhalten wissen, ins Logische, und unterscheide zwischen dem ruhenden Begriff und dem bewegten Begriff, und in diesem zwischen definierender und realisierender Zuordnung der Begriffsmomente.

Unter dem ruhenden Begriff (eines empirischen Dinges nebenbei) verstehe ich die Summe der Kenntnisse aller Eigentümlichkeiten, die wir überhaupt von dem Dinge und seinen Beziehungen zu anderen Dingen haben könnten. So würde in dem ruhenden Begriff des

Goldes enthalten sein: seine Schwere, seine chemischen Eigenschaften, seine Bedeutung für den Welthandel zc. zc. Der ruhende Begriff ist nie gegeben, sondern immer nur aufgegeben; er ist, in kantischer Terminologie, eine Idee, denn es ist nicht einzusehen, warum unser Wissen um ein empirisches Ding plötzlich, an einem beliebigen Punkte, sollte abgeschlossen sein. Die Abgeschlossenheit eignet nicht dem ruhenden, sondern dem bewegten Begriff.

Der bewegte Begriff ist der Begriff im Gebrauche. Von den Formen, die er in diesem Gebrauche annimmt, ist die bekannteste die naturwissenschaftlich-philosophische Form, die sich technisch als Definition darstellt. Die Definition oder die definierende Zuordnung der Begriffsmomente ist die Zusammenschließung derjenigen Momente des Begriffes, die für den jeweiligen Zweck des Gebrauchs wesentlich sind. Es sei z. B. der ruhende Begriff des Eisens gegeben, der, als ruhender Begriff, nur ein strukturloser Bestand unzähliger Merkmale ist. An diesen Merkmalbestand trete nacheinander der Elektriker, der Chemiker, der Physiolog heran. Dann nimmt der Elektriker etwa alle die Merkmale heraus, die sich um das Einheitsmoment „Elektronen“ gruppieren. Der Chemiker, der Vertreter einer weniger zentral gebauten Wissenschaft, muß nach einer größeren Reihe von Prinzipien, als da sind: spezifische Masse, Wahlverwandtschaft mit anderen Stoffen zc. seinen Begriff vom Eisen bilden. Der Physiolog endlich wählt nach Methoden, die noch weniger abgegrenzt sind; er nimmt etwa das aus dem ruhenden Begriff des Eisens, was unter „Bedeutung für die Bluterzeugung“ fällt. So erscheint der bewegte Begriff im wissenschaftlichen Gebrauche immer als eine — Polarisation möchte ich sagen — dessen, was im ruhenden Begriff nur in diffuser Form vorhanden ist. In eigentlicher Rede heißt dies: der durch die Wissenschaft in Bewegung gesetzte Begriff ist immer eine durch einen Erkenntniszweck bestimmte Konfiguration von Merkmalen in beschränkter Anzahl,* der ruhende Begriff dagegen ist eine unbestimmte Unendlichkeit, die nur als vorwissenschaftlicher Inbegriff des Materials zu allen bewegten Begriffen gedacht werden kann. —

*) In höchster Vollendung zeigen dies die mathematischen Definitionen. Definiere ich z. B. die Parabel als den geometrischen Ort aller Punkte, die von einem festen Punkt und einer festen Geraden die gleiche Entfernung haben ($p^2 = 2px$), so folgt daraus nicht nur die äußere Gestalt der Parabel, sondern auch ihre Orientierung im Raume: daß nämlich alle ihre Punkte nur auf der rechten Seite der y -Achse liegen können — ein Umstand, der viel zu denken gibt über das Verhältnis von Anschauung und Begriff, indem sich hier zeigt, daß die sinnlichen Begriffe rechts und links eine angemessene verstandesmäßige Projektion finden können.

Die eben beschriebene wissenschaftliche Einheit aus Begriffen hat als eine apriorische Eigenschaft die, der gesuchten künstlerischen Einheit aus Begriffen in allen Punkten entgegengesetzt zu sein. Dieser Umstand macht zuvörderst eine besondere Deutung des Prinzips der Wortkunst unmöglich. Schopenhauer hat es versucht, die Begriffe, mit denen die Wortkunst operiert, zu erklären durch das in der Logik öfter gebrauchte Bild von Kreisen, die einander schneiden und eingrenzen. Dadurch soll dann der Begriff aus seiner abstrakten Allgemeinheit zur konkreten künstlerischen Besonderheit und Einheit kommen. Man sieht aber leicht, daß der Begriff, der durch dieses Bild verfinnlicht wird, der wissenschaftliche Begriff ist, als welcher sich immer nur differenzieren und spezialisieren, aber nie individualisieren kann, wie dies für die künstlerische Darstellung doch gefordert wird. Diese Deutung ist deshalb abzulehnen. — Wir verdichten das bislang Gewonnene zu einer Formel und sagen: eine bestimmte Art, den Begriff aus der Ruhe in die Bewegung zu überführen, ist die künstlerische. Diese Art ist näher dadurch bestimmt, daß sie der wissenschaftlichen Bildung des Begriffes in allen Punkten entgegengesetzt ist.

Wir besinnen uns jetzt darauf, daß wir bislang zwei gänzlich verschiedene Arten der geistigen Ordnung in eins behandelt haben: die Folge, in der die Vorstellungen als psychische Realitäten ins Bewußtsein treten, und die Folge oder Anordnung, die dem zukommt, was die sachliche „Meinung“ dieser psychischen Realitäten ausmacht. Die genaue Untersuchung dieser Differenz ist die schwerste Aufgabe, die wohl je dem Menschengenisse gestellt ist. Sie macht das aus, was Kant in der Deduktion der reinen Verstandesbegriffe, dem mächtigsten Abschnitt der Kritik der reinen Vernunft, unternommen hat. Eine ausführliche Theorie des Schönen hat nach meiner Meinung durchaus mit einer genauen Exposition dieses Abschnittes der Kritik der reinen Vernunft, als mit ihrer vornehmsten Aufgabe zu beginnen; wir dagegen können hier nur ganz ungefähr andeuten, um was es sich handelt. Wir unterscheiden zuvörderst mit Kant die möglichen Ordnungen des Geistigen überhaupt durch Termini und stellen die Folge der Vorstellungen, der Ordnung der Gegenstände der Vorstellungen gegenüber. Kant meint dies so: Wenn ich ein Gebirge ansehe, so durchlaufe ich die Linien der einzelnen Höhenzüge der Reihe nach mit dem Auge. Es treten also die einzelnen Bilder, die ich in mich aufnehme, gewissermaßen als ein, aus lauter Photographien bestehendes Band vor mein Bewußtsein. Dies ist die Folge

der Vorstellungen. Den Gegenstand der Vorstellungen aber, dieses Gebirge, stelle ich keineswegs als eine Reihe vor, sondern als ein zugleich bestehendes Ganzes. Dies ist die Ordnung des Gegenstandes der Vorstellungen. Die gesamte vorkantische Philosophie, so kann man sagen, hatte nur die Folge der Vorstellungen bemerkt; erst Kant lenkte den Blick auf die Ordnung des Gegenstandes der Vorstellungen. Die Gesetze, die die Folge der Vorstellungen bestimmen, gehören in die Domäne der Psychologie; die Gesetze, nach denen sich die Ordnung des Gegenstandes der Vorstellungen vollzieht, machen die Fragen der Transzendentalphilosophie aus; ihrer Feststellung gilt die Deduktion der reinen Verstandesbegriffe. Beide Sufzessionsarten haben für uns Wichtigkeit. Die Folge der Vorstellungen ist im angewandten Teil einer Theorie der Wortkunst wichtig; die Ordnung des Gegenstandes der Vorstellungen hat ein vitales Interesse, denn in den Problemkreis dieser Ordnung gehört das künstlerische Formproblem. Wir wollen deshalb erstens an der Hand der zwei klassischen Theorien von Berkeley und Hume die Folge der Vorstellungen, dann, zweitens, an der Hand Kants, die Ordnung des Gegenstandes der Vorstellungen betrachten.

A. Die Folge der Vorstellungen.

Berkeley hat zu zeigen versucht, verschollene Gedanken Wilhelm von Occams wieder aufnehmend, daß es so etwas wie einen abstrakten Begriff überhaupt nicht gebe. Ein solcher reduziere sich vielmehr auf eine Einzelvorstellung, die sowohl die Fähigkeit habe, erstens die anderen, ihr ähnlichen Vorstellungen hervorzurufen, als auch zweitens stellvertretend für sie einzustehen. Ihre Allgemeinheit bestehe lediglich in dieser immer weitergehenden Assoziationsmöglichkeit aller „ähnlichen“ Vorstellungen. Das Bedeutsame an dieser Auffassung ist der Gedanke der intellektuell determinierten sinnlichen Reihe, in der sich die Vorstellung auslebt; ihre Schwäche ist erstens, daß sie mit der Verwendung des Begriffes „ähnlich“ eine Dialelle begeht, zweitens, daß sie die Vorstellungen aller Aktivität beraubt. Für den ersten Punkt ist es klar, daß man ähnlich immer nur definieren kann als „zu einem Spielraum von Inhalten gehörig, die im Wesentlichen übereinstimmen“. Fragt man aber, weshalb sie im Wesentlichen übereinstimmen, so kann die hier in Rede stehende psychologische Theorie nur sagen: weil die vergleichende Betrachtung sie ähnlich findet. Ueberhaupt, was heißt das: „stellvertretend einstehen“ — das ist doch nur eine Formulierung, keine Erklärung.

Das möchten wir ja gerade wissen, aus welchem psychologischen Grunde und mit welchem logischen Recht wir die Eigenheiten der einzelnen unter einem Begriff befaßten Gegenstände bei Seite lassen können. Das setzt doch logisch offenbar voraus, es stecke so etwas, wie eine logische Substanz in den Dingen, der gegenüber ihre sonstigen Eigentümlichkeiten unwesentlich seien; und psychologisch, diese Substanz werde auch durch irgend eine Kraft im wirklichen Erkennen vertreten. Was den zweiten Punkt angeht, so muß es, da die Vorstellungen aneinander keine Adhäsion haben, der Geist sein, der von Vorstellung zu Vorstellung schreitet. Nun ist der Geist entweder eine metaphysische Einheit — dann ist der Boden der Psychologie verlassen — oder selbst ein Bündel von Vorstellungen — dann kommt es zu keiner Einheit der Reihe.

Diese Aporie überwindet David Hume. Hume lehrt, es würden in der eigentlichen Rede keine Worte und keine Bilder, sondern nur Tendenzen erlebt. Die Vorstellungen träten als Vorstellungstendenzen, als Spannungen ins Bewußtsein, gewissermaßen als verschlossene Kästen mit einer geheimen inneren Federspannung, die sich auf die Berührung der Aufmerksamkeit in ihre Teile auseinander legen. In der That, hierauf beschränkt sich das Wissen der unmittelbaren Erfahrung: die erlebten Begriffe steigen als Spannungen in uns auf, die sofort den ganzen Bewußtseinsraum einnehmen, sobald man bei ihnen stehen bleibt. Man kann dieses eigentümliche Sich = Auswirken einer angeregten Vorstellung recht schön beobachten, wenn in einem lebhaften Gespräche plötzlich einmal eine Pause eintritt, wo alsdann oftmals das letzte gesprochene Wort, namentlich, wenn irgend ein Ton auf ihm lag, in den verschiedensten Variationen in der Seele ausklingt und sogar die Anknüpfung des neuen Gespräches merklich beeinflussen kann. Der Ausdruck Spannung indessen ist ungenau. Denn Spannung bezeichnet eine innere Kraft, ein Sichzusammenziehen der Teile gegen außen. Der erlebte Begriff aber ist nicht gespannt, sondern gedrückt, er nimmt nur deshalb nicht den ganzen Raum des Bewußtseins ein, weil andere da sind, die ihn daran hindern. Dies wird sofort klar, sobald man den Einfluß der anderen Begriffe dadurch eliminiert, daß man auf diesen einen seine ganze Aufmerksamkeit richtet; der benutzte Begriff flieht alsdann sofort über das ganze Bewußtsein aus. Jeder Begriff ist also als psychisches Erlebnis, eine bestimmte Kraft, und kann nur soviel Raum überdecken, als die anderen ihm lassen. Mit dieser vorläufigen und rohen Feststellung des allgemeinen Schemas, nach dem

sich die Folge der Vorstellungen vollzieht, schließen wir hier unseren psychologischen Abschnitt.

B. Die Ordnung des Gegenstandes der Vorstellungen.

Mit all diesen psychologischen Theorien muß man innerlich fertig sein, ehe man weiter gehen kann zu Kant. Kant bekümmert sich nicht im mindesten um die Folge der Vorstellungen, sondern um das, was in dieser Folge erscheint. Es ist dabei dieser Standpunkt, der transzendente, insofern der viel weitersehende, als das, was wir Vorstellungsfolge nennen, doch nicht diese Folge selbst ist, sondern die Vergegenständlichung dieser Folge, die, als Vergegenständlichung, schon den transzendentalen Gesetzen unterliegt. Dies nebenbei. Das, was in der Folge der Vorstellungen erscheint, ist der Gegenstand der Vorstellungen. Die kritische Frage geht auf die intellektuelle Form des Gegenstandes der Vorstellungen. Diese intellektuelle Form des Gegenstandes der Vorstellungen ist der höchste Punkt unserer ganzen geistigen Verfassung, denn alle anderen Formen, die wir sonst den Inhalten unseres Erkennens mitgeben mögen, die geschichtliche, die religiöse, sind nur besondere Abwandlungen der intellektuellen Form. Diese enthält die allgemeine Bedingung, unter der ein Gegenstand überhaupt zustandekommt; jene können nur bestimmen, unter welchen Umständen die, als gegeben angenommene Erkenntnis, zur gesetzmäßigen geschichtlichen religiösen wird. Diese Abwandlungen der intellektuellen Form aber weisen, wie sich bald zeigen wird, Rangunterschiede auf; wir wollen mit Kant die primäre Abteilung, die reale Funktion des Erkennens, die sekundäre Formung dagegen, die durchaus den Charakter eines Derivats trägt, die respektive Funktion des Erkennens nennen. Die intellektuelle Urform aus deren Kräften sich alle Hilfsmittel unseres Geistes, der Gesetzesbegriff, der Zahlbegriff &c. herschreiben, ist nun aber für die künstlerische Form noch in einer ganz anderen Weise die übergeordnete Instanz, als sie es für alle anderen ist.

Wir sind jetzt an dem ersten entscheidenden Punkte unserer Darstellung angelangt, denn wir denken im folgenden zu zeigen, daß alle sonstigen Formen unseres Erkennens nur besonders modifizierte und material veränderte Besonderungen, eben gewissermaßen sekundäre Ableitungen dieser intellektuellen Urform sind, während die künstlerische Form nichts ist, als die Weiterbildung und Vollendung dieser Form selbst. Dieser Nachweis bringt eine Mehrzahl von Interessen zur Deckung. Erstens rückt er die Anknüpfung an die Hildebrandsche Problem-

stellung aus dem Gebiete des Schriftstellerisch-Konventionellen heraus, und gründet sie auf eine tiefste Gemeinsamkeit, zweitens beleuchtet er mit mittaghellener Deutlichkeit den Zusammenhang der Kritik der reinen Vernunft mit der Kritik der Urteilskraft, als in welchem die Kritik der reinen Vernunft die Basis und Voraussetzung, die Kritik der Urteilskraft der Ausbau und die Anwendung ist. Vom Wesen der intellektuellen Form, der realen Funktion, wollen wir, im engsten Anschluß an Kant, einen kurzen Begriff zu geben suchen. Die intellektuelle Form muß an allen meinen geistigen Inhalten zu finden sein, daher sie denn nichts anderes sein kann, als der Inbegriff der Bedingungen, unter denen ich überhaupt geistige Inhalte bekommen kann. Alle Vorstellungen sind offenbar für mich nichts, so lange nicht das „Ich denke“ zu ihnen hinzutritt, denn gäbe es solche Vorstellungen, so würde etwas in mir vorgestellt werden, was nicht gedacht wird. Nun ist in allen Vorstellungen ein Teil, der nicht Denken ist, oder den man wenigstens von der Vorstellung des Gedachtwerdens abspalten kann: die Anschauung. Da aber in Wirklichkeit die Anschauung ohne das Denken eben nichts ist, und dennoch die Anschauung das Einzige ist, was es überhaupt außerhalb des Denkens gibt, so ist die Art und Weise, wie die Anschauung in das Denken aufgenommen wird, die notwendige intellektuelle Form, in der jeder Gegenstand erscheint, der überhaupt etwas für uns ist. Die unterschiedliche Art aber wie die, von der Anschauung gesetzten Gegebenheiten überwunden werden, macht den Unterschied zwischen realer und respektiver Funktion aus. An dieser Art und Weise nun, wie das Denken die Anschauung sich assimiliert, unterscheidet Kant in der ersten Auflage der Vernunftkritik drei Momente. In der zweiten Auflage kehren diese Momente wieder, nur in geringerer Ausführlichkeit, da es Kant hier mehr darum zu tun war, einen genauen Begriff des Prinzipiellen der Sache, als einzelne Lehrstücke zu geben. Wir folgen hier der ersten Auflage.

Das, was unserer Erkenntnis unmittelbar gegeben ist, und nicht weiter abgeleitet werden kann, ist das Materiale des Gegenstandes, nämlich seine rein empfindungsmäßigen und anschaulichen Data. Rot und blau, warm und kalt, süß und sauer, lassen sich aus keiner transzendentalen Betrachtung herausklauben. Was aber in uns liegt und der transzendentalen Betrachtung fähig ist, das ist die Verknüpfung und Einheit dieser Gegebenheiten, als wodurch ein Gegenstand der Form nach allererst möglich wird. Es liegt daher das Wesen der intellektuellen Form sowohl, als auch das ihrer einzelnen

Momente in der Art und Weise, wie der Geist sich dabei benimmt, die gegebenen Data zu verbinden. Wenn der Geist aus einer Reihe solcher Data eine Einheit machen will, so muß er sie zuvörderst durchlaufen. Wir können uns keine Linie denken, ohne sie in Gedanken zu ziehen, keinen Kreis, ohne ihn zu beschreiben zc. Diese Handlung ist nur dann vollziehbar, wenn drei Bedingungen (die in Frage stehenden Momente) erfüllt sind.

Ihre Vollziehbarkeit setzt erstens ein Mannigfaltiges voraus. Nun enthält zwar jede Anschauung ein Mannigfaltiges in sich, damit aber ist nicht gesagt, daß sie es auch als ein solches vorstellt. Hierzu ist vielmehr ein besonderer Akt nötig, und dieser Akt ist das erste Moment der intellektuellen Synthese. Er besteht in der Schöpfung des Mannigfaltigkeitsbegriffes, d. h. in der Unterscheidung eines Haufens von Merkmalen, die von einander nichts wissen, in gegen einander geschiedene Merkmale. Das erste Wissen also, das das Durchlaufen der Reihe begleiten muß, ist dieses: daß die durchlaufenen Punkte eine Mannigfaltigkeit in bezug auf eine noch unbestimmt bleibende Einheit bilden.

Hiermit indessen ist der Mannigfaltigkeitsbegriff nur einseitig bestimmt. Der Geist nämlich durchläuft die Reihe nicht nur, sondern hebt sie gewissermaßen in sich auf: er entfaltet, mitten im Vorwärtsschreiten, eine eigentümliche retrospektive oder, wie Kant sagt, „reproduktive“ Tätigkeit, kraft deren sich das bereits durchlaufene zu einer geschlossenen Masse zusammenzieht, an die sich das weiter zu durchlaufende als ein Neues anschließt.

Das Retrospektive und Reproduktive sind aber nicht im mindesten vertauschbare Größen: vielmehr stehen sie in dem Verhältnis zu einander, daß die erste die zweite voraussetzt. Die Macht des Geistes, eine Handlung beliebig oft zu wiederholen, sobald diese Handlung überhaupt einmal möglich gewesen ist, erzeugt die transzendente Kategorie der Reihe, als deren phänomenologischer Ausdruck das Retrospektive anzusprechen ist. Ich bemerke nur kurz, daß hier die Wurzel der gesamten arithmetischen Gesetzmäßigkeit ist, und daß wir hier an dem Punkte stehen, wo Kants Erkenntnis Kritik unmittelbar übergeht in die naturphilosophisch-mathematischen Spekulationen unserer Tage, wie sie Poincaré, Russell u. a. betreiben. Der solchermaßen begründete retrospektive Vorgang nun, der sich psychologisch als Assoziation darstellt, setzt offenbar voraus, die Erscheinungen seien auch wirklich assoziabel. Die Assoziabilität, d. h. die formale Kontinuität der Erscheinungen ist das zweite bestimmende Merkmal

der Mannigfaltigkeit. Bestand der erste wesentliche Akt darin, die Geschiedenheit der einzelnen Punkte zu betonen, die der Geist durchläuft, so besteht der zweite Akt darin, die Zugehörigkeit dieser Punkte zu einer, einheitlich in sich fortgehenden Handlung des Geistes bemerklich zu machen. Das zweite Moment der Mannigfaltigkeit und der intellektuellen Synthese ist der Grund davon, daß die einzelnen, mit dem Bewußtsein durchgangenen und als getrennt vorgestellten Punkte in einer bestimmten erkenntnißmäßigen Affinität stehen. Diese beiden Momente machen den kritischen Begriff der Mannigfaltigkeit, oder, wenn man auf die Tätigkeit sieht, durch die diese Mannigfaltigkeit zustande kommt, den Begriff der reinen Einbildungskraft aus.

Zu diesen zwei, die Sache vorbereitenden Momenten tritt, als entscheidend, das dritte Moment. Die Einheit der Mannigfaltigkeit lag bislang nur in der Handlung, die sie hervorbrachte. Es kam daher, empirisch gewendet, die Einheit auf Rechnung des Subjekts, das die Reihe durchlief, nicht auf Rechnung der durchlaufenen Reihe. Die Einheit muß darum vom Subjekt ins Objekt rücken. Dabei aber stellt sich die Eigentümlichkeit heraus, daß, da die Reihe überhaupt nur durch die Verbindungsstat des Subjekts besteht, auch ihre Einheit nur die Einheitlichkeit der Handlung des sie durchlaufenden Subjekts sein kann. Diese Einheitlichkeit hat nicht nur alles Empirische, sondern auch alles Inhaltliche von sich abgestreift: sie ist die Einheit des Apperzeptiven überhaupt. Gleichwohl ist hierdurch etwas eminent wichtiges erreicht, nämlich die durchgehende formale Abhängigkeit alles möglichen Erkenntnisinhaltes von einem obersten Punkte, von der „Einheit der Apperzeption“. Diese formale numerische Einheit des Bewußtseins in der Synthesis seiner Vorstellungen wirkt ihrerseits auf den eben gewonnenen Mannigfaltigkeitsbegriff zurück, und verleiht ihm allererst eine Form: die Einheit dieser Regel bestimmt alles Mannigfaltige, und schränkt es auf die Bedingung ein, welche die Einheit der Apperzeption möglich machen. Nur dann können wir sagen: wir erkennen einen Gegenstand, wenn wir in dem Mannigfaltigen der Anschauung synthetische Einheit nach dieser Regel bewirkt haben.

Nunmehr besinnen wir uns darauf, daß alle diese drei Momente Momente einer einzigen Handlung sind, nämlich Momente der intellektuellen Form, durch die wir die Gegebenheit der Anschauung vereinigen. Wir definieren demnach die intellektuelle Form wie folgt: die intellektuelle Form bringt die Anschauung nach einer Regel her-

vor, „welche die Reproduktion des Mannigfaltigen a priori notwendig und einen Begriff, in welchem dieses sich vereinigt möglich macht.“ Hiermit endet die eigentliche Deduktionsaufgabe. — Die Kategorien, um dies noch zu bemerken, sind besondere Gründe, auf die sich die retrospektive Tätigkeit des Geistes orientiert, und müssen, ebenso wie Raum und Zeit, der Erkenntnis gegeben sein, da sie nicht bezuziert werden können. — Diese schwierige Erörterung hat uns den gesuchten Begriff der intellektuellen Form gegeben, aus deren bewußter direkter Weiterbildung die künstlerische Form entstehen soll.

Um nun zum abschließenden Teil unserer Untersuchung, der Betrachtung dieser direkten Weiterbildung gelangen zu können, sehen wir, was sich auf transzendentelem Gebiet mit der eben gegebenen vorläufigen Bestimmung anfangen läßt, die künstlerische Formung sei der wissenschaftlichen Formung in allen Punkten diametral entgegengesetzt. Wissenschaft und Kunst sind im Reiche des Transzendenten dadurch geschieden, daß die Kunst eine Weiterbildung der Urform, die Wissenschaft eine Nutzenanwendung der respektiven Funktion ist. Die Betrachtung des Typischen der Funktionen, zu der wir nunmehr schreiten, wird uns auch über das Typische ihrer Nutzenanwendungen belehren. Die respektive Funktion ist der Prototyp aller logischen Handlungen des Geistes; sie besteht darin, daß wir die Data zu Vorstellungen der Dinge respektiv gegen einander setzen und ordnen, d. i. darin, daß wir der Vorstellung im Gebiet des Erkennens überhaupt eine bestimmte logische Stelle anweisen, als wodurch sie respektiv zu ihren Nachbarn eine bestimmte Funktion bekommt. Diese funktionelle logische Bestimmtheit des einen Elementes eines geistigen Zusammenhanges durch das andere aber ist das allgemeinste Charakteristikum derjenigen Verfassungsweise des Geistigen, die wir die Wissenschaft nennen. Folglich ist die respektive Funktion der transzendentale Ausdruck überhaupt des wissenschaftlichen Gebarens des Geistes. — Die reale Funktion dagegen besteht in der Art, wie wir eine Vorstellung an und für sich selbst setzen; sie geht auf das, was in der Vorstellung liegt, während die respektive Funktion auf das geht, was durch die Vorstellung erkannt werden kann. Den respektiven Funktionen liegen immer reale zum Grunde; die realen Handlungen sind die Quellen, von denen die respektiven abfließen. Die reale Funktion ist die praktische Funktion. In der intellektuellen Urform sind also zunächst die realen, dann die respektiven Funktionen enthalten. — Man

bemerkt schon von hier, obzwar nur ungewiß, einen Zusammenhang zwischen der Urform und der Form des Kunstwerkes, wenn man sich der verschiedenen Bestimmungen dessen erinnert, was die Kunst leisten soll. Die Kunst, so sagt man, soll nicht belehren und dennoch Wahrheit vermitteln; sie soll die Wirklichkeit schildern, aber frei von ihrer Zufälligkeit, sie soll das Ideale geben, aber als Geist des Realen. Alle diese Aufgaben haben nur dann einen Sinn, wenn — da doch außer unserem Denken schlechterdings nichts ist — die Urform noch durch einen anderen Prozeß sublimiert werden kann, als durch den der realen und respektiven Funktion. Hiermit rühren wir ganz unmittelbar an das künstlerische Formproblem. Indessen ist es an dieser Stelle noch nicht spruchreif; vielmehr sind hierzu noch einige Hilfsbegriffe nötig, zu deren Beschaffung wir zunächst schreiten.

4. Die Kategorie der Individualität als Form des Kunstwerkes.

In diesem Abschnitt gehen wir zunächst einige Stufen zurück: wir zeigen das Wirken der respektiven und der realen Funktion im unmittelbaren Erleben. Dann steigen wir wieder ins Transzendente und betrachten die zwei großen Kristallisationen dieser Funktionen: die Universal-Naturwissenschaft und die Universal-Historie. Die Erkenntnis der transzendentalen Möglichkeiten der respektiven Funktion führe uns zur Erkenntnis der transzendentalen Möglichkeiten der realen Funktion und damit näher unserem Ziel: der Auflösung des künstlerischen Formproblems.

Die jeweils gesprochene Rede bringt, wie wir gesehen haben, immer eine Wahl unter den Vorstellungen mit sich, sie läßt sie nie ganz, sondern immer nur teilweise in bestimmten Schattierungen auftreten. Nehmen wir, um uns zu verdeutlichen, was hier gemeint ist, an, wir hätten eine vollkommen auffassungsfreie Wirklichkeit. Dann ist diese Wirklichkeit absolut nichts, höchstens ein unmittelbares Gefühl; um etwas zu werden, muß sie sich irgend eine Form anziehen. Eine dieser notwendigen Formen, die sich in Stellungnahmen zur Wirklichkeit ausdrücken, wäre die künstlerische, die danach viel weiter ginge, als die eigentlich sogenannte Kunst. —

Nun ist nur noch die Frage, ob das, was wir Wirklichkeit nennen, uns, abgesehen von diesen Stellungnahmen, überhaupt gegeben ist. Diese Frage ist zu verneinen. Wirklichkeit, dafern sie nur das stimmungsborene unmittelbare Erleben bezeichnet, ist ein Etwas, das ausschließlich auf das Individuum beschränkt und damit eben aller Diskussion entzogen ist. Wir haben deshalb als unser eigentliches Material nicht das unmittelbare Erleben, sondern seine

typischen Ausdrucksformen. Allen diesen Ausdrucksformen ist es gemeinsam, daß sie etwas mitteilen. Das Wesen der Mitteilung ist es, einen Gegenstand — im weitesten Wortsinne — zur Kenntnis zu bringen. Nun denken wir, nach Kant, „einen jeden Gegenstand nur durch Prädikate, die wir von ihm sagen oder gedenken. Vorher ist das, was von Vorstellungen in uns angetroffen wird, nur zu Materialien, aber nicht zur Erkenntnis zu zählen. Daher ist ein Gegenstand nur ein Etwas überhaupt, was wir durch gewisse Prädikate, die seinen Begriff ausmachen, uns gedenken.“ Dies spezialisiert unser Problem dahin, die typischen Arten der Mitteilung oder der Zuerteilung von Prädikaten aufzustellen, und unter diesen diejenige auszuwählen, die die Vorform des Kunstwerkes ist. Die Prinzipien, die den Wahlakt leiten, können also nicht durch Konfrontation der erhaltenen Resultate mit der Wirklichkeit erkannt werden, da diese als solche gar nicht existiert, sondern sind allein zu erschließen eben aus der inneren Struktur der Resultate.

Es kann nun die gesprochene Rede erstens darauf gehen, eine Erklärung zu geben. Dann blicke ich bloß auf ein bestimmtes Verhältnis der Teile zu einem Ganzen und lasse alle Eigenschaften des in Rede stehenden Objektes beiseite. Der Umstand, daß die Teile nur nach ihrem Verhältnis zu einem Ganzen bestimmt sind, weist diese Geisteshandlung dem funktionellen Typus zu. Die Erklärung ihrerseits kann doppelter Art sein.

Ich kann entweder ein Vorkommen dadurch erklären, daß ich es als Fall einer Regel bestimme. So lese ich z. B. von der großen Weizenproduktion Argentiniens und fühle mich durch folgende Erklärung befriedigt: jungfräulicher Boden ist der Weizenproduktion günstig, Argentinien hat jungfräulichen Boden, also ist der argentinische Boden der Weizenproduktion günstig. Also . . . (durch eine Reihe weiterer Schlüsse) treibt Argentinien viel Weizenbau. Die fragliche Eigenschaft Argentiniens, die ich anfänglich als bloßes Faktum hinnehme, ist jetzt ein Bestandteil meines Begriffs von Argentinien geworden, da sie aus der Konfiguration von Merkmalen, die meinen schon feststehenden Begriff von Argentinien bildeten, nach respektiven Funktionen, hier nach allgemeinen Regeln des Landbaus und der Nationalökonomie erschlossen ist.

Die andere Möglichkeit, ein vorhandenes Phänomen zu erklären, ist die, daß man es als letztes Glied einer geschichtlichen Reihe begreift. Ich variiere zur Veranschaulichung mein eben gebrauchtes Beispiel. In einer mir bekannten Landschaft sehe ich da

eine Menge kleiner Weizenpläne, wo früher der weitgebehnte Spiegel eines Sees gegläntzt hatte. Hier ist der Wechsel im Bilde der Landschaft dann für mich „erklärt“, wenn man mir sagt: man habe diesen See trocken gelegt, das Land parzelliert und an Bauern verkauft. Hier nimmt die respektive Funktion der Reihe das einzelne Faktum auf und erklärt es dadurch, daß sie ihm eine gewisse Stelle in einem Veränderungszusammenhang anweist.

Diese beiden Erklärungstypen sind natürlich in der gesprochenen Rede nie rein anzutreffen; sie treiben vielmehr hier durcheinander. Dies ist für das gegebene Beispiel ersichtlich, sobald man es etwas weiter spinnt. Ich will wissen, weshalb man gerade nur Weizen angebaut hat. Man antwortet mir: da die ganze in Frage kommende Erdoberfläche der Trockenlegung eines Sees entstammt, so bietet sie dem Behauer jungfräulichen Boden, jungfräulicher Boden ist dem Weizen günstig, also hat man ihn mit Weizen bepflanzt. Meine Wißbegierde ist befriedigt. Ich schließe: Jungfräulicher Boden ist dem Weizenbau günstig — dieser Geländekreis umspannt jungfräulichen Boden, also ist er dem Weizenbau günstig — und weiter: also baut man Weizen auf ihm, also steht hier Weizen. Der reale Zustand ist als Resultat einer Veränderungsreihe nach einer allgemeinen Regel begriffen.

Diese Mischtypen verfolgen wir nicht weiter, sondern bemühen uns, die charakteristischen Eigenschaften der Originaltypen festzustellen. Da bemerken wir beim ersten Typ, daß bei ihm der Gegenstand der Aussage nur bedeutsam ist durch die allgemeine Regel, die sich in ihm ausspricht. Ich meine dies so. Argentinien ist ein Land, das in vielen Hinsichten bemerkenswert ist, hinsichtlich der Landschaft, Bevölkerung, Anleihen zc. Alle diese Eigenschaften, die Argentinien zu einem besonders bestimmten, unverwechselbaren Etwas machen, kommen hier garnicht in Betracht. Argentinien ist nur „weizenbauendes Land mit jungfräulichem Boden“. Es liegt also in dem Begriff Argentinien so etwas wie eine erklärende Substanz, die natürlich je nach den Desideraten der Erklärung wechselt, aber in jedem Fall mit dem Individuum Argentinien nicht das mindeste mehr zu tun hat.

Auch der zweite Erklärungstyp nimmt seine Gegenstände keineswegs mit allen Prädikaten, die ihnen wirklich zuerteilt werden können, in sich auf. Er hat aber das Besondere, daß die Prädikate, die er dennoch verwendet, direkt vom Gegenstand selbst genommen sind und keine Veränderung ihrer Struktur durchmachen. Ich will nicht wissen, wie es überhaupt kommen kann, daß da Weizenpläne stehen,

wo früher ein See gewesen war, sondern wie und weshalb gerade in diesem Falle das Landschaftsbild eine solche Veränderung erfahren hat. Der einzelne Weizenplan ist hier also nicht im mindesten als Teil einer allgemeinen Regel bedeutsam. Er ist aber auch keineswegs für sich, in seiner Individualität bedeutsam. Wäre mir die Gegend etwa unbekannt gewesen, so würde ich ihm weiter keine Beachtung geschenkt haben. Er ist bedeutsam als Glied einer Veränderungsreihe, die mich als Ganzes aus ästhetischen, geographischen, nationalökonomischen oder sonstwelchen Gründen interessiert. Hier wird also der Gegenstand der Aussage nicht als Fall einer allgemeinen Regel interessant, sondern als individuelles Glied eines individuellen Prozesses, der aus irgend welchen Gründen allgemeine Bedeutung hat. Immerhin stimmt dieser Typ der Aussage in einem wichtigen Stück mit dem vorhin charakterisierten Typ überein. In beiden Typen ist der Gegenstand der Aussage nicht durch seine Gegenständlichkeit wichtig, sondern durch die Beziehungen, in denen er zu einem Ganzen steht, also durch die respektiven Funktionen, deren Träger er ist. Dem gegenüber ist es relativ gleichgültig, ob dieses Ganzes eine allgemeine Regel ist, in die der Gegenstand aufgeht, oder eine konkrete Reihe, in die er eingeht, denn in beiden Fällen trägt der Wahrheitswert den Charakter eines transienten Wertes. Will man ein Bild gebrauchen, so kann man sagen: der Gegenstand glänzt in beiden Fällen nicht in eigenem Lichte, wie dies die Fixsterne tun, sondern, den Planeten vergleichbar, in erborgtem Lichte, das dem Zentrum entströmt, um das er sich dreht. Ohne Bild will dies heißen: der Gegenstand ist nicht als Subjekt allgemein, sondern als Objekt. Wir nennen diese Art der Wahrheit die objektive Wahrheit und weisen in Parenthese darauf hin, daß hier der Punkt ist, von dem aus der Kantische Subjekt- und Objektbegriff entwickelt werden muß.*)

Neben diese beiden Typen der Erklärung in ihren mannigfachen Kreuzungen kann nun aber zweitens ein völlig neuer, deskriptiv eigentümlicher Typ treten, der Typ der Schilderung. Kann man es als die Aufgabe der beiden anderen Typen bezeichnen, etwas anderes zu vermitteln, so ist es die Aufgabe der Schilderung, die Sache selbst zu vermitteln. Ich höre z. B. die Schilderung eines komischen Ereignisses. Da werde ich doch nicht fragen, wie jener

*) Den Leser, der speziell diese Gedanken gern weiter verfolgt sähe, darf ich wohl auf meine Monographie des Objektivitätsproblems „Die kritische Lehre von der Objektivität“ (Winter, Heidelberg 1906) aufmerksam machen, zu der dieser Aufsatz das Gegenstück ist.

Mathematiker nach der Lektüre von Lenaus Gedichten: was beweist das? Auch werden nur Kinder und ungebildete Leute sich erkundigen, ob die Sache sich denn wirklich so zugetragen habe. Alle Teile der Schilderung sind vielmehr nur dazu da, die Pointe vorzubereiten, die somit als der Sinn und Zusammenhalt des Ganzen erscheint. Der Ausdruck: Pointe ist ungemein glücklich. Er zeigt an, daß der Zweck der betreffenden Rede nicht über sie hinaussteigt, sondern in ihr beschlossen ist, daß allein das Zustandekommen der Pointe die Anordnung und Zuspitzung der Teile der Schilderung bestimmt. Hier haben die verwendeten Vorstellungen offenbar einen Eigenwert. Es ist deshalb der Wichtigkeitswert des Zusammenhanges, in dem sie stehen, ganz eigentümlicher Natur: er bezweckt nur, die gemeinte Sache derart aus dem Individuum herauszustellen, daß ein jeder, der sie aufnimmt, sie in der Ordnung aufnehmen muß, die ihr der Wille dessen gewiesen hat, der den Ausdruck schuf. Wir erläutern dies wieder an dem Beispiel der komischen Schilderung. Wann sagt man, es habe einer die Pointe zerstört? Doch nicht dann, wenn man ihm nachweisen kann, die erwähnten Vorgänge seien psychologisch unwahrscheinlich, oder physikalisch unmöglich. Der gewohnheitsmäßige Pointenmörder ist vielmehr gerade dafür, dem Witz möglichst die Form der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung mitzugeben; dabei begeht er eben den Fehler, der die Wahrheit seines Witzes aufhebt: er verlegt das Ineinandergreifen der Teile seiner Erzählung und respektiert nicht ihr ausschließliches Vorhandensein für die Pointe. Man kann den Wichtigkeitswert der Schilderung deshalb auch im Gegensatz zu dem Wichtigkeitswert der Erklärung einen immanenten Wert nennen, denn er besteht nur in einer gewissen, im Ganzen beschlossenen Harmonie der Teile. Die Wahrheit der Schilderung ist deshalb weiter eine subjektive Wahrheit. Wir fassen zusammen. Will der Ausdruck wirklich Ausdruck werden, so muß er sich vom Individuum lösen und Allgemeingültigkeit bekommen. Er kann diese auf doppelte Art erhalten. Erstens kann er objektiv allgemein werden, und zwar unter Veränderung der Struktur seines Materials, oder unter Beibehaltung dieser Struktur. In beiden Fällen aber weist er auf ein auswärts liegendes objektives Substrat hin. Er kann zweitens subjektive Allgemeinheit erlangen. Hier wird der Ausdruck dadurch zum Ausdruck, daß er seine individuellen Teile in der Weise zu einem Ganzen zusammenschließt, daß die Richtigkeit allein an der Art des Zusammenschlusses gefühlsmäßig erkannt wird, und jederzeit eine subjektive Richtigkeit bleibt.

Wir kommen zum zweiten Unterteil dieses Abschnittes. Die eben erwähnten Wahltypen, die als solche nur in flüchtiger, schwer faßbarer Erscheinung schweben, verdichten sich zu den feststehenden Gebilden der Wissenschaft und der Kunst. Diese Herkunft und diese Macht, zunächst nur der Wissenschaft, bestimmt die Bedeutung, aber auch die Grenzen dessen, was man in der Gegenwart vielfach als die Haupttat Kants ansieht: die Orientierung der Philosophie auf die Mechanik. Der Ergänzung, die Kant dieser einseitigen Betrachtungsweise gab, wird dabei seltener gedacht, obgleich die Sache selbst eine Ergänzung nach zwei Richtungen fordert. Wird die respektive Funktion im mechanischen Gebrauche zur allein legitimen Erkenntnisbetätigung gestempelt, so verkümmert dies erstens teilweise die Rechte der viel weiter verwendbaren respektiven, zweitens vollkommen der gar nicht zu Worte kommenden realen Funktion. Es ist aber Kant nie bekommen, weder die respektive Funktion so einzuschnüren, noch die reale Funktion überhaupt zu vergessen. Wir beginnen zum Beweise mit Kants Lehre vom Herrschgebiet der respektiven und realen Funktion.

Die Wirklichkeit in ihrer Totalität als ein Ganzes aus Beziehungen zu deuten — das kann nach Kant auf eine zwiefache Art geschehen, auf eine physikalische und eine moralische. Der Konflikt der beiden Deutungsmöglichkeiten, der für den unbelehrten Sinn den Antinomienstreit ergibt, bedeutet für den Transzendentalphilosophen umgekehrt die willkommene Möglichkeit, die Inhalte seines Erlebens auf zwei gänzlich verschiedene gleichberechtigte Arten anzuordnen. Die physikalische Ausdeutung der Welt würde ihm, wenn sie vollendet werden könnte, die ganze Wirklichkeit in ein ungeheures System der Naturwissenschaft verwandeln; die moralische Ausdeutung würde ihm im gleichen Falle die Geschichte des Menschen als eine Totalität vorstellig machen, die von der ersten freien Handlung bis zum Ende aller Dinge geht. Der hier nicht näher zu erörternde Umstand, daß alle menschliche Beurteilung in letzter Hinsicht auf dem Apperzeptiven ruht (wodurch dieses die gleichmäßige Voraussetzung für die geschichtliche, wie für die naturwissenschaftliche Ausdeutung wird), daß ferner die Wahrheitsform aller Beurteilung der kategorische Imperativ als Inbegriff der Spontaneität des Erkennens ist, der allerdings nur im Praktischen, nicht im Theoretischen erzeugende Kraft hat, läßt sowohl den Zusammenhang beider Deutungsmöglichkeiten in einem letzten Prinzip, als auch den Punkt erraten, wo eine von der anderen abgelöst wird. Dieser kantische Gedanke, in der menschlichen Geschichte mehr zu sehen als eine traurige Anekdote, die

sich, nach Pascals Wort, „in einem Winkel des weiten Raumes“ abspielt, und die von ihm aufgezeigte Möglichkeit, die geschichtliche Ausdeutung der Welt als eine Totalität der naturwissenschaftlichen gegenüberzustellen, hat dem deutschen Denken die tiefsten Spuren aufgedrückt. Fichte und Schelling gaben diesem Gedanken die zum geschichtlichen Wirken erforderliche Breite des Vortrages und der Anwendung. Schiller, Wilhelm von Humboldt, Friedrich Schlegel und vor allem Schleiermacher dagegen brachten eine neue Entdeckung hinzu, nämlich die: jene geschichtliche Totalität erfordere, ebenso wie die Geschichte überhaupt, eine neue „Erkenntnisart“, die der spezifisch logischen Erkenntnis in allen Punkten diametral entgegengesetzt sei. Ihre entscheidende Fassung, in der sie in die Philosophie unserer Tage übergegangen sind, erhalten die Gedanken nicht durch einen Philosophen, sondern durch einen Mann der konkreten Wissenschaften, durch Leopold von Ranke. Ranke nimmt zwei „Erkenntnisquellen“ an: die Erkenntnis durch Feststellung des Einzelnen und die Erkenntnis durch Abstraktion. Aus der ersten Erkenntnisquelle, der Erkenntnis des Einzelnen, entspringt die Geschichte, aus der zweiten, der Abstraktion, die Philosophie. Beide sehen auf gewisse letzte Einheitsformen hinaus, von denen naturgemäß Ranke die Einheitsform der Geschichte vorzüglich interessiert. Diese ist ihm die Universalgeschichte. Die „Elemente“ dieser großen historischen Entwicklung sind bevorzugte Nationen, die Leistungen der Nationen fassen sich zusammen zu bestimmten großen Tendenzen, deren jede, als Totalität, eine Periode heißt. Der Zusammenhang zwischen den Perioden ist aber nun nicht etwa der, daß in jeder (die als Wertbegriff auch Epoche heißt) sich das Leben der Menschheit höher potenzierte, als wodurch jedesmal die letzte bevorzugt und die vorletzte gleichsam mediatifiziert würde. „Jede Epoche ist unmittelbar zu Gott, und ihr Wert beruht gar nicht auf dem, was aus ihr hervorgeht, sondern in ihrer Existenz selbst, in ihrem eigenen Selbst.“ — Wir gehen wohl nicht fehl, wenn wir als Einheitsform der Philosophie Ranke das System ansinnen und dieses weiter durch eine Kantische Definition präzisieren. „Ich verstehe aber unter einem Systeme die Einheit der mannigfaltigen Erkenntnisse unter einer Idee. Diese ist der Vernunftbegriff von der Form eines Ganzen, sofern durch denselben der Umfang des Mannigfaltigen sowohl als die Stelle der Teile unter einander a priori bestimmt wird.“ Der Unterschied zwischen den beiden Einheitsformen, zwischen dem System, das „den Umfang des Mannigfaltigen sowohl als die Stelle der Teile unter einander a priori bestimmt“ und der

Universalgeschichte, in der jede Epoche etwas für sich gültiges ist, und in ihrem Wert gar nicht auf der Entwicklungsphase beruht, die sie im welthistorischen Ganzen einnimmt, sondern „unmittelbar zu Gott ist“ — geht wohl aus dem Gegensatz der beiden angezogenen Stellen mit detaillierter Deutlichkeit hervor. In unseren Tagen haben Windelband und Rickert für das zweite Glied des Rankeschen Gegensatzes, die Philosophie, den Begriff „Naturwissenschaft“ eingesetzt — eine Veränderung, die durch die Erinnerung an den status quo bei Kant mancherlei Vorzüge hat. In der praktischen Anwendung führt sie allerdings einen Nachteil mit sich: sie nötigt den Philosophen zum fortwährenden Gebrauch von Konjessivsätzen. Da die Geschichte nämlich naturwissenschaftliche Bestandteile hat, so sind alle faktischen Gegensätze von Naturwissenschaft und Geschichte immer mit Einschränkungen vorzutragen. Rickert entgeht dieser Mißlichkeit, die ihn bei seiner früheren Darstellungsart oftmals gestört hat, neuerdings dadurch, daß er für Naturwissenschaft und Geschichte die Typen ihrer begrifflichen Bildung, den generalisierenden und den individualisierenden Typ einsetzt; wir werden diese Unbequemlichkeit, von unseren kantischen Voraussetzungen aus, dadurch vermeiden, daß wir unter Philosophie [Naturwissenschaft] und Geschichte verstehen: die respektive Funktion im philosophisch-naturwissenschaftlichen [generellen] und: die reale Funktion im geschichtlichen [individuellen] Gebrauche, daher wir denn ruhig philosophisch und naturwissenschaftlich für dasselbe gebrauchen werden. Dabei existiert für keinen dieser Denker nie und nirgend weder eine reine Geschichte, noch eine reine Philosophie, sondern, mit Ranke zu reden, „selbst die Offenbarung begreift beides in sich: abstrakte Sätze und Historie“. Reine abstrakte Sätze und reine Historie sind also nach dieser Auffassung nur ideelle Gegensatztypen, können aber mit demselben Recht als Typen einander gegenübergestellt werden, mit dem wir früher die verschiedenen, auch nie in Reinheit existierenden Arten des Rhythmus einander gegenübergestellt hatten. Demnach ist die Funktion der Vorstellungen allgemein dann wissenschaftlich, wenn sie dient zur Realisierung einer abstrakten oder historischen Allgemeinheit.

Wir suchen nunmehr zunächst die innere Struktur der respektiven Funktion im naturwissenschaftlichen „philosophischen“ Gebrauch festzustellen. Das Besondere der hier obwaltenden Art von Allgemeinheit scheint mir in der neueren Philosophie seinen glücklichsten Ausdruck in einer Charakteristik Husserls gefunden zu haben, welche lautet: „Die Allgemeinheit des Wortes besagt danach, daß ein und dasselbe Wort durch seinen einheitlichen Sinn eine ideell festbegrenzte Mannig-

faltigkeit möglicher Anschauungen so umspannt (und, wenn es widersinnig ist, zu umspannen „präntendiert“), daß jede dieser Anschauungen als Grundlage eines gleichsinnigen nominalen Erkenntnisaktes fungieren kann.“ Der abstrakten spezifischen Allgemeinheit, die wir, nach meiner Meinung, rein bei der Mathematik und annähernd rein bei der theoretischen Physik finden, ist also an der Eigenheit des Gegenstandes nichts gelegen; er ist für sie überhaupt nur soweit vorhanden, als er vertretbar durch andere ist. Ihre Wahl ist daher nicht unter den Gegenständen, sondern an den Gegenständen. Sie zieht aus dem Gegenstand seine „philosophische“ Substanz heraus, der Reiz ist ihr gleichgültig. Wenn also das Angesehene nur als Repräsentations-exemplar betrachtet wird, so gebraucht man die Vorstellung in genereller, abstrakter Bedeutung. Die spezifische Allgemeinheit ist hier von seiten der Anschauung charakterisiert durch ihre Gleichgültigkeit gegen den Gegenstand als solchen. Von seiten des Verstandes ist die abstrakte Allgemeinheit dadurch bemerkenswert, daß die respektive Funktion aller in der Allgemeinheit enthaltenen Exemplare die gleiche ist. Als praktisch angewandte Technik nennt man diese Art der Allgemeinheit die Einheit des Erklärungszusammenhanges. Wir können also definieren: abstrakt allgemein ist die Form einer Vorstellung dann, wenn die sinnlichen, in der Vorstellung enthaltenen Data auf Grund dessen schrankenlos permutierbar sind, daß verstandesmäßig an ihnen immer nur die eine, sich identisch erhaltende respektive Funktion in Frage kommt, in der sie zu dem Ganzen stehen.

Ganz anders mit Wirklichkeit gesättigt ist die reale Funktion im geschichtlichen Gebrauch; hier ist sie angelegt zwischen einmaligen nie wiederkommenden Geschehnissen. Die Geschichte braucht die Form der Individualität, aber damit, daß sie diese Form braucht, ist nicht im mindesten gesagt, daß sie sie als Zweck meint: sie hat die wirklichen, einzelnen Momente der Begebenheiten zu erforschen, aber immer unter Wahrnehmung ihres allgemeinen Zusammenhangs. Die Geschichte trifft darum, als Geschichte der Menschen, eine Auswahl aus dem „Geschlecht dieser vielgestaltigen Geschöpfe“, und zwar derart, daß diese ausgewählten Exemplare nicht mehr einen abstrakten Begriff und eine abstrakte Reihe, sondern so, daß sie ein konkretes Ganzes und eine konkrete Reihe bilden. Diese konkrete Reihe ist allerdings auch eine Allgemeinheit, aber nicht im mindesten eine abstrakte, und Ranke setzt, wie nach seinem Vorgang Rickert, der Hegelschen Geschichtsphilosophie vor allem dies entgegen, daß sie durch ihren pantheistischen (besser wohl panlogistischen) Charakter

der Bedeutung des individuellen Daseins widerspreche. Die Anschauungen, die diese konkrete Allgemeinheit umspannt, sind dabei hinsichtlich ihrer Beschaffenheit und wechselseitigen Stellung durchaus unpermutierbar. Sie können auch nur deshalb schließlich zu einer Allgemeinheit werden, weil die respektiven Funktionen all der gemeinten Anschauungen eine besondere intentionale Gleichheit haben. Diese kommt daher, daß alle respektiven Funktionen im historischen Gebrauche eine notwendige formale Beziehung haben auf das Ende aller Dinge, das eben damit nach Kant zum Zweck aller Dinge wird. Dadurch erscheint die ideelle Totalität des historischen Lebens, wenn ich so sagen darf, als das transzendente Integral all der Funktionen, die, durch ihre Beziehung auf den Zweck aller Dinge in die Universalhistorie hineingehören. Dies transzendente Integral enthält die ideale Topik und mit ihr den positiven Bestimmungsgrund der einzelnen Anschauungen, die wir zunächst nur negativ als unpermutierbar bezeichnen konnten. — Wir definieren: konkret allgemein ist die Form einer Vorstellung dann, wenn die sinnlichen in der Vorstellung enthaltenen Data individuell und unpermutierbar bleiben, aber dennoch ein Ganzes bilden deshalb, weil sie reale Funktionen haben, die so beschaffen sind, daß ihre Totalität als eine einheitliche höhere Funktion kann aufgefaßt werden. — Halten wir uns nur an das Größte dieser Unterscheidungen, so können wir sagen: es sind zwei gänzlich verschiedene Wichtigkeitswerte, nach denen die historische und nach denen die philosophische Methode sich aufbaut. Die philosophische Methode hat die Einheit des Erklärungszusammenhanges, die Harmonie der Teile zum Prinzip. Der individuelle Gegenstand mit seiner einmaligen Stellung in Raum und Zeit ist ihr vollkommen gleichgültig; er interessiert sie nur als Beispiel einer Regel. Die geschichtliche Methode kann nicht im mindesten von der Besonderheit der Dinge loskommen; in ihrer Betrachtungsweise gehen die Teile nicht in ein Ganzes auf, sondern ordnen sich ihm ein — als jederzeit wieder trennbare logisch selbständige Größen.

Was aber entsteht, wenn der Gegenstand die Form der Individualität nicht abstreift, und dennoch nicht auf das Ende aller Dinge bezogen, sondern nach dem Prinzip des einheitlichen Erklärungszusammenhanges aus der Wirklichkeit gewählt wird? Dann entsteht das Kunstwerk. Das Kunstwerk gibt sich als Nachahmung einer Wirklichkeit, also ist ihm die Einzelheit wesentlich, die die Geschichte kennzeichnet, andererseits aber lehnt es die Einstellung in eine objektive Zeitreihe ab und unterscheidet sich so von der Wissen-

schaft des Einzelnen, der Geschichte. Das Prinzip des Kunstwerks ist die vollkommene Erklärung aller seiner Teile durch das Ganze des Zusammenhanges, also ist seine Allgemeinheit philosophischer Natur, dennoch aber wehrt es sich dagegen, als Glied in einen weiteren Erklärungszusammenhang einzutreten, als wodurch es von der wissenschaftlichen philosophischen Allgemeinheit sich scheidet. Diese in die Augen fallenden Eigentümlichkeiten des Kunstwerkes können uns nicht im mindesten wundernehmen. Das Kunstwerk ist ja; wie wir wissen, nur die Weiterbildung der Urform der Vorstellungen, und es ist, da in dieser Form reale wie respektive Funktionen noch ungeschieden ruhen, durchaus nicht erstaunlich, daß auch in der Vollendung der ersten Form alle realen und respektiven — philosophische und geschichtliche — Funktionen anzutreffen sind. Die Form des Kunstwerkes vereinigt in sich alle Möglichkeiten, einen Gegenstand der Wahrnehmung überhaupt umzubilden, und ihr Charakteristikum ist eben die freie Zusammenstimmung dieser Bildungsmöglichkeiten an einem einzelnen Gegenstand. Ein solchermaßen geformtes Etwas nenne ich im prägnanten Sinne ein Individuum. Die innere Form des Kunstwerks ist demnach die Form der Individualität.

Hiermit gelangen wir zum dritten Unterteil dieses Abschnittes und zum Ziel unseres theoretischen Gedankenganges: zur Aufstellung der Individualitätskategorie als Form des Kunstwerkes. — Wenn wir die Individualitätskategorie ausschließlich für die Kunst reservieren, so scheinen wir den Ansprüchen dreier anderer geistiger Provinzen zu nahe zu treten, den Ansprüchen der gegebenen Wirklichkeit, der Geschichte und der Naturwissenschaft. Alle drei nämlich behaupten, in verschiedenen Hinsichten ebenfalls Individualitäten zu formen. Dies weist uns den zweckmäßigsten Weg für die Exposition der künstlerischen Individualitätskategorie. Wir werden sie nacheinander zu dem in Gegensatz bringen, was die Wirklichkeit, was die Geschichte, was die Philosophie unter Individualität verstanden wissen möchte.

Zur Einführung unterscheide ich Individuum im negativen und Individuum im positiven Verstande. Individuum ist jede Erfahrung (äußere oder innere), dafern sie nicht betrachtet wird als Spezialfall oder Beispiel eines allgemeinen Gesetzes oder als Glied einer geschichtlichen Reihe. — Hiermit ist das Individuum negativ charakterisiert. Positiv ist das Individuum ein Weisammen von Teilen, von dem nichts weggenommen werden kann, ohne

ein Ganzes, auf welches dieses Beisammen eine bestimmte Beziehung hat, formlos zu machen. Negatives und positives Moment sind innerhalb der Individualitätskategorie eng aufeinander bezogen. Wäre das negative Moment nicht, so wäre die Individualität in nichts von der Kategorie der Wechselwirkung und ihrem vornehmsten Repräsentanten, dem Organismus, unterschieden; regierte das negative Moment allein, so fielen Individualität und Zufall zusammen. Wenn man also ein Etwas im positiven Verstande ein Individuum nennt, so heißt dies, daß man es als eine Vielheit einander fordernder und ergänzender Bestandteile ansieht, die in sich eine Ruhe Geschlossenheit wechselseitiges Aufeinanderangewiesensein haben, wie die Bausteine eines Tonnengewölbes. Dies aber kann nur dann der Fall sein; wenn die Bestandteile restlos von uns begriffen werden können, denn nur dann kann man ihre innere Zusammengehörigkeit, d. h. aber die Individualität des Gegenstandes, den sie bilden, klar einsehen. Wenn man die Wirklichkeit, in der primären Formung ihrer Erscheinungen, individuell nennt, so meint man damit nur, daß diese Erscheinungen nicht als Schnittpunkte von Gesetzen oder als geschichtliche Sukzessionspunkte einer Reihe von Begebenheiten konstruiert werden können. Diese Erscheinungen sind ganz gewiß Individuen im negativen Verstande, denn sie haben die einfache Brutalität des Vorhandenseins und sind insofern individuell, d. h. unaufteilbar, undurchbringbar für die Erkenntnis. Sie sind aber nicht deshalb unauflösbar, weil es unmöglich wäre, sie anders zu denken, als sie sind, sondern deshalb, weil es überhaupt unmöglich ist, sie zu „denken“. Ihnen fehlt das positive Moment der Individualität. Nun kann man allerdings auch die positive erkenntnistheoretische Form der Individualität einem Gegenstand der Wirklichkeit beilegen, z. B. einem Menschen. So wird man von Goethe sagen können: er war ein Individuum (im positiven Verstande). Nur ist die Individualitätsform hier auf besondere Weise realisiert. Man bemerkt leicht, daß, wenn man Goethe ein Individuum nennt, man stillschweigend nicht den Komplex von Realitäten meint, der die Erdenwirklichkeit „Goethe“ ausgemacht hat, sondern vielmehr die Bildungseinheit, die durch einen bewußten Willen diesem Aggregat von Zufälligkeiten zuteil geworden ist: die „geprägte Form, die lebend sich entwickelt“. Diese Einheit ist aber allbereits eine Vorform der künstlerischen Einheit. Die bewußte künstlerische Bearbeitung — habe sie nun das Leben selbst oder nur die Inhalte des Lebens zum Gegenstand — formt dieses Aggregat von Zufälligkeiten in dem Sinne um, daß man kein Stückchen des

anfänglichen Aggregates wegdenken kann, ohne aus dem Ganzen eine unvollziehbare Vorstellung zu machen. In dieser neuen Formung erscheint alles, was in der Wirklichkeit ohne Verbindung neben einander lag, als ein System von Energien, in dem die eine die andere — im Sinne der goethischen Farbenlehre — fordert. Der goethische Begriff der Bildung ist nichts, als die Vorform der ästhetischen Individualitätusbildung im unmittelbaren Erleben. „Immer strebe zum Ganzen.“ — damit hat Schiller das Wesentliche dieses ästhetischen Persönlichkeits- und Staatsideales — bezeichnet, das darin besteht, nichts im Menschen und im Gemeinwesen vereinzelt zu lassen, sondern alles, auch das kleinste, in Abhängigkeit zu setzen von dem lebendigen inneren Zentrum. Derart wird das Menschendasein ein erlebtes Kunstwerk. Die Form dieses Daseins aber gehört nicht der Existenz an, sondern der Kunst.

Die unmittelbar erfahrene Wirklichkeit war ein ziemlich harmloser Mitbewerber um die Kategorie der Individualität. Ein gefährlicherer ist die Geschichte. Nicht nur die Kunst, auch die Geschichte schafft Individuen, wenn auch gegen die Wirklichkeit gewissermaßen verarmte Individuen. So scheint die reale Funktion im geschichtlichen Gebrauche eine direkte Weiterbildung der Urform überflüssig zu machen. Um dies Problem zu entscheiden, bemerken wir, daß aller Wirklichkeit, der, wie wir eben sahen, die Individualität nicht an sich eignet, die Form der Zeit wesentlich ist. Danach können wir unsere Frage auf eine kantische Formel bringen. Wir fragen: Wie fängt die Geschichte und wie die Kunst es an, aus dieser zufälligen, individualitätslosen Zeitreihe ein Individuum zu fällen, und welcher Art sind die solchermaßen entstandenen Individuen? Das Individuum ist im positiven Verstande nie etwas Gegebenes, sondern immer etwas Geschaffenes. Es kann nun in einem doppelten Betracht geschaffen werden: mit oder ohne Rücksicht auf die Zeitreihe. Wird es mit Rücksicht auf die Zeitreihe hervorgebracht, so wird es zum integrierenden Teil der Totalität der Zeitreihe. Man faßt es hier als ein einmaliges zufälliges Wesen auf, von dessen einmaligen und zufälligen Eigenschaften jedoch ein Teil darum notwendig wird, weil er an seiner besonderen Stelle einen Teil eines einheitlichen Prozesses ausmacht, der auf das Ziel tendiert, das am „Ende der Geschichte“ steht. Dieses „gewählte“ Geschöpf der Wirklichkeit wird also dadurch zum Individuum, daß kein Teil von ihm kann weggedacht werden, ohne die Vollständigkeit der Geschichte aufzuheben. — Die nähere Begründung dieses Ge-

dankens, dem ich hier nicht weiter nachgehe, läßt sich mit Hilfe des Kant-Kantischen Begriffes der Universalhistorie geben. Das hier Wesentliche ist die eigentümliche Art, wie die Geschichte Individualitäten schafft, die darin besteht, daß sie von den wirklich vorhandenen Individuen die geschichtlich nicht beleuchteten Seiten ignoriert. Die geschichtliche Individualitätsbildung ist durchaus kein Umwandlungs-, sondern nur ein Auswahlprozeß. Daher ist die Konstituierung des Individuums hier nur ein geistiges Nebenprodukt, nicht Selbstzweck. Dies sieht man auch daran, daß die so geschaffenen Individuen nicht im mindesten selbständig sind, sondern sich in ein strukturloses Aggregat auflösen, sobald man sie aus den historischen Grenzflächen herausnimmt, denen allein sie ihre Gestalt danken. Das historische Individuum hat, um der theoretischen Physik einen Ausdruck zu entleihen, keine eigene Formenergie. Diese Bestimmung der historischen Individualitätsbildung fixiert durch den Gegensatz einige Punkte der künstlerischen Individualitätsbildung. Ging das geschichtliche Individuum hervor aus seinen Beziehungen zur wirklichen Zeitreihe und deren Inhalten, so wird die Schaffung des Individuums ohne Rücksicht auf die wirkliche Zeitreihe und auf seinen Stellungswert in dieser Zeitreihe seine künstlerische Erschaffung sein. Hier ist die Schaffung des Individuums Selbstzweck. Man bemerkt sofort, daß, wenn die Kunst nur auf die Form der Individualität blickt, das Wort Individuum nun nicht mehr mit „Person“ zusammenfällt, sondern ebensowohl Sachen, Stimmungen, Gefühle bezeichnen kann. Natürlich sind diese künstlerischen Individuen ebensowohl „gewählte“ Wirklichkeiten. Es handelt sich darum festzustellen, wodurch denn hier die Wahl bestimmt wird, und wodurch die Teile des künstlerischen Individuums jene Unerfeglichkeit finden, die den auf geschichtlichem Wege konstruierten Individuen wesentlich war. Diese Frage haben wir allbereits beantwortet. Wir haben gesagt: Die Kunst schafft ein Individuum aus der Wirklichkeit dadurch, daß sie alle Gegebenheit durch eine Gefordertheit ersetzt, d. h. aber, in die Sprache der Erkenntnis übersetzt, dadurch, daß sie ein gegebenes Aggregat von Erscheinungen von einem Punkte aus erklärt.

Damit ist uns das Kunstwerk der Wortkunst aus der Nachbarschaft mit der Geschichte herausgeraten, und in unmittelbare Nähe der philosophischen (naturwissenschaftlichen) Erklärung gerückt. Die Schlichtung dieser Grenzstreitigkeit aber von Philosophie und Kunst muß uns das eigentliche Formprinzip der Kunst geben, denn sie muß, durch Aufzeigung der Differenz zwischen philosophischer und

künstlerischer Erklärung, das Wesen dieser letzten selbst, auf das doch schließlich alles ankommt, durch eine letzte Disjunktion bestimmen. — Wir beginnen mit dem Oberbegriffe, der über philosophischer wie künstlerischer Erklärung steht, und sagen: der Wahrheitswert eines jeden Begriffes, ob philosophisch, ob geschichtlich, ob künstlerisch, ist eine Besonderung dessen, was Kant die „innere Möglichkeit“ des Begriffes nannte. Zur inneren Möglichkeit eines Begriffes (im weitesten Sinn) gehört alles, was nicht weggedacht werden kann, ohne den Begriff auseinander fallen zu lassen. Dies ist so zu verstehen. Die Elemente aller komplexen geistigen Gebilde haben Gründe der Zusammengehörigkeit, von denen der Grund der begrifflichen Zusammengehörigkeit, die Definition, nur ein Einzelfall ist, der nur darum eine Sonderstellung einnimmt, weil wir ihn wissenschaftlich genau kennen. Diese „Gründe der Zusammengehörigkeit“ haben mit den Assoziationen nicht das mindeste zu schaffen; sie sind vielmehr diejenigen Momente, die dem Erkennen das vermitteln, was man das Verständnis eines Aggregates von Erfahrungselementen nennt. Fallen diese Elemente dabei in die Provinz des im eigentlichen Sinne Verstandesmäßigen, so tritt der Grund der Zusammengehörigkeit als Definition auf, fallen die Elemente dagegen ins Gebiet des Erkenntnismäßigen überhaupt, so heißt der Grund der Zusammengehörigkeit ganz allgemein die Form dieses Aggregates von Elementen. Der Begriff der Form ist sonach der erkenntnistritische Oberbegriff, von dem die Definition, die Erklärungseinheit aus einem Prinzip, nur die verstandesmäßige Spezialisierung ist. Der Begriff der Form ist der höchste Begriff der Transzendentalphilosophie, von dem aus alle Erkenntnistritik, Ethik, Aesthetik, Religionsphilosophie, ja sogar die ganze moderne Mathematik muß entwickelt werden. Gleichwohl ist das der Natur nach erste, das für unsere Erkenntnis spätere, denn wir können uns den Begriff der Form, wie wir ihn hier allgemein bestimmt haben, immer nur in der Gestalt einer Aufgabe denken, das uns vorzustellen, was nicht Definition, und doch durch seinen kontradiktorischen Gegensatz zur Definition durchgängig bestimmt ist. Speziell für das Problem der Form in der Wortkunst wird dieses dem Erkennen zugemutete Kunststück sehr wichtig. Die einheitliche Form der Wortkunst ist das, was die Definition nicht ist, nämlich eine Einheit aus Begriffen, die keine definitivische Erklärungseinheit ist. Hiermit ist nach meiner Ansicht der oberste transzendente Punkt erreicht. Philosophische Wahrheit, historische Wahrheit, künstlerische Wahrheit sind Formwerte, d. h. es steht über

ihnen allen der Begriff der Form, der durch besondere, hinzutretende Prinzipien zu dieser oder jener Art Formbestimmtheit und damit Wahrheit wird. Eine nebensächliche Folgerung aus dieser Erkenntnis ist die Einsicht, daß der Begriff der „künstlerischen Wahrheit“ nicht in dem dummen Abschreiben der Natur bestehen kann, wie es der Naturalismus predigte. Wichtiger ist es, daß der Ausdruck „künstlerische Wahrheit“ kein Metapher bedeutet, sondern daß umgekehrt das, was man so gemeinhin Wahrheit nennt, nicht im mindesten ein einfacher Begriff ist, sondern ein Begriff, der seine Kraft aus mehreren Prinzipien zieht. In der Kunst sieht man eines dieser Prinzipien isoliert am Werke, das man in der Wissenschaft das Postulat des einheitlichen Erklärungszusammenhanges nennt. — Es bleibt noch das unterscheidende Merkmal des künstlerischen Erklärungszusammenhanges vom wissenschaftlichen Erklärungszusammenhange näher zu spezialisieren. Dieses erblicke ich, wie gesagt, darin, daß in der Wissenschaft der einheitliche Erklärungszusammenhang wirklich definitorisch kann dargestellt werden, während er in der Kunst seine Gegenwart nur dadurch ankündigt, daß in der Seele des Beschauers der ästhetische Zustand eintritt. Wie also im Gebiet des Erkenntnistmäßigen das psychologische Moment der Evidenz das äußere Zeichen dafür ist, daß logische Wahrheit vorliegt, so ist im Gebiet des Ästhetischen das Auftreten des ästhetischen Zustandes das Zeichen dafür, daß künstlerische Wahrheit vorliegt. So wenig aber das Faktum der Evidenz ein Beweis für die erkenntnistheoretische Wahrheit ist, so wenig erschöpft der ästhetische Zustand das Wesen der künstlerischen Wahrheit. In beiden Fällen beruht das Wesen der Wahrheit vielmehr darin, daß eine ganz bestimmte Konfiguration der — künstlerisch oder erkenntnistheoretisch — geeinten Inhalte vorliegt, daß diese mit anderen Worten einem bestimmten Formwert genügen. Der Unterschied liegt nur darin, daß die Evidenz im Gebiete des Erkennens auf einer Verknüpfung von Inhalten beruht, die in ihrer Rechtmäßigkeit objektiv kann nachgewiesen werden, wohingegen der ästhetische Zustand aus einer Synthesis hervorgeht, die allein in ihrem Resultat vor unser Bewußtsein tritt, wohingegen ihre Komponenten in ihrer Entwicklung sich der logischen Beschreibung entziehen. Jedenfalls aber ist die Kategorie der Form in der Kunst überhaupt und implicite also auch in der Wortkunst hiermit, wenigstens ihrer Topik nach, für die es allein möglich ist, eindeutig bestimmt. Wir fassen alles in eine Definition zusammen und sagen: die Form eines

Kunstwerkes, die Kategorie der Individualität, ist die ihm eigentümliche Art der Wahrheit. Diese, auf das Prinzip der Harmonie der Teile sich gründende Wahrheit kann nie objektiv dargestellt werden, sondern bekundet ihre Gegenwart immer nur durch die Gegenwart des ästhetischen Zustandes und bleibt insofern eine, zwar objektiv fundierte, ihrer Erscheinungsform nach aber stets subjektive Wahrheit.

Noch eine Pflicht haben wir zu erfüllen. Wir haben nachzuweisen, daß die künstlerische Form, die Kategorie der Individualität, die direkte Weiterbildung der intellektuellen Form, jener „apperzeptiven Einheit der Vorstellungen“ ist. Hierzu gehen wir aus von der bekannten Definition Kants, der ästhetische Zustand bestehe in einer freien Verbindung und Harmonie von Sinnlichkeit und Verstand. — Wir sagen, wir erkennen einen Gegenstand, wenn wir Einheit in der Mannigfaltigkeit seiner Teile bewirkt haben. Diese Einheit zu bewirken ist das Geschäft des Verstandes: die Aufgabe der Sinnlichkeit dagegen ist, das Mannigfaltige beizustellen, das zur Einheit gebracht werden soll. Die Uebereinstimmung von Sinnlichkeit und Verstand findet dann statt, wenn alles Mannigfaltige der Sinnlichkeit innerhalb eines gegebenen Erklärungsumfanges durch den Verstand vereinigt ist. Dieser Akt, den wir die Erklärung eines Gegenstandes nennen, kann auf zweierlei Weisen erfolgen, die ich in Wiederaufnahme unserer früheren Terminologie die immanente und die transiente Weise nennen will. Die transiente Weise ist die Weise, in der die Wissenschaft, ganz einerlei, ob Geschichte oder Philosophie, den Gegenstand erklärt. Sie gibt dem Verstande ein bestimmtes Wahlprinzip, das mit dem Gegenstande gar nichts zu tun hat, an die Hand, und auf Grund dieses Prinzips bringt dann der Verstand die Einheit zuwege. Da somit die Wissenschaft den Gegenstand durch die Beziehungen seiner Teile zu etwas anderem erklärt, so verdient ihre Erklärungsweise eine transiente zu heißen. — Die Kunst ist auch eine Art der Erklärung — sie hat das Sinnlichkeitsmoment der Mannigfaltigkeit und das Verstandesmoment der Vereinheitlichung dieses Mannigfaltigen. Sie ist aber, zum Unterschiede von der Wissenschaft, eine immanente Erklärung, denn sie fixiert den Gegenstand durch die eigenen Beziehungen seiner Teile, daher wir denn durch ihre Art der Exposition von dem Mannigfaltigen weiter nichts erfahren, als daß es eben eine Einheit sei. So kommt bei der künstlerischen Erklärung zwar die Sinnlichkeit auf ihre Rechnung, denn sie findet eine Einheit ihrer Mannigfaltigkeit, und der Verstand auf seine Rechnung, denn er findet eine homogene

Mannigfaltigkeit als Substrat seiner Pflicht der Vereinheitlichung; es vermittelt aber die so zustande gekommene Einheit dem Geiste nicht das mindeste transiente Erkenntnis, wie dies doch jede Erklärung im gewöhnlichen Stile tut. Hierdurch aber bestimmt sich diese Art der Erklärung als eine „freie“ Erklärung. Wir nennen ein Ding dann frei, wenn es nur das Gesetz seines Wesens erfüllt. Dies tun Verstand und Sinnlichkeit in dem zur Diskussion stehenden Fall, denn ihr einziges Geschäft ist, ohne irgend welche Nebenabsichten Mannigfaltiges beizustellen und Mannigfaltiges zu vereinigen, daher denn ihre Uebereinstimmung mit Recht eine freie genannt werden kann.

Hiermit stehn wir direkt vorm Ziele, denn hiermit haben wir alle Prämissen gewonnen, die Kategorie der Individualität, mit der die freie Uebereinstimmung identisch ist, als die natürliche Weiterbildung der im vorigen Abschnitt besprochenen intellektuellen Form der Grundfunktion nachzuweisen, durch die überhaupt erst einmal ein Gegenstand entsteht. Das Wesen der intellektuellen Form bestand in der Verknüpfung der gegebenen Mannigfaltigkeit der Sinne. — Ihr erstes wesentliches Moment war das Mannigfaltigkeitsmoment. Die Kategorie der Individualität bietet das Mannigfaltigkeitsmoment ebenfalls dar, nur auf einer höheren Stufe. Das Mannigfaltige des Kunstwerkes ist von vornherein nur mit Rücksicht auf seine mögliche Einheit da: es ist eine eigens zum Zweck der einheitlichen Auffassung gewählte Mannigfaltigkeit. Das Mannigfaltige des Kunstwerkes ist also ein verklärtes Mannigfaltiges der Natur. — Das zweite Moment der primären intellektuellen Form war ihre retrospektive und reproduktive Tätigkeit. Die Affozibilität der einzelnen Teile des Gegenstandes der Natur, die Locke als einen „glücklichen Zufall“ pries und die die transzendente Voraussetzung der Reproduktion ausmacht, ist in das Kunstwerk eben durch die Wahllatte hineingelegt, durch die es überhaupt zu stande gekommen ist. Die Kunstwerke bestehen als solche überhaupt immer nur in der reproduktiven, nachschaffenden Tätigkeit dessen, der sie in sich aufnimmt; sie gleichen den Schatten Homers: sie müssen lebendiges Blut trinken, um zu Lebendigen reden zu können. Dieser reproduktiven Tätigkeit weist der Künstler den Weg durch eine Anordnung und Abstimmung des Materials, die die Reproduktion besonders begünstigt. Die Affozibilität der Teile des Kunstwerkes ist also wiederum eine gesteigerte Affozibilität der Teile des Gegenstandes der Natur. — Das dritte Moment der intellektuellen Form ist dies, daß sie im Mannigfaltigen der Anschauung — nach einer Regel — Einheit bewirkt. Im primären Er-

kennen wächst die Regel keineswegs aus den zu vereinheitlichenden Teilen heraus, sondern wird von außen an sie herangebracht. Die höhere Stufe dieser empirischen Regel muß daher eine Regel sein, in der das Mannigfaltige schon die Norm in sich enthält, nach der der Verstand es anordnen und aufnehmen soll. Die künstlerische Einheit ist der Grund aller Bestimmungen, die ihrem Gegenstande zukommen, und durch die der Gegenstand selbst unter allen möglichen Gegenständen bestimmt ist, daher denn der zustande gekommene Begriff das ist, was Kant einen urbildlichen Begriff nennt. In der Kunst findet also der im empirischen Erkennen unerhörte Fall statt, daß die Gegenstandseinheit der erzeugende Grund für das Vorhandensein aller Gegenstandsteile und Seiten ist. Die Notwendigkeitsform, die die Einheit des Erkennens ihren Gegenständen mitgibt, hat in der künstlerischen Einheit eine solch glückliche Gestalt und eine solche Kraft der Assimilation gewonnen, daß sie für die empirische Auffassung gewissermaßen vorbildlich erscheint. Somit hat sich die künstlerische Form auch des dritten Moments der intellektuellen Form, der Apperzeption des Mannigfaltigen der Erscheinungen, in gesteigerter Gestalt und Ausbildung bemächtigt.

Bedenken wir nun, daß die primäre Auffassung des Gegenstandes seine Apperzeption oder seine intellektuelle Form, das ergibt, was wir die Natur nennen, und daß der Künstler die Bedingungen, unter denen die Erschaffung der Natur überhaupt zustande kommt, dem denkenden Bewußtsein noch einmal darbietet, nur unter begünstigten Verhältnissen, so können wir ein meist unverständenes Wort Kants in seiner ganzen Tiefe fassen und mit ihm, als dem würdigsten Abschluß, unsere theoretische Darstellung enden. „Schöne Kunst ist eine Kunst, sofern sie zugleich Natur zu sein scheint. An einem Produkte der schönen Kunst muß man sich bewußt werden, daß es Kunst sei, und nicht Natur; aber doch muß die Zweckmäßigkeit in der Form desselben von allem Zwange willkürlicher Regeln so frei scheinen, als ob es ein Produkt der bloßen Natur sei. Auf diesem Gefühle der Freiheit im Spiele unserer Erkenntnisvermögen, welches doch zugleich zweckmäßig sein muß, beruht diejenige Lust, welche allein allgemein mittelbar ist, ohne sich doch auf Begriffe zu gründen. Die Natur war schön, wenn sie zugleich als Kunst aussah; und die Kunst kann nur schön genannt werden, wenn wir uns bewußt sind, sie sei Kunst, und sie uns doch als Natur aussieht.“

Kaiser Joseph II. als Volkswirt.

Von

Franz Ilwof, Graz in Steiermark.

Das XVIII. Jahrhundert ist das Zeitalter des aufgeklärten Absolutismus. Schon im XVII. gewann die landesfürstliche Gewalt immer mehr an Macht; die ständischen Verfassungen wurden geschwächt und einflußlos. Noch mehr war dies im XVIII. der Fall, in dem die steigende Fürstenmacht auch die Tendenzen der Aufklärung sich dienstbar machte. Die größten Vertreter und Vermittlicher des aufgeklärten Absolutismus waren in Preußen Friedrich der Große, in Oesterreich Maria Theresia und Joseph II. — Aber auch Friedrich VI. von Dänemark, Leopold, Josephs Bruder, Großherzog von Toskana, hervorragende Staatsmänner, wie Aranda und Jovellanos in Spanien, Pombal in Portugal, Tanucci im Königreiche beider Sicilien wirkten in diesem Sinne, Turgot versuchte ähnliches in Frankreich, ohne in der kurzen Zeit seiner Ministerschaft nachhaltiges zu erreichen. — Die von England ausgegangenen, in Frankreich popularisierten Ideen der Aufklärung, der Gerechtigkeit, des Wohlwollens für die Menschheit waren ebenso wie das Bestreben auf diesem Wege die Staatsgewalt zu kräftigen, das Volk wohlhabender und dadurch kriegs- und steuerkräftiger zu machen, die Beweggründe dieser politischen Richtung. Durch die Pflege der materiellen Kultur sollte der Wohlstand gehoben, die Tätigkeit in Urproduktion, Gewerbe und Handel gesteigert werden.

Bedeutendes hatten Friedrich Wilhelm I. und sein großer Sohn Friedrich II. in ihrem damals noch kleinen Preußen geleistet. „Preußen hatte (im XVIII. Jahrhundert) eine blühende Landwirtschaft und eine erhebliche Industrie. Die Ausbildung der königlichen Getreidemagazine mit ihren großen Ein- und Verkäufen hatte die Getreidepreise von 1740—1786 so ziemlich auf gleicher mittlerer Höhe gehalten, was der Landwirtschaft und den Gewerben

gleichmäßig zu gute kam. Berlin war eine der schönsten und die billigste Groß- und Industriestadt Europas geworden. Die preußische Rechtspflege galt für die unabhängigste; die persönliche Freiheit und Sicherheit, die persönliche Meinungsäußerung war garantiert. Durch den ganzen Staat und seine Wirtschaft wehte die Luft rationellen Fortschritts.“ (Schmoller.)

Leopold war in Toskana unablässig bemüht, die materielle Lage der unteren Schichten der Bevölkerung zu verbessern. Er begann eine Reihe großartiger gemeinnütziger Unternehmungen, Austrocknung von Sümpfen, Abfluss von Seen, Regulierung von Flüssen, Kanalisierungen, Kolonisation bisher unbewohnter Gebiete, Beschränkung der Fideikomnisse, Zerlegung derselben in mittlere Bauernwirtschaften, Ablösung der auf dem Grundbesitze haftenden Servitute, Umwandlung der Pachtungen auf Zeit in Erbpachtungen oder womöglich in freien Besitz, Verhinderung der Anhäufung von Grund und Boden in toter Hand, Reformen in der Besteuerung, Neuordnung der Gemeindegewirtschaft und Administration, Maßregeln zur Hebung von Gewerbe, Handel und Verkehr. Leopolds Maßnahmen gereichten ihm zu hohem Ruhme, dem Lande zur unermeßlichen Wohltat.

Ähnliche Bahnen wie Friedrich II. und Leopold, nur umfassender und tiefer greifend, beschritt Joseph II. Neben seinen politischen Zielpunkten, Hebung der landesfürstlichen Macht und Zentralisation des Staates war Förderung der Volkswirtschaft das Hauptstreben seiner nur kurzen Herrschertätigkeit.

Auf dem Gebiete der Volkswirtschaftslehre war in den Zeiten Maria Theresias und Josephs II. in Oesterreich und zum guten Teile auch in Deutschland Josef von Sonnenfels (1733—1817) die erste Autorität. „Von jener Populationschule, die nach der Mitte des XVIII. Jahrhunderts gleichsam als eine verbesserte Auflage des Merkantilsystems gelten kann, ist Sonnenfels unstreitig der bedeutendste Vertreter.“ (Koscher.) Das Hauptziel der Wirtschaftspolitik soll nach Sonnenfels die Vermehrung der Bevölkerung sein; je mehr sich diese vergrößert, desto besser werden alle Zwecke des Staates, sowohl die Sicherheit, als die Bequemlichkeit des Lebens erreicht, desto häufiger werden die Bedürfnisse, desto manigfaltiger die Erzeugnisse, desto leichter fällt es jedem, seine Bedürfnisse zu befriedigen. Er ist daher Gegner der Auswanderung, ja selbst der Todesstrafe, der unfreiwilligen Ehelosigkeit, tritt ein für Schutz der Mütter unehelicher Kinder und dieser selbst. In der Landwirtschaft

ist Sonnenfels für die Kultur im kleinen, weil sie mehr Menschen beschäftigt, als die große, umfangreiche Güter sollen in kleine Bauernhöfe zer schlagen werden, der Staat soll mit seinen Domänen vorangehen; besonderes Gewicht legt er auf die innere Kolonisation; er eifert gegen große Parks, gegen willkürliche Entsetzung der Bauern, gegen umfangreiche Jagdgründe; tritt hingegen ein für die Teilung der Gemeinweiden, Ablösung der Fron den und bäuerlichen Naturalabgaben und für den Umbau der Dörfer in Einzelhöfe oder wenigstens in einstraßige Uebergangsdörfer. — Auf dem Gebiete des Gewerbes ist er Gegner der Monopole, der Staatsfabriken, des Zunftwesens und der Provinzial-Zwischenzoll-Linien. Mit großer Entschiedenheit bekämpft Sonnenfels die Steuerfreiheit des Adels und der Geistlichkeit; wenn sich diese Stände auf die besonderen Dienste berufen, welche sie dem Staate leisten, so können ähnliches die Bürger, ja noch mehr der Bauernstand, aufweisen.

Das meiste von dem, was Sonnenfels in Wort und Schrift lehrte, wurde von Kaiser Joseph versucht, in seinen Ländern zur Durchführung zu bringen. Er war durchaus nicht strenger Merkantilist, wenn auch merkantilistische oder vielleicht besser gesagt prohibitionistische Grundätze ihn in seinen Gesetzen und Verordnungen, Gewerbe und Handel betreffend, leiteten, während er auf dem Gebiete der Urproduktion sich von den Lehren der Physiokraten bestimmen ließ und diese zu verwirklichen trachtete.

Im Jahre 1760 war François Quesnay, des Gründers der Physiokratie, Werk: „Tableau économique“ in popularisierender Form als Nachtragspartie in Victor de Mirabeaus „L'ami des hommes“ erschienen, erwarb sich sogleich in Frankreich, dann in Deutschland und Italien begeisterte Anhänger und Verehrer und sowohl in der Lehre als in der Praxis fanden viele Sätze der „natürlichen Ordnung“ Anwendung. Bedeutende Wirkungen desselben auf Josephs Wirtschaftssystem, besonders in der Förderung des Ackerbaus traten bald zutage. Das Motto, welches Quesnay seinem tableau économique voraussetzte: *pauvre paysan, pauvre royaume, pauvre royaume, pauvre roi*, war auch Josephs Leitern. Schon im Juni 1783 erklärte er für einzig echt und angemessen, „daß der Grund allein die Bedürfnisse des Staates ertrage“, denn „der Grund und Boden, den die Natur zu des Menschen Unterhalt angewiesen hat, ist die einzige Quelle, aus welcher alles kommt und wohin alles zurückfließt und dessen Existenz trotz allen Zeitläuften beständig verbleibt.“ So hielt er den *impôt unique*

der Physiokraten, die Grundsteuer als einzige Steuer für gerecht, jedoch sollen alle Grundbesitzer ohne Unterschied gleichmäßig von ihr getroffen werden; zu dem Prinzipie von der Allgemeinheit der Grundsteuerpflicht, welches schon Maria Theresia festgelegt hatte, fügte Joseph das Postulat von der Gleichheit hinzu.

Aber mehr noch als Physiokrat war Joseph ebenso wie Friedrich II. Populationistischer. Die Vermehrung der Bevölkerung betrachtete er als Hauptaufgabe jeder Wirtschaftspolitik; daher verminderte er die Ordensgeistlichkeit, deckte den Mangel unehelicher Geburt zu, errichtete er Gebärd- und Findelhäuser (Allerhöchstes Handschreiben vom 13. April 1784), erleichterte er die Ehen durch Privilegien für die Neuvermählten, erkannte er kinderreichen Familien Prämien zu, verbot sogar den Mädchen das Tragen von Schnürbrüsten als schädlich für die künftige Mutterbestimmung, ja, das berühmte Toleranzpatent war zum Teile mit dadurch begründet, weil er durch die Duldung nicht-katholischer Einwanderer anzuziehen hoffte; in dem Patente vom 10. August 1784 verbot er die Auswanderung prinzipiell, ordnete an, daß sie in jedem Falle den Verlust der österreichischen Staatsbürgererschaft nach sich ziehe, daß jeder Auswanderer einer behördlichen Bewilligung bedürfe und daß Auswanderung ohne eine solche empfindliche Strafen nach sich ziehe. — Moscher sagt daher treffend, daß Josephs Volkswirtschaftspolitik wie ein Strom aus zwei sehr heterogenen Flüssen zusammengesetzt gewesen sei, deren Gewässer sich durch sein ganzes Leben und Wirken hindurch wohl unterscheiden lassen: den populationistischen Merkantilismus, wie Sonnensfels ihn in Oesterreich vertreten hatte, und die Physiokratie.

Bemerkenswert ist in dieser Beziehung ein anderer Umstand: 1776 erschien Adam Smiths „Volkswohlstand“, das für die Volkswirtschaft sowohl in der Wissenschaft, als in ihrer Anwendung im Staatsleben hochbedeutende Werk, durch welches für die sogenannte „klassische Nationalökonomie“ nicht bloß der Grund gelegt, sondern zugleich ihr Ausbau mächtig gefördert wurde. Sonnensfels hatte von demselben so gut wie gar keine Notiz genommen; er zitiert wohl Smith ganz beiläufig als Gegner der Physiokratie und wegen seines schnell berühmt gewordenen Beispiels von der Teilung der Arbeit bei der Nadelfabrikation, aber diese Zitate sind in einer Form, die es sehr zweifelhaft läßt, ob Sonnensfels Smith überhaupt nur gelesen. Ebenso wenig scheinen Friedrich II. und Kaiser Joseph Smiths epochemachende Leistung gekannt zu haben.

Wenn man die Maßregeln überblickt, welche Kaiser Joseph in

den einzelnen Zweigen des volkswirtschaftlichen Lebens getroffen, so wird man erkennen, daß er auf dem Gebiete der Urproduktion, besonders des Ackerbaues, sich von physiokratischen, auf dem von Handel und Gewerbe vorwaltend von prohibitionistischen Tendenzen leiten ließ.

Im XVIII. Jahrhundert existierte in Deutschland und Oesterreich ein Bauernstand politisch so gut wie gar nicht. Durch den seit dem XVI. Jahrhundert stets gesteigerten Druck feudaler Abhängigkeit war der Bauer in Stumpfsinn, Roheit und Entkräftung versunken, ließ in dumpfer Resignation alles über sich ergehen, war der „gnädigen Gutsherrschaft“ für jede Vinderung seines harten Loses, für jeden Nachlaß oder jede minder gestrenge Eintreibung seiner schweren Verpflichtungen wie für eine unverdiente Gunst dankbar, zitterte vor jedem gutsherrlichen Beamten und suchte nur zeitweilig, wenn der Druck gar zu unerträglich wurde, in roher Selbsthilfe sich Recht zu verschaffen.

Während es in den alten Erbländern der habsburgischen Monarchie, in Nieder- und Ober-Oesterreich, Steiermark, Kärnten, Tirol keine Leibeigenschaft gab, war die Lage der Bauern in Böhmen und Mähren geradezu erbarmungswürdig. Mit wenigen Ausnahmen waren sie leibeigen, persönlich unfrei, sie galten als Zubehör des Grundes, ihre Kinder als Zuwachs; in allen persönlichen Verhältnissen, in Eigentums- und Nutzungsfragen standen sie unter dem Grundherrn; die Abgaben, welche sie zu leisten hatten, waren maßlos; Grundherr, Regierung und Kirche nahmen die Ergebnisse der Arbeit und die Arbeitskraft des Landmanns in gleich drückender Weise in Anspruch. Der Frondienst (Robot) war häufig der Willkür der Gutsherren preisgegeben. Der Bauer mußte für den Gutsherrn das Feld bestellen, Garn spinnen, Holz spalten, Teiche säubern, Wege herstellen, das Wild treiben; er durfte sein Getreide nur in der Herrenmühle mahlen lassen, Bier und Branntwein nur in der Herrenschänke kaufen; die Ueberfiedelung eines Bauern in die Stadt galt als gesetzlich verbotener Unfug, jedes bürgerliches Gewerbe war untersagt, nur die Hausindustrie der Schmiede, Schneider, Schuster und Weber gestattet. Um den vierten Stand kümmerten sich die Regierungen nicht im mindesten; die Gesetze wurden mit den Landständen vereinbart und hier gaben die Sonderinteressen der Gutsherrn den Ausschlag. Die Regierungen beobachteten das feudale Verhältnis zwischen Grundherrn und Bauer als natürlich, rechtlich und notwendig.

Erst unter und durch Maria Theresia wurde in Oesterreich eine Agrarreform, eine Aenderung in dem Verhältnisse des Bauers zur Grundobrigkeit, Milderung der Robot als notwendig erkannt, begann man zu streben, bei den Herrschaften und in den Gemeinden die Feudalverfassung zu beschränken, dem Bauernstande die schweren Verpflichtungen gegen die Gutsherren zu erleichtern. Es kam zu Verhandlungen zwischen der Regierung und den Ständen, sie verzögerten sich aber über die Frage, in welcher Art diese Reformen begonnen und durchgeführt werden sollten, so daß in der langen Zeit der Herrschaft der großen Kaiserin erhebliches nicht zustande kam, und Joseph, der an diesen Beratungen lebhaft teilnahm, sich über den langsamen Gang dieser Arbeiten mehrfach sehr unwillig äußerte, denn die Stände und die reichen Gutsherren leisteten zähen Widerstand, so daß die Bauern Nordböhmens zur Selbsthilfe schritten. Unter der Führung eines jungen Mannes, Mathias Chwojka, der einige Jahre studiert hatte, sammelten sich in der Gegend von Trautenau und Braunau Bauernhaufen, welche mit Waffen in den Händen die Aufhebung der Robot erzwingen wollten. Eine Schar zog gegen Prag, eine andere gegen Ehlumec, Schlösser, Kirchen und Amtshäuser plündernd, Geistliche und Grundherren mißhandelnd. Die Bürger verteidigten die Städte, einem Trupp Soldaten gelang es, die Bauernhaufen zu zerstreuen und in die Flucht zu schlagen, bevor noch die von der Regierung aufgebotenen 40000 Mann Fußvolk und Reiter in Aktion traten.

Maria Theresia hatte zwar schon vor diesem Aufstande den Bauern einige Erleichterungen zugestanden; sie hatte die Leibeigenschaft und die Fronen auf den ihr eigentümlichen Gütern gegen eine feste Abgabe für ablösbar erklärt und jede Legung der Bauern, jede Einschränkung des Bauernlandes verboten; durch die sogenannte theresianische Rektifikation (1751) war die Grundsteuerfreiheit der Dominien aufgehoben worden, doch wurden noch immer diese geringer besteuert als die Rustikalgründe. 1771 wurde eine Urbarial-Hofkommission errichtet, welche die Lasten der Untertanen zu erheben und je nach dem Ergebnisse dieser Erhebungen dieselben zu bestätigen oder abzuändern hatte. Kaiser Joseph hatte sich schon als Mitregent, wenn auch ohne sichtlichen Erfolg, bemüht, den böhmischen Adel zu bewegen, die Verhältnisse der leibeigenen Bauern auf eine billige Weise zu regeln, ihnen den Besitz ihrer Höfe zu sichern, die Fronen zu ermäßigen und für ablösbar zu erklären. — Nach der böhmischen Erhebung erschien das Robotpatent vom

13. September 1775, welches den Bauern einige Begünstigungen gewährte; das Ausmaß der Leistungen wurde festgesetzt, ein Maximum derselben normiert, der Ankauf der Rustikalgründe durch die Untertanen erleichtert und bestimmt, daß im Wege der freien Vereinbarung zwischen Grundherren und Untertanen die Ablösung der bäuerlichen Lasten oder Umwandlung der Naturalleistungen in Geld stattfinden könne; die Herrschaften durften keine Rustikalgründe abstinzen und mußten die heimgefallenen wieder an Untertanen verleihen; 1777 wurden die Domänenbauern für erblich erklärt und die Domänengüter in Erbpacht gegeben.

Weitergehendes wurde jedoch unter Maria Theresia nicht erzielt und erreicht; Joseph war es beschieden, diese Anfänge zu vervollständigen und auszubauen und so für die Bauernrettung und Befreiung den Grund zu legen, welches Werk Schmöller im Hinblick auf diese damals in Oesterreich und anderwärts durchgeführten Reformen als die größte soziale Reform der neueren deutschen Geschichte vor der in der zweiten Hälfte des XIX. Jahrhunderts für die Industriearbeiter ergriffenen Maßregeln bezeichnet. Die Bauernbefreiung war eine Tat des Fürsten- und Beamtentums, den trägen, widerstrebenden Bauern fast ebenso wie der Majorität des egoistischen Adels abgerungen.

Schon als Mitregent seiner erlauchten Mutter, noch mehr jedoch als selbständiger Herrscher wendete Joseph von allen Zweigen der Verwaltung der Volkswirtschaftspflege die größte Beachtung und Sorgfalt zu. Die hohe Bedeutung des Volkswohlstandes für den Staat war ihm vollkommen klar und lenkte ihn bei allen seinen Maßnahmen. Auch auf diesem Gebiete war es neben Beweggründen humanitärer Natur seine Intention, die Macht des Landesfürsten durch die Zentralisation der Staatsgewalt, durch die Erhöhung der Steuerkraft des Volkes, sowie durch die Einwirkung der alles bevormundenden und überall tätig eingreifenden Staatsgewalt zu kräftigen und zu stärken. Diesem Streben nach unumschränkter Fürstenmacht standen die noch bestehenden mittelalterlichen, feudalen Staats- und Rechtsverhältnisse entgegen. Diese mußten gebrochen werden. Die Verschiedenheiten in politischer, rechtlicher und wirtschaftlicher Beziehung zwischen den privilegierten Ständen — Adel und Geistlichkeit — und den unteren Klassen, den Bürgern, namentlich aber den Bauern sollten beseitigt werden. Gesetz und Recht sollten für alle dasselbe sein, zu den Erfordernissen für den Staat sollten alle Staatsbürger gleichmäßig beitragen. Daher erstreckten sich

Josephs Reformen zuerst auf die aus dem Mittelalter ererbte Feudalverfassung, auf das Verhältnis der gutsuntertänigen bäuerlichen Bevölkerung zu den Herrschaftsbesitzern.

Schon in der Denkschrift von 1774 hatte er sich für die Hebung und Förderung des Bauernstandes ausgesprochen; nur dadurch könne der Volkswohlstand erhöht, könnten die Staatseinkünfte vermehrt werden, denn der Bauernstand sei der stärkste und tatkräftigste Bestandteil der Bevölkerung, diesem müsse Erleichterung gewährt und die Möglichkeit geboten werden, die Steuerlast zu tragen und im Kriegsfall eine noch größere zu übernehmen.

In all seinem Tun und Lassen ließ sich Kaiser Joseph durch den Gedanken an die allgemeine Wohlfahrt bestimmen, welche er nicht mit sich und seiner persönlichen und Hausmacht identifizierte; hingegen betrachtete er sich selbst als den ersten Diener des Staates. Der Bauernstand, „die zahlreichste Klasse der Staatsbürger und der die Grundlage, folglich die größte Stärke des Staates ausmacht“, sollte nicht bloß soweit geschützt werden, daß er stets imstande bleibe, seinen landesfürstlichen Schuldigkeiten zu genügen und seine Obliegenheit gegen die Obrigkeit in einer seinem Interesse und Wirtschaftsbetrieb entsprechenden Weise zu erfüllen, der Bauer durfte nicht bloß ein auf seinen Unterhalt beschränktes Arbeitstier bleiben, sondern es sollte ihm der Weg zu freier Betätigung seiner Kräfte und zum Wohlstand geöffnet werden.

Diesen edlen Motiven entsprangen die vollständig aus Intentionen des Kaisers hervorgegangenen Patente, durch welche die Verhältnisse zwischen den Herrschaften und ihren Untertanen geregelt wurden und die Leibeigenschaft (Erbuntertänigkeit) aufgehoben wurde.

Durch das Untertanpatent vom 1. September 1781 wurden die Gutsuntertänigen gegen die Gutsherren in Schutz genommen und jenen das Recht der Beschwerdeführung bei den Kreisämtern zugestanden. Wenn ein Untertan eine Beschwerde gegen seine Herrschaft zu führen oder eine Forderung zu stellen hatte, sollte er sich zuerst an diese wenden. Erfolgte keine Antwort, so stand ihm die Klage bei dem Kreisamte offen. Die Kreisämter waren schon von Maria Theresia zum Schutze der Bauern gegen die Grundherren (1749—1756) in den deutsch-slawischen Provinzen ins Leben gerufen worden. Die Kreishauptleute waren Staatsbeamte, erhielten ihre Instruktionen und Weisungen von den Landesstellen und der Zentralregierung. Sie hatten über die öffentliche Sicherheit zu wachen, daß

Recht der Krone zu wahren, die Grundsteuer einzuhoben, das Aufgebot und die Verpflegung des Militärs zu leiten, die Patrimonialbeamten zu kontrollieren, die Interessen der Untertanen zu wahren, Klagen der Bauern gegen die Gutsherren entgegenzunehmen. Kaiser Joseph erweiterte noch bedeutend die Wirkungssphäre der Kreisämter. Es wurde ihnen ein weitgehendes Recht der Aufsicht und des Eingreifens in alle Verhältnisse des öffentlichen Lebens eingeräumt; sie waren nun in der That die amtlich berechtigten Anwälte der untertänigen Bauern gegenüber den Herrschaftsbesitzern; jene konnten bei ihnen stets Schutz und Schirm suchen und finden gegen unberechtigte und ungesetzliche Forderungen und gegen Bedrückungen durch die Gutsherren.

Gleichzeitig mit dem Untertanspatente erschien das Untertansstrafpatent, durch welches das Strafrecht, das die Herrschaftsbesitzer bisher gegen die Untertanen, wenn diese ihren aus dem Feudalrechte stammenden Verpflichtungen nicht nachkamen, beschränkt wurde. Geldstrafen wurden verboten, andere schwerere Strafen durften erst nach protokollarischer Verhandlung und mit Zustimmung des Kreisamtes verhängt werden. Alle an den Kaiser gerichteten Bittgesuche der Bauernschaft mußten von dem staatlich bestellten Untertansadvokaten unterzeichnet werden und in dem gerichtlichen Verhältnisse zwischen dem Untertan und der Grundherrschaft war dem Rekurse des ersteren gegen die patrimoniale Gerichtsbarkeit der Instanzenzug: Kreisamt, Landesstelle, Hofstelle offengehalten.

Dem Untertans- und Untertansstrafpatente folgte das Patent vom 1. November 1781, durch welches die Leibeigenschaft aufgehoben wurde. Nach diesem blieben zwar auch in Zukunft die Untertanen ihren Obrigkeiten zu Gehorsam verpflichtet, doch dürfen sie fortan sich gegen bloße Anzeige bei der Obrigkeit verhebelichen, sich Handwerken, Künsten und Wissenschaften widmen, ebenso ihrem Nahrungsverdienst nachgehen, wo sie ihn finden, aus dem Gutsbezirk auch gänzlich wegziehen und sich anderswo häuslich niederlassen; zwischen der Entlassung von einer Herrschaft zur andern und in völlige Freiheit soll kein Unterschied gemacht werden; die Zwangsgesindedienste wurden aufgehoben; nur sollten auch in Zukunft beider Eltern verwaisete Kinder von ihrem 14. Lebensjahre an verpflichtet sein, auf jenen Herrschaften, wo dies bisher herkömmlich gewesen, gegen den gewöhnlichen Lohn höchstens drei Jahre auf dem Hofe abzudienen.

Das ist der Inhalt des Leibeigenschaftsaufhebungspatentes vom

1. November 1781. Es erstreckte sich auf Böhmen, Mähren, Krain, Galizien und Lodomerien und fand 1785 auch in Ungarn Anwendung (in den andern Ländern bestand die Leibeigenschaft nicht) und durch dasselbe wurden die Leibeigenen zu gutsuntertänigen Bauern.

Der Kaiser hatte sich in dieser bedeutungsvollen Angelegenheit selbst dahin ausgesprochen, daß er von der Leibeigenschaft und der Einführung einer gemäßigten Gutsuntertänigkeit den nützlichsten Einfluß auf die Verbesserung der Landeskultur und Industrie erhoffe und daß Vernunft und Menschenliebe für diese Äußerung sprächen: seine landesväterliche Fürsorge und sein rastloses Bestreben sei stets darauf gerichtet gewesen, daß die Glückseligkeit seiner Völker ohne Unterschied ihres Standes, ihrer Nationalität und Religion bestmöglich befördert und auf einen dauerhaften Fuß gesetzt werde: Verbesserungen im Ackerbau und Ermunterung des Fleißes seien die vorzüglichsten Mittel, welche zu diesem gemeinnützigen Endzweck führen; diese könnten jedoch unmöglich wirken, wenn nicht die persönliche Freiheit, die jedem Menschen von der Natur und vom Staate aus gebührt, auch in Rücksicht auf die Untertanen allgemein eingeführt und ihnen das Recht auf ihr Vermögen zugesichert und befördert werde.

Josephs Intention war es gewesen, die noch halb gebundenen Kräfte seines großen Reiches produktiv zu machen, die Arbeitskraft des Bauern, des eigentlichen Nährstandes, durch „ihre Befreiung von der Leibeigenschaft und dem Uebermaß der Frondienste zu heben, dadurch den Landmann steuerkräftiger zu machen und der Ungerechtigkeit der ungleichen Steuerverteilung entgegen zu arbeiten“.

Nachdem einzelne Verordnungen, welche einen vorbereitenden Charakter an sich trugen und die Einführung einer milderen Form und gerechteren Behandlung der Untertanen bei Eintreibung der Steuern und Anwendung der Zwangsmittel zum Gegenstande hatten, erlassen waren, wurde am 15. April 1785 eine Steuerregulierungs-Hofkommission eingesetzt, welche das Steuerregulierungspatent ausarbeiten sollte. Auf Grundlage der vom Kaiser selbst entworfenen Prinzipien konnte sie schon nach fünf Tagen die Ergebnisse ihrer Arbeiten vorlegen. Nach diesen Vorschlägen sollten alle fruchtbringenden Gründe und Realitäten aufgezeichnet und ausgemessen und ihr Ertrag durch das Bekenntnis der Besitzer und durch Schätzungskommissionen nach der Fruchtbarkeit des Bodens bestimmt werden. Verschweigungen und unrichtige Angaben wurden mit schweren Strafen bedroht.

Eine allgemeine Katastrierung mußte daher zunächst vorge-

nommen werden, der neue josephinische Kataster mußte geschaffen werden. Es war das eine Riesenarbeit; in Ungarn allein waren 750 Offiziere und eine Menge von Zivilingenieuren und Schreibern damit beschäftigt.

Nach Durchführung dieser Katastrirung erschien als Schlußstein der Reformen Josephs auf diesem Gebiete das Steuerregulierungspatent vom 10. Februar 1789.

Über die Grundsätze, von welchen sich der Kaiser bei dem Erlasse dieses Patenten leiten ließ, sprach er sich, physiokratischen Ansichten sich entschieden hinneigend, in folgender denkwürdigen Weise aus: „Ein klarer und richtiger Steuerfuß ist gewiß das größte Glück eines Landes. Durch diesen allein erhält man das Mittel, den wahren Bedarf des Staates auf die einfachste und wohlfeilste Art zu sammeln und alles Gute im Lande zu stiften. Der Grund und Boden, den die Natur zu des Menschen Unterhalt angewiesen hat, ist die einzige Quelle, aus der alles kommt und wohin alles zurückfließt, und dessen Existenz trotz allen Zeitläuften beständig bleibt. Aus dieser Ursache ergibt sich die untrügliche Wahrheit, daß der Grund allein die Bedürfnisse des Staates ertragen und nach der natürlichen Billigkeit kein Unterschied gemacht werden könne. Dieses vorausgesetzt, folgt nun von selbst, daß zwischen Dominikal- und Rustikal-, dann Kameral- und Ekkektikalgründen eine vollkommene Gleichheit sein und jeder nur nach der Oberfläche, Fruchtbarkeit und Lage in die proportionierte Klassifikation gesetzt werden müsse. Wenn Gesetze und Verfassungen dem entgegenstehen, so können sie doch die Wahrheit und Ueberzeugung nicht schwächen, daß das Heil des Staates diesen Grundsatz unentbehrlich macht. Ist es nicht ein Unsinn zu glauben, daß die Obrigkeiten das Land besaßen, bevor noch Untertanen waren, und daß sie das Ihre unter gewissen Bedingungen an die letzteren abgegeben haben? Müßten sie nicht auf der Stelle vor Hunger sterben oder davonlaufen, wenn niemand den Grund bearbeitete? Ebenso absurd wäre es, wenn sich ein Landesfürst einbildete, das Land gehöre ihm und nicht er dem Lande zu: Millionen Menschen seien für ihn und nicht er für sie gemacht, um ihnen zu dienen. Gleichwie aber die Bedürfnisse des Staates gedeckt sein müssen, so können solche nicht übertrieben werden, sondern der Landesfürst in einem monarchischen Staate hat über deren Verwendung nach seiner Ehre, Gewissen und Pflichten dem Allgemeinen Rede und Antwort zu stehen.“

Nach dem Patente vom 10. Februar 1789 sollten den Unter-

tanen von dem Bruttoertrage mindestens 70 % freibleiben; die an den Staat zu entrichtende Grundsteuer wurde mit 12²/₁₀ % fixiert, die Urbarialleistungen sollten höchstens 17¹/₁₀ % betragen. Diese Steuerreform trat mit dem 1. November 1789 in Kraft. Sie fand aber fast allseitig Opposition. Die Bauern waren nicht zufrieden gestellt, weil Zehent, Robot und die anderen Urbarialleistungen noch fortbestanden; die Vermessung und Schätzung waren in zu großer Eile betrieben worden und deshalb nicht ganz richtig, die Gebirgsgegenden waren besonders ungünstig behandelt und die Haftung der Gemeinde für den richtigen Eingang der Grundsteuer war ihnen lästig. Noch stärker war der Widerstand der Gutsherren, der Privilegierten, des Adels, der Geistlichkeit, sie klagten über Schädigung ihres Vermögens. Diesem Ansturme wich Josephs Nachfolger, Kaiser Leopold II., und hob 1790 das josephinische Steuergesetz auf.

Dennoch blieben die Reformen Maria Theresias und Josephs nicht ohne die segensreichsten Folgen. In Böhmen, Mähren und Nieder-Oesterreich war zwar der Grundertrag und deswegen die Steuer zu hoch angesetzt, daher Klagen in diesen Ländern laut wurden; hingegen wurde die Aufhebung der Leibeigenschaft in den böhmischen Ländern jubelnd begrüßt, die Tat und ihr Urheber dankbar gefeiert, obwohl die nun zwar nicht mehr leibeigenen, jedoch noch gutsuntertänigen Bauern den Gutsherren zu den Leistungen, welche in den Urbarialpatenten verzeichnet waren, verpflichtet blieben; mit Recht wurde bemerkt, daß die Wiedergeburt des böhmischen Volkes unter Joseph II. durch die Aufhebung der Leibeigenschaft, durch die Anerkennung des bürgerlichen Grundeigentums, durch die neue Einrichtung des Steuerwesens erfolgt ist.

In Steiermark hatten sich bereits mit der zweiten Hälfte des XV. Jahrhunderts bestimmte bürgerliche Besitzrechte ausgebildet, hatte sich eine Ausglei chung in den Standesunterschieden der landarbeitenden Bevölkerung vollzogen und war die frühere Leibeigenschaft erloschen. Unfreie und Halbfreie flossen zur Klasse der Untertanen zusammen, und dieser Stand der Untertänigkeit der Bauern unter ihre Gutsherrschaften blieb bis in die Zeit Josephs II. unverändert. Sie fand ihren Ausdruck in den Natural- und Geldabgaben, sowie in den Frondiensten (Robot), welche die, gutsuntertänigen Bauern ihren Herrschaften zu leisten hatten. Von einem staatlichen Bauernschutze kann in des Wortes allgemeinsten Bedeutung in der vortheresianischen Zeit nicht gesprochen werden; die Verordnungen,

welche die Regierung, meist im Einverständnisse oder sogar über Aufforderung der Ständeschafft des Landes erlassen hatte, waren einseitige und zum größten Theile nicht der Erkenntnis der Hilfsbedürftigkeit der Untertanen entsprungen; nur dort griff die Regierung gesetzgebend ein, wo ihre eigensten Interessen mit im Spiele waren. Maria Theresia versuchte das niederösterreichische Robotpatent von 1772 in Steiermark einzuführen. Jedoch dieser Versuch und ähnliche scheiterten an der Stellungnahme der Stände gegen dieselben; nicht minder strebten diese, eine Umwandlung der Robot in Geldleistungen hintanzuhalten. Da schritt die Regierung endlich, ohne sich an die Einwendungen der Stände zu kehren, *ex jure regis* zur Erlassung des provisorischen Robotpatentes für Steiermark (5. Dezember 1778), durch welches die tägliche sowie die wöchentlich fünf- und viertägige Robotleistung der Untertanen bei ihren Herrschaften aufgehoben wurde — unbedingt eine Erleichterung für den Bauernstand.

Die Reformen, welche unter Maria Theresia zu gunsten der Untertanen waren eingeführt worden, hatten dem Bauernstande einige Erleichterungen gewährt, man kann sie als „Bauernschutz“ bezeichnen; bedächtig und vorsichtig war die große Kaiserin vorgegangen, sie dachte aber nie daran, das alte Institut der grundherrlich-untertänigen Verfassung auf Kosten der Grundherren zu zerstören und auf neuer Basis aufzubauen. Gegen solche Maßregeln schützte sie die Achtung vor althergebrachten Rechten und eingewurzelten Gewohnheiten. Ganz anders griff Joseph ein und bewirkte auch die Bauernbefreiung in Steiermark, indem die Patente vom 1. September 1781 und das Steuerpatent vom 1. November 1789 auch in diesem Lande Geltung erlangten. Weitere Maßregeln des Kaisers betrafen die Regelung der bäuerlichen Erbfolge, das Verfahren bei Untertansabstiftungen und die Abdiening der Waisenjähre.

In **K ä r n t e n** waren die Verhältnisse und Vorgänge in dieser Angelegenheit in ähnlicher Weise verlaufen.

Besondere Sorgfalt wendete Kaiser Joseph dem eben erworbenen **Galizien** zu. Der Kaiser gewährte den Bauern Schutz gegen die übermäßigen Forderungen der Gutsherren und traf Maßregeln, zur Verhütung der Verschuldung. Die Leibeigenschaft wurde aufgehoben, dadurch die Eheschließung erleichtert. Jeder großjährige Untertan konnte sich verhehelichen, die Obrigkeit durfte ihn daran nicht hindern. Die Ansiedelung von Bauern aus anderen Ländern wurde begünstigt, besondere Begünstigungen wurden den. aus der

Republik Polen kommenden zugestanden. Nicht minder fördernd sorgte Kaiser Joseph für die Viehzucht. Die Bauern wurden über die Erbauung von Ställen und Scheunen belehrt und dazu angehalten; für das schönste Joch Ochsen und für das beste zur Remontierung geeignete Pferd wurden in jedem Bezirke alljährlich Preise verteilt. — Die Einwanderung von Handwerkern wurde begünstigt, der Handel mit galizischer Leinwand erleichtert, die Kaufleute wurden verhalten, ordentlich Buch zu führen. — Brody wurde zur Freihandelsstadt erhoben.

Durch den Uebergang der Bukowina an Oesterreich vollzog sich auch in jenem Lande im Untertanswesen ein Umschwung zum besseren. Während früher fast alle Bauern als Hörige den Gutsherren zu Robot und Abgaben verpflichtet waren, von diesen übersiedelt, abgestiftet, bei Vergehen körperlich gezüchtigt, verkauft, vertauscht werden konnten, hob Joseph auch hier 1785 die Leibeigenschaft auf, dekretierte 1787 die Ausscheidung des rustikalen vom dominikalen Besitz. Diese und die übrigen Agrarreformen gingen nicht ohne große Schwierigkeiten und Hindernisse vor sich; es handelt sich dabei um die Feststellung der Verpflichtungen der Untertanen den Gutsherren gegenüber und um die Dotierung der Bauern mit erbeigentümlichem Boden, denn bis dahin war aller Grundbesitz in den Händen der Gutsherren — Adel und Klerus — gewesen und die Bauern standen in einer Art Pachtverhältnis. Die Durchführung der Kaiserlichen Verordnung von 1787 zog sich durch Jahrzehnte hin und fand ihre endgültige Erledigung erst durch die große Bewegung des Jahres 1848. —

Nicht bloß auf Schutz und Befreiung des Bauernstandes war Kaiser Joseph bedacht, er traf auch Maßregeln, durch welche in anderer Weise die Privilegien des Adels beschränkt wurden. Er war kein Freund der Fideikomnisse und Majorate, er tastete die bestehenden nicht an, aber in dem Gesetze über die Intestaterbfolge vom 11. Mai 1785 setzte er fest, daß in dem Falle, als ein Besitzer kein Testament oder kein giltiges hinterlasse, allen Kindern gleiches Erbrecht zustehen.

In die Patrimonialgerichtsbarkeit griff er dadurch ein, daß während bisher jeder Herrschaftsbesitzer nach örtlichen Gewohnheitsrechten die Justiz über seine Untertanen ausüben durfte, nunmehr bestimmt wurde, daß dies nur dann erfolgen dürfe, wenn er vom Appellationsgerichte hiezu für befähigt erklärt würde, sonst müsse er die Justiz in seinem Gebiete durch einen juristisch gebildeten Beamten

(Justiziar) verwalten lassen, der dem Appellationsgerichte verantwortlich sei.

In der zweiten Hälfte des XVIII. Jahrhunderts war die Gesetzgebung bestrebt, das Kollektiveigentum an Grund und Boden zu beseitigen und an dessen Stelle das Individualeigentum zu setzen, in der Erwägung, daß der Einzelbesitzer durch sein Privatinteresse angespornt werde, rationeller zu produzieren und einen möglichst hohen Ertrag zu erzielen. Auch Maria Theresia und Joseph ließen sich in dieser Frage von ähnlichen Gesichtspunkten leiten. Durch Patent vom 5. November 1768 wurde bestimmt, daß alle Gemeindegutweiden, sie mochten von den Untertanen allein oder in Gemeinschaft mit den Herrschaften besessen und benutzt werden, bis Ende Dezember 1769 ausgemessen würden und jedem der daran gebührende Teil zugewiesen werden solle. Diese Anteile sollten binnen zwei Jahren in Wiesen, Klee- oder Grasäcker umgewandelt werden; die dabei Nachlässigen sollten ihrer Anteile verlustig erklärt und diese oder ihre Werte zugunsten der Fleißigen verwendet werden. 1769 wurde denjenigen, welche die Gemeindegutweiden zur nutzbringenden Kultur gefördert hätten, die Befreiung vom Zehent auf 30 Jahre zugestanden. 1770 wurde eine eigene Kommission mit der Verteilung der Gemeindegutweiden betraut. Die Herrschaften durften (1775) die ihnen zugefallenen Gutweiden mit neuen Untertanen besetzen, Dörfer errichten und in diesen auch Professionisten aufnehmen. Kaiser Joseph bestätigte 1784 das Zugeständnis der Zehentbefreiung auf 30 Jahre.

Die Bedeutung, welche der Pferdezuucht für Ackerbau und Industrie, Verkehrswesen und Wehrkraft innewohnt, ist so groß, daß sich die Regierungen aller Kulturstaaten veranlaßt sahen und sehen, Maßnahmen materieller Natur zur Hebung dieses Zweiges der Volkswirtschaft in Anwendung zu bringen. Maria Theresia erließ das denkwürdige Patent vom 13. August 1763, welches ein Programm von weittragender Bedeutung enthielt, das auch energisch durchgeführt wurde. Ein ausgezeichnete Fachmann, „Freiherr von Traichapelle, wurde mit der Leitung der Pferdezuucht betraut, edle Hengste aus den Hoffstallungen und den Hofgestüten Lippiza, Kladrub und Koptschan dem Landesbesoldbienste zugewiesen und auf Kosten des Staates verpflegt, die Kreisämter und Dominien zum Halten von Hengsten aufgefordert und ermuntert, im Auslande angekaufte, zuchttaugliche Stuten an Züchter verteilt und endlich auch durch Verbreitung populärer Schriften über Pferdezuucht und Pferdehaltung das Interesse der Bevölkerung für diesen Kulturzweig erweckt. Joseph II. schritt

mit Feuereifer auf der von seiner kaiserlichen Mutter eingeschlagenen Bahn fort und so gelangten sukzessive in Böhmen, Niederösterreich, Kärnten, Mähren, Galizien, Italien und Siebenbürgen sogenannte Beschäl- und Remontierungsdepartements zur Errichtung, in welchen die Beschäler außer der Belegzeit konzentriert waren, während sich die Remonten-Sammelplätze zu Nabauf (früher Rozmann) und Mezöhegyes allmählich zu Gestüten herantildeten, jene in' Badojna, Kollnit, Piber, Hawransko und Remoschitz aber neu gegründet wurden. Eine Anzahl hervorragender Männer lieb der Hebung der Pferdezuht im Kaiserstaate mit Begeisterung ihre sachkundige Hand."

Eine arge Kalamität für die Bauern war vom XVI. bis ins XVIII. Jahrhundert das Jagdrecht der Gutsherren auf den Feldern ihrer Untertanen. Auch hier griff Kaiser Joseph bauernschüzend ein und trat der Willkür der Jagdberechtigten entgegen. Nach der Jagdordnung vom 28. Februar 1786 müssen „alle Wildschäden, sie mögen in landesfürstlichen oder Privatjagdbarkeiten Feldfrüchten, Wein- oder Obstbäumen geschehen, den Untertanen nach Maß des erlittenen Schadens sogleich in natura oder in Geld vergütet werden; daher alle dergleichen Beschädigungen zur Zeit, da sie noch sichtbar sind und beurteilt werden können, der Obrigkeit anzuzeigen sind. Jeder Grundeigentümer ist befugt, seine Grundstücke in der ihm entsprechend erscheinenden Weise gegen Wildschäden zu sichern. Das Hofdekret vom 30. August 1788 scharft neuerdings ein, „daß aller Wildprettschaden, es möge auf den Feldern, Wiesen, Weingärten oder Wäldern geschehen sein, sogleich unparteiisch abgeschätzt, diese Abschätzung ohne Zeitverlust von den betreffenden Kreisämtern beaugenscheinigt und mit Zuziehung der Jäger und der betreffenden Parteien beurteilt und ausgeglichen werden soll."

So war Kaiser Joseph im vollsten Sinne des Wortes der echte und wahre Schäzer und Schirmer des Bauernstandes; er bewies dies schon auf einer seiner ersten Reisen in Mähren (1766), als er bei Raudnitz den Wagen verließ und den Pflug eines Landmanns eigenhändig lenkte. Verdienste um den Landbau anerkannte er gerne und freudig. Dem Begründer des Kleebaus in Oesterreich, Schubart, verlieh er den Adelstand mit dem Prädikate von Kleeefeld.

Nicht zu übersehen bei einer Schilderung der volkswirtschaftlichen Vorgänge in Oesterreich unter Kaiser Joseph sind die Kolonisationen, die er anregte und durchführte. Er lenkte Kolonisten nach dem östlichen Galizien und in die fruchtbaren, dünnbevölkerten Gebiete Ungarns; türkische und griechische Kaufleute ließen sich in Triest und

Wien nieder; 21 Mennonitenfamilien wurden von der galizischen Kammerherrschafft Nisankowice aufgenommen; jüdische Karaiten in Galizien, deutsche Einwanderer aus der Pfalz und anderen rheinischen Gebieten im westlichen Oberungarn, in Galizien und in der Bukowina angesiedelt; niederländische Familien, meist Kaufleute und Fabrikanten, ließen sich in Ofen, Pesth und Temesvar nieder; über 1000 Professionisten wurden nach Ungarn verpflanzt; 40 000 Zaporozer Kosaken erhielten Grund und Boden und wurden als Grenztruppen verwendet. Insbesondere aber war die Hebung des deutschen Volkstums und seiner Arbeitskraft im Banat, in der Umgegend von Ofen und Pesth, in den Gespännschaften Tolna und Baranya bei den dort wohnenden katholischen Süddeutschen (Schwaben) von Bedeutung.

Nicht mindere Fürsorge als der Landwirtschaft widmeten die österreichischen Herrscher des XVIII. Jahrhunderts dem Gewerbe, der Industrie, dem Handel und Verkehr. Karl VI. hatte die Zunftverfassung gelockert und den ersten Schritt zum Konzessionswesen gemacht, indem er verfügte, daß die Bewilligung zur Errichtung neuer Zünfte, sowie die Erteilung von Zunftsaßungen ausschließlich dem Landesfürsten zustehen solle und in Verbindung damit eine Reorganisation des Zunftwesens versuchte. Tatkräftiger Schritt in dieser Angelegenheit Maria Theresia vor, die sich auch um die Industrie große Verdienste erwarb. Die hohe Bedeutung eines regen gewerblichen Lebens, einer entwickelten Industrie war ihr früh zum Bewußtsein gekommen, und in den Friedensjahren traf sie unablässig Maßregeln zur Erweiterung bestehender Industriezweige und zur Einführung neuer, milderte einigermassen den herrschenden Zunftzwang und legte sogar durch Gründung von Spinn- und Webeschulen den Grund zum gewerblichen Unterricht. Karl VI. hatte Staatsfabriken gegründet; da sich diese jedoch schlecht rentierten, erteilte Maria Theresia wiederholt die Weisung, Kapitalisten zur Uebernahme derselben zu bewegen und den staatlichen Fabriksbetrieb ganz aufzugeben. Joseph erneute dringend diese Weisungen, jedoch ohne vollständigen Erfolg, denn einige dieser Fabriken haben sich bis ins XIX. Jahrhundert erhalten, so die von Karl VI. gegründete Neuhauser Spiegelabrik bis 1830, die Linzer Wollzeugabrik und die erst vom Reichsrate leider aufgehobene Wiener Porzellanabrik.

Durch das Gesetz vom 15. Januar 1755 wurde die Errichtung neuer zünftiger Vereine verboten. Ueberhaupt lockerte sich damals und in den folgenden Jahren der Verband der noch bestehenden

Zünfte, welche man als ein Hemmnis des Fortschritts ansah; die Gründung von Fabriken und die Errichtung von Kommerzialgewerben außerhalb der Zunftverfassung stehend wurde befördert. Das Hofdekret vom 29. März 1776 begünstigte die Gewerbefreiheit, das vom 13. Juni 1778 bezweckte die allmähliche Abstellung der verkäuflichen Gewerbe.

Auf den von Karl VI. und Maria Theresia eingeschlagenen Bahnen schritt Kaiser Joseph fort, und Gewerbe und Industrie, Handel und Verkehr erfreuten sich seiner besonderen Fürsorge.

Schon in einer Denkschrift vom Jahre 1765 sprach er ausführlich über wirtschaftliche Fragen. In der Handelspolitik erstrebte er Abschluß Oesterreichs nach außen und Schaffung eines einheitlichen Zollgebietes — ein Verhältnis, das erst 1850 erreicht wurde und von dem wir fürchten müssen, daß es in den kommenden Jahren in Trümmer geht. 1774 erfolgte in der That die Aufhebung der Zwischenzolllinien zwischen den österreichischen Provinzen, Galizien und der Bukowina. In jener Denkschrift von 1765 schreibt der Kaiser: „Die Zollschranken, welche den Verkehr zwischen den einzelnen Provinzen hemmen, müssen fallen, alle Erbländer müssen als Eins angesehen werden, während bisher jeder Herr nur auf seine Herrschaft sehe, jeder Kreishauptmann nur auf seinen Kreis, jedes Land auf sein Wohl bedacht sei und kein Mensch das Ganze der Monarchie ins Auge fasse“ — ein Beweis, wie sehr dem edlen Kaiser die Einheit der Länder, die seinen Staat bildeten, am Herzen lag, wie er die Zentralisation nicht nur auf dem Gebiete der Verwaltung, sondern auch auf dem der Volkswirtschaft durchzuführen bestrebt war.

In seiner Denkschrift von 1774 erklärt er die Lage des Kaiserstaates als nicht vorteilhaft, da er nur wenig Meeresgrenzen habe, während er von industriell höher stehenden und dichter bevölkerten Ländern umgeben sei, die leichter produzieren; dazu komme bei Oesterreich noch die schwere Schuldenlast und der große Aufwand für die Armee. Daher müsse die Einfuhr aller Güter, die in Oesterreich in hinlänglicher Menge erzeugt würden, verboten werden — also Prohibition, welches System in Oesterreich seit dem Beginne des XVIII. Jahrhunderts konsequent war durchgeführt worden; schon unter Karl VI. wurde die Abschließung Oesterreichs gegen die Fremde als Aufgabe der Handelspolitik bezeichnet. Maria Theresia und Joseph hielten daran fest. Im letzten Jahrzehnte der thersianischen Regierung trat zeitweilig eine Linderung des Verbotensystems ein, unter Joseph, zum Teil in Widerspruch mit seinen Ratgebern, eine Verschärfung.

Diese Prohibition entsprach merkantilistischen Grundsätzen; hingegen sollten alle Zünfte und Handwerksinnungen aufgehoben werden, um durch freien Wettbewerb im Innern Gewerbe, Industrie und Handel zu befördern — Maßregeln, welche der Physiokratie entstammen.

Kaiser Joseph erstrebte Gewerbefreiheit und Schaffung eines einheitlichen Zollgebietes, zwei Institutionen, welche erst nach der Mitte des XIX. Jahrhunderts zur Durchführung kamen und von denen jene bereits beschränkt wurde, dieses in seinem Bestande durch die politisch-wirtschaftlichen Intentionen Ungarns bedroht ist.

Bei den Maßregeln für Gewerbe und Industrie ging Kaiser Joseph von dem Grundsatz aus, daß der Staat alles aufbieten müsse, um beide möglichst rasch und hoch emporzubringen. Durch hohe Einfuhrzölle auf fremde Waren (Prohibitivsystem) hoffte er das Inland vor dem erdrückenden Wettbewerbe des Auslandes zu wahren. Das Zollpatent vom 27. August 1784 machte die Einfuhr fremder Artikel nahezu unmöglich, wenigstens erschwerte es sie außerordentlich; durch hohe Zölle auf fremde Manufakturwaren und Ausfuhrverbote auf Rohstoffe sollte der heimischen Industrie der innere Markt erhalten bleiben und so Hebung des Gewerbefleißes erzielt werden. Durch Aufhebung des Zunftzwanges, des Monopol- und Privilegienwesens, durch die freie Konkurrenz sollten Gewerbe und Industrie angepornt und Erzeugung billiger Waren erreicht werden. In der That entstanden Manufakturen und Fabriken in Böhmen, in Wien und Linz, besonders durch eingewanderte Engländer, Franzosen und Schweizer gegründet. Betrug die Zahl der Fabriken 1780 in Böhmen erst 50, war sie bis 1786 auf 172 mit 400 000 Arbeitern gestiegen; in den drei Jahren 1785—1788 kamen 14 497 neue Webstühle mit 126 962 Arbeitern in Gang. Die Seidenfabriken in Wien beschäftigten auf 3100 Stühlen 20 000 Arbeiter, und die Kattunfabriken waren nicht minder bedeutend. Die Gesamtzahl der Fabriken in Wien soll im Jahre 1784 117 gewesen sein, die der Fabrikanten und Kaufleute 12 600, die der Arbeiter 50 400. Linz war nächst Reichenberg der Mittelpunkt der österreichischen Wollenmanufaktur; 30 000 Weber lebten dort und in der Umgebung von diesem Erwerbszweige; die Kattunfabrikation Niederösterreichs nahm 135 000 Menschen in Anspruch.

Das System der Prohibition, das Karl VI. eingeführt, Joseph verschärft hatte, währte in Oesterreich bis in die fünfziger Jahre des XIX. Jahrhunderts, in denen es Schutzzöllen wich, welche jedoch seither wiederholt erhöht wurden.

Beim Regierungsantritte Josephs lag Oesterreichs Handel arg darnieder; es war seinen Bewohnern nicht gelungen, den großen Naturreichtum des Landes durch Industrie und Handel zu verwerten, es mangelte an Unternehmungsggeist, an Kapital, an kräftigen Geldinstituten.

Im ersten Jahre seiner Alleinregierung bereiste Joseph die österreichischen Niederlande, bemerkte freudig ihre blühende materielle Kultur, aber auch die Hindernisse, welche ihren Handel und Verkehr nach außen hin unterbanden. Die Festungen waren infolge des Barrière-Vertrages von fremden Truppen besetzt, und die Schiffahrt auf der Schelde war zugunsten der Holländer vertragsmäßig gesperrt. Am 7. November 1781 kündigte er den Barrière-Vertrag, und nachdem dies ohne besondere Schwierigkeiten gelungen und die Festungen von den holländischen Truppen geräumt waren, ging der Kaiser daran, die Schelde für Schiffahrt und Handel zu öffnen. Dem traten schwere Hindernisse entgegen; nicht bloß die Holländer, auch England und Frankreich stemmten sich gegen diesen Plan des Kaisers; bis 1784 zogen sich die Verhandlungen hin; da riß dem Kaiser die Geduld, er bedrohte Holland, wenn es die freie Fahrt auf der Schelde hindere, mit Krieg, stieß jedoch dabei auf nachhaltigen Widerstand bei Frankreich und Preußen; Joseph sah sich genötigt einzulenken und nachzugeben, es kam zu Verhandlungen, in denen sich der Kaiser bereit erklärte, auf die Deffnung der Schelde gegen eine von Holland zu entrichtende Geldentschädigung von 9½ Millionen Gulden Verzicht zu leisten. Koscher nennt diesen Vorgang einen tadelnswerten, aus dem damals herrschenden Regalismus fließenden Akt — nicht mit Recht, denn der Kaiser war in diesem Falle vor die Alternative Geldentschädigung oder Krieg gestellt, wählte gewiß zum Wohle seiner Völker jene und vermied diesen.

Erfolgreicher waren des Kaisers Bemühungen zur Förderung des Handels gegen Osten. Dabei war es ihm vornehmlich darum zu tun, in dem mit Naturproduktien so reich gesegneten Ungarn Gewerbe und Industrie, Handel und Verkehr zu heben. Eine Straße, die via Josephina, von Karlstadt nach den Häfen von Carlopago und Zengg wurde angelegt, die Seehäfen, besonders der von Fiume, wurden erweitert und verbessert, um Ungarns Rohprodukten, ebenso wie den Industrieartikeln der übrigen Länder Abjaz zu verschaffen. Handelsverträge mit der hohen Pforte, mit den Barbarenstaaten, mit Marokko wurden abgeschlossen, ein österreichischer Geschäftsträger in der Balachei bestellt und überhaupt wurden zahlreiche Konsulate

in der Türkei, in Griechenland, Westasien, Nord-Afrika gegründet. Auch mit Rußland wurden Handelsverträge auf Grundlage des Meistbegünstigungsrechtes vereinbart.

Und in der That, der Handel von Triest aus nach der Levante nahm bald erfreulichen Aufschwung; ein lebhafter Schiffsverkehr kam mit dem Orient, selbst bis nach Ostindien und China zustande. Die Straße über den Arlberg wurde erbaut, die von Fiume aus verbessert.

Besondere Fürsorge widmete der Kaiser der Hebung des Verkehrs in Ungarn und mit den Donauländern. Durch einen Handelsvertrag mit der hohen Pforte wurde den österreichischen Kaufleuten im Osmanenreiche dieselbe Stellung zugestanden, welche die meistbegünstigten Nationen dort genossen. Wären Josephs Nachfolger in gleichem Sinne fortgeschritten, würden Oesterreichs handelspolitische Erfolge im Orient und auf der Balkanhalbinsel weit günstiger sich gestaltet haben, als es später der Fall war.

Auch in das Zollwesen im Innern griff Joseph energisch ein. Unter Maria Theresia hatte noch jedes Kronland seine eigene Zolllinie und mußte der Zoll in jedem Lande von neuem bezahlt werden. Ein wesentlicher Schritt zur Vereinfachung des Zollwesens erfolgte mit der Zollordnung vom Jahre 1775, welche die Zwischenzolllinien zwischen den deutsch-österreichischen Erbländern vollständig aufhob; ein weiterer Schritt durch das Patent vom 27. September 1784, womit für die deutschen, böhmischen und galizischen Länder mit Ausschluß von Tirol und den österreichischen Vorlanden ein einheitliches Zollverfahren und ein neuer Zolltarif kundgemacht wurde. Dieses Patent, welches mit 1. Februar 1788 auch in den ungarischen Ländern Gesetzeskraft erlangte, bildet die Grundlage für die Zollordnung vom Jahre 1788 und bezeichnet mit seinen nahezu 200 außer Handel gesetzten Waren den Kulminationspunkt des Prohibitivsystems.

Als Maria Theresia den Thron ihrer Ahnen bestieg, war die Lage der Finanzen Oesterreichs durch die unglücklichen Kriege in den letzten Jahren der Regierung Karls VI. und durch die infolge derselben eingetretenen Gebietsverluste (Neapel und Sizilien, Serbien und die Walachei) eine recht ungünstige. Erst von 1748 an begann sie sich zu bessern. Durch die Einschränkung der Steuerfreiheit des Adels, durch die theresianische Steuerrektifikation erhöhten sich die Staatseinnahmen. Noch mehr sollte dies erfolgen durch die Grundsteuerreform Josephs II.

Durch die Rektifikationspatente der Kaiserin von 1750—1754 wurde die Gebäudebesteuerung nach denselben Grundsätzen geregelt, welche noch heute in Geltung sind. Der Steuerfuß war schon damals ein sehr hoher. Auf den durch seine Mutter angenommenen Grundsätzen baute Joseph die von ihm mit dem Steuerpatente vom 1. September 1788 angebahnte Reform der Gebäudesteuer auf. Alle Wohnhäuser sollten ihr unterliegen. Als Steuerbasis sollte der erzielte oder der durch eigene Bewohnung zugute kommende Zins dienen. Den physiokratischen Maximen, von welchen das josephinische Regierungssystem durchdrungen war, und der daraus hervorgegangenen Anschauung, daß der Landwirtschaft außer der Grundsteuer keine andere Steuer aufgelegt werden dürfe, entsprang die Befreiung der Häuser der Bauern und der landwirtschaftlichen Arbeiter.

Doch ist dieses Steuersystem niemals in Wirklichkeit getreten, denn das josephinische Haussteuerpatent gehört zu den von Kaiser Leopold II. unmittelbar nach dem Tode seines Bruders aufgehobenen Reformgesetzen.

Neben dieser Reform der Realsteuern lief die stetige Ausbildung der Personalsteuern, indem man von den überkommenen Formen der Vermögenssteuer und der klassifizierten Kopfsteuer zu richtigen Steuerarten, zur klassifizierten und selbst zur reinen Einkommensteuer überging. Ebenso vorteilhaft waren die Reformen auf dem Gebiete der indirekten Abgaben und der Verkehrssteuern. Sowie in allen Regierungsmaßregeln Maria Theresias und Josephs, so war auch im Zollwesen und in der Steuerpolitik der große Gesichtspunkt der Vereinheitlichung aller unter dem Zepter dieser beiden großen Herrscher stehenden Länder maßgebend.

Von dem zu jüngst erst entwickelten Zweige des Verwaltungsrechtes, dem Arbeiterschutz, kann man in der Gesetzgebung Kaiser Josephs bereits Spuren finden: Vorschriften über die Kinderarbeit, Normen, die Lehrlinge des Kleingewerbes betreffend, welche nur zu gewerblichen, nicht zu häuslichen Arbeiten verwendet werden dürfen und nicht hart behandelt werden sollen, dann Anordnungen über Unterkunft, Pflege usw. derselben (Allerhöchste Entschließung vom 20. November 1786, Hofdekret vom 18. Februar 1787).

Das waren die Umwandlungen, welche im Laufe von 50 Jahren, Maria Theresia beginnend, Joseph fortführend auf dem Gebiete der materiellen Kultur, der Volkswirtschaft im alten Oesterreich verwirklicht hatten — große Taten hatten diese Herrscher damit vollbracht, unsterbliche Verdienste sich erworben; die mittelalterlichen

Jesseln, welche die Monarchie und ihre Völker bis dahin gebunden und ihre Kraftentfaltung auf politischem und wirtschaftlichem Gebiete verhindert hatten, wurden durch diese Regenten, Mutter und Sohn, zuerst gelockert und teilweise gelöst; in Oesterreich geschah es durch erleuchtete Herrscher von oben her, in Frankreich wenige Jahre später durch Umsturz von unten aus; es war eine segensreiche Sozialpolitik, die damit eingeleitet werden sollte, für die Landwirtschaft auf physiokratischen, für Industrie und Handel auf damals und im erst aufstrebenden Lande gerechtfertigten merkantilistisch-prohibitionistischen Grundsätzen ruhend.

Doch schon bei Lebzeiten Josephs und noch viel mehr nach seinem Tode trat eine heftige Opposition gegen seine Reformbestrebungen hervor, ausgehend vom Adel gegen die Bauernbefreiung und die Steuerrektifikation, vom Klerus gegen die Beschränkung der kirchlichen Macht und gegen die Aufklärungstendenzen. So sah sich schon der weise, leider nur kurze Zeit regierende Kaiser Leopold II. genötigt, einige von seinem Bruder verfügte Maßregeln zurückzunehmen, wobei er jedoch strenge daran festhielt, daß die durch Maria Theresia erfolgten Umwandlungen des Staatswesens bewahrt blieben. Aber der „Josephinismus“ lebte in der Bevölkerung, in der Beamtenhierarchie, ja sogar hier und da im Klerus fort, er lebte fort bis 1848/50, nach welchen Jahren er erst durch die Herstellung des Absolutismus und infolge der durch das Konkordat erfolgten Machtstellung der Kirche zu erlöschen begann. Das Fortleben der josephinischen Ideen im höheren Beamtentum zeigte sich besonders in jenem merkwürdigen Kampfe, der anfangs des XIX. Jahrhunderts zwischen den Handwerkszünften und Handelsghremien einerseits und der österreichischen Bureaokratie andererseits entbrannt war. Kaiser Franz I. wollte eine Beschränkung der Gewerbe- und Handelsbefugnisse einführen, die Hoffstellen setzten diesem kaiserlichen Befehle hartnäckigen Widerstand entgegen. Dreimal (1802—11, 1820—27, 1831—36) baten die Handwerkerzünfte und Handelsghremien den Kaiser dringend um Anordnung von Beschränkungen bei der Verleihung von Gewerbe- und Handelsbefugnissen. Der Kaiser befahl eine umfassende Einvernehmung der Länderstellen, Kreisämter, Gewerbebehörden, Handelsghremien und der 82 Zünfte in Wien über diese Angelegenheit. Die Länderstellen und Kreisämter sprachen sich für die Einführung der Gewerbefreiheit aus — nur dadurch könnte die gewerbliche Arbeit in Oesterreich emporkommen. Zünfte und Gewerbebehörden äußerten sich dahin, daß, wenn das von Maria Theresia

und Joseph eingeführte liberale System nicht eingeschränkt würde, der Untergang des Gewerbestandes die Folge sein würde. Diese Berichte wurden dem Kaiser Franz von den Hofstellen vorgelegt mit Denkschriften, welche den zünftlerischen Einwendungen gegenüber für eine liberale Gewerbepolitik eintraten. Diese Denkschriften der Hofstellen sind Staatschriften im vollsten Sinne des Wortes; was die Fülle ihrer Ideen, das Schlagende ihrer Argumente anbelangt von einer Klassizität, welche das altösterreichische Beamtentum in einem geradezu glanzvollen Lichte erscheinen läßt — Kennzeichen des in ihm fortlebenden Josephinismus.

Wenige Herrscher sind so wie Kaiser Joseph II. von Mit- und Nachwelt gepriesen, aber auch von politischen und kirchlichen Gegnern geschmäht worden; ein objektives, wahrhaft historisches Urteil, wie es jetzt nach mehr als hundert Jahren möglich ist, wird in der Mitte liegen; an den großherzigen und weitblickenden Absichten des edlen Kaisers ist gewiß nicht zu zweifeln, und wenn Hast und vielleicht manchmal allzu große Strenge bei der Durchführung seiner Intentionen hervortrat, so wird eine gerechte Würdigung seiner Herrschertätigkeit immer mehr zu seinen Gunsten als zu seinen Ungunsten sich ergeben.

Schon im Jahre 1771, als Joseph noch Mitregent seiner Mutter war, sprach sich ein englischer Diplomat mit folgenden, wenn auch etwas streng klingenden, gewiß jedoch wohlwollenden Worten über ihn aus: „Der Kaiser hegt strenge und feste Grundsätze über Gerechtigkeit und Billigkeit; kein Herrscher kann ein größerer Feind der Unterdrückung sein; es ist jedoch eine gewisse Steifheit und Härte in ihm, welche erst die Reife des Alters und der Erfahrung mildern kann und welche ihn jetzt zu schnell und so oft zu dem Schlusse verleitet: dies ist recht, also soll und muß es sein! Er achtet nicht genug auf die allgemeinen Vorurteile und Schwächen der Menschen, räumt ihnen zu wenig ein und bedenkt zu wenig, mit welcher außerordentlichen Vorsicht allgemeine Neuerungen (selbst wenn sie weise sind) eingeführt werden müssen. Er fühlt nicht genug, daß der geringste Schein der Unterdrückung ein wahres Uebel ist, ein Uebel sowohl für die, welche durch das Trugbild erschreckt werden, als ein Uebel für das ganze Land, weil die Menge ebenso vor dem Scheine flieht, wie sie vor wirklicher Unterdrückung fliehen würde.“

Wir glauben, diesen Essay nicht besser schließen zu können, als mit der Charakteristik, welche der große Historiker Friedrich Christof Schloffer in seinem Monumentalwerke „Geschichte des acht-

zehnten Jahrhunderts und des neunzehnten bis zum Sturze des französischen Kaiserreichs“, die heutzutage leider nicht mehr so eifrig gelesen wird, als sie es verdiente, unserm Kaiser widmet: „Joseph II. wollte mit monarchischer Gewalt bewirken, was man in anderen Staaten mit Gewalt zu hindern sucht; er geriet aus einem ganz entgegengesetzten Grunde als alle anderen Autokraten mit dem Volke und mit dem Zeitgeiste in Zwist. Er wollte Verwaltung, Regierung und Unterricht, Erziehung und Einrichtung des Religionsverhältnisses, wie die Gesetzgebung und die Rechtspflege seiner Staaten verändern; das war freilich ohne Revolution und ohne das Volk zu Räte zu ziehen unmöglich, und das Volk wollte Joseph nicht befragen. Josephs Geschichte ist daher die lange Leidensgeschichte eines Fürsten, der, vom besten Willen befeelt, mit dem Bestehenden kämpft, ohne Bundesgenossen zu finden oder auch nur zu suchen. Er setzte seinen eigenen gesunden Verstand dem Herkommen und Schlandrian, der Politik, dem Pedantismus, der Rechtswissenschaft, dem herrschenden Aberglauben, der Verfassung sogar und allen Urkunden entgegen; er mußte daher oft wider seinen Willen zum Tyrannen werden, um auch nur sogar die Einrichtungen durchzusetzen, deren sich bis auf den heutigen Tag die Verständigen in Oesterreich freuen. Er ist allein seit Maximilian II. imstande gewesen, einmal wieder ein dämmerndes Licht zu verbreiten; dieses Licht ist es, dessen sich die Freunde des Fortschreitens in Oesterreich jetzt doppelt freuen und wegen dessen sie den Kaiser noch jetzt im stillen segnen.“

Probleme im modernen Judentum.

Von

Rabbiner Dr. Emil Cohn, Berlin.

Wenn vor fünfzig Jahren an einen jüdischen Mann die Aufforderung ergangen wäre, vom kulturgeschichtlichen Standpunkte aus die Probleme des modernen Judentums zu beleuchten, so wäre er einigermaßen in Verlegenheit geraten. Die Probleme, die in jener Zeit das deutsche Judentum bewegten, waren, abgesehen von der Frage der bürgerlichen Gleichstellung, die ja schwerlich ein Problem im engeren Sinne zu nennen war, fast ausschließlich Kultusprobleme, die sich in dem Stichworte „Orthodoxie oder Reform“ kennzeichnen und erschöpften.

Heute sind wir weiter. Wir wissen allerdings nicht, ob wir sagen sollen: Leider! oder: Gott sei Dank! Leider sicher insofern, als das Judentum der Gegenwart unter der siedenden Atmosphäre eines Vierteljahrhunderts entsetzlicher Katastrophen steht, die eine Fülle wirtschaftlicher Probleme bedeuten. Gott sei Dank insofern, als wir uns der Ueberzeugung nicht verschließen können, daß der jüdische Geist, die Psyche des modernen Juden, infolge der Notwendigkeit, sich mit jenen Problemen zu beschäftigen, einen Prozeß der Vertiefung und Läuterung durchzumachen im Begriff ist wie seit Jahrhunderten nicht.

Wenn wir heute über Probleme im modernen Judentum zu sprechen beginnen, so sind wir uns von vornherein bewußt, Menschheitsprobleme zu erörtern. Man fasse dies nicht als Ueberhebung auf, sondern als die einfache Ueberzeugung, daß die Probleme des modernen Judentums nicht bloß eine innere Angelegenheit der Synagoge und Gemeinde sind oder sein dürfen, sondern eine Angelegenheit der breitesten Öffentlichkeit, weil sie an mehr als einem Punkte sich mit der Allgemeinheit berühren, ja mehr als das, in

das wirtschaftliche und kulturelle Leben der Gegenwart tief hineingreifen.

„Probleme im modernen Judentum“ heißt unser Thema. Eigentlich hätte es anders lauten müssen: „Das Problem des modernen Judentums“. Denn so verschiedenartig auch all die Fragen sind, die heute an den modernen Juden herantreten, sie sind doch schließlich nur verschiedene Seiten ein und desselben Problems, das wir als das einfache Lebensproblem des jüdischen Volkes anzusehen gelernt haben und das uns nur durch das Prisma unseres sondernden Verstandes in drei Problemen gebrochen erscheint:

1. im jüdischen Wirtschaftsproblem,
2. im jüdischen Kulturproblem,
3. im jüdischen Individualitätsproblem.

Der Leser erwarte nicht von mir, daß ich die drei Probleme, die ich hier so einfach auseinander gelegt habe, ihm nun auch als einzelne Delikatessen vorsetzen werde. Die Mischung bedeutet hier alles. Das Interessante am Problem der jüdischen Moderne besteht eben in der Wechselwirkung der materiellen und ideellen Faktoren. Demnach ist nur ein Weg für uns der gegebene: der historische. Wenn man beachtet, daß im Judentum heute schon um die Problemstellung allein ein wütender Kampf entbrannt ist, so wird es klar, daß wir nur dann das jüdische Problem in seinen Tiefen erfassen können, wenn wir die Entwicklung auf das Problem hin erfasst haben. Darum aber gibt es auch keinen glücklicheren Ort, die Probleme der jüdischen Gegenwart zu betrachten, als gerade Deutschland, wo die Judenheit während des 19. Jahrhunderts die vor allen anderen Ländern radikalste und bewußteste Entwicklung durchgemacht hat.

Jedermann weiß, daß der Eintritt der Juden in die europäische Zivilisation am Ende des 18. Jahrhunderts erfolgte. Dieses Ereignis stellt sich noch heute in den Köpfen politisch- und religiös-liberaler Juden als eine große Reformation des gesamten Judentumes dar, als ein Erwachen Israels zu neuem geistigen Leben.

Wir stehen nun keineswegs auf dem Standpunkt, die materielle Bedeutung dieser Entwicklung zu unterschätzen, die infolge der damaligen Aufklärungs- und Humanitätsbestrebungen und unter dem Hochdruck der immer mehr sich geltend machenden revolutionären Gedanken notwendig eintreten mußte. Trotzdem ist vom innerjüdischen und kulturellen Standpunkte die Sache anders zu bewerten.

Die Art und Form, in der die Juden ihre Emanzipation er-

stritten, die Tendenz, in der der Kampf um die volle Gleichberechtigung geführt wurde, war das leichtsinnigste Va banque-Spiel, das die Weltgeschichte je gesehen hat. Niemals hat ein Volk soviel auf eine Karte gesetzt, wie die Juden in der Emanzipationsepochc. Es ist völkcrpsychologisch nur zu begreiflich. Am Ende eines tausendjährigen, namenlosen Martyriums bot sich damals den Unterdrückten die Freiheit dar. Es war kein Wunder, daß es den Ghettomenschen wie eine Offenbarung vorkam, als zuerst von einzelnen Geistern, sodann von ganzen Gesellschaftsschichten ihre Emanzipation gefordert wurde und schließlich von der französischen Revolution durchgeführt.

Das Verhängnisvolle der damaligen Entwicklung aber bestand darin, daß bei der Emanzipation der Juden in der scharfen Temperatur der damaligen Epoche die Uebergänge zu schnell erfolgten, und daß die wirkliche Stimmung der Völker für eine gewisse Zeit überholt wurde durch die schnellen Ideengänge und Konsequenzen der revolutionären Logik. Mit anderen Worten: Die erste Emanzipation der Juden, welche in Frankreich stattfand, war eine Emanzipation aus rein logischer Konsequenz und nicht aus dem Wunsch und Willen der Massen heraus. Man emanzipierte die Juden, weil eine Nichtemanzipation einer Zerfetzung der Tricolore, einer Verhöhnung der großen Worte Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit gleichgekommen wäre.

Der Rückschlag war unausbleiblich. Schon unter Napoleon I. trat er ein. Trotz seiner zeitweise judenfreundlichen Gesinnung ist doch seine Art, die Judenfrage zu behandeln, entschieden als eine Reaktion zu betrachten. Napoleon hatte Bedenken; Bedenken, die gerade in den Kräften wurzelten, die ihm am jüdischen Volke so bewunderungswürdig erschienen. Dem romantischen Tatmenschen imponierte die Zähigkeit dieses über die ganze Welt zerstreuten Stammes. Und gerade darum erschien ihm seine Emanzipation zeitweise als unmöglich. Als er 1806 ein jüdisches Parlament zusammenberief, legte er ihm zwölf Fragen vor, die in versteckter Form die Bedingungen enthielten, unter denen er der vollständigen Gleichstellung der Juden zustimmen würde. Die wichtigste dieser Fragen war, ob das jüdische Gesetz die Mischehe erlaube. Es ist also klar, worauf er hinaus wollte: er wollte sich vergewissern, ob ein vollständiges Aufgehen der Juden utopisch sei oder nicht. Es ist das dieselbe Voraussetzung, unter der später der Minister Hardenberg an die Emanzipation der Juden in Preußen heranging, indem er hoffte und dieser Hoffnung auch Ausdruck gab, die Emanzipation würde eine glänzende Judenmission der Kirche bedeuten.

Die Juden befanden sich in einer Zwitterstellung. Auf der einen Seite fühlten sie sich noch ganz als Juden vom alten Schlage, Mitglieder der israelitischen Nation, und nannten sich auch so. Auf der anderen Seite sahen sie die Bedingungen und Voraussetzungen, unter denen man seitens der Staaten bereit war, ihnen entgegenzukommen. Man hatte sie ganz deutlich merken lassen, daß man mit ihrem Aufgehen rechnete.

Nun denke man: aus dieser Zwitterstellung heraus erfolgte die ganze innere Entwicklung des westeuropäischen Judentums im 19. Jahrhundert; diese höchst zweifelhafte Lage ist die materielle Vorbedingung gewesen für die Weiterbildung und Umbildung der jüdischen Religion in der Emanzipationsepoche. Man machte ein Risiko zum Grundpfeiler der Regeneration. Und schon darum ist es falsch, in jener Reform des Judentums, die von den Schülern Mendelssohns ausging, eine Reformation, eine Wiedergeburt des jüdischen Geistes zu erblicken. Eine Reformation geht niemals auf diagonalem Wege, eine Wiedergeburt ist kein Mittelweg, kein Kompromiß.

Und so war es. Alle religiösen Neuschaffungen im Judentume des 19. Jahrhunderts geschahen in Form von geistigen Kompromissen. Das 19. Jahrhundert war für die westeuropäischen Juden ein Jahrhundert der Rücksicht. Und einer recht praktischen Rücksicht. Man wollte beweisen, daß man der Emanzipation würdig sei, indem man die Assimilation bis zur vollständigen Aufgabe der Eigenart führte. Die Trennung der Religion vom Stammestum in Israel, das war die Tendenz, in der diese falsch verstandene Assimilation betrieben wurde. Man glaubte die Betonung des israelitischen Stammestums als etwas wesentliches nicht vereinbaren zu können mit den Pflichten, die man dem Staate, in den man nun endlich aufgenommen war, schuldete.

Man setzte sich damit in den schärfsten Gegensatz zum altüberlieferten Judentum. Man leitete das Alte nicht in das Neue über, sondern schnitt den Faden ab. Nicht bloß der einzelne Jude assimilierte sich der Kultur seines neuen Vaterlandes, sondern man assimilierte das Judentum dem Christentum. Man erklärte es zu einer Konfession, obgleich der Gedanke einer confessio in kirchlichem Sinne allen jüdischen Traditionen ins Gesicht schlug.

Das Wesen des Judentums bestand bis dahin und hatte immer bestanden in dem engen Zusammenhang zwischen Stammestum und Religion. Israel war das Volk Gottes. Die jüdischen Ideen waren

zwar weltreligiöse Ideen, aber das Judentum war niemals in dem Sinne Weltreligion wie das Christentum und daher niemals ihm zu vergleichen. Israel war einfach ein im tiefsten Grunde religions-schöpferischer Stamm. Israel, dem man auf dem Gebiete des wirtschaftlichen Verkehrs den unproduktiven Zwischenhandel aufgezwungen hatte, auf dem Gebiete der Religion und Ethik war es stets produktiv und nur produktiv. Als Vermittler seiner Ideen hat es andere Religionen ausgesandt. Es konnte schöpferisch sein, weil ihm die Religion im Altertum Volkskultur war. Und als es unter die Völker zerstreut wurde, war nicht die Verbreitung, sondern die innere Kultivierung der eigenen Religion seine Aufgabe.

Die jüdische Reform hat diese Tatsachen, die durch eine tausend-jährige Entwicklung bis in das Instinktleben der Juden einge-drungen waren, einfach verleugnet. Sie hat, was die äußere Um-bildung der religiösen Formen betrifft, ihre Arbeit mit der größten Konsequenz durchgeführt. Weit entfernt, sich mit einer Läuterung des Gottesdienstes zu begnügen, gegen die ja nichts einzuwenden war, hat sie die Assimilation an das Christentum bis in die klein-lichsten Dinge hinein getrieben. Orgel, Katechismus, Konfirmation mit Glaubensbekenntnis war noch das mindeste. Es ging so weit, daß z. B. im Jahre 1836 die Kgl. Württembergische israelitische Oberkirchenbehörde ein deutsches Choralgesangbuch mit Kirchen-melodien herausgab. Aus den Gebetbüchern wurde alles gestrichen, was nur irgendwie jüdisch stammesstümlich gefärbt war. Selbstver-ständlich fielen alle Gebete um Zion und Jerusalem.

Und doch war alles nur halbe Arbeit. Trotzdem man äußer-lich bis zum Letzten ging, war man innerlich von entsetzlicher Inkonsequenz. Der jüdische Instinkt lehnte sich gegen die künst-liche Umbildung des Judentums auf. Es war, als wenn der Genius Israels die Reformatoren mit ihrer Doktor Eisenbart-Kur ver-spottete. Wenn Heinrich Heine sich über die Neuen lustig machte, hörte man ihn spotten. Und wie ein Kobold spukte er in den Reformatoren selbst. Während sie auf der einen Seite alles zer-setzten, bildeten sie auf der andern Seite ganz im alten jüdischen Geiste eine Mission Israels aus, d. h. sie proklamierten die Existenz des jüdischen Volkes zum Zwecke einer weltgeschichtlichen Aufgabe: der Verbreitung des reinen ethischen Monotheismus. Hat Bernays sprach diesen Gedanken im Jahre 1821 zum ersten Male aus; seitdem ist er nie wieder geschwunden und wird heute von allen liberalen Kanzeln aus gepredigt. Freilich ahnen diese Prediger

nicht und achteten niemals darauf, daß die Mission Israels die Weiterexistenz Israels als eines Volkes involviere. Was den Reformatoren bei diesem Gedanken so in die Augen stach, war erstens der kirchliche Name, und zweitens die bequeme Tatsache, daß man von diesem Standpunkte aus die Zerstreuung Israels als providentiell ansehen konnte, indem es nunmehr unter den Völkern keine befehrende Sendung hatte. Aber wiederum schlug der Genius Israels den Reformatoren ein Schnippchen. Instinktiv fühlten sie das Unjüdische, das in dem Begriff der Befehrung lag. So formten sie den Missionsgedanken in der Weise um, daß sie sagten: Israel solle ein stummer Zeuge für die Völker sein, d. h. ein Befehrer ohne Worte, ein Missionar mit nichts als schönen Augen. Das Vorbild des Lebens sollte wirken. Damit wurde dem Missionsideal aber der ethische Grund entzogen. Es verlor die Nuance der Arbeit und resignierte sich zu einem Ideale des Wartens, einer Geschichtsphilosophie.

Ich habe die Geschichte dieses Missionsgedankens, der übrigens einen echt jüdischen, sogar biblischen Kern enthält (Jes., Kap. 53), hier lediglich deshalb auseinandergesetzt, weil seine Entstehung und Entwicklung symptomatisch ist für den Umwandelungsprozeß des weiteuropäischen, speziell deutschen Judentums im 19. Jahrhundert. Man kann an ihm die Inkonsequenz, Halbheit, vor allem aber die praktischen Rücksichten studieren, von denen die jüdischen Reformatoren geleitet waren. Und man lernt dabei, daß eine Reformation sich nicht mit äußeren Mitteln bewerkstelligen läßt, sondern aus der Blut revolutionärer Geister von innen heraus explodieren muß, und daß eine geistige Entwicklung von dreitausend Jahren eine stärkere Macht ist als eine hundertjährige Praxis, die auf materiellen Voraussetzungen und ebensolchen Zielen beruht.

Die Wirkung der jüdischen Reformbewegung in Deutschland war für das Judentum moralisch bezimierend. Man hatte zu viel reformiert, zu viel assimiliert, zu viel niedergepflügt, als daß die schließlich resultierende Form des jüdischen Gottesdienstes und der jüdischen Lebens- und Weltanschauung religiösere und verfeinerte Gemüter befriedigen konnte; und man hatte andererseits zu wenig aufgegeben, als daß das Maß der durch die Staaten gewährten Gleichberechtigung ein volles Äquivalent für die gebrachten Opfer werden konnte. Man hatte zu viel gegeben und zu wenig erhalten. Die Spekulation war mißglückt.

* * *

Man muß diese ganze Entwicklung, ihren ungeheuren Aufwand an Geist und Liebe — denn es war Geist und Liebe aufgewendet worden, das zeigt z. B. die stolze jüdische Wissenschaft, die man aus dem Reformzeitalter heraus begründen konnte (ich erinnere an Männer wie Junz, Geiger und Steinschneider) — ich sage, man muß diesen Aufwand an Geist und Liebe und gleichzeitig die ganze innere Erfolglosigkeit der Reform- und Assimilationsbestrebungen erfasst haben, um der Analyse des modernen Juden folgen zu können, in die wir nunmehr eintreten.

Der moderne deutsche Assimilationsjude ist ein Kind der Reform. Er ist also aus der Halbheit geboren, und Halbheit charakterisiert ihn. Charakterisiert ihn umso sicherer, als seine bürgerliche Stellung auch nur eine halbe ist.

Mit vorzüglichen Gaben und einem Ueberschuß an idealem Streben ausgestattet, ist er doch aus den heterogensten Elementen zusammengesetzt und kann nicht zu einer geschlossenen Lebensanschauung gelangen. Da ihm, vor allem dem Gebildeten, die meisten Berufe verschlossen sind, muß die Wahl des Berufes bei ihm fast immer aus materiellen Gründen erfolgen. Infolgedessen ist sein Idealismus meist gezwungen, sich auf anderen Linien zu bewegen als seine Praxis.

Selten verlegt sich dieser Idealismus auf das politische Leben, da die politische Lage der Juden kaum geeignet ist, seine idealen Bedürfnisse zu befriedigen, gar nicht seinen Ehrgeiz. Die Parteien suchen ihn sogar möglichst abzuschütteln, eine Tatsache, die sich bereits bis in die Sozialdemokratie bemerkbar macht.

Infolgedessen treiben diejenigen Berufsschichten, die unter den Christen politisch außerordentlich interessiert sind, bei den Juden wenig Politik. Abgesehen von der Zeit der Wahlen, werden wir in den gebildeten jüdischen Kreisen selten politische Gespräche belauschen können.

So erfolgt auch die Wahl der Parteien bei den Juden selten aus der genaueren Kenntnis der Programme, sondern aus purem Gefühl. Durchaus nicht bloß aus nützlichen Erwägungen gehören sie zu den linksstehenden Parteien. Bei ihrer Anhängerschaft an die liberale Partei spielt bei den meisten noch ein gewisser Konservatismus mit, der zum jüdischen Stammescharakter gehört. Man ist politisch liberal, weil man noch immer gewohnt ist, im Liberalismus das alte Aufklärungs- und Emanzipationsideal wiederzufinden.

Wie gesagt: intensive Politiker, die in politischen Idealen aufgehen, gibt es nur wenige. Diese wenigen gehören zudem meist dem älteren Geschlechte an, das noch andere Zeiten sah. Da aber dieses Gebiet dem starken idealen Bedürfnis der Juden heute keine Befriedigung gewährt, so werfen sie sich notgedrungen auf die herrenlosen Güter in der Welt der Ideale, vor allem auf Kunst und Literatur. Der Arzt mit den schriftstellerischen Ambitionen, der Rechtsanwalt, der Kunstgespräche führt, der junge Kaufmann, der literarischen Zirkeln und dramatischen Vereinen angehört, sind spezifisch jüdische Typen geworden. Einen ideal veranlagten Menschen nennt man in jüdischen Kreisen gern einen solchen, der außerhalb seines Berufes ideale Befriedigung sucht. Daß ein solcher Idealismus natürlich nicht zu geschlossenen Persönlichkeiten führt, ist schon deshalb klar, weil er nur rezeptiv, kein Streben, sondern nur ein Genießen ist. Das Premierenfoyer ist der Ort, wo der Idealismus der modernen jüdischen Assimilationskreise seine schönsten Stunden erlebt.

Für den Unbefangenen muß sich bei diesen Erörterungen die Frage ergeben: Warum wandte sich der Befriedigung suchende Idealismus der Juden nicht spezifisch jüdischen Idealen zu? Woher kommt der bekannte Indifferentismus und die Indolenz der Assimilationsjuden in bezug auf jüdische Dinge? Die Frage ist umso berechtigter, als das Judentum durch Jahrtausende das ausfüllende Lebensideal von Millionen war und noch heute in den östlichen Ländern ist. Die Urgroßväter waren in der Tat ganze und in sich geschlossene Naturen, was die Enkel von sich nicht sagen können. Schon Heinrich Heine, der Ueberläufer, hatte diese Empfindung, als er in seiner Schrift über Polen die trotz ihrer drastischen Form erkenntnisreichen Worte niederschrieb: „— Dennoch, trotz der barbarischen Pelzmütze, die seinen Kopf bedeckt, und der noch barbarischeren Ideen, die denselben füllen, schätze ich den polnischen Juden weit höher als so manchen deutschen Juden, der seinen Bolivar auf dem Kopfe und seinen Jean Paul im Kopfe trägt. In der schroffen Abgeschlossenheit wurde der Charakter des Juden ein Ganzes, durch das Einatmen toleranter Luft bekam dieser Charakter den Stempel der Freiheit. Der innere Mensch wurde kein quodlibetartiges Kompositum heterogener Gefühle und verkümmerte nicht durch die Einzwängung Frankfurter Judengäßmauern, hochweiser Stadtverordnungen und liebevoller Gesetzbeschränkungen. Der polnische Jude in seinem schmutzigen Pelze, mit seinem bevölkerten Barte und

Knoblauchgeruch und Gemauschel ist mir noch immer lieber als mancher in seiner staatspapiernen Herrlichkeit."

Diese Worte, die, als sie geschrieben wurden, sicher von den deutschen Juden als eine Verhöhnung ihrer heiligsten Ideale von Aufklärung und Emanzipation aufgefaßt wurden, treffen in der Tat den Nagel auf den Kopf. Es ist nur zu natürlich, daß die Assimilanten von heute das Judentum nicht zum Zentrum ihrer Person machen. Denn das Judentum ist in der bewußten Entwicklung eines ganzen Jahrhunderts dezentralisiert worden. Seine äußere und innere Einheit wurden zerstört. Die mosaische Konfession, die übrig blieb, war natürlich nicht stark genug, in zentripetaler Kraft die jüdischen Interessen anzuziehen, geschweige sie zu einem lebendigen Brennpunkte zu sammeln. Umso weniger, als ja das 19. Jahrhundert in allen Lagern an den religiösen Werten gerüttelt hat. Das Judentum aber hätte in seiner alten, zentripetalen Kraft bestehen und die jüdischen Geister lebendig erhalten können, es hätte trotz aller Reformen des religiösen Dienstes seine alte Macht über das persönliche Leben, Streben, Wirken, Hoffen des Einzelnen behalten können, wenn es eben nicht buchstäblich entmannt worden wäre, indem man in destruktiver Tendenz unter Verleugnung aller simpeltsten jüdischen Triebe an die Spitze der Reform den Satz stellte: Nicht Israel, sondern die mosaische Konfession, nicht ein Volk mit religiöser Kultur, sondern eine nur durch Uebereinstimmung der Meinungen festgehaltene Glaubensgenossenschaft.

Auf diese Weise hat die westeuropäische Judenheit viele ihrer besten Kräfte verloren. Es ist töricht, die Ueberläufer als das abfallende weiße Laub zu bezeichnen, wie es heute üblich ist. Es sind unter ihnen nur zu oft die Produkte der schönsten körperlichen und geistigen Zucht zu finden. Und nur zu oft sind sie bloß deshalb untreu geworden, weil die Orthodorie sie abstieß und der religiöse Konfessionalismus ihnen nicht genügte. Es fehlte ihnen eben ein Halt. Die Seele Heinrich Heines hat geradezu nach solch einem Halte geschrien. Hätte das Judentum zu seiner Zeit nicht die Stimme eines Kastrierten gehabt, er wäre Jude geblieben.

Diese Kastriertenstimmen hört man noch heute. Der jüdische Assimilant, der Jude ist, sich Israelit nennt und „mosaischer Konfession“ auf seinen Polizeischein schreibt, der ist in der Tat, wie Heinrich Kleist sagen würde, eine „mosaische Arbeit“, was nichts mit Moses zu tun habe, sondern nur mit Mosaik. Er ist wirklich ein „Kompositum heterogener Gefühle“, die höchstens durch den Kitt eines

unklaren allgemeinen Menschentums zusammengehalten werden. Es ist sein Schicksal, daß die edelste Begeisterung in ihm einfach verpufft, seine schönsten Gaben nicht zur Entfaltung kommen, sein wundervollster Idealismus elend zersplittert, weil ihm der zentrale Lebensnerv fehlt, und weil das Einzige, was ihm zum Lebensnerv werden könnte, das Judentum, die Kraft verloren hat, alle Strahlen seines vielfach gebrochenen Lebens zu sammeln. Das Judentum, das einst seine Söhne zu harmonischen Naturen schaffen konnte, indem es ausfüllende Lebens- und Weltanschauung für sie war, ist in seiner äußerlich und innerlich assimilierten Form heute kaum mehr als Synagogenlehre und Kanzelweisheit. Das ist das ethische Resultat einer hundertjährigen Assimilationsepoche.

Damit habe ich gleichzeitig das angegeben, was ich im Anfang als das jüdische Individualitätsproblem bezeichnete. Es ist das eigentliche Problem des aufgeklärten deutschen Juden, wenn es auch von ihm selbst nicht als Problem anerkannt wird. Er kommt sich nicht problematisch vor. Aber dennoch, wenn man beobachtet, wie es unter den Assimilationsjuden heute wohl eine große Zahl hervorragender Gelehrter, Politiker, Dichter, Künstler, aber kaum einen einzigen hervorragenden „Menschen“ gibt, wenn man beobachtet, wie sich bei einer Fülle von Begabung und Fleiß doch in den freigesinnten jüdischen Kreisen nur so selten das findet, was man eine Persönlichkeit nennt, so ist das eine sehr traurige Bilanz eines Jahrhunderts freier Entwicklung. Und wenn man die Tatsache erwägt, daß gerade die edelsten jüdischen Kreise, die materiell und damit auch ideell Bevorzugten, die doch eigentlich prädestiniert wären, Führer ihres Stammes zu sein, dem Judentum verloren gehen, ich meine hier nicht durch die Taufe, sondern dadurch, daß sie nicht Gelegenheit haben, sich zu einer edlen volljüdischen und damit vollmenschlichen Spezies auszubilden, indem ihnen der Boden fehlt, auf dem sie wurzeln könnten, so ist das ein Problem, das all denen Angst einjagen muß, denen das Heil des Judentums am Herzen liegt. Eine Gemeinschaft, die so exponiert dasteht und so dem Hasse einer Welt ausgesetzt ist, wie die jüdische, braucht zu ihrer Existenz Naturen, die durch sie und in ihr leben, weben und sind. Vermag sie solche Typen nicht mehr zu schaffen, so wandelt sie eben auf abschüssiger Bahn. Denn das ist das Zeichen für die Gesundheit einer Epoche, für die innere Kraft ihrer Ideen und Tendenzen, daß sie ganze Naturen zu schaffen vermag. Der moderne Assimilationsjude ist eine Halbnatur. Somit ist er das Objekt eines Problems. Es gibt ein jüdisches Individualitätsproblem.

Damit gibt es aber auch ein jüdisches Kulturproblem. Das Kulturproblem ist für die europäische Judenheit nichts anderes als das Individualitätsproblem von der anderen Seite gesehen. Während das Individualitätsproblem die Rückseite der Stickerie mit ihren einzelnen Stichen betrachtet, sieht das Kulturproblem die Stickerie von oben als ganzes Kunstwerk an. Es setzt das Individualitätsproblem als bestehend voraus und fragt nicht nach dem Juden, sondern nach dem Judentum und seinen ideellen historischen Werten. Es sieht die brachliegenden Kräfte und sucht nach der Lösung, die sie zum Leben zu erwecken vermag. Es sieht die Samenkörner auf dem Felsen und sucht die Scholle, auf der sie keimen könnten. Und so fragt es: Wir sehen, daß das Judentum in einer langen Epoche der Assimilation die kultivierende Kraft verloren hat, die Menschen erzieht und Vollnaturen formt. Wir wissen, daß das Judentum in seiner alten Gestalt diese Kraft gehabt hat. Wo liegt diese Kraft und was ist zu tun, um sie aus der Potentialität zur Aktualität, aus dem Instinkt zum Bewußtsein zu erheben? Das ist das jüdische Kulturproblem.

Es hat aber auch noch eine ethnologische Seite. Abgesehen von der kulturellen Neugründung des entwurzelten Judentums, gilt es nämlich noch, eine Synthese zu schaffen zwischen den beiden diametralen Schichten der jüdischen Allgemeinheit, dem West- und Ostjudentum. Die Entwicklung des 19. Jahrhunderts hat es leider so mit sich gebracht, daß wir heute diesen beklagenswerten Unterschied machen müssen. Der westeuropäische Jude ist aus der tal-mudischen Kultur aus- und in die europäische Zivilisation eingetreten. Das war nur eine Folge der wirtschaftlichen Umwandlung, die ihn aus dem engen Kreise des Ghettos in die allgemeine Wirtschaft hinüberleitete. Daß er dabei moralische Verluste erlitten hat, indem er die wirtschaftliche Bewegungsfreiheit mit seiner Eigenkultur erkaufte, ist sein Unglück, obgleich diese Eigenkultur eine stehen gebliebene war. Der osteuropäische Jude hingegen hat noch keinen Zutritt zur allgemeinen Wirtschaft und lebt daher unangetastet, aber auch unangekränkt von der europäischen Zivilisation inmitten seiner alten Eigenkultur, die für ihn bei aller Erstarrung doch die ganze ungebrochene Kraft einer geschlossenen Lebens- und Weltanschauung in sich birgt. Der Westjude schätzt nun notwendigerweise das, was er erlangt hat, um so höher, als er unbewußt fühlt, welche Opfer an idealen Werten er dafür gebracht hat. Er darf nicht anerkennen, daß er mehr gegeben als genommen hat, und muß in den erworbenen

Gütern der Emanzipation nicht materielle, sondern im höchsten Grade ideelle Dinge sehen. So kommt er dazu, trotz seiner inneren Haltlosigkeit sich als Elite der Judenheit zu fühlen und auf seine östlichen Brüder, die noch nichts gewonnen, aber doch auch nichts verloren haben und womöglich einst mehr gewinnen können als die Westjuden, herabzublicken. Der Ostjude auf der anderen Seite, der erstens die jüdische Masse repräsentiert und damit auf einem schon an und für sich kräftigeren Fundament steht, und zweitens gegenüber den Westjuden nicht ohne Recht in sich die ideale Verkörperung des Judentums sieht, kennt kein Schlimmeres Schimpfwort als den „Deutisch“, womit er den westeuropäischen Assimilanten bezeichnet, in dem er das Prototyp für die untergrabende Kraft seiner alten starren und starken Ideale sieht.

Aus diesen Verhältnissen heraus ergibt sich natürlich eine besondere Schwierigkeit des jüdischen Kulturproblems. Es genügt nicht, dem westeuropäischen Juden den verlorenen inneren Halt wiederzugeben. Das wäre nur eine partielle Lösung, also keine Lösung. Die wirkliche Lösung muß gleichzeitig eine Synthese sein, eine Brücke zwischen dem Osten und dem Westen. Eins ist dabei klar: Es kann dem Assimilationsjuden nicht zugemutet werden, zur strengsten Orthodoxie zurückzukehren. Sie ist für ihn ein für allemal überwunden. Die Synthese muß vielmehr seinem modernen Geiste und seiner modernen Bildung entgegenkommen, ohne gleichzeitig den Traditionen des alten Judentums zu widersprechen. Eine historische Betrachtung wird dazu helfen, den gemeinsamen Boden bloßzulegen, auf dem sich Ost und West die Hände reichen können. Hier genüge nur der Hinweis auf das Problem selbst, seine Schwierigkeiten und die Richtung, die es den Erfordernissen gemäß vermutlich einschlagen wird.

* * *

Die Existenz dieser Probleme nun ist nicht erst eine Erkenntnis des allermodernsten Judentums. Ernstere Geister, die gewohnt waren, alle jüdischen Fragen als Zukunftsfragen zu bewerten, wie vor allem der jüdische Historiker Graetz, erkannten schon frühzeitig, daß das Reform-Judentum ein Zweck- und Verlegenheitsjudentum war, aus dem Tage heraus geschaffen und für den Tag. Sie sahen, wohin die Gedanken der Reform letzten Endes laufen mußten und kamen zu Ergebnissen, die sie erschreckten. Das moderne jüdische Individuum, das sich täglich immer mehr aus dem Juden-

tum herauspekulierte, um auf der Treppe kosmopolitischer und humanitärer Ideen in ein ungläubiges Christentum einzutreten, war ihnen nur eine Bestätigung ihrer historischen Ergebnisse. So wurde schon ihnen das Judentum zu einem schweren Problem und der Jude selbst als ethischer Charakter zu einem noch schwereren, indem sie angefichts seiner Halbheit und Farblosigkeit und des immer mehr um sich greifenden Abfalls, der nur die letzte Konsequenz war, mit Schrecken bemerkten, daß das westeuropäische Judentum mit Windeschnelle dem moralischen Bankrott entgegentreib.

Es war die Zeit der sechziger und siebziger Jahre, in denen solche Bedenken hervortraten und eine gewisse Reaktion hervorriefen, die von den Reformern als Neorthodoxie und unklare Romantik bekämpft wurde. Diese Zeit scheint auch wirklich etwas Romantisches gehabt zu haben. Jedenfalls wurde damals viel geahnt und prophezeit, und in den liberalsten Kreisen kam es vor, daß man sozusagen vor Schrecken einen Schritt zurücktrat. Ein Zeichen jener leise sich regenden Reaktion gegen Rationalismus und Gleichmacherei, jenes Windhauches eines gesünderen jüdischen Bewußtseins, war die damals (1860) in Paris erfolgte Gründung der Alliance israélite universelle, äußerlich eine späte Folge jener entsetzlichen Blutanflage von Damaskus, die das westeuropäische Judentum sehr nervös gemacht hatte, innerlich aber eine Rückkehr zu dem alten Prinzip der Einheit alles Jüdischen. Als die Gründer den Wahlspruch der Alliance in dem alten Sage proklamierten: „Ganz Israel ist Bürge einer für den andern!“ da war es in der Tat eine Auflehnung gegen die Grundsätze der Assimilation, die das Judentum in die zwei Lager des Ost- und Westjudentums gespalten hatte. Die Vertreter des Assimilationsprinzips fühlten auch sofort den Schlag, den ihre Theorie erhielt, und stimmten in ihren Zeitungen ein wahres Wutgeheul gegen die Proklamation der jüdischen Solidarität an. Es überlief sie kalt, als die bedeutenden Männer in Paris, an ihrer Spitze Crémieux, Josef Reinach, Baron Hirsch, damals vor den Ohren aller Welt Worte sprachen wie diese: *Toutes les autres croyances importantes sont représentées dans le monde par des nations, c'est-à-dire s'incarnent dans des gouvernements, qui ont intérêt special et mission officielle de les représenter et de parler pour elles; la nôtre seule, est dépourvue de cet important avantage: elle ne représente ni un Etat, ni une société, ni un territoire déterminé.* „Alle anderen wichtigen Glaubensgemeinschaften sind in der Welt durch Nationen reprä-

sentiert, d. h. sie inkarnieren sich in Regierungen, die das besondere Interesse und die offizielle Mission haben, sie zu repräsentieren und für sie einzutreten. Unsere Glaubensgemeinschaft allein entbehrt dieses wichtigen Vorteils: sie ist weder durch einen Staat, noch durch eine Gesellschaft, noch durch ein bestimmtes Territorium repräsentiert.“

Jedenfalls werfen derartige Äußerungen ein blitzartiges Licht auf die leisen Gewissensregungen der damaligen Judenheit. Der geknebelte jüdische Stammesinstinkt lehnte sich auf gegen die zerstörende Tätigkeit der Assimilation. Trotzdem ist der jüdische Geist in jenen Jahren nicht über solche instinktiven Äußerungen hinausgekommen, wenn man nicht das prophetische Werk eines Einsamen ausnehmen will, wie „Rom und Jerusalem“, die nationalmessianische Schrift des Kommunisten Moses Hefz, die 1863 erschien und einen wahren Sturm der Entrüstung entfesselte, weil der Verfasser den Mut hatte, den Gedanken der Alliance zuende zu denken und statt des Surrogats für einen fehlenden Staat diesen Staat selbst für die Juden zu beanspruchen.

Um diese unbewußten Regungen zum Bewußtsein und Lebenswillen zu erheben, war es zuvor nötig, daß die Assimilationstendenz einen Stoß erhielt, daß Verhältnisse eintraten, an denen sich ihre moralische Impotenz erwies. Das jüdische Individualitätsproblem mußte erst in seiner letzten, angsterregenden Konsequenz herausgearbeitet sein, ehe für eine neue jüdische Weltanschauung der Boden gebnet war. Dazu aber waren andere Kräfte vonnöten als die geschichtliche Erkenntnis und der gute Wille Einzelner. Erst die brutale Gewalt einer Reihe entsetzlicher Katastrophen mußte einherfahren, damit sich an ihnen die Wurzellosigkeit der modernen jüdischen Individualität in ihrer ganzen Morschheit erweisen konnte.

Ich brauche hier diese Zeit der Katastrophen, die mit dem Jahre 1880 begann und auf deren Kulminationspunkt wir noch immer nicht angelangt zu sein scheinen, nicht zu schildern. Das Problem, das sie uns stellt, ist uralte. So alt wie die Zerstreuung der Juden über die ganze Erde. Es ist eine falsche Auffassung, zu glauben, daß erst die letzten Jahrzehnte es geschaffen haben. Es ist im Gegenteil das chronische Judenelend, das auch während des Jahrhunderts der Gleichberechtigung nie ganz aufgehört hat zu existieren, und das nur durch die akuten Ereignisse der letzten Jahrzehnte an die Oberfläche geschleudert wurde. Es spiegelt sich in den Köpfen zunächst als wirtschaftliches Problem. Und ist es auch. Eine schauerliche Hungerfrage, wie kein Volk sie je erlebt.

Ich will es an diesem Orte nicht versuchen, das ganze Meer des Jammers auszuschöpfen, das über die Juden hereingebrochen ist. Das hieße ein Faß mit dem Fingerhut leeren und ist eine ertötende Arbeit, eine langweilige Arbeit, sogar wenn man wüßte, daß auf dem Boden des Fasses ein wichtiges Geheimnis zu finden ist. Sehen wir das chronische Elend und betrachten wir das akute als die letzte entseßliche Potenz des Chronischen.

Es gibt ca. 12 Millionen Juden auf der Welt, davon allein sechs in Rußland, eine in Galizien, 250000 in Rumänien.

In Rußland ist ihnen der Strick der wirtschaftlichen Erdrosselung von Jahr zu Jahr enger um den Hals gezogen worden: Die Geschichte der Inquisition erzählt uns von Folterkammern, deren Wände durch einen geheimen Mechanismus bewegt wurden und dadurch den armen Teufel von Ketzer zwangen, in jedem Augenblicke seinen Standort zu verlassen, bis er sich schließlich zwischen zwei Wände gepreßt oder am Rande eines tiefen Schachtes sah, in den er je und je hinabstürzen mußte. Eine solche Folterkammer ist Rußland für die Juden. Seit dem Jahre 1881, das die berühmte Maigesetz des Generals Ignatiem brachte, ist ihnen das Wohnrecht in ihrem Vaterlande immer mehr verkürzt worden. Sie müssen sich in ihrer Masse in den 16 Provinzen eines westlichen An siedelungsrayons aufhalten, das kaum ein Viertel des russischen Reiches ohne Sibirien umfaßt. Aber selbst in diesem Rayon dürfen sie nicht außerhalb der Städte und Marktflecken wohnen. Und auch die Marktflecken fallen bei jeder Gelegenheit für sie fort, indem die Regierung solchen Ortschaften gerne den Titel Dorf zulegt und diese Maßregel zu den brutalsten Austreibungen benutzt. Zusammengepfercht im Ghetto der großen Städte bilden sie so ein Proletariat, das mit dem Hunger und den Krankheiten des Hungers kämpft und außerdem den Haß des aufgeheßten Böbels tragen darf.

In Galizien werden sie zwischen der polnischen Schlachta und der Bauernschaft wie zwischen zwei Buffern zermalmt und leiden außerdem noch an der allgemeinen Notlage Galiziens, die in einer Uebersättigung des Landes besteht.

In Rumänien leben sie seit Hunderten von Jahren, gelten aber trotzdem als Fremde, *étrangers*, und stehen unter Ausländergesetzen, ohne einem Auslande anzugehören. Es sind das Gesetze, die nur demjenigen Fremden eine Ausübung der wichtigsten und produktivsten Berufe, eine Befreiung von Militärdiensten u. s. w. gestatten, der nachweisen kann, daß in seinem Lande für rumä-

nische Staatsbürger dieselben Rechte bestehen. Da die rumänischen Juden kein Land haben, in dem für Rumänen dieses Recht der Gegenseitigkeit besteht, sind sie selber in Rumänien rechtlos.

Ich will diese Schilderung nicht auf weitere Länder ausdehnen. Sie würde sich im letzten Ziele bis nach Deutschland erstrecken müssen. Das Resultat der Frage, das einfache und in seiner Einfachheit grausige Problem besteht kurz darin, daß fast drei Viertel der gesamten Judenheit Hunger leiden.

Kommt hinzu das akute Elend, die Pogrome in Rußland, die Unruhen in Rumänien, die Angst vor dem Morgen, die Angst vor dem Abend, und schon überspringt das Problem seinen eigenen Rahmen und bildet ein besonderes Problem, in dem nun die losgelassenen Hunderttausende sich über die Erde ergießen, allen Ungläubigen die Heimatlosigkeit Israels in erschütterndstem Symbole, das gleichzeitig die erschütterndste Wahrheit ist, beweisend. Das ist das Problem der Judenwanderung, die das allgemeine Judenproblem in den verhängnisvollsten Zirkel hineintreibt: Die Juden verlassen die Länder des höchsten Druckes und wandern in die Länder des mindesten Druckes. Aber sie entgehen ihrem Judenschicksal nicht. Sie schleppen den Haß wie eine Seuche mit sich. Sie bilden in den Ländern ihres neuen Aufenthaltes jüdische Zentren und damit gleichzeitig Herde des Judenhasses. Noch entsetzlicher wird der Zirkel, wenn menschenfreundliche Regierungen sich gegen die Aufnahme von Juden wehren müssen, weil sie sich gegen den Judenhaß wehren wollen, wie wir es in den letzten Jahren bei England und Amerika erlebt haben. Dann tritt der Zustand der Repatriierung ein, d. h. die Zurückweisung der Flüchtlinge ins Vaterland, in dasselbe Vaterland, das sie, um mich eines biblischen Ausdrucks zu bedienen, buchstäblich „ausgespieen“ hat.

Ich habe hier das jüdische Wirtschaftsproblem als Tatsache, nicht in seiner historischen Entfaltung geschildert. Das hätte zu weit geführt. Aber zu einer historischen Fragestellung will ich es hier wenigstens verwerten: Wenn irgend etwas einen moralischen Wert der Assimilationstheorie hätte beweisen können, wären es nicht die Katastrophen der letzten drei Jahrzehnte gewesen? Und wenn irgendwie der Typus des Assimilanten eine Rechtfertigung hätte erfahren können, hätte er sich hier nicht bewähren müssen? Kein besserer Prüfstein für die ethische Befähigung einer Gemeinschaft als die Zeit der tiefsten Erniedrigung und Not. Keine bessere Gewähr für die Richtigkeit einer ideellen Entwicklung der Vergangenheit,

als wenn die Produkte dieser Entwicklung, die Menschen der Gegenwart, dem Leide des Tages gewachsen sind. Die Gegenwart zeugt immer für die Vergangenheit. Daher kann die Probe auf das Exempel, das uns die Assimilation im 19. Jahrhundert vorgezeichnet hat, nur in einer Frage bestehen: Wie reagiert der moderne Jude auf die schweren Tatsachen der Gegenwart?

Hier beginnt der Bankrott der Assimilation. Um es mit einem Satze zu kennzeichnen: der moderne Assimilationsjude reagiert auf die hundert wirtschaftlichen Katastrophen, die über die Judenheit hereingebrochen sind, als auf hundert einzelne Tatsachen. Ihm ist die Fähigkeit abhanden gekommen, in hundert Wiederholungen Tendenz und Symptom zu erblicken. Daß er vor zwei Menschenaltern einmal nur praktisch war und diese Praxis, tausendjährigen Idealen zum Trotz, zum einzigen Fundament seiner geistigen Weiterentwicklung gemacht hat, hat zur Folge gehabt, daß er heute den Blick verloren hat, der über praktische Rücksichten hinausgeht und ein historisches Problem historisch zu erfassen vermag. Er sieht den Antisemitismus und setzt ihm die „Abwehr des Antisemitismus“ entgegen. Er sieht das östliche Judenelend und setzt ihm die Hilfsaktion entgegen, die trotz des bewunderungswürdigsten Umfanges und trotz der größten materiellen Opfer der Einzelnen doch den Stempel der Wohltätigkeit trägt und tragen muß. Er sieht eben nur momentanes Elend und kann darum nur momentan helfen und auch das nicht einmal. Der Antisemitismus besteht trotz der Abwehr, das Judenelend trotz aller Hilfsaktionen. Und angesichts dieses verzweifelten Zustandes steht dem Assimilationsjuden nur ein Gedanke über den Dingen: Das ist das alte Humanitätsideal: der Fortschritt der Menschheit. Bei dem Glauben an diesen Fortschritt beruhigt er sich und — wartet. Es ist ja die Mission des Judentums, als stummer Zeuge zu warten. Hält man seinem gefährlichen Optimismus den Antisemitismus entgegen, so antwortet er, daß die Menschheit im Wege einer wellenförmigen Kurve fortschreite, die zwar Hoch- und Tiefpunkte habe, aber dennoch im Mittel einer ansteigenden Linie gleiche. Er weiß nicht, daß die Kurve heute unter die Abszisse der Kreuzzüge gesunken ist. Ihm fehlt der historische Sinn dafür. Der Fortschritt ist ihm der einzige feste Punkt. Er hat eben nicht die moralische Kraft, den Fortschritt der Menschheit in seinen Armen zu spüren und muß sich daher die eigene sittliche Impotenz durch ein Ideal hinwegspekulieren, das nichts kostet und nichts nützt, wenn es nicht von den arbeitswilligen Händen lebensstarker Männer getragen wird.

So sehen wir, wie die Theorien der Assimilationsepoche zerfallen an dem modernen jüdischen Wirtschaftsproblem, und der Assimilationsjude selbst angesichts der Forderungen der jüdischen Gegenwart, die heute als drängender Gläubiger an seine Tür klopft, um die alte Schuld der moralischen Verantwortlichkeit einzutreiben, seine Insolvenz erklären muß.

Und das ist das Schicksalschwere an der jüdischen Gegenwart: Das jüdische Wirtschaftsproblem kann nicht gelöst werden, weil das jüdische Individualitätsproblem noch seiner Lösung harret. Erst müssen die Individualitäten da sein, die fähig sind, das Problem zu erfassen, und nicht bloß wirtschaftlich, sondern historisch zu erfassen als das Kulturproblem zweier Jahrtausende. Solange das nicht der Fall ist, wird jeder Lösungsversuch nicht über das Palliativum hinauskommen. So aber steht es heute mit der jüdischen Individualität: Die Juden im Osten hätten wohl die moralische Macht und den sittlichen Schwung, ihr Problem zu lösen; denn sie haben eine jüdische Weltanschauung, die sie befähigt, zu erkennen, was nützt. Aber es fehlt ihnen die praktische Befähigung, die politische und wirtschaftliche Schulung, vor allem aber die Bewegungsfreiheit, die nötig ist, um materiell an eine Lösung heranzugehen. Die Juden im Westen haben das alles, sie besitzen das Handwerkszeug und haben in hundert Jahren politischer Kämpfe gelernt, es zu benutzen. Ihnen fehlt wiederum der moralische Unterbau, den man haben muß, um Politik auf eigene Faust zu treiben. Das ist also das Rätsel der großen Judenfrage, das zu lösen ist: Die östlichen Juden müssen zu ihrer sittlichen Befähigung die materiellen Möglichkeiten gewinnen. Die westlichen Juden müssen eine sittliche Wiedergeburt erleben. Wenn wir so weit stehen werden, wird die Lösung der Judenfrage nicht mehr fern sein.

Und diese Lösung? Es gehört nicht mehr zu unserem Thema, sie zu erörtern. Aber interessant ist es immerhin, theoretisch den Faden weiterzuspinnen und festzustellen, welche Entwicklung das Individualitätsproblem nehmen müßte, wenn man das Interesse des Judentums im Auge hat.

In Osteuropa hat die Entwicklung schon begonnen und wird von selbst weitergehen. Es ist nur noch eine Frage der Zeit und nicht sehr langer Zeit, wann die russischen Juden die ihnen fehlende politische Bewegungsfreiheit erhalten werden.

Was aber dem westeuropäischen Juden fehlt, haben wir vielfach gesagt: ein großes, lebensfüllendes Ideal. Darum würde es

sich also handeln: es müßte ein jüdisches Ideal gefunden werden, das sich nicht bloß an das geringe jüdische Interesse wendete, das das Jahrhundert der Assimilation in ihm übrig gelassen hat, sondern an seinen ganzen inneren Menschen. Ein Ideal, das fähig wäre, all seine irdischen Sehnsüchten zu befriedigen, den Künstler in ihm, den Dichter, den Philosophen, den Volkswirtschaftler und nicht zum mindesten den Ehrgeiz des Politikers. Ein Judentum müßte es sein, in dem er aufgehen könnte mit Leib und Leben, in dessen voller Herrlichkeit zu versinken seine stolze Freude wäre, sei er nun ein moderner Jude oder ein altmodischer.

Wenn es möglich ist, etwas derartiges zu schaffen, — und es dürfte nichts aus der Luft gegriffenes sein, sondern müßte erwachsen sein aus den alten, starken Traditionen der jüdischen Geschichte —, ich sage, wenn es möglich ist, dann ist die Judenfrage gelöst, die wirtschaftliche wie die kulturell historische. Denn wieder sei es gesagt: Die Judenfrage ist im letzten Grunde nichts anderes als die Frage nach dem neuen Juden; dem neuen Juden, der ein reines, harmonisches Wesen sein muß, ein edler Typus einer veredelten Menschheit, ein endlicher Akkord nach hundert Jahren voll seelischer Dissonanzen.

Ich glaube, daß es möglich ist. Ich glaube es schon deshalb, weil es bereits eine Bewegung im Judentume gibt, die, was man immer gegen sie vorbringen mag, in der Fragestellung, der Fassung des Problems, unzweifelhaft richtig ging, indem sie die Lösung des allgemein jüdischen Problems auf dem Wege über das Individualitätsproblem gesucht hat. Ich meine den Zionismus. Er hat zum ersten Male wieder das Judentum ins Zentrum der Persönlichkeit gerückt, es zur Atmosphäre gemacht, in der Tausende atmen und leben. Zum ersten Male haben wir wieder eine jüdische Welt- und Lebensanschauung, die auf den ganzen Menschen geht, ein Endziel, das die volle Persönlichkeit mit ihrer Tatkraft und Begeisterung, ihrer Liebe und Hingebung verlangt, ein Ideal schließlich, das nicht bloß fordert, sondern auch gewährt, indem es alle menschlichen Wünsche zu befriedigen sucht. Das neue, die ganze zersplitterte Judenheit einende Lebensprinzip, das er wieder erweckt hat, ist der uralte jüdische Stammesgedanke, oder, um mich der modernen Nomenklatur zu bedienen, die „nationale Idee“, auf deren Boden einst die stolze Kultur zu erblühen vermochte, auf deren Boden sie sich später erhalten hat und auf deren Boden sie auch in Zukunft bleiben wird, wenn anders sie noch einmal eine Renaissance

erleben will. Was man mit solch einem starken Lebensprinzip anfangen kann, mag man aus den moralischen Erfolgen erkennen, die der Zionismus gezeitigt hat: Er hat im höchsten Sinne erzieherisch gewirkt. Er hat tausend verborgene und verschüttete Kräfte freigemacht, hat Politiker großen Stils, Dichter eigener Art, Künstler mit spezifischer Note geschaffen. Das ist etwas. Das hat sonst das ganze letzte Jahrhundert bei den Juden nicht fertig gebracht. Und das ist das, was uns Juden fehlt.

Eins lehrt uns diese Bewegung jedenfalls: Daß es möglich ist, das jüdische Problem allseitig zu lösen. Denn das, was dazu nötig ist, ist vorhanden: Das rudimentäre jüdische Gefühl, das unbewußte Judentum, das allen Assimilationen zum Trotz besteht. Der Instinkt ist groß. Die schlummernde Kraft gewaltig. Virtuell ist alles da. Es fehlt nur der Schöpfungsruf, der den schlafenden Keim zum Leben erweckt, daß er die Herzen durchbreche und aufsprieße zur edelsten Blüte eines immer reineren und gesitteteren Menschentums.

* * *

Ich wäre nun eigentlich am Ende. Aber ich will doch nicht schließen, ohne den Grundakord, das Leitmotiv dessen, was ich zu sagen hatte, noch einmal in einem lebendigen Symbole zusammenzufassen, wie es die Geschichte mir in Gestalt von zwei Persönlichkeiten liefert, deren eine am Anfang der Emanzipations Epoche steht, die andere am Anfang einer Epoche, die noch keinen Namen hat, aber wohl bald einen haben wird.

Im Jahre 1742 kam ein armer verkrümmter Judenjunge von 13 Jahren nach Berlin, um zu lernen und zu hungern. Zwanzig Jahre später war er einer der glänzendsten Stilisten seiner Zeit. Heute nennen ihn die deutschen Juden ihren Erwecker und Befreier, der mit tiefem historischen Verständnis sie aus dem Ghetto heraus in die deutsche Kultur hinübergeleitet habe. Lebte er und hörte diesen Ruhm, er lächelte sicher mit der ihm eigenen leichten Ironie und würde sprechen wie einst: „Was weiß ich von Geschichte?“ In der Tat, es fehlte ihm jedes historische Verständnis. Er war nicht bloß kein Reformator, sondern wollte auch keiner sein. Er war ein ganz individueller Mensch, der nur durch sich und in sich zu bewerten war. Eingeschlossen in seiner Studierstube war er selbst das einzige Objekt seines Forschens und Formens. Nur nicht hinaus-treten an die Öffentlichkeit, nur nicht Gelegenheit zum Anstoß

geben oder zum Reden, war die Lösung seines Lebens. Sein Judentum, seine Philosophie, alles trug den Hausrock bei ihm. Unberührt vom Getriebe der großen, stark pulsierenden Welt lebte er, und weil er so lebte, gelang es ihm, sein Judentum und die neuerworbene deutsche Kultur, auf die er sich durch Leistungen ersten Grades ein Anrecht verschafft hatte, zu einer Einheit zusammenzuschmelzen; einer Einheit, die ganz und nur sein eigen bleiben mußte, weil sie aus seinem eigenen Leben erwachsen war. Sie war so sehr sein eigen, daß sie nicht einmal seiner Familie zum Vorbild dienen konnte. Die Familie Mendelssohn zerbrach an dem Vorbild des Vaters, den sie nicht erreichen, sondern nur kopieren konnte. Es liegt eine Tragik darin, daß seine Kinder nicht mehr Juden waren. Aber eine größere Tragik ist es, daß nicht bloß seine Familie, sondern ein ganzes Jahrhundert den Wegweiser in ihm sehen wollte. Es ist ein Unglück für die Judenheit gewesen, daß an der Pforte des Emanzipationszeitalters nicht ein großer, sondern, wie ein feinsinniger Schriftsteller sich einmal ausgedrückt hat, nur ein seltener, im wörtlichsten Sinne seltener Mann stand.

Hundert Jahre nach seinem Tode lebt in Paris ein moderner, eleganter Jude, der sich auch unter die glänzendsten Stilisten seiner Zeit stellen darf, wenn nicht der erste, so doch der delikateste Schriftsteller des jungen Oesterreich. Und trotzdem kein vollzunehmender: Ein Tagesschriftsteller, der sich im Tage erschöpft. Er schreibt Feuilletons, deren holde Weisheit entzückend ist, aber nicht mehr als entzückend. Er schreibt Dramen, die in Einzelheiten schön, aber als Dramen kein Ruhm für ihn sind. Also kein ganzer Mann. Einer, dessen Können sich zersplittert. Mit einem Male besinnt sich der Mann auf etwas, was er lang vergessen hat. Die Judennot erinnert ihn, daß er Jude sei. Und er versucht tastend die Heimkehr zum Judentum. Drei Jahre später ist aus Theodor Herzl, dem Berichterstatter der Neuen freien Presse, einer der ersten Männer Europas geworden, ein Politiker, der über eine Partei von Hunderttausenden verfügt, ein glänzender Parlamentarier, ein erfolgreicher Diplomat, ein Bankengründer und Geschäftsmann größten Stils. Die Heimkehr zum Judentum hat den Mann nicht bloß zum Juden, sondern auch im eigentlichsten Sinne erst zum Menschen gemacht, indem sie alle brachliegenden Kräfte in ihm zur Entfaltung brachte, Kräfte, von denen er selbst vorher nichts wußte. Als er stirbt, beklagen Fürsten und Könige seinen Hingang als einen Verlust Europas.

Wer nun Verständnis hat für derartige Spiele der Geschichte, sollte der nicht einen Faden ziehen können zwischen diesen beiden Männern?

Moses Mendelssohn ging aus vom Judentum und wurde eine Spezialität, das Unikum seiner Zeit.

Theodor Herzl kehrte heim und wurde zum Typus. Die insarnierte Lösung der jüdischen Individualitätsfrage ist er. Ein Entwurzelter, der den Boden seiner Kraft wiedergefunden hat. Ein Haltloser, der eine herrliche, kraftvolle und harmonische Menschenatur geworden ist, weil er wieder Jude werden konnte. Möge der Juden 20. Jahrhundert lernen, das in ihm zu erblicken, was er war, ist und bleiben wird: Das Symbol der Selbstbefreiung.

* * *

Nachschrift der Redaktion.

Erst als ich den vorstehenden Aufsatz als einen interessanten Beitrag zur Psychologie und Geschichte des modernen Judentums zu akzeptieren bereits beschlossen hatte, erfuhr ich, daß der Verfasser wegen seiner Ansichten mit seiner Gemeinde in Konflikt geraten und aus seinem Amt entlassen worden ist. Der Konflikt und die mit mancherlei sehr peinlichen Nebenumständen verknüpfte Entlassung sind in diesem Frühjahr in den Zeitungen ziemlich viel behandelt worden; ich hatte jedoch nicht darauf geachtet oder es wieder vergessen. Der Einblick in die Vorgänge, den ich mir nachträglich sowohl aus der Rechtfertigungsschrift des Herrn Dr. Cohn „Die Geschichte meiner Suspendierung“ wie aus den gegnerischen Äußerungen verschafft habe, konnte mich nur in dem Entschluß, den Aufsatz in die „Preussischen Jahrbücher“ aufzunehmen, bestärken, denn einer der Vorwürfe, die Herr Dr. Cohn gegen seinen Gemeindevorstand erhebt, ist, daß er gemäßregelt worden sei, ohne daß man ihn wirklich gehört und ihm Gelegenheit zu einer vollständigen und systematischen Darstellung seiner Ansichten gegeben habe.

Der Konflikt des Rabbiners mit der Gemeinde erscheint umso bemerkenswerter, als es binnen kurzer Frist der zweite Fall dieser Art und doch gerade entgegengesetzter Natur ist. Während Dr. Cohn aus dem Amte scheiden mußte wegen seines Festhaltens an den ursprünglichen israelitischen Vorstellungen, wurde der Bibliothekar der Gemeinde, Dr. Fromer, entlassen, weil er aus derselben psychologischen Auffassung der gegenwärtigen Situation des modernen Judentums den entgegengesetzten Schlußgezogen hatte, nämlich nicht, daß es eine Mission zu erfüllen habe, sondern daß es verschwinden müsse. Fromer gehört selbst seiner Herkunft nach zu jenen östlichen Juden, die nach Cohn noch den wahren jüdischen Charakter vertreten und des religiös-moralischen Schwunges fähig sind, der

für die Erfüllung einer Mission unentbehrlich ist; aber gerade aus dieser seiner persönlichsten Kenntnis und Lebenserfahrung heraus zieht Fromer nicht den Schluß, daß das westeuropäische Judentum wieder zu den im Osten erhaltenen Ideen des „wahren Israel“ zurückkehre, noch auch, daß eine Synthese zwischen dem östlichen und westlichen Judentum, dem wahren Mosaismus und der modernen Kultur möglich sei, sondern er erklärt den Zionismus für eine Phantasterei und verlangt die völlige Verschmelzung mit dem jedesmaligen Kultur-Gaßvolk durch Eintritt in dessen Religionsgemeinschaft und Connubium. Zwischen diesen beiden Anschauungen und Schlußfolgerungen zu entscheiden ist nicht unsere Aufgabe; wir können uns begnügen mit der Feststellung, daß die beiden einander diametral gegenüberstehenden Autoren doch enig sind in dem Punkt, das modern gebildete, sogenannte assimilierte Judentum für eine ideen- und zwecklose Ruine zu erklären.

Die Schilderung, die Fromer bei der Erzählung seiner persönlichen Schicksale*) von den sozialen Verhältnissen und der psychologischen Struktur des Ghetto- und Talmud-Judentums gibt, ist von einer außerordentlichen Kraft und Anschaulichkeit und eröffnet Blicke in menschliches Dasein und Denkweise, die wohl den meisten unserer Leser den Eindruck einer ganz anderen Welt machen werden.

Die sowohl Cohn wie Fromer gegenüberstehende, in der Berliner Synagogengemeinde herrschende Auffassung ist niedergelegt in einer Broschüre, die drei Vorträge des Landtagsabgeordneten, Justizrat Cassel, des Justizrat Breslauer und des Geh. Medizinalrats Professor Dr. Senator enthält.**) Senator sieht das Wesen des modernen Judentums darin, daß es den reinen Monotheismus und Moralismus vertritt; Cassel wendet sich im besonderen gegen Cohns Auffassung der Juden als Volk, ohne freilich etwa auf die in dem vorstehenden Aufsatz entwickelten Anschauungen, sie vorwegnehmend, einzugehen; er berührt sie nur mittelbar, indem er die Zugehörigkeit der deutschen Juden zum deutschen Volke feststellt. Breslauer behandelt die Tatsachen und Rechtsfragen bei der Entlassung Cohns aus seinem Amt.

Des weiteren verweise ich schließlich auf den Aufsatz von Dr. Kurt Alexander „Die soziale Unruhe der modernen Juden“ im Januar-Heft dieser „Jahrbücher“.

Delbrück.

*) Vom Ghetto zur modernen Kultur. Eine Lebensgeschichte von Dr. Jakob Fromer. 272 S. Charlottenburg, im Verlage des Verfassers, Pestalozzistr. 88a.

**) Drei Vorträge vom Vortragsabend des liberalen Vereins für die Angelegenheiten der jüdischen Gemeinde zu Berlin am 10. Juni 1907.

Der deutsche Hochschullehrertag in Salzburg.

Von

W. Meyer-Lübke.

Die Hochschulkurse, die seit 1903 alljährlich im September in Salzburg mit unverminderter Anziehungskraft gehalten werden, haben neben anderen nicht hoch genug einzuschätzenden Vorteilen auch den mit sich gebracht, daß Dozenten der verschiedensten Universitäten Deutschlands und Oesterreichs Gelegenheit fanden, in ungezwungenem Gespräche, frei von Fesseln und Rücksichten, die den einzelnen in seinem Wirkungskreis hemmen, sich mit Gleichgesinnten über allgemeine Hochschulfragen und Hochschulinteressen auszusprechen, andere Auffassungen, andere Erfahrungen zu hören, um gegebenen Falles davon eine entsprechende Nutzenanwendung zu machen. Daß allen denen, die einen Teil ihrer Ferien opfern, um in voller Ungebundenheit über die Gegenstände ihrer wissenschaftlichen Forschung zu sprechen, und daß gerade ihnen das, was die Universität als Ganzes, nicht nur das, was ihr spezielles Fach angeht, am Herzen liegt, ergibt sich aus der Natur der Salzburger Veranstaltungen.

Da mochte nun allzu leicht die Rede darauf kommen, daß die Stellung der Universitäten heute eine andere ist, als früher, wie das gesamte Staatsleben ein anderes geworden ist; man konnte und mußte sich die Frage vorlegen, wie dieser Veränderung Rechnung zu tragen, wie die alte hohe Stellung der obersten Bildungsanstalten zu erhalten sei, wie die Unabhängigkeit im Zeitalter der allgemeinen Verstaatlichung bewahrt werden könne. Daß da mit Klagen oder mit noch so gut geschriebenen Artikeln einzelner nicht geholfen ist, braucht nicht erst begründet zu werden, am wirkungsvollsten ist in allen solchen Dingen das lebende Wort; Aussprache in Rede und Gegenrede kann allein wirklich fruchtbar, nachhaltig und, wo es nottut, auch rasch wirken.

So entstand ganz naturgemäß der Gedanke, eine solche Aussprache nicht zu beschränken auf das Duzend Dozenten, die zunächst zu ganz anderem Zwecke nach Salzburg kommen, sondern möglichst viele Kreise heranzuziehen, richtiger gesagt allen denjenigen, die überhaupt Lust und Willen haben, Universitätsfragen vom allgemeinen Standpunkte, nicht vom Gesichtspunkte persönlicher Interessen aus zu behandeln, Gelegenheit zu geben, sich zu äußern. Wenn dabei nicht nur die Universitäten, sondern alle Hochschulen herangezogen worden sind, so lag dabei weniger der Gedanke einer allumfassenden Anstalt vor, wie er in den bekannten Rektoratsreden von Escherich und Schanz in verschiedener Weise vertreten ist, als vielmehr die Erwägung, daß diese obersten Bildungsanstalten bei aller berechtigten und nicht anzutastenden Verschiedenheit in Lehrart und Lehrziel doch auch sehr viele gemeinsame Interessen haben und daß es für alle von Nutzen sein kann, wenn die mitunter scharf hervortretenden oder hervorgekehrten Verschiedenheiten sich nicht zu Gegensätzen herauswachsen, sondern dadurch gemildert werden, daß man den gegenseitigen Standpunkt verstehen lernt. Daß ein solches Unternehmen seine sehr großen Schwierigkeiten hat, liegt auf der Hand, besonders bei dem großen Gesichte, das wir Deutsche nun einmal haben, das Trennende in den Vordergrund zu rücken und das Einigende fein säuberlich zu verstecken. Andererseits zeigen die gegen Tausend prinzipiellen Zustimmungen und das schwere Geschütz, mit dem die Gegner aus den verschiedensten Lagern auffahren, daß es sich nicht um etwas von vornherein Unmögliches handle. So soll also in diesem Herbst in Salzburg der Versuch gemacht werden, ob und was für eine Form sich für diese Bestrebungen finden läßt.

Daß es nicht an Stoff mangeln wird für eine ganze Reihe von Jahren, das steht für jeden, der sich diese Frage ernsthaft zu beantworten versucht hat, außer Zweifel. Das aber möchte ich von vornherein mit aller Entschiedenheit betonen, daß die materiellen Interessen höchstens in zweiter Linie in Betracht kommen, wie dies auch in dem Aufrufe gesagt ist, und jedenfalls, wenn es geschieht, nicht in der wohl als Scherz gedachten Weise, wie es oben Seite 131 gezeichnet ist. Aber warum sollten nicht so tief in das ganze Wesen auch der materiellen Seite der Universitäten (ich sage absichtlich „der Universitäten“, nicht „der Professoren“) einschneidende Veränderungen, wie die in Preußen und Oesterreich in verschiedener Weise vor einigen Jahren vorgenommene Umgestaltung der Kollegiengebäudezüge — warum sollte eine solche Maßnahme nicht von denen besprochen

werden, die ihre Wirkungen auf das Gesamtleben der Universitäten bis in alle Einzelheiten am besten beobachten können, besser als alle staatlichen Organe? Gerade wo man nun Erfahrungen hat, wo man, wie z. B. in Oesterreich auch im Unterrichts-Ministerium, sich der Tatsache nicht verschließt, daß der gegenwärtige Zustand nicht die letzte Lösung sei, wäre es wohl der Mühe wert, die verschiedenen Systeme, ihre Anwendung und ihre Wirkung zu besprechen, nicht im Sinne einer gedankenlosen Schablonisierung, da sei Gott vor, sondern nach dem Grundsätze, prüfet alles, behaltet das den einzelnen Verhältnissen entsprechend Beste. Ob es nun dasselbe wäre, wenn „einige Kollegen sich daran machen und Broschüren schreiben“? Das ist Sache der Auffassung: Es gibt Leute, die meinen, in unserer Zeit der raschen und leichten Publikation seien wissenschaftliche und andere Kongresse wertlos; es gibt andere, die ihnen einen großen Wert zuschreiben — ich denke, darüber zu streiten hat keinen Sinn.

Was sonst etwa für Themen zu behandeln wären, aufzuzählen, ist nicht meine Aufgabe. Wohl aber soll die Frage nach der Berechtigung und nach der Wirkung der geplanten Organisation beantwortet werden.

Der Gedanke, daß die Hochschulen sich organisieren, kommt manchem ungeheuerlich vor, und in der Tat kann man leicht einen inneren Widerspruch herauskonstruieren, wenn man dagegen hält, daß möglichste Wahrung der Individualität zu dem innersten Wesen der wissenschaftlichen Forschung und des wissenschaftlichen Forschers gehört. Wenn nur diese „Wahrung der Individualität“ nicht zu einem leeren Schlagworte wird, zu einem Wortfetisch, wie etwa die „voraussetzungslose Forschung“, worunter jeder etwas anderes und sehr viele sich gar nichts oder doch nichts klares denken. Auch in der Wissenschaft wird mehr und mehr der Großbetrieb eingeführt. Die Akademien, zunächst diejenigen deutscher Zunge, haben ein Kartell geschlossen, dem die internationale Assoziation fast aller europäischen und einiger außereuropäischer auf dem Fuße folgte. Die großen wissenschaftlichen Unternehmungen wachsen nicht nur materiell über die Kräfte des Einzelnen hinaus, man ralliiert sich, arbeitet nach gemeinsamem Plane, nach bestimmter Direktive. Was der Einzelne dabei etwa an geistiger Eigenart verliert, ist doch, soferne nur die Sache gewinnt, nicht als Verlust an geistiger Kraft zu betrachten, und darauf kommt es schließlich an. Niemand wird doch wohl behaupten wollen, daß die Gelehrten, die unter der Leitung Mommsens, des genialen Begründers des wissenschaftlichen Großbetriebes auf

dem Gebiete der historischen Wissenschaften, sich an der Herausgabe des *Corpus inscriptionum latinarum* beteiligt haben, dadurch an ihrer wissenschaftlichen Individualität gelitten haben, oder daß das Werk besser geworden wäre, wenn jeder nach seinem Kopfe gearbeitet hätte.

Was den Akademien recht ist, das ist für die Universitäten mehr als billig. Man darf oder soll wenigstens nicht vergessen, daß die Hauptaufgabe der Universitätslehrer in der weit überwiegenden Mehrzahl aller Vorlesungen darin besteht, wissenschaftliches Denken und wissenschaftliche Methode den Hörern mit Rücksicht auf deren spätere Berufsstellung zu übermitteln und beizubringen. Wir lesen fast alle „Prüfungskollegien“, sagen wir lieber Vorlesungen, die auf die Anforderungen des Berufes unserer Studenten Rücksicht nehmen, und wir sind dazu auch verpflichtet (ich meine innerlich, nicht durch den Staat), da ja unsere Universitäten zu 90 % junge Leute ausbilden, die später nicht aktiv wissenschaftlich weiter arbeiten. Wir können und sollen das in streng wissenschaftlicher Weise tun, wie ja denn die ganze Quintessenz der Universitäts-Pädagogik darin besteht, daß man den richtigen Mittelweg zwischen banausischem Einpausen und einem vom Leben losgelösten wissenschaftlichen Sporte findet. Ich weiß nicht, ob ich mich täusche, aber ich habe den Eindruck, daß im Vergleich zu früheren Zeiten die Universitäten und die Universitätslehrer ihre Aufgabe mehr in diesem Sinne auffassen, ohne daß damit eine Schädigung der Wissenschaft verbunden wäre. Wohl aber wirkt dies dem zu starken Individualismus entgegen, und das ist nur ein Glück, denn der zu weit getriebene Individualismus führt zu Absonderlichkeiten, zu jenem Typus des deutschen Gelehrten, den man hoffentlich bald nur noch aus den Witzblättern, nicht aus dem Leben kennt. Wenn aber jeder seine Wissenschaft nicht als etwas für sich bestehendes betrachtet, sondern, indem er es nutzbringend zu gestalten sucht, sich nur als Teil eines großen Ganzen fühlt, dem so und so viele andere gleichberechtigt zur Seite stehen, so wird das Bedürfnis der Anpassung und Einordnung ein um so größeres werden, also auch das Bedürfnis nach Organisation für Fragen allgemeiner Natur.

Es fehlt ja denn auch nicht an Anfängen. Gerade in Preußen bestehen, wenn ich nicht irre, sowohl bei den Universitäten wie bei den technischen Hochschulen, Rektorenkonferenzen, in welchen doch aller Wahrscheinlichkeit nach allgemeine Hochschulfragen verhandelt werden. Die Stellung des Rektors den Professoren gegenüber ist

aber glücklicherweise — ich darf das wohl jetzt, wo ich selber Rektor bin, sagen — ja nicht die eines Oberpräsidenten oder eines Landmarschalls, der Rektor ist im Grunde nicht viel mehr als der Primus inter pares, der oft nur ein, an Universitäten wohl nirgends länger als 4 Semester seine Stelle inne hat und vor allem die Anstalt nach außen repräsentiert. Also auch er kann von den Rektorenkonferenzen nur Anregungen bringen, keine Vorschriften. Und nach der Art unserer Rektorswahlen kann auch eine solche Vereinigung nur „zufällig zusammengesetzt“ sein und infolgedessen nicht ohne weiteres „sachlich autoritativ“. Aber diese Konferenzen scheinen sich bewährt, scheinen Gutes gewirkt zu haben, denn sie sind nicht nur auf ganz Deutschland, sondern in diesem Jahre auch, was wir Deutschen außerhalb des Reiches besonders begrüßen, auf Deutsch-Oesterreich und die deutsche Schweiz ausgedehnt worden.

Aber auch noch von einem anderen Gesichtspunkte aus ergibt sich die Berechtigung, um nicht zu sagen Notwendigkeit der geplanten Organisation. Wer je eine längere Zeit einem Professoren-Kollegium angehört und mit Aufmerksamkeit und unbefangenen Blicke den Verhandlungen gefolgt ist, kann sich der Beobachtung nicht verschließen, daß wie in allen ähnlichen Organisationen die Gefahr einer Verbureaufkratzen, einer allmählichen Erstarrung in gewissen Schablonen um so größer ist, je weniger die Zusammensetzung dieses Kollegiums sich ändert; wie aber dieser Gefahr vorgebeugt wird, wenn neue Kräfte aus ganz anderer Umgebung hereinkommen. Ich sehe daher auch von diesem, nicht nur vom wissenschaftlichen Standpunkte aus, in der Freizügigkeit der Professoren zwischen den verschiedenen Staaten deutscher Zunge eine der segensreichsten Einrichtungen unseres Universitätswesens. Nun läßt sich aber gar nicht in Abrede stellen, daß in den letzten Jahren namentlich für Oesterreich, aber nicht bloß für Oesterreich, der Zuzug aus dem Auslande ganz wesentlich erschwert worden ist; warum und wodurch, kann hier füglich unerörtert bleiben. Dem dadurch entstehenden Schaden können nun solche allgemeine Hochschultage einigermaßen abhelfen, da sie zwar weniger dauernd, aber dafür um so intensiver jene Berührungen mit anderen, jene Kenntnisse anderer Auffassungen ermöglichen und damit den freien Blick auch für die eigenen Mängel geben, der sonst, wo der Vergleich mit anderen fehlt, so leicht getrübt ist.

Endlich darf man wohl damit rechnen, daß das Gefühl der Universitas durch die geplanten Tagungen gestärkt werde. Kleine

Universitäten sind darin wohl besser daran als die großen, in denen die verschiedenen Fakultäten ziemlich zusammenhangslos nebeneinanderstehen und nur der Senat ein schwaches Bindeglied bildet, ein Senat, der aber auch mehr oder weniger zufällig zusammengesetzt ist und oft von Jahr zu Jahr in seiner Zusammensetzung wechselt. Und doch ist das Bewußtsein und der Begriff der Gesamtuniversität so fest verwachsen mit unserem Denken, er bildet eine so spezifische Eigentümlichkeit unserer deutschen Hochschulen, er ist so sehr ein Bestandteil ihres Ruhmes, daß, was ihn verstärken und beleben kann, Aufmunterung verdient.

Ein anderes ist die Frage der Wirkung der Tagungen. Da muß denn doch zunächst mit aller Deutlichkeit gesagt werden, daß wir nicht eine Versammlung von Sozialdemokraten sind, die sich dem Terrorismus eines oder einiger Diktatoren fügen müssen. Mehr als Resolutionen werden unsere Versammlungen nicht fassen, in sehr vielen Fällen nichts anderes als Anregungen geben können und wollen. Aber wenn sich eine Form finden läßt, der eine große Zahl angesehenen Hochschullehrer beitrifft, dann können auch Resolutionen großen moralischen Wert haben. Gewiß sind geschehene Dinge nicht zu ändern: wenn eine Regierung, um diesen Punkt zu berühren, eine Ernennung vorgenommen hat gegen den Willen der Fakultät und gegen das Interesse der Wissenschaft, so wird und kann diese Ernennung ja nicht rückgängig gemacht werden, aber ein entschiedener Protest, unterstützt von allen zuständigen Seiten, kann für die Zukunft vorbeugen, während ein ruhiges Hinnehmen allzu leicht als Zustimmung oder Schwäche aufgefaßt zu weiterem Fortschreiten auf dem eingeschlagenen Wege fast herausfordert. Jeder, der mit aufmerksamem Blicke die Vorgänge an einzelnen Universitäten in den letzten Dezennien verfolgt hat, wird um Beispiele nicht verlegen sein. Uebrigens kann es sich ja nicht darum handeln, daß wir nur einen Kampfverein gegen die Ministerien gründen wollen: Universität und Unterrichts-Departement sind nicht von Haus aus feindliche Brüder, sie können und sollten vielmehr zu beider Nutzen einträchtig miteinander gehen; nur wo wir glauben, daß unsere Interessen gefährdet werden, werden wir versuchen, sie mit aller Kraft zu verteidigen. Diese Gefährdung kann von den verschiedensten Seiten kommen, von außen wie von innen: in diesem letzteren Falle werden wir ebensogut nach Abwehr suchen wie im ersteren.

Ich möchte daher glauben, daß kein triftiger Grund vorliegt, von vorneherein dem ganzen Projekte ablehnend gegenüber zu stehen.

Nachwort der Redaktion.

Herrn habe ich Herrn Professor Meyer-Lübke, dem derzeitigen Rektor der Universität Wien, Raum gegeben zur Darlegung der Gründe, die sich für die Idee eines allgemeinen Deutschen Hochschullehrertages ins Feld führen lassen, da mir nichts ferner liegt, als die Diskussion abschneiden zu wollen über ein Unternehmen, von dem so viele Kollegen für die Wissenschaft und die Universitäten Gutes erwarten. Leider aber muß ich hinzufügen, daß ich meine Einwendungen und Bedenken nicht als gehoben ansehen kann.

Zwei von meinen Gegen Gründen sucht Herr Meyer-Lübke zu widerlegen. Ich sagte, daß es für eine alle Hochschulen deutscher Zunge umfassende Versammlung überhaupt kaum geeignete Verhandlungsgegenstände gäbe. Herr Meyer-Lübke bestreitet das, nennt aber doch auch seinerseits keine solche Gegenstände, sondern meint, solche aufzuzählen sei nicht seine Aufgabe. Ich fürchte doch, daß das so auszulegen ist, daß auch ihm keine recht geeigneten Themata eingefallen sind für diesen Kongreß, zu dem eben sowohl die Theologen wie die Tierarzneilehrer, die Juristen wie die Maschinenbauer, die Mediziner wie die Sanskritisten, die Historiker wie die Agronomen, die Astronomen wie die Lehrer der doppelten Buchführung sowohl aus Oesterreich wie aus Preußen, aus den deutschen Bundesstaaten wie aus der Schweiz eingeladen werden.

Ich habe ferner darauf hingewiesen, daß die Versammlung keine vernünftige und brauchbare Organisation der deutschen Hochschulen darstellen werde. Herr Meyer-Lübke führt dagegen den Hinweis auf sonstige wissenschaftliche Organisationen ins Feld. Mir scheint das keine Widerlegung, sondern im Gegenteil: gerade an dem Vergleich mit den Rektorenkonferenzen und den großen gemeinsamen wissenschaftlichen Editionen erkennt man die Verkehrtheit des Salzburger Unternehmens: dort ernsthaftes Arbeiten von ausgewählten kompetenten Persönlichkeiten an positiven Aufgaben. Ist das auf dem Salzburger Tage zu erwarten? Wird hier wirklich die deutsche Hochschullehrerschaft unter Führung der in der Wissenschaft Angeesehensten vertreten sein? Herr Meyer-Lübke teilt mit, daß gegen tausend prinzipielle Zustimmungen eingegangen seien. Die gesamte Hochschullehrerschaft des deutschen Sprachgebiets wird etwa 9000 Personen umfassen: es ist also von vornherein nur ein ganz kleiner Teil, der dem Unternehmen zugestimmt hat — etwa der Teil, der berufen ist, in der Öffentlichkeit für die andern das Wort zu führen? Man mache sich doch einmal die Zusammensetzung der deutschen Hochschullehrerschaft klar. Ich habe in meinem Aufsatz dargelegt, wie weit — mit Recht — die Tore des Eintritts in diese Körperschaft geöffnet sind. Die Fakultäten sind, um ja keinen Würdigen auszuschließen, und da es so schwer ist, die Entwicklung eines Menschen vorauszu sehen, überaus milde mit der Zulassung zur Habilitation. Infolgedessen gibt es aber in der deutschen Hochschullehrerschaft recht viele

Persönlichkeiten, die das Ziel ihres Strebens und ihres Ehrgeizes nicht erreicht haben, und viele davon sind wiederum geneigt, den Fehler nicht bei sich zu finden. Ist die Vermutung zu gewagt, daß unter den tausend Zustimmenden gerade dieses Element besonders stark vertreten sein wird? Ja das ist bereits keine bloße Vermutung mehr; ich habe schon in dem vorigen Aufsatz darauf hingewiesen, daß die Unterschriften der Salzburger Einladung jeden, der mit den deutschen Universitäten Bescheid weiß, nach der positiven wie negativen Seite stufig machen müssen. Es fehlen gerade die meisten derjenigen Unterschriften, die bei der Einladung zu einem allgemeinen deutschen Hochschullehrertag unter keinen Umständen fehlen dürften, und statt dessen finden wir Namen, von denen wir ohne viele Umschweife sagen dürfen, daß sie unter den Fachgenossen keineswegs unbedingtes Ansehen genießen. Der Aufruf selbst, seltsamerweise auch von Historikern gutgeheißen, ist voll der größten historischen Fehler. Was ist von einem Hochschullehrertag dieser Zusammensetzung unter solcher Führung zu erwarten? Es ist völlig ausgeschlossen, daß er den deutschen Hochschulen irgend etwas nütze, er kann sie nur compromittieren, und deshalb ist es nötig, von vornherein Protest einzulegen gegen den Anspruch, daß diese Versammlung die deutsche Hochschullehrerschaft repräsentiere.

Einen solchen Kongreß zusammenzurufen hat man nur dann ein moralisches Recht, wenn man hoffen darf, die entschiedene Mehrzahl und die Maßgebendsten der beteiligten Kreise hinter sich zu haben. Hier ist das direkte Gegenteil der Fall. Das Komitee wäre verpflichtet gewesen, von seiner Idee abzustehen, sobald sich herausstellte, daß ein erheblicher Teil der deutschen Hochschullehrerschaft sich dem Plane versagte. Ein beliebiger kleiner Bruchteil ist nicht die deutsche Hochschullehrerschaft. Wenn die Versammlung wirklich zustande kommt, werden wir sehen, ob die Irreführung der öffentlichen Meinung über ihre Befugnis, sich einen deutschen Hochschullehrertag zu nennen, vermieden wird.

Delbrück.

Notizen und Besprechungen.

Theologie.

Handbuch zum Neuen Testament.

Philologie und Theologie sind einander näher gerückt, seitdem sie ihre früheren engeren Grenzen erweiterten, die Philologie die durch das Vorurteil des Klassizismus gesteckten, die Theologie, seitdem sie den alten Wahn von der „perspicuitas“ der Schrift und ihrer „*facultas se ipsam interpretandi*“ zugunsten eines zeitgeschichtlichen Verständnisses mehr und mehr aufgab. Die Beteiligung nicht nur der Orientalisten und Historiker, auch der Altphilologen und Archäologen an der Arbeit auf theologischem Gebiet wird immer reger und zeitigt eine Fülle neuer Resultate und Probleme. Das zeigten, um von andern zu schweigen, in letzter Zeit aufs deutlichste L. von Sybels „Christliche Antike“ I. (1906) und J. Geffkens „Apologeten“ (1907). Und wenn auch der etwas hochjährende Ton, den solche Forscher im Bewußtsein ihres oft unbestreitbar weiteren zeitgeschichtlichen Horizonts der in die neue, zum guten Teil übrigens auch von ihr selbst ausgehende Problemstellung sich eben erst einarbeitenden Theologie gegenüber bisweilen anzuschlagen beliebten, nicht zu den schönen Begleitererscheinungen der gegenwärtigen Sachlage gehört, so haben doch die Theologen als aufrichtige Wahrheitsforscher allen Grund, sich des Wettbewerbs zu freuen. Je eifriger sie sich selbst daran beteiligen, um so eher wird auch jener mißliche Ton verstummen. Ob schließlich bei solcher Gestaltung der Dinge in der wissenschaftlichen Welt die Theologie als besondere Fakultät noch einen Sinn hat, ist eine Frage für sich.

Aufs freudigste zu begrüßen ist unter den obwaltenden Umständen der Zusammenschluß zweier Altphilologen (Madermacher, Wendland) mit Theologen (Grefmann, Klostermann, Liezmann und Niebergall) zur Herstellung eines „Handbuchs zum Neuen Testament“, das in dem verdienten Verlag von J. C. B. Mohr (Dr. Paul Siebeck) in Tübingen erscheint. Die erste Lieferung, eine wissenschaftliche Erklärung des Römerbriefs durch den Herausgeber des Handbuchs, Hans Liezmann, ist schon in Band 126 (Heft 1) dieser Zeitschrift gewürdigt worden. Jetzt liegt ein mit besonderer Spannung erwarteter Beitrag Paul Wendlands wenigstens teilweise vor,

unter dem Titel: „Die hellenistisch=römische Kultur in ihren Beziehungen zu Judentum und Christentum“, Bogen 1—6 (1907).*)

Von dem Reichtum des Stoffs, den Wendland bietet, und seiner übersichtlichen Anordnung zugleich zeugen die Kapitelüberschriften: Die weltgeschichtliche Bedeutung des Hellenismus, Polis und Monarchie, Kosmopolitismus und Individualismus, Geschichte der Bildungsideale, Die philosophische Propaganda und die Diatribe, Hellenistische Religionsgeschichte und Die religiöse Entwicklung unter der Römerherrschaft. Wer Wendlands bisherige Arbeiten verfolgt hat, wird von vornherein zugeben, daß er wie kaum ein anderer berufen war, diese Abhandlung über die hellenistisch=römische Kultur zu schreiben. Und die Erwartungen, mit denen man an die Lektüre herangeht, werden mehr als erfüllt. Bei einer Arbeit, wie der vorliegenden, besteht das Hauptverdienst natürlich nicht in der Fülle neuer Einzelheiten — auch daran fehlt es bei Wendland nicht, wie ich an anderer Stelle mit besonderer Berücksichtigung der Verwendbarkeit der bisher erschienenen wissenschaftlichen Lieferungen des Handbuchs für Religionslehrer auf der Oberstufe höherer Lehranstalten zu zeigen habe. Aber die eigentliche Bedeutung von Wendlands Darstellung beruht auf der Synopse, auf der Zusammenschau und deutlichen Klarlegung der mannigfachen Bewegungen und Stimmungen, die sich zu dem Kulturbild der vom Verfasser geschilderten Periode vereinigen. Daß hier die rastlos fortarbeitende Detailforschung noch ausgestaltende Züge nachliefern wird, ist selbstverständlich. Die gegenwärtig vorliegenden Untersuchungen aber überblickt, beherrscht, vereinigt, ergänzt Wendland, nach den bisher erschienenen sechs Bogen seiner Arbeit zu schließen, m. E. in der glücklichsten Weise; und das verleiht seiner Skizze einen Wert, der sie weit über die engere Bestimmung des Handbuchs für Studierende, Pfarrer und Lehrer hinaushebt. So ist sie trefflich geeignet, in weiteren Kreisen die Erkenntnis von der geschichtlichen Bedeutung des lange verkannten und vernachlässigten Hellenismus anzubahnen. „Wenn Thering die Ueberwindung des Nationalitätsprinzips durch den Gedanken der Universalität als die welthistorische Aufgabe Roms bezeichnet, die zuerst durch Verbindung der Völker zur Einheit des Staates, dann durch die Einheit der Kirche, endlich durch die Rezeption des römischen Rechts erfüllt sei, so ist nicht zu vergessen, welchen Anteil der Hellenismus an der Bewältigung dieser Aufgabe hat“, so schreibt Wendland (S. 4), und damit vergleiche man, was er über Polis und Monarchie ausführt, über die interkommunalen Zusammenschlüsse von Verwandschaften, über den Wandel in der Einschätzung der Barbaren und ihrer Kulturen (Veroffios, Manethos) und das an Eratosthenes veranschaulichte erweiterte Menschheitsbewußtsein.

*) Als dritte Lieferung. Sie gehört zum 2. Teil im I. Band des ganzen Handbuchs. — Die zweite Lieferung brachte von einer „Praktischen Auslegung des Neuen Testaments“ (V. Band) eine „Allgemeine Einleitung“ und die praktische Auslegung des Römerbriefs von Niebergall.

Ueber jedes einzelne Kapitel ließe sich des Anerkennenden die Fülle sagen. Um hier nicht bei Allgemeinheiten zu bleiben, greife ich eins heraus, das über die philosophische Propaganda und die Diatribe. Seit der Untersuchung von Wilamowitz über den kynischen Prediger Teles (1881) ist gar manches über die an die urchristliche Mission erinnernde Art jener popularphilosophischen Wanderprediger gesagt und geschrieben worden: mir ist die „Verwandtschaft der Stimmungen“ nirgends mehr zum Bewußtsein gekommen als in dem betreffenden Abschnitt bei Wendland, und man darf gespannt sein auf die für eins der noch ausstehenden Kapitel verheißenen weiteren Ausführungen darüber, „wie weit, trotzdem starke prinzipielle Gegensätze nicht zu verkennen sind, die Stimmungen dieser reaktionären Richtung des Heidentums dem Christentum entgegenkommen.“

Die Seite 75f. eingefügte Veilage, eine Inschrift von Hofette, vom 27. März 196 v. Chr.*, ist ein lehrreiches Denkmal der Entwicklung des Herrscherkults im hellenistischen Zeitalter und veranschaulicht die seit Ptolemäus IV. (221—205) übliche göttliche Verehrung der ganzen Herrscherreihe von Alexander bis zum lebenden Regenten.

Wächten wir uns der Fortsetzung und des Abschlusses von Wendlands trefflicher Darstellung recht bald zu erfreuen haben!

Lic. Hans Vollmer.

Indisches.

Prof. Hermann Oldenberg: Vedaforschung. 1905, Cotta'sche Buchhandlung. 115 S.

Prof. Paul Deussen: Vier philosophische Texte des Mahabharatam. 1906, Brockhaus. 1010 S.

Dr. Richard Garbe: Die Bhagavadgītā. 1905, Haessel. 160 S.

H. Paul: Krishnas Weltengang. 1905, Piper. 132 S.

Dr. Julius Dutoit: Das Leben des Buddha. 1906, Lotus-Verlag. 358 S.

Dr. Julius Dutoit: Jatakam. 1906, Lotus-Verlag (Subskriptionshefte).

Vom Veda durch das Mahabharatam zum Buddhismus — von den ersten naturgesunden Mythenträumen der indischen Arier durch die wüsten Phantasiën ihrer religions-philosophischen Krisis bis zur geklärtesten, sogar etwas fahlen Höhe ihres wachen Denkens führt uns der Ueberblick über die vorliegenden Veröffentlichungen — wodurch freilich keine chronologische Reihenfolge angedeutet sein soll, da das ungeheure Epos, wenigstens in den hier berührten Teilen, erst der Zeit nach dem epochemachenden Auftreten des „größten Sohnes Indiens“ angehört.

In seiner kleinen, schön ausgestatteten Schrift will Prof. Oldenberg uns den bis jetzt zurückgelegten Weg der Vedaforschung zeigen, mit seinen verschiedenen Stadien, jedes durch seine besondere Methode und seine eigene

*) Vergl. Dittenberger, *Orientalis Graeci inscript.* 90.

Geistesrichtung gekennzeichnet, um „das Verständnis der gegenwärtigen Lage unserer Forschungen und damit, wenn es sein kann, auch ihre Zukunft zu erschließen“. Eine solche Skizze der Geschichte eines einzelnen philologisch-historischen Wissenschaftszweiges scheint hauptsächlich für Fachgenossen geschrieben zu sein, und in der Tat kann die Schrift nur von solchen vollkommen gewürdigt werden, während einzelne Exkurse überhaupt nur ihnen zugänglich sind. Der klare und umfassende Geist des Verfassers hat aber dies recht spezielle Thema unter einen so allgemein gültigen Gesichtspunkt gerückt, daß es jeden interessieren kann, der mit wissenschaftlicher Arbeit in irgend einer Richtung vertraut ist; und seiner eminenten Darstellungsgabe — in welcher ihm wohl nur wenige deutsche Gelehrten gleichkommen — ist es gelungen, den spröden Stoff sowohl im großen wie im kleinen so zu formen, daß jeder wissenschaftlich Gebildete das Buch genießen kann. Aber freilich wird derjenige, der sich auf irgend eine Weise mit indischem Denken und Dichten abgegeben hat, es in noch höherem Grade tun, und gewiß wird sich für ihn bei dieser Lektüre außer der allgemeinen Belehrung auch etwas Besonderes, in sein Interesse Einschlägiges, ergeben. So habe ich — Gott (oder das Brahman) verzeih's — lachen müssen, als ich folgendes über die Etymologie des „Brahman“ las: „Da soll, im Hinblick auf die Wurzel *brh*, das *brahman*, die als Drang und Fülle des Gemüts auftretende und den Göttern zustrebende Andacht sein (Noth u. a.), womit der alte Priester doch ein klein wenig nach dem Bilde eines Pfarrers gezeichnet wird“; — denn einem unangenehmen Gefühl, das sich immer in mir geregt hat dieser Deutung gegenüber (die ja auch Paul Deussen sich gänzlich angeeignet hat), wurde hier nicht nur Wort, sondern sogar plastische Gestalt verliehen. Gegen dies einseitige Ausgehen von einer recht zweifelhaften Etymologie mahnt Oldenberg: „wir müssen auf der vollen Breite der überall ineinander greifenden, miteinander zusammenhaltenden Vorstellungsmassen fußen, die das brahman im sakralen Sinne betreffen“ und „die besondere indische Entwicklung einer solchen Vorstellung erkennen. . . . Der philosophischen Idee des Brahman als des Absoluten fehlt ein Element, wenn man die uralte Zauberbedeutung des Wortes, das zu solcher Höhe aufgestiegen ist, überieht — gleichsam den Erdgrund, aus dem jener Baum aufgewachsen ist, dessen Wipfel von der Sonne der Spekulation bestrahlt werden. Die Denker, die in den Upanishaden vom Brahman reden, waren „Brahmanen“ genug, um vom Nauch jenes Erdgrundes noch etwas zu fühlen, in sich zu fühlen“.

Prof. Deussen's Uebersetzung der philosophischen Teile des Mahabharatam ist eigentlich, trotz des mächtigen Umfangs, ein hors d'œuvre. Der Forscher hat sich genötigt gesehen, die Arbeit, die als seine eigentliche Lebensaufgabe zu betrachten ist, einstweilen jahrelang zu unterbrechen, um durch dies Uebersetzungswerk eine Grundlage für weiteres Fortschreiten zu legen. Wenn nun auch diese gründliche Arbeitsmethode imponierend wirkt, so muß man doch bedauern, daß dadurch das Haupt-

wert verspätet und somit die Hoffnung getäuscht wurde, die Chamberlain schon vor Jahren aussprach, als er (Grundlage p. 860) schrieb: „Hoffentlich wird in nicht allzu ferner Zeit Paul Deussen's „Allgemeine Geschichte der Philosophie mit besonderer Berücksichtigung der Religion“ so weit gefördert sein, daß durch sie die von mir bei der Abfassung dieses Abschnittes so schmerzlich empfundene Lücke wenigstens zum Teil ausgefüllt ist. Schon die bloße Tatsache, daß er die Religion hinzuzieht, beweist Deussen's Befähigung, die neue Aufgabe zu lösen, und seine lange Beschäftigung mit indischem Denken ist eine fernere Bürgschaft.“ — Der erste Band dieses Werkes (1894—99) umfaßte die ganze Philosophie des Veda; der zweite wird sich mit der nachvedischen indischen Philosophie beschäftigen; also hauptsächlich mit Sankaras Vedanta-System, Sankhyam und Buddhismus. Für das erste Gebiet hat ja Deussen selbst, durch die Uebersetzung der Brahmastras, und durch sein Buch über den Vedanta eine sehr solide Grundlage gelegt; für die Lösung des so sehr komplizierten Sankhyam-Problems erachtete er es um so mehr für notwendig, diesen Quaderstein der Grundlage zu legen, den wir hier vor uns haben, als er an diesem „für den Entwicklungsgang der indischen Philosophie entscheidenden“ Punkt von der herkömmlichen Auffassung völlig abweicht. In der hier vorliegenden, wenig einheitlichen Mahabharatam-Philosophie will Deussen nicht eine Mischung von Vedanta und Sankhyam sondern einen Uebergang vom reinen Idealismus der älteren Upanishado zum Realismus des klassischen Sankhyam erblicken. Um das Beweismaterial für diese Betrachtung zu liefern ist dies gewaltige Uebersetzungswerk entstanden, bei welchem ein junger Kieler Doktor — ein Schüler von Oldenberg und Deussen — Otto Strauß mitgearbeitet hat, von dem wir durch die Schrift Oldenbergs erfahren, daß eine Untersuchung über die Entstehung des Brahmanbegriffes und über die Brhaspati-Probleme von seiner Feder zu erwarten ist.

Das bedeutendste Zeugnis der Mahabharatam-Philosophie ist bekanntlich die berühmte Bhagavadgita, die auch den Haupttext — wenn auch nicht der Größe nach — des Deussenschen Uebersetzungswerkes ausmacht. Dieser hochwichtige Text liegt uns auch in einer Verdeutschung durch Richard Garbe vor. Von den beiden Wiedergaben ist die Deussensche die stilvollere. Beide sind in Prosa verfaßt — leider; denn Bhagavadgita ist, wie der Namen besagt, ein Gesang, und was in Versen gedacht ist, kommt in Prosa nie zu seinem Recht. Wer daran zweifelt, daß die Gita durch Prosaübersetzung verliert, der vergleiche nur die leider sparsamen Bruchstücke, die Prof. Oldenberg von ihr in musterhaftester poetischer Uebersetzung mitteilt. Das ganze Gedicht so zu übertragen, ist freilich eine starke Zumutung; und doch sollte es einmal gemacht werden, da dies Gedicht nicht nur das hervorragendste aller philosophischen Dichtungen ist, sondern auch eine spezielle Bedeutung für uns dadurch erhält, daß durch Bhagavadgita zum erstenmal indische Religionsphilosophie in weiteren Kreisen bei uns bekannt wurde und so viele hervorragende Geister entzückte und befruchtete:

sie muß uns, auch nachdem wir sie kritischer ansehen, in dieser ihrer **Vermittlereigenschaft immer ehrenwürdig** bleiben — eine Würde, die aber noch beträchtlich erhöht wird durch das **Ansehen**, das sie in Indien genießt: „Es darf behauptet werden, sagt Oldenberg („Die Literatur d. a. I. p. 172) — daß kein Abschnitt des großen Epos, ja kein Text der Sanskritliteratur überhaupt in ganz Indien so wie dieser gelesen und auswendig gelernt wird, zu so unzähligen Malen in zierlichen, mit reizvollen Miniaturen geschmückten Handschriften abgeschrieben, mit einer Flut von Kommentaren und von Kommentaren zu den Kommentaren ausgestattet, in alle modernen Dialekte Indiens übersetzt worden ist.“

Dr. Garbe hat aber nicht nur die Gita übersetzt, sondern auch eine Rekonstruktion des ursprünglichen Gedichts unternommen. Bekanntlich findet man in dem überlieferten Text neben „pantheistischen“ Partien — beiläufig bemerkt diejenigen, die bei Bekanntwerdung des Gedichts in Deutschland die große Wirkung ausübten, ja ohne welche man dasselbe wohl kaum weiter beachtet hätte — auch solche, die wesentlich „theistisch“ zu nennen sind. Ganz von selber mußte der Zweifel entstehen, ob hier nicht eine Uebearbeitung sich kundgäbe. Ad. Holzmann nahm ein pantheistisches Gedicht an, das in theistischem Sinne überarbeitet worden war: Garbe votiert für die entgegengesetzte Prozedur: „In der Zeit, in der Krishna — Vishnu für das Brahmanentum der höchste Gott — oder sagen wir geradezu Gott geworden war, ist die ursprüngliche Bhagavadgītā verfaßt worden; aus der Zeit, als man begann Krishna mit dem Brahman zu identifizieren, . . . stammt die uns vorliegende Uebearbeitung des Gedichts.“ Nach diesem Prinzip rekonstruiert er die Gita, indem er alle pantheistischen, brahmanischen und vedantistischen Verse ausschaltet. Es ist richtig, daß dies an einigen Stellen zum Vorteil des Kontextes geschehen kann (z. B. III, 9—18); an anderen Stellen kann aber die Ausschließung nur durch das Prinzip begründet werden, an einigen wird sogar der Zusammenhang gestört; so bezieht sich Arjunas Wort (X, I) von den geheimnisvollen über die höchste Seele handelnden Worten („die da heißt die Rede vom höchsten Atman“ — Deussen) auf das unmittelbar vorhergehende Stück, während der Zusammenhang mit X, II sehr gezwungen erscheint, ja eigentlich fast unmöglich ist. Ueberhaupt sind es mehr die brahmanischen Epieritual-Stellen, als die philosophischen Vedantastellen, die den Charakter der Interpolation tragen.

Auf Widerspruch ist denn auch der scharfsinnige Verfasser vorbereitet. „Ich erwarte ihn“, schreibt er, „namentlich von der Seite, auf der in dem Sāmkhya nichts als eine Verschlämmung des Vedanta gesehen wird“ — wodurch Professor Deussen so deutlich bezeichnet ist, als ob er mit Namen genannt wäre. Aber auch anderswo wird sich wohl Bedenken regen. So fordert schon der erste Satz der Darstellung: „Der ganze Charakter des Gedichtes ist der Anlage und Ausführung nach überwiegend theistisch“ — sehr stark zum Widerspruch auf. Denn wenn man statt „theistisch“ „pantheistisch“ setzt, läßt der Satz sich wenigstens ebensogut, meiner

Anicht nach allerdings besser verteidigen. Denn der Grundinhalt des Liebes ist doch folgender: beim Feldherrn steigt Bedenken auf wegen der ungeheuren Massentötung, wozu er das Zeichen geben soll; da belehrt ihn sein Wagenlenker, der inkarnierte Gott, daß Töten und Getötetwerden lediglich ein Sinnentzug ist: es gibt nur ein Wechseln der Leiber; das Seiende kann nicht vergehen; unvergänglich ist, durch welches diese ganze Welt ausgebreitet wurde; das Zunichterwerden dieses Unvergänglichen kann keiner bewirken. Dieser Grundgedanke ist aber „pantheistisch“; wird er theistisch umgedeutet und durch das Pflichtgebot eines persönlichen Gottes ersetzt, dann ist der Lebensnerv der Situation durchgeschnitten, und der Gita fehlt ihr *raison d'être*; eine solche Lehre kann überall mitgeteilt werden — wozu das Schlachtfeld? Und nicht nur durch Worte wird diese mystische All-eins-Lehre verkündigt, sondern durch Selbstoffenbarung des Gottes in seiner ungeheuren sinnlich=überfinnlichen, alles in sich befassenden, gestaltungslosen, Gestalt veranschaulicht; auch diese Vision hat für den Leitgedanken — die Erhebung über den Gegensatz von Tod und Leben — die Bedeutung des alle Betrachtungen krönenden Schauens: nun steht der Feldherr auf dem erhabenen Standpunkt, von wo aus er, über das Scheinwerk des Todes achlos hinwegschreitend, auf sein Ziel losgeht.

Es liegt gewiß etwas Ungeheuerliches (echt indischen Charakters) in der Idee, die Riesenschlacht zu sistieren, um eine Belehrung — ein ganzes Gedicht für sich — einzuschalten, wodurch der Blick von der wimmelnden Vielheit der sich untereinander bekämpfenden Einzelwesen abgeleitet und in die Tiefe des vom Wechsel des Entstehens und Vergehens unberührten ewigen All-Einen gerichtet wird; dadurch ist aber eine Situation geschaffen worden, deren Erhabenheit ohne gleichen in der Weltliteratur ist. Wie erbärmlich wird nun aber das Ganze verflacht, wenn anstatt dieses wissenden Blickes in die Tiefe ein gläubiger Blick in die Höhe gesetzt wird, der in dem Befehl eines persönlichen Gottes die Rechtfertigung der Schlacht sucht! Ist es — so darf man wohl fragen — in Übereinstimmung mit der allgemeinen Erfahrung der Textkritik, daß es tendenziösen Interpolatoren gelingt, nicht nur etwa eine poetische Schöpfung mit den dichterisch bedeutendsten Stellen zu bereichern, sondern sogar durch ihre Zusätze der ganzen Situation erst ihre eigenartige Bedeutsamkeit zu verleihen und dem schon gegebenen Rahmen Relief zu verschaffen? So geschickte und glückliche Interpolatoren kennt die Textkritik doch wohl sonst nicht.

Und schließlich in aller Kürze folgende allgemeine Betrachtung. Die Grenzen zwischen „Theisme“ und „Pantheisme“ sind überall fließend; unter der Sonne Indiens waren sie aber von jeher gasförmig aufgelöst. Nun passiert es aber sogar dem Christen, daß er, sobald er philosophiert — und in dem Maße wie er philosophiert — pantheistisch wird, und wohl zu merken, ohne daß er seinen Theismus aufgibt und ohne daß er sich dabei eines peinlichen inneren Widerspruchs bewußt wäre. Die Parallelen ließen sich hier sehr weit ziehen, weil ja auch in der Gita der Träger der

Offenbarung ein inkarniertes göttliches Wesen ist. In diesem „Doppeltgesicht“ der Gita liegt also zunächst kein hinreichender Grund zu einer solchen gewaltigen Sonderung vor. Wenn Prof. Deussen von seinem Standpunkt aus gegen dieselbe Einspruch erheben wird, so wird sein Kollege an der Kieler Universität, Prof. Oldenberg, gewiß ebensowenig mit ihr einverstanden sein. Denn ich darf hier auf die wenigen aber glänzenden Seiten hinweisen, die er in dem schon genannten Werke der Bhagavadgita gewidmet hat, die eine ganz andere Auffassung als die Garbesche vertreten — und, wie mir scheint, eine dem berühmtesten indischen Lehrgebicht weit kongenialere.

Noch zum dritten Mal begegnet uns in den vorliegenden Werken jener „Gesang des Erhabenen“, indem er — freilich in sehr konzentrierter Form — den Schluß der prosaischen Krishnalegende bildet, die A. Paul uns unter dem Titel „Krischnas Weltengang“ aus dem Vishnupuranam übersetzt hat — eine sehr anmutige Zugabe zu dem schon recht reichen Hort, den die deutsche Literatur an stilvollen Übersetzungen indischer Poesie besitzt. In der kurzen Einleitung, womit Dr. Karl E. Neumann das Übersetzungswerklein seines Freundes versehen hat, meint dieser bekannte Paliforscher — vielleicht auf etwas fraglicher Grundlage bauend — daß der Krishnakultus schon zur Zeit des Buddha „längst in voller Blüte stand: Krishnas Weltengang hat damals, wie auch heute noch, vielen Millionen als Vorbild reicher und reinen Menschentums gegolten.“

Die daran geknüpfte Bemerkung „dieses Ideal ist dann später, mit der allmählichen Ausbreitung der buddhistischen Lehre, etwas verblaßt“ leitet uns hinüber zu der letzten Gruppe der vorliegenden Schriften, die sich mit dieser Lehre oder richtiger mit ihrem Stifter beschäftigt.

Dr. Julius Dutoit hat uns ein Leben des Buddha aus allen biographischen Stellen des Palikanons zusammengestellt. Gegen das Prinzip einer solchen Auswahl erhebt sich zweifaches Bedenken. Das erste betrifft die Grenze nach außen: die Ausschließung buddhistischer Texte, die nur in Sanskrit vorhanden sind. Gewiß sind die Palischriften im ganzen die zuverlässigeren Quellen. Aber Windisch hat („Buddha und Mara“ p. 37 ff.) vollkommen überzeugend nachgewiesen, daß Einzelheiten des Textes manchmal in ihrer ursprünglichen Fassung im Sanskrittexte bewahrt sind, während der Palitext eine Verunstaltung aufweist. Und es ist von vornherein nicht einzusehen, warum das, was von Textdetails gilt, nicht auch von mitgeteilten Begebenheiten gelten sollte; es ist also keineswegs ausgeschlossen, daß Züge aus dem Leben des Buddha, die im Palikanon nicht aufgenommen sind, sich in den Sanskrittexten erhalten haben, oder daß einige sich hier in ursprünglicherer Form erhalten haben als dort. So meint auch Prof. Grünwedel „daß der Pali-Kanon, obgleich er die ältesten buddhistischen Texte in einzelnen seiner metrischen Partien*) besitzt, doch andererseits in

*) Dies ist freilich zu wenig gesagt. Das Zitat aus „Mythologie des Buddhismus“ p. 17.

vielen Dingen einfach abbricht, wo im Norden die Tradition weiter geht oder sogar besser erhalten ist.“ — Das zweite Bedenken betrifft die Grenze nach innen. Viele der biographischen Stellen im Palikanon sind ganz legendarisch gefärbt, andere offenbar schablonenhaft fabriziert (wie die Asketenstrastücke im 12 Sutta des Majjhimanikayo); haben sie nun irgend ein Recht auf Berücksichtigung, lediglich weil sie im Palikanon stehen? Das Bedenken richtet sich schon gegen das erste Stück des Buches, besonders wenn man den Text in seiner Gesamtheit betrachtet. Denn nachdem Ananda von dem in allen Welten bei der Geburt des Buddha erscheinenden Glanze erzählt hat, den er sich als erstaunliche und außerordentliche Eigenschaft gemerkt hat, nimmt der Buddha endlich das Wort, um abzuschließen: „Wohlan denn, Ananda! So magst du auch diese Eigenschaft des Vollenbeten als erstaunlich und außerordentlich dir merken: Da steigen, Ananda, Gefühle dem Vollenbeten bewußt auf, bewußt halten sie an, bewußt gehen sie unter; da steigen Wahrnehmungen, steigen Gedanken bewußt auf, bewußt halten sie an, bewußt gehen sie wieder unter. Eben das ist, Ananda, eine Eigenschaft des Vollenbeten, die du als erstaunlich und außerordentlich dir merken magst.“ Der Uebersetzer, K. L. Neumann, hat auf den tiefen Humor dieses Schlusses aufmerksam gemacht; und es ist wohl nicht unwahrscheinlich, daß das ganze Stück lediglich wegen dieses (von Dutoit nicht mitgeteilten) Schlusses Aufnahme gefunden hat; denn er sagt auf Deutsch: „Mein guter Ananda, alle diese Wundermähren sind für Kinder und kindliche Seelen.“ Hierher gehört auch die Frage nach eventueller Berücksichtigung des Jatakabuches, aus welchem der Verfasser die Erzählung von der Ermordung Sundaris aufgenommen hat.

Trotz solcher Bedenken wegen der Wichtigkeit des Prinzips wird man gern anerkennen, daß Dr. Dutoit uns durch diese Pali-Anthologie biographischen Charakters einen einheitlichen und schönen Beitrag zum Lebensbild des Buddha gegeben hat.

In der sehr instruktiven Einleitung hätte p. XV (B. 1) Rhys Davids' angefangene Uebersetzung von Digha-Nikaya erweitert sein sollen; eine andere ebenso kuriose wie bescheidene Unterlassungssünde begeht der Verfasser p. XIX indem er vergißt, seine eigene Uebersetzung des Jatakabuches anzuführen, obschon sie doch vor dem Titelblatt vom Verleger angezeigt ist.

Die Jatakas sind „Geburtsgeschichten“, das heißt Berichte von angeblichen früheren Existenzen des Buddha, die er bei dieser oder jener Gelegenheit den Anwesenden enthüllt; somit besteht ein Jataka aus zwei Teilen: eine Geschichte aus der Gegenwart, welche die Begebenheit berichtet, die dazu Veranlassung gab, daß der Buddha gerade dies Stück aus der ungeheuren Vorratskammer seiner viele hundert Leben umspannenden Erinnerung hervornimmt; und dann — als Hauptsache — eben jene Begebenheit aus der Vergangenheit, in welcher dann immer die Hauptpersonen des gegenwärtigen Vorganges in ihrer früheren Existenz mit dem Erlebnis des Boddhisatva (i. e. des späteren Buddha) verflochten sind: wie dies regelmäßig am Schlusse

durch die „Darstellung der gegenseitigen Beziehungen“ erklärt wird (der Buddha „verband das Jataka“ mit folgenden Worten: „Damals war der König Ananda, Mudulakkhana war Uppalavanna, der Asket aber war ich.“)

In diesem Plan liegt die doppelte Bedeutung der Jatakas. In der Geschichte aus der Gegenwart dürfen wir zwar nicht geschichtlich glaubwürdige Begebenheiten aus dem Leben des Buddha suchen, wiewohl einzelne solche allenfalls hier eine Unterkunft gefunden haben können, so vielleicht der Versuch anderer Sekten, Buddha und seine Jünger durch die Beschuldigungen eines bestochenen Freudenmädchens in übeln Ruf zu bringen — ein Zug, den — wie ich erwähnte — Dr. Dutoit aus den Jatakas in sein Leben des Buddha aufgenommen hat; wohl aber finden wir darin ein sowohl allseitiges wie auch intimes Bild des alten Indien um die Zeit des Auftretens des Buddha oder wenigstens nicht sehr lange danach.

Auch die Geschichten der Vergangenheit tragen reichlich hierzu bei, denn selbstverständlich ist jenes uralte „es war einmal“, als Brahmadatta König in Venares war, nicht mit andern Farben ausgemalt, als die umgebende Gegenwart bot; aber dieser Hauptteil bietet noch Interessen ganz anderer Art. Es ist eine reiche und sehr bunte Sammlung von Novellen — und zwar der alten italienischen Art —, Legenden, Märchen, Anekdoten und nicht zum wenigsten Tierfabeln, die Allen Unterhaltung bietet, dem Forscher aber eine uner schöpfliche Fundgrube ist. Wenn nämlich das Jatakabuch dem Indologen viel Kulturgeschichtliches bietet, so ist es noch wichtiger in volksloristische Beziehung, und für die Wanderungsgeschichte der Sagen und der dichterischen Motive bleibt es eins der wichtigsten Dokumente der Weltliteratur. Nur ein Beispiel aus dem zuletzt erschienenen Heft: die erste Erzählung bringt uns zum Schluß die indische Form von Isoldes Gottesgericht mit ihrem auf Schrauben gestellten Eid (außer König Marke und der Bilger — der verkappte Tristan — der, als er sie ans Land trug, mit ihr hingefallen ist, habe kein Mann an ihrer Seite gelegen — Gottfrieds „Tristan“ XXIV); während der Anfang an Molières Frauenschule erinnert — gewiß nicht zufällig, da man auch andere Motive Molières (in George Dandin und im Geizhals) bis nach Indien und nach China hat zurückverfolgen können.

Auf dies selten reichhaltige und beziehungsvolle Werk werde ich zurückkommen, wenn es fertig gedruckt vorliegt, so wie ich auch hoffe, die Mahabharatumtexte Deussens einmal eingehender charakterisieren und würdigen zu können als es in diesem Zusammenhange möglich war.

Karl Gjellerup.

L i t e r a t u r.

Charlotte Broicher, John Ruskin und sein Werk. Sozialreformer Professor Prophet. Dritte Reihe. Verlegt bei Eugen Diederichs. Jena 1907.

Der dritte Band von Charlotte Broichers *Ruskin-Werk* zeigt uns mehr noch als die vorigen, was der Kernpunkt von Ruskins Wesen ist: Er ist ein Stück ringenden Zeitbewußtseins. Eine Wirbelstelle ist er im ringenden Zeitgeist: eine Quelle springt da aus dem tiefen Grund; was an großen Fragen und Problemen durch die Zeit geht, zieht sie mit Kraft in sich hinein, und es wird von ihr durchlebt, durchkämpft; sie duldet nichts, was dumpf; sie verarbeitet, reinigt.

Nicht als Ganzes, sondern als Teil eines Ganzen, des arbeitenden Menschheits-Bewußtseins, ist solche Persönlichkeit zu verstehen, — mehr noch als andere Schaffende. Sie kommen in Zeiten, wo die Menschheit über äußerlichen Werten die inneren verloren; über Konventionen das Lebendige und Unmittelbare.

Alles drängt sich in ihr Schauen, von ihnen verarbeitet zu werden; alles Dumpfe und Neufeliche empfinden sie sogleich schmerzhaft, und aller Schmerz wird ihnen zu einer Geburt für ein Neues: ein Schauen dessen, wie es sein müßte, wie es werden soll, und muß, und wird. Sie sind jugendlich durch und durch und werden nie weise, wenn sie altern verfallen sie, aber solange sie Kraft haben, hören sie nicht auf, die Welt bessern und befehren zu wollen, haben den Glauben der Jugend und die Hestigkeit und die Ungebuld der Jugend und ihre Bitterkeit und ihren Groll, wenn sie enttäuscht ist. In ihrem glühenden Optimismus überspringen sie die Jahrtausende und bringen mit ihrer zornigen Hestigkeit und redlichen Begeisterung die Welt um einen Ruck vorwärts.

In ihren Urteilen sind sie immer ausschließend; überschauend, aber nicht so hoch überschauend, daß sich ihnen die Widersprüche versöhnen könnten; immer werdend. Ganz klar werden sie nie: Wirbelstellen werden nicht klar und durchsichtig. Zur Klarheit kommt der Menschheitsgeist, nicht sie. Es sind sehr liebenswerte Erscheinungen, die niemals Autorität werden dürfen. Recht erkannt in dem, was sie gemeint, werden sie meistens erst, wenn die Zeit schon ein wenig weiter ist, und das, was in ihnen noch unklar blieb, schon ein wenig klarer geworden ist. Aber das Wichtige ist überhaupt nicht, daß man genau erkennt, was sie eigentlich gemeint, und weiß, ob das im einzelnen richtig war oder nicht. Das Wichtige ist, daß viele Geister in ihren Wirbelkreis kommen, erregt und geweckt werden, anfangen Probleme zu sehen und Konflikte zu durchleiden und zu tun, was sie taten: immer auf den Kern der Dinge dringen, auf ihr Leben; immer durch den Schein auf das Echte dringen, durch das Neufeliche zum Inneren.

Bei Charlotte Broichers Buch hat man manchmal den Eindruck: sie faßt es alles ein wenig klarer, als Ruskin es gesagt. Und gibt ihm sein Recht, indem sie das tut. Die Zeit hat weiter gedacht in diesen Jahrzehnten. Wie denn die Verfasserin auch an vielen Stellen in interessanter Weise das, was er gesagt, in Parallele stellt zu dem, was verwandte Geister, unabhängig von ihm, zugleich oder nach ihm ausgesprochen.

Dieser dritte Band erzählt von dem Uebergang Ruskins von der

Aesthetik zur National-Ökonomie, jenem Uebergang, der das Kopfschütteln aller Menschen der Fachtätigkeit und das Grauen der Fachgelehrten war, und aus seiner Natur so sehr begreiflich: wie sein nach dem Lebendigen ringender Geist auf dem ihm zunächstliegenden Gebiete, dem der Kunst, sich empört hatte gegen die äußerlich und konventionell gewordenen Kunstgesetze, zum unmittelbaren Schauen der Natur zurückzufinden und zurückzuführen (Natur nicht äußerlich gefaßt, sondern tief innerlich), so mußte er, sobald er anfang, in die Verhältnisse der Wirklichkeit zu schauen, betroffen werden von der Unnatur und Verkehrtheit der Zustände des gesellschaftlichen Lebens, und mußte die Ursache in den Grundsätzen suchen, nach denen die Menschen diese Verhältnisse zu behandeln pflegten. Er begegnete da der Erscheinung, daß die Grundsätze der Nationalökonomie eigentlich Handelsgrundsätze waren, daß es als erstrebenswertestes Ziel galt, den Reichtum des Landes zu erhöhen, daß Reichtum ganz äußerlich gefaßt wurde, als Besitz von nützlichen Dingen, daß man die Frage, wer ihn besitzt und wie er ihn verwendet, gänzlich übersah, daß der Wert eines Dinges geregelt wurde durch Angebot und Nachfrage.

Was er fand, war: ein unaufhaltbares Aufhäufen des Kapitals, ein Anwachsen der Fabriktädte, der Spinnereien, Webereien und Eisengießereien, ein Aufschwung der Industrie und des Handels allerorten. Und dabei Hungerlöhne, siebzehnstündige Kinderarbeit, ungenügende Ernährung ganzer Volksschichten. Der Fabrikanten höchster Ehrgeiz war, möglichst schnell reich zu werden. Jedes Mittel dazu war erlaubt; die Entwicklung des wirtschaftlichen Lebens beruhte ja, so ging die Lehre, auf der Kraft des menschlichen Egoismus als allein wirksamer Triebfeder. Moralgesetze gehörten auf das Gebiet des Altruismus, auf ein vollständig anderes Gebiet, das mit der Ausgestaltung der sozialen Verhältnisse nichts zu tun hatte.

Unertürlich waren für Ruskin jene schiefen Konstruktionen, jene blutleeren Abstraktionen, jene Unwahrheiten und Sophismen. Für ihn war das ganze Dasein ein einziger lebendiger Organismus; den gesunden Willen dieses Organismus hat der Mensch auszuführen: „moral“ hat er zu sein, in jeder Beziehung, auch im sozialen Leben. Das allein wird auch praktisch sein. Dieselbe Forderung: „moral“ zu sein (harmonisch dem Wesen des lebendig-organischen Ganzen eingefügt), die den Künstler in Ruskin neue Kunstgesetze aufstellen läßt, die läßt den Menschen in ihm neue Gesetze für das Wirklichkeitsleben, für die soziale Ordnung fordern.

Es ist nicht wahr, daß die Nationalökonomie lediglich die Lehre von den Gütern, ihrer Erzeugung, ihrem Umlauf, ihrer Verteilung, ihrem Verbrauch sein dürfe. Der Einfluß der Güterbewegung auf den Menschen ist das Wichtige. Nicht die Hervollkommnung der Produktion und Zirkulation der Güter ist das Ziel, sondern die Hervollkommnung des Menschen. Es ist nicht wahr, daß der Reichtum des Landes in „nützlichen Dingen“ besteht, die in dauernden Objekten verkörpert sind, sondern in möglichst vielen glücklichen, helläugigen, breitbrüstigen Menschen. Es ist nicht wahr, daß

Arbeit billig ist, wenn viele Arbeit für geringen Ertrag verrichtet wird. Ist das Gehen billig, weil man zehn Kilometer marschieren muß, um zum Mittagbrot nach Hause zu kommen? Wie kann man Arbeit, die zehn Stunden erfordert, um das Mittagessen zu verdienen, billig nennen? Arbeit ist nur dann billig, wenn sie des Menschen Kräfte auf gesunde, harmonische Weise betätigt, übt, emporentwickelt, und dadurch das Ganze fördert. Denn Arbeiter sind nicht Hände oder Teile einer Maschine, sondern Menschen mit lebendigen Fähigkeiten und Bedürfnissen; Glieder eines lebendigen Organismus, der nur gedeihen wird, wenn seine Glieder alle gedeihen.

Es ist nicht wahr, daß der Wert eines Dinges bestimmt wird durch Angebot und Nachfrage. Wie ist das äußerlich gefaßt! Bleibt nicht ein Meisterwerk ein Meisterwerk, gleichviel ob es als ein solches erkannt wird oder nicht? Der wahre Wert einer Sache ist unabhängig von einer Auffassung und einer Quantität. Ob ein Ding lebensfördernd ist, seinem inneren Wesen nach oder nicht, das macht seinen Wert aus. Und weil es bei allem immer nur auf die Erhöhung des Lebens ankommt, gehören zu den nützlichsten Dingen, die den Wohlstand eines Landes ausmachen, nicht nur die, die körperliche Bedürfnisse befriedigen, sondern auch und viel mehr noch die hohen geistigen Güter: die Kunstwerke! weil sie lebensfördernd sind. Und darum gehört zu der Frage nach dem Wohlstand immer auch die Frage, ob die Güter in den Händen von Menschen sind, die sie auf rechte Weise, nämlich lebenerhöhende Weise, zu nützen verstehen. Menschen, die nur Geld anhäufen, sind ebensowenig reich wie das Schloß ihres Geldschrankes.

So fängt er an, die Formeln und Begriffe der Spezialwissenschaft durcheinander zu wirbeln, um zu verinnerlichen, auf das Lebendige und Natürliche zu kommen; er vertieft, erweitert alle Begriffe, prägt sie um, verändert ihren Sinn. Ein Greuel für die Fachgelehrten! Und wo sie sich der Erkenntnis nicht erwehren können, daß hier eine Wahrheit funktelt: „Schade, daß er nicht Wissenschaftler ist.“

Aber die Bedeutung Huskins liegt nicht in dem, was er hätte besser machen können, wenn er Wissenschaftler gewesen wäre, sondern in der rücksichtslosen Kritik der bestehenden Verhältnisse und Anschauungen, die er eben als Laie, als unbefangener, warmherziger, gesund und natürlich fühlender und genial und unmittelbar schauender Mensch geben konnte, — der manche Schwierigkeit überfah, die der Wissenschaftler nicht übersehen darf; dem durch allzusehr spezialisierte Sachkenntnis der Blick aufs Ganze nicht behindert wurde.

Durch diese Kritik und durch die naive Aufstellung neuer Normen, die aus dem natürlichen Fühlen entsprangen, hat er außerordentlich stark gewirkt. Ein Beispiel: Er fordert, daß der Kaufmann nicht als eigentliches Ziel kennen dürfe, daß er Geld verdiene auf anderer Kosten. Der Fabrikant dürfe nicht seine Arbeiter einfach entlassen, wenn die Konjunktur ungünstig ist: „Mögen sie zusehen, wo und wie sie anderweitig Arbeit finden!“ Der

Kaufmannsstand müsse einen Ehrenkodex besitzen, wie andere Stände. Sein vornehmstes Bestreben müsse sein, Land und Leute mit den besten Mitteln des Lebensunterhaltes zu versorgen: nur gute Stoffe zu Nahrung und Kleidung zu beschaffen, den Geschmack zu bilden und zu veredeln. Er müßte das Bewußtsein erlangen von der unabweislichen Verantwortung für das Wohlergehen der von ihm abhängigen Arbeiter, wie es der Feldherr seinen Soldaten gegenüber hat, und der Kapitän auf dem sinkenden Schiff: er verläßt es nicht eher, als bis die ganze Mannschaft geborgen ist, und geht lieber unter, als daß er nur das eigene Leben rettet. Wie hoch würde der Industriestand an Ansehen steigen, wenn auch der Fabrikherr so dächte, wie würde eine solche Berufsauffassung den eigentlichen Wohlstand des ganzen Landes fördern. „Handel treiben ist ein Beruf, in dem Männer von vornehmer Gesinnung (gentlemen) heute notwendiger sind, als in den Berufen des Wehr- und Lehrstandes . . . Im wahren Handel muß man freiwillig auf gelegentlichen Verlust gefaßt sein. Man muß verstehen, daß es ebensogut Pflicht sein kann, fünf Groschen zu verlieren als das Leben; daß der Markt ebensowohl sein Märtyrertum hat als die Kanzel, und der Handel ebensogut seine Heldentaten als der Krieg.“

Nun, und der „Spectator“ vom 17. Februar 1900 bringt die Nachricht, daß die Wollwarenfabrik von William Thomson u. Sons in Luddersfield in England, die seit 1886 nach Ruskins Prinzipien neu organisiert worden war, ihm Einblick in ihre Bücher gewährt habe, und erstattet folgenden Bericht: Die Geschäftsleiter haben auf die Sammlung eines großen Privatvermögens verzichtet — weil sie nicht Gott und dem Mammon zugleich dienen wollten —, sie haben aber ein gutes und mehr als reichliches Einkommen. Die Fabrik beruht auf dem Prinzip gegenseitiger Beteiligung. Sie hat einen festen Lohntarif eingeführt sowohl für Arbeitnehmer wie für Arbeitgeber, so daß das Geschäft tatsächlich eine industrielle Genossenschaft bildet. Die Stückerbeiter werden nach zweijähriger Probezeit nach der Durchschnittsleistung eingetragen und alle nach dem Durchschnitt ausgelohnt. Hinsichtlich des Profits werden den Arbeitern 5prozentige Aktien kreditiert, und Mr. Thomsons Gewinnanteil wird genau ebenso nach der Höhe seines Gehaltes bemessen, wie der jeden Stückerbeiters. Die Fabrik hat den Achtstundentag eingeführt, was den Erfolg gehabt hat, daß die Firma mit die gesundesten und besten Arbeiter Englands zu den ihren zählt. „All ihre Arbeiter sind zufrieden, und keiner verlangt in die unsicheren, unsittlichen Verhältnisse zurück, die gemeinhin in der Industrie herrschen.“ Jeder einzelne setzt seine ganze Kraft ein, um die besten Artikel, die in dem Gewerbe möglich sind, zu erzielen. Die Firma hat seitdem nur Primaware verkauft, im Werte von £ 354 931 und stets 5% Zinsen gezahlt. Als dies bei zwei Gelegenheiten nicht voll zu ermöglichen schien, trat die Arbeiterschaft spontan dafür ein. Im Anschluß an die Gesamtverkäufe konnten die Gründungskosten abgeschrieben und ein Kranken-, Alters- und Invalidenfond gegründet werden. Erkrankte Arbeiter und alte, arbeitsunfähige

Leute erhalten daraus die Hälfte ihres Lohnes. Der Spectator fügt hinzu: „Wenn wir zugeben müßten, daß Ruskins ethische Prinzipien — die teilweise nur die Anwendung der Lehren eines Höheren sind —, wenn sie im Geschäftsleben unmöglich wären, so hieße dies eingestehen, daß das furchtbare Problem von Kapital und Arbeit nie zu lösen sei; daß die Gesellschaft weiteren und viel furchtbareren Erschütterungen entgegengeht, die ihre Grundlagen zerstören müßten“

Frau Broicher führt aus: Bei uns in Deutschland war der Zusammenhang zwischen den Gesetzen des wirtschaftlichen Lebens und den Gesetzen des moralischen Gefühls nie so gänzlich auseinandergerissen, als es in England damals der Fall war. Insofern wirkt Ruskins Art unter uns nicht so revolutionär. Aber auch bei uns wird seine frische, leidenschaftliche Art, dogmatisch erstarrte Vorstellungen aus gesundem Fühlen heraus zu erneuern, viel Segen schaffen: Mut geben zu jungen, unmittelbaren, natürlichen Auffassungen.

Glückliche und gesunde Menschen der eigentliche Reichtum des Landes und der Nation! Um sie heranzubilden, fordert Ruskin nicht nur soziale Reform, sondern vor allem auch gesündere Erziehung. Der Intellektualismus, der das unmittelbare Empfinden verdrängt, muß bekämpft werden, indem die Jugend in lebendige Wechselwirkung zu den Dingen selbst tritt, anstatt daß sie nur immer über die Dinge gedächtnismäßig etwas lernt. Lehhaft tritt er gegen die Meinung auf, daß die Schulung der Verstandeskkräfte durch die grammatikalischen Disziplinen der alten Sprachen Endzweck der höheren Lehranstalten sein dürfe. In einem interessanten und lebhaften Exkurs führt die Verfasserin aus, daß es sich hierbei aber um etwas völlig anderes handelt, als wenn in Deutschland die Vertreter der Realschulbildung gegen die humanistische Bildung Stellung nehmen. In Deutschland geschieht es, um den Menschen für neue Berufszweige des praktischen Lebens tauglich zu machen. „Der Erfolg ist auf das Panier geschrieben. Der wissenschaftliche Idealismus, der Deutschlands Ruhm und Ehre war und es zu einer im Völkerreigen unentbehrlichen Kulturmacht werden ließ, ist beiseite gedrängt. Der brutale Wettbewerf im Daseinskampf der Nationen und Individuen ist schon in die Unterrichtsmethode hineingetragen.“ Bei Ruskin aber handelt es sich um Kultur der Persönlichkeit.

Nach dem interessanten und reizvollen Kapitel über Ruskins Stellung zur Frauenfrage (auch hier geht es immer um das eine Ziel, das Aufwärtstreigen der Menschheit) folgt das ergreifende, mit poetischer Schönheit geschriebene über seine letzte Liebe und ihr tragisches Ende. Dies Ende, das durch die kinderhafte Gebundenheit in religiösen Dingen auf seiten der jungen Rosie und die nicht minder kinderhafte Gebundenheit des viel älteren Ruskin herbeigeführt wurde; denn ist es nicht kinderhaft unfrei, wenn er der Geliebten auf ihre Frage: ob er jetzt Gott mehr liebe als sie, antwortet: Nein, er liebe sie unendlich viel mehr —? (kinderhaft und tapfer!), worauf sie beschließt, ihn nicht wiederzusehen, sich ihm zu ent-

ziehen, damit er Gott finden lerne. Er stand eben damals in heftigen religiösen Krisen, und zu der Vorstellung Gottes als des Unendlichen, neben dem nicht Raum ist für etwas, was man mehr lieben könnte als ihn, und zu dem, da er den Lebensurgrund bildet, jedes vertiefende Gefühl ja führen muß — ist er erst später hindurchgedrungen.

Den Weg zu diesem Ziel bezeichnen seine Forschungen auf dem Gebiete vergleichender Mythologie und Religionsgeschichte, die Ruskin „ein paar Jahrzehnte vor der Wissenschaft“, wie die Verfasserin rühmt, anstellt. Treu und ehrfurchtsvoll spürt er dem religiösen Fühlen nach, das die Griechen aus ihrer Anschauung lebendiger Naturgewalten Mythologien schaffen ließ; und wie seine eigene Naturanschauung immer von ursprünglicher Frische ist, und wie er zu dem Spiel der Wolken und des Lichts ein besonders inniges Verhältnis hat, entsteht das entzückende Buch „Athena, die Königin der Lüfte“, über das Carlyle in Begeisterung ausbricht. Ruskin lernte nun fühlen, daß das Weltall, ein von Gottes Kräften durchwirktes, durchseeltes Geheimnis und in seiner Erscheinungsform ein gewaltiges Symbol dieser unergründlichen Kräfte, in allen Völkern und zu allen Zeiten den Schauenden religiöse Offenbarung gab.

Ein neuer Essay berichtet von Ruskins Lehrtätigkeit als Professor in Oxford, analysiert seine Vorlesung über Kunstgeschichte, die auf klare, tiefe und interessante Weise (klarer als seine früheren Schriften, dafür minder bilderreich) eine Darstellung der Entwicklung des künstlerischen Sinnes in den Völkern gibt, — und erzählt von dem großen Einfluß, den Ruskin auf seine Studenten gewann, die er hinriß mit seiner Begeisterung für das Schöne, denen er durch die Glut seiner sozialen Liebe entscheidende Nichtigkeit gab für das ganze Leben. Das Kapitel „Der Prophet“ erzählt, wie er neben dieser Lehrtätigkeit zuletzt wie besessen ist von sozialem Mitleid und sozialem Schmerz, und im Alter heftige bittere, leidenschaftliche Anklagen (in ihrer Heftigkeit an Wahnsinn grenzend), aber wiederum auch voll tiefster Wahrheiten, gegen alle Klassen seines Volkes schleudert, sie aufzurütteln aus ihrer Trägheit, ihrer sozialen Ungerechtigkeit, wider die Kirche, die den Glauben verloren, daß Wahrheit und Rechtsschaffenheit Lebenswirklichkeiten seien, mächtiger als Betrug und Heuchelei, und dazu berufen, die Welt zu durchdringen. Statt Ehrlichkeit im Handel zu fordern, erklärten sie die von vornherein für unmöglich und verträsteten den Menschen außers Jenseits. Und sie speisen mit den Reichen und predigen den Armen; sie sollten mit den Armen speisen und den Reichen predigen.

Der Essay erzählt von den großartigen Wohltaten und Stiftungen, in die Ruskin, der von seinem Vater allein mehr als 3 Millionen Mark geerbt hatte, sein Vermögen allmählich auflöste. Man versteht, daß dieser Mann, der so heftig litt unter der sozialen Ungerechtigkeit, das Leben nicht ertragen hätte, wenn er nicht, soweit seine Mittel reichten, selbst Hand angelegt hätte zu praktischer Besserung. Die großartigste dieser Stiftungen aber, die bei weitem die weittragendste Bedeutung haben sollte, die ihm

am glühendsten auf der Seele brannte, die Gründung der St. Georgs-Gilde — nach bodenreformerischen Grundsätzen und wider den Wettbewerb in der Arbeit sollten Kolonien von Menschen gegründet werden, die in kräftiger Betätigung in der Natur das Glück erstrebten, das in Redlichkeit und beständiger Vervollkommnung besteht; alle erzieherischen und menschenbildnerischen Grundsätze Ruskins sollten dort verwirklicht werden; ein kleiner Musterstaat, vorbildlich für das Ganze, sollte entstehen — sie mißlang.

Von rührender Schönheit sind einige der Sätze, die das Glaubensbekenntnis der St. Georgs-Brüder bilden: „Ich vertraue auf den Adel menschlicher Natur, die Majestät ihrer Gaben, die Fülle der Barmherzigkeit und die Freudigkeit ihrer Liebe. Ich will trachten, alle Schönheiten auf Erden zu bewahren und zu vervollkommen. Ich will trachten, Leib und Seele täglich zu höheren Kräften der Pflichterfüllung und Glückseligkeit zu erheben. Nicht durch Wettbewerb oder Feindschaft mit anderen, sondern um andern zu helfen, ihr Glück und ihre Ehre zu mehren, und um die Freude, und den Frieden meines eigenen Lebens zu fördern.“

Die bittere Enttäuschung, daß dies Werk mißlang (und wie sollte es nicht mißlingen! Solche Dinge pflanzt man nicht; vielleicht daß sie in besseren Welten oder anderen Aeonen von selber wachsen), wurde zu einem zehrenden Schmerz, so daß sein Leben sich endete in dem bitteren Gefühl, daß er umsonst gelebt.

Aber dennoch hat sein Werk, durch Schüler umgewandelt, weitergewirkt und schon jetzt in England und weit über Englands Grenzen hinaus ungemessenen Segen gestiftet.

Es kommt bei solchen Menschen nicht darauf an, ob das, was sie gewollt, sich buchstäblich erfüllt; es kommt auf die Kraft und Reinheit ihres Willens an, die reißen dann andere mit fort.

Frau Broicher beklagt in der Vorrede zu ihrem dritten Bande, daß sie nicht ästhetische und nationalökonomische Fachgelehrsamkeit habe, um die Bedeutung Ruskins ganz ausmessen zu können; ich weiß nicht, ob das nötig gewesen wäre oder viel zum Verständnis beigetragen hätte. Schulung des Verstandes wird ja freilich immer förderlich sein und zur Klarheit der Darlegungen verhelfen. Die Ueberfülle und Kompliziertheit dieses Stoffes muß freilich schwer zu bewältigen gewesen sein. Aber an liebevoller Vertiefung nicht nur, sondern auch feinsinniger kluger Interpretation voll Geist, Bildung und Geschmack sucht dies Werk seinesgleichen. Es wird ja nicht das letzte Wort sein, das in Deutschland über Ruskin geschrieben wird. Für die erste größere einführende Arbeit in die schwierige Materie ist das Werk so glücklich gelungen, daß es der Verfasserin bewundernde Anerkennung und ehrlichen Dank einträgt.

Gertrud Prellwitz.

Verbene Junkers Liebe. Ein Roman, dem toten Oscar Wilde von einem ungenannten Autor gewidmet. — München und Leipzig bei Georg Müller. 1907.

Der geistreiche englische Kritiker Arthur Symonds ist der Ansicht, daß Oscar Wilde als Mensch wie als Schriftsteller nicht so sehr eine Persönlichkeit als eine Attitüde gewesen sei. „Er war kein Denker, aber er tat so; er war kein Dichter, aber er tat so; er war kein Künstler, aber er tat so.“ Doch wer vermag über eine so komplizierte, widerspruchsvolle Natur ein sicheres Urteil abzugeben? Mit Bestimmtheit wissen wir nur dies von ihm, daß sein Lebensdurst unstillbar war, daß seine Genußsucht ihn alle Pflichten und Rücksichten vergessen ließ, und daß er selbst vor Verberitäten nicht zurückschrak. Wenn ein Roman einem solchen Manne gewidmet ist und „Verbene Junkers Liebe“ heißt, so läßt uns das gleich nichts gutes ahnen, und je weiter wir ihn lesen, um so mehr erkennen wir, daß unsere Ahnung uns nicht getäuscht hat. Es ist ein Gemisch von Mystik und Sinnlichkeit, von Anziehendem und Abstoßendem. In Verbene Junkers Kindheitsgeschichte überwiegen das Mystische und Anziehende, in ihren späteren Erlebnissen das Sinnliche und Psychopathische, und zwar so sehr, daß man sich nur abgestoßen fühlen kann. Die geschilderten Erfahrungen und Zustände sind durch keine künstlerische Notwendigkeit mit einander verknüpft, sondern nur lose aneinander gereiht; auch hört die Geschichte plötzlich, ohne jeden Abschluß, auf, mit der Klage Verbenens, daß sie in ihrem Kampfe für eine Sache der Menschlichkeit vom Leben besiegt worden sei. Diese Sache der Menschlichkeit ist die Erkenntnis, daß perverbe Liebe nicht notwendig ein sittlicher Defekt sein müsse, sondern mit Edelsinn und Keinheit gepaart sein könne. Ist es richtig, für eine solche Erkenntnis in einem Roman Propaganda zu machen, der nicht nur von reifen, sondern auch von unreifen Menschen gelesen wird und in deren Köpfen eine unheilvolle Verwirrung anrichten kann? Wäre es nicht besser, die Erforschung eines in seinem physiologischen Urgrunde nach so dunklen Gebietes den Ärzten zu überlassen und es diesen anheimzustellen, es in wissenschaftlichen Fachschriften zu beleuchten? —

Leo N. Tolstoj. Volkserzählungen. Verlegt bei Eugen Diederichs in Jena. 1907.

Wenn heute trotz Niepfsche fast niemand mehr den Mut der Mitleidlosigkeit hat und imstande ist, über die hinwegzuschreiten, die am Boden liegen, so ist das sicher zum Teil Tolstoj's Einfluß zuzuschreiben. Die Verkündigung des alten Evangeliums durch den Mund dieses neuen Propheten hat wesentlich dazu beigetragen, nicht nur in seinem eigenen Lande, sondern auch im übrigen Europa das soziale Gewissen in Kreisen zu wecken, die bis dahin nur ein geringes Gefühl für die Pflichten der Nächstenliebe gehabt hatten. Auch die vorliegenden unter dem Titel Volkserzählungen in einem Bande vereinigten Geschichten sind vom Geiste des

Evangeliums eingegeben; sie sind dazu bestimmt, versittlichend auf die breite Masse des russischen Volkes zu wirken und sie für die Weltanschauung zu gewinnen, die nach Tolstoj's Ansicht der reinen Lehre Christi entspricht. Die ersten sind vor Jahren in einem Volkslesebuch erschienen, durch das der Dichter den Weg zu den Herzen der Müheligen und Beladenen suchte, die späteren als billige Büchlein, die nur einige Kopfen kosten. Sie sollen in hunderttausenden von Exemplaren in Rußland verbreitet sein und sehr viel gelesen werden. Alle, auch die Märchen, die sich darunter befinden, tragen den Stempel zweckbewußter Volkserziehung. Die verderbliche Macht des Geldes, die fürchterlichen Folgen der Trunksucht, der Wert der Arbeit im Schweiß des Angesichts, der Segen aufopfernder Liebe, die Ueberzeugung, daß die, welche sich bemühen, Gottes heiligem Willen nachzuleben, sich aus der erstickenden Atmosphäre der Not, wenn nicht der äußeren, so doch der inneren, emporringen werden, finden darin einen ebenso berebten wie schlichten und volkstümlichen Ausdruck. Daß sie aber trotz ihrer zahlreichen Verbreitung noch wenig zur Hebung des armen russischen Arbeiter- und Bauernstandes beigetragen haben, erfahren wir täglich mit Schauern aus den Zeitungsberichten über die im Zarenreich herrschenden Zustände. In Deutschland werden sie wohl nur von Gebildeten gelesen werden, und zwar von solchen, die es interessiert zu erfahren, inwiefern die Gefühls- und Denkweise des russischen vierten Standes von der des unsrigen abweicht, der, wie groß auch seine Rückständigkeit in mancher Beziehung noch sein mag, doch nicht unberührt geblieben ist von den Wirkungen unserer so viel älteren Kultur. Für den Mann aus dem Volk haben die Kulturzustände, welche die Geschichten zur Voraussetzung haben, und in denen die Anschauungen der Gestalten wurzeln, die ihm darin vorgeführt werden, etwas zu Fremdartiges, als daß er viel Verständnis dafür, und der Einblick, den sie in das fremde Volkstum gewähren, ist ein zu niederdrückender, als daß er viel Freude daran haben könnte. Für Menschen, die sich entweder aus Stumpfjinn oder aus christlicher Ergebung das Unrecht, das ihnen geschieht, kampflos gefallen lassen, hat der deutsche Arbeiter überhaupt wenig übrig. Er liebt lieber von solchen, welche den Willen und die Kraft haben, die ökonomischen und sozialen Fesseln, die sie niederdrücken, abzuschütteln und sich emporzuarbeiten, und er tut recht daran.

Jugend. Novellen von Dora Dunder. Neue, durchgesehene und vermehrte Ausgabe. Berlin. Verlag von Gebrüder Paetel. 1907.

Anjelma Heine. Vom Markte der Liebe. Berlin. Verlag von Gebrüder Paetel. 1907.

Sport bei Hof. Roman von Arthur Schleitner. Berlin. Verlag von Gebrüder Paetel. 1907.

Dora Dunders Kunst beruht auf feiner Beobachtung und lebenswahrer Auffassung von Alltagschicksalen und der Gabe, ihre Beobachtungen in gewandter und anmutiger Form wiederzugeben; tiefe psychologische Probleme

liegen ihr ebenso fern wie Effekthascherei und theatrale Maché. Auch in dem vorliegenden Bande erzählt sie hundertmal Dagewesenes; aber sie tut es in so reizvoller, frauenhafter Weise, daß man es gern liebt. Der noch immer schönen Mutter, deren noch schönere Tochter ihr das Herz des sehnsüchtig erwarteten Geliebten raubt, als er nach jahrelanger Abwesenheit zurückkehrt, und die ihr edelmütig das Opfer ihrer Liebe bringt, ohne es sie ahnen zu lassen, sind wir schon unzählige Male begegnet. Auch die Leutnantsliebe zu dem kleinen Ladenmädchen mit dem braven Vater, der nichts davon wissen darf, ist kein unverbrauchter Novellenstoff. Und wer hat sich nicht schon über den unausstehlichen Egoisten geärgert, der sich einbildet, ein großes Genie zu sein, und seine prächtige Frau, der er nicht wert ist, die Schuhriemen aufzulösen, zu Tode quält? Aber alles ist gut gesehen und erhebt sich durch die künstlerische Gestaltung über das Niveau der Familienblätter und der Comtessen-Literatur, zu der man in Österreich die Novellen und Romane rechnet, die man in aristokratischer Abgeschlossenheit aufgewachsenen jungen Mädchen in die Hand geben kann, ohne befürchten zu müssen, daß sie dadurch vor der Zeit aus ihrem Seelenfrieden aufgeschreckt werden könnten.

Die Erzählungen von Anselma Heine sind eigentlich nur Skizzen, aus denen Erzählungen hätten werden können, wenn sie sich die Mühe gegeben hätte, sie auszuführen. Es sind lauter Kleinigkeiten und zum Teil so unbedeutende, z. B. die beiden zum Glück nur vier Seiten langen Kindergeschichten „Das kleine Mädchen“ und „Meine allererste Liebe“, daß man nicht begreift, wie eine Schriftstellerin, die doch schon einen Namen hat, sich nicht für zu gut hält, solche Fabrikware zu liefern. Den Namen hat die Sammlung von der letzten Skizze, die „Vom Markte der Liebe“ heißt, aber erfreulicherweise ganz unverfänglichen Inhalts ist. Es handelt sich darin durchaus nicht um das in schwüle Sinnlichkeit getauchte Erlebnis einer Verlorenen à la Thymian, wie man nach dem Titel ja annehmen könnte, sondern um ein braves älteres Mädchen, Elise Tilgner aus Meseritz in Posen, die es aus Mangel an Stimme und an Temperament hat aufgeben müssen, Sängerin zu werden, und die sich ihren Lebensunterhalt damit verdient, daß sie in Gesellschaften die Liebeslieder deklamiert, die ein früh verstorbener Verehrer von ihr auf sie gedichtet hat, als sie noch jung und hübsch war. Eine Anselma Heine brauchte nicht die alten Mühlen klappern zu lassen und bloßes Unterhaltungsfutter zu liefern; sie könnte Besseres leisten.

„Sport bei Hof“ nennt sich ein Roman, gibt aber weder ein Kulturgemälde, noch die Lösung irgend eines psychologischen Problems, enthält auch keine spannende Handlung und weiß nichts von Charakterentwicklung. Die Personen, die wir darin kennen lernen, sind auf der letzten Seite noch ebenso korrekt, wie auf der ersten. Daß wir uns darin in hocharistokratischer Gesellschaft bewegen, sagt schon der Titel. Abgesehen von Trainern und Jockeys kommen nur Hoheiten, Grafen, Barone und Baronessen darin

vor; das Hauptinteresse aber bilden die edlen Pferde des Prinzen Tassilo von Spangenstein-Puz, dessen einzige Leidenschaft der Hensport ist. Wer sich auf Vollblutrenner versteht, wird es gewiß bestätigen, daß bei diesen „die Schulter wirklich von größter Bedeutung ist (S. 88), daß sie, wenn Hüden und Hinterhand den Sprung vorbereiten, in letzter Linie der ausführende Teil, gewissermaßen die mechanische Ergänzung der intellektuellen Idee ist“, der wird die Warnung beherzigen, „daß die Literatur des Hindernissports viele Beispiele kennt, wie leicht sich speedige Renner, glänzende Springer bester Form ein Leiden in der rechten Schulter zuziehen, das nicht kuriert werden kann“. Er wird es dem Prinzen Tassilo auch nachfühlen, daß die Erkrankung eines edlen Pferdes „ein tiefstes Ereignis“ ist, bei dem sich „das Herz zusammenkrampft, die Augen brennen“, und sich nicht wundern, daß derselbe der jungen Hofdame, die das herrliche Vollblut auch geliebt hat, als dieses ausgelitten hat, ein Medaillon mit einigen Haaren überreicht „als letzten Gruß des erlösten Pferdes mit der Bitte um ein freundliches Gedenken“. Welcher Pferdeliebhaber und =verständiger kann so etwas ohne Nührung und Bewunderung lesen! Andere Sterbliche freilich werden dem Auschnitt aus dem Hofleben, den das Buch gibt, kaum Geschmack abgewinnen können. Manche werden auch Anstoß nehmen an sprachlichen Wendungen, die in Österreich gebräuchlich sein mögen, es aber nicht in Deutschland sind. „Um die Prinzessinnen mußte sich der Baron annehmen“, „auf die Kinder hatte der Prinz völlig verzessen“, „die Hofdame befand sich auf und wollte sich wieder dienstfähig melden lassen“, und viele andere Stilblüten haben für das deutsche Sprachgefühl etwas sehr Befremdendes.

Marie Fuhrmann.

M u s i k.

H. von Frimmel: Beethoven=Studien. II. Bausteine zu einer Lebensgeschichte des Meisters (München und Leipzig, 1906, bei Georg Müller).

Soviel über Beethoven auch schon geschrieben worden, und soviel Vortreffliches darunter ist, eine klassische Beethovenbiographie haben wir noch nicht. In den letzten Jahren ist aber nun die Beethovenforschung wieder zu rüstiger Tätigkeit auf wissenschaftlicher und historisch-kritischer Grundlage gekommen, von welcher sich das Beste erhoffen läßt. Unter den ersten Namen, die dabei zu nennen sind, befindet sich auch Theodor von Frimmel, von dem gegenwärtig ein zweiter Band Beethovenstudien vorliegt. Bescheidenerweise soll er nur Bausteine zu einer künftigen großen Beethovenbiographie liefern, die wir vielleicht vom Autor, vielleicht auch von einem andern zu erwarten haben. Frimmel sagt in der Vorrede: „In der Erkenntnis des Beethovenschen Lebens gibt es noch viele Lücken. Viel einzelnes ist noch zu klären“. Durch seine Studien, von denen noch

weitere Bände folgen werden, will der Autor zu dieser Klärung beitragen. Die einzelnen Aufsätze hängen nicht innerlich zusammen, sondern sind selbständige Abhandlungen. Die erste handelt von Beethovens Kopisten. Wir erfahren, wie viel Aerger er mit ihnen hatte, und daß er oft nicht gerade in parlamentarischen Ausdrücken von ihnen spricht. Es folgen: Beziehungen zu Baron Johann Baptist Pasqualati; Besuche Beethovens in Preßburg; Unveröffentlichte Urkunden aus dem Jahre 1814; Karl Friedrich Hirsch; Beethoven und der französische Geiger Alex. Voucher; Ein ungedruckter Brief Zmeskalls an Beethoven; Der kleine Franz Liszt. Die letztgenannte Studie ist gleichzeitig ein interessanter Beitrag zu Liszts Lebensgeschichte. In verschiedenen Varianten wird von Beethovens Verhalten in einem Konzert des Knaben Liszt erzählt; dieser selbst hat aber später mehrfach bestätigt, bei dieser Gelegenheit von dem großen Meister geküßt worden zu sein, so daß diese Begebenheit als zweifellose Tatsache angesehen werden muß. Die weiteren Studien sind betitelt: Beethoven und sein Neffe in Blöchingers Erziehungsanstalt; Ein unveröffentlichter Brief Hans Georg Nägels an Beethoven; Ein loses Blatt von Beethovens Hand; Beethovens letzter Landaufenthalt; Beethovens Nachlaß; Der Klavierspieler Beethoven. Besonders dieser Schlußaufsatz ist interessant. Man sieht darin, welche alle nur erdenklichen Mittel der Verfasser mit Geschick und Erfolg anwendet, um dem Leser so klar wie möglich vor Augen zu führen, wie Beethoven Klavier gespielt hat. Dabei hört man mancherlei über die Geschichte des Klaviers und seiner Bau-, wie Spieltechnik; man erkennt auch, mit welchen rein äußerlichen Schwierigkeiten allein die damaligen Pianisten schon zu kämpfen hatten — und alle großen Meister der sogenannten klassischen Zeiten waren große Pianisten! Man kann aber auch beobachten, wie diese selbst wieder auf den Klavierbau fördernd und anregend eingewirkt haben, und wie das auch später so geblieben ist: denn der heute so glänzend entwickelte Konzertflügel ist das Klavier Franz Liszts und seiner Schule, und zwar das von ihm und dieser eigentlich erst geschaffene Klavier! — Alles in allem genommen werden Frimmels Beethovenstudien nicht nur dem Fachmann, sondern auch jedem musikfreundlichen Laien viel Interessantes und Anregendes bieten. Das Buch ist übrigens auf dauerhaftem Papier gut gedruckt und vorzüglich ausgestattet, so daß es schon rein äußerlich eine Zierde jeder Bibliothek bildet.

Gottfried Niemann: Richard Wagner und Arnold Böcklin, oder über das Wesen von Landschaft und Musik. Leipzig, 1904. Verlag von Julius Zeitler.

Das ist ein sehr interessantes kleines Buch, obwohl der Verfasser auf einem einseitigen Standpunkte steht und daher nur teilweise recht hat! Er geht von Friedrich Nießches jugendlichem Meisterwerk aus, „Die Geburt der Tragödie aus dem Geiste der Musik“, worin bekanntlich

die Kunst in ein dionysisches und ein apollinisches Element gespalten wird. Niemand weist nun nach, wie sich das Apollinische stets aus dem Dionysischen entwickelt. Wenn er aber dabei als das Dionysische einzig die Landschaft (im weitesten Sinne allerdings genommen) hinstellt, aus der alles Leben erst hervorgeht, alle Gestalten erst entsprossen: so ist das doch nur im beschränkten Sinne richtig! Und noch mehr, wenn er behauptet, daß Musik eigentlich weiter nichts sei als Landschaft, und zwar nicht Schilderung der Landschaft in Tönen, sondern die tönende Landschaft selbst. Ich habe in meiner Schrift, „Die Musik als tönende Weltidee“, (Leipzig, 1901, bei Hermann Seemann Nachfolger) den Gedanken Schopenhauers weiter ausgeführt, daß die Musik das tönende All, der tönende Makro- wie Mikrokosmos ist. Daraus folgt, daß sie auch tönende Landschaft sein kann. Aber immer ist sie das nicht; oder glaubt Niemand wirklich, daß z. B. sämtliche Sinfonien und Quartette Haydns, Mozarts, Beethovens, Schumanns usw., daß J. S. Bachs polyphone Instrumentalcompositionen immer und ausschließlich nur der tönende Ausdruck landschaftlicher Stimmungen seien? Doch wohl kaum! Aber in der dramatischen Musik liegt die Sache schon anders. Da alle Gestalten eines Dramas nur dann echt sind, wenn sie bodenständig sind, spielt die Landschaft (oder theatralisch ausgedrückt: die Dekoration) allerdings eine bedeutsame Rolle, deren Bedeutung z. B. die moderne, sogenannte Milieukunst gerecht zu werden versucht. Ja, das musikalische Drama entwächst tatsächlich dem Boden, auf dem es sich abspielt; und die musikalische Grundlage oder auch Grundstimmung kann man sehr wohl als tönende Landschaft definieren. Soweit also Niemand von Richard Wagners musikalischen Dramen spricht — und das tut er ja in der Hauptsache — ist er im Recht, so daß seine einseitig beschränkte Auffassung der musikalischen Kunst gerade in der vorliegenden Broschüre wenig oder gar nicht stört. Nach diesen Voraussetzungen wird der Vergleich, den Niemand zwischen Wagner und Böcklin anstellt, und die Wesensidentifizierung ihrer scheinbar so verschiedenartigen Kunst, verständlich werden. Er sagt: „Es ist nun genau derselbe Vorgang, den wir als ein wesentliches Moment auch der Kunst Arnold Böcklins konstatieren zu müssen glauben. Wie Wagners Musik, so birgt Arnold Böcklins Landschaft in sich die Kraft, Gestalten aus sich hervorzubringen; und wie bei Wagner, so ist es auch hier, daß dasjenige, was uns diese Gestalten so wunderbar anschaulich und greifbar, zugleich so tief und wahr macht, und was ihnen vor allen Dingen, wie denjenigen Wagners, jenen eigentümlichen Hauch einer absoluten Notwendigkeit verleiht, eben der Umstand ist, daß sie nichts Selbständiges, für sich Bestehendes sind, sondern daß sie fest an dem Mutterboden wurzeln und hängen, dem sie ihr Dasein und ihre Entstehung verdanken.“ Niemand sucht dies an einigen bekannten Gemälden Böcklins nachzuweisen und mit Glück auch am „Ring des Nibelungen“. Hier könnte er Moritz Wirths merkwürdige und bedeutsame Schrift: „Die Entdeckung des Rheingold aus seinen

wahren Dekorationen" (Leipzig, 1896, bei Konstantin Wild) mit Erfolg heranziehen, die er nicht einmal zu kennen scheint, die aber die sichtbare Landschaft im „Rheingold“ in glänzender, wenn auch in Einzelheiten nicht immer unangreifbarer Weise aus der Musik und ihren Motiven entwickelt. Niemann meint schließlich, daß in den klassischen Zeiten der Künste das apollinische Element, bei Wagner und Böcklin dagegen das dionysische überwiege, während die Schöpfungen der Romantik beider Seiten gleichmäßiges Recht einräumten. Wenn er aber dabei Michelangelo einen apollinischen, dagegen Mendelssohn einen dionysischen Künstler nennt, so werden ihm wohl viele widersprechen. Alles in allem aber ist sein Buch nicht nur originell und neuartig; sondern er liefert auch einen sehr wertvollen Beitrag zur Aesthetik.

Mario Pilo: Psychologie der Musik. Gedanken und Erörterungen. Deutsche Ausgabe von Chr. D. Pflaum. Leipzig, 1906, bei Georg Wigand.

Seit ungefähr zwei Jahrzehnten ist die Musikwissenschaft eifrig bemüht, mit Hilfe teils der Philosophie teils der Naturwissenschaft das innerste Wesen der Musik zu erforschen. Außer deutschen haben sich englische, französische und italienische Gelehrte an diesen Untersuchungen beteiligt. Bei den Germanen überwoog meist die spekulative Methode, wenn nicht eine Mischung von Spekulation und Empirik vorlag; die Romanen bevorzugten dagegen die empirische und zogen die spekulative Methode höchstens zur Ergänzung oder zur Gewinnung logischer Schlussresultate heran. Natürlich kann man beide Wege einschlagen: die Hauptsache ist nur, daß sie beide zu demselben Ziele führen, nämlich zu dem richtigen. Glücklicherweise ist das im allgemeinen hier durchaus der Fall; und das ist um so erfreulicher, als es sich dabei um wichtige und wertvolle Errungenschaften handelt. Der deutsche Herausgeber des vorliegenden italienischen Werkes macht den Vorwurf, daß man in Deutschland die nichtdeutsche Literatur in diesem Fache zu wenig berücksichtigt habe, womit er aber nur sehr teilweise recht hat. Mit der italienischen mag es aber vielleicht einigermaßen stimmen; und so ist es mit Dank zu begrüßen, daß Pflaum das Buch von Mario Pilo ins deutsche übersezt oder vielmehr deutsch bearbeitet hat. Denn der italienische Verfasser kennt die gesamte italienische Literatur seines Faches, benutzt und zitiert sie häufig und verarbeitet sie mit seinen eigenen Beobachtungen. Er ist auch in der französischen und deutschen Fachliteratur erfreulich belesen und bewandert. Aber schon in der ihm von Haus aus näherliegenden französischen vergißt er außer Alfred Ernst auch Elie Poirée, dessen Hauptwerk „Le Discours Musical“ (1902) außerordentlich wichtige Entdeckungen auf musikphysiologischem und musikpsychologischem Gebiete enthält. Von deutschen Autoren sind ihm noch mehr entgangen. Indessen macht das der deutsche Bearbeiter in einem umfangreichen Anhangskapitel zum größten Teil wieder gut. Für die Zukunft müssen da aber auch Leute wie Stephanu,

Marcus, M. Strauß und Robert Mayrhofer mit in den Preis der Betrachtungen gezogen werden. Pflaum hat recht, wenn er behauptet, daß Pilos Buch eine Förderung und Bereicherung auch der deutschen Forschung bedeute, daß seine Gedankengänge und sein reichhaltiger wissenschaftlicher Rohstoff „einen nicht unerheblichen Fortschritt der theoretischen Erkenntnis und Forschung“ zeigen, endlich daß „die Richtung der Grundanschauungen und der erzieherischen Bestrebungen des Verfassers vorzüglich geeignet seien zur Gesundung, Läuterung und Höherbildung des künstlerischen und ästhetischen Verhaltens“. Auch den lebendigen Stil und die Leichtigkeit der Darstellung hebt er rühmend hervor; doch sind die schwerfälligeren Deutschen dafür zweifellos tiefer und methodischer. Pilos Hauptverdienst liegt weniger in dem Werke als Ganzes genommen als vielmehr in einer reichen Fülle oft sehr feinsinniger Einzelbeobachtungen; er liefert ausgezeichnete Beiträge, aber kein System. Auf Einzelheiten kann hier leider nicht eingegangen werden. In der längeren Einleitung zeigt sich der Autor bisweilen wohl insofern als etwas zu leichtgläubig, als er nicht nachweisbare musikalische Beobachtungen z. B. an verschiedenen Tieren ohne weiteres für wahr hinnimmt. Im eigentlichen Buch stellt er die verschiedenen Fähigkeiten der Musik vom einfachen und kindischen Tonspiel bis zum tönenden Ausdruck des Menschen und der gesamten Natur, wenn auch nicht systematisch, so doch klar und deutlich dar und bringt dabei manche neue Beobachtungen und Gesichtspunkte an den Tag. Auch weiß er das Verhältnis der Musik zu den andern Künsten, insbesondere zur Tanz- und zur Dichtkunst, sehr interessant zu beleuchten. Alles in allem genommen ist das Buch als wertvoll und wohl gelungen zu bezeichnen. Daher ist es wohl zu empfehlen für alle musikalisch empfindenden und philosophisch denkenden Menschen: dem ästhetischen Forscher aber ist seine Kenntnisnahme sogar unentbehrlich! Hier seien zum Schluß nur noch die Ueberschriften der in zahlreiche Unterabteilungen reich gegliederten Hauptabschnitte angeführt: Die Musik und die Sinne; Die Musik und das Gefühl; Die Musik und das Denken; Die Musik und das Ideal; Anhang: die musikalische Poesie und Prosa. Vorauf geht ihnen die erwähnte längere Einleitung, während die sehr wesentlichen Ergänzungen des Herausgebers dem Buche als wichtiges Nachtragskapitel angehängt sind.

Kurt Mey.

G e s c h i c h t e.

Die Vorkreiter von Herzogenrath, Valkenburg und Umgebung. (1734 bis 1756 und 1762—1776.) Nach den Quellen und Gerichtsakten geschildert von Johann Jak. Michel, weiland Pfarrer in Kohlshaid. Nebst einem Namensverzeichnis aller hingerichteten, entsprungenen und aus dem Lande gewiesenen Vorkreiter von A. Daniels, Pfarrer in Schansberg. 2. Auflage. Aachen 1905. Bei Gustav Schmidt.

Vockreiter heißen Räuberbanden, die im 18. Jahrhundert an der deutsch-belgisch-holländischen Grenze ihr Wesen trieben. Die Räuber selber nannten sich nicht so, auch die Gerichtsverhandlungen kennen keinen anderen Namen als Gaubiebe. Die Bezeichnung Vockreiter entstammt dem Volksmund, indem die Leute glaubten, die Diebe ständen mit der Hölle im Bunde und ritten bei ihren nächtlichen Raubzügen auf dem Teufel der Vocksgestalt angenommen habe, durch die Luft.

Das Land „Uebermaas“ stand unter zahlreichen Obrikeiten, von denen die größten waren die Regierung der österreichischen Niederlande, die Generalstaaten im Haag, die Kurfürsten von der Pfalz und von Köln, der Fürstbischof von Lüttich, der Rat der freien Reichsstadt Aachen. Ein so vielföpfiges Regiment ermunterte die Spießbuben und Vagabunden zu Angriffen auf die öffentliche Sicherheit, zumal Polizei- und Militärmacht so gut wie garnicht vorhanden war. Eine besonders hervorragende Rolle spielten unter den vagabundierenden Verbrechern die fahnenflüchtigen Soldaten, welche die Führung der organisierten Banden zu übernehmen pflegten.

Im Jahre 1743 saßen die Gebrüder Christian und Franz Wilhelm Kirchhoff unter dem Verdacht des Einbruchs in Herzogenrath bei Aachen in Untersuchung: „Aus freien Stücken zur Entlastung ihres Gewissens“, wie es in den Akten heißt, legten die Männer ein Geständnis ab und nannten die Namen zahlreicher Komplizen. Ob die Kirchhoffs wirklich aus freien Stücken oder auf der Folterbank bekannt haben, geht aus den Akten nicht hervor, jedenfalls wurde gegenüber den Personen, die nun in großer Zahl verhaftet wurden, die Tortur angewendet. Besonders ein gewisser Peter Douven bezeichnete, auf die Folter gespannt, viele Personen als Vockreiter.

Alle anscheinend Belasteten wurden vor Gericht gestellt. Die Untersuchung zog immer weitere Kreise, erstreckte sich über mehr als ein Jahrzehnt und betraf hunderte von Personen, von denen ein großer Teil gehangen, gerädert, gevierteilt und verbrannt wurde. Man erkennt aber aus den gerichtlichen Urkunden, welche Pfarrer Michel anführt, nicht, daß auch nur ein einziger Angeklagter wirklich überführt worden wäre. Die meisten Aussagen waren eben durch die Folterknechte erpreßt. In dem Tagebuch eines Landpfarrers jener Gegend heißt es unter dem 2. April 1743: „Michael Wiedgens wurde von zwei anderen geständigen armen Sündern als Mitschuldiger bezeichnet. Nach einer sehr schmerzlichen Folter, die fünf Stunden gedauert, wurde er in den Kerker gebracht. Eine Viertelstunde darauf starb er, leider ohne die hl. Sakramente empfangen zu haben. . . Sein Weib wurde in die Prozeßkosten verurteilt.“

Also geschehen im Zeitalter Voltaires in der „freien Herrlichkeit“ Herzogenrath, nahe bei Aachen.

Ein Jahr später erschien in Köln ein Gedicht, welches die Untaten und die Aufhebung der ersten Vockreiterbande schildert, sowie die gerichtliche

Verfolgung der Räuber. Für den Verfasser gilt ein Mönch der Abtei Klofterrath. Das Poem manifestiert einen entseßlichen Tiefstand der Bildung in diesen linksrheinisch-katholischen Gebieten. Seine tatsächlichen Angaben jedoch stimmen vielfach mit dem Inhalt der Gerichtsakten und der anderen authentischen Quellen überein. Ich will einige Strophen dieser in jedem Sinne des Wortes fürchterlichen Poesie um des kulturhistorischen Interesses willen reproduzieren:

Es sind viele schon gerichtet
Und jetzt in der Ewigkeit,
Alle waren sehr verpflichtet
Doch wünsch' ihnen die Seligkeit.
Sechzig haben schon empfangen
Das gemeine Schelmenrecht,
Mit dem Eisen, Feuer und Zangen
Durch den Henker und sein Knecht.

Etlich tät man ganz verbrennen,
Da man sie gewürget hat,
Andren wohl die Hand versengen,
Etlich auch gelegt aufs Rad.
Einige man mit ihrem Rücken
Auf ein Kreuz gebunden hat,
Arm' und Bein' gehackt in Stücken,
Dann den Kopf ab und aufs Rad.

Aber schärfer sind verfahren
Scheit, Hunsbreh und auch Montfort,
Etliche dort geviertelt waren
Neustadt nenn' den letzten Ort.
Mit ein glühend' Zang zerquetschet
Burden die Brustwärzelein,
Der die Keuschheit sehr verletzet,
Muß also gestraft sein.

Man tät die zwei Finger brennen,
Dessen, der geschworen hat,
Nur den Teufel zu erkennen.
Wurd' gestraft auch zu Neustadt!
Dort tät man auch einen sehen
In den Flammen hint'n und vorn;
War gebunden, konnt' doch gehen,
Drum entseßlich sprang empor.

Da nun Alles dies geschähen,
Höre was vernommen hab:

Eilends die Verwandten gehen,
 Schneiden viel' vom Galgen ab.
 Sie die Körper schlecht bedecken.
 Werden fressen durch die Hund'!
 Dies tut sicher vielmehr schrecken,
 Schaut die Glieder in ihrem Mund.

 Da man tät den Tod ansagen,
 Biel, gemäß an ihrem Eid
 Täten schreien, heulen, klagen,
 Wären keineswegs bereit,
 So zu sterben, drum verneinen,
 Was bishero sie bekant,
 Es war wegen denen Peinen
 Der so scharfen Folterbank.

Ach was Arbeit, Beten, Schwitzen
 Hat's den Beichtvätern gemacht,
 Tag und Nacht doch blieben sitzen,
 Endlich sie zur Beicht gebracht.

Wie der Volksaberglaube die Vockreiter mit dem Gottseibeiuß in Verbindung brachte, so wußte er auch von blasphemischen Zeremonien bei der Aufnahme in die Vockreiterbande zu berichten. Der neu Hinzutretende mußte Gott und allen Heiligen ab-, dem Teufel zuschwören und diesem dabei versprechen, alle nur mögliche Schlechtigkeit in einem fort zu vollbringen. Bei der Ablegung dieses Eides hatte der Neuling den rechten Fuß auf ein Bild Christi oder der Mutter Gottes zu setzen. Darauf wurde ihm ein Trunk warmen Branntweins gereicht, die Anwesenden spien das Cruzifix an, und der Novize trug seinen Namen in ein Buch ein, welches ein Verzeichnis der Mitglieder enthielt.

Solche Mitgliederverzeichnisse sind, soviel man sieht, den Gerichten nirgendwo in die Hände gefallen, vielmehr beruhte das ganze Ermittlungsverfahren auf der Folter. Auf diesem Wege wird auch wohl in die Protokolle gekommen sein, daß die Angeklagten aussagten, sie hätten bei ihrer Aufnahme in den Vockreiterbund einen „abscheulichen und gotteslästerlichen Eid“ ablegen müssen. Mit Recht macht Pfarrer Michel darauf aufmerksam, daß das den Vockreitern zugeschriebene Aufnahme-Zeremoniell auch von anderen Geheimbünden berichtet wird. Es handelte sich um einen tief eingewurzelten, aus dem Mittelalter überkommenen Aberglauben. Dieser wirkte auch auf die Richter ein, und die Justizbeamten preßten dann vermittelt der Tortur aus den Angeklagten heraus, was ihre und des Publikums vorgefaßte Meinung war.

In dem Kloster der Minoriten zu Aachen befindet sich eine dieser Vorkommnisse gedenkende lateinische Chronik, aus welcher wir ersehen, daß die 52 zum Tode verurteilten Vorkreiter aus der Gegend von Aachen ihren letzten geistlichen Beistand durch Aachener Franziskaner erhielten. Auf Grund der Informationen, welche der Chronist von den Beichtvätern der Verurteilten erhielt, sind ihm Zweifel an der Gerechtigkeit ihrer Hinrichtung aufgefliegen. Er sagt: „Durchgängig beteuerten die Verurteilten bis zum letzten Lebensmomente ihre Unschuld und widerriefen, was sie vorher in der Tortur bekannt hatten. Dessen ungeachtet fanden die Exekutionen in vorschriftsmäßiger Weise statt. Wie sich aber die Sache in Wahrheit verhalten hat, und ob nicht wenigstens einige in einigen Punkten der Anklage unschuldig waren, ist dem gerechten, allmächtigen Richter bekannt.“

Die Beichtväter aus dem Franziskanerorden haben offenbar unbefangener geurteilt als die Richter; sie erinnern mit ihren Zweifeln an der Zuverlässigkeit der Geständnisse, die durch die Folter erpreßt waren, an den Jesuiten von Spee, der als Beichtvater verurteilter Hexen die Falschheit des Glauben an Hexerei erkannte.

Eine Reihe von Jahren nach diesen ebenso willkürlichen wie weit verzweigten Verfolgungen spannte man in Nülich den kaum 18jährigen Pferdedieb Josef Kessler auf die Folter, der den Sattler Peter Müller aus Uebach als Vorkreiter denunzierte. Auch Müller wurde gefoltert. Die Geständnisse dieser Unglücklichen sowie anderer Schicksalsgenossen führten die Gerichtsbehörden zu der Auffassung, daß ein weitläufiger Verwandter jener beiden Kirchhoffs, welche sich angeblich freiwillig als Räuberhauptleute bekannt hatten, der Schuhmacher Balthasar Kirchhoff, bei den fortgesetzten Störungen der öffentlichen Sicherheit eine hervorragende Rolle gespielt habe. Der Schuhmacher Kirchhoff wurde eingezogen, aber trotz wiederholter Anwendung der Folter war ihm kein Geständnis zu entlocken. Er scheint unter den Händen der Folterknechte an einer Erschütterung der Eingeweide und Zerreißung des Bauchfells verschieden zu sein.

Balthasar Kirchhoff hatte einen Bruder, Josef, der Feldscherer in dem Infanterieregiment Herzog Karl von Lothringen gewesen war, das in Brüssel in Garnison stand. Mit einem belobigenden Abgangszeugnis des Regimentskommandeurs versehen, ließ sich Kirchhoff zu Herzogenrath nieder, praktizierte als Chirurg und erwarb sich die Achtung und das Vertrauen seiner Mitbürger. Aber nach der Verhaftung seines Bruders Balthasar wurde das Gerücht immer stärker, der eigentliche Hauptmann der Bande sei nicht der Schuster, sondern der Feldscherer. Josef Kirchhoff wendete sich an verschiedene Juristen um Rat. Sie legten ihm nahe, er solle fliehen. Dazu konnte er sich nicht entschließen und blieb.

Eines Morgens wurde Josef, als er nach gehörter Frühmesse aus der Kirche trat, verhaftet. Da er alles in Abrede stellte, verhängte der Gerichtshof die Folterung über ihn. Die Tortur, welche im Limburgischen genau nach den Vorschriften der Karolina gehandhabt wurde, bestand im Anlegen

von Daumschrauben, von spanischen Stiefeln und im Aufziehen des Körpers an der Rolle, wobei besonders das Rückgrat in Mitleidenschaft gezogen wurde. Die Füße des Hängenden waren mit Steinen beschwert.

Diese peinliche Frage ließ Josef Kirchhof dreimal über sich ergehen, ohne auch nur ein Wort zu bekennen. Aber nicht alle waren so standhaft wie er und sein Bruder. Im Gegenteil, sämtliche Gefolterten bekannnten, was man von ihnen zu hören wünschte, bis auf jene zwei. Auf Grund solcher Zeugenaussagen wurde Josef Kirchhoff am 22. April 1772 zum Tode durch den Strang verurteilt. Vor der Hinrichtung sollte er noch einmal gefoltert werden.

Während die Folterung vor sich ging, ließ der dem armen Sünder gestellte Beichtvater, ein Jesuit, die Kinder von Herzogenrath beten, daß Gott das Herz des Verbrechers erweichen und den Reuigen zu Geständnissen bewegen möge. Umsonst! Kirchhoff ließ sich nicht zu dem geringsten Geständnis herbei. Als ihn nach vollzogener Tortur der Büttel losband, sagte er zu den Mitgliedern der Gerichtskommission: „Meine Herren! Ist Ihnen jezt Genüge geschehen! Wo nicht, möget ihr meinen Leib in Stücke reißen und die einzelnen Teile ins Feuer werfen lassen, darum sollt ihr aber doch nichts weiter herausbringen!“ Dem Beichtvater beteuerte Kirchhoff seine Unschuld bis zum letzten Augenblick. Als ihm der Scharfrichter den Strick um den Hals legte, rief er: „Jesus, Dir lebe ich, Jesus, Dir sterbe ich!“ Der Henker stieß ihn von der Leiter herunter, ehe er den Ausruf hatte vollenden können.

Die zweite Verfolgung der Vokreiter war noch viel blutiger als die erste und dehnte sich auch auf etwas höhere soziale Schichten aus. Zwischen 1771 und 1776 wurden in dem Ländchen Herzogenrath 129 Personen wegen Vokreiterei verfolgt, davon 65 gehängt, u. a. der Bürgermeister von Merksteim, Martin Plum, während sich ein Schöffe von Rimburg, Martin M., im Kerker erhängte.

Eine noch reichere Ernte heimsten die Nachrichter in Holländisch-Limburg ein. Aus Heerlen wurden 38 hingerichtet, aus Beek 22, aus Elslo 19, darunter der Bürgermeister Peter W. Aus der freien Herrlichkeit Geul kamen 9 an den Galgen, darunter ein Zolleinnehmer und ein Gerichtsbote. Hierzu kamen noch 15 weitere Opfer aus anderen Ortschaften des kleinen Landes.

Sieben von den Vokreitern oder angeblichen Vokreitern, welche der Todesstrafe verfielen, wurden lebendig gerädert. Das Aufklärungszeitalter stand damals in seinem Zenith. Beccarias Buch „Ueber die Verbrechen und die Strafen“ war längst erschienen. Ja die Epoche hatte sogar schon eine stark sentimentale Färbung angenommen. Alle Schriften Rousseaus waren heraus, und „Werthers Leiden“ wurden gerade geschrieben.

In dieser rührseligen Zeit wurden am 7. September 1774 zu Wellen in Belgisch-Limburg, das unter dem Szepter der frommen Kaiserin Maria Theresia stand, elf verurteilte Vokreiter verbrannt. Sechs davon erwürgte

man vorher, die anderen fünf wurden lebendig den Flammen übergeben. Ihr Schmerzensgebrüll übertönten Trommelwirbel.

„Die zuletzt genannten Böfewichte, sagt der Verfasser der hier besprochenen Arbeit, der verstorbene Pfarrer Michel in Kohlscheid bei Aachen, hatten mehrere Kirchen bestohlen, die heil. Gefäße mitgenommen und selbst die heiligen Hostien mit Füßen getreten. Deshalb wurden sie auch verbrannt.“

Weiter bemerkt er kühl und trocken, jene Strafe habe den bestehenden Gesetzen wegen Heiligtumschändung entsprochen.

„Zum Schlusse können wir die Bemerkung nicht unterdrücken“, sagt Pfarrer Michel in dem letzten Kapitel seines Buchs, „daß die geschilderte Gerichtsbarkeit ihre Fehler hatte.“ Er motiviert dieses Urteil lediglich damit, daß nicht selten böswillig denunzierte Unschuldige durch die Folterqualen zu falscher Selbstbezichtigung gebracht worden seien. Daß die qualifizierte Todesstrafe auch überführten schweren Verbrechern unter keinen Umständen auferlegt werden darf, ist eine humanitäre Idee, von welcher der durch Pfarrer Michel repräsentierte Teil des rheinischen Klerus offenbar noch nicht durchdrungen ist. Vielmehr äußert Michel, man müsse die Strenge der Richter insofern gerecht und billig finden, als niemand sicher gewesen sei, sondern ein jeder stets auf Einbruch mit Raub und Mord habe gefaßt sein müssen.

So zeigt sich die Michelsche Schrift unter einem doppelten Gesichtspunkt dankenswert, sowohl wegen des bewußten Zwecks, den der Verfasser sich gesetzt und den er in der Tat erreicht hat, als auch wegen der unbewußten Konfessionen.

Geschichte der Stadt Aschersleben von Prof. Dr. E. Straßburger, Oberlehrer am Gymnasium. Mit Abbildungen. Verlag von Karl Hinzenbach, Aschersleben.

Ein gutes Produkt der Lokalgeschichtsforschung, an dem auch der allgemeinen Geschichte zugewendete Historiker nicht achtlos vorübergehen dürfen wegen der Angaben über die Bewegung der Preise.

Friedrich der Große von Georg Winter, Direktor des Königl. Staatsarchivs zu Magdeburg. Mit dreizehn ganzseitigen Abbildungen und zwei Handschriften. Zwei Bände. Berlin. Ernst Hofmann u. Co. 1907.

Den Forschungen der letzten Jahrzehnte, welche die Auffassung der Geschichte Friedrichs des Großen durchgreifend umgestaltet haben, steht dieses Buch durchaus ablehnend und verständnislos gegenüber.

Emil Daniels.

Politische Korrespondenz.

Die Aera Beck. — Arbeitsfähigkeit des Wiener Reichsrats. — Von neuösterreichischer Stimmung. — Südslawisches. — Ungarische Wahlrechtspräliminarien.

Die österreichische Politik fängt an interessant zu werden, — so hört man heute schon Leute sprechen, die gestern noch auf das Dogma schwuren, wenn der Kaiser Franz Josef die Augen schließe, sei es ohnehin aus mit Oesterreich und darum lohne es sich auch nicht, die einzelnen Phasen dieses ermüdenden Todeskampfes zu beobachten. Es läßt sich nicht leugnen, daß diese Politik in den vergangenen zehn Jahren an einer gewissen Eintönigkeit litt. Nun quellen aber hier und dort neue Probleme aus dem politischen Leben hervor, die alten gewinnen neue Gestalt, und man hat das bestimmte Gefühl, daß sich hier große Umwandlungen vorbereiten. Die Pessimisten sagen, es seien Vorboten eines großen Vergehens, während die Hoffnungsfreudigeren die Vorempfindung eines neuen Werdens haben. Viel, vielleicht alles hängt von der Qualität der führenden Persönlichkeiten und von der Dauer ihrer Wirksamkeit ab. Das Letztere gilt in hervorragendem Maße vom gegenwärtigen Ministerpräsidenten, Freiherrn v. Beck, bei dessen Auswahl der Träger der Krone eine so glückliche Hand gehabt hat, wie nie zuvor während der nahezu sechs Jahrzehnte seiner Herrschaft in Cis- oder gar in Transleithanien. Baron Beck hat, wie er immer wieder beweist, Gedanken und vermag sie geistvoll vorzutragen, und er geht mit beharrlicher Energie auf ein bestimmtes Ziel los, zu dessen Erreichung er alle Bundesgenossen von rechts bis ganz links willkommen heißt, soweit sie positive Arbeit nach dieser Richtung zu leisten willens sind. „Meine Partei ist der Staat“, sagte er in seiner ersten Rede größeren Stils im neuen Hause des allgemeinen Wahlrechts, und in der Tat ist das Motiv, das wir aus all seinen Willensäußerungen hören, der wieder entdeckte österreichische Staatsgedanke. Er trägt dies Motiv, ohne damit aufdringlich zu sein, mit einer gewissen unmittelbaren Jugendlichkeit vor, deren suggestiver Wirkung sich selbst die widerhaarigsten Angehörigen des modernen Staates nicht entziehen können, die Sozialdemokraten, die heute in Oesterreich die provozierende Bezeichnung „k. k. Sozialdemokraten“ schon mit ruhiger Gelassenheit ertragen.

Dem Egoismus der Parteien, sagt Baron Beck, stellt er den Egois-

mus des Staates entgegen, und darum will er „das vernünftige Interesse aller“ vertreten; nur so kann er darauf verzichten, „am Tage dem Tage zu leben“, nur so ist er imstande, „eine Politik auf lange Sicht“ zu inauguriere. „ein politisches Präliminare auf mindestens ein Jahrzehnt“ und die Forderung aufzustellen: „Jeder Staatsbürger muß begreifen, daß wir selbst und unsere Maßnahmen in diesem Jahrzehnt es sein werden, die entscheiden, ob wir dereinst in einem abgesehenen Winkel der politischen und wirtschaftlichen Welt stehen, oder auf der breiten Straße des Weltverkehrs marschieren werden.“ Baron Beck will den Ausgleich mit Ungarn, denn „an dem von der pragmatischen Sanktion festgefügt und bewährten Bande darf, wie es in der Thronrede des Kaisers von Oesterreich, der in diesem Augenblick gewiß auch als König von Ungarn sprach, mit ungewohnter Bestimmtheit hieß, nicht gerüttelt werden.“ Aber der Oesterreicher Beck setzt hinzu, daß seine Regierung „einen Liebhaberpreis für den Ausgleich nicht mehr bezahlen wird.“ Nicht mehr! Darin liegt das freimütige Zugeständnis, daß man früher schwach gewesen ist und daß die Zeiten solcher Schwäche vorbei sind. Das hat man auch drüben in Ungarn gar wohl verstanden, und es ist sicher, daß der Stoßseufzer eines der intrantigsten magyarischen Politiker, des Abgeordneten Varabás, aus seines Verzens Grunde kam, da er bekannte: „Es geht uns verflucht schlecht!“

Damit Baron Beck seine Worte und seinen Willen in Taten umsetzen könne, bedarf er vor allem eines arbeitsfähigen Parlamentes. Die erste große Schwierigkeit bot hier die Besetzung der Präsidentenstellen; sie erfolgte, indem die stärkste deutsche Partei, die christlichsoziale, den ersten Präsidenten lieferte, — nicht ohne anfänglichen heftigen Widerspruch seitens der andern deutschen Parteien, — die Tschechen und Polen stellten je einen Vizepräsidenten, und es ist ferner die Schaffung von zwei weiteren Präsidentenstellen in Aussicht genommen, die je einem Sozialdemokraten und einem Deutschnationalen zufallen sollen. Der Kandidat der Sozialdemokraten ist auch ein Deutscher (ein gehäuteter Schönnerianer von einst), und so ist, da drei Stellen von fünfzehn Männern deutscher Abstammung zufallen, den Deutschen als der relativ zahlreichsten und kulturell höchststehenden Nationalität der gebührende Einfluß gesichert.

Kaum hatte sich aber das Haus konstituiert, so stieg am Horizonte ein neues Problem auf, das die Arbeitsfähigkeit des Reichsrats ernstlich in Frage zu stellen schien. Die Tschechen forderten, daß die in tschechischer Sprache gehaltenen Reden in den stenographischen Bericht aufgenommen werden. Bisher durfte im Abgeordnetenhaus wohl auch tschechisch, kroatisch, italienisch u. s. w. gesprochen werden, aber diese Reden blieben unstenographiert und seitens der Präsidenten unzensuriert. Sie dienten in der Regel nur Obstruktionszwecken oder wurden um des Prinzips willen gehalten. Bei aller nationalen Weitherzigkeit in nationalen Dingen kann man vom Präsidenten doch nicht verlangen, daß er die neun „landesüblichen“ Sprachen beherrsche und den Inhalt aller Reden jedwelchen Idioms kon-

trolliere. Die Erfüllung der tschechischen Forderung hätte es nun den Polen, Kroaten, Serben, Ruthenen, Italienern, Slowenen und Rumänen zur Ehrenpflicht gemacht, auch ihre Rechte zur Geltung zu bringen. Da wollte es denn der Witz der Zeitgeschichte, daß im rechten Moment auch ein Altruthene, der als solcher eine besondere ruthenische Nationalität nicht anerkennt, sondern Kleinrusse sein will, — von den 33 ruthenischen Abgeordneten gehören fünf zu dieser Couleur, — eine russische Rede hielt, bis ihm der tschechische Vizepräsident das Wort entzog. Besser und nachdrücklicher konnte die Fiktion von der Unbegrenztheit der österreichischen Parlamentssprachen nicht ad absurdum geführt werden. Die Ruthenen selbst, die nicht auf „altruthenischem“ Boden stehen und die Individualität ihres Volkes noch anerkannt wissen wollen, wehrten sich am lauteften gegen die Zumutung ihres kleinrussisch fühlenden Konnationalen. Vielleicht hat dieser lehrreiche Zwischenfall auch ein wenig dazu beigetragen, die Tschechen von ihrer Forderung wenigstens bis zum Herbst abzubringen; sie geben sich jetzt damit zufrieden, daß in tschechischer Sprache gestellte Anträge und Interpellationen als Anhang zum stenographischen Protokoll im Urterre erscheinen werden. Das ist auch das Neueste, was zugestanden werden kann; denn wie die Verständigung nicht nur im Plenum, sondern auch in den Ausschüssen und Abteilungen des Parlaments erfolgen soll, wenn die Arbeit der Abgeordneten sich darin erschöpft, daß sie sich gegenseitig linguistische Rätsel aufgeben, ist nicht recht abzusehen. Wenn Baron Beck es mit dem österreichischen Staatsgedanken ernst meint, muß er hier einen kräftigen Niegel vorschieben.

* * *

„Noch ist Ukraine nicht verloren“, sangen die ruthenischen Vertreter im Abgeordnetenhaus und ließen dann ein zweites Lied folgen, worin gesagt wird, es sei nicht mehr an der Zeit, den Russen und den Polen zu dienen. So befremdlich dem Westeuropäer auch solches Konzert im Saale der Gesetzgebung klingen mag, so erfreulich ist für den Deutschen Oesterreichs und für jeden Freund dieser Monarchie das ihm zu Grunde liegende Motiv. Es bestätigt die Richtigkeit der auch von uns immer vertretenen Anschauung, daß das Slaventum der westlichen Reichshälfte nicht als Einheit aufzufassen sei, daß von einer Solidarität der kulturell und sprachlich verschieden entwickelten slavischen Stämme nicht die Rede sein könne. Der Bestand des Habsburger Reiches ist eigentlich durch diese Verschiedenheit bedingt, zum Glück der dort wohnenden Völker, auch der slavischen, die sonst unter den Trümmern des zusammenstürzenden Staatsgebäudes begraben würden. Auch kein Slave darf wünschen, daß in Oesterreich nur die Lösung gelte: „Nie Deutlichkeit, nie Slaventum!“ denn in dem mörderischen Massenkampfe, der dadurch entbrennen würde, könnten am letzten Ende nur beide Teile zermalmt werden oder — einem Dritten den leichten Sieg zuschanzen, dem Magyarentum, das aus Oesterreichs inneren Wirren auch bisher stets den reichsten Gewinn davontrug, — auch nicht dem eigenen

Volke zum Heil, das so seine notwendig beschränkte geschichtliche Mission verkennen lernte und eben daran ist, an dem Uebermaß der übernommenen nationalen Aufgaben politisch zu scheitern.

Gegen die unerhörten polnischen Wahlmissbräuche in Galizien protestierten die Ruthenen auf so ungewöhnliche Weise, und es ist gut, daß ihnen das allgemeine Wahlrecht ein Ventil geschaffen hat für die Befundung ihres nationalen Willens und Unwillens. Auch hier wirkt das allgemeine Wahlrecht befreiend, das politische Gleichgewicht der Völker fördernd.

Aus demselben Gesichtspunkt ist die Neußerung eines italienischen Mitgliedes des österreichischen Reichsrats, des Abgeordneten Malfatti, zu begrüßen, die er einem Mitarbeiter des „Journal de Genève“ gegenüber tat. Bezüglich der Sprachen- und Kulturfrage in Tirol, meint er, sei das Erreichbare erlangt worden: die Gleichberechtigung des Italienischen im Landtag und an der Universität; eine besondere italienische Universität zu fordern, sei unmöglich, da das nationale Element nicht stark genug sei, um ihr einen ausreichenden Besuch zu sichern. Dagegen sehe sich das Italienertum in Istrien genötigt, den vordringenden Kroaten gegenüber am Deutschtum einen Rückhalt zu suchen: hier verlange es eine bevorrechtete Stellung. Auf die Frage, ob er an eine Zerstückelung der Habsburgischen Monarchie nach dem Tode des Kaisers Franz Josef glaube, antwortete Malfatti: „Unser Traum eines großen Italien ist ferner und unwahrscheinlicher als jemals.“ Auch hier also ein unverkennbares Vordringen der österreichischen Staatsidee.

* * *

Die Sterilität der österreichischen Politik während der letzten Jahrzehnte hat die Völker Cisleithaniens förmlich hungrig gemacht nach einem positiven Gedanken. Sie sind der Negation und der zentrifugalen Tendenzen müde geworden. „Lebhaften, langanhaltenden Beifall und Händeklatschen“ verzeichnet das stenographische Protokoll nach der gut in Szene gesetzten Erklärung Luegers, die er im Reichsrat am 16. Juli abgab: „Ich gedenke, wenn ich in den Ausschuß (zur Vorberatung der Feier zu Ehren und zur ewigen Erinnerung an das 60jährige Regierungsjubiläum des Kaisers Franz Josef I.) gewählt werden sollte, den Antrag zu stellen, der Staat möge hundert Millionen Kronen als Stammkapital für die ins Leben zu rufende Alters- und Invaliditätsversorgung widmen.“ Lueger begründete die Ankündigung dieses Antrages mit dem Hinweis darauf, daß dadurch dem Kaiser der Dank dafür zum Ausdruck gebracht werden solle, daß er „allen Völkern, allen seinen Untertanen das allgemeine Wahlrecht verschafft habe.“

Man kann darüber verschiedener Meinung sein, ob dieser Gedanke, wie es die christlichsoziale Presse haben will, als genial bezeichnet werden soll. Tatsache bleibt, daß er einschlug: und daß er einschlug, spricht nur dafür, daß man im österreichischen Parlament abgesehen von der arg zusammengeschrumpten Schönerergruppe (lucus a non lucendo, Schönerer

ist nicht mehr im Reichsrat) der zur Mode gewordenen Reichsmüdigkeit allgemach müde geworden ist. Die Zustimmung zur Motivierung der Anregung Luegers ist das Wesentliche. Lueger ist ein gewiegter Kenner der Volksinstinkte; wenn er nicht gewußt hätte, daß Habsburg wieder Trumpf ist, er hätte sich ein einfaches Kompliment nach oben, das so hoch zu stehen kommt, wohl geschenkt, — darauf ist er nicht mehr angewiesen. Sub umbra alarum tuarum ist den Völkern der „im Reichsrat vertretenen Königreiche und Länder“ das allgemeine Wahlrecht verheißen und gegeben worden, die Verleihung wurde von Anfang ostentativ als ein persönlicher Akt der Krone dargestellt; daraus wurde die neuösterreichische Stimmung geboren. Ein rumänischer Abgeordneter verlangte im ungarischen Reichstag nach einem Mann vom Kaliber des Freiherrn v. Beck, der hier auch eine neue Epoche heraufführen möge. Wenn man in der Wiener Hofburg die Wirkungen genau beobachtet, die durch die Demokratisierung des politischen Lebens in Oesterreich erzielt wurden, so wird man jenem Winke aus Ungarn folgen. Hier gilt es, Eroberungen für die Dynastie zu machen; das geht aber nicht, indem man verschämte Siebenundsechziger ins Feuer schickt, die so plump mit Achtundvierzig kokettieren, wie die gegenwärtig regierenden ungarischen Minister. Da braucht man Männer aus einem Guß; findet man sie nicht, so bleibt der famose Versuch in Oesterreich Stückwerk. Darin haben die Pessimisten Recht: wenn Gesamtösterreich, die Donaumonarchie, zerfallen soll, so geht es an seinen Halbheiten zu Grunde. Jetzt ist der Augenblick, ein Ganzes zu schaffen, festgefügt nach menschlichem Ermessen für alle Zeiten.

*

*

*

Daß es den Magyaren, wie der Abgeordnete Barabás gesteht, „versucht schlecht geht“, beweisen sie am glaubwürdigsten im Parlament. Sie wissen sich bei der Arbeit, die sie Gesetzgebung nennen, nur noch mit Gewalt zu helfen. Den rumänischen Wortführer v. Vaida-Boeod warfen sie hinaus und entschuldigten sich dann im Immunitätsausschuß, sie haben „nicht die Absicht gehabt, ihn zu insultieren, sie bezweckten nur die Entfernung Vaidas, beziehungsweise sie wollten es ihm bloß ermöglichen, sich unbehelligt zu entfernen.“ Diese menschenfreundliche Methode ließ sich den vierzig kroatischen Abgeordneten gegenüber, die gegen die Magyarisierung des Eisenbahnwesens in Kroatien-Slawonien obstruieren, nicht so glatt anwenden, und so versuchten sie es zunächst mit Wortentziehung, Ordnungsrufen, Beschimpfungen und sonstigen zahmen Mitteln, um die Kroaten über die Elemente des Parlamentarismus zu belehren, und als dies alles nicht verfiel, zog der Handelsminister Kossuth 57 Paragraphen seines Gesetzentwurfes über die Dienstpragmatik der Eisenbahnbeamten zurück, zwang den einzigen noch übrig bleibenden Paragraphen mit dem verlegendsten Inhalt durch und erklärte, die Sache lasse sich auch auf dem Wege von Verordnungen machen. Damit wurde in aller Form die Impotenz des Parlamentes festgelegt, der Absolutismus als einzige Regierungsmöglichkeit

für Ungarn anerkannt und, was das wichtigste ist, für spätere Zeiten, wenn die Herrlichkeit dieses Ministeriums zu Ende ist, ein außerordentlich bequemes Auskunftsmitglied gegen eine kossuthische Fronde legalisiert. Die Kroaten verließen nach Abgabe einer Rechtsverwahrung gegen diesen parlamentarischen Coup und die darin sich äußernde Verfassungsverletzung den Saal des ungarischen Abgeordnetenhauses, um dem kroatischen Landtag Bericht zu erstatten. Die Sitzung des Landtags aber, zu der die Einladung schon erfolgt war, wurde in letzter Stunde im Wege des Amtsblattes durch den neuernannten Banus von Kroatien abgesagt, die Session geschlossen. Auch hier diktierte die Angst, desgleichen bei der Ernennung eines neuen Korpskommandanten für Agram. Die Vereinigung sämtlicher kroatischen und serbischen Parteien, die sich nur eben aufs ärgste befehdet hatten, zum gemeinsamen Kampf gegen das Magyarentum, Massendemonstrationen in ganz Kroatien, bei denen es an sehr verständlichen Erinnerungen an das Revolutionsjahr 1848 nicht fehlte, der gesellschaftliche Boykott gegen den neuen Banus, der es für geraten fand, sich auf den Straßen von Agram noch nicht zu zeigen, und dessen Palais wiederholt als Objekt für Steinbombardements ausersehen wurde, endlich eine allgemeine Boykottierung der ungarischen Industrie zugunsten der österreichischen waren die spontanen Antworten auf den Handstreich in der Pesther Landstube. Im Wiener Reichsrat aber gab es Sympathieerklärungen von seiten der südslawischen Abgeordneten, und so fördert der magyarische Chauvinismus, soweit das überhaupt möglich ist, mit dem glücklichsten Erfolg künstlich eine slawische Solidarität innerhalb der Gesamtmonarchie, wofür ihm sowohl das Herrscherhaus wie die verbündeten Staaten den Dank schuldig bleiben werden.

* * *

Dem Ministerpräsidenten Weyerle ließen die Lorbeeren seines Kollegen Kossuth keine Ruhe. In der Beantwortung einer kroatischen Interpellation äußerte er sich über den historischen Rechtsanspruch Ungarns auf Bosnien in so bedenklicher Art, daß im Wiener Reichsrat Baron Beck zu einer Erklärung genötigt wurde, die inhaltlich einer scharfen Zurechtweisung des ungarischen Premiers gleichkam; er stellte fest, daß die österreichische Regierung den Berliner Vertrag und die Konvention mit der Türkei über die okkupierten Provinzen sowie die darauf bezüglichen österreichischen Gesetze als die allein maßgebenden Grundlagen für die Rechtsstellung dieser Provinzen betrachte; die Mitberechtigung der im Reichsrate vertretenen Königreiche und Länder an den Provinzen (Bosnien und Herzegowina) sei durch jene Akte in völlig unzweifelhafter Weise klargelegt und verbürgt. Freiherr von Beck teilte zugleich mit, „er habe sich die Ueberzeugung verschafft, daß der ungarische Ministerpräsident in den erwähnten Erklärungen die in den angeführten Gesetzen gesicherten und unbestreitbaren Rechte Oesterreichs nicht im mindesten in Zweifel zu ziehen beabsichtigt habe.“ Herr Weyerle hat also, wie hieraus hervorgeht, vorher auch eine private Lektion aus Wien erhalten. Gegen eine ähnliche Äußerung

Wekerles bezüglich Dalmatiens, das bekanntlich nach ungarischem Staatsrecht nur „tatsächlich“ und nicht rechtlich zu Oesterreich gehört, vermahnte sich im Budgetausschuß des Reichsrats Fürst Auersperg mit sehr scharfen Worten.

* * *

Warum die ungarische Regierung so geflüstert immer neue „Fragen“ schafft und ernste Konflikte heraufbeschwört? Sie will immer wieder die Erledigung der Hauptaufgabe, in deren Lösung eigentlich allein ihre Mission bestand, so weit als möglich hinauschieben: die Einführung des allgemeinen Wahlrechts bereitet ihr schwere Sorgen. Ganz kommt sie doch nicht drum herum, und so ist wieder Herr Kossuth in die Bresche gesprungen. In ihm regt sich das väterliche Blut des einstigen Diktators. Aber er kommt in diesem Fall auch bei seinen eigenen Volksgenossen schlecht an. In einer Sitzung der Achtundvierziger Partei brachte er in Vorschlag, man möge die Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses, die den Kossuthisten bei der Obstruktion gegen Tisza und Fejérváry so treffliche Dienste leistete, abändern, damit eine etwaige Obstruktion „neuer Elemente“, die auf Grund des allgemeinen Wahlrechtes in das Haus der Gesetzgebung einziehen, unmöglich gemacht werde. Die Mitteilung des Herrn Kossuth war streng vertraulich und die anwesenden Abgeordneten waren vorher durch Abnahme des Ehrenwortes verpflichtet worden, die Verhandlungen geheim zu halten. Es kam aber anders. Schon am nächsten Morgen konnte man in den Pester Blättern Berichte über den Gang der Verhandlungen lesen und erfuhr auch, daß sich die große Mehrheit der Kossuthisten gegen diesen Anschlag leidenschaftlich gewehrt habe, „weil sich die Achtundvierziger Partei durch Annahme eines solchen Antrages späteren Eventualitäten gegenüber vollständig ausliefern würde.“ Damit ist also vorläufig nichts; es muß eine weniger zweischneidige Waffe gegen die ehrliche Anwendung des allgemeinen Wahlrechtes ausfindig gemacht werden.

Zu den „neuen Elementen“, deren bevorstehender Einzug in den ungarischen Reichstag die Regierung so nervös macht, gehören natürlich außer den nichtmagyarischen Vertretern auch die Sozialdemokraten. Ihnen gegenüber bestehen die Vorarbeiten für die Einführung des allgemeinen Wahlrechtes in der Auflösung von Arbeiterverbänden durch den Innenminister Andrássy, dessen Amtsvorgänger Kristóffy die Satzungen jener Verbände (besonders des dem Großgrundbesitz höchst unbequemen „Vereins der ungarischen Feldarbeiter, Kleinbesitzer und Erdarbeiter“) genehmigt hat. Der rumänische Abgeordnete Goldis hat im Reichstag wegen der rechtswidrigen Auflösung interpelliert und dadurch das Zusammenwirken der Nationalitätenpartei mit der Sozialdemokratie im Kampfe für die Wahlreform geschickt vorbereitet. Seine Interpellation rief im Hause große Aufregung hervor, und man beschuldigte ihn und seine Gesinnungsgenossen, sie wollten das Magyarentum bloß vor dem Ausland kompromittieren. Nun, dagegen können die Magyarer sich am wirksamsten selber wehren; sie brauchen nur ein wirkliches

allgemeines Wahlrecht einzuführen, wie in Oesterreich, und sich mit einem ähnlichen Geltungsbereich ihrer Sprache in Ungarn zu begnügen, wie er der deutschen Sprache diesseits der Leitha zugestanden wird. Jetzt könnten sie sich in der Beschränkung als Meister zeigen, und sie würden von der Glorie ihres Liberalismus aufs neue und diesmal mit Recht umstrahlt, von dessen Echtheit Europa Jahrzehnte lang in rührend naivem Glauben überzeugt war. Später werden sie ohnehin durch die Macht der Tatsachen gezwungen werden, sich von dem traumhaften Zustand zu befreien, in den ein großer Teil dieses begabten Volkes sich dank den Bemühungen seiner heutigen Verführer hineingelebt hat.

Im Erwachen aus einer Welt politischen Dämmerns gehen die ungarländischen Deutschen erfreulicherweise ihren magyarischen Mitbürgern voran. Die vor einigen Monaten gegründete „Ungarländische deutsche Volkspartei“ zählt nach einer Meldung des Temesvárer „Deutschungarischen Volksfreunds“ schon 8000 Mitglieder. Bei den nächsten Reichstagswahlen wird sie die erste Feuerprobe bestehen. Die Deutschen dort haben lange nicht gewußt, daß es keine Schande ist, ein Deutscher zu heißen; jetzt erkennen sie mit wahrhaft kindlicher Freude, wer sie sind und wozu Natur sie geschaffen. Vermöchten die Magyaren dies Erwachen zu würdigen, sie könnten im weiten Ungarland keine bessern Freunde, keine zukunftsfroheren Arbeiter im Dienste des Vaterlandes finden.

23. 7.

Luß Korodi.

Die Wendung in der deutschen Dänen=Politik.

Der Umschwung in unserer Nordmarken=Politik ist, so wenig die 150 000 Dänen im Deutschen Reiche auch zu bedeuten haben, doch ein Ereignis, das alle Aufmerksamkeit verdient, zunächst wegen des Zusammenhangs mit der auswärtigen Politik, dann aber ganz besonders prinzipiell, als Analogie für die nationalen Streitigkeiten, die ja nicht nur auch anderswo Deutschland, sondern auch einen großen Teil von Europa durchtoben.

Werfen wir einen kurzen Rückblick auf die Geschichte dieses Streites.

Als Dänemark im Jahre 1864 Schleswig=Holstein abgetreten hatte, blieb das Schicksal Nordschleswigs lange in der Schwebe, da Preußen sich 1866 im Frieden mit Oesterreich verpflichten mußte, die dänisch sprechenden Teile gemäß einer Abstimmung der Bevölkerung an Dänemark zurückzugeben. Diese Bestimmung des Prager Friedens (Artikel V) erwies sich als unausführbar, da die deutsch und dänisch bewohnten Ortscschaften zu sehr in einander geschoben sind und infolgedessen Preußen und Dänemark sich über den Modus der Abstimmung, die entweder Dänemark nur einen ganz kleinen Grenzstrich, oder aber die deutschen Städte Hadersleben und Apenrade zugeführt hätte, nicht einigen konnten. Die Bewohner des streitigen Gebiets blieben also in ihren Empfindungen unsicher. Erst nach zwölf

Jahren, im Jahre 1878, indem Oesterreich vertragsmäßig auf die Ausföhrung der Schleswigschen Klausel im Prager Frieden verzichtete, wurde ein unangreifbarer Rechtszustand geschaffen und die Zugehörigkeit Nordschleswigs zu Preußen definitiv fixiert. In den nächsten zehn Jahren jingen die dänisch sprechenden Nordschleswiger allmählich an, sich in den neuen Zustand zu schiden und die Vorzüge des preußisch-deutschen Staatswesens zu schätzen, denn auch sie fühlten sich im Gegensatz zu den Insel-dänen und Jüten als Schleswiger und hatten für die historische Einheit des Landes ein Herz. Daneben bestand freilich auch ein starker natürlicher Zug zu dem alten Heimatsstaat. Aber die Berichterstatter stimmen darin überein, daß man mit der Zeit und mit verständiger Schonung der Gemüter auch die dänischsprechenden Schleswiger als Schleswiger auf die Seite des neuen Staatswesens hinübergeführt haben würde. Da griff in diesen natürlichen Entwicklungsprozeß mit rauher Hand die Regierungssucht des preußischen Bureaukratismus ein.

An der Spitze unsres Volksschulwesens stand damals der Ministerialdirektor Kügler, einer unsrer ausgezeichnetsten und verdienstesten Beamten, aber ganz erfüllt von der Vorstellung, daß, was in Berlin im Ministerium dekretiert, im Staate Preußen auch ausgeführt und auf diesem Wege alles, was man sich fest vorsetze, auch durchgeführt und geschaffen werden könne. Kügler war es, der seinerzeit dem Fürsten Bismarck den Gedanken eingab, zum Zweck der schnelleren Germanisierung des Ostens die sämtlichen polnisch-russischen Arbeiter auszuweisen; er war es auch, der dem Kultusminister von Gopler den Vorschlag machte, im Jahre 1888 den Volksschulunterricht in den dänischen Distrikten Schleswigs deutsch zu machen. Die sämtlichen Provinzialbehörden von Schleswig-Holstein, vom Oberpräsidenten und Generalsuperintendenten an abwärts, warnten und remonstrierten. Aber Kügler setzte seinen Willen durch. Er glaubte, wie er mir öfter auseinandergesetzt hat, wenn man nur energisch und ausdauernd sei, so könne man durch die Volksschule die Nationalität einer Gegend umwandeln, also die Dänen Nordschleswigs zu Deutschen machen.

Dieses Eingreifen gab nun auf der Stelle der bis dahin ziemlich machtlosen dänischen Agitation in der Provinz die Oberhand. Wenn es überhaupt möglich war, die nordschleswigschen Dänen mit ihrer Zugehörigkeit zum preußischen Staate auszuöhnen, so konnte es natürlich nur geschehen unter der Voraussetzung, daß sie in ihrer Sprache ungefränkt blieben. Man frage bei uns unsre Landsleute in Ungarn und Rußland, was es heißt, sich eine Schule in fremder Sprache auferlegen zu lassen. Gegen das Lernen des Deutschen selber hatten die Dänen nichts — auch in Dänemark wird es allgemein gelernt —, aber die Verdrängung der eignen Sprache aus dem Unterricht war ihnen unerträglich. Die Agitation für die Lostrennung von Preußen, die Rückkehr zu Dänemark stieg also immer höher und nahm einen solchen Umfang und so provozierende Formen an, daß die Regierung es nicht länger glaubte mit ansehen zu dürfen. Bei-

zulommen war aber der Agitation so leicht nicht. Die Verfassung garantiert in Preußen die Formen der politischen Freiheit, und das kommt auch den annektierten fremden Volkspolitern zugute. Da erfand Herr v. Köller als Oberpräsident das System des indirekten Gegendrucks. Die Regierung hat das Recht, jeden Ausländer ohne gerichtliches Verfahren als „lästig“ auszuweisen. In Schleswig waren naturgemäß viele Dänen als Angestellte oder Geschäftsleute verschiedenster Art. Wenn einem Agitator gerichtlich nichts anzuhaben war, so suchte man, ob er nicht zu irgend einem solchen Ausländer Beziehungen hatte, erklärte diesen für „lästig“ und wies ihn aus. Das traf oft sehr hart und schüchterte ein, und das System ließ sich noch weiter ausbilden. Bei der Abtretung der Provinz im Jahre 1864 war den Bewohnern freigestellt, persönlich Dänen zu bleiben. Viele hatten diese „Option“ ausgesprochen, waren aber im Lande geblieben und der Vorgang war im Laufe der Zeit in Vergessenheit geraten. Jetzt forschte man nach und fand heraus, daß viele Nord-schleswiger „Optanten“ waren, ohne es zu ahnen, denn auch die Kinder und Nachkommen von „Optanten“ waren natürlich wieder Optanten. Alle diese wurden jetzt als Ausländer angesehen und konnten ausgewiesen werden. Angesehene Bauern, Männer, die selbst oder deren Väter schon als Soldaten in der preussischen Armee gedient hatten, erfuhren plötzlich, daß sie Optanten seien und wurden, so wie sie sich irgendwie als Vertreter des Dänentums bemerklich machten, rücksichtslos ausgewiesen. Irgend eine Denunziation, und oft nicht einmal eigene Verschuldung, sondern Beziehung zu einem dänischen Agitator, den man strafen wollte, konnte die Ausweisung bringen, die mit Verlust der persönlichen Stellung und oft wirtschaftlichem Ruin verbunden war. Strafrechtliche Verfolgungen, wobei Monate und Jahre Gefängnis über dänische Redakteure verhängt wurden, kamen hinzu. Kein Mittel sollte gespart werden, diesen dänischen Irredentismus zu brechen.

Was ist auf diesem Wege erreicht worden?

Die Statistik stellt einen Rückgang der dänischen Stimmen und des dänischen Grundbesitzes fest. Aber dieser Rückgang ist so gering, daß das Ergebnis jedenfalls nicht viel bedeutet, vielleicht in Wirklichkeit nicht einmal vorhanden ist, da die Statistik für solche Fragen nicht als so sehr zuverlässig angesehen zu werden pflegt. Die eigentliche Masse der Dänen hat jedenfalls zäh und unerschütterlich zusammengehalten und von ihrem Widerspruch nicht gelassen, unausgesetzt von Dänemark moralisch wie materiell unterstützt.

Statt allmählich fortschreitender Annäherung und Eingewöhnung in den preussischen Staat ist der Haß immer größer geworden.

Die Erzählungen von dem schrecklichen Regiment der Preußen sind mit den gehörigen Uebertreibungen durch die Welt getragen worden und haben uns bei allen Kulturvölkern den bösesten Namen gemacht. Man unterschätze dieses Moment in der auswärtigen Politik nicht: wenn das Deutsche Reich heute allenthalben in der Welt unbeliebt ist, so ist das nicht

bloß der Neid auf unser Vordwärtkommen und unsere Macht, sondern die Härten unseres Regierungssystems, die von uns selber so oft peinlich empfunden werden und uns in den Augen der Amerikaner, Engländer, Franzosen als halbe Russen erscheinen lassen, tragen unzweifelhaft viel dazu bei, die allgemeine Abneigung gegen uns zu schüren und unsere internationale Position zu erschweren. Kommen dann auch, wie kürzlich, englische Journalisten herüber und überzeugen sich, daß bei uns vieles besser ist, als sie geglaubt haben, zu viel ist doch wirklich wahr und kann nicht abgeleugnet werden, und selbst ein Hinweis auf die früheren Zustände in Irland unter der englischen Herrschaft schlägt nicht durch, da es eben frühere Zustände waren, die, wie schmähslich auch immer für England, heute doch nicht mehr existieren.

Als sehr wesentlich und ebenso unerfreulich sehe ich schließlich auch die Rückwirkung der Nationalitätenpolitik auf den deutschen Nationalcharakter selbst und seine Entwicklung an. Während wir vor der Aufgabe stehen, uns zu feinerer Rechtsempfindung und höherer Achtung vor dem Individuum fortzubilden, worin wir hinter den angelsächsischen Nationen offenbar noch zurückstehen, stumpt die Annahme solcher Prinzipien, wie sie in der Optanten- und Ausweisungspolitik zur Anwendung gebracht sind, — mag man sie auch politisch für unumgänglich und notwendig halten — naturgemäß den Rechtsinn in unserm Beamtentum ab, und da die „nationale“ öffentliche Meinung dem ganzem Vorgehen nicht nur nicht widersprochen, sondern es direkt gebilligt hat, so drückt der nationale Grenzrieg unser ethisch-politisches Niveau herab und rächt sich dadurch an uns selber.

Nach zwanzigjährigem, erbittertem Ringen hat die Regierung nunmehr den Kampf aufgegeben. Sie hat mit der dänischen Regierung einen Vertrag geschlossen, wonach die Optanten in den preußischen Untertanen-Verband auf ihren Antrag aufgenommen werden sollen, wogegen Dänemark, was es bisher noch immer zu tun vermieden hatte, unumwunden die jetzige Grenze als definitiv anerkannt hat.

Welche Gründe mögen den Ausschlag für diese Wendung gegeben haben?

Nach Andeutungen in der „Norddeutschen Allgemeinen Zeitung“ ist es das bessere Verhältnis zwischen den beiden regierenden Dynastien in Kopenhagen und Berlin, das sich seit dem Abscheiden der alten Königin Louise der „Schwiegermutter von Europa“ herausgebildet hat, dem das Aufgeben des „Köller-Kurses“ zu verdanken ist. Manche wollen dieses Moment erweitern auf die auswärtige Politik überhaupt und weisen hin auf die wichtige Position Dänemarks in einem Seekriege. Das ist nun freilich nichts Neues — aber wie dem auch sei, jedenfalls ist das auswärtige Moment, daß Dänemark offen auf jeden Anspruch aus Artikel V des Prager Friedens auf eine Grenz-Verichtigung verzichtet hat, von nicht zu unterschätzenden Wert. Wenn dem strengen Verfahren in Nord-Schleswig dieser Erfolg zu verdanken wäre, so könnte man es damit einigermaßen rechtfertigen.

Die Hauptsache aber wird doch wohl bleiben, daß man sich an den leitenden Stellen endlich von der Erfolglosigkeit des ganzen Systems in der Nordmark selbst überzeugt hat. Die dänische Agitation freilich konnte niedergehalten werden, aber was nützte das, wenn man sah, daß die Bevölkerung weder auszutreiben, noch in ihrer Gesinnung zu verändern war und der nationale Haß nur immer tiefer fraß? Es ist doch zuletzt ein unmöglicher Zustand, daß eine Regierung mit einer ganzen Landschaft in ewigem Kriege lebt.

Um wirklich Aussicht auf Frieden zu erlangen, darf es natürlich bei dem Verzicht auf die Ausweisungs-Politik und der Lösung der Optanten-Frage nicht bleiben, sondern es muß auch ein Kompromiß in der Schulfrage gefunden werden. Er ist nicht so schwer, wie man denkt, sobald sich unsere Schul-Bureaucratie entschließt, den einfachen Satz anzuerkennen, daß bei den Einrichtungen der Schule auch die Eltern der Kinder ein Wortchen mitzureden haben und gehört werden müssen. Manche Einrichtung läßt eine Gemeinde sich gefallen, indem sie sie selber beschließt, während sie wütend dagegen demonstriert, wenn sie ihr von oben aufdekretiert wird. Will man in einem dänischen Dorf durchaus kein Deutsch lernen, so schadet man sich ja selbst am meisten. Ein gewisser Unterricht im Dänischen wiederum darf den Gemeinden, die ihn wünschen, nicht verweigert werden. 66 Pastoren haben bereits um Wiedereinführung von zwei Stunden dänischen Sprachunterrichts im Interesse der Religion petitioniert. Hoffen wir, daß die Regierung jetzt nicht durch bureaukratische Kleinlichkeit und Angstlichkeit den guten Zug, den die Dinge genommen haben, wieder aufhält und verwirrt.

Leicht ist freilich auch beim besten Willen eine solche Aenderung des politischen KurSES nicht durchzuführen. Jetzt tritt die Wahrheit der Sprüche „Die Geister, die ich rief, werd' ich nun nicht los“ und „wer Wind sät, wird Sturm ernten“ in die Erscheinung. Zwanzig Jahr lang sind von beiden Seiten die beiden Nationalitäten in der Nordmark mit Aufbietung aller Kraft der Agitation und der Journalistik gegeneinander verhetzt worden. Vergehoch ist das Rachegefühl aufgetürmt für die Leiden und Schmerzen, die wirtschaftlichen Schädigungen, die Hohnworte, mit denen man sich gegenseitig verfolgt hat. In festen Vereinen unter fanatischen Führern stehen die Parteien einander gegenüber. Jetzt triumphieren die Dänen und die Deutschen erklären sich verraten von ihrer eigenen Regierung. Als der Oberpräsident von Bülow in einer landwirtschaftlichen Versammlung eine durchaus verständige Rede hielt, in der er hinwies, wie nahe man sich doch eigentlich verwandt sei, hüben und drüben protestantische Germanen, alle gleichmäßig blauäugig und flachshaarig — da murrte die Versammlung statt zuzustimmen, und die hofatistisch = nationale Presse nicht nur in Schleswig-Holstein, sondern in ganz Deutschland schilt, schmähzt, jammert und droht. Jahre werden vergehen, ehe diese Stimmungen sich einigermaßen beruhigen. Auf beiden Seiten wird es nicht an Leuten fehlen, die sich ein Geschäft daraus machen, immer von Neuem zum Kampf

zu rufen. Mag auch die dänische Regierung die Nichtigkeit der Klausel des Prager Friedens anerkannt haben, die dänische Presse und die nord-schleswig'sche Agitation werden noch lange mit der Forderung arbeiten, daß die dänischen Distrikte von Preußen zu trennen und Dänemark zurückzugeben seien, und mit diesen Zeugnissen in der Hand wird die haktistifische Presse in Deutschland fort und fort die Regierung zu neuen Gewaltmaßregeln zu drängen suchen, die dann sofort wieder Material für die dänischen Agitatoren bieten würden.

Aber mit Festigkeit und Ruhe wird es schließlich gelingen, all' dieser Hezereien, die ja im Grunde weder dem dänischen noch dem deutschen Volkscharakter entsprechen, Herr zu werden. Schon in den 80 ger Jahren habe ich von verständigen Dänen gehört, daß sie vollständig begriffen, daß der Artikel V des Prager Friedens unausführbar, ja sogar für Dänemark eine Gefahr sei, da die Mitšinübernahme der deutschen Städte sofort wieder den nationalen Streit unter dem Danebrog entfesseln würde und dieser Streit das kleine Dänemark in einen Konflikt mit dem gewaltigen deutschen Reich verwickeln könne. Das ist so einleuchtend, daß mit der Zeit auch breitere Schichten der öffentlichen Meinung in Dänemark und namentlich die dänischen Nordschleswiger sich der besseren Einsicht nicht werden verschließen können — immer vorausgesetzt, daß man den dänischen Untertanen bei uns das Leben nicht unnötig sauer macht, sondern sie ihres Volkstums auch unter dem Adler froh werden läßt.

Werden wir hoffen dürfen, daß das Beispiel der Nordmark uns auch in der Ostmark eine andere und bessere Methode der Behandlung des Nationalitätenproblems lehren wird? Absichtlich habe ich in dem Vorstehenden immer nur von den Dänen gesprochen, aber jeder Leser wird unausgesetzt empfunden haben, daß hinter den Dänen die Polen stehen. Die „Norddeutsche Allgemeine Zeitung“ freilich hat sich schon verwahrt dagegen, daß aus dem Umschwung in der Dänenpolitik auf einen Umschwung in der Polenpolitik geschlossen werden könne, denn die Verhältnisse lägen hier und dort ganz verschieden. Das ist nun unzweifelhaft richtig. Die Auseinandersetzung mit 150 000 protestantischen Germanen, die eine Anlehnung nur an das kleine Dänemark haben, ist ein andres Problem als die Behandlung von 3 600 000 polnisch sprechenden Staatsbürgern, von denen drei Millionen die Anlehnung an die Weltmacht der katholischen Kirche haben, und deren Stammesgenossen in großen Massen Untertanen von zwei benachbarten Großmächten sind. Wie groß aber diese Verschiedenheiten auch sein mögen, in vielen Punkten ist doch auch eine große Ähnlichkeit der Verhältnisse und namentlich zwei springen in die Augen: die ungünstige Rückwirkung auf die internationale Stellung Deutschlands und die absolute Erfolglosigkeit der bisher in dem zwanzigjährigen Kampf von uns zur Anwendung gebrachten Mittel. In Schleswig versuchte man es mit der Ausweisung und der Optantenmache, in Posen mit dem Landkauf und der Ansiedelung, an beiden Stellen mit der Volksschule — es hat nicht das geringste ge-

nächt, im Gegenteil, das Deutschtum hat dabei nur Schaden gelitten und das Polentum ist auf dem besten Wege, sich in Obereschlesien noch eine ganze Provinz zuzuerobern. D.

Japan und Amerika.

Den guten Politiker, heißt es, erkenne man daran, daß er voraussehe. Aber auch das schärfste Voraussehen ist doch immer nur ein beschränktes und auch der größte Politiker noch lange kein Prophet, nämlich ein richtiger. „Never prophesy, unless you know“ sagt der Engländer. Stellen wir einmal zusammen, was für große Ereignisse und Abwandlungen seit 1870 schon eingetreten sind, die eigentlich niemand vorausgesehen hat oder wovon eher das Gegenteil erwartet worden ist: ich nenne: die zähe Lebenskraft der Türkei; das ungeheure Steigen der Bedeutung der Seegewalt und damit der Machtstellung Englands; das Sinken Frankreichs durch die Stagnation der Bevölkerungsziffer; der Eintritt der Vereinigten Staaten in die Weltpolitik durch die Eroberung der Philippinen; schließlich mehr als alles das Erstehen einer neuen Großmacht in Japan.

Jetzt wiederum scheint in das bunte Wechselspiel der internationalen Beziehungen als ein Moment von unabsehbarer Kraft und Tragweite der Gegensatz zwischen den Vereinigten Staaten und Japan heraufzuziehen. Während auf der Balkanhalbinsel, die so lange für den Wettervinkel galt, die drohenden Gewitter sich in ein chronisches Träufeln umzusetzen scheinen, an das die Welt, obgleich es Blut ist, sich allmählich zu gewöhnen scheint, ist jetzt fast plötzlich der japanisch-amerikanische Konflikt bei weitem das wichtigste und größte aller Weltprobleme geworden. Wie wenig haben die Amerikaner, als sie beschloßen, die den Spaniern abgenommenen Philippinen zu behalten, geahnt, in welche Gefahren sie sich mit diesem Besitz stürzen, welche Lasten sie auf sich nehmen würden!

Es unterliegt keinem Zweifel, daß die Japaner in ihrem mächtig aufschießenden Ehrgeiz ein Auge auf die Philippinen geworfen haben. Diese große, fruchtbare, gut bevölkerte Inselgruppe ist, wenn die Japaner an Expansion denken, das nächstliegende und begehrtestenwerteste Objekt, viel reicher als etwa eine Ausdehnung der japanischen Herrschaft in der nicht so sehr ergiebigen Mandchurie. Auch Eroberung etwa einer chinesischen Provinz würde der Politik Japans, die eher einer Kräftigung Chinas unter japanischer Leitung zuneigt, nicht entsprechen. Es bleiben also nur die Philippinen, die bei dem bisherigen Stande der beiderseitigen Streitkräfte für das Reich des Mikado eine leichte Beute sein würden. Aber die Philippinen sind zwischen Jap und Hankoo nicht der einzige Reibungspunkt. Die Japaner, geschwellt von dem Stolz ihrer Siege, machen den Anspruch, wohn sie sich in der Welt begeben, als gleichberechtigt mit dem weißen Mann behandelt zu werden. Da die japanische Auswanderung sehr stark ist, wird das schon an manchen Orten als lästig empfunden, ganz besonders aber in Amerika, wo das Negerproblem den Rasseninstinkt zu

einer Schärfe entwickelt hat, wie sonst nirgends auf der Welt. Man ist in den Vereinigten Staaten schon in der größten Not, was man mit den neun Millionen Schwarzen anfangen soll; was nun, wenn eine Einwanderung von Hunderttausenden von Japanern und Chinesen, die einmal zu Millionen anschwellen werden, auch noch eine Frage der Gelben schafft? Der gebildete Mann in Amerika will keine Japaner in seiner Gesellschaft, weil sie ihm nach ihrer menschlichen Anlage nicht gleichberechtigt erscheinen. Der gemeine Mann haßt in den Kulis überdies die Konkurrenten, die mit ihrer Bedürfnislosigkeit auf den Arbeitslohn drücken. Die politische Behandlung des Problems wird noch erschwert dadurch, daß nach der Verfassung der Vereinigten Staaten die Kompetenz zum Teil nicht dem Bunde, sondern den Einzelstaaten gehört, und die Bürger des nächstbeteiligten Einzelstaates, Kalifornien, sind entschlossen, der gelben Einwanderung Widerstand entgegenzusetzen. Geben nun die Japaner nach und verzichten auf ein Einwanderungsrecht in den Vereinigten Staaten analog dem der Europäer, so ist keine Frage, daß auch die andern angelsächsischen Länder von Australien bis Kanada ihnen mit der Zeit ihre Häfen verschließen werden. Werden und können die Japaner, solange sie den Anspruch erheben, eine Welt-Großmacht zu sein, sich diese Exklusion gefallen lassen? In der „Empire Review“ lese ich einen Artikel von Edward Dicey, der die Lage äußerst pessimistisch ansieht und schließlich die Lösung vorschlägt, daß die Vereinigten Staaten freiwillig die Philippinen an den Mikado abtreten und die Japaner dafür auf das Einwanderungsrecht verzichten. Da in der Tat in Amerika die Stimmung, man möchte die Philippinen gern wieder los sein, ziemlich weit verbreitet sein soll, so scheint Diceys Idee sachlich garnicht so übel, aber daß sie politisch ausführbar sei, ist wohl schwerlich anzunehmen.

Die Gefahr des Konflikts scheint bereits so groß, daß die Vereinigten Staaten beschlossen haben, ihre Schlachtflotte unter allerhand nicht einmal geschickt erfundenen und inszenierten Vorwänden aus dem Atlantischen in den Stillen Ozean zu versetzen. Nach dem jüngst erschienenen „Nauticus“, auf welches vortreffliche Handbuch ich bei dieser Gelegenheit hinweise*), ist die amerikanische Flotte rechnermäßig der japanischen sehr überlegen (Linienfahrzeuge 23 gegen 12, Panzerkreuzer 13 gegen 10, Geschützte Kreuzer 13 gegen 15, Torpedo-Fahrzeuge 46 gegen 108), die japanischen Zeitungen aber haben über die Ausfahrt der Amerikaner nicht nur keine Unruhe oder Entrüstung gezeigt, sondern haben sie sogar mit Spott behandelt. Nicht nur glauben sie durch die Tüchtigkeit ihrer geübten Mannschaft den Amerikanern überlegen zu sein, sondern vor allem fehlen diesen im Stillen Ozean noch alle die Etablissemments von befestigten Kriegshäfen und Docks, ohne die eine Flotte nicht operieren kann.

In Deutschland herrscht die Meinung, daß die Fertigstellung des Panama-Kanals nötig sei, um den Amerikanern die Herrschaft im Stillen

*) Jahrbuch für Deutschlands Seeinteressen. Herausgegeben von Nauticus. Neunter Jahrgang. 1907. Berlin, E. S. Mittler u. Sohn.

Ozean zu geben, und gewiß wird dieser Kanal die Seegewalt der Vereinigten Staaten ungemein verstärken. Aber wann dieser Kanal und ob er überhaupt jemals zustande kommen wird, erscheint recht fraglich; die Schwierigkeiten der Herstellung, die nicht nur im Terrain, sondern namentlich auch im Klima liegen, sind ganz außerordentlich groß. Aber die amerikanische Seegewalt ist nicht so unbedingt von ihm abhängig; notwendig sind nur die hinreichenden Marine-Etablissemments für eine große Flotte an der einen Küste sowohl wie an der andern und die Ausdehnung solcher Etablissemments auf die voraussichtlichen Kriegsschauplätze. Nach dem „Nautikus“ sind die Vereinigten Staaten bereits dabei, an der Küste von Kalifornien, auf Hawaii, auf den Mariannen und auf den Philippinen selbst die nötigen Flotten-Stützpunkte zu schaffen. Man wäre schon weiter damit, wenn der Kongreß die Geldforderungen des Marineamts in den letzten Jahren nicht mehrfach gekürzt hätte. Man wird annehmen dürfen, daß nunmehr mit Ausbietung aller Kräfte gearbeitet wird. Wie lange Zeit trotzdem noch erforderlich ist, steht dahin, aber unmöglich ist es wohl nicht, daß, jagen wir in einem Jahr oder in zwei Jahren, wenn die Verwaltung das genügende Stück Geld in die Hand nimmt, die Hafenanlagen, Docks, Reparaturwerkstätten, Kohlenlager verwendungsbereit und auch die nötigen Personalkräfte angeworben und herangebildet sind. Ist es so weit, dann sind die Amerikaner in der Lage, eine der japanischen weit überlegene Flotte von Kalifornien über die Stationen Hawaii und Mariannen nach den Philippinen zu schicken und von den Philippinen aus auch offensiv gegen Japan vorzugehen.

Die Lage ist also die, daß, wenn die Japaner überhaupt an einen Krieg mit den Vereinigten Staaten denken, ihnen nicht mehr viel Zeit bleibt. Heute sind sie noch in der Lage, den Amerikanern ohne viel Federlesen die Philippinen und die Mariannen, vielleicht sogar Hawaii fortzunehmen, und die Amerikaner könnten sie ihnen schwerlich je wieder entreißen. Fände dann auch von keiner Seite weiter ein Angriff statt, weil für beide Parteien eine Offensiv über den Stillen Ozean hinüber ohne jenseitige Stützpunkte zu schwierig ist, träte also ein sozusagen latenter Kriegszustand ein, so würden dabei sicherlich die Amerikaner, die jetzt eine sehr starke Ausfuhr nach Ostasien haben, mehr leiden als die Japaner.

Sollten die Amerikaner auf die Auskunft verfallen, vermöge ungeheurer Subsidien Rußland in einen neuen Krieg mit Japan zu treiben, so scheinen die Japaner dagegen gedeckt durch ihr Bündnis mit England, was dieses zu unbedingter Hilfeleistung bei einem derartigen Doppeltkrieg Japans verpflichtet.

Es scheint, daß die Versuchung für die Japaner, den Moment, der ihnen noch günstig ist, zu ergreifen und schon in allernächster Zeit gegen die Amerikaner loszuschlagen, sehr groß ist. Nach wenigen Jahren, wenn die Amerikaner ihre Flotten-Stützpunkte gebaut, ihr Marinepersonal genügend vermehrt und ausgebildet haben, ist er unwiederbringlich verloren. Aber

es ist eine Hemmung da, die der Welt vielleicht doch noch den Frieden erhält. Die Selbstständigkeits-Bewegungen in Korea haben für eine Kriegsmacht wie Japan nichts zu bedeuten, aber für den Verbündeten Japans, England, wäre ein amerikanisch-japanischer Krieg das unerwünschteste aller Ereignisse. Die öffentliche Meinung in allen englischen Kolonien, die sich selber durch die gelbe Gefahr bedroht fühlen, würde mit Leidenschaft für die Amerikaner Partei nehmen und auch in England selber würde man sicherlich einen neuen Sieg des Inselvolks, der sein Selbstbewußtsein aufs höchste steigern würde, sehr ungerne sehen. Auch ein Sieg der Amerikaner aber, der die Macht Japans definitiv brechen würde, wäre für England, das an Japan einen dauernden Bundesgenossen gegen Rußland gewonnen zu haben glaubt, kein erfreuliches Ereignis. Der jetzige Zustand, wo die mittleren und kleineren Seemächte sich so ungefähr ausbalanzieren, ist für Englands Weltstellung das günstigste. Ganz gewiß wird man also von London aus alles tun, um Japan ruhig zu halten: ob der englische Einfluß in Tokio stark genug dafür ist, hat die Zukunft zu lehren. Das englische Geld würden die Japaner für den Schlag gegen Amerika nicht nötig haben, da ja die unmittelbare Kriegshandlung garnicht so sehr bedeutend sein würde; die Japaner sind also in der Lage, ihre Entscheidung durchaus nach eigenem Ermessen zu fällen, und sie haben das Gefühl einer Großmacht, die nur sich selber um Rat fragt auch England gegenüber. Die amerikanische Flotte, die jetzt auf dem Wege in den Stillen Ozean ist, erschreckt sie nicht, sondern erscheint ihnen eher als gute Priße, würde zugleich einen vortrefflichen Kriegsgrund abgeben und den Sieg vergrößern. Wäre die Politik nur Sache des Tages, die Männer der wilden Kirschblüte würden wohl bald bei der Hand sein, aber wenn auch jung in der Weltpolitik, so sind die Japaner mit ihrem „Rat der alten Staatsmänner“ doch Politiker genug, um zu wissen, daß das letztentscheidende bei den politischen Entschlüssen nicht der nächste Erfolg sein darf, sondern das, was hinter ihm liegt. Würde Japan auch in fernerer Zukunft die Feindschaft der beiden besiegten Großmächte, die noch ihre ungeheuren Kraft-Reserven hinter sich haben, zu ertragen fähig sein?

Stellen wir jetzt noch einmal die Frage: täten die Vereinigten Staaten nicht am besten, die Philippinen freiwillig abzutreten und sich dafür das Recht zu wahren, die japanisch-chinesische Einwanderung von ihrem Gebiet auszuschließen? Welch eine kolossale Rüstungslast ist die Reibung mit Japan im Begriff den amerikanischen Bürgern aufzulegen! Könnte der Welt diese neue Steigerung des Militarismus und Marinismus nicht erspart bleiben?

Aber angenommen, die Amerikaner handelten demgemäß, ließen die Philippinen fahren, bauten weder Schiffe noch Kriegshäfen noch Docks im Stillen Ozean — welche Würsgschaft hätten sie, daß die Japaner, nunmehr zur unbestrittenen Seehegemonie auf dieser Hälfte der Weltkugel sich erhebend, nicht eines Tages doch noch mit ihren Schiffen an den Küsten von Oregon

und Kalifornien erscheinen und Zulassung ihrer überquellenden Volksmenge fordern? Dann ist die gelbe Gefahr da. Es gibt für die Amerikaner gegen sie keine andere Sicherung als Rüstungen, große Rüstungen; wenn man aber einmal Schiffe, Kriegshäfen, Docks und Arsenale haben muß, dann liegt doch wohl kein Grund mehr vor, die Philippinen fahren zu lassen: man hält dadurch die Japaner kurz und setzt bei den eigenen Steuerzahlern die Rüstungen leichter durch.

Es wäre ein ungeheures Ereignis, wenn die Japaner wirklich den Kampf mit den Amerikanern herausfordern sollten. Aber selbst wenn es nicht eintritt, schon die Spannung, wie sie jetzt vorliegt, wird die stärksten Nachwirkungen haben. Alle Umwandlungen von Sparsamkeit, in denen das Repräsentantenhaus zu Washington die Seerüstungen bisher noch einzuschränken gesucht hat, werden jetzt verflogen sein: die Vereinigten Staaten fühlen sich nicht nur in ihrer Weltstellung, sondern auch in ihrer Sicherheit auf ihrem eigenen Grund und Boden bedroht. Nicht lange, so werden sie, die heute schon eine Flotte haben etwa so groß wie die deutsche und nicht viel kleiner als die französische, sich zu einer Seemacht ersten Ranges entwickelt haben. Das wirkt zurück auf die Stellung aller anderen Seemächte. Es wirkt aber auch zurück auf die inneren Verhältnisse der Vereinigten Staaten. Der Ausgang der Wahlen wird in weit größerem Maße als bisher durch die auswärtigen Verhältnisse bestimmt werden, und es wird sich fragen, ob eine so lockere demokratische Republik imstande ist, eine konstante auswärtige Politik zu führen, und ob die Bürger, wenn sie erst die Last des Steuerdrucks, den die Kriegsrüstung mit sich bringt, empfinden, auch gewillt sein werden, sie aufrecht zu erhalten.

28. 7. 07.

D.

Briefe.

. . . „ich möchte Fräulein Gertrud Prellwitz zu der Besprechung von Aglavaine und Selhsette beglückwünschen. Sie hält sich in Form und Inhalt auf der Höhe der Aufgabe. Nur ein Bedenken hinsichtlich der Auffassung des Ganzen möchte ich zur Diskussion stellen. Fräulein Prellwitz faßt, ebenso wie dies — der kleine Zusatz beweist es — Frau Eysoldt tut, Selhsettes Tat als ein Liebesopfer und nichts anderes auf. Maeterlinck ist nun ein Dichter, der mehr als Andere mit doppelter Unterkellerung arbeitet (um es so auszudrücken), der immer noch eine verborgene Tiefe mehr hat, als man beim ersten Zusehen vermutet (vgl. den Schluß von Monna Vanna). Nun habe ich aus den leisen Andeutungen, die sich überall in den Reden Selhsettes fanden, zusammengehalten mit der ziemlich starken Karikatur, die die Zeichnung der Aglavaine darbietet und die ja auch Fräulein Prellwitz empfindet, die Ueberzeugung gewonnen, daß im Kern des Opfers folgendes steckt: Selhsette, da sie einsieht, daß Meleander ihre wahre Seele nicht findet, will nun Aglavaine auf ihrem eigensten Gebiete übertrumpfen, um zu zeigen, daß sie auch etwas ist, daß sie auch „schön“ sein kann. Und das soll nicht etwa jene Weiden nach ihrem eigenen Opfertode in neuem Glück zusammenbringen. Nein gerade soll es ihren Frieden vernichten wie ihr — Selhsettes — eigener Friede vernichtet wurde. Es ist also auch etwas Rache darin.

Solche Wendungen wie: „Ich gebe Dir den Frieden, den Du mir gegeben“ sind da beachtenswert. Und dies Rachegefühl der verletzten und gequälten Liebe ist so menschlich wahr und fein. Viel mehr als es das immerhin etwas süßliche Selbstopfer für eine Rivalin wäre. Ich weiß, das Stück wird durchweg so aufgefaßt wie es G. Prellwitz tut; aber: Vorsicht mit Maeterlinck und seinen doppelten Böden.“

H.

Antwort.

Auf den Einwand . . . hätte ich zu erwidern, daß das unbedingt zuzugeben ist, daß Selhsette auch, unbewußt, einem Selbsterhaltungstrieb folgte, als sie das Opfer brachte. Es war das Stärkste, was sie tun konnte, und sie, die ja die Stärkste von den Dreien ist, mußte eben aus Selbsterhaltung etwas Stärkeres tun als daneben stehn und zusehn und weinen. Aber von Rache ist auch nicht die kleinste, unbewußte Spur darin. Es entstehen ganz andere Schwingungen, wenn in Taten scheinbarer Selbstlosigkeit etwas von Rachegefühl sich hineinmischt: etwas Scharfes, Erregendes, Zerstückendes. Hier ist keine Spur davon. Selhsettes Worte: „Ich gebe Dir den Frieden wieder, den Du mir gabst“, sind ganz ehrlich gemeint. Aber das sind Sachen der Witterung und lassen sich nicht beweisen. — Auch Aglavaine scheint mir nicht im geringsten karikatur! — Zunächst steht für mich fest, daß sich alles auf dem Gefühlsgebiet ganz hoch entwickelter Menschen abspielt. — Es würde übrigens die Dichtung für mich ganz das Interesse verlieren, wenn in Selhsettes Tun nur eine Spur von Rachegefühl wäre.“

Gertrud Prellwitz.

Der sechste Tag, Aus den Briefen einer siebenbürgisch-sächsischen Lehrerin von O. Wittstock, ist nicht, wie die Besprechung auf S. 551 ff. der Preussischen Jahrbücher vom Juni 1907 irrtümlich annimmt, eine Sammlung von wirklichen Briefen einer siebenbürgischen Lehrerin. Der Verfasser hat diese Einleitung vielmehr gewählt, um eine Reihe von pädagogischen, kulturellen, sozialen, politischen und religiösen Fragen, insbesondere auch von Fragen des deutsch-nationalen Lebens zu erörtern und sie so darzustellen, wie sie sich im Geist einer siebenbürgischen Lehrerin — in Siebenbürgen noch eine neue Erscheinung — spiegeln. Wären es wirkliche Briefe einer sächsischen Lehrerin, dann hätten wir wohl ein Recht, wie die Besprechung fordert, mehr Interessantes aus dem Lebensgang derselben zu hören. Aber es handelt sich überhaupt nicht um die Schilderung interessanter Erlebnisse, ebensowenig um eine Beschreibung von Unterrichts- und Erziehungsmethoden, deren Fehlen getadelt wird. Auch war es nach dem ganzen Inhalt des Buches keineswegs beabsichtigt, vom siebenbürgischen Volksleben zu erzählen. Vielmehr sollten vor allem reichsdeutsches Leben und deutsche Auffassungen ihre Beurteilung finden. Daher kann es auch nicht befremden, daß „Die siebenbürgische Lehrerin“ längere Zeit in einem Offiziersklub weilte, und daß der Wiedergabe ihrer Eindrücke daselbst etwa 120 Seiten gewidmet sind. Bekanntlich kämpfen die siebenbürgischen Sachsen gegenwärtig einen schweren Kampf um ihr Deutschtum, besonders um ihre Schule. Politisch sind sie von den Magyaren, wirtschaftlich von den Rumänen bedrängt. Da war es z. B. dem Verfasser, Pastor Wittstock von Fred bei Hermannstadt, einem der energischsten Vorkämpfer für die Erhaltung des Deutschtums der siebenbürgischen Sachsen, ein Bedürfnis und eine Pflicht öffentlich darzulegen, wie verhängnisvoll die Polenpolitik Preußens in ihrer Rückwirkung auf die Behandlung der Deutschen in Ungarn durch die Magyaren ist, die ihr Verhalten mit demjenigen der Preußen entschuldigend. Daneben werden u. a. auch die großen Schäden des eigenen Volkes aufgedeckt, die ihm den Kampf ums Dasein erschweren. Daß der Verfasser die Frage nach der Person Christi ausführlicher behandelt, liegt in unserer Zeit und ihrem Suchen nach religiöser Erkenntnis begründet. Uebrigens ist dieser Passus geschrieben, ehe Frenssens Hülligenlei mit seinem Lebensbild Jesu erschien. „Der sechste Tag“ ist zuerst in den vielgelesenen „Landwirtschaftlichen Blättern für Siebenbürgen“ und später erst als Buch veröffentlicht worden. Die ausführliche Besprechung der christologischen Frage wirft übrigens auch ihr Licht auf die religiösen Anschauungen unserer Stammesgenossen in Siebenbürgen. Dieselben treten nämlich im Gegensatz zu den magyarenischen Calvinisten einen freieren Standpunkt; dieser religiöse Gegensatz hilft den nationalen noch verschärfen. Ferner ist es für die größere Ruhe und Sachlichkeit von Laien und Theologen der siebenbürgischen Deutschen bezeichnend, daß trotz der in dem Buche geübten weitgehenden Evangelienkritik, deren Vertreter der Pastor Larsen ist, doch keine Agitation gegen den Verfasser in Szene gesetzt worden ist. — Vermutlich ist die scharf absprechende Beurteilung über „Der sechste Tag“, d. h. über das Werden einer durchgebildeten deutsch-christlichen Persönlichkeit im Siebenbürger Land durch den unrichtigen Gesichtspunkt veranlaßt, von dem aus das Buch betrachtet wurde.

G. Schlusser, Pfarrer.

Von neuen Erscheinungen, die der Redaktion zur Besprechung zugegangen, verzeichnen wir:

- Leon, Dr. Alfons. — Die erste italienische Weltausstellung, ihr Schauplatz und ihre Vorgeschichte. Skizzen. 64 S. Wien, Alfred Hölder.
- Mann, Bernhard. — Dennoch! Einige Worte gegen das Reichswahlrecht und gleichzeitig gegen das preussische Landtagswahlsystem mit Vorschlägen zur Abänderung beider. 60 Pf. Berlin, Hermann Walther.
- Mann, Heinrich. — Zwischen den Rassen. Roman. Geh. M. 5.—, geb. M. 6.50 München, Albert Langen.
- v. Massow, W. — Die Polenare im deutschen Osten. Zweite umgearbeitete Auflage. Geh. M. 8.—, geb. M. 4.—. Berlin, Alexander Duncker.
- Meyer, Arnold. — Wer hat das Christentum begründet, Jesus oder Paulus? Geh. M. 1.20, geb. M. 2.—. Tübingen, J. C. B. Mohr.
- Mayrhöfer, Robert. — Psychologie des Klanges und die daraus hervorgehende theoretische praktische Harmonielehre nebst den Grundlagen der klanglichen-Asthetik. Handbuch-Ausgabe (mit einer graphischen Beilage). Leipzig, Frits Schubert jr.
- Minor, J. — Goethes Mahomet. Ein Vortrag. Brosch. M. 2.—. Jena, Eugen Diederichs.
- Neubauer, Alfred. — Ein Trauerspiel in Yorkshire von William Shakespears. Uebersetzt und mit einem einführenden Vorwort. (Neue Shakespeare-Bühne II. Herausgeber: Erich Paetel.) 48 S. Berlin, Otto Elsner.
- Missachtete Shakespeare-Dramen. Eine literarhistorisch-kritische Untersuchung. (Neue Shakespeare-Bühne III.) 197 S. Berlin, Otto Elsner.
- Novicow, J. — Die Gerechtigkeit und die Entfaltung des Lebens. Autorisierte deutsche Uebersetzung von Alfred H. Fried. 898 S. Berlin, Dr. Wedekind & Co.
- Parvus. — In der russischen Bastille während der Revolution. Eindrücke, Stimmungen und Betrachtungen. M. 1.—. Dresden, Kaden & Co.
- Petsch, Reichold. — Verfassung und Verwaltung Hinterpommerns im siebzehnten Jahrhundert bis zur Einverleibung in den brandenburgischen Staat. M. 6.80 Leipzig, Duncker & Humblot.
- Schaarschmidt, C. — B. de Spinozas kurzgefasste Abhandlung von Gott, dem Menschen und dessen Glück. Philosophische Bibliothek. Bd. 91. M. 1.80. Leipzig, Dürrsche Buchhandlung.
- Pöllmann, P. Ansgar. — Franz Poccis. Erster Teil. Gottesminne. Monatschrift für religiöse Dichtkunst. Jahrg. 5. Heft 5. Münster i. W., Alphonus-Buchhandlung.
- Rabelais, François. — Pantagruel. Zweites Buch. Verdeutsch von Dr. Owlglass. Geh. M. 3.50, geb. M. 4.50. München, Albert Langen.
- Edmands, Athos. — Griechens-Verfolgungen in Bulgarien. 21 S. Berlin, Berliner Mercur.
- Schrampf, Christoph. — Goethes Lebensanschauung. II. Teil, Lehrjahre in Weimar 1775–83. M. 4.—. Stuttgart, Fr. Frommann.
- Schuster, Dr. Georg. — Die Jugend des Königs Friedrich Wilhelm IV. von Preussen und des Kaisers und Königs Wilhelm I. Tagebuchblätter ihres Erstiehers Friedrich Delbrück 1800–1809. Berlin, A. Hofmann & Co.
- Sewett, Arthur. — Die Eisrose. Novellen. M. 2.—. Berlin, Egon Fleischel.
- Spahn, Dr. Martin. — Der Kampf um die Schule in Frankreich und Deutschland. 89. 88 Seiten. Preis 70 Pf. — Partiepreise: 10 Exemplare M. 6.—. 25 Exemplare M. 12.50. 80 Exemplare M. 20.—. 100 Exemplare M. 30.—. Kempten und München, Jos. Kösel.
- Stier-Somlo, Dr. Frits. — Politik (Wissenschaft und Bildung. Einzeldarstellungen aus allen Gebieten des Wissens. Herausgegeben von Dr. Paul Herre. Bd. 4) Geh. M. 1.—, geb. M. 1.25. Leipzig, Quelle und Meyer.
- Stutz, Dr. Ulrich. — Kirchenrechtliche Abhandlungen, 41. Heft. Die konfessionell beschränkte weltliche Stiftung und ihre Verwaltung im Grossherzogtum Baden. M. 6.—. Stuttgart, Ferdinand Enke.
- v. Sydow, Henning. — Die Sünde aber der Eltern. . . Roman. Berlin, Concordia Deutsche Verlags-Anstalt.
- Tews, J. — Moderne Erziehung in Haus und Schule. Vorträge in der Humboldt-Akademie zu Berlin. („Aus Natur und Geisteswelt“. Sammlung wissenschaftlich-gemeinverständlicher Darstellungen aus allen Gebieten des Wissens. 159. Bändchen.) Geh. M. 1.—, geb. M. 1.25. Leipzig, B. G. Teubner.
- Tolstol, Leo N. — Pädagogische Schriften. 2 Bde. Brosch. M. 8.—, geb. M. 10.—
- Vischer, F. Th. — Faust, der Tragödie. III. Teil. 6. Auflage. Geh. M. 2.—, geb. M. 3.—. Tübingen, H. Lausche.
- Wistner, Dr. Otto. — Moritz Hartmanns gesammelte Werke. Zweiter Bd.: Moritz Hartmanns Leben und Werke. Ein Beitrag zur politischen und literarischen Geschichte Deutschlands im XIX. Jahrhundert. Zweiter Teil: Exil und Heimkehr. M. 8.—. Prag, J. G. Calve.
- Wolff, Dr. Max J. — Shakespeare. Der Dichter und sein Werk. In zwei Bänden. Erster Band mit einer Nachbildung des Droeshout. Porträts in Gravüre. München, C. G. Beck.

Verantwortlicher Redakteur: Professor Dr. Hans Delbrück,
Berlin - Grunewald, Kunz-Bunteschuhstr. 4. Telephon: Amt Wilmersdorf 2172.

Verlag von Georg Stilke, Berlin NW., Dorotheenstr. 72/74.
Druck von J. S. Preuss, Berlin SW., Kommandantenstr. 14.

Buren und Briten.

Von

Emil Daniels.

The caleidoscopic Transvaal by Carl Jeppé. London Chapman and Hall.
Ltd. 1906.

Während der preußische Staat sich mit seinen polnischen Untertanen immer mehr verfeindet, verwachsen die Buren rasch und unaufhaltsam mit dem britischen Weltreich. Das diesem Essay zu Grunde liegende Buch eines Transvaalers enthält ausgezeichnete Informationen zum Verständnis jenes Phänomens, dessen ungeheure weltpolitische Bedeutung ich mit keinem Wort zu berühren brauche.

Die Eltern des Verfassers wanderten 1870 in der Südafrikanischen Republik ein; der Autor erwähnt nicht, aus welchem Lande. Jedenfalls waren sie keine Engländer. 1876 verließ Karl Jeppé, knapp 18 Jahre alt, die Schule, trat als Lehrling in ein Rechtsanwaltsgeschäft*) und fungierte zugleich als Zeitungsreporter. Nicht lange darauf wurde er zum Kriegsdienst gegen den Kaffernhüuptling Sefukuni ausgehoben und machte die ganze Campagne mit. Sie verlief unglücklich; das führte zum Sturz der Burenregierung und zur ersten britischen Annexion Transvaals. (Im Jahre 1877.)

Jeppé nahm von der englischen Regierung den Posten eines Friedensrichters an und funktionierte nicht selten in der Eigenschaft eines Landdrosten, trotzdem er erst 20 Jahre zählte. Als sich die Buren im Jahre 1880 gegen die englische Herrschaft erhoben, legte Jeppé sein friedensrichterliches Amt nieder und beteiligte sich an der Verteidigung Prätorias, dessen sämtliche Einwohner für Großbritannien Partei ergriffen.

Das Kabinett Gladstone ließ seine Freunde im Transvaal im Stich, und die Buren errangen sich ihre Autonomie. Jeppé bekam

*) Die Advokatur wird in den angelsächsischen Ländern wie ein Handlungsgewerbe angesehen und erlernt.

von der neuen Regierung kein Amt und wurde Rechtsanwalt als Partner der Advokatenfirma Forst und Zeppe.

Das schicksalschwere Jahr 1886 brachte die Entdeckung der Goldfelder am Witwatersrand. Zeppe war einer der ersten Pioniere, welche in das neuentdeckte Minengebiet eindringen. Er siedelte von Prätoria nach Johannesburg über. Zwei der größten Johannesburger Vorstädte, Zeppestown und Fordsburg, wurden von ihm und seinem Sozjus gegründet.

Der Umschwung, welchen die Entdeckung der Goldfelder in den Verhältnissen Transvaals hervorrief, bahnte Zeppe den Weg zur Rückkehr in das öffentliche Leben. Er wurde Mitglied der Minenkammer und für kurze Zeit ihr Präsident. Im Besitz des vollen Transvaaler Bürgerrechts befindlich, kam er als Vertreter Johannesburgs in den Ersten Volksrath der Südafrikanischen Republik. Zur Zeit des Jameson-Einfalls ernannte Präsident Krüger Zeppe zum Mitglied des „Friedenskomitees“, welches während jener gährungsvollen Zeit die Hauptstadt des Witwaterrands regierte.

In dieser Stellung funktionierte Zeppe zur Zufriedenheit Krügers, und der Präsident ernannte ihn, der vor acht Jahren noch die Waffen gegen die Buren getragen hatte, zum Generalkonsul der Südafrikanischen Republik in Capstadt. Als solcher wurde er zu Anfang des Burenkrieges von 1900 durch die englischen Behörden verhaftet.

„Man sieht also, sagt der Verfasser des hier besprochenen Buchs, daß ich Gelegenheit gehabt habe, Transvaal kennen zu lernen, wie das wenigen vergönnt gewesen ist. Ich habe es in allen feinen Winkeln und Ecken durchforscht. Mit und unter den beiden weißen Rassen, von denen es heute bewohnt wird, habe ich gelebt und bin mit allen führenden Männern in enge Berührung gekommen. Ich habe die Arbeit, die Zerstreungen, die Kameradschaft von Buren und Briten geteilt und besitze lebenslängliche Freunde in beiden Lagern.“

Als Zeppe nach 1870 während seines reiferen Knabenalters in Prätoria lebte, machten die politischen Verhältnisse der Südafrikanischen Republik auf die europäischen Einwanderer den Eindruck einer schwer zu übertreffenden Kleinlichkeit und Armseligkeit. Die Republik, aus verschiedenen kleineren Freistaaten zusammengewachsen, stand am Ende der Periode der sogenannten „Bürgerkriege“. Die wichtigsten Ereignisse dieser wildbewegten Epoche, die von den Buren immer von neuem erzählt wurden, waren folgende: Potchef-

strom wurde belagert und dabei setzte man „Old Griet“ in Tätigkeit, eine alte Schiffskanone, die bald im Besitz der einen, bald in dem der andern Partei war. Wer „Old Griet“ sein eigen nannte, erfreute sich einer gewaltigen Uebermacht über den Gegner. So entschied jenes Mordinstrument auch die Belagerung Potchefstroms. Seine Donner und Blitze zerstörten einen Stall und töteten ein Maultier, durch welche Verluste der Wille des einen kriegsführenden Heeres gebrochen und damit ganz nach Clausewitz der Kriegszweck erreicht wurde.

Viel sprachen die Buren auch von Piet M., der sich später zum Randmillionär aufschwang, in der Jugendzeit Transvaals jedoch durch eine Tat von anderer Art Notorietät errang. Seine Feinde hatten ihn gefangen und nach mittelalterlicher Foltersitte, wie sie bei Shakespeare oft vorkommt, in den Stock gesetzt. Er ließ sich indessen durch das Marterinstrument die gute Laune nicht verderben, begrüßte lustig seine Leidensgefährten und gab seiner Geringschätzung der Leute, die ihn eingespannt hatten, dadurch Ausdruck, daß er muntere Weisen auf seiner Violine spielte.

Ein Liebling der Geschichten erzählenden Burghers war Julius Frank, der bei allen Intrigen und Verschwörungen seine Hand im Spiel hatte. Frank war ein schlauer Geselle, und die Buren glaubten, er stehe mit dem Teufel im Bunde. Eines zu seiner Verhaftung erschienenen Kommandos entledigte er sich, indem er eine Flasche hervorzog und die Häfcher davon in Kenntnis setzte, daß er bloß den Stöpsel herauszuziehen brauche, um sie alle zur Hölle zu senden. Darauf trat das Kommando einen etwas eiligen, aber ziemlich wohlgeordneten Rückzug an.

Obwohl die Wirren des sogenannten Bürgerkrieges das noch sehr einfache und unempfindliche Wirtschaftsleben Transvaals wenig derangierten, mußte der Unordnung doch ein Ende gemacht werden. Das war nach Jeppe das Verdienst Paul Krügers, des Generalkommandanten der Republik. Uebrigens ereignete sich auch ein ärgerlicher Streit mit den Engländern, welcher den Buren augenscheinlich bewies, daß sie jenen Erbfeinden gegenüber nicht dauernd in unverföhnliche Faktionen zerfallen durften. Die Diamantfelder von Kimberley waren nach der Rechtsauffassung der Buren das gemeinsame Eigentum der Oranjerepublik und Transvaals. Großbritannien aber nahm Kimberley für sich, indem es die Drangerivier zwang, sich mit einem Ei und einem Butterbrot abfinden zu lassen, während die Ansprüche Transvaals englischerseits überhaupt beiseite geschoben wurden.

Die Burghers der Südafrikanischen Republik zürnten ihrem Präsidenten Prätorius gewaltig, weil er in der Kimberley-Frage den Schiedspruch des in Transvaal naturgemäß für befangen geltenden Statthalters von Natal angenommen hatte. Der Volksraad wollte Prätorius weg haben, aber dieser zögerte, sein Amt niederzulegen. Da erhob sich in der gesetzgebenden Versammlung ein Mann, der im Felde sehr tapfer, aber der schlechteste aller Redner war, sodas er „Hakelaar“ (der Stotterer) hieß: „Herr Vorsitzender, sagte er, es scheint, wir haben alle Autorität verloren. Es macht wirklich den Eindruck, das der Volksraad weniger Autorität hat als ein beliebiger Gerichtsvollzieher. Erst gestern war ich auf einer Auktion. Der Gerichtsvollzieher sagte: „Es geht weg!“ und dann: „Es ist weggegangen!“ und das Ding war weggegangen. Aber hier in unserm Raad haben wir zu Herrn Prätorius gesagt: „Geh weg!“ und „Geh weg!“ und wir haben zu ihm gesagt: „Du bist weggegangen!“ und ich will mich hängen lassen, wenn er nicht noch auf seinem Sessel sitzt.“

Der Eindruck, den Hakelaars erste und letzte Rede auf den Volksraad machte, war so stark, das Prätorius zu der Ueberzeugung kam, es sei für ihn kein Augenblick zu verlieren, wenn er den Schein der Freiwilligkeit retten wolle. Er zog also sein bereits mitgebrachtes Entlassungsgesuch aus der Tasche und überreichte es dem Vorsitzenden der Versammlung. Für ihn wurde Burgers zum Staatsoberhaupt gewählt.

Unter der Verwaltung von Burgers fingen jene Einflüsse an, sich geltend zu machen, welche bald zu einer vollständigen wirtschaftlichen Revolution in Transvaal führen sollten. In die Diamantfelder von Kimberley wanderte eine große Menge von Gräbern ein, und dadurch entstand für die landwirtschaftlichen Produkte Transvaals ein Markt von außerordentlich großer Aufnahmefähigkeit. Die Buren begriffen sehr rasch, was das für sie bedeutete. Wochenlang waren sie auf ihren Ochsenwagen unterwegs, um Vieh und andere Lebensmittel nach Kimberley zu bringen. In dem breiten Gürtel von bodenlosem Sand, welcher „das Juwelenheim“ umzog, verendete manches Zugtier infolge der ungeheuren Anstrengung, und ein Bur, der in Kimberley zum erstenmal einen Eisenbahnzug sah, sagte zu der lärmend ihren Dampf ausstoßenden Lokomotive: „Ja, ja, du pufstest und stöhnst schon jetzt. Warte nur ein bißchen, bis du in den gelben Sand kommst.“

Der Wohlstand, welchen der Handel mit dem Kimberley-Distrikt

in der Südafrikanischen Republik verbreitete, war noch sehr bescheiden, gleichwohl fingen schon alle Verhältnisse an, sich zu ändern. Vorher hatte der Bur aus dem Waterberg-Bezirk seinen Ochsenwagen etwa mit Apfelsinen gefüllt und die Früchte nach Prätoria oder Bloemfontein gebracht. Nach vier Wochen kehrte er zurück mit einer Heerde Schafe, die er für die Apfelsinen eingetauscht hatte. Geld bekam er selten in die Hand, ausgenommen den geringen Betrag, welchen er für die Bezahlung seiner niedrigen Steuern brauchte. Im übrigen verkaufte er Wolle, Weizen und was er sonst produzierte an den Händler, mit dem er in Geschäftsverbindung stand und der ihn wie ein Stück lebenden Inventars ansah. Der Händler gab ihm aber kein Geld, sondern Zucker, Kaffee, ordinäre Kleidungsstücke und die wenigen Waren, deren der Bur sonst bedurfte. Es war im wesentlichen reiner Tauschhandel.

Ueber diese Stufe der ökonomischen Entwicklung kam der Bur durch die Berührung mit den Engländern in Kimberley hinweg. Er bekam von diesem Geld, bares Geld, und nun rissen sich die Händler um seine Kundschaft. Mit dem Zurücktreten der Naturalwirtschaft erwachte die Intelligenz. Schon reisten Buren nach der Kapkolonie, weil sie gehört hatten, daß es dort Ruhe gäbe, welche mehr Milch, Schafe, welche bessere Wolle lieferten als die eigenen. Das süße Gefühl des Geldbesitzes zerstörte die verhärteten Vorurteile burischer Unkultur. Noch im Jahre 1871 hatte die Südafrikanische Republik das spartanische Gesetz erlassen, wer auf dem Boden Transvaals Gold fände und die Entdeckung veröffentliche, solle in eine Geldstrafe von 500 Pfd. Strl. genommen werden. Jetzt sprach man in allen Burenhäusern neidisch von dem glücklichen Vetter, der nach Kimberley gegangen war, Diamanten zu suchen und im Gelde schwamm: „Seht, was Diamanten tun! sagten die Leute. Ob es vielleicht auch welche in Transvaal gibt? Oder vielleicht Gold? Vielleicht auf unserer eigenen Farm!“

Als Edward Button aus Gersteling im Zoutpansberg-Distrikt das erste Gold fand, dachte niemand daran, die 500 Pfund Strafe von ihm heizutreiben. Dann kamen die Funde bei Mac-a-Mac und Pilgrims Rest im Bezirk von Lydenburg. Ja! es schien überall zu sein, das ganze Land zu durchdringen. Sogar die Straßen Prätorias wurden durchwühlt und ergaben Klumpen, die nicht zahlreich waren, aber immerhin der Hoffnung einen Anhalt gaben, daß die Häuser der Stadt auf goldenem Fundament ruhten: „Es war eine Zeit hochgespannter Erwartungen, sagt Zeppe, sanguinischer

Spekulation, doch unsere wildesten Träume blieben hinter der Wirklichkeit zurück. Wer hätte auch nur in Fieberphantasien aussprechen können, daß 30—40 (englische) Meilen von uns die ertragreichsten Goldfelder der Erdkugel schlummerten, und daß nach ein paar Jahren der Klang der Spitzhacke des Minenarbeiters sie erwecken würde?“

Zeppie entwirft ein überaus malerisches Bild Prätoria, wie der Platz vor 36 Jahren aussah, als Transvaal noch ein naturwirtschaftliches Land war und das Kommen der Geldwirtschaft sich erst langsam vorbereitete. Die Bewohner Prätoria nannten ihre Ortschaft die Rosenstadt: „Die ganze Stadt schwamm in dem Duft dieser Blumen, denn jede Hecke bestand aus ihnen, jede Veranda, jede Mauer war damit bekleidet.“ Jedes einzelne der 2—300 einstöckigen Häuser, aus denen sich das damalige Prätoria zusammensetzte, stand in einem alle Früchte der gemäßigten und halbtropischen Zone hervorbringenden Garten. Der Ueberfluß an Früchten war so ungeheuer, daß eine Hausfrau für besonders wirtschaftlich galt, wenn sie darauf achtete, daß der überschüssige Teil der Pfirsich-Ernte nicht weggeworfen, sondern zur Schweinemast verwendet wurde.

Fleisch und Mehl kosteten so gut wie nichts. Geflügel und Eier brachten die Kaffernmädchen aus den benachbarten Kraals. Für ein Huhn gab man ihnen eine Kette von Messingknöpfen oder eine Schnur blauer Perlen im Wert von einem Penny. (Acht Pfennige.) Bei solchen Preisen lernte auch die ärmste Klasse der Prätorianer die Not nicht kennen, wie denn Zeppie überhaupt konstatiert, daß mit der naturalwirtschaftlichen Epoche manches Gute und Schöne auf Nimmerwiedersehen zu Grunde gegangen sei.

Sehnsüchtig denkt Zeppie an seine Jugendzeit zurück, wo in den Sümpfen im Zentrum der Stadt Schnepfen geschossen wurden, und wo jeder bei Mondschein in seinem eigenen Garten auf die Hasenjagd gehen konnte. In der Umgegend gab es sogar noch Löwen, und unser Autor erlebte im Jahre 1872 bei Ngaboomfontein, jetzt eine Eisenbahnstation drei bis vier Stunden von Prätoria, ein sehr unangenehmes nächtliches Abenteuer mit diesen Bestien.

Die wichtigsten Vorkommnisse im Leben der kleinstädtischen Bürger spielten sich in den drei oder vier Tagen ab, an welchen die Buren des Distrikts in jedem Vierteljahr Prätoria besuchten, um hier das Abendmahl zu nehmen. Mit dieser heiligen Handlung wurden die

inzwischen aufgesparten Tausen und Hochzeiten verbunden. Die jungen Leute beiderlei Geschlechts lernten sich kennen und lieben, und die Mütter beredeten die Sache bei unzähligen Tassen Kaffee. Inzwischen erledigten die Väter politische und kirchliche Geschäfte, verkauften die Landesprodukte und machten mit ihren Frauen Einkäufe für die nächsten drei Monate. So bedeuteten die Abendmahlzeiten für Händler und Ladenbesitzer goldene Ernten. Ebenso für die Beamten. Die damals so geldarme Republik vermochte die Staatsdiener nur unregelmäßig zu besolden. Nun flossen zu allen Abendmahlzeiten Grundsteuern in die Regierungskassen; allerdings nur tropfenweise; aber die Rückstände auf die Gehälter konnten doch zum Teil beglichen werden.

Der Ladenbesitzer trieb mit den Buren Tauschhandel, indem er für seine Waren Wolle, Häute und Elfenbein nahm. Diese Erzeugnisse der transvaalschen Landwirtschaft wurden dann nach dem englischen Südafrika vertrieben, das sie willig aufnahm. Schlimm aber war es für den Ladenbesitzer, wenn seine Kunden nicht naturalwirtschaftlich sondern geldwirtschaftlich mit ihm handelten. Die Valuta der Südafrikanischen Republik war so zerrüttet, daß die mit Zwangskurs umlaufenden Banknoten manchmal nur 4—5 Schillinge auf das Pfund wert waren. Werritisches Silber oder Gold besaß, hütete den Schatz sorgfältig. Es bestand eine hitige Nachfrage nach englischem Geld, denn die Ladenbesitzer mußten ihre Lieferanten in Natal damit bezahlen. Eine eigentümliche Mischform zwischen Natural- und Kreditwirtschaft repräsentierten viereckige, auf Visitenkartenpapier gedruckte Bons, welche jeder Ladenbesitzer, Bäcker und Schlächter mit seiner Namensunterschrift emittierte. Sie waren in Fleisch, Brot und anderen Gebrauchsgegenständen zahlbar.

Die ökonomische Unreife der Buren, die mit dem Bildungsmangel des Volkes zusammenhing, bemühte sich Präsident Burger, durch Heranziehung holländischen Kapitals und holländischer Einwanderer zu heben. Unter den letzteren befand sich auch Joriffen, der Verfasser der „Erinnerungen an Transvaal“, die ich im 42. Bande dieser Zeitschrift besprochen habe. Jeppe schätzt Joriffen als einen Mann „von Kultur und Geschicklichkeit“ und als den Urheber glänzender Bonmots. Kurz vor der Annexion Transvaals durch Sir Theophilus Shepstone, erzählt Jeppe, befand sich Joriffen auf einem Ball mit einem englischen General zusammen, der zu ihm außer te „Wir tanzen auf dem Grabe der Republik“. Joriffen erwiderte gelassen: „Wenn auch! Wir glauben ja alle an eine fröhliche Auferstehung“.

Toriffen war, wie fast alle seine nach Transvaal gezogenen Landsleute, Freidenker: „in fin de siècle-Kultur getaucht“, wie Zeppe es bezeichnet. In meinem Aufsatz über das Toriffensche Buch ist erzählt, wie es dem Autor nicht ganz ohne Mühe gelang, über seine religiösen Differenzen mit Paul Krüger soweit hinwegzukommen, daß er sich das volle Vertrauen dieses Mannes errang. Die große Masse der Buren jedoch war viel zu ungebildet, um neben dem orthodoxen Calvinismus, an den sie sämtlich noch glaubten, freiere konfessionelle Ansichten gelten zu lassen. Es war deshalb ausgeschlossen, daß in absehbarer Zeit zwischen der Burenbevölkerung und den Holländern, die als Lehrer, Ärzte und Anwälte „in Bataillonen“ einwanderten, eine Verschmelzung zustande kam. Verächtlich blickte ein Teil auf den andern herab. Die Holländer verspotteten die Unbildung der Buren, die Buren die praktische Unbrauchbarkeit der Holländer, welche den von den niederländischen soweit abweichenden Verhältnissen in dem barbarischen Lande hilfloser gegenüberstanden als 10—12 jährige Burenjungen.

Auch unter den Bürgern von Prätoria hörte mit dem stärkeren Einstürmen holländischer Elemente die soziale Eintracht auf, völlig ungestört zu sein. Die Prätorier hatten eine buriisch-englische Mischkultur. Ihre Vergnügungen waren teils sehr materialistisch, teils bestanden sie in englischem und anderem Sport. Die Holländer konnten viele dieser Zerstreuungen nicht mitmachen. Sie sind zwar, sagt Zeppe, neben den Russen die flottesten Linguisten, aber die schlechtesten Reiter der Erde: „auf der sich in der Tat fast jeder von ihnen befand, kurz nachdem er seinen Gaul bestiegen hatte.“ Wenn ein Holländer wirklich einmal die Büchse in die Hand nahm, wurde er den Jagdgenossen gefährlicher als dem Wild. Dagegen schätzten die Holländer Erholungen, welche den Prätoriern Kaviar waren. Beispielsweise klassische Musik, obgleich sie, wie die Prätorier klagten, keinen einzigen Rhythmus enthielt, nach dem man seine Partnerin herumschwenken konnte. Die *gezellige avonde*, auf denen die Holländer sich die neuesten Erzeugnisse der holländischen und europäischen Literatur vorlasen, fanden die Prätorier unausstehlich langweilig.

Die Buren mußten oft Kriege mit den Kaffern führen, aber sie hatten bisher nur gegen einzelne Stämme gefochten, nie gegen eine Agglomeration von Wilden. In allen diesen Kämpfen hatte die lange schwere Flinte über den Affagai gesiegt, mochte er aus der Ferne geworfen oder in zwei Hälften zerbrochen und als Stoßspeer

verwendet werden, während das Zulu-Kriegsgeschrei „Bulala umtagati!“ (Tod den Zauberern!) erscholl. Niemals war bisher ein Massenaufgebot der Buren erforderlich gewesen. Kam es zur Fehde mit einem Kaffernstamm, so wurden die Mannschaften des bedrohten Distrikts oder etwas mehr aufgeboten. Wer nicht in Person kommen wollte oder konnte, lieferte Wagen oder Ochsen, Pferde oder Lebensmittel, sodaß die Intendantur dem noch halb naturalwirtschaftlichen Lande wenig kostete, ein Gesichtspunkt von einschneidender Wichtigkeit.

Eine noch stärkere Erleichterung des Staatsschatzes trat in dem Moment ein, wo die Buren das Gebiet des Feindes betraten, denn sie bemächtigten sich sofort des Viehs und der Ernte. Dann schlossen sie die Kaffern in einen festen Platz ein und hungerten sie aus, was immer oder so gut wie immer gelang.

Jetzt aber stellte der Gang der Dinge die Burghers vor eine kompliziertere militärische Aufgabe. Seitdem es in Kimberley eine Industrie gab, gingen die Farbigen dorthin als Arbeiter. Für ihre Löhne kauften sie sich bei englischen Händlern Gewehre, die sehr schlecht waren, aber immerhin eine wirksamere Waffe als der Affagai. Mit dieser Abwandlung hing zusammen, daß es der Häuptling Sekufuni zu der Bildung einer bedeutenden Macht brachte, indem er viele Stämme unter seiner Herrschaft zusammenfaßte. Jorissen glaubte, daß Sir Theophilus Shepstone, „dieser alte Schuft“, wie Krüger den Sekretär Natal's für die Eingeborenen-Angelegenheiten nannte, Sekufuni zum Kriege gegen die Südafrikanische Republik aufgereizt habe. Jeppe wiederholt die Beschuldigung Jorissens nicht. Jedenfalls trotzte aber der mächtige Häuptling der Regierung in Prätoria und vertrieb mehrere Burghers von ihren Farmen in der Nähe seiner Kraals. So mußte das Schwert entscheiden.

Präsident Burgers zog eine Streitmacht zusammen, wie sie Transvaal nie im Felde gesehen hatte, über 2000 berittene Burghers und 400 Ochsenwagen, die, auch in drei Kolonnen aufmarschiert, einen Konvoi von drei und mehr Kilometer Länge bildeten. Soeben waren ein paar Krupp'sche Kanonen importiert worden, die, von einigen deutschen Artilleristen bedient, gegen Sekufuni mit ins Feld genommen wurden. Der Präsident verfügte auch über eine kleine stehende Truppe, das Schützenkorps, in Rastenburg garnisonierend, das gleichfalls gegen die Kaffern ausrückte. Burgers war kein populärer Präsident. Strenge Republikaner tabelten, daß er aus dem ersten Gold, das in Transvaal gefunden wurde, tausend Sovereigns mit seinem Brustbild hatte schlagen lassen. Jetzt riß er

fogar den Heerbefehl an sich, der nach der wahrscheinlich richtigen Ansicht der Buren nicht ihm, dem ehemaligen Pfarrer, zukam, sondern einem der schon früher erprobten Generale der Republik.

Da ein Burenheer, wie das gegen Sekufuni fechtende, der Geschichte angehört, sagt unser Autor mit Recht, ist es von Interesse, sich die Art und Weise seiner Bewegungen klar zu machen. Die Ochsen und Pferde, die man so gut wie vollständig auf die Ernährung durch das Feld anwies, indem fast nichts von Viehfutter nachgeführt wurde, mußten jeden Morgen ein paar Stunden zum Grasen haben. Inzwischen kochten die Mannschaften ab. Die Intendantur lieferte ihnen Mehl und einen Teil des Fleisches, alles Andere hatten die Burghers selber mitzubringen. Das Mehl wurde zu Klößen verbacken, die in Fett gewälzt wurden. Sie hießen Stormjaars (Stürmer). Einer volkstümlichen Ueberlieferung zufolge waren sie nämlich einmal gebraucht worden, um eine feindliche Stellung zu bombardieren, was jedenfalls die Feinheit und Leichtverdaulichkeit der Klöße treffend illustrierte.

Um 10 Uhr vormittags brach das Lager auf. Die Wagen wurden angespannt und begannen den Zug, wo es anging, in drei Kolonnen. Straßen existierten natürlich nicht, wohl aber Durchbrechungen des Buschwerks durch die Fuhrwerke, welche früher des Weges gekommen waren. Etwaige Terrainhindernisse ließen sich durch die vielen disponiblen Menschen- und Ochsenkräfte leicht beseitigen. Die Reiter mußten, soweit sie nicht als Avant- und Arrièregarde dienten, ihren Weg durch Buschwerk und Unkraut suchen, so gut sie konnten, denn auf den Wagenspuren war natürlich kein Raum für sie. Außerdem waren sie froh, von der beinahe erdrückenden Staubwolke wegzukommen, welche meistens über den Wagenkolonnen hing.

Um 4 Uhr machte der Zug Halt an einem Platz, den der Lagerkommandant ausgesucht hatte. Jede Wagenkolonne dirigierte sich so, daß das Lager eine dreieckige Form annahm. Ehe das Vieh in das Lager getrieben wurde, ließ man es ein paar Stunden grasen. Dann wurde das Lager für die Nacht gesichert, indem man die Wagen aneinander festband und die Zwischenräume mit Dornestrüpp ausfüllte. Jeder vierte oder fünfte Tag war Ruhetag für das Vieh.

Nach dem Eintritt in das feindliche Gebiet wurde den Burghers das Jagen verboten. Ein Prätorier konnte der Versuchung nicht widerstehen, auf ein Krokobil zu schießen. Zur Strafe mußte er zwei Stunden lang auf einer der Kruppanonen reiten. Seppe

fragte ihn, wie ihm das Exerzitium bekommen wäre. Er antwortete, er würde sich nie wieder mit einem Krokodil einlassen, selbst wenn er entdeckte, daß es seine Schwiegermutter fräße.

Die militärischen Operationen verliefen zunächst günstig; das ganze Land Sekukunis wurde eingenommen bis auf den Hauptktraal. Vor ihm lagerten sich die Buren. Ihrer traditionellen Strategie würde die Aushungerung des Platzes entsprochen haben. Gewalttätige Angriffe auf eine besetzte Stellung bildeten keine für den militärischen Charakter der Buren passende Aufgabe, damals noch weniger als später vor Ladysmith. Aber die zerrütteten Finanzen der Republik verboten dem Präsidenten Burgers, 2000 Reiter längere Zeit im Felde zu halten. So überredete Burgers die Seinigen zu einem Sturm auf den steilen, mit Höhlen übersäten Bergrücken, auf welchem die Kaffern postiert waren. Als jedoch die Sturmkolonne verschiedene tiefe Schluchten überschreiten sollte, waren die Leute nicht vorwärts zu bringen, trotz der heroischen Anstrengungen des „Fechtgenerals“ Smit, des Expräsidenten Pretorius und des Präsidenten selber. Der Sturmangriff mußte aufgegeben werden; ein Glück noch, daß eine sehr entschlossen vorgegangene, 50 Mann starke Avantgarde sich ohne Verlust zurückziehen vermochte, ebenso wie eine gleichfalls stark exponierte Umgehungskolonne.

Dieser Mißerfolg scheint, wie der ganze bisherige Verlauf des Feldzuges, nicht einen einzigen Toten gekostet zu haben, indessen moralisch war die Niederlage der Buren besiegelt. Das Heer lief auseinander, ohne die Rede des Präsidenten, welcher die Leute zum Ausharren beschwor, auch nur zu Ende angehört zu haben. Nur die Burghers aus den Bezirken Lydenburg und Middelburg blieben bei der Fahne, denn sie waren durch Sekukuni direkt gefährdet. Es waren etwa 500 Mann. Sie marschierten nach Krugers Post in Lydenburg, wo ihre Frauen und Kinder in einem Konzentrationslager waren, und deckten von dort aus das Land gegen Sekukuni. Da ihre wirtschaftlichen Verhältnisse es ihnen unmöglich machten, unbegrenzte Zeit im Felde zu liegen, wurden bezahlte Freiwillige angeworben und zwei Forts gebaut. Darauf gingen auch die Lydenburger und Middelburger Buren nach Hause.

Militärisch erwiesen sich diese Maßregeln wirksam, Sekukuni konnte an keine Offensive denken, aber politisch wirkten sie verderblich. Mit dem äußersten Widerstreben bewilligte der Volksraad die Mittel für die aufgestellten Söldner. Eine Kriegsteuer wurde ausgeschrieben, deren Höhe sich nach dem Areal der Farmen richtete, und

die in manchen Fällen 10 Pfund Sterling betrug. Unzufriedenheit und Erbitterung der Steuerzahler nahmen die größten Dimensionen an, obgleich die Abgabe in natura bezahlt werden konnte und größtenteils in Vieh entrichtet wurde. Ebenso heftig wie gegen die Kriegsteuer tobte der Groll der Burghers gegen den „Pfaffen“, der sich das Feldherrnamt angemacht hatte. Die bürgerliche Zwietracht wurde noch verschärft durch den Verdacht des kirchlichen Liberalismus, in welchem Burghers von jeher gestanden hatte. Jetzt, wo er die Kriegsteuer über die Republik gebracht hatte, ließen sich sogar viele nicht mehr ausreden, daß der Präsident ein Freimaurer wäre, d. h. Mitglied einer neben den Atheisten den Buren ganz besonders verabscheuenswürdig erscheinenden Bruderschaft.

Bei diesem Stand der Dinge erschien in Prätoria der oben genannte Sir Theophilus Shepstone, der Sekretär für die Eingeborenen-Angelegenheiten Natal's. Shepstone, sagt Jeppe, übte eine absolute Herrschaft über den Geist der Zulus aus; Cetewayo betrachtete ihn als Vater, der gewöhnliche Eingeborene beinahe als Gott: „Dieser Herr, fährt unser Autor fort, war für eine Mission ausersehen, im Vergleich zu der die Verwegenheit des späteren Jamieson-Einfalls nüchtern, einfach und vernünftig erscheint; doch er erreichte sein Ziel.“

In seinem Absteigequartier in Prätoria hielt Shepstone einen Salon, wo alle mit der Regierung der Republik unzufriedenen Personen willkommen waren. Der Bevollmächtigte Englands, dessen Namen die Buren in Rynheer Snypsteen (Schleiffstein) veränderten, machte gewissenhaft seine Gegenbesuche sowohl in den rosensumponnenen Häusern Prätorias, als auch in den Burenzelten während der Abendmahlzeit. Er sprach fließend den „Taal“, trat höflich, einschmeichelnd, herzgewinnend auf. Freigiebig, aber gleichsam absichtslos teilte er Geschenke aus. Viele kleine Jungen in den Zelten spielten die Ziehharmonika, welche „der gute alte Mann“ ihnen geschenkt hatte, und auf den Straßen Prätorias sah man kaum ein kleines Mädchen ohne ein Armband oder eine Brosche, welche ihm der Kommissär der Krone England verehrt hatte.

So trieb er es monatelang. Dann erließ er am 12. April 1877 die Proklamation, welche Transvaal dem britischen Reich annektierte. Es war darin geäußert, die britische Regierung ergreife Besitz von Transvaal „for the benefit of the people“. Die Buren sagten: „O der Lump! er sagt selber, er wolle unser binnevet“. (Das Innenfett bei einem getöteten Dhsen oder Wildpret, bei den Buren

als das beste Stück geltend.) Ueber die Form der Bewizelung ging die Opposition nicht hinaus. Schaffte Shepstones Manifest doch die Kriegssteuer ab, welche wie Alpdrücken auf den Buren lag. Der Protest des Präsidenten und des Volksraads verhallte ungehört. Das Volk der südafrikanischen Republik gab seine Selbständigkeit verloren und fügte sich mit der tiefsten Indolenz der englischen Herrschaft. Shepstone hatte einen Polizeileutnant und 25 Polizeidiener bei sich. Das genügte zur Erwerbung eines Landes, größer als das Königreich Italien.

Zu den Männern, welche an der Zukunft der Republik zweifelten, gehörten auch Piet Zoubert und Paul Krüger. Krüger war schon reich, der Besitzer gewaltiger Heerden und vieler Farmen. Er war klug, Charakterfest und hatte Schultern so breit wie ein Preisfechter. Man erzählte von ihm, er habe einen Freund unter dem Rade eines schwer beladenen Lastwagens hervorgezogen, da ein Hebebaum augenblicklich nicht zur Hand gewesen sei. Als er sich am Daumen schwer verletzete, soll er sich den amputationsbedürftigen Teil des Gliedes mit seinem Taschenmesser selber abgeschnitten haben.

Und dieser Führer und Held, vielleicht durch seine Rivalität mit Burgers verbittert, ließ sich sein allerdings sehr lange rückständiges Gehalt als Generalkommandant aus der britischen Staatskasse nachzahlen. Entsprechend verfuhr, in der Ueberzeugung von der Unabänderlichkeit des Geschehenen, Piet Zoubert. Beide haben das Geld später zurückgegeben.

Sir Theophilus Shepstone nahm als Statthalter der neuen britischen Kronkolonie Transvaal den Krieg gegen Sekufuni wieder auf, nachdem die Verwaltung des Präsidenten Burgers einen faulen Frieden mit dem Häuptling geschlossen hatte. Sekufuni gab dem General Wolfeley eine harte Nuß zu knacken, und als er endlich niedergeworfen war, hatte sich eine recht erhebliche Masse Kriegskosten angeammelt. Shepstone, der den Widerwillen der Buren gegen Abgaben kannte, unterließ klüglich, sie zur Bestreitung der Kosten des Feldzuges heranzuziehen und die Steuerrückstände einzutreiben. Aber er wurde abberufen und durch einen Oberst Lanyon ersetzt, welcher die Natur der von ihm zu regierenden Menschen nicht kannte. Von London her dazu veranlaßt, ging er gegen die Burghers, welche die Steuern schuldig blieben, mit Exekutionen vor. Infolge davon kam Ende 1880 die Rebellion der Buren zum Ausbruch. Dasselbe erzählt auch Voriffen, aber er führt die Steuer-

verweigerung der Buren auf rein politische Gründe zurück; bei Jeppe sehen wir, daß noch ein anderes Motiv hinzukam, die Bestimmung, welche die von geldwirtschaftlich denkenden Behörden angeordnete Steuerzahlung in einer noch halb naturalwirtschaftlich organisierten Volksgenossenschaft hervorrufen muß.

Die Burghers gewannen durch einen dreimonatlichen siegreichen Feldzug 1881 ihre Unabhängigkeit zurück, aber ökonomisch war die Befreiung Transvaals von den Engländern kein Glück für das Land. In Prätoria hatte die britische Garnison und Beamtschaft einen ungewohnten Geldumlauf hervorgerufen, der seinerseits wieder die Errichtung von Banken zur Folge gehabt hatte. Diese Kreditinstitute zogen nach der Wiederherstellung der Burenherrschaft rücksichtslos ihre Außenstände ein. Viel Kapital wanderte aus. Infolgedessen trat eine beunruhigende Entwertung des unbeweglichen Eigentums ein. Die Beamtengehälter und der militärische Sold, welche während der britischen Okkupation in die Ladentassen Prätorias geflossen waren, kamen den Kaufleuten in der Hauptstadt Transvaals nicht mehr zugute. Alles dieses bewirkte, daß die Volkswirtschaft der restaurierten südafrikanischen Republik auf die alte primitive Stufe zurückfiel, die Landesregierung ging wiederum bankrott.

Im Jahre 1885 wurden die Barberton-Goldfelder entdeckt, vor allem die Shebamine, die damals für die reichste Goldmine der Welt gehalten wurde. Nun kam wieder Kapital, und zwar aus der englischen Kolonie Natal, aus der auch eine Anzahl von Gräbern einwanderte. Barberton wurde ein wichtiger Zentralpunkt, dessen Prosperität der ganzen Republik nützte. Indessen war dies erst die Morgenröte der neuen Ära. Bald darauf ergoß sich unerhörter Reichtum gleich einem goldenen Regen über das Land. Städte, wie sie keine Burenphantasie zu träumen vermochte, erstanden wie mit einem Zauberschlage.

Das alles kam von der Entdeckung der Goldadern am Witwatersrand im Jahre 1886. Die Auffindung der dortigen Edelmetallschätze erregte in der ganzen Welt Sensation und die Gräber kamen zu Tausenden! Johannesburg wurde gegründet. Die etwa 20 Jahre bestehende Stadt hat heute 100 000 Einwohner. Jeppe, der selber zu den Gründern von Johannesburg gehört, weist mit großem Stolz auf das Geschaffene hin. Er sagt, die Hauptstadt des Transvaaler Minendistrikts stelle viel größere Plätze in Schatten, was Wasserleitung, Gasanstalten und Elektrizitätswerke betreffe, sowie Affanierung, Parks, Sportplätze, Straßenbahnen und Brücken.

Mit dem gleichen Selbstbewußtsein spricht Zeppe von den Leistungen der Minenindustrie, welche tausende von Maschinen einführen und die Arbeit von 80 000 Weißen und Farbigen organisieren mußte. In dem unkultivierten Lande hatte Wohnung für jene Menschenmengen beschafft und der Wassermangel gehoben zu werden. Alle diese Einrichtungen vereinigten sich mit minentechnischen Methoden, welche den Bergbau auf eine sämtliche anderen Goldländer übertreffende Stufe der Vollkommenheit erhoben.

Transvaal gehört zu den Ländern, nach denen Europa seine verlorenen Söhne schickt. Umso nachdrücklicher hebt Zeppe die guten moralischen Eigenschaften der Leute hervor, welche Johannesburg und den Rand geschaffen haben. Wenn er die rasche, kühne Entschlossenheit der Randbewohner, ihr Zielbewußtsein und ihren Unternehmungsgeist rühmt, so sind die Tatsachen, welche solche Lobeserhebungen rechtfertigen, evident. Jedoch weiß Zeppe an seinen Mitbürgern noch andere vortreffliche Seiten hervorzuheben. Seine Ausführungen sind so bezeichnend dafür, wie die Engländer die Eigentümlichkeiten ihrer Zivilisation, ihre nationalen Gesinnungen und Sitten in überseeische Länder verpflanzen, daß ich den Passus wörtlich hierher setzen will:

„Das Volk, welches Johannesburg baute, besaß noch andere Bewunderung erregende Eigenschaften. Von Gemeinsinn erfüllt im höchsten Grade, immer bereit, die Mittel herzugeben für ein Projekt, welches das Wohlbefinden oder die Schönheit der Stadt zu steigern versprach, erfüllte es gern die unaufhörlichen Anforderungen an seine Börse und, was wichtiger war, an seine Zeit. In keinem Lande der Welt hat sich je eine Menge zusammengefunden, die eine offenere Hand, eine noblere Denkweise gehabt hätte. Um nur ein Beispiel zu geben: Als die Explosion eines Dynamitzuges viele Duzende tötete, hauptsächlich Holländer der ärmeren Klassen, und viele Hunderte ruinierte und existenzlos machte, sammelte Johannesburg an einem Morgen über 50 000 Pfund für die Notleidenden.

Eine andere Eigenschaft, welche den Johannesburger auszeichnete, war seine Vorliebe für den Sport. Er arbeitete schwer und ließ andere schwer arbeiten, aber ließ niemals zu, daß Sack ein Kopfhänger wurde. Mochten schlechte Zeiten, Depressionsperioden obwalten, oder mochte eine Hauffe das Herz des Spekulanten erfreuen (und wer spekulierte in Johannesburg nicht?) — in beiden Fällen wurden Pferderennen, Cricket- und Fußballpartien, Tennis-

und Boloturniere subventioniert, wie in keinem anderen Gemeinwesen des gleichen Volkstums.

Dieser Hingebung an männliche Arten des Zeitvertreibs ist es zu verdanken, daß sich Johannesburg des „Wanderers Park“ rühmen kann, der eine so herrliche Stätte der Erholung ist, wie nur irgend eine südlich vom Aequator, und daß Kriket und Fußball solche Fortschritte in Südafrika gemacht haben, daß es jetzt mit schönen Hoffnungen auf Erfolg gegen die Stärke Englands in die Schranken treten kann.“

Jeppe hat, wie erwähnt, zwei der größten Vorstädte von Johannesburg gegründet; er ist also Sachkenner, und auf jeden Fall darf man es ihm nicht übelnehmen, wenn er jene Auseinandersetzung mit den Worten schließt: „Wahrlich! Einer von den Pionieren jener Stadt der Wunder gewesen zu sein, ist etwas, worauf man mit Genugtuung und Stolz zurücksieht.“

Die Beziehungen der restaurierten Burenregierung zu den Einwanderern, welche aus aller Herren Ländern nach dem Witwatersrand kamen, waren zunächst ganz vortrefflich. Die Uitlanders, welche unentbehrlich waren, um dem Boden der Republik seine schlummernden Schätze zu entlocken, wurden mit offenen Armen aufgenommen. Das Minengesetz des Transvaal war so liberal wie irgendeins in der Welt, unendlich viel freisinniger als das der Kapkolonie, Rhodesias und anderer britischer Besitzungen: „Wahrhaftig! äußert Jeppe, wo immer es seit der letzten Annexion geändert worden ist, ist es in der Weise modifiziert worden, daß die auf den Minen lastenden Bürden vermehrt worden sind.“

Die direkte Besteuerung der Randbewohner beschränkte sich auf eine jährliche Kopfsteuer von 10 Schillingen, die jeder erwachsene Mann zu entrichten hatte. Die indirekten Abgaben in der Form von Importzöllen waren lästiger, aber in der Kapkolonie und in Natal hatten sie ganz die gleiche Höhe. Jedenfalls stellte die Burenregierung nicht bloß Ansprüche an den Beutel des Uitlanders, sondern gab auch ihrerseits, und zwar mit großer Generosität. Das Terrain des oben erwähnten Wanderers Park war ein Geschenk der Machthaber in Prätoria an die Stadt Johannesburg. Das Johannesburger Krankenhaus empfing eine Dotation, aus gewissen Einkünften bestehend, die zeitweise 40000 Pfund per annum betrug. Andere Hospitäler wurden in dem gleichen Maßstab ausgestattet. Die Wasserversorgung der Hauptstadt empfing einen staatlichen Zuschuß von jährlich 20000 Pfund:

„Ueberhaupt wurde anerkannt, bemerkt unser Autor, daß der Rand berechtigt war, einen nobel bemessenen Anteil an dem Goldstrom zu verlangen, der sich infolge seines Gedeihens in den öffentlichen Schatz ergoß. In der That! Niemals hat der Bur den Einwanderer in finanziellen Dingen mit farger Hand bedacht.“

Von wie hohen Gesichtspunkten die Verwaltung des Präsidenten Krüger in den ersten Zeiten der Besiedlung des Randes geleitet war, ergibt sich mit besonderer Deutlichkeit aus einer Betrachtung der damaligen transvaalschen Eisenbahnpolitik. Präsident Burgers hatte in Holland Geld für den Bau der Delagoabahn aufgebracht, aber die gesammelten Kapitalien waren verloren gegangen, ohne daß die Bahn zustande kam. Nachdem die Buren ihre Unabhängigkeit wiedererlangt hatten, wurde die Erbauung der Delagoabahn zu Ende geführt, abermals mit holländischem Kapital, aber so, daß die Südafrikanische Republik Kapital und Zinsen garantierte. Das Werk kam enorm teuer zu stehen; jede englische Meile ($1\frac{1}{2}$ Kilometer) auf 15000 Pfund.

Dem Rand aber genügte diese eine Schienenverbindung mit dem Meer nicht; er verlangte noch eine Linie, welche Transvaal mit dem Eisenbahnsystem der Kapkolonie verband und eine dritte, welche die Südafrikanische Republik mit Natal verband. Grenzenlos war die Freude in Johannesburg, als Krüger beide von der Randbevölkerung geforderten eisenbahnpolitischen Maßregeln genehmigte. Sie entzogen der Delagoabahn zwei Drittel ihres Verkehrs und ihrer Einnahmen, welche zur Deckung der von der Südafrikanischen Republik übernommenen finanziellen Verpflichtungen dienten. Der Rand hatte allen Grund, den Buren für solchen erleuchteten Liberalismus in Geldsachen dankbar zu sein.

Das gute Einvernehmen zwischen der älteren und der jüngeren Einwandererschicht wurde, wie Jeppe sagt, wesentlich dadurch erleichtert, daß der Präsident der Minenkammer Hermann Eckstein war, ein ruhiger und gemäßigter Mann mit viel Takt und gesundem Menschenverstand, der das Vertrauen des Präsidenten besaß. Eckstein wußte alle Reibungen fernzuhalten, so daß das Verhältnis zwischen Rand und Regierung für mehrere Jahre das denkbar beste blieb: „Sie lebten so glücklich zusammen, wie ein jung verheiratetes Paar vor dem ersten Bank.“

Der Bur war eben bereit, ja begierig, den Fremden zu bewillkommen, der sein wüstes Feld in einen Garten verwandelte, den Wert des unbeweglichen Eigentums verdoppelte, ausgezeichnete

Märkte ins Leben rief und die Armut der Republik in einen Reichtum verwandelte, der alle Vorstellungen übertraf. Es ist kein Wunder, daß man solche Leute zur Einwanderung ermutigte, ihre Interessen förderte, ihre Wünsche respektierte. Aber in Einem Punkte versagte der wohlberechnete Liberalismus der Buren und trat sogar eine ausgesprochen reaktionäre Tendenz hervor. Nach den Gesetzen des Landes genügte zur Erwerbung der Staatsangehörigkeit ein fünfjähriger Aufenthalt in Transvaal und ein Einkommen, welches ein jeder besaß, die absoluten Paupers ausgenommen. Auf Grund dieser gesetzlichen Bestimmungen hatten die Goldgräber von Lydenburg ohne Schwierigkeit ihre Naturalisation und Gleichberechtigung erwirkt. Als aber nun die Bergwerke am Witwatersrand eröffnet wurden und die Uitlanders in solchen Massen zuwanderten, daß jede Möglichkeit des Vergleichs mit den Verhältnissen im Lydenburger Distrikt aufhörte, als die Uitlanderbevölkerung der Burenbevölkerung an Zahl beinahe gleichkam, da tat sich zwischen der älteren und der jüngeren Einwandererschicht eine tiefe politische Kluft auf, welche die Republik schließlich verschlingen sollte.

Der springende Punkt war das Wahlrecht zum Volksraad, welches dreimal in rückschrittlichem Sinne geändert wurde, 1890, 1893 und 1894. Schließlich war der Rechtszustand der, daß Immigranten eine unsichere Hoffnung auf staatsbürgerliche Gleichstellung nur hatten, nachdem sie mindestens 14 Jahre im Lande gewesen waren. Zur Entschädigung für die Uitlanders wurde ein Zweiter Volksraad eingerichtet, in dem die fünf Jahre in Transvaal befindlichen Fremden gemeinsam mit den Burghers vertreten waren. Aber die Kompetenz des Zweiten Volksraads war stark beschränkt. Er besaß weder ein Initiativ- noch ein Geldbewilligungsrecht; seine Zuständigkeit beschränkte sich im wesentlichen auf Minen- und Handelsfachen. Und nicht einmal in einer solchen Körperschaft genossen die Uitlanders eine Repräsentation, welche in einem halbwegs angemessenen Verhältnis zu ihrer Kopfszahl stand: „Kein Wunder also, bemerkt unser Autor, daß der Zweite Volksraad als Täuschung und Falle angesehen wurde, obgleich er in seinen beschränkten Grenzen Nützlichendes leistete.“

Zeppel behauptet, die reaktionäre Haltung Krügers in der Wahlrechtsfrage wäre ein grober politischer Schnitzer gewesen. Denn ein sehr großer Teil der Uitlanders habe garnicht der englischen Rationalität angehört. Vielmehr hätte der Raad gewimmelt von Amerikanern, Niederländern, Rapholländern, Dranjeriviern, Deutschen,

Franzosen, und alle diese Leute würden ihnen erteilte Bürgerrechte im Geiste der Treue gegen die Südafrikanische Republik gebraucht haben: „Alle diese Elemente, darunter unsere eigenen Stammesgenossen und besten Freunde, wurden durch die Blindheit des Volksraads, den Krüger inspirierte, in das Lager der Gegner der Republik gedrängt Es war ein unsagbarer Schicksal, und er trug in sich die Saat des sicheren Untergangs der Republik. Abgesehen von dem Prinzip des „Après nous le déluge!“ ist es schwer, sich vorzustellen, was der Bur dadurch zu gewinnen hoffte. Sicher konnte er nicht erwarten, die Flut für immer einzudämmen. Er hätte sich klar machen sollen, daß der Tag kommen würde, an dem Widerstand gegen den Druck nicht länger möglich war und die künstlichen Dämme auseinanderbrechen mußten. Wie konnte er erwarten, seine Ausschließungspolitik aufrecht zu erhalten, wenn die Uitlanders, die ihm schon an Zahl beinahe gleichkamen, erst doppelt, dreifach, ja zehnfach so zahlreich waren wie er?“

Und was die britische Mehrheit der Randbewohner betraf, fährt unser Autor in seiner Argumentation fort, so wäre die Einräumung der Naturalisationsfähigkeit an diese Leute gleichfalls gefahrlos gewesen. Nur sehr wenige hätten das englische Bürgerrecht aufgegeben, um Transvaaler zu werden. In dem Rauchzimmer des führenden Klubs von Johannesburg erlebte Jeppe folgende Szene: Ein „Republikaner“ fragte im Verlauf eines politischen Disputs: „Ist unter den hier anwesenden Engländern ein Einziger, der Bürger werden würde, wenn er morgen das Wahlrecht bekommen könnte?“ Ein verlegenes Schweigen entstand. Schließlich trat ein Mann vor, ein gewesener Offizier in der britischen Armee.

„Was! rief der Republikaner, Sie? Gerade Sie?“

„Ja! war die Antwort. Ich muß. In einer schwachen Stunde habe ich öffentlich erklärt, ich würde das Stimmrecht annehmen, wenn man es mir anböte, und ich sehe nicht, wie ich davon loskommen kann.“

Wie oben erzählt worden ist, war Jeppe ein sehr loyaler Bürger der Südafrikanischen Republik und ist während des Burenkrieges von den Engländern in Haft genommen worden. Nichtsdestoweniger bricht er nicht nur über die Wahlrechtspolitik des Präsidenten Krüger den Stab, sondern verurteilt auch andere Maßregeln dieses Staatsmannes mit der äußersten Schärfe. Für besonders anstößig erklärt er das System der industriellen Monopole. Es gehörte zu den Einrichtungen des Burenstaates, daß irgendein

Verbrauchsartikel mit schweren Einfuhrzöllen belastet wurde, während seine Herstellung im Innern nur bestimmten Konzessionsinhabern erlaubt war. Nach und nach wurden alle Artikel monopolisiert: „welche sich eine fruchtbare und räuberische Phantasie ausdenken konnte.“ Wenn ein Syndikat eine solche Konzession erworben hatte, brauchte es noch lange nicht mit der Fabrikation der Waren, deren Erzeugung sein Privileg war, wirklich zu beginnen. Während die Konzessionäre vielleicht jahrelang damit säumten, wurde der betreffende Gegenstand dem Publikum um den Betrag des hohen Schutzzolles verteuert.

Die industriellen Konzessionen waren äußerst unpopulär, und Krüger mußte seine ganze Autorität einsetzen, um den schreienden Mißbrauch aufrechtzuerhalten. Das verderblichste aller Monopole war das auf Dynamit. Es wurde ursprünglich bewilligt als Reizmittel zur Erbauung einer Pulverfabrik, für die, wie befürchtet wurde, sonst kein Geld zu erlangen war, während der Präsident seine Munition innerhalb der Republik fabrizieren wollte. Der Konzessionsinhaber kam der Verpflichtung, Dynamit zu produzieren, nicht nach, sodaß der Explosivstoff zu einem außerordentlich hohen Preise importiert werden mußte. Schließlich wurde die Konzession annulliert, aber nach mehrjährigen erbitterten Kämpfen auf Krügers dringendes Verlangen wiederhergestellt. Die Monopolwirtschaft, äußert Zeppe, legte der Minenindustrie eine bedeutende Last auf, aber, fährt er charakteristischerweise fort, ihr Druck blieb doch weit hinter dem der Zuschlagssteuern zurück, welche den Minen nach dem letzten Kriege auferlegt worden sind.

Sehr töricht und gehässig war der von den Buren geübte Sprachzwang, indem der Gebrauch des Holländischen in den Gerichtshöfen und auf den öffentlichen Märkten des Randes obligatorisch war. Nun herrschte jedoch das Englische, die Sprache, welche, um mit Zeppe zu reden, schon die Hälfte der Erde erobert hat, im Handel, dem Journalismus und der Literatur Transvaals durchaus vor. Auch von Johannesburg ganz abgesehen, wurde in Prätoria und den anderen größeren Städten mehr Englisch gesprochen als Holländisch. Und auch der Bur benutzte jede Gelegenheit, seine Kinder englisch reden zu lassen. Die wenigen, welche aus Chauvinismus anders handelten, hatten es zu bereuen. Zeppe weiß davon folgendes Hörtörchen zu erzählen.

Im Ersten Volksraad beantragte er als der Vertreter von Johannesburg, wie das jedes Jahr erfolglos geschah, daß in den

Gerichtshöfen des Rand die englische Sprache erlaubt sein sollte. Im Ersten Volksraad saß Piet de la Rey, der Bruder des später so berühmt gewordenen Generals gleichen Namens. Er gehörte zur Partei des Präsidenten, die „Ja - broers“ (Ja Brüder) genannt wurde. Piet pflegte gleichfalls immer mit ja zu stimmen, aber es war nicht seine Gewohnheit, das Haus durch Reden zu belästigen. Dieses Mal aber hielt er eine Rede. Er erklärte die Zumutung, daß Englisch als Amtssprache sollte gebraucht werden dürfen, für eine unerhörte Unverschämtheit. Lieber wolle er seine alte Flinte wieder hervorholen und in die Wildnis treffen oder kämpfen, je nachdem wie es dem Präsidenten beliebe: „denn, dabei setzte er sich mit Aplomb nieder, mein Land ist mein Land, und meine Zunge ist meine Zunge.“

Die Fortschrittspartei, welche den Antrag Zeppe unterstützte, wurde, wie üblich, von den „Ja Brüdern“ niedergestimmt. Unter der geschlagenen Minorität befand sich auch General de la Rey, der sich über die geistvolle Rede seines Bruders Piet wütend ärgerte.

Ein paar Wochen nachher bekam Piet einen Brief von seinem Sohn Jan, der gerade zum Zollbeamten an der Westgrenze ernannt worden war. Er erhielt als solcher Prozente von den erhobenen Zöllen. Der Sohn schrieb, er sei mit dem Profit des ersten Monats sehr zufrieden, aber er fürchte, er würde seine Stellung aufgeben müssen, denn: „alle Fakturen sind auf englisch geschrieben, Vater, und da Du uns Kinder niemals die Sprache lernen lassen wolltest, so muß ich auf Treu und Glauben hinnehmen, was sie mir sagen, und ich besorge, daß ich eine ganz unberechenbare Verantwortlichkeit übernehme.“ Dann folgte ein vertrauensvoller Appell an die überlegene väterliche Weisheit um Rat.

Piet hatte, abgesehen von seiner großen Rede gegen die englische Sprache, zeitlebens die Gewohnheit befolgt, in allen nachdenken erfordern den Fragen die Hilfe seines Bruders anzurufen. So ging er auch dieses Mal mit dem Brief zu dem General. Der las schweigend seines Neffen Schreiben und gab es schweigend Piet zurück.

„Aber Bruder, sagte jener sehr kleinlaut, Du wirst mir doch helfen. Sage, was soll ich Jan schreiben?“

„Schreibe ihm, antwortete der General, Dein Land wäre Dein Land, und Deine Zunge wäre Deine Zunge.“

Die Fortschrittspartei, zu deren hervorragendsten Mitgliedern General de la Rey gehörte, erkannte klar, daß nichts soviel Unzu-

friedenheit verursachte und Krügers Regierung so verhaßt machte, wie der Sprachzwang. Auf diesem Gebiet, wie überhaupt in jeder Beziehung, strebte die Fortschrittspartei einen Ausgleich mit dem britischen Weltreich an. Sie war mit nichts schwach. Der Erste Volksraad zählte 26 Mitglieder. Die Repräsentanten von Johannesburg und Barberton gehörten selbstverständlich zur Fortschrittspartei. Aber auch von den 24 burischen Mitgliedern gehörten ihr 8—9 an. Darunter waren Lukas Meyer, Koos de la Rey, Louis Botha, später alle drei Generale im Kriege gegen England. Der Kommandeur Schalk Burger votierte gewöhnlich mit der Fortschrittspartei, wenn er ihr auch nicht formell angehörte. Führer der Fortschrittspartei war Piet Joubert, der Rivale Krügers um die Präsidentenwürde, nachdem er im Feldzuge von 1880 das Kommando geführt hatte.

Bei der Präsidentenwahl von 1893 soll Joubert gegen Krüger nicht bei der Abstimmung, sondern bei der Stimmzählung unterlegen sein, wie Jeppe sich elegant ausdrückt. Einmal hatte die Fortschrittspartei auch im Ersten Volksraad die Majorität, aber der Tod eines ihrer Mitglieder und der Abfall eines zweiten gab den „Zabruërn“ die Herrschaft in dem gesetzgebenden Körper zurück.

Die Fortschrittspartei besaß mehrere Zeitungen, welche mit wachsendem Erfolge dem Burenvolk die Lehre vortrugen, daß die Zukunft der Republik von dem guten Einvernehmen zwischen Burghers und Uitlanders abhinge sowie von der Assimilation und Absorption der Letzteren. Die Anhänger Krügers befehdeten diese Doktrinen und ihre Anhänger aufs Leidenschaftlichste. Sie schmähten die Fortschrittler als Verräter, während die Fortschrittspartei mit der äußersten Entschiedenheit die Auffassung verfocht, daß Krügers Taktik den Verlust der Unabhängigkeit der Republik nach sich ziehen müsse. Nach der Ansicht Jeppees gehörte schließlich die Hälfte der Buren zur Fortschrittspartei, wenn nicht mehr. Außer den obengenannten Mitgliedern des Ersten Volksraads, welche die Opposition gegen Krüger bildeten, gab es in jener Versammlung noch andere, den fortschrittlichen Ideen oft recht zugängliche Männer:

„Unglücklicherweise jedoch war kein Verlaß auf diese, fährt Jeppe fort. Sie fielen gewöhnlich um, wenn sie sich den wilden Stürmen der präsidentenschaftlichen Verebksamkeit ausgesetzt sahen. Denn Krüger mischte sich in alles, Großes und Kleines, und oft war die Schlacht von den Fortschrittmännern schon so gut wie gewonnen, da brach wie ein Bergstrom des Präsidenten Verebksamkeit los und errang über jene den Sieg.“

Zeppé ist der Meinung, daß die Fortschrittspartei die Republik Transvaal gerettet haben würde, wenn ihre Tendenzen die Oberhand behalten hätten. In der Session von 1893, sagt er, wären von den Fortschrittlern dieselben Wahlrechtsbedingungen beantragt worden, welche eine Reihe von Monaten später Lord Milner auf der Spitze des Schwertes dem Präsidenten Krüger entgegengehalten hätte, und die von dem Präsidenten im wesentlichen konzediert worden wären, als es zu spät gewesen sei.

Ich glaube, daß Zeppé mit dieser hypothetischen Annahme über das Ziel hinauschießt. Der Gegensatz zwischen Großbritannien und der Südafrikanischen Republik wurzelte wohl zu tief, um durch friedliche Mittel aus der Welt geschafft werden zu können. Es ist z. B. kaum zu glauben, daß England befriedigt gewesen wäre, wenn die Buren den Uitlanders britischer Nationalität angeboten hätten, zwischen dem englischen und dem transvaalschen Bürgerrecht zu optieren. Großbritannien beanspruchte ja die Suzeränität über Transvaal und folgte aus diesem Rechtsanspruch, daß ein Mann befugt sein müsse, Vollbürger der Südafrikanischen Republik zu werden, ohne seine britische Reichsangehörigkeit zu verlieren.

Sehr beachtenswert ist dagegen Zeppés Feststellung, was die von den burischen Nationalisten der niedrigsten und schmutzigsten Motive gezielte Ausgleichspartei im Kriege gegen England geleistet hat. Als die schlimmsten Befürchtungen der Fortschrittler zur Wirklichkeit wurden, sagt Zeppé, und die Republik sich in den Kampf gegen eine unwiderstehliche Uebermacht verwickelt fand, da gingen die bei weitem meisten Führer in Sieg und Niederlage, und die große Mehrzahl derjenigen Krieger, welche das Ringen um die Unabhängigkeit bis zum bitteren Ende durchfochten, aus den Reihen der Fortschrittspartei hervor.

Die dem Einvernehmen mit England zustrebende Richtung umfaßte die intelligentesten und rührigsten Elemente des Burenvolkes. Konnte es doch den klügeren Burghers schlechterdings nicht entgehen, daß der Burenstaat, welcher die zur Assimilation bereiten Fremden hochmütig zurückstieß, die für die Regierung Transvaals erforderlichen geistigen Kräfte nicht besaß. Allerdings war nach dem Zeugnis unseres Autors trotz der Monopolwirtschaft und anderer Mißbräuche die Verwaltung der Südafrikanischen Republik besser und ehrlicher als ihr Ruf, aber, bemerkt Zeppé sehr treffend: „die Buren waren in der gleichen Lage wie die Besatzung eines kleinen Küstenschoners, die, ohne gefragt zu werden, mit der Verantwortlichkeit für

die Bedienung eines mächtigen Dzeandampfers belastet wird. Es ist ein Wunder, daß sie die Maschinen im Gang zu halten vermochten.“

Zur Lösung des Problems, welches darin bestand, daß ein in die moderne Weltwirtschaft gezogenes Land von einer fast kulturlosen Massenaristokratie beherrscht werden sollte, bediente sich Krüger desselben Mittels wie sein ihm sonst wenig sympathischer Vorgänger Burgers. Schon dieser, unter dem die Verhältnisse Transvaals noch unendlich viel einfacher lagen, hatte zur Führung der Administration Holländer ins Land rufen müssen. Ebenso handelte Krüger, und zwar berief er nur Niederländer aus dem Mutterlande, keine Capholländer. Zwar besaßen die letzteren eine Schulbildung, die Seppe ausgezeichnet nennt, aber die Bürger Prätorias von capholländischem Ursprung hatten 1880 für England zu den Waffen gegriffen.

Die Beamten, welche in Preußen Regierungsräte genannt werden, rekrutierten sich in dem Staate Krügers aus holländischen Kreisen, dagegen wurden zu Präsidenten so gut wie ausschließlich Buren genommen. Die burischen Würdenträger konnten mitunter einen mehr oder weniger begründeten Anspruch darauf machen, zu den gebildeten Leuten gerechnet zu werden, aber oft waren es auch Buren im striktesten Sinne des Wortes. Wie sich im Reiche der Osmanen unwissende Lastträger zu Paschas und Bezieren emporschwangen, so übernahmen in Transvaal Burghers, die keinen Brief schreiben, geschweige einen Bericht machen konnten, die Präsidentenstellen. Was die Routine des administrativen Betriebes betraf, mußten sie sich ganz auf ihre holländischen Räte verlassen, wie der Divan die Phanarioten nicht zu entbehren vermochte, aber der natürliche Verstand der Buren befähigte sie ebenso wie jene Türken, den allgemeinen Charakter der Verwaltung ihres Departements selbstständig zu bestimmen.

Eines Tages besuchte Krüger ein alter Freund und sagte: „Ich habe meine Farm verloren; du mußt mir ein Amt geben.“ Das Oberhaupt der Republik versprach sein Bestes zu tun, aber als der Bur am nächsten Tage wiederkam, sah sich Krüger zu seinem aufrichtigen Bedauern genötigt, dem alten Freund zu erklären, daß er außer stande sei, ihm zu helfen. „Aber zweifellos muß doch irgend ein Posten offen sein, den du mir geben kannst“, drängte der Wittsteller.

„Keiner“, versetzte Krüger kummervoll. „Ich habe es überall versucht. Was die Regierungsratsstellen betrifft, nun, du weißt

selbst, daß du zu dumm dafür bist, und die Präsidentenstellen sind alle besetzt, alter Mann.“

Die Niederländer beklagten sich selber mit großer Bitterkeit darüber, daß sie bloß als Werkzeuge benutzt und hochfahrend behandelt wurden. In maßgebenden Stellungen befanden sich vor der holländischen Einwanderung nur Dr. Leyds und der Chef des Unterrichtsdepartements. So behauptet Zeppe. Aber wahrscheinlich muß man Jorissen hinzufügen, der zusammen mit zwei Buren, darunter einem Gegner Krügers, den höchsten Gerichtshof der Republik bildete. Jedenfalls zeigt sich Jorissen in seinem Buche durchaus zufrieden mit der Position, welche die Buren ihm einräumten. Vor allen Dingen jedoch konstatiert auch Zeppe, daß die Immigranten niederländischen Volkstums das von den Buren in ihre Loyalität gesetzte Vertrauen durchaus rechtfertigten, indem sie 1899 wie ein Mann die Waffen für die Republik ergriffen. Viele von ihnen ließen ihr Leben auf dem Schlachtfeld.

Indem die Holländer ihr ihren Geist lieben, gelang es der konservativen Partei unter Krüger, die Geschäfte zu führen und die Macht zu behaupten. Bei dem starrsinnigen Charakter der Krügerpartei ist es nicht auffallend, daß sie dem auch unter europäischen Konservativen weit verbreiteten Trugschluß verfiel, man dürfe dem Gegner keine Konzessionen machen, um ihn nicht zu stärken. So kam es, daß Ende 1895, zugleich mit dem Erscheinen Jamiesons und seiner Truppe an der Transvaaler Grenze, in Johannesburg ein revolutionäres „Reformkomitee“ zusammentrat. Es zählte 64 Mitglieder. Kaum eine führende Persönlichkeit des Landes saß nicht darin. Demgemäß konzentrierte sich eine imponierende Menge von Intelligenz, Einfluß und Kapital in der Versammlung. Von den staatsbürgerlichen Rechten waren alle diese Männer im wesentlichen ausgeschlossen, ihre Grooms und die Männer ihrer Köchinnen standen zum großen Teil politisch über ihnen. Das Reformkomitee umfaßte nicht allein Engländer, sondern auch Amerikaner, Franzosen und Deutsche; ja sogar ein vereinzelter Holländer trat bei. Aber jetzt offenbarte es sich erst recht, wie verkehrt es von der Regierung in Prätoria gewesen war, die Uitlanders nicht nach dem Satze „Divide et impera“ zu behandeln. Denn über das Maß der zu betreibenden Staatsveränderungen und über den Weg, auf welchem die Neuerungen verfolgt werden sollten, gingen im Schoße des Reformkomitees die Meinungen nach allen Richtungen der Windrose auseinander.

Vor allen anderen Differenzen mußte die Flaggenfrage erledigt werden. Die meisten Komiteemitglieder wollten von der Hissung der englischen Fahne nichts hören, besonders die Amerikaner nicht. Sie verlangten Reformen, bessere Regierung, vielleicht ihre eigene, unter allen Umständen eine, in der sie eine Stimme hatten. Dafür waren sie bereit, wenn nötig, zu kämpfen. Aber sie wollten bei der Zerstörung der Republik nicht helfen; waren sie doch selber Republikaner.

Ebenso sprachen die Napholländer, welche sich der Bewegung angeschlossen hatten. Andererseits erklärten die britischen Mitglieder des Komitees, geführt von Oberst Rhodes, dem Bruder von Cecil Rhodes, der Jamiesons Unternehmen bezahlte, sie würden nur unter dem Union Jack fechten. Aber die Engländer unterlagen. In der ersten Sitzung des Reformkomitees, welche stattfand, nachdem die Rebellion in Johannesburg zum vollen Ausbruch gekommen war, wurde nicht der Union Jack, sondern der Vierkleur von Transvaal zum Banner der Erhebung erklärt und die Mitglieder des Revolutionsausschusses schwuren feierlich der Fahne der Republik Treue.

Die aufständische Stadt wurde nicht allein von den Frauen und Kindern verlassen, sondern auch von vielen Männern, unter denen eine große Zahl von englischen Goldgräbern war. Besonders die Minenarbeiter, welche aus Cornwall stammten, sezedierten in bedeutender Menge. Lionel Phillips, der mit den anderen Minenmagnaten die revolutionäre Bewegung leitete, hatte es unterlassen, Vertrauensleute der Arbeiter zu den geheimen Vorberatungen heranzuziehen. Infolgedessen wollten sie auch nicht fechten, obgleich es ihnen an physischem Mut nicht fehlte. Uebrigens war diese Klasse weit entfernt, die Mißregierung der Buren unerträglich zu finden.

Die Machthaber in Prätoria empfanden schwere Beängstigungen. Zwar hatten sie keine Ahnung von dem Unternehmen Jamiesons und hielten die Empörung des gewehr- und kanonenlosen Johannesburg nicht für eine richtige Revolution, sondern bloß für eine Emeute. Indessen fürchtete Krüger, die Tötung britischer Untertanen bei Straßenkämpfen würde England veranlassen, den lange vorbereiteten Krieg gegen die Südafrikanische Republik ins Werk zu setzen.

Langsam, widerstrebend durchdrang sich der Präsident mit der Ueberzeugung, daß die Stunde für Konzessionen gekommen wäre. In Prätoria befand sich eine Anzahl von fortschrittlich, aber anti-revolutionär gesinnten Notabeln aus Johannesburg. Ihnen eröffnete Krüger, er wolle die Lebensmittelzölle herabsetzen, die Rechte der

Johannesburger Munizipalität ausdehnen, Englisch als Amtssprache zulassen und eine liberale Wahlreform inaugurieren. In ein paar Stunden, so sagte Präsident Krüger zu den Johannesburgern, sollten sie wiederkommen, den Text einer jene Zugeständnisse enthaltenden Proklamation in Empfang nehmen und das Friedensmanifest der meuterischen Stadt überbringen.

Die fortschrittlichen Notabeln sprachen zur anberaumten Zeit wieder im Hause des Präsidenten vor. Aber hier war inzwischen vermitteltst eines zufällig unzerschnitten gebliebenen Telegraphendrahts die Meldung von der Expedition Jamiesons eingelaufen. Am Abend vorher hatte dieser mit seiner Truppe die Grenze überschritten. Krüger erklärte nun den Vertretern der gemäßigten Johannesburger, unter den obwaltenden Umständen könne von Nachgiebigkeit keine Rede sein; erst müsse er sich der Eindringlinge entledigen.

In Johannesburg marschierte auf die Nachricht von dem Einfall Jamiesons ein Trupp von 80 Deutschen und Holländern nach dem Regierungsgebäude und bot der Obrigkeit ihre militärischen Dienste an. Ebenso forderten die 1—200 holländischen Burghers der Vorstadt Braamfontein, die fast ausschließlich den ärmsten Klassen angehörten, von den Behörden Waffen. Braamfontein führte auch den Namen Weltschoendorp, von den ordinären Schuhen, welche seine Bewohner für den Gebrauch der Buren fabrizierten. Die Weltschoendorper, welche trotz ihrer proletarischen Lebenslage im Besitz der staatsbürgerlichen Rechte waren, während die sozial über ihnen stehenden Uitlanders der politischen Disqualifikation unterlagen, nährten einen stark ausgeprägten Burgherstolz, ein Gefühl, das auch bei ihren Frauen sehr lebendig zutage trat.

Diese Leute, wie auch die Waffenhilfe antragenden Uitlanders ließ Präsident Krüger gleichermaßen abschlägig bescheiden. Sein Hauptaugenmerk in diesen Tagen war auf die Vermeidung jedes Konflikts in Johannesburg gerichtet. Demgemäß wurden alle regierungsfeindlichen Johannesburger von Prätoria her angewiesen, Demonstrationen jeder Art zu vermeiden und sich nach Möglichkeit zu effazieren.

Die Zahl der Loyalen in der Stadt war übrigens äußerst gering. Das Reformkomitee ergriff die Zügel der Gewalt, und ganz Johannesburg entrollierte sich in verschiedene Korps, welche mit den paar tausend eingeschmuggelten Gewehren, soweit diese reichten, bewaffnet wurden. Ueberall sah man improvisierte Soldaten, welche von einem ehemaligen Offizier irgendwelcher Nationalität gedrillt wurden.

Um die Herrschaft über Johannesburg soweit wie möglich in der Hand zu behalten, ernannte der Präsident der Republik gegenüber dem Reformkomitee ein „Friedenskomitee“, bestehend aus dem Minenkommissär, dem Polizeipräsidenten und dem Verfasser des hier besprochenen Buchs. Das Friedenskomitee tagte im Telegraphenam, von wo aus es mit Krüger eine kontinuierliche telephonische Verbindung unterhielt. Das Telegraphenam und das Gefängnis waren die einzigen im Besitz der Republik verbliebenen Punkte der Stadt. Krüger telephonierte: „Während ich das Feuer an der Grenze austrete, laßt es unter keinen Umständen in Johannesburg aufflammen.“

Dieser Instruktion gemäß zog das Friedenskomitee alle Polizeimannschaften aus der Stadt zurück und konzentrierte sie in dem Gefängnis, einem massiven, verteidigungsfähigen Gebäude. So wurde Konflikten vorgebeugt, bei denen englisches Blut fließen konnte. Als ein „Zarp“ einen groben Unfug treibenden, betrunkenen Reformier arretierte, wurde der Häftling vom Friedenskomitee sofort unter Entschuldigungen entlassen. Mit dem großen Talent für Selbstregierung, welches die englisch redenden Menschen besitzen, füllte das Reformkomitee auf der Stelle die durch die Zurückziehung der staatlichen Polizisten entstandene Lücke aus. Durch weiße Binden von der übrigen Bevölkerung unterschieden, trat eine reformerische Schutzmannstruppe ins Leben, welche die von gewalttätigen Individuen mimmelnde Minenstadt trefflich in Zucht hielt.

Beide Regierungsausschüsse tagten in Permanenz, das Friedenskomitee, wie gesagt, im Telegraphengebäude, das Reformkomitee im Goldfelder-Amt. Da kam an das Friedenskomitee eine Botschaft des Reformkomitees, jene möchten so freundlich sein und ihnen ihren Bierkleur borgen. Ein anwesender eifriger Lokaler behauptete, die Rebellen wollten die Fahne der Republik haben, um sie in den Staub zu ziehen. Diese Meinung teilte das Friedenskomitee zwar nicht, gab aber den auf dem Telegraphengebäude wehenden Bierkleur nicht heraus. Sie würden ihn mit Freuden geliehen haben, wenn sie gewußt hätten, daß die Reformier das Banner von Transvaal begehrten, um ihm Treue zu schwören. Schließlich erlangte das Reformkomitee doch eine Transvaalflagge und hißte sie auf dem Goldfelder-Amt. Da die Herren sich aber bisher für die Farben des Landes, dessen Bürger sie zu werden beanspruchten, nicht im geringsten interessiert hatten, so zogen sie die Fahne verkehrt auf.

Krüger telephonierte aus Prätoria, das Friedenskomitee solle

in Johannesburg die Rneipen schließen lassen. Das war leicht gesagt. Das Friedenskomitee hatte dazu zwar das Recht, aber nicht die Macht: „Während wir die Sache noch erörterten“, erzählt Jeppe, „ließ sich eine Anzahl von Herren bei uns melden. An ihrer Spitze befand sich ein Mr. Hoskins, ein unerfütterlicher Teatotaler.*) Unglücklicherweise hoben die Besucher im Lauf der Diskussion hervor, daß sie vom Reformkomitee geschickt wären. Das machte der Erörterung mit einem Schlage ein Ende. Wie konnten wir, die Vertreter der Regierung, mit bewaffneten Rebellen in freundliche Unterhandlung treten?

Widerstrebend ging die Deputation weg. Aber sie hatten das Gebäude noch nicht verlassen, da holte sie einer von uns ein und verabredete mit Mr. Hoskins ein Rendezvous im Randklub. Eine halbe Stunde später trafen sich die Beiden. Nach einem kurzen Geplauder zog unser Mitglied ein Papier hervor und bemerkte, das Schriftstück könne Mr. Hoskins wohl interessieren. Dieser nahm es, durchflog es und fragte begierig, ob er es behalten dürfe. Gleichgiltig wurde die Frage bejaht.

Es war ein Duplikat des Erlasses der Transvaalregierung über die Schließung der Rneipen. Kraft jener Verfügung schloß binnen einer Stunde die Rebellenpolizei jedes Lokal in der Stadt.

Sie hatten die Macht, aber nicht das Recht. Es war also ein diplomatischer Ausgleich.“

Die Johannesburger hatten die englische Fahne und Herrschaft verworfen; was sie erstrebten, war ein autonomer Rand unter dem Vierkleur. Das Reformkomitee hatte schon alle Einzelheiten des neu zu errichtenden Gemeinwesens genau festgesetzt; die Proklamation, welche es ins Leben rief und die Namen der Inhaber sämtlicher wichtiger Ämter enthielt, befand sich bereits unter der Druckerpresse. Da kam die Botschaft, die englische Regierung verleugne Jamieson, beordere ihn zurück und erkläre ihn für vogelfrei, wenn er nicht gehorche.

Obwohl die Freunde der Annexion durch England im Reformkomitee nicht aufzukommen vermochten, beruhte doch die ganze Erhebung auf der Voraussetzung, daß die britische Regierung offen oder versteckt dem Einfall Jamiesons Vorschub leisten werde. Um die Bevölkerung von Johannesburg mit sich fortzureißen, hatten manche Mitglieder des Reformkomitees die Menge der vorhandenen

*) Habitualer Abstinenzler.

Gewehre sechsmal zu groß angegeben. In Wahrheit befand sich die Hauptstadt des Landes, was ihre eigenen Kräfte anbetraf, in beinahe wehrlosem Zustand, und die ganze Hoffnung des Reformkomitees war darauf gerichtet gewesen, daß Jamieson Waffen, Geschütze, ausgebildete Leute mitbringen würde.

Deshalb schickte das Reformkomitee, nachdem es festgestellt hatte, daß es dem Kabinett von St. James mit seiner Verleugnung des „Raid“ wirklich Ernst sei, eine um Ausöhnung bittende Deputation nach Prätoria. Dort gab man den Rebellen eine hinhaltende Antwort.

Schon waren sovieler bewaffnete Burghers auf ihren besten Pferden nach Prätoria geeilt, daß Krüger den weiteren Zuzug inhibierte, sowohl weil er überflüssig zu sein schien, als auch der Verpflegungsschwierigkeiten wegen. Es zeigte sich nämlich, daß die in der Landeshauptstadt zusammenströmenden Krieger keinen anderen Mundvorrat mitgebracht hatten als „Nieuwe Jaars Koekjes“. Es war um Neujahr (1896), zu welcher Zeit in sämtlichen Burenhäusern ungeheure Vorräte von Kuchen und Torten gebacken werden. Das war aber auch so ziemlich alles, was die Frauen ihren Männern und Söhnen an Proviant hatten mitgeben können. So konzentrierte sich denn die Miliz der benachbarten Bezirke in Prätoria, die Satteltaschen voll von Süßigkeiten! Die Regierung vermochte nicht, für eine Kampagne geeignete Lebensmittel zu liefern, denn sie war von den Ereignissen überrascht worden und absolut unvorbereitet.

Die Bürger von Johannesburg sind in England der Feigheit bezichtigt worden, weil sie Jamieson nicht zu Hilfe gekommen sind. Zeppe, obwohl ein politischer Gegner der Männer, die damals in Johannesburg die Führung hatten, weist jenen Vorwurf als durchaus unbegründet zurück. Der von der Burenübermacht umzingelte Jamieson vermochte kein Ersuchen um Hilfe nach der Minenhauptstadt gelangen zu lassen. Aber auch wenn sein Hilferuf dort hörbar geworden wäre, sagt Zeppe mit Recht, würde das Reformkomitee pflichtgemäß ihm nicht haben helfen dürfen. Die militärischen Machtmittel der Stadt waren, wie auseinandergelegt ist, sehr unbedeutend. Es mußte schlechterdings als ausgeschlossen gelten, daß die Johannesburger und Jamieson vereinigt den Buren einen nennenswerten Widerstand zu leisten vermochten. Die burische Miliz war durch den Friedensbruch Jamiesons und die Revolte der Johannesburger aufs schwerste gereizt; die Erinnerungen an

Glückers Neck erwachten, wo die Briten einst ein blutiges Strafgericht über die Buren abgehalten hatten; jetzt verschworen sich die burischen Milizen, den Johannesburgern ein Gleiches zu tun.

Während die Lage der revoltierenden Kommune mithin vollkommen verzweifelt war, theilte der britische Resident in Johannesburg, Jakobus de Wet, dem Reformkomitee eine Proklamation des Oberkommissars von Englisch-Südafrika mit, laut welcher allen britischen Untertanen befohlen wurde, sich jedweder Förderung und Unterstützung der ungesetzlichen Handlungen Jamiesons zu enthalten. Der Hoffnung auf den Beistand der englischen Regierung beraubt, durfte das Reformkomitee nicht an eine Aktion denken, welche, im übrigen nutzlos, nur den Rachedurst der Feinde noch mehr gesteigert hätte. Mußte doch Krüger nach der Gefangennehmung Jamiesons und der bedingungslosen Unterwerfung Johannesburgs kämpfen wie ein Löwe, damit seine Landsleute davon abstanden, die schuldige Stadt dem Erdboden gleich zu machen: „Nur auf einer Forderung, erzählt unser Autor, beharrten die Buren, nämlich auf der Erlaubnis, bewaffnet und in Masse durch die Stadt zu reiten, und als das vorüber war, wurde ein Seufzer der Erleichterung von allen ausgestoßen, die einen Freund in der Stadt hatten.“

Daß die Bevölkerung von Johannesburg höchst martialische Bestandteile in sich schloß, bewies sie, bemerkt Zeppe, in dem Krieg von 1899, wo sich die durch besonders hervorragende Leistungen ausgezeichnete leichte Reichskavallerie (Imperial Light Horse) größtenteils aus Johannesburgern ergänzte. Aber ehe England zum Schwert griff, vergingen nach dem Jamiesonschen Raid beinahe noch vier Jahre. Welches waren nun nach der Ansicht des Verfassers des hier besprochenen Buches die Gründe des großen Krieges? Es ist zu beachten, daß Zeppe diejenige Ursache, welche nach der Auffassung des Kontinents die hauptsächlichliche war, nämlich die Begierde Englands nach den Goldfeldern, überhaupt gar nicht erwähnt. Vielmehr führt unser vorzüglich informierter und scharfblickender Autor den Entschluß der Engländer zum Burenkriege lediglich auf politische Motive zurück. Unter den Faktoren, welche die ungeheure Konflagration hervorgerufen haben, nennt Zeppe in erster Linie den britischen Nationalstolz, der die 1880 bei Laings Neck und Majuba erlittenen Niederlagen nicht habe vergessen können, den der Mißerfolg Jamiesons und der Johannesburger aufs neue gereizt habe, und welcher dann zur wilden Leidenschaft geworden sei durch das Telegramm des Deutschen Kaisers. Diese Depesche, behauptet Zeppe,

habe ihren Adressaten größeren Schaden getan, als irgendwelches andere Mißgeschick ihnen hätte bringen können.

Der Rand fühlte, daß er das englische Volk in steigendem Maße hinter sich hatte und daß er zum zweiten Male nicht im Stiche gelassen werden würde. Die Notabeln von Johannesburg hörten insofgedessen auf, ihre Beschwerden bei der Regierung in Prätoria anzubringen und wendeten sich direkt nach Downingstreet sowie an Königin Victoria. Damit gestaltete sich die Entfremdung zwischen den Buren und der Minenbevölkerung hoffnungslos. Verschiedene Neuerungen, welche die Machthaber in Prätoria selber für notwendig hielten, wurden einfach deshalb vertagt, weil sie die britische Regierung im Namen der Uitlanders befürwortet hatte.

Die leitenden Staatsmänner Großbritanniens, führt Zeppe aus, mußten gegen Transvaal losschlagen, weil die öffentliche Meinung Englands urteilte, daß in der südafrikanischen Republik gegen britische Untertanen nicht gerecht und loyal verfahren werde, daß die Engländer dort zu Lande gleich Heloten behandelt würden, wie eine in diplomatischen Depeschen und öffentlichen Ansprachen beliebte Wendung lautete. Zeppe weist im einzelnen nach, daß die Uitlanders nicht ein einziges positives Gravamen aufzustellen vermochten, welches selbst unter der Voraussetzung eines englischen Suzeränitätsrechts über Transvaal — einer von den Buren bestrittenen Voraussetzung — Großbritannien zum bewaffneten Einschreiten berechnete. Die Steuern oder, genauer ausgedrückt, die Einfuhrzölle, waren hoch, aber nicht höher als in den benachbarten britischen Kolonien. Konzessionen und Monopole belasteten die Bewohner Transvaals, Uitlanders wie Buren, mit einer schweren Bürde, aber wenigstens Monopole gab es auch in einem Lande mit einer so alten Zivilisation wie Frankreich. Das schlimmste Monopol, das für die Erzeugung von Dynamit, erhöhte die Produktionsunkosten der Minen, aber selbst mit diesem Nachteil würde keine einzige Aktiengesellschaft des Landes das Goldgesetz der Republik mit dem etwa Rhodesias, ja irgend eines anderen Landes auf der Welt vertauscht haben.

Chamberlains Depeschen führten fortwährend in drohendem Tone Beschwerde über die Behandlung von farbigen Untertanen der englischen Krone. Bald handelte es sich um Indier, die aus Natal und sonst woher nach Transvaal gekommen waren, bald um malayische Kutscher aus Kapstadt. Diese Leute konnten kein unbewegliches Eigentum erwerben, hatten keine staatsbürgerlichen Rechte und durften in Prätoria und Johannesburg nicht einmal die Trottoirs

benutzen. Aber die ganze englische Bevölkerung des Randes trat mit Entschiedenheit und von Herzen für jene Art der Behandlung von Indiern und Malayen ein, und heute unter der britischen Flagge bestehen dieselben Beschränkungen in Transvaal fort.

Demgemäß bleibt es nach Zeppe durchaus dabei, daß die entscheidenden Antriebe zum Angriff der Engländer auf Transvaal nicht wirtschaftlicher, sondern politischer Natur waren. Zu dem aufgeregten Nationalgefühl trat als zweiter Instinkt, welcher die Briten auf die Bahn der Eroberung drängte, die Furcht. Die Engländer durchdrangen sich mit der Ueberzeugung, die Buren wollten Südafrika vom britischen Reich losreißen, „die Engländer in die See werfen“. Das wurde, wie unser Autor sagt, geradezu zum Glaubensartikel in England; keine andere Anklage zog so weit reichende und unheilvolle Folgen nach sich. Verkehrt, abgeschmackt, maßlos lächerlich, wie diese Beschuldigung für alle Kenner der Buren gewesen sei, wäre unter ihren Nichtkennern keine andere Verdächtigung auf so fruchtbaren Boden gefallen.

„Krüger wollte Südafrika haben? ruft Zeppe aus. Keine Erwägung, die ihm vorgetragen werden konnte, würde ihn zur Annahme von Südafrika bestimmt haben! Ich kann mir seine Antwort denken, wenn ihm etwa Kimberley angeboten worden wäre. „Was!“ würde er herausgepoltert haben, „ich soll diesen Platz annehmen, mit allen den Engländern drin? Trage ich nicht schon schwer genug an Johannesburg?“

Ja! wenn der Bur Jahre zuvor hätte das nördliche Matabeleland bekommen können, mit seinen weiten und fruchtbaren Ebenen, um es zu Farmen für seine Söhne zu parzellieren, oder wenn er die Delagoabai hätte bekommen können, obgleich sie ein Danaergeschenk für ihn gewesen wäre! Aber Gebiet anzunehmen, auf dem Engländer lebten, die Zahl derer zu vermehren, welche den Burgher zu überstimmen und ihm die Regierung des eigenen Landes zu entreißen strebten! Der Bur würde in einem derartigen Schritt eine unsägliche Torheit erblickt haben.“

Zeppe fügt hinzu, daß andererseits auch die Kapvölker die Beseitigung der englischen Herrschaft perhorresziert haben würden; das sei für niemanden zweifelhaft, der die Holländer in der Kapkolonie kenne. Wenn vor Jamiesons Raid im Kapland ein Plebiszit über die Frage stattgefunden hätte, ob englisches oder Krügersches Regiment im Lande obwalten solle, dürfte Krüger nach Zeppe vielleicht weniger als 100 Stimmen erhalten haben.

Vor Jamiesons Raid! Diese Einschränkung, welche Zeppe selber macht, hebt seine Ausführungen über die Ungefährlichkeit der Transvaalburen für den englischen Territorialbesitz in Südafrika auf. Unser Autor konstatiert selber, daß 8000 Kaphuren zu den Transvaalern und Oranjerivieren stießen, welche nach den Niederlagen der britischen Truppen in die Kapkolonie eindrangen und die dortigen holländisch sprechenden Ansiedler zum Abfall von der Krone England aufforderten. 8000 berittene Krieger repräsentieren auf südafrikanischem Boden eine gefährliche militärische Macht!

Außerdem macht uns Zeppe mit der Tatsache bekannt, daß die Leiter der südafrikanischen Republik, als sie, das Präbenire spielend, dem rüstenden England den Krieg erklärten, auf die Neutralität der Kapkolonie gerechnet hätten. Am Kap regierte ein Ministerium, das aus der Holländerpartei in der dortigen Legislatur hervorgegangen war: „Zum großen, wenn nicht verhängnisvollen Schaden für ihre Sache“, bemerkt Zeppe, vertrauten die Buren darauf, daß der Einfluß der Kapholländer stark genug sein würde, um die Verwendung des Kaplandes als militärischer Basis gegen den Oranje-freistaat auszuschließen. Die Eisenbahnen, so argumentierten die Buren, gehören der Kapkolonie; England darf sie nicht für Truppenbewegungen benutzen ohne die Genehmigung des Ministeriums Schreiner.

Einen verrückten Traum nennt Zeppe das selber, aber, sagt er, die Buren handelten darnach. Zum Teil war der Wunsch der Vater des Gedankens. Wenn der Kriegsschauplatz auf Natal beschränkt geblieben wäre, das terrassenartig von der Küste aufsteigt, würden die dort konzentrierten Streitkräfte der beiden Republiken nach Zeppes Meinung die gesamte Kriegsmacht Englands unendlich lange haben in Schach halten können. Von der Hoffnung irre geleitet, daß sie den Dingen eine solche Wendung zu geben vermöchten, enthielten sich die Buren nach ihren anfänglichen Siegen wochenlang der Invasion der Kapkolonie. Es sei schwer, einen Ausdruck zu finden, urteilt Zeppe, der stark genug wäre, um den von den Buren durch ihr Zögern erlittenen Nachteil zu kennzeichnen.

„Wenn die republikanischen Streitkräfte Kapstadt erreicht hätten“, äußert der Verfasser des hier besprochenen Buches, „wie die Kapstädter in einem bestimmten Moment wirklich befürchtet haben, wenn sie den Zuwachs an Stärke erlangt hätten, der dann nicht ausgeblieben wäre, dann würde der Versuch der Wiedereroberung eines so ausgedehnten und schwierigen Landes (man denke nur an die

Hex-River-Berge) wohl selbst über die Kräfte eines Landes wie England gegangen sein.“

Ebenso wie das Jappesche Buch die Vorstellung beseitigt, daß der Transvaalkrieg hauptsächlich durch unrechtmäßige Ansprüche der Engländer an die Goldgruben des Landes hervorgerufen worden sei, macht es auch der weit verbreiteten und tatsächlich wohlbegründet scheinenden Annahme ein Ende, daß das südafrikanische Burentum früher oder später einen Revanchekrieg gegen England unternehmen würde. Es kann nicht die Rede davon sein, daß die britische Kriegsführung durch Grausamkeit den Buren Haß eingeflößt habe; der beste Gegenbeweis ist, daß beim Ende des Krieges die Burenführer den Wunsch zu erkennen gaben, die Regierung Transvaals möge ihrem Besieger, Lord Kitchener, anvertraut werden. Achtung und Zuneigung, sagt Jeppe, waren die Gefühle, welche das eine Heer dem andren entgegenbrachte, als das blutige Ringen seinem Abschluß zueilte. Die zwischen de la Rey und Lord Methuen geschlossene Freundschaft war symbolisch für die Empfindung von Tausenden in zwei Armeen, von denen die eine das gesamte Volk vom 15. bis 70. Jahre in sich schloß, während die andere nicht bloß aus Berufssoldaten, sondern auch aus Freiwilligen des Mutterlandes und der Kolonien bestand.

Auch die Deutschen haben ihren Krieg gegen die Franzosen human geführt, und doch hat der Friede die innere Ausöhnung nicht gebracht. Warum haben die Buren, welche gewiß nicht beweglicher sind als die Franzosen, ihre Gesinnung geändert? Offenbar weil die Engländer bei dem Kriege im Recht gewesen sind, wenn man diesen Begriff nicht im juristischen, sondern im politisch-historischen Sinne auffaßt. Der Burenstaat, unter Präsident Burgers zu arm, um 2000 Krieger im Feld zu halten, wurde unter Burgers Nachfolger Krüger reich genug, um eine Kriegsmacht aufzustellen, die das britische Weltreich drei Jahre lang in Schach hielt. Wodurch waren die Buren so reich geworden? Aus eigener geistiger Kraft? Nein! Durch die Kulturarbeit der Mitlanders, hinter denen England stand. Wenn dieses die Suzeränität über Transvaal beanspruchte, stützte es sich dabei weniger auf Verträge, welche verschiedener Auslegung fähig erschienen, als daß es sein moralisches Anrecht auf Suprematie über das ganze englisch-holländische Südafrika in den Vordergrund stellte. Und ein derartiges Anrecht kam — politisch und historisch gesprochen — dem britischen Reiche zweifellos zu.

Damit das europäische Publikum das klar erkannte, dazu gehörten solche Erfahrungen wie der Transvaalkrieg. In meiner Besprechung des Soriffenschen Buchs, die nach Jamiesons Raub geschrieben ist, bin ich der antienglischen Auffassung des Autors durchaus gefolgt. Und eine auch heute noch beachtenswerte relative Wahrheit wohnt der Anglophobie Soriffens ohne jeden Zweifel inne. Zitiert doch Zeppe folgendes Telegramm, das Cecil Rhodes, gewiß ein Kenner des britischen Nationalcharakters, bei einer bestimmten Gelegenheit nach London richtete: „Sagen Sie unseren Freunden, kabelte er, daß ich die räuberischen Instinkte unserer Stammesgenossen nur zu gut kenne; sie berauben einander, wenn sie den Fremden nicht berauben können, aber ich will eher verflucht sein, als daß sie mich berauben sollen.“

Was als der Kern der südafrikanischen Wirren angesehen werden muß, ist erst durch große geschichtliche Ereignisse evident geworden, welche dann wieder das Erscheinen solcher Bücher wie die Zeppe'sche Publikation möglich gemacht haben. Der Verfasser hält es für ausgemacht, daß der langwierige Kampf zwischen den Buren und den Briten in Südafrika vorüber ist: „definitiv und für immer. Daran kann kein Zweifel sein; es als fraglich hinzustellen, würde eine Herabwürdigung des Charakters des Buren sein. Nichts hat diejenigen, welche ihn am besten kennen, mehr überrascht als die zu einem bestimmten Zeitpunkt von England kundgegebene Absicht, bedingungslose Unterwerfung zu heischen, sie koste, was sie wolle. Wir können uns aufrichtig dazu beglückwünschen, daß der Krieg nicht so geendet hat, denn dann würde der Friede nicht von langer Dauer gewesen sein, da der Bur ihn in keiner Weise als moralisch bindend angesehen hätte. Aber an den Vertrag von Vereeniging ist er durch Gewissen und Ehre gebunden, und der Bruch seiner Stipulationen wäre in seinen Augen eine Sünde, die sichere Bestrafung von oben her nach sich ziehen würde . . .“

Daß die Buren nicht vollständig unterworfen worden sind, sondern die Herrschaft Englands in Transvaal auf einem Vertrage beruht, ist ein Gesichtspunkt, der nicht unbeachtet bleiben darf, wenn man eine richtige Anschauung von der gegenwärtigen politischen Lage Südafrikas gewinnen will. Nach einer Doktrin, welche in Folge der autoritären, man könnte beinahe sagen antirevolutionären Entwicklung des Charakters der preußischen Monarchie bei uns weit verbreitet ist, widerspricht es dem Wesen des Staats und muß darum als höchst verwerflich gelten, die staatliche Ordnung auf

einen Vertrag zwischen Regierung und Untertanen zu begründen. Dagegen beruht das englische Staatswesen seit der Revolution von 1688 auf einem solchen Kompromiß. Auch die Verfassung des Landes, aus welchem die Buren nach Afrika einwanderten, ist revolutionären Ursprungs. So zeigt sich denn unser Autor durch und durch von den staatsrechtlichen Anschauungen erfüllt, welche auf dem Boden Westeuropas eine mehrhundertjährige Probe im ganzen glänzend bestanden haben. In diesem Sinne erblickt er in der Begründung des modernen transvaalschen Gemeinwesens auf Vertrag geradezu einen Segen und knüpft an jene Tatsache die Hoffnung auf ewige Dauer der englischen Herrschaft.*)

Wie hoch übrigens die Vertragstreue und Gewissenhaftigkeit der Buren auch angeschlagen werden mag, ihre Loyalität gegen Großbritannien hängt auf die Dauer davon ab, ob Transvaal unter der englischen Herrschaft gedeiht. Jeppe glaubt, daß das Land einer glänzenden Zukunft entgegengeht. Der Witwatersrand, führt er aus, ist das größte Goldfeld der Welt, sein Ertrag übersteigt bei weitem die Ausbeute jedwedes anderen Minenbezirks. Verbesserte Methoden sowohl des Grabens als auch des Schmelzens bringen eine kontinuierliche Verminderung der Produktionsunkosten mit sich, während die Menge des gewonnenen Metalls fast mit jedem Monat steigt.

Dazu kommt die bei Minen seltene Stabilität der Profite. Mögen die Kaffernwerte an den Börsen noch so ungesund schwanken, bei der Minenindustrie selber ist das spekulative Element in weitgehendem Maße ausgeschaltet. Gold findet immer einen Markt, und es ist auf dem Rand so gleichmäßig verteilt, daß die Förderungsresultate sich mit beinahe mathematischer Genauigkeit vorausberechnen lassen: „Es ist erlaubt, zu sagen, daß der Besitz von Randminen eine sicherere Kapitalanlage darstellt als beispielsweise der von Eisenbahnen, deren Einnahmen durch Witterungsschwankungen und Ernteergebnisse stark beeinflusst werden. Auch ist bei der Minenindustrie der Nutzen gewisser als bei den eigentlich so genannten industriellen Unternehmungen, denn jene ist den Schwankungen nicht unterworfen, welche das Gesetz von Angebot und Nachfrage mit sich bringt.“

Was die Minenarbeiterfrage anbetrifft, die in der Presse soviel Staub aufwirbelt, so beurteilt sie Jeppe sehr ruhig. Er meint,

*) „Si parva magnis componere licet“, ist auch die Ruhe in Deutsch-Südwestafrica durch Vertrag mit den Hottentotten wiederhergestellt worden.

auch die leidenschaftlichste Opposition gegen die Einfuhr von Chinesen nach Südafrika werde nicht bis zu dem Punkte gehen, wo die Prosperität der Goldgruben in Gefahr zu geraten anfange. Da wir gesehen haben, was dank den Goldminen in wenigen Jahren aus dem blutarmen Transvaal geworden ist, erscheint jene Auffassung unseres Autors als durchaus zutreffend. Die Ausführungen Jappes machen den Eindruck, daß seiner Ansicht nach der Bedarf an ungelerten Minenarbeitern in genügendem oder wenigstens stark gesteigertem Maße unter den afrikanischen Farbigen gedeckt werden kann. Auf jeden Fall perhorresziert er die dauernde Niederlassung chinesischer Einwanderer in der denkbar entschiedensten Weise.

Ein Glück sei es, so sagt Jeppe, daß die Chinesenfrage jetzt von der Zentralregierung vor das Forum der Transvaallegislatur verwiesen worden wäre. Wir sehen also, daß das Parlament des Landes, dessen beide weiße Stämme noch vor ein paar Jahren in blutigem Kriege einander zerfleischten, schon wieder zur Behandlung der heikelsten sozialen Probleme fähig erscheint. Gewiß keine schlechte Empfehlung für die englische Nationalitätenpolitik! In der Tat regieren die Engländer Transvaal mit einem großartigen Liberalismus, der aber von dem Doktrinarismus und schäbigen Geiz mancher Liberaler in verschiedenen anderen Ländern himmelweit entfernt ist. In meinem Essay über das Soriffensche Buch habe ich sehr scharf den Einfluß kritisiert, der von den britischen Gold-Aktionären auf die Politik Englands gegen Transvaal ausgeübt wurde. Die oben angeführte Aeußerung von Cecil Rhodes illustriert die weite Kreise des englischen Volkes durchdringende rücksichtslose Habgier mit der Anschaulichkeit, über welche der tief eingeweihte, kluge Beobachter gebietet. Aber es ist recht und billig, nicht zu verschleiern, daß dieselben Engländer den Transvaalminen und damit indirekt den englischen Goldaktionären sehr schwere Kriegssteuern auferlegt haben, um die Steuerkraft der Buren zu schonen. Das ist echter Freisinn, und eine imponierende Unbefangenheit atmet auch die Wirtschaftspolitik der Engländer in Transvaal. Die siegreiche Nation verleugnet aus kluger Rücksicht auf die Interessen der Besiegten ihre freihändlerischen Ueberzeugungen und läßt die hohen, vom Burenstaat erhobenen Lebensmittelzölle bestehen, trotzdem dadurch die Herstellungskosten des Goldes bedeutend vermehrt werden.

Daher kommt es, daß Briten und Buren seit dem Friedensvertrage von Vereeniging ihren alten Haß mehr und mehr vergessen und in guter Kameradschaft zu leben anfangen. Ein sehr günstiges

Symptom stellt nach unserem Autor das Angebot militärischer Hilfe dar, welches während der jüngsten Rebellion der Farbigen in Natal 2000 Buren an die Behörden richteten. Jeppe zweifelt nicht daran, daß das nach den Forderungen von Vereeniging Transvaal bewilligte Selfgovernment sich je länger desto besser bewähren werde, zumal weder die alten Burghers noch die Mineninteressenten für sich allein in der Legislatur die Mehrheit besitzen, sondern das Jünglein an der Wage gebildet wird durch Johannesburg, die nicht unbedingt das gleiche Interesse wie die Goldmagnaten haben, sowie durch die Bürger von Prätoria, aus deren Reihen ein so ausgezeichnete Mann wie der Verfasser des hier besprochenen Werks hervorgegangen ist.

Nicht das geringste seiner literarischen Verdienste ist meiner Meinung nach, daß er, der Bewohner des für extrem materialistisch geltenden Landes, der Macht der idealen Antriebe im Völkerleben eine gerechte Würdigung entgegenzubringen weiß: „Die Buren sind britische Untertanen, sagt er, und werden es bleiben. Die Zerschneidung des imperialen Landes ist eine Prozedur, von welcher es sehr viel weniger wahrscheinlich ist, daß sie je von den Buren ausgehen wird als von unzufriedenen Leuten britischer Herkunft. Von diesen ist eine derartige Drohung mehr als einmal ausgesprochen worden.*) Wahrhaftig! Das Reich hat einen starken Rückhalt an einem Volk, das Auflehnung gegen die Reichsgewalt als ein Verbrechen ansehen würde, mit dem Fluch des Himmels als unmittelbare Folge.“

„Herzbrechend“ nennt es Jeppe, daß gerade auf einem idealen Gebiet der politischen Betätigung England die verhängnisvollsten Fehler der republikanischen Regierung wiederholt habe. Es handelt sich um die Schulpolitik des früheren Oberkommissars Lord Milner. Dieser erhob Englisch zur Unterrichtsprache in den öffentlichen Schulen. Als die Liebe des Burentums zu dem angestammten Idiom in dieser Weise mißachtet wurde, gründete es sich seine eigenen Schulen, ohne Rücksicht auf die erforderliche starke Finanzspruchnahme seiner knappen Geldmittel. Seitdem ist Lord Milner durch Lord Selbourne ersetzt worden, der in der Oranjesuß-Kolonie von der Schulpolitik seines Vorgängers abgegangen ist und in Transvaal zu dem gleichen Endzweck Unterhandlungen mit den Burenführern angeknüpft hat. Jeppe hegt den „glühenden Wunsch“

*) Wie es hieß, sogar von Cecil Rhodes.

und die Hoffnung, daß jene diplomatische Transaktion erfolgreich verlaufen möge, denn nichts würde die künftige Einheit und Rassenassimilation so beträchtlich schädigen, wie wenn die holländischen und englischen Kinder nicht als Kameraden, sondern in getrennten Schulen aufwüchsen.

Wir sehen also, selbst als die englische Schulpolitik in Transvaal sich vorübergehend das Prinzip des wohlmeinenden Zwanges zur Richtschnur nahm, blieb den Eltern, deren Kindern eine englische Volksschulbildung aufoktrojiert werden sollte, immer noch die Zuflucht zur selbstbezahlten Elementarschule übrig. Das ist der schulpolitische Liberalismus des toleranten England; die Liberalen des Kontinents gehen andere Wege, wie die Schulpolitik Preußens im Großherzogtum Posen und der Kampf der französischen Republik gegen die katholischen Unterrichtsanstalten zeigen. Ich halte die duldsame britische Staatskunst für klüger und zweckmäßiger. Auch war es meiner Meinung nach durchaus praktisch, daß Lord Selbourne sich nicht gescheut hat, mit den Führern der unterworfenen, widerspenstigen Nationalität Unterhandlungen wie von Macht zu Macht zu eröffnen, um zu einem Schulkompromiß zu gelangen. In Preußen würde eine derartige Politik wahrscheinlich für unvereinbar mit der Würde der Obrigkeit gelten. Und soviel muß wirklich zugegeben werden, daß der preussische und der englische Staat auf politischen Ideen beruhen, die in der Wurzel verschieden sind. Schon die englischen Royalisten und Tories des 17. Jahrhunderts verfolgten die Doktrin vom Recht des passiven Widerstandes; anlässlich des polnischen Schulstreifs hat sich gezeigt, daß jenes doch relativ sehr gemäßigte Theorem des westeuropäischen Staatsrechts dem Bewußtsein des preussischen Volkes vollkommen fern liegt.

„In der Tat, so schließt Zeppe sein beiden Stämmen Transvaals und dem Ideal ihrer moralischen Union gewidmetes Buch, die Versöhnung kann näher sein, als wir anzunehmen gewagt haben.“ Seitdem unser Autor das schrieb, hatten sich in London die großen Szenen der Kolonialkonferenz abgespielt: in den feierlichsten und eindruckvollsten Formen hat das Burenentum seine imperiale Treue manifestiert und besiegelt. Daß diese für England so unsagbar heilvolle Wendung der Dinge schon ein paar Jahre nach dem Traktat von Vereeniging eingetreten ist, muß zum Teil als ein Verdienst König Eduards VII. gelten, der auch auf dem Gebiet der Burenpolitik dem scheinbar inhaltsleer gewordenen englischen Königsamt eine sichtbare politische Bedeutung wiedergegeben hat. Nach

dem Frieden von Vereeniging machten die Generale Botha, de la Rey und de Wet einen Besuch bei Eduard, der die Besiegten zusammen mit ihren Besiegern, den Lords Roberts und Kitchener, an Bord seiner Yacht empfing. Die für das britische Reich, ganz Südafrika und die gesamte Weltpolitik bedeutungsvolle Audienz der Burenführer bei ihrem neuen Souverän schilderte de la Rey Jeppe folgendermaßen:

„Wir wünschten zu wissen, was wir tun sollten, wenn wir zu Seiner Majestät kämen. Ich fragte Lord Kitchener darnach. Er wisse, bemerkte ich ihm, daß es in unserem Lande keine Könige gäbe und ich nie einem die Hand gereicht hätte, wie uns aber bekannt sei, existierten unter dem Namen Etikette gewisse Vorschriften, aus denen hervorginge, was sich schicke. Er erwiderte, er wisse selber nicht genau, welche Dispositionen getroffen worden wären, und wir würden am besten tun, unsere Augen auf Lord Roberts und ihn zu richten und uns so zu benehmen wie sie.

So kamen wir zu des Königs Schiff und stiegen die Leiter herauf. An ihrem Ende stand der König, ein Lächeln auf seinem Gesicht, und als er uns die Hand schüttelte, sagte er, er freue sich, uns kennen zu lernen, wir wären tapfere Feinde gewesen, und er hoffe, wir würden von nun an gute Freunde sein. Wir erwiderten, wir hofften das auch, und wir freuten uns, ihn von seiner Krankheit wiederhergestellt zu sehen; unser Volk habe mit großem Bedauern davon gehört und freue sich, daß der Herr ihm seine Gesundheit wiedergegeben habe. Und nach einem Geplauder sagte Seine Majestät, er würde uns seiner Frau vorstellen, und die Königin war auch reizend (und wie hübsch sie noch ist und schon Großmutter!) und einige von den Kindern waren auch da, ein paar Mädchen. Und jetzt sah ich mich nach den Lords Roberts und Kitchener um, und da standen sie, steif wie die Stangen. Es schien mir, sie fanden es lange nicht so gemütlich wie wir.

Und was werden Sie ihren Landsleuten über den König sagen, Dom Roos?

Ich werde ihnen als meine Ansicht aussprechen, daß, wenn wir den König früher gekannt hätten und der König uns, manches anders gekommen sein würde.“

Die loyale Stimmung, in welcher die drei Buren generale von Eduard VII. schieden, hat sich seitdem allen ihren Landsleuten mitgeteilt. Das ist ein unsagbares Glück für England. Als nach der Niederwerfung des Hereroaufstandes die deutschen Truppen aus

Südafrika weggezogen wurden, äußerte der Premierminister Campbell-Bannermann in einer öffentlichen Rede seine Befriedigung darüber, daß fernerhin nicht mehr 30 000 deutsche Soldaten auf südafrikanischem Boden stehen würden. Es ist darnach mit Händen zu greifen, was die Ausöhnung der beiden weißen Stämme, welche gemeinsam Englisch-Südafrika bewohnen, für die Sicherheit des britischen Weltreichs bedeutet. Eine zweite verwundbare Stelle dieses mächtigsten Gemeinwesens der Gegenwart ist gleichfalls im Verschwinden begriffen. Der Ausgleich mit Irland, obwohl noch lange nicht perfekt, hat vielversprechende, zum Teil geradezu erstaunliche Fortschritte gemacht.

In einem äußerst unerfreulichen Gegensatz zu diesen nnschätzbaren Resultaten einer die Zeichen der Zeit richtig erfassenden Staatskunst steht das Faktum, daß die Zuverlässigkeit der preußischen Staatsbürger polnischer Nationalität seit 1866 und 1870 bedeutend zurückgegangen ist. Hierin kann eine Wendung zum Besseren nur eintreten, wenn wir nicht zu hochmütig sind, um von den politisch länger und besser geschulten Engländern zu lernen. Es würde selbstverständlich absurd sein, die Iren- und Burenpolitik der Briten mechanisch zu kopieren. Wenn wir jedoch sehen, daß England unterworfenen Völkerschaften Nachsicht und Geduld entgegenbringt und ihnen innerhalb ganz bestimmter, aber weit gesteckter Grenzen Vertrauen zeigt, sollten wir im eigenen Interesse das gegebene gute Beispiel nachahmen. Wir schneiden uns nur in das eigene Fleisch, wenn unsere Nationalitätenpolitik zwischen den hochgefitteten Engländern und den halbbarbarischen Russen, Magyaren und galizischen Polen einen ziellosen, schließlich in den Sumpf führenden Mittelweg einschlägt.

An vielen Schriftstellern des englischen Kulturkreises bemerkt man heute einen so fröhlichen Optimismus, eine dermaßen lebenslustige, gesunde Heiterkeit, daß man der Gefahr, für paradox erklärt zu werden, trozigen und behaupten möchte, die kalten, steifen, phlegmatischen Engländer wären zu dem muntersten Volk der Erde geworden. Jene auffallende Erscheinung hängt unzweifelhaft mit den glücklichen Verhältnissen zusammen, unter denen die englisch redenden Völker sowohl in wirtschaftlicher als auch in politischer und sozialer Hinsicht gegenwärtig leben. Auf dem Buche Zeppeß liegt gleichfalls dieser aus dem Gemüt des Verfassers kommende strahlende Sonnenschein.

Psycho-energetischer Vitalismus.

Von

W. v. Schnehen, Freiburg i. B.

In der Biologie der Gegenwart vollzieht sich unverkennbar eine überaus bedeutsame Wandlung. Vor allem tritt die durch den Darwinismus nur scheinbar erklärte Zweckmäßigkeit der Lebensvorgänge mehr und mehr in den Vordergrund des Interesses und erscheint vielen schon als die wahre, eigentliche Grundfrage der Biologie: als die eine Frage, durch die sich die Wissenschaft vom Leben letzten Endes von den Wissenschaften der unorganischen Natur unterscheidet. Besonders kennzeichnend für diesen Umschwung und allein darum schon beachtenswert ist der „Entwurf einer psychophysischen Teleologie“, den der Münchener Zoologe Prof. Aug. Pauly jüngst unter dem Titel „Darwinismus und Lamarckismus“ (München, 1906. Ernst Reinhardt) veröffentlicht hat. Kennzeichnend aber auch für die trotz allem noch in weiten Kreisen herrschende Scheu vor einem offenen entschiedenen Bruch mit den hergebrachten mechanistischen Dogmen der Vergangenheit. Und beachtenswert endlich auch als der entschiedenste Versuch einer psychologisierenden Erklärung des Lebens, der bisher hervorgetreten ist: ein Versuch, die Ursächlichkeit des Seelischen mit der Alleingültigkeit der unorganischen (mechanischen oder energetischen) Kräfte und Gesetze auch für die organische Natur zu vereinen und den Lamarckismus durch Zurückführung der mit Recht von ihm betonten unmittelbaren Anpassung der Organismen auf deren eigene bewusste Zweckätigkeit zu einer wirklichen Theorie des Lebens auszugestalten. —

Zweckmäßigkeit, sagt Pauly, ist das wahre Abzeichen des Lebens: ihr Begriff eins mit dem Begriff des Lebens als Vermögen zu handeln und in Handlung zu wirken und Vernünftiges zu gestalten. Darum heißt das Zweckmäßige erklären auch so viel als das Wesen

des Lebens selber verstehen. (6) Wie aber erklären wir die Zweckmäßigkeit der organischen Gebilde: die Zweckmäßigkeit sowohl ihrer äußeren Gestalt wie ihres inneren Baues und ihrer fortlaufenden Berrichtungen? Jedenfalls nicht durch die Lehre von der natürlichen Zuchtwahl. Denn die ist in jeder Form und Auslegung schlechterdings unhaltbar. Sie gründet sich ja auf zwei Voraussetzungen, die in Wahrheit nicht erfüllt sind: auf unbegrenzte Zeiträume und eine riesige Uebersahl der miteinander in Wettbewerb tretenden erwachsenen Individuen (und nicht bloß der Keime) einer jeden Art. Ja, sie läßt die Entstehung aller zweckmäßigen Abänderungen ebenso unerklärt wie ihre Uebertragung auf die Nachkommen durch Vererbung. Sie hat auf alle Fragen nur die eine nichtsagende Antwort: wer so variierte, blieb übrig (38). Sie macht den Zufall zum zweckmäßigen Baumeister, zur *causa efficiens* und mutet uns allen Ernstes zu, ihn als wissenschaftliches Erklärungsprinzip zu betrachten (40—41). Sie versagt selbst bei einem Gewebe von rein mechanischer Funktion, wie dem Knochen (135) oder der Vogelfeder (268 ff.). Und gleich ihr versagt jede andere Erklärung aus rein mechanischen Prinzipien. Es kann wohl der Zweck mechanisch sein, welchem das Gewebe dient, aber nicht die Erzeugung seiner Zweckmäßigkeit im Augenblicke der Berrichtung, noch ihr Zuwachs bei der Wiederholung oder gar ihre Wiederherstellung in den Nachkommen durch Vererbung (135—141). Vernünftiges Geschehen läßt sich eben nur durch ein vernünftiges, intelligentes Prinzip erklären: Zweckmäßigkeit der Ergebnisse nur aus einer zweckmäßig wirkenden Ursache. Wollten wir diese zwecktätige Intelligenz aber in der vorherbestimmenden Vernunft eines außerweltlichen Schöpfers suchen, so würden wir die Grenzen der Wissenschaft überschreiten, würden das geschichtliche Wesen der Organismen aufheben und die offensichtliche Bedingtheit eines jeden einzelnen Entwicklungsschrittes außer Auge setzen (120—121, 119). Es bleibt uns also nichts übrig, als jenes intelligente Prinzip, die Ursache aller ihrer Zweckmäßigkeiten in den Organismen selber zu suchen: in einem psychischen Vermögen der Lebewesen, das sie befähigt, auf alle neuen, von außen an sie herantretenden Anforderungen durch zweckmäßige Abänderung ihrer Berrichtungen zweckmäßig, d. h. ihren Bedürfnissen entsprechend zu antworten.*) —

*) Paulh spricht wunderlicherweise meist von einem „psychologischen“ statt von einem „psychischen“ Vermögen. Und ebenso von „psychologischer Ursache“ oder „psychologischer Kausalität“. —

In alledem steht Pauly ganz auf der Seite des Neovitalismus und berührt sich in seinem Kampfe gegen die mechanistische Richtung auf das engste mit G. Bunge, G. Wolff, Joh. und Fr. Reinke, Hans Driesch u. a. Aber obwohl er gleich ihnen unbedingt ein intelligentes psychisches Prinzip zur Erklärung der Lebensvorgänge fordert, will er doch von irgendwelchen immechanischen oder über-energetischen Ursächlichkeiten nichts wissen und bekämpft nicht nur die Dominanten F. Reinkes (154) und die Entelechien von H. Driesch (155—156), sondern überhaupt jeden Versuch, das besondere Vermögen des Lebendigen, die Vernünftigkeit seiner Reaktionen in einer besonderen „Lebenskraft“ zu verselbständigen (153, 148). Es gibt keine solche „überzählige Naturkraft“ (200): keine besondere schöpferische Kraft in den Organismen, die, gleichsam über den Stoffen und Kräften der Materie schwebend, diese, bewußt oder unbewußt, gebraucht und zu einem bestimmten Ziele, der Erbauung und Erhaltung der Organismen, hinlenkt (153). Und darin, „daß sie ein solches erfundenes Erklärungsprinzip, das nicht der Physik und Chemie entnommen ist, ablehnt, darin ist die mechanistische Richtung im völligen Recht“ (144). Auch das Leben, darin stimmt Pauly ihr unbedingt bei, — auch das Leben muß sich ohne Rest auf physikalisch-chemisches Geschehen zurückführen lassen. Und die Tatsache, daß in den organischen Körpern keine anderen chemischen Stoffe vorkommen als außer ihnen und daß sie sich im Tode wieder auflösen in unorganische Verbindungen, aus denen sie nach unserer wohlbegründeten Ueberzeugung ja auch im Laufe der Erdgeschichte hervorgegangen sind, — diese Tatsache gibt nach seiner Ansicht jener mechanistischen Forderung das feste Gefüge einer nicht auszuweichenden Logik, die auch der Teleologe anerkennen muß. Etwas im Prinzip Neues — das steht „von vornherein“ fest (153) — kann in das Organische auf seinem Entwicklungsgange vom Anorganischen nicht hineingekommen sein. Die Ursache seiner späteren großen Leistungen, der Wunder, die wir zu erklären haben, muß im physiko-chemischen Geschehen schon enthalten sein. Darin hat die Mechanik ganz recht (144); ihr Unrecht ist nur, daß sie Zweckmäßiges ohne zweckmäßig wirkendes Prinzip erklären will: ein offener Widerpruch in sich (145). Sie hat in ihrem Glauben an Darwin das Verständnis für die Ursächlichkeit des Seelischen verloren, hat keine Ahnung von dessen eigentlichem Wesen (166). Ja, sie versteht sich im Grunde selbst nicht. Ihr ist alles ein mechanisches Prinzip, was kein Empfinden, keine Intelligenz, nichts Seelisches enthält (143).

Sie merkt nicht, daß zwei Wissensseiten — die Mechanik und die Psychologie — in dieser einen Frage mit ihren Erklärungsmitteln zusammentreffen und sich gegenseitig ergänzen. Sie leugnet den seelischen Faktor, weil er in der Physik und Chemie bisher noch nicht entdeckt worden ist, sondern allein in der organischen Natur sichtbar erscheint. Statt daß sie ihn unbefangen nähme, wie er hier im Bereiche des Lebens und in unserer Selbstbeobachtung zu erkennen ist, und nun versuchte, ihn auch auf dem Mutterboden ihrer Forschung, im Gebiete der Physik und Chemie zu entdecken und zu dessen tiefer eindringendem Verständnis zu benutzen (145—146).

Und doch, so meint Pauly, deute alles, was wir an Erfahrung über Seelisches zu gewinnen vermögen, darauf hin, — daß alle seelischen Vorgänge — Empfindung, Vorstellung und Wille — energetischer Art sind und nichts anderes sein können (160). Wenn es keine zwei Arten von Materie geben kann: eine lebende und eine tote, sondern nur eine, die ihren wesentlichen Eigenschaften nach überall die gleiche ist (153), so muß sich aus der eigenen Reaktionsfähigkeit eben dieser „lebenden Materie“ auch die Zweckmäßigkeit der Organismen ableiten lassen (121). Und wenn diese wunderbare Erscheinung, das Zweckmäßige durch keine andere Ursächlichkeit als eine seelische und intelligente zu begreifen ist (143, 201), die Physik (!) aber keine andere Ursache körperlicher Vorgänge anerkennen kann als die Energie (160), so folgt daraus notwendig, daß das Seelische selbst energetischen Wesens sein muß (159—160). Um physikalische Wirkungen auszuüben, muß die Seele selbst physischer Natur sein (143, 286). Auch läßt das innere Gefühl der Spannung, das jede seelische Erregung begleitet, ebenso wie die als ihre Folge eintretende Arbeitsleistung erkennen, daß die seelischen Zustände nicht ohne Anwendung des Begriffes physikalischer Energie verstanden werden können (9). Daß seelische Zustände die Ursache körperlicher Vorgänge sind, das können wir jeden Augenblick an uns selbst und an anderen erproben. Die Annahme einer Wechselwirkung zwischen beiden ist also keine unerlaubte Ausschweifung in Metaphysik, sondern nur die Feststellung einer erfahrungsmäßigen Verknüpfung (160). Und welchen Wert hätten denn die seelischen Erregungen, welchen Wert hätte es, sie an niederen Tieren und Pflanzen festzustellen, wie es die moderne Biologie doch im wachsenden Umfange tut, wenn ihnen keinerlei ursächliches Vermögen, keine physische Kausalität innewohnte (201). Nein, die Empfindung, die letzte Ursache aller unserer zweckmäßigen Hand-

lungen, hat selbst schon einen Energieinhalt und deshalb ist sie eine wahre physikalische Ursache (9). Jede seelische Tätigkeit, auch die kleinste, verbraucht ohne Zweifel Energie und das (!?) macht sie selber zu einer physikalischen Energie, die nicht nur auf physikalische Energien einwirkt, sondern selbst physikalische Energie ist (166). Und sie kann auch keine eigene Energie sui generis, keine besondere Vitalenergie sein, wie der ältere Vitalismus irr-tümlicherweise annahm. Nein, sie ist nichts anderes als die jedem chemischen Körper innewohnende Energie, die auch in den Molekülen und Atomen nicht eine innerlich homogene, sondern eine analog differenziert verwickelte sein muß, wie im Bau einer Zelle oder eines zusammengesetzten Organismus (286). Vermutlich handelt es sich dabei, wie schon Pflüger und Bechterew ausgesprochen haben, um elektrische Kräfte. Die allseitige Ausbreitung der physischen Energie, die Steigerung ihrer Spannung im Reiz, ihre Entladung im Willen, der Stromkreis, in welchem ihre Aktivität verläuft, die Fähigkeit, sich über die Peripherie der organischen Körper hinaus auszubreiten, alle diese Umstände sprechen dafür und man möchte sich fragen, ob nicht die ursprünglichsten Mittel der Selbstveränderung in den anziehenden und abstoßenden Kräften bestehen (293). Als solche physische Vorgänge aber können die seelischen Zustände auch nicht ausdehnungslos sein: ebensowenig wie die Elektrizität oder Wärme. Keine erkenntnistheoretische Analyse kann diese Ausdehnung des Seelischen in einen Schein verwandeln. Sie ist das reale Moment an der Seele, das physisch Beweisbare (!? 209) und kann an dem Bereiche ihrer physischen Wirkung tatsächlich bemessen werden. Auch bei der Wurzel des Seelischen, der Empfindung, wird es nicht anders. Sie als bloße intensive Größe aufzufassen, ist unmöglich. Es würde ihre Wirkung als Ursache körperlicher Vorgänge aufheben und alsbald zu den weiteren falschen (!) Vorstellungen von der Ausdehnungslosigkeit des Bewußtseins führen. Und damit eben zu jener Psychologie, welche die Seele zu einem leeren, ohnmächtigen Wesen macht und sich dann darüber wundert, ihr dennoch Wirkungen auf das Körperliche zuerkennen zu müssen, deren offenbare Realität sich nun einmal nicht abstreiten läßt (209—210).

Also die psychischen Vorgänge gehen den physischen nicht bloß parallel, sondern sie sind selbst physischer Natur (267): sind Ausprägungen physischer Energie, die nach ihrer einen Seite, ihrer Äquivalenz zu anderen Energieformen, der Mechanik zur Erforschung zu

übergeben sind, während die Modalitäten ihres Waltens und die sichtbaren Ergebnisse in das Forschungsgebiet der Biologie und Psychologie fallen (145—146). Materielle und psychische Kausalität erweisen sich an der einzigen Stelle, wo sie für uns leicht erkennbar zusammenfallen, (bei unserer eigenen Zweckmäßigkeit) als unmittelbar identisch. Sie sind nicht zwei Dinge, wie der psychophysische Parallelismus behauptet, sondern eins (267). Und die Erklärung von Physischem aus Psychischem ist in Wahrheit eine Erklärung von Physischem aus Physischem, und zwar mit dem Mittel der Energie, die allein Ursache sein kann (160). So wird das Seelische mit zum naturwissenschaftlichen Gebiete gezogen. Wir gewinnen eine naturwissenschaftliche Ursache, die zugleich alles in sich trägt, was wir von einer zweckmäßig wirkenden Ursache verlangen müssen (160): eine Ursache, welche den zu diesem Begriffe gehörigen Inhalt an physischer Energie mit dem Vermögen verbindet, die Richtung dieser Energie einer erwünschten Wirkung gemäß zu bestimmen (99, 159). Mechanismus und Vitalismus sind versöhnt (148). Die sämtlichen, aus lauter Vorurteilen und Mißverständnissen entsprungenen Vorwürfe gegen den Vitalismus sind endgültig abgewehrt (161, 200), die Mechanik aber, in ihren berechtigten Ansprüchen anerkannt, bekommt zum ersten Male eine Ursache mit finalem Komponenten in die Hand, verbunden mit den Kriterien ihrer Wiedererkennung, wo immer sie auftreten mag (146). Und indem wir so das Seelische physisch verstehen und umgekehrt, gelangen wir zu der von der Philosophie so lange vergeblich gesuchten Einsicht in die Verbindung unserer inneren mit der äußeren Welt (210) und gewinnen, wenn auch nicht eine Lösung des Welt-Rätsels — das wäre ein kindlich vermessen Wort! —, so doch einen gangbaren Weg zu weiterer Forschung und tiefer eindringendem Verständnis in das letzte Weltgeheimnis: das große Rätsel der All-Einheit des Ganzen und der relativen Selbständigkeit der Teile (267). —

* * *

Gegen diese Auffassung erheben sich von verschiedenen Seiten her die ernstesten Bedenken. Ja, sie wird in vielen Punkten schon durch andere Aussprüche Paulys selber widerlegt. Zunächst: wenn die seelischen Vorgänge wirklich energetischer Natur wären, wenn die Empfindungen und alle anderen aus ihnen aufgebauten Inhalte des Bewußtseins als natürliche Wirklichkeiten auch reale Ausdehnung hätten, wie ein körperlicher oder physikalischer Vorgang, so müßten

sie doch auch mit den Sinnen wahrgenommen, mit den Maßstäben der Naturwissenschaft irgendwie gemessen werden können. Sie müßten, wenn sie selber solche darstellen, gleich anderen physikalischen Energien „in ihren stärksten Verdichtungen als Materie auf unsere Sinne wirken“ (266). Pauly hat den aner kennenswerten Mut, aus jenen einmal gemachten Annahmen auch diese notwendige Folgerung zu ziehen (266). Aber sie widerspricht offenbar der Erfahrung und widerlegt damit auch die Voraussetzungen, aus denen sie formell richtig gezogen war. Noch nie hat ein Mensch die Empfindungen eines anderen als solche unmittelbar wahrgenommen, noch nie ein Naturforscher den angeblichen „Energieinhalt“ oder gar die wirkliche „Ausdehnung“ seiner eigenen, geschweige denn fremder Empfindungen mit den Maßstäben seiner Wissenschaft gemessen. Und das wird auch nie geschehen. Pauly selbst sagt ja an anderer Stelle richtig: die Empfindung sei etwas, was das Subjekt nur an der Veränderung seines eigenen Zustandes in sich selbst erfahren, außer sich aber in anderen Wesen nur als ein Analogon dieser Erfahrung erschließen kann (184, 193, 210). Sie ist und bleibt eine innere seelische Erscheinung: ein rein „subjektives Phänomen“, das man „vergeblich mit rein objektiven Erklärungsmitteln aufzuschließen“ sich bemüht (200). Die Erscheinungen des Bewußtseins sind eben etwas ganz anderes als die körperlichen Vorgänge im Gehirn, mit denen Pauly sie trotz jener richtigen Einsicht in ihre rein subjektiv ideale Beschaffenheit doch wieder durcheinander mengt. Nicht diese, die körperlichen Vorgänge im Gehirn, wie er meint (201), beobachten wir bei der psychologischen Analyse in uns selber, sondern einzig und allein jene: die inneren seelischen Erscheinungen unseres eigenen Bewußtseins. Wären beide ein und dasselbe (267), warum erscheinen sie uns denn als zwei: warum nehme ich an mir selber nie den Tanz meiner Hirnatome, warum umgekehrt an anderen Lebewesen nur die äußeren körperlichen Vorgänge, nie die inneren seelischen Erscheinungen wahr? Ja, wenn beide: geistige und körperliche Vorgänge, psychische und materielle Kausalität sich, wie Pauly versichert, bei der Selbstbeobachtung unserer Handlungen „leicht erkennbar als identisch erweisen“, warum hat die Menschheit diese große, so bedeutame Wahrheit trotz ihrer angeblichen unmittelbaren Einsicht in dieselbe tatsächlich so lange Zeit verkannt? — Nein, die Ansicht Paulys ist schlechterdings unhaltbar. Die Empfindung (z. B. die Empfindung blau) ist etwas ganz anderes als der äußere körperliche

Reiz, durch den sie hervorgerufen wird: dieser etwas extensives, quantitativ meßbares, jene trotz Pauly (210) etwas rein intensives und qualitatives: der Reiz als solcher, d. h. als körperlicher Vorgang, immer außerhalb des Bewußtseins bleibend, die Empfindung aber als Inhalt des Bewußtseins nie von der Form des Bewußtseins zu trennen, d. h. immer nur im Bewußtsein selber gegeben*). Und zwischen beiden besteht darum auch keine Äquivalenz, sondern vielmehr das logarithmische Verhältnis des Weber'schen Gesetzes — Beweis genug, daß sie etwas ganz verschiedenartiges, in keiner Weise vergleichbares sind und daß der physikalische Begriff der Energie nur mißverständlich auf Erscheinungen des Bewußtseins übertragen werden kann.

Es handelt sich eben nicht bloß um einen Gegensatz von subjektiver und objektiver Erkenntnis (267), der ja bei Pauly's Annahmen doch wieder ein unbegreifliches Rätsel bliebe. Nein, das, worum es sich handelt, ist in Wahrheit etwas ganz anderes: es ist der Gegensatz von Realem und Idealem, Dingen und Gedanken, Wirklichkeit und Vorstellung: ist der Gegensatz zweier ganz verschiedener Arten des Seins oder auch der Gegensatz zweier Welten: der subjektiv idealen Welt des Bewußtseins, die, für jeden Menschen eine andere, jedem unmittelbar gegeben ist, — und der objektiv realen Welt des natürlichen, materiellen Daseins, die für alle Beobachter ein und dieselbe, aber freilich nur mittelbar aus ihren Wirkungen auf unseren Geist oder aus ihrem gedanklichen Spiegelbilde im Bewußtsein zu erkennen ist. Man kann allenfalls mit dem erkenntnistheoretischen Idealismus diese außerbewußte, nur mittelbar zu erkennende Welt wirklicher Dinge-an-sich auf Grund eines negativen Dogmas ganz leugnen oder wenigstens für unerkennbar erklären und sich den damit unvermeidlich gegebenen Bankrott aller und jeder Erkenntnis durch dialektische Gaukeleien verschleiern. Aber man kann nicht beides: Bewußtsein und natürliches Dasein, Dinge und Gedanken, Wirklichkeit und Vorstellung kurzweg für ein und daselbe ausgeben. Das heißt einfach in jenen naiven Realismus oder materialistischen Naturalismus zurückfallen, den die Philosophie seit den Tagen des Sokrates und Plato in mühsamer Geistesarbeit glücklich überwunden hat. Es heißt nicht „die sinnliche Wahrnehmung, mit deren Hilfe bisher (?) philosophiert wurde, übersteigen“ (211), sondern vielmehr den verfehlten Versuch der alten

*) Pauly scheint freilich zu glauben, daß es eine „unbewußte Empfindung“ geben könne (262 u. a.): also eine Empfindung, die nicht empfunden wird.

griechischen Naturphilosophie trotz aller seiner Widersprüche erneuern: den Versuch, auf Grund der naiv vorausgesetzten Identität des Denkens und des Seins den wesenhaften Grund der Dinge unmittelbar vom Standpunkte der sinnlichen Anschauung und Wahrnehmung aus zu begreifen. Nein, auf diesem schon vor zweitausend Jahren als ungangbar erprobten Wege ist die Frage nach dem Verhältnis von Leib und Seele, von Körper und Geist nicht zu lösen. Und auch Pauly, der gleich jenen alten Griechen den Geist und die Seele als gegenständliche, natürliche Wirklichkeiten ansieht und sich in dieser Auffassung (trotz aller seiner psychologisierenden Ausdrücke) doch mit Büchner und Haeckel einträchtig zusammenfindet, — auch Pauly, der, sogar über den Materialismus Büchners noch hinausgehend, seelische und körperliche Vorgänge unmittelbar für ein und dasselbe ausgeben möchte, nur das eine Mal von innen und das andere Mal von außen geschehen (267), auch Pauly kommt über den tatsächlich gegebenen Gegensatz zweier Erscheinungssphären nicht hinweg. Auch er spricht von einer inneren subjektiven und einer äußeren objektiven Welt (10, 200), die „in Verbindung miteinander“ gesetzt werden müssen (210), also doch wohl nicht ein und dasselbe sein können. Auch er weiß, daß die Empfindung, diese „innere Erscheinung,“ äußerlich nicht wahrzunehmen (210), das „subjektive Phänomen objektiv nicht zu erklären ist“ (200). Auch er findet schon am Anfange aller Untersuchung den erkenntnistheoretischen unauflösligen(?) Gegensatz von Subjektivität und Objektivität (312). Und auch er läßt das organisierende, zwecktätige Prinzip, die Seele, sich auf zwei Arten manifestieren: einmal subjektiv im Empfinden, Erkennen und Wollen und zum anderen objektiv in den körperlichen Vorgängen und ihren zweckmäßigen Ergebnissen (145). Nur daß er das, was sich so auf zwei verschiedene Weisen in zwei verschiedenen Formen offenbart, irrtümlich schon in einer dieser beiden Erscheinungsformen sucht und so bald die Energie als den „Träger des Intellektes“ bezeichnet (155), bald der Empfindung einen „Energiegehalt“ zuschreibt (9): zwei Auffassungen, die ebenso einander widersprechen, wie sie beide mit jener dritten, gewöhnlich von ihm vertretenen Anschauung unvereinbar sind, wonach Energie und Empfindung unmittelbar ein und dasselbe sein sollen. Und doch, meine ich, liegt es offen auf der Hand, daß das, was sich auf subjektive Weise in der Empfindung und auf objektive Weise in der natürlichen Wirksamkeit (der Energie oder Kraftäußerung) offenbart, nicht selber wieder Empfindung oder natürliche Wirksamkeit (Energie) sein kann.

Es liegt auf der Hand, meine ich, daß das, was einerseits die objektiv reale Welt des natürlichen, materiellen Daseins und andererseits die vielen subjektiv idealen Vorstellungswelten der verschiedenen Bewußtseine hervorbringt, nur noch in einem Dritten hinter ihnen als dem gemeinsamen Träger und wesenhaften Grunde beider gesucht werden kann, und daß dieser gemeinsame Träger der Empfindung und der natürlichen Wirksamkeit, dieser wesenhafte Grund der vielen Bewußtseine und des einen materiellen Daseins selbst weder bewußt noch materiell, also nur noch als unbewußter Geist zu denken ist, — wenn anders nicht auf eine Erklärung jener beiden verschiedenen Erscheinungswelten und ihres gesetzmäßigen Zusammenhanges überhaupt verzichtet werden soll. —

Was Pauly abhält, eine solche identitätsphilosophische Lösung des Problems anzustreben, ist zum Teil wohl die Angst vor dem psychophysischen Parallelismus. Und gewiß hat er recht, wenn er für die Wechselwirkung zwischen Leib und Seele eintritt und von einer Lehre, die diese Wechselwirkung in Abrede stellt, nichts wissen will. Die Theorie des psychophysischen Parallelismus, wie sie heute von so vielen Kathedern herab als der Gipfel aller Weisheit verkündigt wird, ist in der Tat nichts weiter als eine philosophische Absurdität. Denn sie behauptet einen inneren geschlossenen Zusammenhang der bewußt seelischen Erscheinungen unter sich, ja sogar eine ursächliche Verknüpfung unter ihnen, die mit jeder Erfahrung im Widerspruch steht. Und sie leugnet ohne den Schatten eines Beweises jede Wechselwirkung zwischen Leib und Seele, obwohl sie doch ohne eine solche von der körperlichen Reihe, die der seelischen parallel gehen soll, nie etwas erfahren würde und ihrer zur Erklärung der allein unmittelbar gegebenen seelischen Reihe bei deren angeblicher Geschlossenheit und Selbständigkeit auch gar nicht bedarf. Ja, die Theorie des psychophysischen Parallelismus ist eine wunderliche Ausgeburt philosophischer Aferwisseheit: ein Kind des modernen Agnostizismus, der im Widerspruche mit allen seinen Grundsätzen, im Widerspruche mit der angeblichen Unertennbarkeit alles Außerbewußten oder Transzendenten vor dem Dogmatismus der mechanistischen Naturwissenschaft ehrfurchtsvoll Halt macht. Und wenn Pauly von einer solchen, in sich widerspruchsvollen Lehre nichts wissen will: wenn er es ablehnt, die seelischen Vorgänge nur als unwirksame Begleiterscheinungen körperlicher Vorgänge anzusehen (267) und im Gegenteil nicht nur die Wirkung des Körpers auf den Geist, sondern umgekehrt auch die

Wirkung des Geistes auf den Körper oder „die Ursächlichkeit des Seelischen“ (160) betont, so hat er, wie gesagt, vollkommen recht. Aber unrecht hat er, wenn er um dieser Ursächlichkeit des Seelischen willen dieses selber einfach vermaterialisiert.*) Unrecht, wenn er der Empfindung, die nur ein leidender Zustand des Geistes ist, ein unmittelbares Wirkungsvermögen oder eine „fiktive Energie“ zuschreibt. Unrecht auch, wenn er den Parallelismus körperlicher und bewußt geistiger Vorgänge nicht nur als letztes unerklärliches Weltgesetz, sondern auch als Folge ihrer Wechselwirkung bestreitet. Und unrecht endlich, wenn er diese Wechselwirkung als eine unmittelbare aufsaßt. Denn von einer solchen müßte der Geist, müßte das Bewußtsein doch selber etwas wissen: müßte sie in ihrem ganzen Ablauf unmittelbar beobachten können, was eben nicht der Fall ist. Es bleibt also nichts anderes übrig, als den Einfluß des Bewußtseins auf die körperlichen Vorgänge, wenn man ihn nicht ganz in Abrede stellen will, für einen bloß mittelbaren, durch unbewußt geistige Tätigkeiten oder nichtenergetische Kräfte im Organismus vermittelten anzusehen. —

Und zu der Annahme solcher unbewußt geistigen Tätigkeiten oder immechanischer, nichtenergetischer Kräfte werden wir ja auch sonst notwendig hingedrängt, gleichviel ob wir von einer energetischen oder rein mechanischen Betrachtung der Organismen ausgehen. Pauly spricht sich nirgends klar darüber aus, welche von beiden er denn nun seiner Auffassung zu Grunde legt. Bald bezeichnet er die Energie als die einzige physikalisch zulässige Ursache (160), bald schreibt er den geistigen Vorgängen eine mechanistische (mechanische!) Wirkung zu (267) und sucht die Erklärungsprinzipien des Lebens im Gebiete der Mechanik (144—145). Und ebensowenig äußert er sich unzweideutig darüber, in welcher Weise er die Energetik verstanden haben will, ob als quantitative oder qualitative. An einigen Stellen scheint dieses der Fall zu sein (265), an anderen

*) Abgesehen davon, daß eine solche Auffassung jeder Sittlichkeit ein Ende machen muß, ist sie auch für die Wissenschaft deswegen unannehmbar, weil sie die Entstehung und fortschreitende Ausbildung des bewußten Geisteslebens zu einem unerklärlichen, unbegreiflichen Wunder macht. Denn wenn die seelischen Vorgänge gar keinen Einfluß auf die körperlichen Vorgänge haben, wenn diese vielmehr eine in sich geschlossene Reihe darstellen und alles wirkliche Geschehen in Natur und Geschichte allein durch sie zustande kommt, dann versteht man auf keine Weise, wie zu diesen selbstgenügsamen körperlichen Vorgängen auch noch die passiven seelischen „Begleiterscheinungen“ haben hinzutreten und sich trotz ihrer völligen Auslosigkeit der Wiederverkümmerung haben entziehen können. Vergl. Ed. v. Hartmann: Die moderne Psychologie. (1901.) S. 431—432.

weder jenes (266—267, 144—145). Aber was nun auch seine eigentliche Meinung sein möge, das Ergebnis ist doch in beiden Fällen dasselbe. Wählt man mit Mach und Ostwald die qualitative Energetik, so verzichtet man zunächst schon auf jede eindeutige Bestimmtheit selbst der unorganischen Vorgänge. Denn bekanntlich lassen die beiden energetischen Hauptsätze für sich allein die Art und Weise des Geschehens (nämlich den Weg und die Zeit der Umwandlung) völlig unbestimmt. Und bei den organischen Vorgängen hat man, solange man jedes überenergetische Agens ablehnt, nur noch die Wahl: entweder mit Ostwald und R. C. Schneider jene eigenartigen Lebenserscheinungen auf eine eigenartige Nerven- oder Vitalenenergie zurückzuführen, was Pauly mit Recht ablehnt, oder mit Pauly ihre Ursache in irgendeiner der auch sonst in der unorganischen Natur vorhandenen Energiearten zu suchen: wie z. B. eben in der Elektrizität (292—293).*) Dann aber begreift man wieder nicht, warum diese selbe Energie nicht auch außerhalb der Organismen die Erscheinungen des Lebens hervorbringt: begreift nicht, wie in den Organismen auf einmal die eine Energieform die anderen, aus denen sie durch Umwandlung selber hervorgegangen ist (!), in ihren Dienst nehmen, „ihre Richtung einer erwünschten Wirkung gemäß bestimmen“ oder abändern (99, 159) und zu alledem gar noch besondere Maschinenbedingungen herrichten und diese immer weiter vervollkommen kann. Ich meine, mit alledem zeigt uns der Organismus unzweideutig, daß in ihm noch andere als bloße energetische Kräfte walten. Ja, die Energie ist für ihn gewissermaßen nur der Strom, der ihm die Mühle seines Lebens im Gang erhält, aber nicht der verständige Erbauer, Leiter und Ausbesserer dieser Mühle. Darüber hilft Pauly auch alle seine psychologisierende Ausdeutung der Energie nicht hinweg. Wenn das Seelische nur eine Energie ist, so kann es sich wohl in andere Energien umwandeln, aber nicht sich als deren Herrn und Gebieter aufspielen. Der Unterschied des Organischen vom Unorganischen bleibt also mit der psychischen Energie Paulys doch unerklärt. Und dann: wenn das Seelische nur eine der auch in der unorganischen Natur vorkommenden Energiearten ist (293, 286), dann würde es ja bei der Umwandlung in andere Energieformen verloren gehen, würde nicht überall in der unorganischen Natur vorhanden sein, wie Pauly behauptet (153 u. a.). Ist es aber in allen den be-

*) Vergl. die klare und m. E. unwiderlegliche Kritik beider in E. v. Hartmanns letztem Werke „Das Problem des Lebens.“ S. 157—177.

kannten und etwa noch unbekanntem Energieformen gleichmäßig anzutreffen, dann muß es selbst offenbar etwas anderes sein als nur Energie oder gar nur eine besondere Form der Energie.

Und nicht anders wird die Sache, wenn man sich auf den Standpunkt der quantitativen mechanistischen Energetik stellt. Freilich gewinnt man so durch Zurückführung aller anderen Energieformen auf die eine mechanische Energie der Atome oder Moleküle wenigstens für die unorganische Natur jene eindeutige Bestimmtheit aller Vorgänge, an der es die reine qualitative Energetik fehlen ließ. Aber um so heller tritt hier die Unfähigkeit der Energetik zur Erklärung der organischen Vorgänge ans Licht. Und darüber helfen auch alle psychologisierenden Theorien nicht hinweg. Ob man den Atomen selbst schon (und, wie auch wir überzeugt sind, mit völligem Recht) neben ihrer äußeren natürlichen Wirksamkeit eine seelische Innenseite, ein eigenes, wenn auch natürlich noch sehr niedriges Empfindungsleben zuschreibt, ändert daran gar nichts. Auch als innerlich beseelte können die Atome in der Zelle keine anderen Kräfte entfalten als außerhalb derselben. Sie müssen sich hier wie dort nach den gleichen unabänderlichen und rein mechanischen Gesetzen bewegen. Es sei denn, man nähme an, daß sie diese ihre gewöhnliche Gesetzmäßigkeit in besonderen Fällen auf Grund besonderer Empfindungen oder aus Rücksicht auf höhere, Gott weiß wie ihnen bekannt gewordene Zwecke in irgend einer unbegreiflichen Weise selber abzuändern vermöchten: eine Auffassung, die Pauly selbst gewiß von der Hand weisen wird. Dann aber sehen wir uns wieder vor der auch von ihm als unlösbar erkannten Aufgabe, die einheitliche Zweckmäßigkeit eines höheren Organismus aus der Mechanik seiner Atome zu erklären, die doch keine anderen als ihre eigenen Sonderzwecke verfolgen und in den Organismen von selbst keine anderen Verwandlungen eingehen, keine anderen Wirkungen hervorbringen können als außerhalb derselben. Kurz: wenn im Organismus keine anderen als Atomkräfte zugelassen werden, so ist aus dem Bannkreise der mechanistischen und materialistischen Weltanschauung schlechterdings nicht herauszukommen. Jeder Versuch, auf solchen Voraussetzungen eine vitale, teleologische Auffassung des Lebens zu errichten und die besondere Zweckmäßigkeit des organischen Geschehens aus einer zweckmäßig leitenden Vernunft zu erklären, steht mit sich selbst im Widerspruche. Und alle Hindeutungen auf die „Ursächlichkeit des Seelischen“ können diesen Widerspruch höchstens verschleiern, aber nicht beseitigen: so lange

nicht beseitigen, als man für diese angebliche Ursächlichkeit des Seelischen keine anderen Kräfte zur Verfügung hat als allein die in ihrer eigenen Wirksamkeit durch rein mechanische Gesetze bestimmten Atomkräfte. Gesteht man aber einmal, wie es Pauly tut, zu, daß diese bloße Mechanik der Atome deren harmonisches Zusammenwirken im Dienste eines höheren Ganzen wie des Organismus nicht erklären kann, so muß man auch den Mut haben, zur Erklärung dieser mechanisch nicht zu begreifenden Erscheinung besondere leitende und ordnende, d. h. zwecktätige Kräfte von immechanischer und überenergetischer Beschaffenheit anzunehmen. Und diese Annahme wird um so unvermeidlicher, wenn man die gegebenen seelischen Erfahrungstatsachen in Betracht zieht. Denn alle eigene Empfindungsfähigkeit, alles seelische Innenleben der Atome vermag doch in keiner Weise zu erklären, wie ihr atomistisch gesonderter Bewußtseinsinhalt zum gemeinsamen Inhalt eines einheitlichen Zellen- oder Großhirnbewußtseins zusammenfließt. Ja, mag man sie immerhin so eng aneinandergereiht und so kunstvoll gruppiert denken, wie man will, die einzelnen empfindenden Atome bleiben eben doch getrennte seelische Subjekte, ihre Empfindungen getrennte Empfindungen. Und wenn der Organismus in seinem obersten Großhirnbewußtsein eine „einheitliche Subjektsempfindung“ (262) zeigt, so setzt diese einheitliche Empfindung und jenes einheitliche Bewußtsein auch eine vorbewußte einigende Tätigkeit eines einheitlichen Subjektes (163!) voraus: eine über die einzelnen Atomempfindungen übergreifende und sie zur Einheit zusammenfassende unbewußte Verstandestätigkeit einer unbewußten Seele: einer Seele, die mehr ist als die bloße Summe der zu diesem Organismus gehörenden Atomseelen.*)

Darum haben Reinke, Driesch und die anderen Neovitalisten durchaus recht, wenn sie zur Erklärung der tatsächlich ge-

* Diese vorbewußten Verstandestätigkeiten sind genau dasselbe wie die „reinen Verstandesbegriffe a priori“ oder „kategorialfunktionen“ Kants, die (nach diesem) allem erfahrenen Inhalte des Bewußtseins als dessen Gesetzgeber und Bildner vorausgehen und den von der Sinnlichkeit gelieferten Stoff der Empfindungen mit ihren logischen Formen durchwirken oder in die Formen der Anschauung und des Denkens einordnen. Pauly selbst spricht (265) von einem Aufbau der verwickelten Vorstellungen aus einjacheren durch aktive Assoziation, scheint dabei aber doch an ein selbständiges Zusammentreten der (rein passiven!) Vorstellungen zu denken. Oder auch an einen Austausch der Empfindungszustände zwischen den einzelnen Atomen oder Zellen (163, 262), wenn nicht gar an ihre Verknüpfung durch eine völlig in der Luft schwebende „Subjektivitätsempfindung“ (262) ohne ein tätiges Subjekt.

gebenen Besonderheiten der organischen Natur in dieser auch besondere immmechanische und überenergetische, also unbewußt geistige Kräfte oder Tätigkeiten annehmen. Und alles, was Pauly gegen eine solche Annahme vorbringt, beruht entweder auf Vorurteilen oder Mißverständnissen jener vitalistischen Theorie. Wenigstens ist es für den unbefangenen Verstand, der die Tatsachen einfach nimmt, wie sie sind, keineswegs „von vornherein zu ersehen“ (153), daß in der organischen Natur keine anderen Kräfte walten als in der unorganischen. Im Gegenteil, man kann sich nur darüber wundern, daß ein Forscher wie Pauly, der erst den Unterschied des Organischen vom Unorganischen so nachdrücklich betont, dann die Ursache für diesen Unterschied doch wieder in einem Faktor sucht, der auch im Unorganischen schon vorhanden ist!! Gewiß gibt es nicht zwei Arten von Materie, sondern nur eine, die überall dieselbe ist (153). Aber das behaupten ja gerade die Neovitalisten. Und weil diese eine, überall in ihren Wirkungen gleiche Materie eben nicht ausreicht, um die Erscheinungen des Lebens zu erklären, gerade deshalb nehmen sie als deren eigentliche Ursache noch besondere immaterielle Kräfte an. Und wenn in den organischen Körpern keine anderen chemischen Stoffe vorkommen als außer ihnen (144), so schließen sie daraus folgerichtig, daß die Ursache des Lebens nicht in dem bloßen chemisch-physikalischen Geschehen schon enthalten sein kann: um so mehr, da nach ihrer Ansicht allein schon die Tatsache des Stoffwechsels, diese allbekannte Außenseite aller Lebensvorgänge, das Gegenteil beweist. Es gibt eben, sagen sie, keine „lebende Materie“ (121), sondern nur Materie im Dienste des Lebens. Und es gibt keine „lebende Substanz“, „lebendes Eiweiß“ oder sonst eine „lebende“ Verbindung, wie z. B. Berworn und andere Mechanisten behaupten, sondern immer nur besondere Stoffverbindungen als Erzeugnisse oder wechselnde, immer von neuem durch das Leben selbst wiederhergestellte Unterlage des Lebens.

Wenn aber jene immateriellen, überenergetischen Kräfte zur Erklärung der Lebenserscheinungen notwendig angenommen werden müssen, wenn ohne sie der Unterschied der belebten von der leblosen Natur schlechterdings nicht zu verstehen ist, dann sind sie eben nicht „überzählig“ (200). Und ebensowenig können sie von vornherein als „fiktiv“ oder „mythisch“ abgeleugnet werden. Denn sie sind beides nicht mehr und in keinem anderen Sinne, als es die Gesetze, Kräfte, Energien, Moleküle und Atome der mechanistischen

Naturwissenschaft auch sind. Hier wie dort handelt es sich gleichermaßen um logisch geforderte induktive Rückschlüsse aus der Erfahrung: um hypothetische Begriffe, die als solche freilich nur in unserer Vorstellung existieren, denen wir aber in beiden Fällen genau in derselben Weise eine transzendente Bedeutung zuschreiben müssen, indem wir sie als die gedanklichen Abbilder außerbewußter Wirklichkeiten auffassen. Daß aber allein die Energie Ursache sein kann (165) oder daß zu dem Begriff der Ursache ein Gehalt an physischer Energie gehöre (99), das ist doch nichts weiter als ein Vorurteil. In Wahrheit liegt in dem Begriff der Ursache ebenso wenig wie in dem der Kraft etwas drin, was uns nötigte, ihn von vornherein auf physikochemische, (mechanische oder energetische) Wirksamkeiten zu beschränken. Ja, daß „kausal“ und „mechanisch“ (oder „energetisch“), „natürlich“ und „physikalisch“ gleichbedeutend seien und daß es in der Natur keine anderen als geradlinige, von einem bestimmten Orte aus wirkende Kräfte (Zentralkräfte) geben könne, das ist in Wahrheit nichts weiter als die *petitio principii* der ganzen mechanistischen Weltanschauung, die bei Pauly ebenso in der Luft schwebt wie bei E. Du Bois-Reymond. Aber während sie bei diesem wenigstens in Übereinstimmung mit seinen übrigen Ansichten und insbesondere mit seinem Kampfe gegen alle Teleologie ist, steht sie bei jenem im offenbaren Widerspruche mit seinem Streben nach einer teleologischen Erklärung der organischen Natur und macht alle seine Bemühungen um ein solches tieferes Verständnis des Lebens zu einer fruchtlosen Arbeit. Ja, mir scheint, das Wort von Baubenargues, das Pauly seiner Kritik der Darwinschen Zuchtwahllehre als Motto vorangestellt hat, es gilt genau ebenso auch von seinem eigenen „Entwurf einer psychophysischen Teleologie“: *Il n'y aurait point d'erreurs qui ne périssent d'elles-mêmes, rendues clairement.* — —

Nachschrift. Seit der Niederschrift und Einsendung des vorstehenden Aufsatzes ist mir im ersten Hefte der neuen, von R. S. Francé herausgegebenen „Zeitschrift für den Ausbau der Entwicklungslehre“ (Jan.-Feb. 1907) eine neue Arbeit Paulys über die in Frage stehenden Probleme bekannt geworden („Die Anwendung des Zweckbegriffes auf die organischen Körper.“ S. 4—20). Sie zeigt aber keinen Fortschritt in seinen grundlegenden Gedanken, sondern hält an der falschen Auffassung jeelischer Erscheinungen als physikalischer Energien fest (S. 5, 7 u. a.) und ich erwähne sie nur deshalb,

weil in ihr auch die andere irrtümliche Voraussetzung des Verfassers an den Tag tritt: nämlich sein Glaube, daß wir es bei unserer sogenannten „bewußten Zwecktätigkeit“ wirklich mit einer Tätigkeit zu tun haben, die als solche, als Tätigkeit, im Bewußtsein verläuft und an der wir demgemäß auch „sämtliche Glieder ihrer Kausalität durch Erfahrung kennen“ (S. 13). — Das ist nun freilich ein naiver Realismus, der um nichts besser ist als der gemeine Glaube an die unmittelbare Wahrnehmung irgend welcher äußeren Dinge an-sich. Und man begreift es, wie Pauly von hier aus dazu gekommen ist, der von ihm so für unmittelbar bewußt gehaltenen seelischen Tätigkeit wegen des „Gefühls der Spannung“, das sie begleitet, auch einen energetischen Charakter zuzuschreiben. Sollte er sich einmal zur Nachprüfung dieser unhaltbaren erkenntnistheoretischen und psychologischen Voraussetzungen seines Wertes entschließen, so würde er vielleicht erkennen, daß er selbst und mit ihm der ganze Neolamarckismus, wofern er nicht in den Mechanismus zurückfallen will, nur noch die Wahl hat: entweder sich auf bloße „Beschreibung“ der unmittelbar zweckmäßigen Anpassungen ohne jede wirkliche Erklärung zu beschränken oder aber sich zu der Auffassung Ed. v. Hartmanns zu bekennen und mit diesem die ganze Zweckmäßigkeit der Lebewesen in Bau und Verrichtungen auf unbewußte Seelentätigkeiten zurückzuführen, wobei dann auch Paulys eigene, vielfach sehr scharfsinnige und tief eindringende Analysen zweckmäßiger organischer Vorgänge erst eine wirkliche Bedeutung gewinnen würden.

Etat- und Steuerreform zum Zweck der Aufbringung eines Mehrbedarfs von 110 Millionen in Preußen.

Von

Landrat a. D. von Dewitz, Mitglied des Hauses der Abgeordneten.

Nach dem Vorschlag des Finanzministers ist für den Etat pro 1908 ein Mehrbedarf von 30 Millionen für die Befoldungserhöhung der Lehrer, von 5 Millionen für die der Geistlichen und von 75 Millionen für die der sämtlichen Beamten des Staates zu erwarten. Die Forderung ist bedeutend, aber nicht überraschend, weil Abgeordnete aller Parteien an ihrer Entstehung seit Jahren mitgewirkt haben. Sie ist aber auch in keiner Weise beängstigend für Preußens Finanzen, denen wohl kein anderer Großstaat den Rang abläuft. Freilich, ein Etat, der auf die 4. Milliarde loßsteuert, könnte an sich Bedenken erregen, wer aber näher hinsieht und erkennt, daß der größere Teil seiner Ansätze aus gewerblichen, in bester Weise ausgestalteten Betrieben des Staates und nicht aus der eigentlichen Staatsverwaltung herrühren, der wird sich nicht besonders erschüttern lassen.

Preußen hat eine Schuldenlast von 7,7 Milliarden, von denen 6,4 Milliarden auf die Eisenbahnen entfallen, die aber für sich allein schon einen weit höheren Wert als die gesamte Staatsschuld darstellen. Den 1,3 Milliarden, die nominell als eigentliche Staatsschuld erübrigen, steht ein erhebliches Staatsvermögen in Domänen, Forsten und Bergwerken gegenüber, deren Wert das Mehrfache der Schuld aufwiegt. Werden doch von den Ausgaben des Netto-Etats pro 1907 im Betrage von 625 Millionen über die Hälfte, und zwar rund 318 Millionen, von den Betriebsverwaltungen aufgebracht, nachdem vorweg schon sämtliche persönlichen und sachlichen Ausgaben der Staats-Eisenbahnverwaltung durch diese, einschließlich

der Verzinsung und Amortisation der Staatseisenbahnschuld von 6,4 Milliarden, ihre Deckung gefunden haben. Dazu kommt die vermehrte steuerliche Leistungsfähigkeit der Einwohner, die in der automatischen Zunahme der Einkommen- und Ergänzungssteuer seit 1901 um rund 40 Millionen ihren berechneten Ausdruck findet.

Irgend eine Gefahr für die Staatsfinanzen liegt also nicht vor.

Wenn trotzdem ein hervorragender Parlamentarier die Ansicht vertritt, daß der ganze erforderliche Betrag aus dem Extraordinarium der Eisenbahnverwaltung, das sich pro 1907 auf 186 Millionen beläuft, entnommen werden solle, und daß dafür der Fehlbetrag auf Anleihe zu verweisen sei, so sind für diesen Vorschlag nicht so sehr Bedenken gegen die Leistungsfähigkeit der Steuerzahler, wie die Anschauung maßgebend gewesen, daß das Extraordinarium im wesentlichen Ausgaben aufweise, an deren Früchten nicht in erster Reihe die Gegenwart, sondern die Zukunft teilhabe. Im schärfsten Gegensatz dazu steht die Ansicht des Finanzministers, der, abgesehen von einigen Ersparnissen, den Bedarf durch eine Erhöhung der Einkommen- und Ergänzungssteuer befriedigt wissen will. Sein Standpunkt, daß die Gegenwart für die eigenen Bedürfnisse zu sorgen habe und daß die Abwälzung der hierfür erforderlichen Mittel auf die Zukunft in Gestalt von Anleihen einer gesunden Finanzpolitik zuwider laufe, ist zweifellos als richtig anzuerkennen. Aber so, wie die Kontroverse gewöhnlich formuliert wird, stellt sie sich in Wirklichkeit nicht. Ihr Inhalt ist vielmehr der, ob im gegebenen Falle Ausgaben, wie z. B. für Bahnhofsbauten, — worunter auch die Vermehrung und Verlegung der Geleise zu verstehen sind — oder Ausgaben für die Herstellung zweiter Geleise vorzugsweise der Zukunft oder der Gegenwart zugute kommen. Das ist eine tatsächliche und keine Prinzipienfrage. Es scheint, daß der Finanzminister in dieser Beziehung seine Vorsorge sehr weit ausdehnt. Man wird das Problem in erster Linie von kaufmännischen Gesichtspunkten und erst an zweiter Stelle von solchen der fürsorglichen Finanzverwaltung des Staates beantworten müssen; man wird auch nicht vergessen dürfen, daß auch der staatliche Eisenbahnbetrieb diejenigen Voraussetzungen zu erfüllen hat, die für jeden gewerblichen Betrieb maßgebend sind.

Andernfalls kommt man folgerichtig zu Ergebnissen, die eine Vermögensansammlung zugunsten der Nachwelt bedeuten: und dazu liegt im Gegensatz zur Privatwirtschaft keine Veranlassung vor.

Eine solche Beurteilung wird in objektiver Weise aber nur dann möglich sein, wenn man sie auf Erwägungen stützt, die in dem Betriebe ihren Rückhalt finden und sich von Rücksichten auf die allgemeine Finanzverwaltung fernhalten. Gewiß ist es richtig, daß der Staat an den Ueberschüssen seiner Betriebsverwaltungen teilhaben muß, aber ihre geschäftliche Vermischung mit den finanziellen Aufgaben der allgemeinen Staatsverwaltung kann nur für beide schädlich sei. Hier ist in erster Linie eine reinliche Scheidung zu verlangen. Gewerbliche Betriebe des Staates sind nach Grundsätzen zu verwalten, deren Anwendung auf die allgemeine Staatsverwaltung unmöglich ist. Dieses Prinzip ist bisher in keiner Weise in Preußen zur Richtschnur erhoben worden; im Gegenteil, wir finden eine mehrfache Vermischung der Einnahme- und Ausgabe-posten des Stats. Reichen die Mittel für allgemeine Staatszwecke nicht aus, was gibt es leichteres, als die Betriebsverwaltungen zu schröpfen? Es werden ein paar Millionen im Extraordinarium der Ausgaben gestrichen und das Manko ist gedeckt. Umgekehrt zahlt z. B. die allgemeine Staatsverwaltung die Pensionen pp. für die Beamten der Eisenbahn- und Bergwerksverwaltung aus ihrem Fonds. Sind wenigstens im Netto-Voranschlag für die Eisenbahnverwaltung diese Ausgaben, wie die Beträge für Verzinsung und Amortisation der Eisenbahnschuld in Abzug gebracht, so fehlt eine solche Berechnung für die Bergwerksverwaltung vollständig. Die allgemeine Staatsverwaltung zahlt nicht nur Pensionen und Rekrutengelder für die Beamten der Bergwerksverwaltung, sie bestreitet auch die Amortisations- und Zinszahlung für die zum Ankauf von Bergwerken aufgewendeten Mittel aus ihrem Fonds.

Die Beträge selbst, die die Betriebsverwaltungen an die allgemeine Staatsverwaltung abführen, sind außerordentlich wechselnd. Mehr die Bedürfnisse der ersteren, wie die Zweckbestimmungen der letzteren, scheinen hierfür bestimmend. Namentlich in der Bergwerksverwaltung sind die Schwankungen relativ erheblich. Sie variieren seit 1870 zwischen 10 und 40 Millionen, in den Jahren 1901—1907 zurückgehend zwischen 33 und 16,3 Millionen bei einer steigenden Bruttoeinnahme von 192 auf 244 Millionen.

Die Zuschüsse der Eisenbahnverwaltung gehen aus nachstehender Tabelle hervor.

Jahr	Reinertrag Millionen	Pensionen und Relikten= gelber Millionen	Verzinsung u. Tilgung der Eisen= bahnschuld Millionen	Zuschuß z. Staats= ver= waltung Millionen	Brutto= einnahme Millionen	Spalte 5 ist % von Spalte 6
1901	464,3	21,6	278,5	185,7	1,441	12,87
1902	440,9	24,5	258,8	157,6	1,416	11,13
1903	393,3	26,6	256,6	110,1	1,379	8,00
1904	473,4	28,0	259,0	186,4	1,525	12,12
1905	504,4	34,8	262,9	206,7	1,625	12,72
1906	522,6	37,7	263,5	214,9	1,740	12,35
1907	536,5	40,8	274,4	218,8	1,945	11,25

Durchschnittlich 11,50%

Die Schwankung des Etats der allgemeinen Staatsverwaltung ist in Preußen an die Schwankungen der Betriebsverwaltungen gebunden, und sie wächst, je unsicherer die Höhe der Matrikularbeiträge an das Reich ist. Dieser Einfluß ist natürlicherweise mit der Ausdehnung der Betriebsverwaltungen und ihrer wirtschaftlichen Bewegung im Steigen begriffen. Die Zeit ist absehbar, in der der eigentliche Staatsetat vollständig hinter dem der Betriebsverwaltungen verschwindet. Für das Jahr 1907 belaufen sich etatsmäßig die Einnahmen und Ausgaben auf 3,187 Milliarden. Von diesen fallen auf die Eisenbahn- und Bergwerksverwaltung

in der Einnahme . 2,181 Milliarden,

in der Ausgabe . . 1,636 Milliarden.

Dadurch wird das Bild des Preußischen Etats völlig verschoben. Im privatwirtschaftlichen Leben wäre eine solche Konfundierung undenkbar. Auch die Kommunalverwaltungen, wie z. B. die Stadt Berlin, hüten sich vor einer Vermischung von Verwaltung und Betrieb und selbst staatliche Verwaltungen anderer Länder, wie zum Beispiel Italien, führen eine scharfe Trennung durch. Daß einer solchen auch die Scheidung der eigentlichen Staatsschulden von den Betriebschulden folgt, ergibt sich von selbst. In Preußen würde bei Durchführung des Vorschlages aus einem 3,2 Milliarden-Etat ein 1,5 Milliarden-Etat erübrigen und die eigentliche Staatsschuld von 7,7 Milliarden sich auf rund 1,1 Milliarde zurückführen lassen. Daß eine solche Maßregel auch auf den Stand der Konsols keine Rückwirkung haben dürfte, soll nur nebenbei bemerkt werden. Aber ganz abgesehen von der größeren Klarheit und Uebersicht des Etats, die mit einer solchen Trennung verbunden wäre, würden ganz un-

leughare Vorteile sowohl für die Staatsverwaltung, wie für die Betriebsverwaltungen in Erscheinung treten, wenn letztere an Stelle eines jährlich durch die gesetzgebenden Faktoren abzuschätzenden und festzustellenden Ueberschusses eine bestimmte, ein für allemal feststehende Quote an die Staatsverwaltung abzuführen hätten. Nach dem Durchschnitt der letzten 7 Jahre wäre diese etwa auf 11,50% der Bruttoeinnahme in der Eisenbahnverwaltung und bei Annahme des gleichen Maßstabes auf 11,14% der Bruttoeinnahme in der Bergwerksverwaltung zu veranschlagen. Das würde unmittelbar folgende materielle Wirkung haben:

Wenn heute sich bei Aufstellung des Etats ein Mehr der Bruttoeinnahme von 200 Millionen ergibt, so strecken alle Ressorts ihre begehrlichen Hände nach diesem scheinbaren Ueberschuß aus, und die ausgabefreudigen Abgeordneten scheinen jeder Sorge über die Deckungsfrage überhoben. Mit einer Quotenabfindung seitens der Betriebe engt die allgemeine Staatsverwaltung die Schwankungen des Etats entsprechend ein. Die Präsentation eines bis auf wenige Millionen festen Zahlenbudgets ermöglicht dem Finanzminister, den Abgeordneten nachzuweisen, daß Mehrforderungen mit Steuererhöhung verbunden sind. Diese Rückendeckung muß die heilsamste Wirkung ausüben. Denn der Ruhm des Abgeordneten hört in seinem Wahlkreise mit der Steuererhöhung, noch mehr mit der Anstiftung dazu auf. Jeder Hinweis auf die versteckten Reserven des Etats werden hinsichtlich der allgemeinen Staatsverwaltung hinfällig; denn die Reserven fallen bei der vorgeschlagenen Scheidung den Betrieben zu. Ebenso kommen lediglich letzteren etwaige Ueberschüsse zugute, und dadurch läßt es sich im Laufe der Jahre erreichen, nicht nur entstandene Defizits zu decken, sondern auch eine stärkere Tilgung der Eisenbahnschuld als sie heute mit $\frac{3}{5}\%$ erfolgt, herbeizuführen. Endlich bietet sich auf diesem Wege die Möglichkeit, daß wenigstens in späteren Zeiten dem oft ventilirten Gedanken einer Gütertarifreform näher getreten werden kann, eine Möglichkeit, die keine Aussicht auf Verwirklichung hat, so lange steigende Kulturbedürfnisse in den verschiedenen Ressorts des Staates und ein nahezu überhasteter Eifer, sie aus Staatsmitteln zu befriedigen, Hand in Hand gehen. Diese in die Augen fallenden Vorteile würden durch den von anderer Seite gemachten Vorschlag, dadurch Ersparnisse herbeizuführen, daß man das Extraordinarium der Eisenbahnverwaltung auf 8% der Bruttoeinnahme beschränkt, nicht erreicht werden; ein derartiges Vorgehen würde rein mechanisch wirken und vor allen

Dingen der Eisenbahnverwaltung den unberechtigten Anspruch eröffnen, ein für allemal ein Extraordinarium in der angegebenen Höhe in Ansatz bringen zu dürfen.

Für die aktuelle Frage, wie die erforderlichen 110 Millionen aufzubringen sind, würde eine Etats- und rechnungsmäßige Scheidung der Staats- und gewerblichen Betriebsverwaltungen die unmittelbare Folgewirkung haben, daß letzteren die Aufgabe zufiele, den Teil der Befoldungserhöhungen für die Beamten, die in ihnen beschäftigt sind, auf eigene Schultern zu nehmen. Von den zu Befoldungszwecken in Aussicht genommenen 110 Millionen fallen 30 Millionen auf die Erhöhung der Gehälter für Lehrer, fünf Millionen auf die der Geistlichen, so daß für die Beamten 75 Millionen erübrigen. Die Gesamtzahl derselben beläuft sich auf rund 250 000, von denen rund 166 000 von der Eisenbahnverwaltung und rund 4000 von der Bergwerksverwaltung ressortieren. Das ergibt rund $\frac{2}{3}$ der Beamten für die Betriebsverwaltungen. Da jedoch schon rund 60 000 der in diesen tätigen Beamten kürzlich eine Gehaltserhöhung zuteil geworden ist, soll die auf sie entfallende Quote hier nur um $\frac{1}{6}$ angenommen werden, so daß für die allgemeine Staatsverwaltung die Aufbringung von rund 65 Millionen erübrigt.

Der Bergwerksverwaltung steht, wenn man von den 69,5 Millionen Sibernia = Aktien abzieht, eine Schuldenlast von 88,6 Millionen zu Buch. Hierfür hat sie nach dem für die Eisenbahnverwaltung in Anwendung gebrachten Modus die Zinsschuld und Amortisation sowohl zu übernehmen, wie die Pensionen und die Witwen- und Waisengelder für die Beamten und deren Hinterbliebene, das sind rund 3 Millionen + 0,5 Millionen + 1,5 Millionen = 5 Millionen.

Nach diesem Vorschlag würden die Betriebsverwaltungen um rund 50 Millionen mehr belastet werden, wie bisher, und es wird in Verbindung damit die Frage zu erörtern sein, ob dies ihrer Leistungsfähigkeit entspricht.

Für die Eisenbahnverwaltung trifft dies ohne Zweifel zu. Können in dem Extraordinarium 186 Millionen nicht hinreichende Abstriche gemacht werden, so läßt sich der Fehlbetrag ohne Schädigung der Grundsätze einer guten Finanzverwaltung auf Anleihe verweisen. Auch ohne jede Spur von Leichtsinne wird man eine Menge von Ausgabeposten aussondern können, deren Verwendung für die Zukunft mindestens denselben Wert, wie für die Gegenwart

hat. Sind doch in dem außerordentlichen Etat pro 1907, abgesehen von den gewaltigen, zur Erweiterung von Bahnhofsumbauten vorgesehenen Summen, allein rund 21 Millionen für die Anlage von zweiten Geleisen ausgeworfen.

Hinsichtlich der Bergwerksverwaltung ist die Beantwortung der Frage schwieriger. Die Nettoeinnahmen franken hier nahezu an Schwindsucht. Nach dem Durchschnitt der letzten 7 Jahre müßte sich der Ueberschuß auf 11,14 % der Bruttoeinnahme belaufen, er erweist pro 1907 jedoch nur 6,68 %. Werden ihr nun für die Zukunft noch rund 5 Millionen für Verzinsung zc. der Schuld und für Aufbringung der Pensionen zc. zugewiesen und soll sie ferner den Betrag für Erhöhung der Beamtengehälter auf eigene Schultern nehmen, so wird zunächst auf einen höheren Ueberschuß als 16 Millionen pro 1907 nicht zu rechnen sein. Selbst hierzu wird es vielleicht der Bezeichnung einzelner Ausgaben bedürfen, welche ihrer wirtschaftlichen Natur nach eine Schuldenaufnahme rechtfertigen. Es soll in dieser Beziehung nur darauf hingewiesen werden, daß im Ordinarium pro 1907 allein rund 15 Millionen für Neu- und Erweiterungsbauten ausgeworfen sind. Im einzelnen läßt sich jedoch dies infolge der in den Staatsbetrieben zur Anwendung gebrachten kameralistischen Buchführung schwer nachweisen. Gerade da, wo es darauf ankommt, festzustellen, welche Teile des Betriebes mit Verlust arbeiten und zu erkennen, welcher Teil der riesigen, in den Betriebsverwaltungen zur Verwendung kommenden Materialien verbraucht oder nicht verbraucht sind, gerade da versagt die gebräuchliche Buchführung und wird versagen, so lange sie nicht durch die doppelte Buchführung ersetzt wird.

Das Fehlen dieser in den Betriebsverwaltungen ist sicher eine der größten Schattenseiten der preussischen Finanzverwaltung. Käme die doppelte Buchführung in Anwendung, so würde sich die Mehrbeschaffung von Betriebsmitteln, die in den letzten Jahren durch außergewöhnliche Aufwendungen von mehr als 200 Millionen Pfaz greifen mußte, in diesem Umfange kaum eingestellt haben.

Jedenfalls werden bei der vorgeschlagenen Trennung für die Entscheidung, ob Anleihen aufzunehmen sind, die Verhältnisse jedes einzelnen Betriebes und nicht allgemeine Staatsrückichten finanzieller Art ausschlaggebend sein.

Was nun den restierenden Bedarf von 60 Millionen betrifft, so kann zunächst mit Sicherheit auf eine erhöhte Einnahme aus der Einkommens- und Vermögenssteuer im Betrage von 12 Millionen

gerechnet werden, obgleich schon durch den Nachtragsetat pro 1907 über einen Teil des in diesem Jahr den Etatsanschlag übersteigenden Steuereinkommens in Höhe von 8 Millionen verfügt worden ist.

Ferner steht ein Anwachsen der Bruttoeinnahme in der Eisenbahnverwaltung von 1937 Millionen auf 2100 Millionen zu erwarten. Die an den Staat abzugebende Quote von 11,5 % würde sich demnach von 218,8 auf 241,5 Millionen, also um rund 23 Millionen erhöhen. Es ist ja bekannt und von dem Finanzminister begründet worden, daß die Einnahmenseitige in den Etats mit großer Vorsicht aufgestellt worden sind, weil man sich infolge der schwankenden Matrikularbeiträge für das Reich und infolge der schwankenden Betriebseinnahmen auf finanzielle Rückschläge gefaßt machen mußte. Wenn auch der erste für diese Ansicht maßgebende Faktor zur Zeit noch fortbesteht und erst mit der endgültigen Reichsfinanzreform verschwindet, so würde doch der zweite Faktor mit der Einführung eines festen Quotensystems nahezu beseitigt sein. Es fällt daher wenigstens ein Grund zu einer allzuvorsichtigen Bemessung der zu erwartenden Einnahme fort.

In dritter Linie kommt für den noch fehlenden Betrag von 35 Millionen eine Steuerhöhung in Betracht. Es scheint aber weder wünschenswert, noch notwendig, diese lediglich durch eine entsprechende Veränderung der Steuerstufen der Einkommensteuer und des Steuerprozentsatzes bei der Ergänzungssteuer für die physischen Personen herbeizuführen, sondern es bietet sich hier nach mehrfacher Hinsicht erwünschte Gelegenheit, eine Reform in der Besteuerung der nicht physischen Personen (Aktiengesellschaften pp.) in Angriff zu nehmen. Zunächst ist bekannt, daß das Reich mehr als lüstern auf eine Dividendenbesteuerung ist. Es gilt ihm zuvorzukommen. Sodann ist die Beseitigung der sogenannten Doppelbesteuerung, d. h. der Besteuerung der Uberschüsse bei der Gesellschaft nach Abzug von $3\frac{1}{2}\%$ des Aktienkapitals, wie deren Uberschüsse, soweit sie als Dividenden zur Verteilung kommen, bei dem Aktionär eine alte Forderung, für deren Einlösung letzterer auch eine entsprechend höhere Besteuerung seiner Gesellschaft in den Kauf nimmt, ein Modus, der dann auch das Einkommen der Ausländer aus inländischem Aktienbesitz voll erfaßt, und drittens läßt tatsächlich das aus Aktienkapital stammende Einkommen in Preußen seiner durchschnittlichen Höhe nach eine schärfere Heranziehung gerechtfertigt erscheinen.

Um dies in einer richtigen Weise herbeizuführen, wird eine völlige Aussonderung der Aktiengesellschaften von der Einkommensteuer Platz

greifen müssen. Die bisher geübte Gleichstellung mit den Einzelsteuernden fußt auf der Dualität ihrer juristischen Persönlichkeit und vernachlässigt die Tatsache, daß die wirtschaftliche Bedeutung der Aktien-Gesellschaften ihr eigentliches Wesen ausmacht. Gerade aber nach dieser Richtung lassen sich für die Besteuerung gleiche Grundsätze nicht aufstellen. Denn während für die Individuen die absolute Höhe des Einkommens, das ist ihre gesamte Leistungsfähigkeit, die Steuer bestimmt, ist das Merkmal für die Besteuerung der Aktiengesellschaften der Ertrag, und zwar das Verhältnis des Ertrages zum Aktienkapital. Die Leistungsfähigkeit zweier Aktiengesellschaften mit gleichem Ueberschuß, deren Aktientapital sich wie 1 : 2 verhält, ist doch sicher eine verschiedene. Je höher die Dividende ist, die zur Verteilung gelangt, desto größer ist die Leistungsfähigkeit und Steuerfähigkeit der Gesellschaft. Aber nicht die absolute, sondern die relative Höhe des Ueberschusses ist hier entscheidend.

Das Einkommensteuergesetz vom Jahre 1891, beziehungsweise 1906, in welchem die Besteuerung der Aktiengesellschaften geregelt ist, stellt sich als ein Kompromiß zwischen den Anhängern einer schärferen Heranziehung der Aktiengesellschaft und seiner Gegner dar. Formal kann man ja von einem selbständigen Einkommen der A.-G. sprechen, weil sie in der Tat selbständige Rechtssubjekte sind. Wirtschaftlich verbrauchen sie aber nur die Beträge, die zu den Reservefonds pp. gehen oder zu Abschreibungen verwendet werden, während über die eigentlichen Ueberschüsse in Form von Dividenden von den Aktionären verfügt wird. Aus dieser Kontroverse entstand das Kompromiß einer teilweisen Besteuerung der A.-G. und der vollen Besteuerung der Aktionäre für die Dividenden. Der innere Grund für die wirtschaftliche Doppelbesteuerung, zu der man sich entschloß und auch in anderen deutschen Staaten entschlossen hat, ist aber wohl in dem Gedanken zu finden, daß die A.-G. als selbständige Wirtschaftssubjekte mit gesetzlichen Prärogativen weit leistungsfähiger sind, wie die konkurrierenden Individuen, und daß man anderseits sich nicht entschließen konnte, den die Ueberschüsse der Aktien-Gesellschaften konsumierenden Aktionär hinsichtlich dieser steuerfrei zu lassen. Das letztere Bedenken muß seit der im vorigen Jahre eingeführten Besteuerungsnorm der Gesellschaften mit beschränkter Haftung, nach der nur diese und nicht die Anteilseigner der Einkommensteuer unterliegen, als beseitigt gelten. Es ist nur ein folgerichtiger Schritt, wenn dieses Prinzip nunmehr auch auf die Besteuerungsart der Aktien-Gesellschaften ausgedehnt wird, wobei selbstverständlich die

Ausfälle in der Besteuerung der Individuen ihre Berücksichtigung in der Höhe der Besteuerung der Gesellschaften finden müssen. Damit wird auch die Strömung für eine differentielle Besteuerung der gesellschaftlichen und einzelnen Wirtschaftssubjekte ihre Befriedigung erhalten; daß diese an sich berechtigt ist, ergibt sich ohne weiteres aus den Vorzügen, die das Gesetz den Aktien-Gesellschaften einräumt.

Durch die freie Ausgabe von Aktien sind sie in die Lage gesetzt, sich in der denkbar leichtesten Form Geld zu beschaffen, wodurch sie jedem anderen Unternehmer gegenüber sich in hervorragender Weise im Vorteil befinden. Wollen sie den Betrieb erweitern, so ist es ihnen bei einigermaßen gutem Geschäftsgang ein Leichtes, durch eine neue Aktienemission oder Ausgabe von Obligationen sich die nötigen Mittel zu beschaffen, während dies für den Einzelunternehmer äußerst schwierig sein kann. Sie sind insolgedessen in der Lage, durch die Ausdehnung des Betriebes die Produktion derart zu verbilligen, daß oft eine Konkurrenz der Einzelunternehmer völlig ausgeschlossen ist.

Und auch die indirekten Vorteile der Aktien-Gesellschaft, dessen Nutznießer der Aktionär ist, können nicht stark genug betont werden. Während letzterer sein Kapital in irgend einer Unternehmung arbeiten läßt, wird er in seiner Erwerbstätigkeit in keiner Weise beschränkt. Versagt das Unternehmen, so geht sein Risiko nur so weit, wie das für die Aktie eingezahlte Kapital, und andererseits ist er infolge des BörsenkurSES der Aktien jederzeit in der Lage, seinen Aktienbesitz zu realisieren. Diese und andere Vorzüge geben heute den Aktiengesellschaften ein wirtschaftliches Uebergewicht, das sicher soziale Bedenken mit sich bringt. Es ist oft zu beobachten, daß für ein Unternehmen die Form der Aktien-Gesellschaft gewählt wird, wozu nicht das geringste Bedürfnis vorliegt, weil der Einzelunternehmer oder eine andere mehr persönliche Wirtschaftsform sie voll ersetzen könnte. Mit Nachdruck ist zu betonen, daß der Affoziation des Kapitals die Tendenz innewohnt, die für den Staat so wichtige Selbständigkeit der Einzelexistenz im Wirtschaftsleben auszuschalten. Mit dem wachsenden Reichtum des Volkes wird die Notwendigkeit eines besonderen Schutzes für die Gesellschaftsbildung in der Form der Aktien-Gesellschaften schwinden, soweit diese nicht größere Unternehmungen zum Ziele haben, die gewöhnlich nicht von Einzelunternehmern bewältigt werden können. Es liegt daher auch keine Veranlassung vor, etwa einen für die Individuen passenden Steuersatz auf die Aktien-Gesellschaften zu übertragen. Man wird eher Ver-

anlassung haben, der Bildung solcher Gesellschaften mit geringerem Aktienkapital steuerlich entgegenzutreten, solange nicht eine organische Gesetzesform sie nach unten hin beschränkt, und es wird diese Ermägung mitzuspriechen haben, wenn der Maßstab festgestellt werden soll, der als Minimum für die Besteuerung der Aktien-Gesellschaften vorzuschlagen ist.

Nach den vergleichenden Uebersichten der Ergebnisse der Veranlagung zur Einkommensteuer war das in Preußen steuerpflichtige Einkommen der Aktien-Gesellschaften durchschnittlich belastet

	im Jahre 1892/93 mit 3,93 %
" "	95/96 " 3,90 %
" "	98/99 " 3,90 %
" "	1901 " 3,94 %
" "	1904 " 3,93 %

Im Jahre 1905 waren rund 7561 Millionen in Unternehmungen von Aktien-Gesellschaften investiert. Von diesem hatten 2606 Gesellschaften mit rund 6981 Millionen eingezahltem Kapital einen Reingewinn von rund 812 Millionen = 11,6 %. Welcher Betrag hiervon den Reserven zugeflossen oder zu steuerpflichtigen Abschreibungen und Verbesserungen verwendet worden ist, läßt sich aus dem „Statistischen Jahrbuch“ pro 1907 nicht ersehen. Es vertheilten als Dividenden 1908 Gesellschaften mit 6600 Millionen eingezahltem Kapital

575,85 Millionen.

Davon ab $3\frac{1}{2}$ % des Anlage-Kapitals 213,00 „

bleibt steuerpflichtiges Einkommen . . . 344,85 Millionen.

Bei der Annahme einer steuerpflichtigen Belastung dieses Einkommens mit rund 3,90 % hätten die 1808 Gesellschaften an Einkommensteuer

13,443 Millionen

zu zahlen und die Aktionäre bei Annahme einer durchschnittlichen Belastung von 3 % für 575,85

Millionen Dividende 17,275 „

Summa 30,724 Millionen.

Das entspricht einer Gesamtbelastung von rund 5 %.

Wollte man aber die Besteuerung der Aktien-Gesellschaft in Form einer Reinertragssteuer durchführen, so dürften auch die Obligationenzinsen nicht von dem Einkommen in Abzug gebracht werden. Tatsächlich ist dies in Oesterreich der Fall, und verschiedene Rationalökonomien, z. B. Wagner, sprechen sich für eine

solche Maßregel aus. Die Besteuerung der Aktien-Gesellschaften würde damit vollständig aus dem Rahmen einer Einkommensteuer herausfallen. Das ist schon wegen der Kommunalbesteuerung der Aktionäre, für die das Einkommen aus Dividenden nach wie vor in Anrechnung bleiben muß, hier nicht beabsichtigt. Wohl aber scheint es notwendig, bei dem unbeschränkten Recht der Aktien-Gesellschaft zur Ausgabe von Obligationen die Höhe der abzugsfähigen Zinsen auf $3\frac{1}{2}\%$ zu beschränken und da, wo den Obligationeninhabern, wie es vielfach der Fall ist, Rechte der Aktionäre eingeräumt werden, eine Abzugsfähigkeit der Zinsen überhaupt nicht zuzulassen. Damit würde dem nicht unbedenklichen Bestreben, das Prioritätenkapital gegenüber dem Aktientkapital ungebührlich zu vermehren, oder ihm einen künstlich hohen Zinsfuß zu gewähren, erfolgreich entgegengetreten werden.

Dagegen läßt es sich rechtfertigen, ohne das Prinzip einer Einkommensteuer zu verletzen, wenn in Konsequenz der Auffassung, daß eine Aktien-Gesellschaft umso leistungsfähiger ist, je höher ihr Ertrag sich im Verhältnis zum Anlagekapital gestaltet, die Höhe der Steuer nach diesem Verhältnis bemessen wird. Eine Progression, wie sie bei der Individualbesteuerung zur Anwendung kommt, bringt dieses Prinzip nicht zum Ausdruck. Dagegen wird eine ähnlich geartete Abgabe, wie sie nach dem Gesetz vom 30. Mai 1853 für die Eisenbahnen in der Weise festgesetzt ist, daß bis zu 4% des Aktienkapitals $\frac{1}{40}$ des Ertrages erhoben wird und bei steigendem Prozentsatz auch diese Ertragsquote steigt, dem hervorgehobenen Gesichtspunkt mehr Rechnung tragen. Wird angenommen, daß jede Aktien-Gesellschaft 5% ihres Reineinkommens, mindestens aber — um den

Eingezahltes Aktientkapital Mark	Zinsfuß	Reinertrag Mark	Bisheriger Durch- schnitts- steuersatz	Bisherige Durch- schnitts- steuer Mark	Zu- kün- tiger Steuer- satz	Zukünftige Steuer Mark
1 000 000	5 %	50 000	5 %	2500	5 %	2500
1 000 000	6 %	60 000	5 %	3000	$5\frac{1}{4}$	3150
1 000 000	7 %	70 000	5 %	3500	$5\frac{1}{2}$	3850
1 000 000	8 %	80 000	5 %	4000	$5\frac{3}{4}$	4600
1 000 000	9 %	90 000	5 %	4500	6 %	5400
1 000 000	10 %	100 000	5 %	5000	$6\frac{1}{4}$	6250
1 000 000	16 %	160 000	5 %	8000	$7\frac{3}{4}$	12 400
1 000 000	20 %	200 000	5 %	10 000	$8\frac{3}{4}$	17 500

Charakter einer Ertragssteuer zum Ausdruck zu bringen — 1 % des Aktienkapitals versteuert, und erhöht sich für jedes volle Mehr % des Ertrages die Steuer um den 4. Teil dieses Mehr %, so wird damit das Verhältnis von Reinertrag zum Aktienkapital berichtigt. Aus vorstehender Tabelle läßt sich die Wirkung des Vorschlages ersehen.

Daß mit Durchführung einer solchen Besteuerung eine erhebliche Mehrbelastung des Gesellschaftskapitals mit hohen Dividenden verbunden wird, liegt auf der Hand. Die Bedenken dagegen werden aber schwinden, wenn man sich die Vorteile in Erinnerung ruft und in Erwägung zieht, daß eine Rücksichtnahme auf persönliche Verhältnisse, die ein Leitstern für die Besteuerung der Einzelnen sind, naturgemäß für eine Gesellschaft nicht in Betracht kommen kann. Eine Unterbindung des gewerblichen Lebens ist durch die Höhe der Steuersätze nicht zu befürchten.

Wenn nun die Aktionäre ihrerseits für das Dividenden-Einkommen nicht zur Steuer herangezogen werden, der auf dies Einkommen fallende Steuerbetrag vielmehr, wie bei der G. m. b. H., unerhoben bleiben soll, so ergibt sich die unseugbare Schwierigkeit, festzustellen, ob sich nicht der Aktionär nur zum Zwecke der Steuererleichterung in den Besitz der Aktien gesetzt hat. Es ist daher eine Bestimmung nicht zu umgehen, daß der Nachweis des Besitzes während der Dauer von mindestens einem halben Jahre vor dem gesetzlichen Termin der Steuererklärung geführt wird. Am einfachsten wird dies durch die Anforderung einer Vorlage der gesetzlichen Schlußnote geschehen, die der Bankier dem Käufer einer Aktie auszustellen hat. Ausnahmebestimmungen, wie z. B. bei dem Uebergang von Aktien im Erbschaftswege, oder bei dem Erwerb von Aktien im freien Verkehr zur Begleichung einer Forderung muß Platz eingeräumt werden. Vorgänge dieser Art liegen für Hessen vor, wo seit dem Gesetz vom 12. 8. 99, die allgemeine Einkommensteuer betreffend, nur die Aktien-Gesellschaften unter Freilassung der Aktionäre besteuert werden. Daß der Fall einer völligen Steuerfreiheit eintreten kann, wenn ein Steuerpflichtiger nur Einkommen aus Aktien hat, ist zuzugeben, aber das kann um so weniger ein Hemmnis sein, als dieser Besitz für die Kommunalbesteuerung sowohl, wie für die Ergänzungssteuer voll in Wirksamkeit tritt.

Wenn vorstehend der Abfözung wegen nur von Aktien-Gesellschaften die Rede war, so sind damit selbstredend auch die Kommanditgesellschaften auf Aktien und die Bergwerksgesellschaften

gemeint worden. Ob auch die nach dem Einkommensteuergesetz vom 19. Juli 1906 in die Reihe der nicht physischen Personen aufgenommenen „eingetragenen Gesellschaften“ und die „Vereine zum Einkauf von Lebensmitteln pp.“ in gleicher Weise zu behandeln sind, oder ob gar, wie von anderer Seite vorgeschlagen, die Steuer für jedes gesellschaftliche Einkommen von der Steuer des Einzelnen grundsätzlich verschieden zu gestalten ist, soll hier nicht weiter erörtert werden.

Die Wirkung einer solchen Steuerreform auf die Preussischen Finanzen läßt sich nicht ohne weiteres ersehen; es liegt aber auf der Hand, daß ein erheblicher Teil der nach obiger Rechnung noch aufzubringenden 35 Millionen durch die anderweitige Besteuerung der Aktien-Gesellschaften seine Deckung finden würde. Der nicht gedeckte Teil ist auf dem Wege der Einkommen- und der Ergänzungsteuer aufzubringen. An sich würde es ja berechtigt sein, die Aktien-Gesellschaften auch zu dieser heranzuziehen. Denn wenn es zweifelhaft sein kann, ob die Aktien-Gesellschaften Einkommen haben, so kann nicht bestritten werden, daß sie Vermögen besitzen. Da aber nach meinem Vorschlag die Aktien-Gesellschaften für künftig einer besonderen Steuer unterworfen sein sollen, die sich materiell von der Einkommensteuer für die Individuen löst, wird auch ihre Beteiligung an der Ergänzungsteuer nicht in Frage kommen.

In Anbetracht dessen, daß die Einkommensteuer auf jeden Fall erhöht werden muß, um die Bedürfnisse des Staates zu befriedigen, steht nach § 50 des Ergänzungsteuergesetzes vom 19. 6. 06 einem gleichen Vorgehen hinsichtlich der Ergänzungsteuer nichts im Wege. Sie beträgt bekanntlich $\frac{1}{2}$ pro Tausend und soll einen Ausgleich gegenüber der Steuer für Arbeitseinkommen bilden. Während jene aber progressiv wächst, wird diese gleichmäßig erhoben. Das erscheint nicht folgerichtig. Es spricht aber noch der Umstand für die ange deutete Ausdehnung, daß in Preußen der fundierte Besitz bei dem Erbübergang an die Descendenz nicht durch eine Erbschaftsteuer getroffen wird. Das wird immer ein Vorwurf bleiben, den die besitzlosen Massen gegen die Besitzenden erheben. Namentlich würde eine Forderung, wenigstens den Vermögenszuwachs des Erblassers mit einer Erbschaftsteuer zu belegen, nicht als unbillig zurückgewiesen werden können. Da ihr aber die herrschende Strömung nicht das Wort redet, wird wenigstens bei der Bemessung der Ergänzungsteuer ein Ausgleich zu suchen sein. Die Materien sind ja an sich von einander ganz verschieden, aber es

empfiehlt sich doch, die Nachsicht auf der einen Seite, die mehr von einem Mangel an Popularität und Zweckmäßigkeitsgründen, als von einer scharfen Abwägung diktiert wird, durch einen lebhafteren Gedanken an das Allgemeine auf der andern Seite zu korrigieren.

Was schließlich die Einkommensteuer selbst betrifft, so wird die bestehende Progression von 0,90 bis 4 % auf 5 % zu erhöhen sein. Ob der Steuerfuß von 5 % erst bei 100 000 Mk. oder schon früher einsetzt, wird sich ganz nach dem Steuerbedürfnis richten. Muß er, wie mit Sicherheit angenommen werden kann, schon bei einem Einkommen unter 100 000 Mk. eintreten, so ergibt sich von selbst, daß auch alle übrigen Einkommen, oder doch solche von einer gewissen Steuerstufe an, in eine, wenn auch leise treffende Mitleidenschaft gezogen werden. Dieser auch die Einkommen unter 10 000 Mk. zu unterwerfen, empfiehlt sich aber nicht. Denn tatsächlich sind es die Besitzer dieser Steuerklassen, welche die Verteuerung der Lebensbedürfnisse und, soweit sie fremde Arbeitskräfte gebrauchen, die enorm gestiegenen Lohnverhältnisse am schwersten treffen.

Wenn der Gedanke vertreten worden ist, eine Art Quotisierung des notwendigen Steuerzuschlages in der Form eintreten zu lassen, daß derselbe von Jahr zu Jahr je nach der natürlichen Steigerung der Staatseinnahme stückweise wieder in Fortfall kommt, so muß doch darauf hingewiesen werden, daß es sich hier nicht um vorübergehende, sondern um dauernde Bedürfnisse des Staates handelt und daß das natürliche Wachsen der Staatseinnahmen sicher vollständig durch die steigenden Bedürfnisse ausgeglichen wird. Eine immerhin mäßige Erhöhung der Einkommensteuer, wie sie mit den vorstehenden Vorschlägen in Verbindung steht, wird zudem durch die Leistungsfähigkeit der Bevölkerung nicht im geringsten beeinträchtigt.

Lettische Volkslieder.

Von

Friedrich Dalmeyer.

I.

Eine ungewöhnlich große Sammlung lettischer Volkslieder ist im Erscheinen begriffen, und es werden Jahre hingehen, ehe das Werk vollendet ist: so mag es nicht verfrüht sein, wenn wir jetzt schon den Gegenstand behandeln.

„Die lettische Sprache nach ihren Lauten und Formen erklärend und vergleichend dargestellt“ hat Pastor Dr. August Bielenstein (Berlin 1863). Die lettische Sprache gehört zum indo-germanischen Sprachstamm. Seit Aug. Friedr. Potts Untersuchungen (1837 und 1841) hat sich die Ueberzeugung Geltung verschafft, daß die Verwandtschaft des Lettisch-Litauischen mit dem Slavischen enger ist als mit dem Germanischen; doch verhält sich das Lettisch-Litauische zum Slavischen nicht etwa wie die Tochter zur Mutter, sondern wie die ältere Schwester zur jüngern. Die lettisch-litauische Sprachengruppe erscheint dreigliedrig: Altpreußisch, das bereits ausgestorben ist, Litauisch und Lettisch. Das Lettische wird gegenwärtig vom Volke gesprochen: in Kurland, im südlichen Teile Livlands, im südwestlichen Teile des Gouvernements Witebsk — und auch noch auf der Kurischen Nehrung. Nach der Zählung von 1897 lebten in Rußland 1 380 200 Letten; hinzuzuzählen wären noch die wenigen preußischen Letten. Das bedeutendste Werk zur lettischen Ethnographie ist das von A. Bielenstein über „Die Grenzen des lettischen Volksstammes und der lettischen Sprache in der Gegenwart und im 13. Jahrhundert“ (St. Petersburg 1892). Dazu kommen die Forschungen des Königsberger Professors A. Bezzenberger, seine lettischen Dialektstudien und insbesondere auch seine Arbeiten über die Sprache und das Wesen der preußischen Letten.

Im Jahre 1586 erschien auf Gotthard Kettlers Herzogs von Kurland Veranlassung das lettische Enchiridion im Druck; es bestand aus dem lutherischen Katechismus, Psalmen und Kirchenliedern, Perikopen und der Leidensgeschichte Christi. Die Ausrichter der Gedanken Gotthards waren fünf kurländische Pastoren, „Männer deutscher Nationalität, welche den Letten Letten wurden, wie Paulus den Juden ein Jude und den Griechen ein Grieche.“ So sprach A. Bielenstein 1886 in seiner Rede: „Zum 300jährigen Jubiläum der lettischen Literatur“, gehalten auf der Jahresversammlung der lettisch-literarischen Gesellschaft in Riga. Gemeint ist die lettische Buchliteratur. Die lettisch-literarische Gesellschaft wurde im Jahre 1824 gegründet. Die 61 Gründer waren Deutsche und gehörten dem Adel-, Beamten- und Predigerstande an. Gebildete Letten gab es damals noch nicht. Der § 1 bezeichnete als Zweck der Gesellschaft die Ausbildung und Erforschung der lettischen Sprache. Die vortrefflichen Leistungen der Gesellschaft befundet das von ihr herausgegebene „Magazin“. Sie blüht und gedeiht noch heute, und nun gehören zu ihr auch viele gebildete Letten. Im Jahre 1864 wurde Pastor A. Bielenstein zum Präsidenten der Gesellschaft gewählt, und 30 Jahre lang waltete er aufs beste seines Amtes. In seiner Selbstbiographie (Riga 1904) gibt er eine Geschichte der Bewegungen in seinem Heimatlande und schildert die Entwicklung und den Fortschritt des Lettischen und der Letten. „Ein glückliches Leben“ überschreibt der alte Bielenstein, miewohl fast völlig erblindet, sein Buch, und er gleicht darin einem andern Volksliederfreunde, dem Freiherrn Rochus von Viliencron, der Kindern und Enkeln Lebenserinnerungen erzählt und sie „Trobe Jugendtage“ nennt: denn ein immerwährender Jungbrunnen sind Volkslieder für den, der mit gesunden Sinnen seine Seele in ihm badet.

Lutherische Pastoren sind von jeher Sammler und Förderer lettischer Volkslieder gewesen. Zuerst allerdings hören wir kein Lob. Der um die Letten wohlverdiente Paul Einhorn, Pastor in Kurland von 1621—1656, berichtet von den Hochzeiten der Letten: „Nach dem Essen und Trinken werden solche unflätige, unzüchtige und leichtfertige Lieder auff ihre Sprache gesungen Tag und Nacht ohne aufhören, daß sie der Teufel selbst nicht unflätiger und schandloser erdenken und fürbringen möchte.“ — Durch Kurland und Livland reiste auch i. J. 1673 von Berlin aus der Duisburger Professor Johann Arnhold von Brand, er gehörte zur Gesandtschaft des Großen Kurfürsten an den Zaren von Moskowien (nach seinem Tode sind

seine „Reyßen“ durch J. C. von Hennin, Wesel 1702, herausgegeben). Brand hörte lettische Bauern „in ihrer Lust“ allerlei Lieder singen, von denen er einige lettisch und deutsch mittheilt; die Proben sind nicht eben anständig, er mag sie bei einer Hochzeitsfeier vernommen haben, denn er beschreibt „Churländischer Bauern Hochzeitlichen Gebrauch“ und „Der Liefvländer Hochzeitliche Ceremonien“ ziemlich ausführlich. Brand verzeichnet auch als Beweis dafür, „daß die Liefvländischen Bauern ihre Pfarhern noch ziemlich respektieren“, Verse, die weit früher Adam Olearius, der 1633 und 1635 mit der Gesandtschaft des Herzogs von Holstein nach Moskowien und Persien durch Livland reiste, in ganz anderem Sinne in seiner Reisebeschreibung (S. 95. 1647 u. öft.) als „Rhythmi barbarici der mit harter Dienstbarkeit von ihren Junkern und Herren belegten lettischen Bauern“ zitiert. — In der „Liefvländischen Historia von Christiano Kelchen Pastore zu St. Johannis in Termen im Herzogthum Esthland, Revall 1695“ lesen wir (S. 23): „Die Letten inclinieren auch sehr zur Poeterey, wie denn insonderheit die Weiber in alle Occasionen ohne großes Nachdenken Lieder tichten, und die Worte nach ihrer Art in Reimen zwingen können.“ Und weiter (S. 28) berichtet Kelch: „Unter allen heidnischen Festen sind insonderheit bei ihnen berühmt gewesen: Erstlich dasselbe, an welchem sie die Seelen der Verstorbenen gespeiset, die Tage dieses Festes haben sie Gottes Tage geheissen, an selbigen nichts gearbeitet, sondern nur gegessen und getrunken, und den Verstorbenen zu ehren allerhand Lieder gesungen. . . . Zum andern haben sie ein Fest gehabt, den Bachanaliis nicht ungleich, auf welchem sie die Zeit mit Saufen und Freffen, schlemmen und demmen, schändlichen Liedern und andern leichtfertigen Masereien zugebracht. . . . Was sonst noch (S. 24) vom barbarischen Wesen diesem Volke anhangen möchte, ist unnötig hiebei zu fügen, massen kein Zweifel, daß dieses und alles andere in kurzen Zeiten wird können abgeschaffet werden, wenn man es nur mit Ernst und bei dem rechten Zippel angreifen wird.“ — Der hannoversche Resident am Hofe Peters des Großen, Friedr. Christ. Weber, erzählt vom Jahre 1715 (im „Veränderten Rußland“, Frankfurt 1721, S. 70), da er durch Esthland reiste: „Wie ich unterwegs in der Erndtzeit die Schnitter im Felde antraf, hörte ich allenthalben ein wüstes Gesänge, und vernahm von einem Prediger, daß es noch alte heidnische Lieder ohne Reimen wären, die man ihnen nicht abgewöhnen konnte. . . . Eben diese Beschaffenheit hat es auch mit der von der Esthischen ganz unterschiedenen Liefvländischen

Sprache.“ Weber führt nun lettisch und deutsch eine „Bauern-Arie“ an, die ihm ein Liefländischer Student mitgeteilt hat; es ist aber keineswegs ein Volkslied, sondern ein ins Lettische umgesetztes fremdartig verschlungen gereimtes Kunstlied. Denn lettische Volkslieder galten eben bloß für wüstes heidnisches Gefänge, das die Pfarrer dem Volke abgewöhnen sollten.

Ähnlich urteilte man aber ehemals allgemein über Volkslieder. Erst Herder, der Wiedererwecker des deutschen Volksliedes, brachte eine Wandlung in die Anschauung. Und Herder war ja auch lutherischer Pastor und lebte einige Jahre in Riga. Prof. Dr. Eduard Castle bemerkt in einem Vortrage über Herder (Zeitschr. f. d. österr. Gymn., Wien 1904, Heft 3, S. 193—202): „Daß die Dichtkunst eine Welt- und Völkergabe, nicht ein Privaterbeil einiger feinen gebildeten Männer sei, spricht im Jahre 1580 Sir Philipp Sidney aus. Mit ihm, den er kannte, teilt Shakespeare das Feingefühl für das Volkslied, das „die Spinnerinnen in der freien Luft singen, die jungen Mädchen, wenn sie Spitzen weben.“ Und Molières Misanthrop stellt der modisch affektierten öden Reimerei des Dront ein altes Lied entgegen, dessen Reime schlecht sind, das aber doch allezeit höher zu schätzen ist.“ Dieselbe Empfindung hat Herder. „Wundern Sie sich nicht, schreibt er seiner Braut, daß ein lappländischer Jüngling, der keine Buchstaben und Schule und fast keinen Gott kennt, besser singt, als der Major Kleist.“ Herder machte das deutsche Publikum nachdrücklich auf die lettischen Volkslieder aufmerksam. In den Stimmen der Völker in Liedern gibt er ein Zitat aus den Gelehrten Beiträgen (Riga 1764): „Die lettischen Stegreiflieder haben alle den satirischen, manchmal auch boshaften Witz der englischen Gassenlieder — Hingegen rühren ihre Liebeslieder ungemein.“ Und aus Hippel zitiert Herder: „Die Letten haben einen unüberwindlichen Hang zur Poesie, und meine Mutter bestritt nicht, daß die lettische Sprache schon halb Poesie wäre.“

Zur Zeit Herders lebte in Kurland der Probst Gotthard Friedrich Stender, der auch der Königl. Deutschen Gesellschaft zu Göttingen Mitglied war. Im Revolutionsjahre 1789, „vor seinem Abtreten von dieser Welt“ schreibt der von Deutschen und Letten gleich verehrte Vater Stender in der Vorrede zu seinem lettischen Lexikon: „Mein Lieblingsgeschäft ist von jeher die Bildung dieser um uns so verdienten (lettischen) Nation.“ Und in seiner „Lettischen Grammatik“ (2. Aufl. Mitau 1783) berichtet er vom Idiotismo oder vom Genius der lettischen Sprache: „§ 199. Erstlich fehlet es den Letten

als unkultivierten Leibeigenen an solchen Wörtern, die zu Künsten und Wissenschaften gehören. § 201. In den Dingen aber, womit die Letten umgehen, sind sie reich genug an Benennungen, ja zuweilen mehr, als man vermuten sollte. § 203. In der Philosophie aber, sieht es bei den Letten sehr finster aus. § 209. Man trifft auch bei den Letten manche grobe Ausdrücke und Vergleichen an, die ihnen bei ihrer ungebildeten Lebensart gar nicht grob klingen...
 J. E. Ein Verehrer seines Predigers rühmte einmal denselben gegen Andere mit folgenden Worten: Ein Mann wie ein Eichbaum, eine Stimme wie bei einem Ochsen, das Wort Gottes streuet er wie den Mist (auf dem Felde) auseinander.“ — Und von der lettischen Poesie schreibt der alte Stender: „§ 219. Die alten Nationalliederchens der hiesigen Bauern, kann man als den ersten Anfang der lettischen Dichtkunst ansehen, und sie gewissermaßen mit den bardischen Liedern der uralten Deutschen in ihrer ersten Rohigkeit vergleichen . . .
 § 221. Die historischen Liederchens zeugen an, daß sie sehr alt sind, weil man darin Spuren aus dem Heidentum antrifft . . . Am allerangenehmsten aber sind ihnen ihre Johannislieder, darin sie jede Strophe mit einem doppelten Lihgo! (welches ebensoviel, als in einigen alten deutschen Sausliedern das Jubilo sein soll) abschließen.
 § 223. Doch nunmehr sind diese rohe Lieder in den mehr kultivierten Gegenden Kurlands ziemlich in Abnahme geraten, seitdem man an den neuen lettischen Arien, die ich dieser Nation zu liebe, verfertigt, einen Geschmack gefunden.“

Der Geschmack an Stenders „Singu lustes“ (d. i. Der Lieder Lüste, 2. Aufl. 1789) war allerdings in der Folge nicht nachhaltig. In der Vorrede schreibt der würdige Probst: „Ernsthafte Stirnen werden sich wundern, daß ich noch in meinem Alter einige Liebesarien verfertigt . . . Ich suche dem bäurischen Herzen (bäurisch und lettisch hier Synonyma) zärtliche Empfindungen einzulösen . . . Der erste Keim dazu liegt in der unschuldigen Liebe gegen das andere Geschlecht, die die Natur selbst eingepflanzt. Diese suche ich anzufachen, weit entfernt von unerlaubten Trieben. Die Tanzlieder dienen zum unschuldigen Vergnügen, wovon ich eine auffallende Erfahrung nicht unberührt lassen kann. Als der sel. Herr Hauptmann von Bolkshwing, dessen Name in Segen bleibe, die Warenbrockische Schule aufrichtete, sahen die Lettischen Kinder selbige als ein Marterhaus an und kamen mit nassen Wangen. Sobald aber auf meinen Rat Tänze, besonders der Schultanz Nr. 49, eingeführt wurden, war alles fröhlich. Und da sich solches im Gebiet (d. i. im Guts-

bezirk) durch die nach Hause abgeholtten Schulkinder verbreitete, wurden alle Kinder in den Gefindern (d. i. in den Bauerhöfen) von Schulbegierde begeistert, und fingen selbst an ihre Eltern zu plagen, sie zur Schule zu schicken. Wie oft habe ich in demselben Hofe den muntern Tänzgen der Schulkinder mit Rührung beigewohnt.“ — Stenders lettische Arien sind Uebersetzungen aus dem deutschen, z. B. von: „Ein Mädchen, das auf Ehre hielt“, oder „Liebe, du Göttin zärtlicher Schmerzen“, oder „Jena, (bei Stender lettisch: Kurland) du schöner, du reizender Ort.“

Der treffliche alte Stender konnte sich zur rechten Würdigung der lettischen Volkslieder nicht erheben; das blieb den kurischen Geistlichen des 19. Jahrhunderts vorbehalten.

Mit liebevollem Verständnis schreibt der kurländische Pastor Dr. Hermann Ehrenfest Ratterfeld (Magazin, herausgeg. von d. Lett. Vitter. Gesellsch. Bd. 5, Mitau 1835): „Möge niemand vornehm den Genuß belächeln, den das lettische Volkslied gewähren soll! — Freilich ist es nur das Erzeugnis eines einfachen ungebildeten Volks und gibt sich überall als solches zu erkennen. Aber häufig öffnen uns wenige kunstlose Worte den Blick in ein Herz voll warmen tiefen Gefühls, hauchen uns mit einer innig zarten Wehmut an, ergötzen uns durch einen unübertrefflichen Humor, der auch die eigenen Schwächen oft mit scharfer Lauge beizt.“ Ratterfeld teilt auch in der Uebersetzung eine englische Rezension lettischer Volkslieder sammlungen mit (aus: *The Foreign Quarterly Review*, Vol. VIII, No. XV, July 1831, Pag. 61—78): „Wir verdanken den Gebrauch dieser interessanten Bände der Güte des Herrn Walter Scott.“ Die englische Rezension behandelt zwei kleine Sammlungen lettischer Volkslieder, die von Pastor Gustav von Bergmann in Rujen in Livland, 1807 und 1808, und die von Pastor Fr. Daniel Wahr in Palzmar in Livland.

Einige Jahre nach dem Wiener Kongreß wurde die Leibeigenschaft in den Ostseeprovinzen aufgehoben, und als etwas ganz neues erscheint in Mitau 1820: „Deutsche Sprachlehre und Wörterbuch, zum ersten Anfange solchen Letten gewidmet, welche die deutsche Sprache erlernen wollen. — Vom Selburgischen Propste Konsistorialrat Alexander Johann Stender verfasst.“ Es ist der Sohn unseres alten Stenders.

Die erste größere Sammlung lettischer Volkslieder (2854 Lieder) veröffentlichte Pastor Büttner im Jahre 1844. Er schreibt (Magazin Bd. 8, Mitau 1844): „Ich finde, daß unsere Zeit die dringende

Forderung stellt, den Letten selbst den Schatz ihrer einzigen nationalen Geistesproduktion zu retten, den der Druck der Umstände mit dem allmählichen Untergange bedroht, wie denn schon jetzt der Volksgesang in manchen Gegenden fast ganz verstummt ist.“ Von diesem ausgezeichneten Kenner finden wir eine schöne Betrachtung über „das lettische Volkslied“ in der Baltischen Monatschrift (Bd. 23, S. 544—556. Riga 1874). Büttner vergleicht die Volkslieder mit Taupropfen an einem frischen Morgen: „Wie nun der Tau den Wald in ein festliches Gewand kleidet und auch wohl gar dürren Zweigen einen Schmuck verleihen kann, so gibt die dseesma (das Lied) dem Leben der Letten eine Glorie, eine Weihe, wie sie meines Wissens in diesem Umfange keine moderne Nation aufzuweisen haben möchte. Es ist nicht nur die Liebe, die hier in ihrem ersten Erwachen, in ihrer Stärke und Dauer, in ihrer Schüchternheit, in ihrem Glück, wie in ihrem Schmerz, in ihrem Stolz wie in ihrer Hingebung beleuchtet und gefeiert wird. Auch Leid und Schmerz findet Ausdruck in den zahlreichen Waisen-, Ehestands-, Toten- und Trennungsklagen; letzterer zumal in den Hochzeits- und — wenn man sie so nennen kann — Kriegsliedern. Denn eigentliche Kriegslieder gibt es hier nicht, da dieselben — weil dieser Gesang nur von weiblicher Seite ausgeführt wird — nur den Abwesenden oder Scheidenden gelten. Am auffallendsten aber erscheint diese Vielseitigkeit der lettischen Poesie in der Betrachtung der an sich doch so armen Natur des Lettenlandes. Die Sonne eilt unterzugehen, um den müden Arbeitern früher zur Ruhe zu verhelfen, als es dem strengen Herrn genehm ist. Sie weilt länger hinter dem Berge, wo kleine Waisenkinder frieren. Sie schmückt auf Perkuns (des Donnerers) Hochzeitszuge den Waldsaum mit Kronen und Ringen von Gold und Silber . . . Der Mond leuchtet der Waise, die keine Lampe hat, zu ihrer Arbeit. Er schmückt auf ihrem Hochzeitszuge, wo kein Silber zur Schau getragen wird, und der deshalb bei Nacht vor sich geht, Felder und Wiesen mit seinem Silberlicht. Er trägt den Kriegern auf dem Schlachtfelde Waffen zu. Er begeistert den Sänger, seinen Sternemantel ihm leihend, zu den kleinen gleich Sternen glänzenden Liedern. Den Letten bestimmen bei der Wahl seiner Wohnung ein kleines Bächlein im Thal und mit blühenden Apfel- und Faulbäumen geschmückte, von Nachtigallengesang wiederhallende Ufer, mehr als fette Triften in einsamer Ebene. Der Vereinsamte erwählt sich Eichen, Eschen und Ahorn zu seinen Brüdern. Alle Bäume des

Waldes fühlen mit ihm, freuen sich mit ihm, trauern mit ihm. Die Vögel dienen ihm wie fühlende Menschen . . . Die Trinklieder zeigen, daß der Lette auch in der humoristischen Art und Weise für Schicklichkeit Sinn hat; der Bruder Allutinsch (Bierchen) soll seines Hauses Ehre wahren, und wenn er die Gäste hinausbegleitet hat, den Hausherrn selbst zu Boden werfen. Ober der Trinker klagt: Leere Kanne, altes Mädchen, — Die machten sich vor mir breit. — Junges Mädchen, volle Kanne — Laufen von mir eilend weg. — Gewiß nicht die geringste Bedeutung unter diesen Liedern haben jene, die wir in eine besondere Gruppe als Volksmoral zusammenfassen können. Sie sind so rein menschlich natürlich, so rein lettisch, daß wir nicht einmal den Einfluß des Christentums in ihnen wahrzunehmen vermögen, wir sie also einzig und allein dem nationalen sittlichen Gefühl zuschreiben müssen. „Unterwegs fiel es mir aufs Herz, daß ich Mütterchen nicht die Hand gereicht habe. Als ich noch in der Wiege lag, da reichte ich Mütterchen die Hand.“ So die Worte des jungen Weibes. — Dem Leichenwagen des Sohnes soll nicht ein weißes Pferd vorgespannt werden, weil die Mutter dem Zuge nachsehend, das Pferd länger im Auge behält.“

Ein maßvoller Beurteiler lettischen Wesens ist der bekannte Reiseschriftsteller, der Bremer J. G. Kohl, der viele Jahre in Kurland lebte. Er schreibt (im zweiten Teil seines Werkes über die „Deutsch-russischen Ostseeprovinzen“, Dresden und Leipzig 1841): „Im ganzen kann man von der lettisch-litauischen Sprache als ausgemacht annehmen, daß sie auf einer so niedrigen Stufe der Entwicklung steht wie außer der der Finnen und Lappen keine zweite in ganz Europa. (S. 97.) Die Armut der lettischen Sprache ist kein Wunder; vielmehr muß, wenn man die Produktionen, die der lettische Sprachgenius in den Gebieten, welche seiner Tätigkeit eröffnet wurden, ausbildete, mustert, der Reichtum und die Fülle, die Feinheit und Eleganz, die von einem so rohen Volke erreicht wurden, in Verwunderung setzen. (S. 99.) Der Ton des schrillenden Sandes, des schreienden Schnees, des knisternden Feuers, alle finden ihr Echo in der lettischen Sprache, und es ist daher wahrscheinlich, daß man in ihr so kräftige und lebendige Naturschilderungen dichten könnte, wie selten in einer Sprache . . . Weil das Leben und Wesen der Letten viel mehr auf das Äußere gerichtet ist, weil sie daher auch für die Auffassung aller Äußerlichkeiten so ungemein scharfe Sinne haben, und weil ihr inneres Leben ein rein poetisches und phantastisches ist, nichts weniger aber als ein beschauliches, reflektierendes

und zerlegendes, so ist ihre Kenntnis des Wesens und der Regungen des geistigen Seins, das in uns Menschen schafft und webt, nicht groß, und ihre Sprache ist auffallend arm an Worten für die verschiedenen Zustände und Seiten unseres Geistes.“ (S. 105.)

Der kurländische Pastor A. Döbner verwertet die Betrachtungen Kobl's in einem Aufsätze „Ueber lettische Poesie und Prosa“ (Mag., Bd. 15, 2. 1872).

Kohl urteilt weiter: „Der Geist der lettischen Poesie, der Genius ihrer Muse, ist ein rein lyrischer und zwar lyrisch-idiyllischer, sowie der Genius des friedlichen, stillen Volkes selbst, das von jeher nichts anderes trieb als Ackerbau, Bienen-, Vieh- und Pferdezucht, das seinen geistigen Anlagen und seiner aus diesen hervorgehenden Geschichte zufolge stets in engen Kreisen lebte, von fremden Nationalitäten stets bedrängt und bedrückt wurde und aus dieser engen Umgebung beständig in das freie, tyrannen- und schrankenlose Zauberland der Poesie flüchtete. (S. 126) Die poetische Richtung ihres Geistes macht die Letten für die politische Praxis ganz ungeschickt.“ (S. 39.)

Im Jahre 1868 gab Johann Sprohgis in Wilna einen starken Band lettischer Volkslieder heraus. Dem lettischen Original steht die russische Uebersetzung gegenüber. Der lettische Text ist mit russischen Buchstaben gedruckt, und dadurch wird er entstellt, ebenso wie ein deutscher Text in der Wiedergabe durch russische Lettern lächerlich wirken würde; denn die Letten drucken ihre Bücher mit deutschen Schriftzeichen, beim Schreiben jedoch bedienen sie sich der lateinischen Schrift. Die lettische Rechtschreibung ist der deutschen angepaßt. Die Sammlung Sprohgis ist reichhaltig und wohlgeordnet.

Ein Ehrenname ist Ullmann. Der verehrte (lutherische) Bischof Dr. Karl Christian Ullmann hat sich — neben vielem andern — durch die Besorgung eines guten „Lettischen Wörterbuchs“ (Lettisch-deutsch und Deutsch-lettisch. Riga 1872) verdient gemacht. Sein Sohn, Pastor Karl Ullmann, ist ein eifriger Sammler und Uebersetzer lettischer Volkslieder, und im Hinblick auf diese schreibt er über „Volkslied und Volkscharakter“ (Baltische Monatschrift, Bd. 25. Riga 1877): „Das Volkslied entsteht in der Zeit der ungetrübten Einheit des Volks mit der Natur Darum ist das Volkslied nicht national, es ist rein menschlich Jedem wahren Menschen ist jedes wahre Volkslied ein eigenes, das ihm seine eigenen Empfindungen ausspricht und ihn gerade ebenso erfreut oder rührt, wie jeden Muttersohn . . . Das (lyrische) Volkslied ist nicht Aus-

druck des unterscheidenden Volkscharakters, es ist und soll sein und wird sein das poetische Einigungsband der Völker.“

Von Pastor Karl Ullmann erschienen „Lettische Volkslieder übertragen im Vermaß der Originale“. (Riga 1874.) Wir finden bei ihm das schelmische Liedchen:

Nur ein einzig kleines Hestlein, —
Und wie macht's das Schilfrohr beben!
Einer Mutter einzge Tochter, —
Und wie nezt sie ihre Freier.

Das Mädchen singt:

Auf dem Berge pflanzt' ich Rosen,
Hinterm Berge roten Mohn:
Reiten Freier zu den Rosen,
Duck' ich nieder mich im Mohn
Und verberg mein glühend Antlitz
Unter roten Mohnes Blüten.

Neblich war's und nicht erkannt' ich,
Wer mir meinen Kranz genommen!
Kam die Sonne — ach, da sah ich
In des Fremden Hand ihn glänzen.

Schüttle mir, o liebe Mutter,
Aus mein großes Wolkendecktuch,
Schüttle aus den Herzenskummer
Und den bösen Klatsch der Leute.

Mythologisch ist das Lied:

Uebers Meer hinsährt Perkunas (der Donnerer)
Jenseits sich ein Weib zu holen;
Mit dem Brautschatz folgt' die Sonn' ihm,
Alle Wälder rasch durchglühend.

Wizig singt der Biertrinker:

Hinterm Berge sät' ich Gerste,
Daß der Hopfen es nicht merkte;
Aber pffiffig ist der Hopfen,
Steigt auf einen Baum und lauert.

Ein böses Lied ist:

Teufel, laß den Deutschen tanzen
Auf glühroter Ziegelbiele;
Sprang der Deutsche noch so hoch auch,
Teufel heizte stets aufs neue.

Wie stimmt das mit Ulmanns Aeußerung, das Volkslied sei nicht national, sondern ein Einigungsband der Völker? — Der Lette versteht hier unterm Deutschen schlechtweg den Herrn, und dieser mittelalterliche Herr war hin und wieder hochmütig, streng und grausam gegen seine Leute, welcher Nationalität sie auch angehörten. „Eines sonderlichen Hasses gegen die Deutschen hat man die Letten jederzeit beschuldigen wollen“, schreibt im Jahre 1695 Pastor Kelch, treu ergeben der glaubensverwandten schwedischen Herrschaft, und in der Folge ein heftiger Gegner des Abfalls der Ostsee-lande zu den griechisch-orthodoxen Moskowitern, „allein zu geschweigen des übeln Tractaments halber, so sie von vielen Deutschen genossen, selbige zu hassen wohl Ursache gehabt; so kann doch solches von allen insgemein nicht gesaget werden; sintemahl viele unter ihnen, so ihren teutschen Herren in Krieges- und andern gefährlichen Actionen gefolget, gegen dieselbe solche Proben der Liebe und Treue sehen lassen, die man nicht leicht von Knechten anderer Nation vermuten könnte.“ Die Satire des Letten richtet sich nicht selten gegen den Deutschen, dem vornehmlich Hochmut oder Grobthuerei vorgeworfen wird, dessen Ueberlegenheit das Volk beengt; dagegen wird der Russe im lettischen Volksliede häufig als minderwertig verspottet. Doch wurden Lieder, die den Deutschen verhöhnen, vom Volke auch nicht in Gegenwart zum Herrentum aufgestiegener lettischer Volksgenossen gesungen. Durch den lettischen Nationalismus und Sozialismus, diese Zwillingbrüder der neuesten Zeit, ist ja vieles anders geworden.

Von der unheilvollen Regung des Nationalismus spricht Pastor August Bielenstein in einem Aufsatz: „Ueber die Satire im lettischen Volksliede und im Baltijas Semkopis“ (Mag., Bd. 16, 1, S. 102 bis 127. Mitau 1879): „Das lettische Volk hat entschieden eine besondere — einerseits Begabung, andererseits Empfänglichkeit für Satire . . . Die Satire, der Spott, die Neckerei des lettischen Volksliedes ist vielleicht nirgends unsittlich, sie quirlt nirgends aus Bosheit und Lüge, sie involviert nicht pasquillmäßige Verleumdung, sie ist gutmütig und ruht auf dem ethischen Gewissen, mag auch hin und her die Verbheit an Roheit grenzen . . .“

Um so härter wendet sich Bielenstein (vergl. auch: Ein glücl. Leben, S. 344) gegen die politisch-satirische Beilage der lettischen Zeitung Baltijas Semkopis (der baltische Landwirt). Bielenstein erkennt in jener Satire die Zeichen der Zeit, die seit der Mitte der 60er Jahre zutage traten, „den unedleren Geist, der dem Volke

Gewissenlosigkeiten und Unwahrheiten aufischt und seinen Sinn vergiftet.“

So hoch der alte Bielenstein die lettischen Volkslieder schätzt, so vorsichtig urteilte er als junger Mann. In einem Aufsatz: „Ueber lettische Volkspoesie“ (Mag., Bd. 10, 3, S. 96—124. Mitau 1855) warnt er vor der Ueberschätzung des poetischen Werts der lettischen Volkslieder. In jahrhundertelangem Druck habe das lettische Volk die eigene Willenskraft und Energie eingebüßt, und der geistige Druck der Unfreiheit sei erst in neuerer Zeit gemildert worden. Der Vorstellungskreis des lettischen Volks sei außerordentlich klein. Der alte Bielenstein erzählt (Ein glücl. Leben, S. 235), Jakob Grimm habe 1858 zu ihm das Bedauern geäußert, daß keine Uebersetzungen lettischer Volkslieder vorlägen, die das reiche Material den Forschern zugänglich machten. — Nun begann Bielenstein zu sammeln und brachte es, mit Einschluß der Büttnerschen wertvollen Sammlung, auf etwa 10000 Vierzeiler. „Das lettische Volkslied, sagt Bielenstein (Ebenda, S. 335), ist nicht episch, sondern nur lyrisch. Die Erinnerung an eine Heroenzeit ist nicht aufbewahrt. . Eine Spur von Epik, ein Rest von Heldensage findet sich übrigens doch auch bei den Letten im prosaischen Volksmärchen. Aber es bedarf vorsichtig der Kritik; denn die vorhandenen Märchen sind nicht alle einheimisch.“ „Nach dem Vorgang des Meisters Jakob Grimm“ hat sich Bielenstein über das Wesen des „Volksmärchens“ (insonderheit des lettischen) in der „Baltischen Monatschrift“ ausgesprochen. (Bd. 23, S. 334—360. Riga 1874.) — Wir möchten noch erwähnen: „1000 Lettische Rätsel, übersetzt und erklärt von A. Bielenstein“ (Mitau 1881). „Die alten lettischen und litauischen Rätsel sind nach ihrem Ideenkreise und nach ihren Bildern fast durchweg identisch, so daß wir annehmen dürfen, daß die beiderseitigen Rätsel aus einer Periode stammen, wo Letten und Litauer noch eine Sprache sprachen und ein Volk waren.“

Der früh verstorbene baltische Dichter Viktor von Andrejanoff hat „Lettische Märchen“ deutsch nacherzählt. (Reclams Univ.-Bibl., Nr. 3518. Leipzig [1896].) Von demselben bearbeitet und ins Deutsche übersetzt erschienen noch „Lettische Volkslieder und Mythen“ (Hendels Bibl. der Gesamtlitt. des In- und Auslandes, Nr. 954. Halle a. S.) Andrejanoff schickt seinen Uebersetzungen Einleitungen voraus, in denen er Land und Leute kurz charakterisiert und auf die veränderten Zeiten hinweist, wie sich die vielhundertjährige Nacht der Knechtschaft lichtet; „Der Letzte, einmal zur Bildung zugelassen,

entfaltet schnell die ganze Elastizität seiner Natur, die ganze mehr zähe als leidenschaftliche Energie seines sonst so weichen, passiven Charakters.“ (Bei Reclam, S. 11.) „Heute gibt es bereits eine lettische Gesellschaft, bestehend aus Ärzten, Advokaten, Beamten, Journalisten, eine lettische Litteratur, Bühnenkunst und Presse . . . Der große „Lettische Verein“ in Riga unterhält eine ständige lettische Bühne.“ (Bei Hendel, S. 8.)

Das klingt recht schön und ist auch löblich; aber original ist kaum etwas an der modernen lettischen Wissenschaft, Litteratur und Kunst. Eine besondere Vorliebe für Theatervorstellungen ist im lettischen Volke erwacht: in allen Gemeinden erstehen bäuerliche Schauspieler und Schauspielerinnen, die Stücke aufführen, von denen die meisten nach dem Deutschen oder auch Französischen ins Lettische umgearbeitet sind. Den Deutschen mögen die Letten auch ihre Neigung zu Vereinsbildungen abgewonnen haben. Ohne einen oder mehrere Gesangsvereine giebt es bald mehr keine lettische Bauerngemeinde. Bielenstein erzählt (Ein glückliches Leben, S. 250): „Unser kleiner Gesangsverein (in Doblen) wurde ein Anlaß zu dem ersten lettischen Gesangsfest, welches im Sommer 1870 kurz vor Ausbruch des deutsch-französischen Krieges unter Leitung des Direktoriums der lettisch-litterarischen Gesellschaft in Doblen (in Kurland) zustande kam.“ Im Juni des Jahres 1873 fand das erste allgemeine lettische Sängersfest in Riga statt. „Ich werde es nie vergessen, berichtet Bielenstein (Ebda. S. 415), mit welchem grandiosen Beifall die trefflichen Vorträge lettischer Volkslieder nach dem vierstimmigen Satz von Zimse von dem Rigaischen Publikum belohnt wurden. Niemals zuvor war dergleichen bei uns gehört worden.“ In seiner Tischrede beim Fest jagte Pastor Bielenstein in lettischer Sprache: „Das Volkslied war einigermassen bei Seite geworfen, es war an manchem Ort mißachtet. Jetzt wird es wieder ans Licht und zu Ehren gebracht.“ — Nicht wenig zu einer Verfemung der Volkslieder hatte das Umsichgreifen des Herrnhutertums unter den Letten beigetragen; die Volkslieder wurden als unziemliche Narreteien- oder Schelmen-Lieder verschrieen und verworfen, und statt ihrer sangen die Frommen nur einzig zulässige geistliche oder Gottes-Lieder. — Zum Schluß seiner Rede brachte Bielenstein das Hoch Zimse's aus, des Direktors des ritterschaftlichen Volksschullehrerseminars in Walk, eines Mannes lettischer Herkunft: „Zimse hat sich das Verdienst erworben, die Melodien des Volksliedes vierstimmig zu setzen nach den Gesetzen der Kunst, ohne doch den nationalen Charakter verloren

gehen zu lassen . . . Vater Zimse hat euch Livländern eure Volksschul- und Gesangslehrer erzogen und ausgebildet.“ — Im Sommer des Jahres 1880 wurde ein zweites allgemeines lettisches Sängersfest in Riga veranstaltet und leistete ebenfalls Erfreuliches.

Auf den sommerlichen Sängersfesten ertönte — wie in der Johannisnacht — das jubelnde *Lihgō, Lihgō!* — Ueber „das Johannisfest der Letten“ schreibt Bielenstein (Baltische Monatschrift, Bd. 23, S. 1—46. Riga 1874) und kommt auf Grundlage von Volksliedern zum Schlusse, „daß die Bedeutung des Johannisfestes ursprünglich die eines Hirtenfestes ist. Die ältesten Bräuche fallen in das Gebiet des Zaubers zum Schutz der Herden und zur Erzielung reicheren Ertrages von den Herden. Daran knüpft sich allmählich allerlei Zauberbrauch zum Besten des Aders und der Feldfrucht. Zuletzt allerdings spielen die jungen Mädchen ihre Rolle und das Fest greift ins Menschenleben.“ Bielenstein sieht sich genötigt, unwissenschaftliche und kritiklose nationalistische jung-lettische Schwärmer zu bekämpfen, die Irrtümer und Fabeln preußischer Chronisten über den Kultus der lettischen Altpreußen am Frischen Haff ohne weiteres auf die Letten an der Düna übertragen und überdies einen neuen lettischen Olymp mit mehr oder weniger willkürlich erdachten persönlichen Gottheiten bevölkern. Dazu gehöre auch „die durch die lettische nationale Presse verbreitete Phantasie, der Refrain der Johannislieder: *ligō, ligō* sei der Name einer Göttin der Schönheit und Liebe.“ „Nachweisbar aber ist dieser Refrain, urteilt Bielenstein (Ein glückliches Leben, S. 349), nichts anderes als eine imperative Verbalform, welche an derselben Stelle im Hochlettischen *rūtō* lautet; die beiden Zeitwörter *ligōt* und *rūtōt* (d. i. *rotāt*) bedeuten schwanfen, sich drehen, tanzen, und dieser Refrain in den Johannisliedern deutet auf den Volksglauben, daß die Sonne bei der Sommersonnenwende Sprünge mache. Neuerdings hat Prof. L. von Schröder in den Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien einen Aufsatz über „*Lihgo*“ veröffentlicht (1902 Bd. XXXII) und den Volksglauben betreffs des Tanzens der Sonne bei vielen Völkern auch am Osterfest nachgewiesen. Es ist in hohem Grade wahrscheinlich, daß die Osterschaukel der Letten mit diesem uralten Glauben im Zusammenhang steht. Dr. Wilhelm Mannhardt hat in seiner kleinen Schrift über die Sonnenlieder der Letten hingewiesen, wie die lettische Volkspoesie, die zum Teil aus dem heidnischen Zeitalter herrührt, in ihren religiösen Vorstellungen von der Gottheit viel eher auf der Stufe der indischen Vedea als auf der Stufe der homerischen

Dichtung steht, sofern sie durchaus keine plastisch geformten konkreten Göttergestalten kennt.“

Nun gibt Bielenstein allerdings selbst zu, daß die Letten mythische Wesen kennen und verehren, so die Laime, die Fortuna, das glückliche Schicksal. Götter sind auch der Pufjis, der Schätze bringende Drache, der Ufsinš, die Frühling bringende Sonne, dessen Namen der alte Stender mit „Bienen-gott“ übersetzt. — Einen Beitrag zur lettischen Mythologie gibt Pastor Robert Auning zu Seßwegen in Livland in seiner gründlichen Abhandlung „Ueber den lettischen Drachen-Mythus (Pufjis)“ (Mag. Bd. 19, I, S. 1—128. Mitau 1891). An diesen Aufsatz schließt sich an (Seite 129—173) ein Vortrag über „Das lettische Tiermärchen“ von einem jungen Bielenstein, dem Pastor H. Bielenstein, der in seiner Arbeit eine Ergänzung zu dem bekannten Werke „Die Tiere in der indogermanischen Mythologie“ von Angelo de Gubernatis bietet.

In einer Festschrift gibt die lettisch-literarische Gesellschaft dem im Jahre 1896 zu Riga tagenden Archäologischen Kongreß eine Probe ihrer Tätigkeit. Das Fest enthält zwei Arbeiten vom alten Dr. August Bielenstein, und je eine von zweien seiner Söhne. „Alle diese Artikel geben eine Probe davon, wie fruchtbar das lettische Volkslied als Quelle für archäologische Forschungen sein kann.“ Des Alten Aufsätze über „Die alte Waldbienenzucht der Letten“ und über „Die nationalen Getränke der alten Letten (Bier, Meth, Bierwasser)“ sind Stücke aus einem — noch ungedruckten — größeren Werk über das Holzzeitalter der Letten. Schon aus der ältesten livländischen Chronik ersieht man, daß die Letten seit uralten Zeiten fleißige Imker gewesen sind. Henricus de Lettis, der Chronist, berichtet von dem großen Streit (*contentio magna*) zwischen den Letten von Antine und den Rittern von Wenden (in Livland) um die geplünderten Bienenbäume (*arbores apum*) aus dem Jahre 1212. Der Streit ward Anlaß zu einer ernststen Verschwörung der Letten und Liven gegen die Deutschen, zu schwerem Abfall vom Christentum und zu blutigem Kampfe. Bielenstein führt vor, wie das lettische Volkslied Ackerbau und Bienenzucht zusammenstellt und schildert die eigenartige historische Entwicklung der lettischen Bienenstöcke. — Bielenstein hält auch fest daran, daß die Letten Bier (*alus*) schon vor ihrer Bekanntschaft mit den Deutschen seit uralter Zeit gekannt und aus heimischer Gerste gebraut haben. Im lettischen Liede heißt es:

Bierchen, Braunäugelein,
Bin ich doch nicht deines Alters!

Ich ward geboren (und) fand dich vor,
 Ich werde sterben (und) dich zurücklassen.

„Auf Grund des Volksliedes und der Volkstradition“ legt Pastor Emil Vielenstein dar: „Wie die alten Letten gefreit haben.“ Ueber „die *deewa dēli* (Gottesöhne) des lettischen Volksliedes“ berichtet Pastor H. Vielenstein. Er hat aus Dr. W. Mannhardt's „Lettischen Sonnenmythen“ viel gelernt, doch tritt er dessen Behauptung entgegen: Der „Gottessohn“, der Freier der Sonnentochter, des Sonnenglanzes (bezw. der Morgen- und Abendröte) sei der Planet Venus, der uns als Morgen- und Abendstern sichtbar wird. Pastor H. Vielenstein durchforscht zahlreiche Volkslieder und kommt zum Schlusse, daß unter den Gottesjöhnen mythische Wesen zu verstehen seien, welche nicht die Wolken selbst sind. Die Wolken sind Gottes oder der Gottesöhne Koffe und die Gottesöhne treibende Mächte, die man sich als Reiter über und hinter den Wolken zu denken hat, welche in naher Beziehung zur Sonne und ihrem Glanze stehen, und letzterer ist eben die *saules meita*, die Sonnentochter.

Nach allem sehen wir, daß die Pflege lettischer Volkslieder ein Ruhmesblatt lutherischer Geistlicher ist, und wie Perlen an einer Schnur reihen sich ihre Namen.

II.

Der Germanist Rochus von Liliencron sagt in der Vorrede zu seiner Sammlung „Der historischen Volkslieder der Deutschen vom 13. bis 16. Jahrhundert“ (Leipzig 1865): „Die Volksdichtung ist berufen, die ganze religiöse, sittliche und geistige Entwicklung des Volks während der frühen Stufe seines Lebens zu umfassen und ihr den angemessenen Ausdruck zu geben. Zunächst liegen jene drei Triebe der geistigen Gesamtentwicklung, dem gemeinsamen Keime kaum entsproßt, ganz nahe, ja noch nicht einmal überall unterscheidbar nebeneinander. Sie begnügen sich darum auch mit ein und derselben Form des Ausdruckes, und dieser ist kein anderer als der dichterische. Die Summe aber der geistigen Entwicklung ist in jenen Zeiten noch ungeteiltes Gesamtgut des ganzen Volkes. . . Der Volksgefang ist der allgemeine Ausdruck der geistigen Entwicklung des ganzen Volkes und vor der Hand der einzige Ausdruck seiner ganzen Bildung.“ — Die Letten sind — Jahrhundertlang unfrei — ein reines Bauernvolk gewesen und geblieben, und ihre Volkslieder sind und bleiben wohl auch für immer der einzige Ausdruck ihrer Entwicklung und Bildung.

Der vollen Sammlung lettischer Volkslieder wird kaum etwas gleiches an Vollständigkeit zur Seite gestellt werden können. „Des Knaben Wunderhorn“ von Arnim und Brentano gesammelt, enthält nur eine kleine Auswahl deutscher Volkslieder, zudem sind viele davon keine Volkslieder. Die lettischen Lieder sind aber alles echte Volkslieder. Nun ist wohl noch heute die Anschauung nicht geklärt, was eigentlich ein Volkslied ist und wie es entsteht. Wir möchten dem Baseler Germanisten John Meier beipflichten (vgl. dessen Schriften: Volkslied und Kunstlied in Deutschland, München 1898 und Halle a. S., 1906, und: Kunstlieder im Volksmunde, Halle a. S., 1906; dazu die Rezension von Arnulf Sonntag in Nr. 235 der Beil. z. Allg. Zeitung, München, vom 10. Okt. 1906), daß zwischen Kunstlied und Volkslied kein organischer Unterschied besteht: „Wie mag man es sich nur vorstellen, daß ein Volk ein ganzes Lied dichte? Keine Spitzfindigkeit oder mystische Erklärung kann diese Entstehungsart glaubhaft machen. Kunstlied und Volkslied, beide entstehen auf dieselbe Weise als Individuallieder.“ Auch gedächtnismäßige Ueberlieferung — welche Formulierung Wadernells John Meier sich zu eigen macht — eignet als Kennzeichen nicht dem Volkslied allein: „Es ist also etwas akzidentiell, folglich nicht als ausschließliches Scheidungsprinzip brauchbar.“ Danach können wir als Grundsatz nicht anerkennen, was Gustav Wendt in seiner Einleitung zu „des Knaben Wunderhorn“ (Berlin 1873) sagt: „Streng genommen sind Volkslieder nur solche, welche vor ihren Verfassern ursprünglich gar nicht aufgezeichnet wurden, sondern sich nur mündlich im Gesänge fortpflanzten.“ — Auch die Volkslieder sind Individuallieder, meinen wir mit John Meier, „erst durch den Gebrauch werden diese Individuallieder volkläufig gemacht, das wesentliche Merkmal aller Volkspoesie ist die Volkläufigkeit, das autorisierte Verhältnis, in dem die Gesamtheit zu der Dichtung des einzelnen steht, ein Verhältnis, das meist zu Aenderungen und Umformungen des Ursprünglichen führt und die Individualpoesie zur Kollektivpoesie macht.“

Wer hat dies Liedlein denn erdacht?
 Es haben's drei Husaren gemacht,
 Unter Seydliß sind sie gewesen,
 Sind auch bei Prag selbst mitgewesen.

So berichtet die Schlußstrophe eines Liedes in des Knaben Wunderhorn.

Ein altes Klagenfurter Schnaderhüpfel lautet:

Mei Herzl is klein,
 's kann Niemand hinein
 Als an anziger Bue,
 Hat 'n Schlüssel dazue.

Da kommt eine Garnison in die Stadt, und das autorisierte Volk singt sein Liedchen also:

Mei Herzl is klein,
 's kann Niemand hinein
 Als die ganze Rajern
 Und noch a paar Herrn.

Nun sagt der schon erwähnte Pastor Büttner, und wir können es anführen, ohne uns zu widersprechen: „Das lettische Volkslied ist so ganz aus der Mitte des Volkes hervorgegangen und das ganze Volk scheint sich so gleichmäßig bei dessen Produktion beteiligt zu haben, daß auch nicht einmal die Sage von einem namhaften Dichter existiert.“

Am besten lassen sich zum Vergleiche mit den lettischen Volksliedern die süddeutschen Schnaderhüpfeln heranziehen: epigramm-artige Gedichte, die von den Alpbewohnern improvisiert werden, immer Bierzeiler, die nach einer bestimmten aber mannigfach modifizierten Melodie gesungen werden, wobei eine Person oder Partei die eine Strophe singt, und eine andre Person oder Partei darauf antwortet. So ist es auch bei den lettischen Bauern. Hans Grasberger sagt in seiner litterarhistorischen Studie über „Die Naturgeschichte des Schnaderhüpfels“ (Leipzig 1896): „Der Bauer hat und weiß noch, wovon er singe. Er ist der richtige Konkretist, der die Welt nimmt, wie sie ist, und darin auch noch Jugendlust und Uebermut, den Tanz und den Krieg, den Feierabend und Festtag, die Liebe und ihr Wagnis wie ihren Lohn an seinem Platz findet.“ Und weiter berichtet Grasberger (S. 18): „Das Schnaderhüpfel ist alt, sehr alt. Es erscheint wie die sonstigen „psalmi plebei“, wie die „cantica rustica et inepta“ aus der Heidenzeit kirchlich mitverfemt. Man führt sein Gefüge auf die Otfried-Strophe im Evangelienbuch aus der Karolingerzeit zurück.“ — Wir erinnern uns hierbei des harten Urteils Pastor Einhorn's über die lettischen Volkslieder und ihrer späteren Verwerfung durch die Herrnhuter im Volke. — Dasselbe, was vom Schnaderhüpfel ausgesagt wird, gilt auch vom lettischen Volkslied (Grasberger, S. 44): „Der Darstellungsart, der näheren Gestaltung nach, ist das Schnaderhüpfel bald eine kleine Erzählung, bald Ausmalung einer Situation, bald Zwiegesprache,

bald eine sinnige, oft kühne Vergleichung oder eine förmliche Metapher, bald eine Sentenz oder ein Epigramm oder geradezu ein Rätsel.“ Im Schnaderhüpfel werden Verkleinerungsformen bevorzugt, der Lette nun liebt über alles und gebraucht von allen Worten Diminutiva — in einer Reichhaltigkeit, die eine getreue Uebersetzung lettischer Lieder ins Deutsche sehr erschwert, im lettischen Volksliede erscheinen auch Abstrakta, wie: Verstand, Stolz u. dgl. m. in der Verkleinerungsform. Beiden Dichtungsarten gemeinsam ist auch die Vorliebe für Scherz, Wiß, Satire, die Neigung zu kleinen Bosheiten; und wie das Schnaderhüpfel gelehrig ist, Neues aufnimmt und Altes variiert und modernisiert, so auch das lettische Volkslied. — Nach Inhalt, Form und Melodie untersucht die „Schnadahüpfeln“ auch Franz M. Böhme in seiner „Geschichte des Tanzes in Deutschland“ (Leipzig 1886, Bd. I, S. 239—244).

Wenn nun Ernst Meier in der „Morgenländischen Anthologie“ inbezug auf die Volkslieder im dritten uralten heiligen und klassischen Buche der Chinesen dem Schi-king erwähnt: „Nichts ist ähnlicher als unsere süddeutschen Tanz- und Schelmenliedchen“, so dürfen wir in den Vergleich die lettischen Volkslieder mit hineinbeziehen. Das chinesische Mädchen singt:

Früh fängt die Sonne an zu strahlen.
 Wer mich zur Gattin haben will,
 Der schweige doch so lang nicht still,
 Bis geschmolzen das Eis in allen Tälern!

Und ebenso erklingt die Frühlingslockung aus dem Lied des lettischen Mädchens.

Die süddeutschen Stämme erweisen sich schöpferisch im Schnaderhüpfel, der norddeutsche Berliner hat seinen Volkswitz. Der Ort seiner Entstehung sind nicht Wälder und Almen, nicht Spinnstuben; im Wirtshaus, auf der Straße, auf dem lauten Markt der Welt gewinnt er Ausdruck und Gestalt. Der Berliner lebt und webt im Wiß. Bietet sich ein außergewöhnliches Ereignis dar, ein allgemein bemerkter Gegenstand, so zerbrechen sich Tausende und aber Tausende Berliner den Kopf, und gelingt einem der Ansaß von einem Wiß, so arbeiten Hunderte daran weiter: und auf einmal ist der zündende Wiß da! Der Wiß durchfliegt von Munde zu Munde die ganze Stadt und alle Vororte bis weit über Potsdam, weit über Köpenick hinaus. Wer hat ihn gemacht? Berlin! Wer ist das? Der Berliner Biertischbürger, der Berliner Scheimrat oder der Berliner Schusterjunge? Wer weiß das? Es fragt auch niemand danach,

das ist ganz gleichgiltig, wer den Witz zuerst gemacht hat; jeder macht ihn aufs neue, und die Schöpferfreude leuchtet vom Antlitz des Mannes, der als Tausendster zum tausendsten Mal denselben lieben — über Nacht schon alten und doch jeden Morgen und jeden Abend immer neuen — Witz wieder macht.

So pflanzt sich auch das Volkslied weiter fort, und jeder, der es singt, ändert an ihm nach Belieben wie und was er will, meist hat er aber an ihm nichts zu ändern, es ist ein freies Gut, frei wie die Luft, wie der dahineilende Strom, wer aus ihm schöpft, wird sein Besitzer. Der Finder fühlt sich als Erfinder, und die sinnigsten und glücklichsten und fruchtbarsten Bildner und Sänger der Volkslieder sind Frauen und Mädchen, die in natürlichem Verständnis es überhaupt nicht so streng mit den Eigentumsrechten halten, und was sie empfangen empfänglich aufnehmen und zu eigener und fremder Freude — aus reiner Lust an Formgebung — wohlgestaltet dem Lichte und dem Leben wiedergeben. — Das Volkslied — insbesondere das lettische — ist weiblich in der Empfindung, der Volkswitz — vornehmlich der berlinische — rein männlich dem Verstande nach. Durch ein Lied magst du ein Mädchen gewinnen, ein Witz erobert kein Weib, doch ein Mann schlägt den andern damit. Manches Volkslied ist freilich nichts anderes als ein in einen Rhythmus gebrachter Witz.

„Die lettischen Volkslieder sind alle Gelegenheitslieder, und nur solche. Das Ohr muß für den Ton, in dem sie erklingen, gestimmt sein. Irgend eine Erscheinung, Begebenheit, Person, die sich gerade der Betrachtung darbietet, wird die Sängerin in der Wahl ihrer Lieder leiten.“ (Wüttner.) Die Ohren in Berlin waren aber schlecht für lettische Volkslieder gestimmt, als am 9. November 1905 — am Vorabend der traurigen, unsinnigen „Lettischen Revolution“ und „Lettischen Republik“ — Fräulein Malwine Wiegner im Konzertsaal des Römischen Hofes, Unter den Linden, einen Lettischen Liederabend veranstaltete. Ein Teil der gesungenen Stücke waren lettische Volkslieder, doch auch diese kunstliedermäßig bearbeitet. So schön die Stimme der Sängerin erklang, so anmutig ihr Vortrag war, die große Wirkung blieb aus: ein Konzertsaal in der Fremde ist kein geeigneter Ort für lettischen Volksgefang.

„Endlich ist das lettische Lied aber auch wahres und echtes Volkslied, weil es über die Grenzen des Volkslebens nirgends hinausgeht. Es versteigt sich nicht in das Reich der abstrakten Gedankenwelt; es bewegt sich nur in dem Gebiet des Greifbaren und

Sichtbaren. Von einer idealen Auffassung des Lebens ist keine Spur.“ (Wüttner.) Das Abstrakte, das Ideale ist gar oft ein arger Feind des Poetischen. „O Gott! ruft Hamlet aus, ich könnte in eine Rußschule eingesperrt sein und mich für einen König von unermeßlichem Gebiete halten.“ Dieser Gedanke wird im lettischen Volksliede nicht gedacht, von seiner Blässe ist die Farbe des lettischen Volksliedes nicht angefränktelt; aber in Wirklichkeit erscheint das Volkslied als die Rußschale, in die die ganze Welt des Sängers oder der Sängerin hineingedichtet wird, aus der sie dann wunderbar — im Kleinen groß — erklingt. In das Sinnliche wird das unverstandene Ueberfinnliche gebannt, das Unendliche in das Beschränkte. Die Sängerin verfügt über das All, so weit es sich sinnlich erfassen läßt, im Liede ist sie überreich an Gold, Silber und Seide, denn gehört ihr nicht das Gold der Sonne, das Silber des Mondes, der Schmelz der Wiesen! Die Welt des lettischen Volksliedes ist in sich und um sich begrenzt durch die Sinne, aber deshalb auch eine Welt in sich genug, die nicht über sich hinaus will, in ihr kennt man keine unerfüllbaren quälenden Wünsche, keine unstillbare Sehnsucht des Geistes. Es ist eine arme Welt, aber der Armut sich nicht bewußt, sie hat ihr Maß in sich, ein Maß außer sich wendet sie nicht an; ihre sinnliche Beschränktheit, in sich abgerundet und abgeschlossen, erscheint ihr als Wichtigstes, es ist eine Weltkugel für sich in der Bewegung und im Wesen. Die Armut dünkt ihr Reichtum, die Beschränktheit Unendlichkeit, ihre Unfreiheit und Gebundenheit empfindet sie nicht, sie ist ihr zu positiv, zu wirklich, die Freiheit enthielte etwas negatives, und zum Verneinen fehlt ihr die Ueberlegenheit. Doch in einem solchen sinnlichen Sichbescheiden liegt der Keim zur Phantasterei, zum Ausschweifen ins Unsinnige und Maßlose, wenn einmal das gewohnte Maß verloren geht und in Vergessenheit gerät. Dann häumt sich ein Dünkel auf, rasend wachsend, ein geistiger Dünkel ohne Geisteshöhe. Doch quillt aus der sinnlichen Selbstgenügsamkeit ein Born uner schöpflicher naiver Poesie.

Und in diese warme sinnliche Welt — wie schlecht paßt in sie das Christentum mit seinen Abstraktionen. Darum finden sich im lettischen Volksliede fast gar keine christlichen Vorstellungen. Gott (Deows, oder häufiger Doewinsch, Gottchen) wird zwar oft erwähnt, doch ist es ein pantheistisches Wesen, ein Allermeltsgott, — Christus Name ist unbekannt. Die Jungfrau Maria ist freilich die vertraute Gönnerin der Mädchen und Frauen, doch lieber noch wird

sie bei ihrem echten Namen, den sie vor der christlichen Taufe führte, genannt: Laime, die glückbringende Göttin. Und so unglücklich und traurig auch das Schicksal der Letten im Verlaufe der Geschichte gewesen ist, von keiner Gottheit singen und sagen sie soviel wie von der lieblichen Laime, einer Schwester und doch wie unähnlich der römischen Fortuna, die den Tapferen allewege hilft.

„Das Lettische entspricht in seiner Metrik noch völlig dem Althochdeutschen. In der Poesie beider Sprachen werden die Silbenverbindungen nicht nach deren Länge oder Kürze . . . sondern nach der stärkeren oder schwächeren Betonung gemacht“, so schreibt August Bielenstein (Mag., Bd. 10, Mitau 1855), und H. E. Katterfeld urteilt (Mag., Bd. 5, 1835): „Die lettischen Volkslieder geben uns das reine, echte Lettisch, auf das wir uns in Sachen der Sprachlehre ebenso berufen können, wie in anderen Sprachen auf deren Klassiker . . . Den Endreim kennt die lettische Volksdichtung gar nicht, und auch von Assonanz, Buchstabenreim und Zauberreim ist mir nirgend eine Spur vorgekommen, so daß sie von der deutschen, nordischen und romanischen in ihrer Bauart völlig verschieden erscheint. Das Einzige, was den Wohlklang hervorbringt, ist der Silbenfall. In diesem unterscheidet sich aber die lettische auch sehr wesentlich von den alten Sprachen, denn sie kennt keine unbedingte, nur eine durch die Stellung bedingte Geltung der Silben.“ Doch was Grassberger (S. 30) vom Schnaderhüpfel erwähnt, paßt auch auf das lettische Volkslied: „Das Schnaderhüpfel zählt und wägt die Silben nicht, sondern kennt nur Hebungen und Senkungen, aber weniger nach dem gewöhnlichen Redeton, als nach einem musikalischen Tonus; denn das Schnaderhüpfel wird nicht gesprochen oder gelesen, sondern gesungen.“ Doch ist ein Unterschied bedeutsam: Das Schnaderhüpfel reimt, das lettische Volkslied nicht. — Uebrigens lassen sich Fälle von Alliteration im lettischen Volksliede wohl nachweisen.

„Ihrem Wesen nach teilen sich die lettischen Volkslieder in zwei Arten: 1. Singes, Balladen ähnliche, erzählende Gedichte, deren jedes seine eigene Melodie hat, und 2. Dsoemas, Gelegenheitslieder . . . Diese werden nur von Mädchen und Weibern gesungen.“ So schrieb Pastor Büttner im Jahre 1844; sein Bericht ist dahin zu ergänzen, daß auch Männer und Jünglinge am Gesange reger teilnehmen.

III.

Bisher hatten wir es vornehmlich mit Arbeiten in deutscher Sprache zu tun, jetzt wenden wir uns dem Anlaß zu unserer Unter-

juchung zu, der Sammlung lettischer Volkslieder von Baron und Wissendorff, die die Lieder allein im lettischen Original bringt, und auch der begleitende Text ist lettisch geschrieben. Der eigentliche Herausgeber ist Hr. Baron. Namen nennen ihn nicht, den lettischen Volksdichter, so bleibe denn in Ehren der Name des Sammlers, der die zerstreuten Glieder der Dichter im Volke zusammenfügte.

Der trefflichste deutsche Kenner lettischen Wesens, der Sammler und Ergründer lettischer Volkslieder, der Vater gleichgearteter Söhne, Pastor August Bielenstein schreibt in seiner Selbstbiographie (S. 339): „Der ehemalige Oberlehrer zu Moskau, R. Baron hat in seinen *Latwju dainas* (d. i. lettische Volkslieder) ein mustergültiges Werk begonnen und wird dasselbe hoffentlich trotz seines vorgerückten Alters beenden können. Baron verarbeitet mit Einschluß der (etwa 16 000) schon vor ihm gedruckten Lieder ca. 150 000, sage einhundertfünzigtausend Bierzeilen, eine staunenswerte Menge, mögen auch darunter eine große Zahl Varianten sein. Als geborener Lette versteht er die Lieder wie es dem Gliede eines anderen Volks kaum möglich ist, schildert Geist und Wesen derselben in einer Einleitung, die das Beste ist, was bisher über die lettische Volkspoese geschrieben. Damit ist ein wertvolles Besitztum des lettischen Volks vor dem Untergange gesichert, den ihm moderne Schulbildung und Sitte droht, und dem Forscher ein anderweit unersekbares ethnologisches, kulturhistorisches, philologisches und ästhetisches Material in die Hand gegeben. Wer diesen Schatz ausbeuten will, muß notwendig mit Sprache und Sitte des Volks genau vertraut sein. Eine Uebersetzung ins Deutsche ist unendlich schwer, denn die Beziehungen dieser Kasualgedichte müssen eigentlich immer erst erraten werden. Wie alle echten Volkslieder sind auch diese immer nur fragmentarische Andeutungen und werden erst durch das Klar, was neben dem Singen im Volksleben sich ereignet, sei es die Feier eines oder des anderen Festes, sei es die eine oder die andere Arbeit usw. Baron deutet diese Beziehungen in den zahlreichen Ueberschriften seiner größeren und kleineren Gruppen an.“

Einen trefflichen Mitarbeiter gewann Baron in H. Wissendorff in St. Petersburg. Unter beider Namen begann die Sammlung i. J. 1894 in Lieferungen zu erscheinen. Wir lagen vor Band 1 und 2 und vom dritten Bande Teil 1 v. J. 1904. Der erste Band erschien in Mitau, vom zweiten Bande an erscheint das Werk in St. Petersburg in der Druckerei der Kaiserl. Akademie der Wissenschaften; die Ausstattung ist damit viel besser geworden. Diese

Bände enthalten auf ca. 3000 Seiten 15880 Nummern oder Lieder, die Varianten zählen nicht als eigene Nummern.

Baron und Wissendorff nennen ihre Sammlung „Latwju dainas“ und im Nebentitel „Chansons nationales lataviennes“, später „Chansons populaires lataviennes“. Die Letzten nennen sich selbst Latwæeschi (Sing. Latweetis), eine mehr altertümelnde Form ist Latwji (Sing. Latwis). Nach der etymologischen Hypothese von Pott bedeutet der Name: die in der Niederung Wohnenden. Unter der bäuerlichen lettischen Bevölkerung ist das Wort daina für Lied fremd und unbekannt, es ist eben die litauische — nicht die lettische — Bezeichnung für Volkslied. Im Lettischen heißt das Lied *dseesma*, und Bielenstein nennt deshalb in richtigem Sprachgefühl seine Sammlung, von der nur die Hälfte in 2 Lieferungen (Leipzig 1874 und 1875) zum Druck gelangte: *Latweeschu tautas dseesmas*, d. i. des lettischen Volkes Lieder oder lettische Volkslieder. Barons Bezeichnung ist dasselbe, als fände man es schöner — anstatt „deutsche Volkslieder“ — „teutsche Bardiete“ zu schreiben. Und wie wenig Baron selber den fremdartigen Aufpuß brauchbar erachtet, ersieht man daraus, daß er in den Einleitungen und im Kommentar das litauische Wort nicht verwendet. Und was in aller Welt soll der französische Nebentitel? Die lettischen Bauern verstehen kein Französisch, aber Deutsch ist ihnen durchaus nicht so fremd: der französische Titel als Schild ist eine historische Ungeheuerlichkeit, ist Unsinn.

Baron hat seine Sammlung nach folgendem Plane geordnet. Er teilt sie in fünf Hauptabteilungen, denen er einen einleitenden Abschnitt „Ueber Lieder und Gesang“ vorausschickt. Die erste Hauptabteilung schließt des Menschen Lebenslauf, Familie und Zusammenleben der Verwandten ein. Sie zerfällt in viele Unterabteilungen: Kindertage. Geburt, Taufe, Erziehung und Belehrung. — Leben in der Familie. Eltern und Kinder, Brüder und Schwestern. — Waisenfinder. — Jüngling und Jungfrau. Zeit der Liebe. — Freie und Hochzeit. — Leben in der Fremde, d. i. außerhalb der engsten Heimat. — Zusammenleben der Eheleute. — Alter und Ende der Tage. — Tod und Begräbnis. — Die zweite Hauptabteilung umfaßt das Zusammenleben der Menschen in weitem Kreise und den sozialen Zustand; die dritte: Arbeiten und Berufe; die vierte: Feste und Festtage und mythologische Lieder; die fünfte endlich soll verschiedene, sonst nicht einzuordnende Lieder bringen. — Die Sammlung war, soweit sie mir vorlag, bis zu den Liedern der Freie

gediehen; die eigentlichen Hochzeitlieder, Ende 1906 als 2. Teil des 3. Bandes (784 S) erschienen, behandeln wir nicht.

Nach Gewährsmännern aus dem Volke berichtet Baron über das Singen der Volkslieder. In alter Zeit waren die Vorfäter, oder richtiger: die Großmütter waren gewaltige Sängerinnen. Jede Jahreszeit hatte eigene Lieder. Man unterscheidet: 1. Jauchzen (gawilēt) — eine Art Jodeln. Sobald die wärmere Sonne den Schnee vertrieben hat, und die Lerche in die Lüfte steigt, ertönen jauchzende Lieder zuerst von den Hirten auf der Hütung. 2. Wenn der Frühling in seiner Lieblichkeit ins Land gekommen war, versammelten sich an warmen Abenden die Mädchen aus den Bauerhöfen der Umgegend auf einem ihnen trauten und lieben Hügel. Am Abend erschallen die Stimmen — besser als am Tage — weit hinaus ins Land, die jungen Burschen hören es, sammeln sich um den Hügel, und so mancher holt sich die Braut aus der holden Sängerinnen Mitte. Das Singen (rotāt) vollzog sich so: Aus der Schar der Mädchen wurden zwei der besten Sängerinnen gewählt, diese sprachen die Worte der Lieder vor, die andern Mädchen summten im Chor mit. Diese Art des Singens hört ganz auf. Von lettischer Seite hat hierüber der Professor der Musik in St. Petersburg Andreas Jurjan Nachforschungen angestellt, wobei er von dem vorzüglichen Kenner lettischen Volksgefängs R. Blauberg in Selburg in Kurland unterstützt wurde. 3. Der Sommer ist da mit seinem Reichtum an Blüten und Kräutern. Die Wälder und Wiesen prangen im Grün und in farbigem Schmuck. Der Roggen schwankt im Winde wie ein wogendes Meer. Das ist die Zeit des Lihgo-Gefängs (lihgōt), die von Johanni bis Sankt Peter dauert. Den Glanzpunkt bilden der Vorabend und der Johannistag selbst. Dann brennen die Feuer auf den Hügeln und am Waldessaum und das ganze Land erschallt von dem langgezogenen Lihgō, Lihgō! Wir sahen ja und erkannten klar, daß die Meinung, Lihgo sei der Name einer Göttin der Schönheit und Liebe, nur ein frommer heidnischer Wahn der modernen neuen Zeit ist; aber was fragen die jungen Säger und Sägerinnen der Mittsommernacht nach philologischer Begründung, die Gründlichkeit leuchtet ihnen nicht ein, das Leben rauscht ihnen hin wie ein Sommernachtstraum, und lihgō, lihgō! singen sie, und wenn der Ton in den lauen Lüften verhallt, das Feuer verglommen ist, dann wähen sie — im dunkeln Hain zu zweit — hinter jenem weißen Stamm der duftenden Birke ein neckisches Wesen Lihgo. Lihgo! zu sehen und zu hören, es sichert und lockt sie, ebenso mit

Kräutern und Blüten bekränzt wie sie, — und dann ist es verschwunden, — horch! ein Zwitschern im Gezweig, — und sie beide sind allein: — „Und ein kleines Vögelein, das wird wohl verschwiegen sein — tandaradei!“ 4. Ist der Peterstag vorüber, geht die Arbeit fester vor sich zur Heu- und Roggenernte. Da hatte eine jede Arbeit ihre zugehörigen Lieder: singend zogen die Mäher und Mäherinnen zu ihrem Werke, singend kehrten sie vom Felde heim, und die Zeit der Erholung wurde ebenso durch eigene Lieder gewürzt. 5. Der Herbst nahte, der Winter mit seinen langen Abenden. Dann versammelten sich die Mädchen an Samstagabenden in einem größern Raume, sei es in der Badestube oder anderswo; sie spannen, nähten, strickten und sangen Lieder dazu.

Die Lieder lernten die jüngern Mädchen von den ältern, auch wohl von der Mutter. In der Einsamkeit — so auf der Hütung — suchten sie sie in der Erinnerung zusammen und „wickelten die Lieder auf ein Knäuel“.

Unanständige oder „Unehren-Lieder“ wurden nur auf Hochzeiten, seltener bei der Sonnenwendfeier in den Johannisnächten, gebildet. Wenn die Neuvermählten in die Schlafkammer zum Brautlager geleitet wurden, erklangen anzüglihe Lieder; viele von ihnen entstammen noch den Zeiten der Raubehe, wo der Hohn bitterböser Ernst war. Hochzeitslieder dieser Art wurden von Männern und Frauen, nicht von jungen Mädchen gesungen; doch galten sie nicht für aufstößig, sie gehörten zum Zeremoniell. Wurden doch auch bei dem sittenstrengen Bauernvolke der alten Römer vor der Schlafkammer, in die man das junge Ehepaar geführt hatte und in der es weilte, nicht bloß Hymenäen und Epithalamien, sondern auch Fescenninen, derb realistische Spottlieder gesungen (*pueri obscenis verbis novae nuptulae aures returant*, Varro).

Zu erwähnen sind noch die Lieder der Bettler. Die Bettler mußten sich ihr Brot ersingen, — und auf Hochzeiten fehlten sie nie. Ja, die Bettler, die weit im Lande herumzogen, auch von Litauen nach Kurland herüberkamen, trugen zur Verbreitung der Lieder vieles bei. — Schon bei Homer hören wir, daß der Bettler der Bote war, der Herumträger von Nachrichten, er hat sogar davon seinen Namen. Ein Bettler von Ithaka, ein weitberühmter Bielfraß, kommt auf den Hof des Odysseus zu den prassenden Freiern:

Jener hieß Arnäos, so nennt' ihn die treffliche Mutter
Seit der Geburt, doch Fros benannt' ihn der Jünglinge jeder,
Weil er mit Botschaft gern ausging, wenn es Einer begehrte.

Denn Fros bedeutet nach den Lexikographen = Bote, wie Iris die Botin der Götter untereinander und an die Sterblichen ist.

Die Herausgeber Baron und Wiffendorff geben — neben den Literaturnachweisen über das verwertete gedruckte Material — ein Verzeichnis aller Orte und aller Personen, von denen ihnen Lieder zugegangen sind und die sie in die Sammlung aufgenommen haben. Es sind mehr als 400 verschiedene Orte, und aus jeder Ortschaft gewöhnlich mehrere Sammler, aus mancher über ein Duzend. Die Orte sind in einer bestimmten Reihenfolge aufgezählt, und bei jedem Liede wird auf seine Herkunft durch die entsprechenden Ziffern hingewiesen. Dem lettischen Ortsnamen ist die oft ganz anders lautende deutsche Bezeichnung beigelegt, was sehr verständlich ist.

Die Vorabteilung „über Lieder und Gesang“ enthält 1052 Nummern. Ich gebe die lettischen Volkslieder in wörtlicher deutscher Uebersetzung, nur nebenbei bin ich auf eine poetische Wiedergabe bedacht. Die Lieder gehören dem ganzen Volke an: „Ein Mädchen singt in Wenden, Das andere singt in Wolmar; Die Stimmen beider erschallen Bis an die preussische Grenze.“ (2.) Die Sängerin gibt Auskunft über sich: „Singend ward ich geboren, singend erwuchs ich, Singend verbring' ich das Leben, Singend erblick' ich den Tod Im Paradiesesgarten.“ (3.) „Die Mutter schalt mich und schmähte, Daß ich eine große Sängerin. Das ist, Mütterchen, deine Schuld, Daß ich eine große Sängerin: Warum hängstest Du mein Wieglein, Wo die Nachtigall sang.“ (408.) „Die Mutter ließ mich schreien, Eine helle Stimme wollte sie hören; Nun habe ich die helle Stimme, Doch Mütterchen hört sie nicht mehr.“ (407.) Wer lehrt das Mädchen die Lieder? „Sage, Mütterchen, du mir die Lieder, Du kennst so viele der Lieder: Vom Gräslein, vom Brote, Vom verständigen Sinn.“ (14.) Oder: „Sage, Waldesmutter, du mir die Lieder, Du kennst so viele der Lieder; Es sagte sie dir die Nachtigall, Sitzend im Gesträuche.“ (24.) Die „Waldesmutter“ ist ein mythisches Wesen. — Der Gesang verrät die Art des Menschen: „Am Liede allein erkannte ich, Welches Mädchen eine Waise: Wie sie sang und wie sie sprach, Immer dachte sie des Mütterchens.“ (139.) „Den Berg erstieg ich, um zu singen, Auf dem Steine stand ich, um zu jauchzen, Damit mich mein Mütterchen hörte, Sie schlummert unter dem Sande.“ (223.) „Wo haben Frauen ein Leben, Wie junge Mädchen es leben! Die Mädchen, wo sie auch gehen, Da gehn sie zierlich und singend; Die Frauen, wo sie auch gehen, Da gehn sie leidvoll und weinend.“ (231.) Doch kann die

schöne Stimme auch irreführen, was der Bursche zu seinem Aerger erfährt: „Ach, du altes Mütterlein, Wie prächtig kannst du singen! Ich ritt dir nach durch den grünen Hain, Denn ein Mädchen dacht' ich zu finden.“ (554.) Aber auch das Gegenteil wird dem Burschen zur Falle: „Singe laut, du kleines Mädchen, An des großen Waldes Rand, Daß die Freier groß Dich wähen, Und das Kößlein satteln schnell.“ (556, dazu 17 Varianten.) Zu welcher Tageszeit ein Mädchen singt, ist von Bedeutung: „Das Mädchen, das am Morgen singt, Das singt zu eigener Freude; Das Mädchen, das spät abends singt, Singt aus Sehnsucht nach einem Manne.“ (1009.) Ein Mädchen aber, das nicht singt, hat besonderen Grund dazu: „Wohl erkannte ich das Mädchen, Das in diesem Herbst Braut: Nimmer singt sie, nimmer spricht sie, Sinnend wandelt sie allein.“ (817, dazu 15 Var.) Doch der Gründe gibt es mancherlei, und der Bursche spottet: „Stolz, stolz sind jene Mädchen, Sie singen nicht, sie reden nicht; Wegen ihres großen Stolzes — Nimmer kriegen sie einen Mann. Doch wenn Einer sich wirklich findet: Schief ist sein Arm, krumm sein Bein, Schief ist sein Arm, krumm sein Bein, Und verfault sein Müßlein.“ (831.) Die Mädchen sollen nur sittsame Lieder singen, freilich auf den Hochzeiten sind auch andere erlaubt: „Auf der Hochzeit sang ich schändliche Lieder; Komm ich nach Hause, halt ich auf Aufstand.“ (950, dazu Var.) Auch die Herren werden nicht verschont: „Wegen der Lieder, ihr jungen Herrn, Sollt ihr keine Zwietracht erheben! Denn nicht mein ist solche Anordnung, Das ist altehrwürdiges Recht.“ (958.) — Die gleiche Geltung hatte auch die *licentia Pascennina* bei den alten Römern; auf ihren Hochzeitsfesten war dem derben Witz der Wechsel- und Spottlieder kaum eine Grenze gesetzt, und der Hohn konnte sogar beleidigend werden. — Der Gesang bleibt nicht unbelohnt: „Hafer, Hafer dem jungen Roß, Für sein meilenweites Rennen; Küsse, Küsse der liebsten Maid, Für ihr schönes Singen.“ (971.)

IV.

Die erste Hauptabteilung beginnt mit den Kindertagen. In der Einleitung werden die Sitten und Gebräuche bei Geburten und Taufen ausführlich geschildert.

„Spanne an, Volksgenosse, das braune Kößlein, Fahre und hole, mein Mütterchen: Möge mein Mütterchen sehen, Ob ich sterbe, ob ich leben bleibe.“ (1068.) Das ist ein Lied der Ehefrau, die

ihrer schweren Stunde entgegensieht und so zum Ehemann spricht. Lettisch heißt das Wort *tauteotis*, und ist von *tauta* abgeleitet. **Tauta** bedeutet Volk. Zum Vergleiche seien erwähnt: Sanskrit *tauta*; umbrisch-oscisch oder uritalisch *touta* „civitas“ Stadt = gotisch *thiuda*; altiranisch *tuath* = Volk; litauisch *tauta* = Oberland (wohl Hochlitauen), Deutschland; althochdeutsch *diota*, *diot* = Volk, adj. altsächsisch *thiudisc*; skandinavisch *thjud*; wovon russisch *tschudj* = fremdartiges Volk, Tschude, Esthe, und Tschuschoj, der Fremde, fremd. Ulmann meint (Lettisches Wörterbuch I, S. 303): „Erst in neuerer Zeit bezeichnen die Letten mit *tauta* das eigene Volk, während das Wort sonst mehr dem fremden, dem Auslande galt. *Tauta* hat aber auch noch im Volksliede den Begriff des Nicht-Einheimischen, des nicht zum eigenen Wohnorte Gehörigen, daher *tautas dehls* und *tautas meita* Jüngling und Jungfrau aus der Ferne oder doch aus fremdem Gebiete, fremdem Dorfe. Im plur. *tautas* bedeutet das Wort aus fremdem Gebiete (das ist aus fremdem Gutsbezirke) kommende Freier, und so hängt im Volksliede dem Worte und seinen Ableitungen fast durchgängig der Begriff des Freiens, auf die Freie Kommens an.“ — *Tauteotis* ist nach Ulmann im Volksliede „der Fremde, der Freier, auch der Ehemann.“ Emil Bielenstein („Wie die alten Letten gefreit haben“) erblickt in allem diesen den Hinweis darauf, daß auch bei den Letten sich die Gewohnheit, die Rechtsnorm ausgebildet hatte, daß eine Eheschließung einst nur zwischen Gliedern verschiedener Stämme möglich war, sei es zwischen Letten und fremden Nationalitäten (z. B. Litauern und Liven und Esthen), sei es zwischen den verschiedenen lettischen Stämmen und Stämmchen, die sich vielfach in Tracht und Sitten unterschieden.

Im Volksliede ist die mythische *Laima* oder die christliche *Maria* die Helferin der Gebärenden, oft wechseln in demselben Liede, je nach der Gegend, wo es gesungen wird, beide Namen ab. „Wohin eilst du, liebe *Maria*, Den seidnen Rock aufgehoben? Dorthin eilt sie, wo man sie braucht, Warum fragst du sie aus nach dem Wege?“ (1104.) „Ich sah eine schwarze Henne Auf dem Dach der Badstube stelzen; Das war keine schwarze Henne, Das war der Frauen liebe *Laima*.“ (1105.) „Nicht allen breitet *Laima* Ihr seidenes Laten aus; Den Frauen allein breitet sie es aus In ihrer schweren Stunde.“ (1107.) *Trübe* schaut die Gebärende in die Zukunft: „Was weinst du, Volksgenosse (Ehemann), Am Rande meines Bettes? Gott wird meine Seele nehmen, Dir wird einer andern Mutter Tochter.“ (1124.)

Die jungen Eheleute streiten sich: „Der Vater geriet mit der Mutter in Streit, Als sie Holz für die Badestube spalteten: Der Vater wünschte sich einen Ackerer, Die Mutter eine Messerin für die Rüche.“ (1168). Arajš Ackerer, Ackermann bedeutet im lettischen Volksliede oft schlechtweg Mann oder Jüngling; so nennt das Mädchen den von ihr Ausersehenen, ihren zukünftigen Ehemann: mans arajs, mein Ackermann. Das lettische Wort für pflügen — art ist arisches Gemeingut: im Sanskrit hat ar zuerst die Bedeutung „bewegen, aufregen“ (vgl. Dr. D. Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte, Jena 1883, S. 179 und 357), dann pflügen, ebenso griech. ἀρόω, latein. arare, iranisch airim, gotisch arjan, altslawisch orati. Bei Max Müller (Vorlesungen über die Wissenschaft der Sprache, Leipzig 1863, S. 200—201) finden wir: „Arya ist ein Sanskritwort und bedeutet im spätern Sanskrit adelig, von guter Familie. Es war jedoch ursprünglich ein Nationalname, Indien wird nämlich arya-avarta, Wohnung der aryas genannt. Dieses Wort Arya mit laugem a ist abzuleiten von arya mit kurzem a, und dieser Name wird in dem spätern Sanskrit einem Vaiśya oder Mitgliede der dritten Rasse gegeben. Was hier die dritte Klasse genannt wird, muß ursprünglich die große Mehrzahl der brahmanischen Gesellschaft ausgemacht haben, denn alle, welche nicht Soldaten oder Priester waren, gehörten unter die Vaiśya's. Wir können daher recht wohl verstehen, wie ein ursprünglich auf die Bebauer des Bodens und die Hausväter angewandter Name mit der Zeit ein allgemeiner Name für alle Arier werden konnte. Ich will nur die Vermutung aussprechen, daß die Etymologie des Wortes arya uns auf einen Pflüger oder Ackermann hinführt und daß dasselbe mit der Wurzel von arare zusammenhängt. Die Arier haben vielleicht diesen Namen für sich gewählt im Gegensatz zu den Nomadenrassen, den Turaniern, in deren Originalnamen Tura „Die Schnelligkeit eines Reiters“ liegt.“ — In dem lettischen Volksliede wünscht sich die Mutter eine Tochter und umschreibt es durch: Messerin der Rüche. Im Lettischen ist das Wort für Tochter oder Mädchen meita. Im Litauischen jedoch heißt Tochter dukté, es ist derselbe Stamm wie deutsch Tochter, russisch dotsch, griechisch θυγάτηρ, iranisch dugdhar, Sanskrit duhitár. Jakob Grimm hat wohl zuerst die — jetzt bestrittene — Ansicht ausgesprochen, daß Sanskrit duhitár „Tochter“ die „Messerin“ bedeute. (Vgl. D. Schrader, S. 36.) Und Max Müller sagt in einem Essay zur vergleichenden Mythologie: „Der Name Messerin (duhitár), der Tochter des Hauses beigelegt, eröffnet nun vor

unseren Augen ein kleines Idyll in dem Hirtenleben der ersten Arier. Eins der wenigen Dinge, durch die die Tochter vor ihrer Verheiratung sich in dem nomadischen Haushalte nützlich machen konnte, war das Melken des Viehes, und es enthüllt eine Art von Zartgefühl und Humor, selbst im rohesten Zustande der Gesellschaft, wenn wir uns denken, wie ein Vater seine Tochter lieber seine kleine Milchmagd heißt als sutā „seine Erzeugte“ oder „filia“ „der Säugling“. — Im lettischen Volksliede wird nun die Tochter vom Vater oder von der Mutter, das Mädchen vom Freier nur selten „der Rühr Melkerin“ genannt, aber eine sehr beliebte Bezeichnung ist für Tochter wie für Mädchen malejina „die Mahlende“, die das Korn in der Mahlkammer mahlt, und das deutet nicht mehr auf einen nomadischen Haushalt hin, sondern ist die rechte Bezeichnung für die Tochter oder für die Liebste des Ackermanns. In seiner Abhandlung „Ueber die Hochzeitsbräuche der Letten“ berichtet A. Winter (S. 180) von der esthnischen Tochter — die Esthen gehören der Sprache und der Rasse nach zu den finnisch-ugrischen Völkerschaften —, daß an sie — in den esthnischen Volksliedern — in erster Reihe die Aufforderung ergehe: „Stehe auf, die Kuh zu melken, Treib' die Herde auf die Weide!“

Das Kind wird geboren: „Ein heller Stern eilte hin Zur Haustür der Liebsten: Das war nicht ein heller Stern, Das ist eines Kindleins Seele.“ (1127, dazu viele Var.) Groß ist die Freude des jungen Vaters: „Wie und wo ist sie gewesen Meine junge Liebste? Laß tritt selber sie herein, Einen jungen Ackermann auf dem Arm.“ (1143.) — Die Liebste oder das Liebchen wird im Lettischen durch das Wort lihgawa oder lihgawina (Diminutiv) wiedergegeben. Im Volksliede bedeutet es nach Ullmann (Lettisches Wörterbuch) „ebensowohl die Gekehrte, Geminnete, als die junge Frau.“ Ullmann möchte es am ehesten von lihgt — über-einkommen, eins werden — ableiten; die Volksetymologie bringt es jedoch mit lihgot zusammen, d. i. Lihgolieder singen, jauchzen. Ein anderes lettisches Wort für Liebchen ist seltene oder seltenite (Dimin.), Goldmädchen, von selts Gold. Das lettische selts ist urverwandt mit dem deutschen Worte Gold; g geht — besonders in den slawischen Sprachen — häufig in einen weichen s-Laut oder Zischlaut über, russisch heißt Gold soloto, altslawisch slato. Die Sprachforscher bringen die Worte Gold und gelb in urverwandte Beziehung. „Goldmädchen“ ist als Schmeichelwort aufzufassen, denn wie im Deutschen, so drückt auch im Lettischen das vorgefetzte Gold-

eine Schmeichelei oder Liebfosung aus. Im lettischen Volksliede kommt nun auch die Form *dseltainite* vor; *dseltains* oder *dseltans* (litauisch *geltonas*) bedeutet jedoch gelb, somit ist *dseltainite* das Blondchen, das Mädchen mit dem Goldhaar. In einem Volksliede wird das näher erläutert:

Tautu meita dseltainite
Dseltaneem matineem. (11503.)

d. h.

Der Fremden Tochter ist ein Blondchen
Mit blonden (gelben) Härchen.

Chemals gab es bei den Letten keine Schulen, berichtet Baron, und die Volkslieder waren das Mittel zur Erziehung. Wollte ein Kind einen guten Bissen mit seinem Kameraden nicht teilen, so sang ihm die Mutter das Liedchen: „Geizig, geizig ist das Eichhörnchen, Es wollte das andere Schwesterchen nicht bewirten; In der Lade verschimmelte ihm Der Kuchen aus Kernen.“ Hatte ein Kind gelogen, dann strafte es das Lied: „Häschen, Häschen, Weißschwänzchen, Oh! wie bist du verlogen: Deine Lippen sind dir gesprungen, Du du Lügennachrichten herumtrugst. —“ Zahlreich sind die Wiegenlieder: „Eia, eia, Bärenkind, Im Weidenstrauch hing man die Wiege auf; Der Fuchs wird kommen, das Kind wird er nehmen Mitsamt der ganzen Wiege.“ (2046.) „Zieh herbei, Mäuschen, dem Kinde ein Schläfchen, Durch die Kammer, durch den Flur, durch das Stübchen, Leg es zum Kinde an den Wiegenrand.“ (2054.) „Der Schlaf ärgerte das Kind, Hochend auf der Schwelle; Nimm, Mütterchen, eine Birkenrute, Treibe den Schlaf hinein in die Wiege.“ (2069.) „Es schläft, es schläft das eine Neuglein, Bis schließlich beide eingeschlafen; Das eine ist so ganz voll Schlaf, Das andere voller Tränlein.“ (2071.) Um das Kind zu belehren und zu erheitern, zu trösten, werden in ernster oder auch in schelmischer Weise alle Haus- und Waldtiere zum Vergleich herangezogen und besungen, auch Vögel, Fische, Käfer, Bäume, Beeren, Wind und Wetter, Feuer und Wasser: „Häschen ging ein Häschen fangen In den großen Birkenhain. Heimwärts kommt das Häschen weinend, An die Stirn stieß ihn das Häschen.“ (2305.) „Der Eichbaum rühmte sich, Der Sonne werd' er die Wurzeln nicht zeigen; Der Sturm brach den Eichbaum, Die Sonne bleichte die Wurzeln.“ (2799, dazu Var.) „Lang wuchs im Sommer In die Höh der Hanf; Kurz blieb mein Schwesterchen Neun Sommer lang.“ (2848, dazu Var.) Die Mutter oder Schwester singt, das Kind

hinhaltend: „Essen will, trinken will Ja mein kleines Bäuchlein; Ob ich wohl mit einem Lied Wird mein Bäuchlein füllen.“ (2892.) Das Nationale mit seinen kleinen Bosheiten gegen die andere Nation streift das Kinderlied: „Geh hin, Regen, tosend, heulend, Zu den schwarzen Esthen; Komm her, Sonne, tanzend jauchzend, Zu den weißen Letten. Die Esthen haben schwarze Kleider, Drum brauchen sie den Regen; Die Letten haben weiße Kleider, Sie brauchen keinen Regen.“ (2851.) Die Esthen werden von den Letten *Iggauini* genannt nach der alten Landschaft *Ugaunien* (um Dorpat), die oft von *Henricus de Lettis* in seiner Chronik erwähnt wird. Heinrich weiß auch vieles von der furchtbaren todbringenden Erbfeindschaft zwischen Letten und Esthen zu melden, und eine gewisse nationale Feindseligkeit läßt sich auch heute kaum leugnen. Bis in die letzte Zeit hinein unterschieden sich die lettischen Bauern durch ihre hellgraue Kleidung von den esthnischen, die schwarze Röcke und Mäntel trugen.

Auf Grund der Volkslieder vermögen wir das Verhältnis und die Stellung der Familienglieder zu beurteilen. Das Haupt der Familie: ist der Vater. Er waltet über den Grund und Boden, über die ganze Wirtschaft wie über die Glieder der Familie, er vertritt sie auch vor dem Erbherrn. Das Herz der Familie ist die Mutter. Die Mutter wiegt, besorgt, erzieht, belehrt, schilt und tröstet die Söhne und Töchter. Sie vornehmlich sucht auch die Schwiegertochter für den Sohn aus. Ein inniges Verhältnis verbindet Mutter und Tochter; wenn sie von einander haben scheiden müssen, sehnt sich und weint die eine nach der andern. Eigentümlich ist die Stellung des Bruders zur Schwester, er erscheint weit mehr als ihr Beschützer denn der Vater: das hat zur Ursache, daß viele Lieder aus den Zeiten der Raubehe herüberklingen, und damals war der jugendstarke Mann der bessere Hort für das Mädchen. — Die Schwestern leben friedlich untereinander, — wenn ihrer nicht mehr als zwei sind: „Wir sind bloß zwei Schwesterchen, Wir bedürfen keiner dritten; Wir bedürfen keiner dritten, Die nur Streit und Sader weckt.“ (3628.) — Mit dem Worte *bahlelini* (Diminutiv von *brahlis*), eigentlich Brüderchen, werden im Volksliede alle Verwandten, alle Männer aus der nächsten Umgegend bezeichnet, die in verwandtschaftlichen Beziehungen stehen. Sie heiraten kein Mädchen aus dem eigenen Umkreise, diese Mädchen gelten als ihre *mahsas*, als ihre Schwestern. Der Freier ist — wie wir sahen — „der Fremde“, und die Liebste, die Braut ist „die Tochter der Fremde“.

Hören wir dazu einige Volkslieder. Die heranwachsende Tochter spricht, in banger Sorge vor der Trennung, zur Mutter: „Laß mich schlafen, Mütterchen, Am Rande deines Bettes; Nicht mehr ferne ist der Tag, Da du schmerzlich weinen wirst.“ (3178.) Nachdem sie hat scheiden müssen, klagt die Tochter in der Fremde: „Wer erzählte es dir, Mutter, Daß ich weinend ging einher? Welche Winde wehten zu dir Meine heißen bittern Tränen?“ (3188.) Wem ist der Sohn zu größerem Danke verpflichtet als der Mutter: „Woher würdest du wohl nehmen, Bürschlein, deinen klugen Sinn, Wenn dich nicht dein Mütterchen Klug erzogen hätte?“ (3193.) Das Kind schätzt die Mutter über alles: „Aus der Wurzel blüht der Ruffstrauch Mit rötlichen Blüten; Aus dem Herzen liebe ich Mein weißes Mütterchen.“ (3216.) „Die Sonne und mein Mütterchen, Beide sind von einer Weiße; Wenn ich in die Sonne schaue, Blick ich auf mein Mütterchen.“ (3232.) „Warm die Sonne, hold die Mutter, Beide sind von einer Güte: Von der Sonne warme Morgen, Von der Mutter liebe Worte.“ (3234.) Nicht jede Mutter ist gut zur Tochter: „Laßt doch, Götter, Freier reiten, Daß auch ich mit ihnen reite: Länger komm ich nicht zurecht Mit dem alten Mütterlein.“ (3274.) „Welchen Gott ich immer bitte, Welcher Gott mir helfen möge: Mein eigenes Mütterlein Wünscht mir nimmer etwas Gutes.“ (3276.) Stolz rühmt sich die Schwester des Bruders: „Andre Mädchen taten groß Mit ihren neun Brüderchen; Ich hab Einen, doch gewaltig Wie eine deutsche Eiche.“ (3447.) Aber oft finden die Schwestern Anlaß, über die Brüder zu klagen: „Selten, selten sind die Wälder, Die mit weißen Blüten blühn; Selten, selten sind die Brüder, Die die Schwestern halten lieb.“ (3615.) Die Mädchen, die Schwestern werden in die Fremde verheiratet, so breitet sich die Verwandtschaft weit aus: „Wo sind denn, oh Gott, oh Gott! Meine andern Brüderchen? Der bei Russen, der bei Litauern, Der tief drinnen in Deutschland.“ (3839.) „Dem Russen geh ich mein Schwesterchen, Selber nehm ich ein Litauermädchen. Geh ich zu Russen, geh ich zu Litauern, Ueberall hab ich Schwäger, Verwandte.“ (3844.) Auf grausame, schreckliche Zeiten weist das Lied: „Mit blauem Feuer wollte ich Der Litauer Land versengen: Da fiel mir noch heizzeiten ein, Daß die Schwester bei den Litauern wohnt.“ (3841.)

Die Litauer werden von den Letten Leitschi (sing. Leitis) genannt, und es ist bei ihnen durchaus kein Ehrenname. Der Deutsche heißt im Lettischen Wahzeetis auch Wahzis (plur. Wahzeeschi),

Deutschland ist Wahzseme, doch bedeutet es auch Ausland überhaupt. Der Begriff „Waterland“, auf das ganze Land bezogen, ist dem lettischen Volksliede unbekannt. Die Russen heißen bei den Letten Kreewi nach der Völkerschaft der Krivitschen, die wohl als erster slawischer Stamm von den Karpathen nach Nordosten zogen, sich mit finnischen Stämmen vermischten und das große Gebiet der Wasserstraße von Skandinavien nach Byzanz besiedelten. Kaiser Konstantin Porphyrogennetos spricht davon, daß die Krivitschen die Boote bauen, auf denen die Russen nach Konstantinopel fahren. Denn Russe ist ursprünglich nicht der Name für ein slawisches Volk, sondern es ist die finnisch-esthnische Form des normannischen Namens der warägischen Rotzen oder Rotsen, d. h. Ruderer, eines normannischen Stammes, der von den Krivitschen, von Nowgorodern und von (esthnischen) Tschuden zur Herrschaft über sie berufen wurde, und in der Folge Rußland und den Russen den Namen abgab. (Vgl. Ernst Kunitz, Die Berufung der schwedischen Rotsen durch die Finnen und Slawen. St. Petersburg 1844 und 1845, und die Abhandlungen von W. von Gutzeit, Riga 1882—1900.)

(Schluß folgt.)

Korea und Japan.

Von

Dr. Robert Brunhuber-Cöln.

Unter den zahlreichen Kommentaren zu der koreanischen Friedensmission nach dem Haag las ich die pikante Version: Japan selbst habe insgeheim die Delegierten zu ihrer Reise veranlaßt, um dadurch die äußere Veranlassung für ein rücksichtsloses Vorgehen in Korea zu gewinnen. Ist auch in keiner Weise diese — manchem wohl etwas absurd erscheinende — Nachricht bestätigt worden, so stammt sie doch zweifellos von Jemandem, der Psychologe ist und die ostasiatischen Verhältnisse zu beurteilen vermag. Derartig bezahlte *agents provocateurs* sind, wie in der Auslandspolitik europäischer Staaten, auch in Ostasien nicht unbekannt. Doch die Nachricht ist darum kennzeichnend, weil sie in karikierter und deshalb hervorstechender Weise das Wesen der augenblicklichen Vorgänge in Korea bloßlegt. Nicht mit Unrecht hat man im letzten Jahrzehnt in Deutschland häufig von dem „Schweineglück der Sozialdemokratie“ gesprochen, wenn diese Partei aus einer Dummheit ihrer Gegner Kapital zu schlagen verstand; mit derselben Berechtigung kann man im gegenwärtigen Moment von einem „Schweineglück der Japaner“ sprechen, denen nichts Angenehmeres zustößen konnte, als diese unüberlegte Handlungsweise einiger kurzsichtiger Heißsporne, die den beschränkten Kaiser zu seinem eigenen Verderben für ihre Pläne zu gewinnen verstanden hatten. Man tut den drei illegitimen Haager Delegierten Unrecht, ihre verfehlte Mission für die Ursache des jetzigen Gewaltaktes der Japaner zu halten, sie bildet lediglich die willkommene, rein äußere Veranlassung. Der Japaner ist äußerlich stets liebenswürdig, sogar seine Rücksichtslosigkeiten weiß er so gut wie im privaten Leben, auch in der Diplomatie und Politik in die Formen größter Höflichkeit zu kleiden. Der geriebene Marquis

Ito, der ungekrönte König Koreas, ist geschickter genug, seine zielbewußte, eiserne Einverleibungspolitik nicht als eine brutale Machtpolitik des Stärkeren zu betreiben. Er hält die liebenswürdigsten Reden über die guten Absichten der Japaner für das Wohlgehehen des befreundeten Korea, er erklärt Zeitungsleuten, so oft sie's wissen wollen, nicht um Japans, sondern lediglich um Koreas willen treibe er eine großzügige Kolonisations- und Militärpolitik, er war geschickter genug, die jetzt vollzogene völlige Einverleibung Tschossons unter den Souveränitätsstaat Japan nicht als einen Willkürakt vor Europa und Korea erscheinen zu lassen, sondern geduldig abzuwarten, bis sein heimlich begonnenes Werk jetzt ohne eine allzu raube Faust auch durch die entsprechende staatsrechtliche Form äußerlich gekrönt werden konnte. Dabei ist allerdings die Krone des andern in den Staub gerollt, aber Japans Politik erscheint als *dira necessitas* und der peinliche Vorwurf der Nichtdiplomaten, wieder einen „ewigen“ Vertrag gebrochen zu haben, fällt nicht auf Japan, sondern auf das schlimme Korea, diesen Rader von einem Friedensstörer.

Soviel über die Methode. Nicht eine Spur von Vorwurf soll damit verknüpft sein. Nur einen Fingerzeig, ein Schulbeispiel, wie die Japaner das Formale in der diplomatischen Kunst beherrschen, wollte ich geben. Sie meistern Stoff wie Form in gleich ausgezeichneter Weise und zwar zuerst den Stoff, dann die Form. Andere Diplomaten glauben es umgekehrt machen zu sollen.

Wenn aber die gegenwärtige Krisis in Korea kein reiner Zufallsakt, sondern das Glied einer langen politischen Entwicklungskette ist, so ist die Bedeutung der Vorgänge im Hochsommer 1907 nur zu verstehen, wenn wir uns ihre historische organische Geburt vergegenwärtigen. In Japans Politik gibt es meines Erachtens keine cholерischen Plötzlichkeiten; mit weitschauendem Blick werden Pläne geschmiedet und ihre Erfüllung innerlich vorbereitet, bis die äußere Sanktion als reifer Apfel herabfällt. Mag die jetzige völlige Souveränitätserklärung von Tschosson — denn das ist das Wesentliche der Geschehnisse im Fernen Osten, nicht der erzwungene Thronwechsel — auch etwas programmwidrig früh gekommen sein, sie war eine unabweisliche Folge jahrelanger Arbeit und zielbewußten Strebens. Wenn auch damit noch nicht der letzte Schritt getan ist, so bilden die Vorgänge in Sjaul doch wieder eine historisch bedeutungsvolle Etappe beim Untergang des koreanischen Kaiserreiches, die den Politiker sinnend rückschauend einige Zeit verweilen läßt

Lange ist es her, daß man von einer Glanzzeit, oder auch nur von einer vollen Freiheit des scheinbar zur Knechtschaft geborenen koreanischen Volkes sprechen kann, das einst um das Jahr 1000 den geistigen Mittelpunkt Ostasiens gebildet haben soll. Seitdem die jetzige Han-Dynastie das Szepter führt, das ein gewöhnlicher Kriegsmann den berühmten Herrschern aus dem Geschlechte der Wang entriß, ist es abwärts gegangen mit dem großen, zum Teil so fruchtbaren Lande. Noch bevor sich die Mandtschu des großen Chinareiches bemächtigt hatten, ward die Halbinsel unter dem Namen Tschosson den kriegerischen Mongolen tributpflichtig, und der Name Korai, den das Land in seiner Ruhmeszeit führte, ist mit dem Hinschwinden seines Glanzes so in Vergessenheit geraten, daß kein Untertan des Kaiserreiches Taitwan heute auf den Namen seines Vaterlandes schließen würde, wenn der Fremde die lediglich historisch-geographische Bezeichnung Korea gebraucht.

„Land der Morgenfrische“ ist das Staatswesen genannt, das seit Jahrhunderten nicht mehr von dem frischeren Windhauch eines neuen Kulturmorgens durchlüftet worden ist. So ist es stickig und dumpf in dem ganzen Lande geworden, wie es dumpf und atembeklemmend in der Hütte jeden Bewohners ist. Wenn es eine historische Gerechtigkeit gibt, so hat sie sich im Lande Tschosson geoffenbart und das Unglück seines Jahrhunderte alten Leidessanges — so groß es auch ist — ist nicht größer als seine Schuld. Man muß, wie ich, in Korea geweilt haben, um im Einzelnen wie in dem ganzen Volke die unsagbare Schuld erkennen zu können, die Jahrhunderte voller Rückständigkeit, Schwäche, Faulheit, Feigheit auf dieses Land gehäuft haben. Man möchte so gern diese von Natur an Geist und Körper wohl ausgestatteten Menschen lieben lernen, deren Gutmütigkeit uns auf den ersten Schlag gefangen nimmt, zumal wenn man aus Chinas treulofer Verschlossenheit oder aus Japans hinterlistiger Verschlagenheit in dieses Land kommt; aber gar zu bald merkt man, daß die gutmütige Faulheit des Einzelnen zur Charakterlosen Schwäche und Armseligkeit der ganzen Nation ausschlägt und daß das Pfund, daß der einzelne Koreaner in seiner guten Veranlagung birgt, nicht zu einem nationalen Kapital von Stärke und achtbarem Volkscharakter umgeschweißt worden ist.

Wer Korea als Staatsganzes richtig beurteilen will, muß immer wieder auf die Moleküle seiner Einzelpersönlichkeiten zurückgehen, auf diese großen arbeitsfähigen Männer, die ihre Muskelfasern und ihre Gehirnschubstanz in jahrhundertelanger Nichtbenutzung haben ein-

Schrumpfen und verkümmern lassen, so daß jetzt ihre Gestalt wie eine kraftlose ausgemergelte Vogelscheuche erscheint. Alle leiden an Unterernährung, aber nicht wegen der Armut des Landes, dessen weite, anbaufähige Flächen brach liegen, sondern weil sie zu träge sind, eine ausreichende Nahrung sich zu erarbeiten und lieber die paar Räsch oder Sen in schlechtem Tabak für ihre nie erlöschende Pfeife anlegen. Wie das Hohelied auf das Nichtstun klingt es heimlich durch das ganze Land, durch jede Hütte und jeden Palast, aber ein Lied, das dem Staatspolitiker bald schmerzvoll auf die Nerven schlägt.

Auf einem solchen materiellen Untergrund mußte auch bald jede geistige Kultur erlahmen. Keine Literatur kennt Tschosffön, dessen wenige Gelehrte von den Schätzen Chinas zehren, keine Kunst, nicht einmal ein Kunsthandwerk, das die andern Ostasiaten zu so hoher Blüte gebracht haben. Die paar Messinggeräte und messingbeschlagenen Möbel bilden die einzige, im Grund so kümmerliche Ausbeute des Forschers. Jegliche Technik steht auf unterster Stufe und die landesüblichen Gebrauchserzeugnisse sind charakteristische Beispiele, wie Gegenstände beschaffen sein müssen, um die Menschen von der Arbeit abzuhalten: das schwarze hohe Hütchen, das so klein ist, um bei jeder Bewegung vom Kopf zu fallen, falls es nicht festgebunden wird, die langen, haufschigen Röcke und meterbreiten Weinkleider, die Schuhe auf hohem Unterbau, auf denen zu balanzieren allein alle Aufmerksamkeit erfordert, zumal wenn noch, wie in Sfaul — elektrische Trambahnschienen liegen, die meterlange Pfeife, kurz, dieser ganze Habitus des Nichtstuers in Reinkultur.

Wenn so die Einzelglieder sind, so muß die Nation geradezu die Karikatur eines Staatswesens werden, von dem man eine kraftvolle Initiative und rastlosen Fortschrittseifer vergebens erwartet. Vermögen bei dem einzelnen diese oder jene menschlich-erfreulichen Eigenschaften mit manchen Fehlern zu versöhnen, so fällt das bei dem, nach rein praktisch-politischen Gesichtspunkten zu bewertenden Staatsganzen fort, und ein ebenso jämmerliches wie mitleidunwürdiges Objekt bleibt zurück.

Man mag sich vom eigenen staatsegoistischen Standpunkt aus zu der Annexion Koreas durch Japan stellen, wie man will — ich selbst halte sie, wie ich später zeige, nicht für ungünstig —, unter dem Gesichtspunkt des allgemeinen Menschheitsfortschritts hat eine solche Nation ihre Existenzberechtigung verwirkt, die Potenzen ihrer Land- und Volkskraft müssen von einem Höherstehenden nutzbringend verwertet werden.

Jahrhundertlang haben China und Japan um dies Prädominium gestritten. China war meist in dem — unter seiner Hegide natürlich wertlosen — Besitz der staatlichen Vorherrschaft. Das Jahr 1876 bezeichnet insofern eine Wende, als von da ab Japan seine feinmaschigen Netze nach der wehrlosen Nachbarhalbinsel auswarf. Wenn die Aneignungsgelüste Jippons einigermassen in Schach gehalten wurden und nicht sofort zu einer gewaltsamen Eroberung führten, so lag das nicht an Koreas Kraft, die bald wie ein morscher Baumstamm niedergeschlagen worden wäre, sondern es war die Eifersucht und der Eigennutz mehrerer konkurrierender Gegner, die den Schwächling unfreiwilling deckten. Zwei bis drei Jahrzehnte eines längeren unrühmlichen Todeskampfes sind ihm durch den Umstand bescheert worden, daß drei Freier auf einmal ihre Hand nach der ältlichen und nicht übermäßig schönen Jungfrau Korea ausstreckten, deren gute, sagenhaft sogar als unermesslich reich gepriesene Mitgift sie begehrten. Die Freier hatten zuerst unter sich auszumachen, wer die Vernunfttheirat eingehen durfte und gut ritterlichem Brauche entsprechend griffen die Werber, da keiner nachgeben wollte, nach ihren Waffen. China, Japan und Rußland waren die kampf lustigen, unmittelbaren Anwärter, während der Chorus der Staatsverwandten aus Europa sich dafür ins Zeug legte, das Haus der Jungfrau Korea durch die „offene Tür“ und völlige Unabhängigkeit jedem Zutritt freizuhalten.

Aus dieser Situation sind die drei vergangenen Jahrzehnte zu verstehen mit ihrer unablässigen Folge politischer und kriegerischer Geschehnisse.

1876 erkannte Japan Koreas Unabhängigkeit an (d. h. es gab kein eigenes Interesse preis, sondern erklärte: China hat nichts mehr zu sagen.) Für diese „selbstlose“ Tat, die seinen eigenen Ambitionen den Weg frei machte, gestand Korea ihm allein die Deffnung der Häfen Fusan, Wönsan und Tschemulpo zu. Schon dadurch gewann Jippon einen Vorsprung vor den übrigen Staaten. 1882 gelang es den Amerikanern, mit Tschosson einen Freundschaftsvertrag zu schließen, dann kamen die anderen Länder nach; erst später wurden auch die Häfen für sie geöffnet. Daß Japan mit klarster Erkenntnis schon von Anbeginn auf eine Suprematie in Tschosson hinarbeitete, ersieht man aus der innerpolitischen Unruhe, die gleich nach seinem Erscheinen im Lande der Morgenfrische einsetzt und auf das Konto seiner politischen Agenten zu setzen ist. Die liberal-japanische Reformpartei — die konservativ-nationale Rückschrittspartei war alsbald

der Kampf, der die friedliche Stille Koreas in seinen städtischen Zentren durchzitterte. Der schlimmste Fehler lag im Keim schon in diesem Programm verborgen, durch das die national Gefinnten sich gleichzeitig als Rückwärtser und Reformgegner hinstellten, während die Japanfreunde als Freunde des Fortschritts eine gewisse moralische Berechtigung für sich in Anspruch nehmen konnten. Bald wurden aus dem Kampf der Meinungen blutige Kämpfe der Gewalt: die Japaner ermordeten im Jahre 1884 Prinzen und Minister, die nach China hinüberblinzeln sollten, Aufstände folgten mit wechselndem Glück, mehrere Male wurde der kleine aufdringliche Vetter aus der Hauptstadt Sfaul vor die Tür gesetzt, um im Freihafen Tschemulpo abzuwarten, wann er seinen unerbetenen Besuch erneuern konnte; da gab es immer blutige Köpfe, einmal auf dieser, dann auf jener Seite. Schon damals lernten Nippons kolonialpolitische Geschäftsreisende, wie unangenehm der koreanische Kunde werden konnte, schon damals durchzog eine tiefe, innere Erbitterung über Japans drohendes Joch alle Kreise der Bevölkerung.

Japan sah ein, daß die eigentliche Stütze seiner Gegner die Großmacht war, die hinter der antijapanischen Partei stand: China, unter dessen zähnefletschendem Drachen Korea sich sicherer fühlte, als unter den Strahlen des leuchtenden Sonnenballs des Mikadoreiches. Die Folge war der chinesisch-japanische Krieg im Jahre 1894, der sich im ersten Teil, genau wie der zweite koreanische Kolonialkrieg, in Korea selbst abspielte. Im Frieden von Schimonoseki wurde Koreas Unabhängigkeit wieder „für ewig“ festgelegt; es war im Mai des Jahres 1895, das für Korea und sein Kaiserhaus noch so viel Unheil im Schoße bergen sollte.

Bald merkte Korea, daß die besagte Unabhängigkeit nur einseitig gegenüber China wirksam sein sollte, während sie gegenüber Japan so viel wie freies Feld für seine ungehinderte Expansion bedeute. Gegen Nippons wachsenden Einfluß wandte sich unter der Königin energischem Protektorat die Ming-Partei, die auch einen gegen Japan gerichteten Ministerwechsel durchsetzte. Doch wie wenige Jahre früher der Samuraikrieg bei den Aufständen in Sfaul sein Schwert nicht scheute, um den Weg zu seinem Ziele freizumachen, so mußte jetzt der Dolch des Mörders zu Hilfe kommen, den bald das Blut der Königin blutig färbte, während der König in einer Sänfte als Haremsdame verkleidet in eine Gesandtschaft flüchtete. Der Aufstand tobte in den Straßen Sfauls, aber der blutrote Sonnenball Japans stieg höher über die Hauptstadt Tschosſſons.

Die Gesandtschaft, in der der flüchtige König am Tische des Geschäftsträgers Wäber unter der Pflege einer Verwandten des Gesandten, des Fräulein Antoinette Sonntag, ein so angenehmes Dasein führte, das er die deutsche Dame als Haushofmeisterin bis auf den heutigen Tag bei sich behalten hat, war die russische. Damit tritt das dritte politische Element stärker in Aktion, dessen Rolle im koreanischen Drama genau so verlief, wie diejenige Chinas. Gegen den wachsenden Einfluß Japans hatte der König russische Hilfe erbeten, die in Gestalt eines Marine-Detachements am 10. Februar 1896 landete und den König aus seinem diplomatischen Exil befreite. Die japanfreundlichen Minister mußten ihren Kopf lassen und eine Ära russischen Uebergewichtes begann. Nichts konnte der imperialistischen Politik des Moskowiterreiches willkommener sein. Es war eine Lebensfrage des asiatischen Rußlands, eine Stelle an der östlichen See zu gewinnen, die militärisch und wirtschaftlich den Landkoloß besser Luft schnappen ließ, als die enge, monatelang gesperrte Doffnung von Wladivostok. Korea mit seinen vorzüglichen Häfen war das richtige. Zunächst galt es, Korea gegen Nippon zu stärken. Trotz der Gegnerschaft des Mikadoreiches setzte der König von Tschosson am 12. Oktober 1897 seine Standeserhöhung durch und nannte sich „Hoangtsei von Taitwan“, Kaiser von Großkorea. Mit Besorgnis beobachteten die Wettren überm schmalen Reich dies Erstarken ihres Verwandten unter russischer Hegide und nun hebt das Diplomatenpiel zwischen Tokio und Petersburg an, sieben Jahre lang, das doch nichts anderes war, wie eine Maskierung der latenten Kriegsrüstung.

Wieder stellte den Beginn der Auseinandersetzung ein am 25. April 1898 abgeschlossener Vertrag dar, durch den Rußland und Japan — genau wie vor dem Kriege 1894 China und Japan —, die Unabhängigkeit Koreas sich gegenseitig verbrieften. Während des nun folgenden „Waffenstillstandes“, entbrannte einer der heißesten Kriege, der je mit diplomatischen Notizen ausgefochten worden ist. Japan war der Angreifer, Rußland führte eine geschickte und erfolgreiche Defensiv. Japan hing sich mit aller Zähigkeit an seine Fersen, durch die feinstgeschliffenen Wortwendungen suchte der Bär zu entgehen, aber der Angreifer saß ihm auf. So unvorhergesehen Dritten der Krieg gekommen ist, so klar muß er den Beteiligten gewesen sein, das vermag man heute aus diesem Federkriegspiel zu ersehen. Nichts konnte hier die Katastrophe abwenden, eine staatspolitische und ökonomische Notwendigkeit lag auf beiden Seiten vor und der Krieg mußte kommen.

Der russisch-japanische Krieg von 1905 wurde geschlagen und seine Beute für Japan war: Freiheit der wirtschaftspolitischen Betätigung in Korea.

Nun waren die beiden lästigen Mitbewerber, die unfreiwilligen Säulen von Koreas Selbständigkeit beseitigt, Tschosſſön stand da, nur noch gestützt durch die morsche eigene Kraft, die leichtere Aufgabe konnte einsetzen: die Vernichtung der eigenen Träger koreanischer Unabhängigkeit und die friedliche Eroberung des Landes zu dem Zwecke japanischer Staats- und Wirtschaftspolitik.

Die staatspolitische Eroberung Koreas hatte schon während des russisch-japanischen Krieges eingesetzt. Ohne Federlesens und ohne eine Spur des Widerstandes vermochte Japan die Halbinsel militärisch zu besetzen und kriegsmäßig auszubauen. Gleich hinter den Krieger aber waren die Diplomaten erschienen, Marquis Ito an der Spitze und unter dem Druck der schweren gepanzerten Faust wurde der Vertrag geschlossen, der Koreas völkerrechtliche Souveränität vernichtete. Am 17. November 1905 wurde in Esaul nach bösen Wortgefechten im kaiserlichen Palaste folgende Konvention unterzeichnet:

Die Regierungen von Japan und Korea haben um die Solidarität, die die beiden Reiche einigt, zu stärken, folgende Bestimmungen getroffen, die in Gültigkeit bleiben sollen, bis Korea anerkannter Weise seine nationale Stärke erhalten hat:

1.) Die Regierung von Japan wird fortan durch das Auswärtige Amt in Tokio die auswärtigen Beziehungen und Verhältnisse Koreas kontrollieren und die diplomatischen und konsularen Vertreter Japans werden die Untertanen Koreas und deren Interessen in andern Ländern vertreten.

2.) Die Regierung von Japan verpflichtet sich, daß die zwischen Korea und andern Mächten bestehenden Verträge voll gehalten werden, und die Regierung von Korea verpflichtet sich ihrerseits, in Zukunft keinen Vertrag oder kein Abkommen internationalen Charakters einzugehen, außer durch die Vermittlung der Regierung Japans.

3.) Die Regierung Japans soll an dem Hofe seiner Majestät des Kaisers von Korea durch einen Generalresidenten vertreten sein, der seinen Sitz in Esaul hat, und dessen erste Pflicht die ist, die diplomatischen Angelegenheiten zu übernehmen und zu leiten. Diesem Generalresidenten soll das Recht zustehen, Privat- und persönliche Audienzen bei seiner Majestät dem Kaiser von Korea zu verlangen. Die japanische Regierung soll ferner das Recht haben, in den verschiedenen offenen Häfen und andern ihr notwendig erscheinenden Plätzen Koreas Residenzen einzusetzen. Diese Residenzen sollen nach den Verfügungen des Generalresidenten die Geschäfte der bisher in Korea angestellten japanischen Konsuls in einer Weise besorgen, die notwendig ist, die Zwecke dieses Abkommens in voller Weise zur Durchführung zu bringen.

4.) Die Regierung Japans verpflichtet sich, das Wohlbefinden und die Würde des kaiserlichen Hauses von Korea aufrecht zu erhalten.

Durch diesen die auswärtigen Angelegenheiten dem Schutzstaate übertragenden Vertrag wurde Japan zum Souveränitätsstaat über das Protektoratsgebiet Korea, das seine völkerrechtliche Persönlichkeit dadurch verlor.

Die Erfüllung der unmittelbaren Kontraktrechte und Pflichten war bald erledigt: Ito, die geistige Triebfeder des grandios angelegten und mit souveräner Beherrschung der Mittel durchgeführten Planes, ward zum Generalresidenten ernannt, die fremden diplomatischen Missionen wurden abberufen und die Geschäfte den Botschaften in Tokio übertragen. Damit war die äußere Eroberung zu einem vorläufigen Abschluß gekommen.

Dann begann die Erledigung des zweiten, langwierigen Teiles der Aufgabe: die innere Eroberung des Landes zu den Zwecken japanischer Staats- und Wirtschaftspolitik. Die Aufgabe war klipp und klar gestellt: es galt eine Ackerbau- und Ansiedlungskolonie für den Industriestaat Japan zu schaffen. Das Problem der japanischen Volkswirtschaft der Gegenwart gehört nicht in den Bereich dieser Studie. Seine Grundlinien sind bekannt: sie laufen hinaus auf eine Industrialisierung dieses durch die Kriege im Staatshaushalt angegriffenen, in seinen natürlichen Bodenschätzen beschränkten Landes, dessen volkswirtschaftliche Stärke in der Tüchtigkeit und Anspruchslosigkeit seiner großen Bevölkerung liegt. Das leidige Gesetz vom abnehmenden Bodenertrag macht sich schon stark geltend; für die Bebauung eines nicht genügend ertragreichen Bergbodens werden zu viele volkswirtschaftliche Kräfte vergeudet, deren progressiv abnehmender Arbeitsertrag die Unterbilanz der Volkswirtschaft an Nahrungsmitteln und Rohmaterialien nicht decken kann.

Tschosjön scheint alles zu bieten. Zwar ist auch die riesige Halbinsel, die halb so groß als ganz Nippon ist, kein Land der unbegrenzten Möglichkeiten. Den Reisenden schauert es förmlich, wenn er die furchtbaren Einöden des südlichen Zentralkorea in der Gegend von Schufurei sieht. Aber reiche Möglichkeiten im Verhältnis zur gegenwärtigen Intensität der japanischen Volkswirtschaft sind vorhanden.

An drei landwirtschaftlichen Produkten hat Japan ein ungewöhnliches Interesse, an Reis, Bohnen-Erbesen und Baumwolle. Bohnen

und Erbsen stehen nach der Statistik des Jahres 1905 im Werte mit 2 695 000 Yen (zu etwa 2,07 Mk.) noch an der ersten Stelle, doch ist Japan bestrebt, den Reis an diesen Platz zu bringen. Die Vorbedingungen für eine Reiskultur sind äußerst günstig. 700 000 bis 800 000 ha brachliegendes Land sollen noch zur Reiskultur verwendet werden können. Der Unterschied ist so gewaltig, daß in Japan für Bergland mit geringem Ertragnis 60—70 Yen für ein Tan (etwa 1000 qm) gezahlt werden, während in Korea ertragreicherer Boden in der Ebene nur 10—30 Yen kostet. Die japanische Regierung hat in Korea Musterfarmen angelegt und zweifellos wird bald eine intensive Reiskultur durch Japaner beginnen. Es heißt allerdings nicht viel, den indolenten, von Natur zum Fleiße nicht veranlagten koreanischen Bauer aus dem Felde zu schlagen.

Auch die darniederliegende Weizenkultur hofft Japan wieder heben zu können, um sich vom amerikanischen Mehl, was stark importiert wird, frei machen zu können. Landwirtschaftlicher Großbetrieb mit Verwendung von Maschinen sollen hierin zu einem Ziele führen.

Das dritte höchst wertvolle Landwirtschaftsprodukt ist die Baumwolle. Noch ist die Menge und der Wert der Ausfuhr gering. Aber gerade hierin hofft Japan durch Fleiß und Intelligenz einen großen Aufschwung erzielen zu können. Das wäre nicht allein wirtschaftlich von unberechenbarem Werte, sondern auch politisch paßt diese Aussicht vortrefflich in die Pläne Japans: sich gänzlich von seinem gegenwärtigen größten Gegner Amerika unabhängig zu machen. Fortgesetzt werden Versuche mit der Baumwollenzucht auf Musterfarmen im Süden Koreas unternommen, deren Ergebnisse als sehr befriedigend bezeichnet werden. Ueber die Größe der bebauungsfähigen Landflächen und die Höhe des Ertrages gehen die Angaben ziemlich auseinander, doch glaubt Japan es dahin bringen zu können, seinen ganzen umfangreichen Bedarf an Rohbaumwolle für seine wichtige Baumwollindustrie einmal völlig in Korea decken zu können.

Der Holzreichtum für die zahlreichen Hausbauten, die Häutegewinnung für die rapid zunehmende Schuhnachfrage und Schuhindustrie, die bei dem Mangel des Rindviehs auf dem Inselreich alles Leder von auswärts beziehen muß, die Metalle, besonders der sagenhafte Reichtum an Gold, spielen neben den landwirtschaftlichen Erzeugnissen eine bedeutsame Rolle.

Neben solchen unmittelbaren Vorteilen kommt — allerdings erst in zweiter Linie — die Steigerung der japanischen Ausfuhr von

Industrieprodukten nach dem Lande der 10 Millionen weißen Menschen in Betracht, die bis auf den heutigen Tag von modernen Industrieerzeugnissen noch nicht viel aufgenommen haben. Schon heute ist das relative Uebergewicht Japans bedeutend, aber die absoluten Zahlen des Gesamthandels sind noch gering im Vergleich zur Größe des Landes und zur Anzahl der Bewohner. Die Einfuhr an geringen Baumwollwaren, Streichhölzern, Tabak, Grastuch, Kohlen, Fensterglas, Porzellan läßt sich noch ganz beträchtlich steigern. Eine primäre Voraussetzung gilt es dabei zu erfüllen: das Niveau der gesamten Volkswirtschaft zu heben.

Raum war jener Vertrag vom 17. November 1905 gezeichnet, begann es im stillen Taiwan rege zu werden. Noch während des Krieges. Ueberall ein Krabbeln und Krabbeln fleißiger kleiner Kobolde, an allen Ecken drangen sie ein, und sie sind es, die den auf den ersten Hieb betäubten Riesen vollends in Fesseln schlagen.

Man weiß, daß es nicht die schlechtesten Elemente sind, die selbstbewußt, unternehmungslustig und voller Ehrgeiz sich zur Auswanderung entschließen, zumal, wenn sie einen solchen Grad Nationalbewußtsein mitnehmen, wie die Japaner. Vollbesetzte Auswandererschiffe gehen beständig nach Tschumulpo oder Wönsan; von Schimonoseki, dem Dover Jappons, läuft sogar jeden Tag ein ausverkauftes Boot nach Fusan, dem Calais des asiatischen Kontinents. Junge, kräftige Leute, zumeist Ackerbauer mit Weib, viel Kindern, wenig Gepäck und frischer, froher Laune, wenn sie nicht gar zu sehr, wie bei meiner Ueberfahrt auf einem solchen Schiff, durch den üblichen bösen Wellengang der Tsuschimastraße getrübt wird. Mit stolzem Nationalgefühl müssen diese Leute erfüllt sein, wenn sie die historisch berühmte Stätte der größten modernen Seeschlacht passieren, um bei ihrer Ankunft im koreanischen Fusan die nicht minder bewunderungswerten friedlichen Leistungen ihrer Landsleute bestaunen zu können. Sie werden überrascht sein — wie ich es war —, in Fusan ein kontinentales Japan zu entdecken, in dem sich nur hin und wieder ein recht mäßiges Exemplar eines Koreaners zeigt.

Die von Fusan aus ganz Korea bis zum Yalu und zur nördlichen japanischen See durchquerende Eisenbahn ist das Meisterwerk der japanischen Kolonisation und der glänzendste Sieg in der friedlichen Eroberung Koreas. Ihr Bau und ihre Bewachung erforderten Beamte und Soldaten, Wächter des Friedens, doch auch den Krieg

nicht fürchtend. Die gänzlich zerrütteten Finanzen übernahm ein japanischer Minister, der zugleich den Zoll zu bewachen hatte. In einem Zweig der öffentlichen Tätigkeit nach dem anderen machte sich der japanische Einfluß geltend.

Diese *pénétration pacifique* konnte auf die Dauer nicht ohne Reibungen abgehen. Die Rechte, die Japan im Souveränitätsvertrag von 1905 verliehen waren, hatte Nippon längst ausgenutzt. Bei seinem Eindringen in die Verwaltungszweige des Landes wurde ihm die innere Souveränität — wenn ich die Theorie einer Teilung der Souveränitätsrechte einmal anwende —, die dem Kaiser und den koreanischen Ministerien verblieben war, lästig. Zwar hatte sich Ito nie gescheut, auch dieses oder jenes Recht der inneren Verwaltung mit kühner und starker Hand für sich zu vindizieren. Aber es wäre falsch, der Ansicht zu sein, als ob der koreanischen Regierung gar keine Macht verblieben gewesen wäre; vielmehr hatte der Kaiser in den inneren Angelegenheiten und bei den Personalfragen noch sehr weitgehende Befugnisse und übte sie auch durch seine Minister aus.

Diese, sagen wir einmal, vertragmäßig rechtlose Einmischung in die inneren Staatsangelegenheiten setzte, wie die Berichte der im nationalen Sinne geleiteten Korea Daily News zeigen, viel böses Blut. Immer mehr machten sich Anzeichen eines tiefwurzelnden Widerstandes der Koreaner gegen das japanische Regime geltend; persönliche wie wirtschaftspolitische geheime Feindschaft brach allorten in gefährlichem Umfange aus. Es ging nicht so recht vorwärts, wie man wollte. Antijapanische Vereine wurden gegründet, Geldsammlungen gegen den Feind veranstaltet, überall begegnete man vom Tiefsten bis zum Höchsten einem passiven Widerstand, kurz, eine Volksgärung war im Entstehen begriffen. Es ist durchaus unrichtig, diese Gegnerschaft auf das Konto einer schlechten oder gar grausamen Behandlung der Koreaner durch die Japaner zu setzen; neben der Klugheit hielt die Söhne des Mikadoreiches schon ihre militärisch und numerisch schwache Stellung auf der Halbinsel davon ab. Durch die geschilderten blutigen Aufstände der neunziger Jahre gewiegt, vermied Japan klüglich eine brutale Reizung des Gegners, ja, man muß geradezu ihre Selbstbeherrschung bestaunen, mit der sie die vielen offenen Beweise des verbitterten Grolls der Koreaner ertrugen. Dem von dem letzten Kriege noch blutenden Nippon war es gelegener, auch ohne erneutes Blutergießen zum Ziele zu kommen.

Bald sollte sich ihm die Gelegenheit in willkommenster Weise bieten.

Im Juni dieses Jahres hörte die Welt ohne sonderliches Staunen von einer Mission mehrerer hochgestellter Koreaner unter Führung eines nahen kaiserlichen Verwandten, des Prinzen Jonglu Yi, zur Haager Friedenskonferenz. Mit mitleidigem Wohlwollen wurden die Angehörigen des unglücklichen Volkes bei Privatpersonen aufgenommen, während die diplomatische Welt sie kalt ließ. Sie tat recht daran. Persönliche Gefühlsregungen dürfen bei solchen Staatsgeschäften nicht mitsprechen; die Akten Japan contra Korea sind für dritte Staaten geschlossen und eine Angelegenheit dieser beiden Länder geworden.

Damit wäre die Sache erledigt gewesen und Japan hätte zufrieden sein können. Der rücksichtslos konsequente Sinn Nippons aber dachte anders. Wenn je, so hat dieses Land den „psychologischen Moment“ zur rechten Zeit wahrgenommen. Wir haben gesehen, wie seine Stellung beunruhigt war, und wie der Keim der innerstaatlichen Verwicklungen darin lag, daß seine *pénétration pacifique* längst die staatsrechtlichen Grenzen des Vertrages von 1905 überschritten hatte. Es galt, die Gelegenheit beim Schopf zu ergreifen, und sich ein neues Rechtsgebäude, das weiter war als das erste, zu zimmern.

Schon im April und Mai, als ich in Korea weilte, spielten die Anfänge der jetzt beendeten akuten Krise. Die unrichtige Nachricht machte die Kunde, Korea habe eine Einladung zur Haager Friedenskonferenz erhalten. Einer der häufigen Wechsel des koreanischen Ministeriums wurde bereits mit Machenschaften des Kaisers hinsichtlich der Haager Friedenskonferenz begründet, wobei die Presse sogar schon seine Entthronung andeutete. Inzwischen machte die Mission in Europa von sich reden. Da entschließt sich Japan plötzlich — das beweist der gänzlich unvorbereitete japanische Militär-Organismus — zur Herbeiführung der Krisis.

Der Kaiser hatte durch seine ausweichende Antwort im Ministerrat am 7. Juli bewiesen, daß er der Haager Mission nahestand. Sein Auftrag an die Minister, die japanische Regierung zu beschwichtigen, kam zu spät und war vergebens. Mit ihrer, seit dem russisch-japanischen Kriege bekannten Beherrschung des Preßtelegraphen wußte Nippon die Welt für den Gedanken einer Entthronung des Kaisers zu präparieren. Jedem Blatt wurde der Gedanke förmlich eingepflegt: dieser Schritt kann dem Kaiser den Thron kosten. Die Voraussage sollte bald wahr werden. In der Nacht vom 18. auf den 19. Juli entschloß sich der Kaiser S-höng, nach 47 Jahren der Regierung seiner freudlosen Bürde zu entsagen und offiziell „ab-

zudanken". Itshak, der Kronprinz, eine Kreatur Japans, erhält versuchsweise das Szepter, ein 33-jähriger, finsterner, in den sexuellen Ausschweifungen des Hoflebens verkommener Mann, der bei seinem Volke keine Sympathien genießt.

Man merke sich: Nicht Japan entthronte den Kaiser, nein, der Kaiser selbst dankte ab. Es muß Arbeit gekostet haben, ihn zu diesem Schritte zu bewegen. Aber Japan war an dieser Maskierung der „Entthronung“ gelegen. Wie dem Abschluß der früheren unheilvollen Konvention, die Korea seine Selbständigkeit gekostet hatte, war auch der Abdankung des Kaisers eine lange Unterredung mit Ito vorangegangen, dessen Genie das Land gewann. Nur wer die Liebe und Verehrung des Koreaners für seinen Kaiser kennt, wird ermessen können, wie klug dieser unscheinbare Diplomatenzug der inszenierten Abdankung war. Gewiß waren kleinere Unruhen nicht zu vermeiden, hie und da kam die Empörung des Volkes zum Ausbruch, an einzelnen Stellen wurden Häuser, so das des verhassten Premierministers, verbrannt oder zerstört, Truppen meuterten, aber die verschwindend kleine Zahl japanischer Truppen wurde leicht dieser Störungen Herr; es besaß durch seine Schiffe und seine Bahnverbindungen die Macht, jeden Augenblick größere Bewegungen zu ersticken. Bei einer gewaltsamen Vertreibung des Kaisers wäre es zweifellos zu stärkerem Blutvergießen gekommen; so ist es mit einigen dreißig Toten auf japanischer und vielleicht hundert auf koreanischer Seite abgegangen. Damit soll allerdings nicht gesagt sein, daß Korea nunmehr endgültig als gefriedet anzusehen ist. Viele Polizei- und Verwaltungsschwierigkeiten stehen noch bevor, auch die entlegeneren Militärstationen sind noch nicht alle beruhigt, aber eine eigentliche militärische Gefahr besteht kaum mehr, nachdem auch die koreanische Armee — d. h. ein paar tausend uniformierte Staatspensionäre — entwaffnet und aufgelöst worden ist.

Erst nachdem dieser Aufstakt verklungen war, rückte Ito mit seinem tieferen Plan, dem eigentlichen Zweck der ganzen Staatsaktion, heraus. Wieder rauschte es zuerst nur durch den japanischen Blätterwald ganz verstohlen von einer Revision des Vertrages von 1905. „Größere Vollmachten hinsichtlich der inneren Angelegenheiten —,“ wie es im Tokioer Tiji hieß, sollte Japan erhalten. Damit war das Ziel gezeigt: neben der Souveränitätsmacht über die auswärtigen Angelegenheiten will Japan die weitgehende Souveränitätsmacht über die inneren Staatsgeschäfte. Darin war

immerhin der bisherige Kaiser als persönlicher Vertreter der inneren Regierungsgewalt ein Hindernis gewesen. Der Weg war frei und wieder konnte Tschosson einen Schritt weiter gestoßen werden auf dem abschüssigen Wege seiner staatspolitischen Vernichtung. Nach dem Vertrag vom 17. November 1905 konnte jetzt die Konvention vom 24. Juli 1907 folgen, die ihrem Inhalt nach lautet:

Artikel 1. Die koreanische Verwaltung wird unter die sichere Leitung des japanischen Generalresidenten gestellt.

Artikel 2. Der Erlaß aller Gesetze und Anordnungen sowie die Erlebung wichtiger Staatsangelegenheiten unterliegt der Zustimmung des Generalresidenten.

Artikel 3. Die Ernennung aller hohen verantwortlichen Beamten unterliegt ebenfalls der Genehmigung des Generalresidenten.

Artikel 4. Für Ämter bei der koreanischen Regierung kommen nur solche Personen in Frage, die vom Generalresidenten empfohlen werden.

Artikel 5. Scharf zu scheiden sind Verwaltungsangelegenheiten von solchen, die auf Rechtssprechung Bezug haben.

Artikel 6. Die Dienste von Ausländern dürfen nur mit Zustimmung des Generalresidenten in Anspruch genommen werden.

Artikel 7. Artikel 1 der Konvention vom 22. August über die Anstellung eines Finanzbeirates wird aufgehoben.

Aus einem Souveränitätsstaat ist damit Japan zur völligen Souveränitätsmacht geworden.

Im allgemeinen ist die europäische Presse dem Beispiel der Haager Delegierten gefolgt und hat zu den Ereignissen flug geschwiegen. Nur in wenigen Ausnahmen hat man geglaubt, Zeter und Mordio schreien zu müssen: „Was will denn die Farce im Haag besagen, was sollen denn alle Phrasen der Humanitäts- und Friedensapostel, wenn man hier die Vernichtung eines Volkes ohne ein Wort des Protestes geschehen läßt? Es ist keine ruhmreiche Tat in der Geschichte Englands, daß es bei diesem Gewaltstreich den Schild über Japan hält,“ so las ich's wörtlich. Schon die naive Apostrophierung Englands, das im Osten geradezu die Vormacht des mongolischen Imperialismus geworden ist, zeigt die erfrischende Unkenntnis des Leitartiklers. Aber was sollen die Ausführungen über die Friedenskonferenz? Ist die vielleicht dazu da, das Darwinsche Gesetz der Auslese der Besten im Staatenleben ins Gegenteil zu kehren und jämmerlich korrupte und morsche Staatswesen am Leben zu erhalten, die ihr Kapital an Boden- und Volkskräften elend verkümmern lassen und nicht einmal die primitivste

Kultur der Arbeit bisher sich anzueignen vermochten? Seitdem Japan mit Waffengewalt seinen Anspruch fremden Mächten und Korea selbst gegenüber durchzusetzen vermocht hat, wird kein Staat, der nicht selbst Ambitionen hat, unflug genug sein, eine Interventionspolitik zugunsten dieser unrühmlichen Nation treiben zu wollen.

Wichtig allein ist die Frage, ob und wie dritte Nationen durch Japans Vorgehen berührt oder gar geschädigt werden. Ein Staatsmann, „der die Vorgänge im Fernen Osten genau verfolgt“, hat der Neuen Freien Presse erklärt: „Japan hat es durch Unduldsamkeit gegen andere Nationen dazu gebracht, daß . . . der ganze Handel ausschließlich ihm gehört. Japan gewährt nicht mehr allen Nationen die offene Tür, es tut gerade das Gegenteil, indem es alle Vorteile für sich allein in Anspruch nimmt. In Korea hat keine fremde Nation mehr eine Chance.“ Der aufmerksam beobachtende Staatsmann hat keine Ahnung von der Lage in Korea. In keiner Weise hat Japan bisher so gehandelt. Im Gegenteil, nicht allein die offene Tür wird ehrlich gehütet, sondern auch sonstige wirtschaftlichen Rechte werden in loyalster Weise verliehen, wie ich das in der Frankfurter Zeitung an dem Beispiele des Schiffahrtsvertrages und der deutschen Goldbergwerkonzession im einzelnen nachgewiesen habe. Japan verdankt seine überlegene Position seinen natürlichen Vorzügen der nahen Lage, seinen geringwertigen, auf Halbzivilisierte berechneten Industrieprodukten, seiner Aufnahmefähigkeit koreanischer Landwirtschaftsprodukte. Die europäischen Industrieländer haben nicht nur keine Veranlassung, Japans Kolonisierung Koreas zu hindern, sondern ihre Chancen auf eine Steigerung der Einfuhr besserer Industrieerzeugnisse können sich einzig und allein durch ein solches Vorgehen bessern. Allerdings liegt Gefahr im Verzuge und unsere Staatsmänner in Tokio sollten auf dem Qui vive stehen, um jede Bedrohung des garantierten Prinzips der offenen Tür durch einseitige handelspolitische Maßnahmen administrativer Art mit aller Entschiedenheit und möglichst solidarisch mit den andern Nationen energisch zurückzuweisen.

Diese Aufgabe ist um so bedeutungsvoller, als die Krisis der letzten Monate noch nicht völlig das Ende des langen Todeskampfes von Koreas Selbständigkeit bedeutet. Noch wagten sich die klugen Söhne Japans nicht an die völlige Beseitigung des Kaiserhauses heran, wohl wissend, welche Sympathien der milde Jōshō beim Volke hatte. Isthat ist kein Hindernis mehr. Um dieses ver-

schlossenen, lieblosen Fürsten willen, dessen erste Regierungshandlung die Bestätigung des über Jonglu Yi gefällten Todesurteils ist, rafft sich das koreanische Volk zu keinem Verzweiflungskampfe auf.

Tun die Japaner aber den nächsten Schritt, oder vielmehr, lassen sie ihr Werkzeug Itschak den nächsten Schritt tun, die tausendjährige Königswürde und Monarchie in Korea endgültig zu beseitigen, dann ist die dritte und letzte Etappe auf der Bahn zum Untergang Koreas erreicht, Souzeränität und Souveränität sind überwundene Zwischenstufen und als ackerbautreibende, überseeische Provinz wird Tschosson an das insulare Industriereich Japan angegliedert.

Dieser letzten Periode geht die Entwicklung nunmehr entgegen.

Die geistliche Schulaufsicht.

Von

Hic. **Richard Rabich**, Seminardirektor in Uetersen i. Holst.

„Die Unruhe auf allen Gebieten, die nach allerlei Reformen drängt, liegt in der nervösen Zeit, und die Nervösesten und Kränksten schreien am stärksten nach Reformen; denn wie es der gesunde Mensch nicht glauben mag, daß es auch Krankheit gibt, so will der Kranke auch an den Allergesündesten durchaus herumdoctern. Freilich sind solche Weltverbesserer von der unfehlbaren Trefflichkeit ihres Alheilmittels überzeugt; aber es ist ein ander Ding, Reformen anzupreisen, als für ihre Durchführung verantwortlich zu sein, und unser Hauptreformer, der sich stets darauf beruft, daß er mit seiner neuen Methode als Oberlehrer an dieser oder jener Realanstalt die größten Erfolge erzielt habe, würde, wenn er selbst verantwortlicher Leiter jener Anstalten gewesen wäre, sicherlich seine eigenen Reformexperimente untersagt haben.“ Diese Worte stehen in einem Buch, das gleichzeitig viel zu gründlich und viel zu temperamentvoll geschrieben ist, um in den Verdacht zu kommen, als diene es einem eingetrockneten Bureauratismus als Sprachrohr. (Das öffentliche Unterrichtswesen im Deutschen Reiche und in den übrigen europäischen Kulturländern. Von Dr. A. Petersilie, Professor und Mitglied des Kgl. statistischen Bureaus in Berlin. Leipzig 1897.) Und sie machen es innerlich begreiflich, warum die oberen Verwaltungsbehörden oft mit so souveräner Geringschätzung, oft mit so schroffer Abweisung Reformvorschlägen gegenüberstehen. Es mag in der That das Bild, das man von jener höheren Warte aus erblickt, oft bunt genug aussehen. Wenn Petersilie von den Reformern schreiben muß: „Können sie sich nicht direkt an die allerhöchsten Rockschöße hängen, so fahren sie gleich das schwere patriotische Geschütz auf,

und wie es Schmeicheleien trauft über ‚Weisheit‘ und ‚Einsicht‘, wenn der Minister ihnen ein geduldiges Ohr leiht, so hagelt es ‚Kataifenseelen‘, ‚drohnenhafte Bedientenprogen‘, ‚wenn ein gewissenhaft vorausschauender Ministerialrat ihnen einen abschlägigen Bescheid erteilen muß“, — so macht diese Schilderung, die doch der Erfahrung entstammt, es verständlich, daß man in Regierungskreisen oft um so harthöriger wird, je eifriger die Reformen verlangt werden. Zudem braucht man nur einige Jahre im Volksschuldienst gestanden zu haben, um überzeugt zu werden, daß gerade hier ein Experimentieren und vorschnelles Umwälzen geradezu heillosen Wirrwarr hervorrufen würde. Wo fein durchgearbeitete, reich entwickelte Geister an der Arbeit stehn, wie in den höchsten Schichten des wissenschaftlichen und Staatslebens, da wird Elastizität genug vorhanden sein, um einen zu weit getanen Schritt ohne großen Schaden verhältnismäßig rasch zurückmachen zu können. Sollen aber die allerbreitesten Grundlagen dieselben Schwingungskurven mitmachen, die an der Spitze ohne Schaden überwunden werden, so gibt es leicht allgemeine Zusammenbrüche.

Nun liegt freilich in der Frage von der geistlichen Schulaufsicht die Sache so, daß der Gegenstand in Fachkreisen seit Jahrzehnten erwogen ist, und darüber, daß die bestehenden Zustände einer Aenderung bedürfen, herrscht im Grunde nur eine Stimme. Von den Lehrervereinen und der Volksschulpresse an über die pädagogisch- und verwaltungsrechtlich-wissenschaftliche Literatur hinweg bis in die oberen Verwaltungsbehörden hinauf sind Wünsche nach Reform immer wieder laut geworden. Nur die breite Oeffentlichkeit, nachdem sie in den Zeiten des Kulturkampfes mit wenig heilsamer Schärfe und Erbitterung auch um diesen Punkt gehabert, hat sich erst neuerdings ihm wieder zugewandt. Und es kann nicht geleugnet werden: im Zusammenhang mit der Kulturentwicklung des verfloffenen Jahrhunderts ist in den Volksschullehrern neuen Zuschnitts ein gewaltig umfangreicher neuer Stand ans Licht getreten, der an die Luft und an die Sonne will; und wenn man auch die agitatorische, oft maßlose Art, in der seine Wünsche zuweilen vorgetragen werden, mißbilligt, so kann doch ein zu politischer Betätigung erzogenes Gemeinwesen nicht gedankenlos daran vorübergehen, wenn ein Stand, der an hunderttausend Mitglieder zählt und dem wohl sechs Millionen seiner Kinder zur Erziehung anvertraut sind, eine Grundbedingung seines Lebens als Hemmnis seiner Schaffensfreudigkeit und seines inneren Aufstiegs immer von

neuem bezeichnet*). Kommt nun dazu, wie hier der Fall ist, daß auch die scheinbar im Besiz der Berechtigung befindliche Partei, hier die der Pastoren, anfängt, ihre Berechtigung als kaum zu erfüllende Pflicht zu empfinden und nach Abhilfe zu verlangen, so sind in der That die Bedingungen zu einer heilsamen Reform gegeben. Die Ueberzeugung sowohl der Verwaltung wie der betroffenen Rechtsparteien geht dahin, daß der bestehende Zustand Abhilfe erheischt; und es wird Pflicht der öffentlichen Meinung, sich über den Zustand selbst, sein inneres Recht oder Unrecht, seine historischen Bedingungen und die Schwierigkeiten oder Möglichkeiten seiner Abänderung aufzuklären. Um so mehr, als die Zusage, die noch der Minister von Studt gegeben hat, die Frage nicht ad calendas graecas verschieben zu wollen, sicherlich ernst gemeint war; es wird in diesem Punkt wahrscheinlich nur geradlinig weitergearbeitet werden; denn die Erwägungen haben, wie aus dem obigen ersichtlich, wenn nicht in amtlicher Form, doch im einzelnen zweifellos längst begonnen. Und ich glaube deshalb, daß die pessimistische Auffassung, der Schiele in Nr. 5 der „Ev. Freiheit“ Ausdruck gibt, sich als irrtümlich erweisen wird.

Der Tatbestand ist dieser:

Nach dem Gesetz vom 11. März 1872 steht „unter Aufhebung aller in einzelnen Landesteilen entgegenstehenden Bestimmungen“ „die Aufsicht über alle öffentlichen und Privatunterrichts- und Erziehungsanstalten dem Staate zu“. Alle mit dieser Aufsicht betrauten Beamten und Behörden handeln im Auftrage des Staates. Die Orts- und Kreis Schulinspektoren werden allein vom Staate und, sofern sie (wie Geistliche) dies Amt als Neben- oder Ehrenamt ver-

*) Und nicht etwa nur die Hezer. Ich habe kürzlich Gelegenheit gehabt dreißig Arbeiten zu lesen, die auf eine Preisaufgabe über den Religionsunterricht als Bewerbungen eingereicht waren. Es pflegen nicht die schlechtesten Elemente des Lehrerstandes zu sein, die dem Religionsunterricht ihre besondere Aufmerksamkeit zuwenden und umfassende Werke ausarbeiten, um sein Gedeihen zu fördern. Unter diesen Arbeiten waren einige mit rührender Unbeholfenheit, andere mit staunenswerten Proben reichen Talents geschrieben. Aber fast in keiner, ob evangelisch oder katholisch, fehlte der Hinweis darauf, daß die geistliche Schulaufsicht — aus Gründen, die weiter unten zur Sprache kommen sollen, Gründen nicht konfessioneller, sondern pädagogischer Art — wie ein schwerer Druck auf der Tätigkeit des Lehrers laste. Man kann den Beruf des Geistlichen zu den höchsten in der Welt rechnen, so müßte man doch kein Herz im Leibe haben, wenn man solchen Klagen sein Ohr verschließen und nicht wenigstens die Gründe hören wollte. Eine derartige Gemeinsamkeit der Bedürfnisse auch bei Naturen, die ersichtlich gar nichts agitatorisches an sich haben, entsteht nie ohne Grund.

walten, jederzeit widerruflich angestellt. Die den Gemeinden und ihren Organen zustehende Teilnahme an der Schulaufsicht, „sowie der Art. 24 der Verfassungsurkunde vom 31. Januar 1850“ bleiben durch dies Gesetz unberührt. — Nach Art. 24 der Verfassungsurkunde sind bei der Einrichtung der öffentlichen Volksschulen die konfessionellen Verhältnisse möglichst zu berücksichtigen und wird der Religionsunterricht in der Volksschule von den betr. Religionsgesellschaften geleitet. Hierüber später. — Von besonderer Bedeutung sind hierbei die Privatschulen, sofern zu ihnen auch die von katholischen Orden und Kongregationen geleiteten Schulen gehören. Als solche kommen nach den Gesetzen vom 21. Mai 1886 und vom 29. April 1887 Rettungsanstalten, Haushaltsschulen, Handarbeitschulen für noch nicht Schulpflichtige, höhere Mädchenschulen und, da diesen freisteht, Fortbildungsklassen sich anzugliedern, in denen man sich privatim zum Lehramt vorbereiten kann, bis zu einem gewissen Grade auch Einrichtungen für Lehrerinnenbildung in Betracht. Sämtliche Privatschulen unterstehen nicht nur nach dem Gesetz von 1872, sondern schon nach einer sehr ausführlichen, noch rechtsgültigen Staatsministerialinstruktion vom 31. Dezember 1839, der Aufsicht des Staates in derselben Weise wie die Gemeinde- und Staatsschulen.

Der Gemeinde sollten 1872 die schon bestehenden Aufsichtsrechte nicht entzogen werden. Sie ruhen für Altpreußen auf der Steinschen Städteordnung von 1808 und der Instruktion für die Schuldeputationen vom 26. Juni 1811 (der indessen keine Gesetzeskraft beizohnt, v. Studt und v. Braunbehrens, Die neuen Preussischen Verwaltungsgesetze, Bd. VII, Berlin 1907, S. 170). Diese ganz vortreffliche Instruktion, die in jedem Satz den starken, vertrauenden und stärkenden Geist des großen Mannes und seiner Mitarbeiter atmet und wenigstens in ihren wichtigsten Paragraphen (10—16) in ihrem vollen Wortlaut auf die neuen Landesteile hätte übertragen werden sollen, hat durchaus die Grundabsicht, die Gemeinde als den Lebenskreis, aus dessen Blut die junge Generation am meisten Lebenssaft saugt, für das Werk der Erziehung zu erwärmen. Aus diesem Grunde wird sie zu tätigster Mitarbeit herangezogen. Die Schuldeputation, die nicht den sonstigen städtischen Verwaltungsdeputationen gleichsteht, vielmehr in mancher Hinsicht selbständiger arbeitet, setzt sich zu gleichen Teilen aus Magistratspersonen, Stadtverordneten und technischen Mitgliedern zusammen. Letztere dürfen nicht ausschließlich Geistliche sein, — eine Be-

stimmung, die in jenen Kindheitstagen der preussischen Volksschule besonders auffallend und bedeutsam ist. Inzwischen ist die Zuziehung von Lehrern oder Direktoren durch Ministerialerlasse immer dringender geworden, bis das neue Schulunterhaltungsgesetz vom 28. Juli 1906 diese Zuziehung als pflichtmäßig festgelegt hat. Diesen so zusammengesetzten Körperschaften ist nun nicht nur die Pflege des äußeren Gedeihens der Schule und die Achtung auf treue Pflichterfüllung ans Herz gelegt, sondern es ist ihnen zur Pflicht gemacht, selbst den Unterricht zu besuchen „und sich aufs genaueste in ununterbrochener Kenntnis ihres ganzen inneren und äußeren Zustandes zu erhalten“. Durch spätere Ministerialerlasse ist zwar der Grundsatz ausgesprochen, daß hiermit am besten ein der technischen Mitglieder zu beauftragen sei, — ein Grundsatz, der unzweifelhaft richtig ist, schon deshalb, weil es vorkommen kann, daß die übrigen Mitglieder solcher Deputationen (ich habe es selbst erlebt) mit großer Bestimmtheit Forderungen über den Schulbetrieb aufstellen, die technisch unmöglich sind. Aber es bleibt doch anerkannt, daß diejenige Schuldeputation die beste ist, die sich von ihrem Verantwortlichkeitsgefühl durch die Staatsbehörden am wenigsten abnehmen läßt. Ja, der Paragraph 15 fordert, daß bei der Aufsicht über die Töchter Schulen auch Frauen aus den verschiedenen Ständen beteiligt, zu Schulbesuchen eingeladen und über Beurteilung der ganzen Schularbeit gehört werden; und zwar „nicht immer dieselben“! Das Gesetz vom 28. Juli 1906 läßt für größere Schuldeputationen als stimmberechtigte Mitglieder auch Lehrerinnen zu. — Die Ortsschulinspektion wird durch diese Schuldeputationen nicht aufgehoben, auch nach dem neuen Gesetz nicht, vielmehr mit ihrer Arbeit in einige Verbindung gebracht; es gilt als erwünscht, daß der Ortsschulinspektor zu den technischen Mitgliedern der Deputation gehöre, ebenso wie der Kreis Schulinspektor früher zuweilen Mitglied der Deputation war und nach dem neuen Gesetz an ihren Sitzungen als Kommissar der Regierung teilnimmt. Nur in Städten, wo die Schulen in sechs- und mehrklassige Systeme gebracht sind, ist die Bestellung von Direktoren, die in der Regel die Direktorenprüfung abgelegt haben müssen, zur Pflicht gemacht und für sie die Ortsschulaufsicht aufgehoben.

Eine vortreffliche Dienstanweisung (zunächst für Stettin ausgearbeitet, dann durch Min.-Erl. verallgemeinert) übergibt hier den Direktoren alle die Funktionen, die sonst der Ortsschulinspektor ausgeübt hätte. Der Kreis Schulinspektor ist ihre nächstvorgesezte Behörde.

Für die Landgemeinden ist durch das Reskript vom 28. Oktober 1812 über die ländlichen Schulvorstände gesorgt. Hier schien der Prediger (als Ortsschulinspektor) gegebener Vorsitzender des Schulvorstandes. Ihm war in erster Linie die Sorge für das Innere, den „zwei bis vier Familienvätern“ die für das Äußere der Schule übertragen. Das neue Gesetz, das die erzieherische Wirkung der Selbstverwaltungstätigkeit eines Jahrhunderts voraussetzen kann, macht zwar den Prediger zum ständigen Mitglied des Schulvorstandes, aber ebenso den Gemeindevorsteher und läßt den Vorsitz, der nach Geschäftskreisen geteilt werden kann, durch die Aufsichtsbehörde bestimmt werden.

Damit ist die Kommunalisierung der Schule noch um ein Erhebliches vorwärtsgerückt.

Was ist nun bei dieser Verteilung der Rechte auf die Schule der Kirche zugefallen? Ihre gesetzlichen Rechte sind schon zur Sprache gekommen: sie hat den Religionsunterricht zu leiten; sie hat die Gewähr empfangen, daß die Kinder ihrer Konfession von Lehrern ihrer Konfession unterwiesen werden; diese letztere Bestimmung ist von hohem kirchlichen Interesse; denn sie geht — sonst wäre sie sinnlos — von der richtigen Voraussetzung aus, daß der Glaube, auch völlig unbewußt, den ganzen Menschen so durchdringt, daß nicht nur in seinen religiösen Äußerungen, sondern in allen seinen ethischen Beziehungen, beim Lehrer vor allem in seiner Auffassung der Geschichte, der deutschen Art, Sitte, Verfassung, Sprache, in seiner Stellung zu allen diesseitigen Lebensverhältnissen seine Konfessionszugehörigkeit in irgend einer Weise fühlbar werden muß.*) Außerdem ist durch ihre Vertretung in den Schuldeputationen und Schulvorständen der Kirche weitgehende Gelegenheit gegeben, sich an der Schulpflege zu beteiligen. Die Einrichtung besonderer „Schulkommissionen“ für einzelne Schulen, die das Gesetz vom 28. Juli 1906 vorsieht, ist nach der Absicht der Regierungsvorlage ursprünglich ganz zur Pflege konfessioneller Interessen gedacht gewesen und kann nach der Fassung, die der § 45 dieses Gesetzes (namentlich gegen Ende des Abschn. 2) dann erhalten hat, auch tatsächlich dieser Aufgabe dienstbar gemacht werden. Für Landgemeinden mit Schulen verschiedener Konfession sind diese Kommissionen obligatorisch. — Was unter der „Leitung“ des Religionsunterrichts zu

*) Paritätische Schulen haben, wo sie bestanden, (in Nassau z. B. sind sie pflichtmäßig) das bemerkenswerte Ergebnis gezeitigt, daß allmählich das protestantische Bekenntnis ganz bedeutend zurückgedrängt ist.

verstehen sei, ist eine offene Frage. Erst durch das nach Art. 26 der Verfassungsurkunde geforderte Unterrichtsgesetz sollte dieser Begriff seine nähere Bestimmung erfahren. Natürlich ist die Leitung dieses Unterrichts vollkommen gegeben, wenn der staatlich anzustellende Lehrer seine Prüfung, die ihn zur Uebernahme des Lehramtes berechtigt, unter Mitwirkung der kirchlichen Obrigkeit ablegt und wenn diese bei Aufstellung des Lehrzieles und Einführung der Lehrbücher beteiligt, auch zu Revisionen des Religionsunterrichts berechtigt wird. Und dies ist noch von Falk in dem Erlaß vom 18. Februar 1876 nachdrücklich hervorgehoben, daß jene Leitung nur den Religionsgesellschaften zugestanden sei, nicht aber ohne weiteres von jedem einzelnen Geistlichen beansprucht werden könne. Gegenwärtig aber ist über diese gesetzlich festgelegten Rechte hinaus nicht nur „der gesetzlich bestellte Ortspfarrer als das zur Leitung des Religionsunterrichts berufene Organ zu betrachten“, sondern es ist dadurch, daß die Orts-, ja in vielen Teilen des Staats auch die Kreis- und Schulaufsicht zwar im staatlichen Auftrage aber von Geistlichen wahrgenommen wird, die Schule trotz all jener Gesetze in gewisser Weise ein *annexum religionis* geblieben. Und dies eben ist der Zustand, den wir für unhaltbar erklären. Er ist historisch nicht berechtigt, verfassungsrechtlich unrichtig, aus praktischen und pädagogischen Gründen schädlich.

Daß der Kirche ein historisches Recht auf die Schule zusteht, ist ein Märchen. Nicht nur, daß sie die zwangsweise durchgeführte Schulpflicht mit ihren Mitteln überhaupt nie zu erreichen imstande gewesen wäre, sie hat eine allgemeine Schulbildung nicht einmal als erstrebenswertes Ziel ins Auge gefaßt. Diese ist vielmehr durchaus staatlichen Ursprungs und zwar aus den patriarchalischen Rechtsbegriffen des absolut regierten Staates abgeleitet. Während die geistlichen Schuleinrichtungen des Mittelalters lediglich den Zwecken der Heranbildung eines Klerus dienen sollten, höchstens die angegliederten äußeren Schulen etwaigen Bildungsbedürfnissen der — dem Klerus nutzbringenden — Geschlechter geöffnet wurden, hat die landesväterliche Fürsorge Karls des Großen zuerst den Gedanken gefaßt, die Zusammenfassung und Uebung der Volkskraft auf der Grundlage einer entwickelten Volksintelligenz und darum einer allgemeinen Bildung aufzubauen. Es war das Gegebene, daß als die einzigen Träger der Intelligenz, die über das ganze Land zerstreut mit dem Volk wirklich in Berührung kamen, die Geistlichen in den Dienst dieser Sache gestellt und als örtliche Vollzugsorgane vom Staat mit der Lehre und Durchführung eines allgemeinen Schul-

besuchs betraut werden mußten, während die Sendgrafen nur als obere Aufsichtsbehörde über ihre Tätigkeit wachen und die Schulpflicht unter den Druck staatlicher Machtmittel stellen konnten. Aber wie die Initiative zu diesem Versuch einer allgemeinen Volksschule nicht von der Kirche ausgegangen war, so waren auch ihre Diener lediglich als Staatsbeamte dabei tätig, und es war der Staat zur Förderung dieses Dienstes um so mehr berechtigt, als gerade damals die Kirche auf ihrem ureigensten Gebiet den starken Arm des Staats zur Verfolgung ihrer Zwecke und zum Schutz ihrer Arbeit fortgesetzt in Anspruch nahm. So sind denn mit dem Werk Karls des Großen auch diese Bestrebungen sofort zerfallen, und die Schuleinrichtungen der folgenden Jahrhunderte sind lediglich ständischer Art und bezwecken die Herrschaft jeder Gesellschaftsklasse auf ihrem Gebiet zu befestigen und auszubreiten. So die Kloster- und Domschulen, so die Einrichtungen ritterlicher Erziehung, so die städtischen Lateinschulen im Dienst der Gemeindeverwaltungen und herrschenden Geschlechter, so die muttersprachlichen Handelsschulen, die vor allem in den Gebieten der Hanse geblüht haben. Von einer allgemeinen Volksbildung ist alles still.

Durch die Reformation wurde das allerdings anders. Es liegt im Wesen des evangelischen Gedankens, daß er zur Jugendbildung führen muß. Da er den Besitz des Heils durch keine äußere Autorität der Kirche verbürgt sein läßt, sondern ausschließlich in der Durchdringung des Individuums mit christlichem Geist erblickt, so muß die Deffnung und Entwicklung des Geistes in jeder Einzelseele ihm als Grundlage der geistlichen Arbeit gelten. Von diesem Gesichtspunkt aus hat Luther die allgemeine Volksschule für alle Kinder beiderlei Geschlechts gefordert. Zwar ist es ihm im Grunde nur um die religiöse Bildung zu tun, und wenn er auch gegen das Analphabethentum vorzugehen wünschte, so geschah es, um das Lesen der Heiligen Schrift zu ermöglichen; allein es ist mit Recht bemerkt worden, daß zu der Zeit, wo er seine Reformvorschläge machte, die ganze Bildung so sehr vom religiösen Interesse beherrscht war, daß religiöse Volksbildung in der Tat als Beteiligung des Volkes an der Allgemeinbildung betrachtet werden kann. Immerhin war die werbende Kraft nicht einmal bei Luther, geschweige denn bei den protestantischen Kirchen des folgenden Jahrhunderts, groß genug, freie Schulgründungen aus religiösem Interesse in einem das ganze Volk auch nur annähernd umfassenden Maßstabe hervorzurufen. Zu einer durch die Kirche als Kirche ins Leben gerufenen Gründung

einer Volksschule, wie solche etwa den Franzosen im 19. Jahrhundert gelungen, dann aber aus Mangel an innerem Kulturstreben wieder zugrunde gegangen ist, ist es im 16. und 17. Jahrhundert und unter dem Einfluß der Kirche überhaupt nicht gekommen. Daß die unter staatlicher Autorität erlassenen Kirchenordnungen auch das Schulwesen als ein *annexum religionis* mit in ihren Bereich zogen, änderte daran nichts. Die Religionsgesellschaften als solche besaßen weder Eifer genug für die Sache, um die Lehrkräfte zu stellen (während Luther den Vorschlag gemacht hatte, das Volksschulamt als regelmäßige Vorstufe für Erlangung des geistlichen Amtes einzuführen), noch vermochten sie die Eltern bezw. Kinder zu freiwilligem Besuch der Katechismuslehre, geschweige zum Erwerb der übrigen Elementarkenntnisse zu begeistern*). Es mußten erst ganz andere Kräfte in Tätigkeit treten, ehe eine allgemeine Volksschule entstand. Und wenn auch in den Pietisten der Drang Luthers, die Tiefen des wahrhaftigen Lebens der Einzelseele zu eröffnen, wiederauflebte und vor allem durch das Vorbild des trefflichen Francke zu einer ernsthaft methodischen Schularbeit führte, so waren die Pietisten nicht die Kirche, ja sie sind in ihren Bestrebungen durch die offizielle Kirche oft geradezu gehindert worden, und diese Bestrebungen blieben vereinzelt. Die Religionsgesellschaften haben weder direkt aus eigener Kraft noch indirekt mit Hilfe des Staats die Volksschule hervorgerufen.

Nun aber trat ein neuer Faktor in die Entwicklungsgeschichte des geistigen Volkslebens ein: die landesväterliche Fürsorge des Staats in Gestalt modern denkender Fürsten und Regierungen. Ich sage: modern denkender. Denn das dürfte Ernst den Frommen von Gotha, Friedrich Wilhelm I. von Preußen, Friedrich den Großen als Wegbereiter der höchst modernen Denkweise erscheinen lassen, daß ihnen jede Hebung des Volkes, auch die sittliche und religiöse, unlöslich verbunden schien mit sozialem und wirtschaftlichem Gedeihen als der Grundlage aller Kultur. In demselben Gedanken wurzelt die Pädagogik der beiden Männer, von deren Geist unsere Volksschule bis heute getragen wird, Kochows und Pestalozzi's, die nicht aus geistlichem, sondern aus militärischem und landwirtschaftlichem

*) Sadenberg macht in seinem sehr lesenswerten Vortrag: Die Bedeutung der geistlichen Ortschulaufsicht für die Gegenwart, Trier 1904, darauf aufmerksam, wie die reformierte Kirche am Niederrhein im Zusammenhang mit ihrer altüberbrachten freien Synodalordnung eine rühmliche Ausnahme bildet, die aber eben auf einen verhältnismäßig geringen Raum beschränkt bleibt.

Beruf heraus zu Volkserziehern geworden sind. Aber ehe sie die Wege fanden, hatten jene Fürsten das Ziel gewiesen.

Um in den Notzeiten des dreißigjährigen Krieges von innen heraus in seinen Untertanen Kräfte zu entwickeln, die sie in den Stand setzten, sich selbst zu helfen, führte Ernst der Fromme 1642 in seinem Lande die allgemeine Schulpflicht ein und sorgte für einen Lehrplan und eine Lehrweise, die uns die höchste Bewunderung abnötigen. Im Zusammenhang mit seinen übrigen Meliorationsarbeiten standen die Schul-Verordnungen Friedrich Wilhelms I., die in den ersten Jahren seiner Regierung rasch aufeinander folgten und am 28. September 1717 in der Einführung des allgemeinen Schulzwangs gipfelten, vor allem aber durch stetig fortgesetzte wirtschaftliche Fürsorge die materiellen Grundlagen für eine allgemeine Volksschule vor allem durch die *principia regulativa* von 1736*) beschafft haben. Und wieder als das Königreich am Ende des siebenjährigen Krieges aus tausend Wunden blutete, machte sich Friedrich der Große daran, durch das noch am 12. August 1763 erlassene Generallandschulreglement „der so höchst schädlichen und dem Christentum unanständigen Unwissenheit vorzubeugen und abzuhelpfen, um auf die folgende Zeit in den Schulen geschicktere und bessere Untertanen bilden und erziehen zu können.“ Das ist der Ursprung der preussischen Volksschule, und analog ist es nicht nur in den übrigen deutschen Staaten, sondern auch in den weiteren Kulturländern Europas und Amerikas, ja Asiens, zugegangen**). Dem Christentum ist die Unwissenheit unanständig. So denkt der König, der Vertreter des Staates! Und geschickte Untertanen will er bilden. Was die einseitige Erscheinung des Menschengestes, wie sie in der Kirche als solcher vorliegt, teils nicht begriffen, teils nicht vermocht hat, das bringt die allseitig entwickelte Menschenform zuwege, wie sie in dem Staat erscheint, der zugleich das Christentum in sich aufgenommen hat. Wir werden dies festzuhalten haben. Der aufgeklärte Friedrich ganz ebenso wie sein gläubiger Vater und wie der fromme Ernst fühlen sich zwar in der Luft des Christentums, wo sie die Bildung ihres Volkes in die Hand nehmen, wollen mit ihm arbeiten und weisen

*) Wertwürdigerweise gibt Petersilie a. a. O., I, S. 160 das Jahr 1737 an, während auch in der von ihm und Schneider gemeinsam bearbeiteten amtlichen Denkschrift für Chicago von 1893 der 30. Juli 1736 als Datum des Erlasses genannt ist. Die in den *Principia* erwähnte Stiftung von 50 000 Thalern für Lehrerbildung ist allerdings erst 1737 erfolgt.

***) Vgl. Sandler und Kobel, Uebersichtliche Darstellung des Volksbildungswesens in den europäischen und außereuropäischen Kulturländern. 2 Bde. Breslau 1900—1901.

in ihren Lehrplänen dem Christentum die Stellung zu, die ihm gebührt. Aber der allgemeineren, übergeordnete Begriff ist der in dem Staat vorhandene und für die künftige Generation als Ziel ins Auge gefaßte vollkommen entwickelte Mensch, dessen eine Seite die in seiner Religion niedergelegte Beziehung zur Ewigkeit ausmacht. Es konnte dem Philosophen von Sanssouci eben so wenig wie dem Träumer von Stanz entgehen, wie unendlich kraftweckend, organisierend und damit auch staatsbildend der religiöse Gedanke wirken muß, indem er die Lebensbeziehungen als gesetzmäßige an eine allmächtige und ewige Autorität anknüpft, und wie auflösend und zerlegend die Folgen sein müssen, wenn die bewußte Verbindung mit dem höchsten, heiligen Willen zerrißt. Und indem sie es waren, die das Christentum in ihre Erziehungspläne hineinwebten, konnte es diese seine Wirkung entfalten. Aber über diese Entstehung der Volksschule und in ihr der Stellung, die dem Christentum eingeräumt ist, sollte kein Zweifel bestehen. Sie ist ein Werk des Staates, der Fürsorge einer weisen Regierung für die öffentliche Wohlfahrt. Die Zeit der Erneuerung nach den Jahren 1806/7 hat für Preußen auf diese Tatsache das Siegel gedrückt, indem sie den Geist Pestalozzi's in der preussischen Volksschule zur Herrschaft brachte.

Nichts ist lehrreicher, um die Leistungen der Kirche und die des Staates auf diesem Gebiet gegeneinander abzuschätzen zu lernen, als ein Vergleich mit den freien und Staatschulen Frankreichs. Dort war schon durch den rohen Eingriff Napoleons, der in der allerschroffsten Zentralisation auch auf diesem Gebiet das Heil sah, der Staatschule ein gewaltiger Stoß versetzt. Indem er an die Spitze des Unterrichtswesens nicht ein Kollegium, das schon durch die Verschiedenheit seiner Individualitäten eine größere Vielseitigkeit und Empfänglichkeit gewährleistet, sondern den Grand-maitre setzte, der mit despotischer Allgewalt seinen Willen durchzusetzen vermochte, hatte er die aufstrebenden Talente verschleucht und den Geist einer öden Gleichmacherei ausgebreitet auf einem Gebiet, wo die ungleichartigsten Begabungen in freier Frische ihre Dienste anbieten müssen, wenn etwas wahrhaft Volkstümliches und das Volksleben Erfrischendes herauskommen soll. Daneben lag auch der atheïstische Dunst aus den Revolutionsjahren noch schwer genug über dem staatlichen Schulwesen und war durch das kümmerliche Königtum der folgenden Jahrzehnte trotz mancher Reformen so wenig hinweggeblasen, daß die öffentliche Meinung wirklich günstig genug vorbereitet war, als eine von Geistlichen angeführte Bewegung endlich

zur völligen Freigabe der Schule durch das Gesetz von 1833 und damit zu einer wahren Flut klerikaler Schulgründungen führte, die teils aus politischen und religiösen Gründen, teils der Billigkeit wegen die Staatschule immer mehr in den Hintergrund drängten, sodaß auch der Staat selbst nur noch lässig mitarbeitete.*)

Dies also war eine Zeit, wo die Kirche Gelegenheit hatte, zu zeigen, was sie wolle und könne. Und was wurde daraus! Ein wirkliches Streben nach Bildung des Volks, nach Entwicklung seiner Kräfte fehlte so ganz, daß außer Religion und dem dürftigsten Lesen, Schreiben und Rechnen so gut wie nichts getrieben wurde. Die breiten Massen der Nation begannen in Kulturlosigkeit zu erstarren, wie denn der Volksmund die klerikalen Schulbrüder schon lange *ignoratus* genannt hatte. Und da der Staat seine Verpflichtung zur Beschulung des Volks preisgegeben hatte, so sah es auch in den Staatschulen jammervoll aus. Nach einer Schilderung von 1864**) bezeichneten viele *instituteurs publics* damals ihre Schulen „als wahre Sticlöcher, verfallen, als Ruinen, gleich Gräbern, in denen die Kinder öfter ohnmächtig werden und erkranken. In Gemeinden, die an 300 Kinder zählen, finden sich Schulen mit nur 70 Sitzplätzen. Oft wird der Unterricht im Keller gehalten, während die Kinder auf Fässern und Steinhaufen sitzen. Ein Lehrer mußte monatelang in einem Stalle Schule halten, in Gesellschaft mit den ‚bestiaux‘. Auch Hochzeiten werden im Schullofale gefeiert während des Unterrichts, und nicht selten kommt es vor, daß in demselben Raume geschlafen, gekocht, gebacken und unterrichtet wird.“

So vor 1870. Und nachher, als auf den Zusammenbruch eine Aufraffung der inneren Kräfte erfolgte, als der Staat ähnlich wie Preußen in den Unglücksjahren einsah, daß — nach Pestalozzi's Worten — niemandem geholfen werden kann, wenn er sich selbst nicht hilft, und daß deswegen die Kräfte jedes einzelnen Untertanen vom innersten Lebensgrunde heraus entwickelt werden müssen, damit er um sich sehen und zugreifen und ins Ganze wirken kann, mit einem Wort: als man die öffentliche Wohlfahrt nach der Einsicht Friedrich Wilhelms und Friedrichs und Steins auf die Volksbildung zu gründen anhub, da ist das Schulwesen aufgeblüht. Da wurde für Schulen, für Lehrerbefoldung, für Lehrerbildung, für Aus-

*) Er zahlte für sein Elementarichulwesen ganze 6 Millionen. Napoleon hatte 4250 Frs. dafür übrig gehabt!

**) Mitgeteilt bei Peterfilie a. a. O. I. S. 229.

schließung der unfähigen geistlichen Lehrkräfte, für gute Lehrpläne und für eine wirkliche Durchführung der allgemeinen Schulpflicht mit ihrem notwendigen Nebenbegriff, der Unentgeltlichkeit des Unterrichts gesorgt, so daß das französische Volksschulwesen heute den Vergleich mit dem deutschen wohl auszuhalten vermag.

Das geschah, als der Staat soweit zur Selbstbefinnung gekommen war, um seine Pflicht zur und sein Recht auf die Schule im Sinne landesväterlicher Fürsorge — der Ausdruck paßt durchaus auch auf eine republikanische Regierung — zu erkennen. Die kirchlichen Motive sowohl wie die kirchlichen Kräfte haben sich zur Begründung der Volksschule stets als unzureichend erwiesen.

Noch könnte freilich erwogen werden, ob nicht die Geschichte anstelle des Urheberrechts ein Gewohnheitsrecht der Kirche auf die Schule festzustellen hätte, zwar nicht als der regierenden Gewalt, aber doch in dem Sinne, daß ihre Beamten im Auftrage des Staats die örtlichen Aufsichtsrechte und damit immerhin einen gewaltigen Einfluß zu üben hätten. Denn in der That haben jene Begründer der Volksschule, wie Karl der Große, so in Preußen Friedrich Wilhelm I., Friedrich II., Friedrich Wilhelm III. stets und mit aller Selbstverständlichkeit die Geistlichen — die Superintendenten für die Kreise, die Ortspfarrer für die Gemeinden ihrer Schulverbände — mit dieser Aufsicht betraut. Sie haben. Damals. Aber damals haben sie noch viel mehr getan. Damals haben sie auch angeordnet, daß der zweite Klingelbeutel für den Schulmeister sein, daß der Pastor an Hochzeiten für ihn sammeln solle, daß die Schulmeister vor ihrer Anstellung vom Superintendenten geprüft werden, daß der Pastor wöchentlich zweimal in der Schule erscheinen und prüfend oder lehrend eingreifen solle u. dgl. m. Denn damals gab es eben außerhalb der Kirche keine Bildungsfaktoren. Es gab keinen Lehrerstand, keine Lehrerbildung, keine pädagogische Wissenschaft, keine Methode, keine Fachleute, die irgend zur Aufsicht hätten in Betracht kommen können. Dafür aber standen die Pastoren dem Staat ganz anders denn heut als Staatsbeamte zur Verfügung. Denn, so bestimmte der große König, „welcher Prediger wider Vermuten in Besichtigung der Schulen oder Wahrnehmung der in diesem Reglement ihm auferlegten Pflichten sich säumig oder nachlässig findet, soll auf eine Zeit lang cum effectu suspendieret oder wohl gar dem Befinden nach seines Amtes entsetzt werden“. Wie wäre es, meine Herren um Heckenroth, wenn der Staat die säumigen Ortschulinspektoren kurzerhand aus dem geistlichen Amt jagen wollte und

die Kirche müßte mit gebundenen Händen zusehen? Das mutete uns heute mecklenburgisch an.*)

Wo sich alles geändert hat, die Pflichten, die eigene Stellung, die zu lösenden Aufgaben, da kann nicht ein Recht, das in diesen Zusammenhängen ruht, als historisch festgewachsen gelten. Die Aufsicht, die damals gefordert wurde, konnten die Geistlichen leisten. In den Principia regulativa heißt es: „Ist der Schulmeister ein Handwerker, kann er sich schon ernähren; ist er keiner, wird ihm erlaubt, in der Ernte sechs Wochen auf Tagelohn zu gehn“. Noch Friedrich der Große stellte mit Vorliebe entlassene Unteroffiziere als Lehrer an. Anderswo waren unter der Wirkung der alten Kirchenordnungen die Küster damit betraut. So lag die Aufsichtsstellung, die dem Geistlichen eingeräumt wurde, in der Natur der Sache. Wie er dem Küster in seinem Hauptamt vorgefetzt war, so denn auch in dem Nebenamt, und das um so mehr, als weder der Küster noch die Handwerker und Unteroffiziere, die da die Jugend vershulden, eine Bildung besaßen und somit alle den Geistlichen ohne weiteres als weit überlegen anerkennen und ehren konnten. Was ist jetzt daraus geworden! Die Volksschule ist emporgewachsen, hat eine Methode entwickelt, die auf psychologischen Grundlagen mit feiner Sorgfalt aufgebaut, schlechtweg eine Kunst genannt werden kann. Eine ganz gewaltige geistige Arbeit ist in der pädagogischen Literatur und Presse niedergelegt, über die mit schönem Lächeln oder mit kindischem Hochmut nur der hinwegzugehen vermag, der sie nicht kennt. Und diese Arbeit haben die Volksschulmänner, durch Pestalozzis und Rants und Herbarts und Schleiermachers und Voges und Wundts Gedanken befruchtet, in sich selber zuwegegebracht, und die Geistlichkeit als solche hat tatenlos zur Seite gestanden. Der Geistliche, der im 18. Jahrhundert seinen Küster oder seinen Sergeanten beaufsichtigte, wußte in der Tat ein wenig besser Bescheid als der Untergebene; will er es heute, so muß er bei den Büchern, die seine Untergebenen geschrieben haben, bei der Presse, die von ihnen bedient wird, anfragen, um auch nur ein wenig von der Sachkenntnis des Beaufsichtigten zu gewinnen. Mir scheint, es gehört ein besonderes Maß von Oberflächlichkeit dazu, dabei sich wohl zu fühlen. Wem nicht die Herrschsucht so im Blut sitzt, daß auch ihre alleräußerliche Befriedigung ihm schon schmeichelt, mich dünkt, für den kann es nichts

*) Wenn es wahr ist, wie verlautet, daß man dort einen Küster, der dieses Kirchenamtes entsetzt wird, damit ohne weiteres auch seines Schulamtes für verlustig erklären will.

Feinlicheres geben, als wenn er etwas zu sagen haben soll über Dinge, die er nicht versteht. Gewiß denke ich hierbei nicht an solche Pastoren, die um des Gewissens willen, weil sie die spontane Niederlegung der Ortschulaufsicht als eine Art Auflehnung gegen ihre Obrigkeit empfinden würden, schlecht und recht des Amtes walten, das ihnen nun einmal übertragen ist. Und ebensowenig soll der mit dem Vorwurf getroffen sein, der — wie es ja solche Geistliche gegeben hat und immer geben wird — mit ganz besonderer Lehrhaftigkeit ausgerüstet, vielleicht der Schule noch lieber als dem Predigtamte lebt und im treuem Fleiß, in sorgfältigem Ablernen von den tüchtigen Lehrern, die er vielleicht in seiner Pfarodie hat, in gründlichem Studium dessen, was andere über Erziehungs- und Unterrichtstechnik bereits gedacht und geschrieben haben, sich allmählich ein Recht erworben hat, über die Arbeit „seiner“ Lehrer ein maßgebendes Wort zu sprechen. Aber der Banause soll getroffen sein, der diese pädagogische Sonderbegabung nicht besitzt und diese pädagogische Sonderbildung sich nicht erworben hat — es kostet den Schweiß vieler Jahre, sie zu erwerben —, und der trotzdem sich für befähigt hält, einen Volksschullehrer in seiner technischen Arbeit zu beurteilen, zu loben, zu tadeln oder wohl gar zu belehren.

Gewiß auch der Seminarlehrer, der nach absolviertem Universitätsstudium in diese Laufbahn eintritt, steht der Arbeit zunächst fern, die er doch vorbildlich erteilen soll. Aber einerseits wählt sich doch eben niemand diesen Beruf, ohne jene Sonderneigung zur Schule, die den Schulmann vom Christlichen unterscheidet. Sodann hat er in der Regel erst eine tüchtige Zeit informatorischer Beschäftigung durchzumachen, ehe ihm ein wirkliches Lehramt übertragen wird. Endlich, wenn dies erfolgt, so erstreckt es sich auf ein oder zwei Fächer, für die man nach seinem Bildungsgang ihm die Schularbeit am ersten zutrauen kann, und er erteilt sie unter der Aufsicht seines Direktors, in abhängiger, nicht in leitender Stellung. Während dieser Zeit pflegt ihm in dem Blick auf die Arbeit seiner Kollegen der Respekt aufzugehen vor dieser sorgfältigen, alles berechnenden, unermüdblich sich vervollkommnenden Kleinkunst, die hier geleistet wird, wo es nicht mit Bonuscher Geschwindigkeit, Behendigkeit und Feinheit der Gefühlsregungen getan ist, sondern wo der schwerfällige Brachader des Volksgrundes gewälzt und bestellt und besät werden soll. Da gilt es die Genauigkeit des Ingenieurs und die Pünktlichkeit des Soldaten im Geben neben der Wärme des Seelsorgers und der Empfänglichkeit des Gelehrten im Nehmen und Zubereiten. Und

wer zehn Jahre im Seminardienst gestanden und allmählich einen Einblick in den Betrieb aller Lehrfächer bekommen hat, dem pflegt die moderne Volksschule als ein wundervolles Gebilde und die Arbeit an ihr als eine solche zu erscheinen, die einen ganzen und einen gebildeten Mann erfordert. Und — wir wollen es doch einmal aussprechen, was uns Seminarmänner in der überwiegenden Mehrzahl bewegt —, wir empfinden es kurzweg als eine Beleidigung, wenn man tut, als sei unsere Lebensarbeit eine so geringe, daß ihre Frucht, die Arbeit der Volksschullehrer, von jedem Gebildeten beurteilt, beaufsichtigt oder wohl gar nachgebessert werden könne. Die Zöglinge, die wir entlassen, sind nicht die Unteroffiziere des alten Frij.

Es ist, wie M. Spahn ganz richtig sagt (Der Kampf um die Schule, Kempten und München, 1907): „Die Volksschule dient gegenwärtig zur systematischen Vorbildung aller in einem Staatsgebiet heranwachsenden Kinder für ihre spätere Tätigkeit innerhalb des modernen, gegen früher in seinen Anforderungen so hoch gesteigerten Kulturbetriebes der Nationen. Immer mehr wetteifern die Völker in der Ausgestaltung des Schulwesens. Für jedes Volk kommt es darauf an, daß es alle seine intellektuellen und materiellen Kräfte ebenso vorsichtig und sparsam wie erschöpfend im Dienste seiner sozialen Organisation und seiner wirtschaftlichen Tätigkeit verwendet. Sein Erfolg auf dem Weltmarkt und seine Verteidigung des nationalen Marktes hängt davon ab. Die Schule muß dabei seine beste Helferin sein.“ Man kann deshalb in der unausgesetzten Steigerung ihrer technischen Vollkommenheit nur eine Notwendigkeit und einen Gewinn erblicken. Damit aber ist die Schule ihren geistlichen Aufsichtsbeamten über den Kopf gewachsen.

Da ist ein junger Lehrer, der auf dem Seminar in der Erteilung des ersten Leseunterrichts noch nicht genug Übung gewonnen hat und des Rats bedarf. Unter hundert Geistlichen sind nicht drei, die ihn sachkundig erteilen können. Da ist der Schulrat, der eine Methode für zweckmäßiger hält als die, welche dem Lehrer auf dem Seminar geläufig wurde. Denn gewiß führen viele Wege nach Rom. Er gibt Winke, neue methodische Anregungen. Kann der örtliche Aufsichtsbeamte, wenn er die verschiedenen Methoden in ihrer Eigenart gar nicht kennt, überhaupt das Wesentliche in der Geschwindigkeit der Revisionsverhandlung erfassen, geschweige denn zur Ausführung der Anregungen weiterhin behilflich sein? Das gilt selbst für den Religionsunterricht, wievielmehr für die Rechtschreibung — ein in der dialektsprechenden Bevölkerung überaus verwickeltes

Unterrichtsfach —, für das Rechnen, für die Naturkunde in ihren Beziehungen zum ländlichen und gewerblichen Leben, für die Gewinnung der geographischen Grundbegriffe, für Geschichts- und Gesellschaftskunde, kurz, so ziemlich für jeden Zweig des Unterrichts. Und nun vollends der fruchtbare Betrieb der einklassigen Schule, die noch immer die Mehrzahl der ländlichen Volksschulen ausmacht. Gewiß ist — unterrichtlich, nicht erziehlisch — in einer mehrklassigen Schule erheblich mehr zu leisten; aber das Ungetüm, das man aus ihr machen will, ist die einklassige nicht. In einer Tageszeitung waren kürzlich frische und fesselnde Ausführungen zu lesen, in denen Frau v. Derßen, wohl Patronin hinterpommerscher Landschulen, von ihren Eindrücken aus der Schulstube erzählte. Erziehung zum stumpfen, gleichgültigen, beschäftigungslosen Warten — das hatte sie als wesentliches Merkmal an diesen Schulen entdeckt, wo die Kinder beschäftigungslos saßen und warteten, bis auch ihre Abtheilung drankäme. Ja, wo es verkehrt gemacht wird. Erziehung zum nützlichen Ausfüllen jeden Augenblicks, müßte man sonst über die einklassigen Volksschulen schreiben. Wo gerade die ganze Kunst darin besteht, keine Abtheilung unbeschäftigt zu lassen, auch die stille Beschäftigung wahrhaft förderlich zu verwenden, in der Fülle der durcheinanderarbeitenden Abtheilungen den Ueberblick und vor allem die straffe, selbstverständliche, willige Zucht nicht zu verlieren. Glaubt jemand, daß es gleichgültig sei für das Gedeihen eines Dorfes, ob diese Kunst geübt ist? Ob die aufwachsende Generation in dem angeborenen Bewegungs- und Tätigkeitstrieb künstlich ertötet und zu geduldigem Hindämmern erzogen wird oder zu dem Bewußtsein, daß auch da, wo kein Auge des Wächters spornet, Untätigkeit Sünde sei? Aber freilich ist gerade diese Kunst auch von hochgebildeten Leuten ohne eindringendes Studium und fortgesetzte Übung nicht zu erlernen. Auf den Seminaren wird sie mit besonderer Sorgfalt geübt. Wenigstens geht es übel zu, wo etwa auch auf einem Seminar die einklassige Schule das Stiefkind ist und nicht der Vorzug. Dennoch ist es gewiß, daß die vielen ganz jungen Lehrer, die an solche Schulen kommen, recht oft auch des weiteren Rats gerade hier noch dringend bedürfen. Daß man ihnen keine einklassigen Schulen geben solle, ist eine undurchführbare Forderung, denn es wird immer so bleiben, daß gerade diese Schulen in kleinen, oft ganz entlegenen Nestern gelegen sind, die doch auch mit Lehrern besetzt werden sollen; und selbst wenn die einheitliche Gehaltskala, die von den Volksschullehrern erstrebt wird, zur Wirklichkeit würde, — die finanziellen

Unterlagen sind schwerlich in absehbarer Zeit zu schaffen, — so würden doch die älteren Lehrer schon um der besseren Erziehungsmöglichkeiten für ihre Kinder willen besonders nach größeren Orten verlangen, und man wird, um die kleinen entlegenen Ortschaften nicht ohne Lehrer zu belassen, wohl oder übel die Seminarabiturienten hinsetzen müssen. Wenn das nun einer ist, der die führende Hand des sachkundigen Vorgesetzten in der Technik der einklassigen Schule noch braucht, — denn die Ausbildungszeit müßte gewaltig verlängert werden, wenn das für alle überflüssig werden sollte, — so kann der Geistliche, auch der wohlwollendste und taktvollste, ihm dabei so wenig zur Hand gehen, wie bei der Bewirtschaftung eines Rittergutes. Was nur der Fachmann weiß, kann nur der Fachmann kontrollieren. Historische Rechte bestehen hier nicht, so wenig für einen alten treuen Administrator das Recht bestehen kann, die Leitung in der Hand zu behalten, wenn auf dem Gut, das er bewirtschaftet, Kohlen erbohrt, Bergwerke angelegt und Eisenhütten erbaut werden.

Etwas ganz anderes ist es nun freilich, wenn die Kirche nicht aus menschlichen sondern aus göttlichen Gesichtspunkten, nicht ein gewordenes, sondern ein ewiges Recht auf die Schule zu haben behauptet. Hackenberg hat a. a. O. gezeigt, daß das ein rein katholischer Standpunkt ist; und so lehrt ihn denn auch Spahn in der angeführten Schrift bis zu einer gewissen Grenze wieder hervor. Es klingt fast harmlos in den Ohren eines, der die maßlosen Herrschaftsansprüche der römischen Kirche nicht grundsätzlich zuzugeben geneigt ist, wenn man hören muß, daß in der Tat die Kirche keine Verpflichtung für Beschulung des Volkes anerkennt, deshalb auch die Volksschule nicht hervorgerufen hat, daß sie aber, sobald andere sie gründen, ein Recht habe, darein zu reden. „Notwendig braucht nur die Gesellschaft die Schule . . . Ist aber einmal kraft neuen unabweisbaren Bedürfnisses die Gründung neuer Schulgattungen und Schulsysteme in Angriff genommen, dann beansprucht die Kirche, in ihrer Eigenschaft als religiöse Heilanstalt zur Mitwirkung zugelassen zu werden. Sie kann ihrerseits ohne Schule ihre Zwecke erreichen; besteht aber eine Schule um andere Zwecke willen, so muß sie Fühlung mit ihr verlangen.“ (S. 24.) Demgegenüber ist es höchst nötig, daß der verwaltungsrechtliche Grundsatz festgelegt und sehr deutlich ausgesprochen wird: Zu verlangen und zu beanspruchen hat sie gar nichts. Der Staat ist ein Haus, das nicht die Kirche, sondern eine interkonfessionelle, eine durch ganz andersartige

Lebenskräfte organisierte Menschheitsgruppe sich erbaut hat. Wird sie in diesem Hause als gern gesehener Gast geduldet, so ist es Sache des Hausherrn, die Bewirtung nach der Sitte des Hauses einzurichten. Wider Gäste, die anfangen zu pochen und zu verlangen, gebraucht ein gesunder Mann sein Hausrecht.

Spahn will jenes Recht der Kirche herleiten aus dem Einfluß auf die Weltanschauung, die jede Schule ausübe. „Denn ob man es gleich eine zeitlang behaupten wollte, und hier und da noch immer behauptet, es ist keine Schule denkbar, die keinen Einfluß auf die Weltanschauung ihrer Schüler erstrebt und ausübt. Auch die heutige Volksschule, mag sie gleich vornehmlich auf die soziale und wirtschaftliche Förderung der Nation bedacht sein, übt solchen Einfluß aus.“ Das ist richtig; denn schon allein dies gehört zur Weltanschauung, daß die Staatsschule erstrebt, als höchste Autorität in weltlichen Dingen die Hoheit des Staats und seiner Gesetze zur Geltung zu bringen. Daß aber daraus ohne weiteres hervorgeht, der Staat müsse der Kirche einen irgendwie maßgebenden Einfluß auf die Schule einräumen, ist durchaus zu beanstanden. Vielmehr wird das nur insoweit der Fall sein dürfen, als der Staat die Kirche als eine Gesellschaft betrachten kann, die seinen Zwecken in besonderem Maße förderlich ist, — wie etwa Friedrich II. das aussprach, — und sie aus diesem Grunde mit besonderen Privilegien ausstattet. Denn der Staat wird mit Notwendigkeit erstreben müssen, daß die in ihm selbst verkörperte und seinem Heil dienliche Weltanschauung der künftigen Generation übermittelt werde, nicht aber ohne Einschränkung die irgend einer anderen Gesellschaft, sei es auch der meistbegünstigten. Es muß das schon deswegen so sein, weil er verschiedene Religionsgesellschaften in sich birgt, deren Weltanschauungen er nur in soweit befördern und fortpflanzen kann, als sie in ihn selbst einzugehn und seinem Leben Nahrung zu bieten oder doch es unschädlich zu begleiten vermögen. Ist er sich in dieser Hinsicht der begünstigten Religionsgesellschaften sicher, so mag er ihnen den Einfluß auf seine Schule gestatten, der den bezeichneten Zwecken nützlich ist; aber er wird selbstverständlich ein Auge darauf haben müssen, wie sie diesen Einfluß üben, und somit wird die Beaufsichtigung jedes, auch des Religionsunterrichts, durch die Organe des Staats zu erfolgen haben. Nur in diesen Grenzen kann der Art. 24 der Verfassung von der Leitung des Religionsunterrichts gemeint gewesen sein; denn es kann keine Verfassung geben, die die Zerstückung oder Auflösung des Staats zur

Tendenz hätte oder in sie willigte. Mag die Kirche, wenn sie diese Schranken für zu eng hält, mit den durch sie selbst geschaffenen Mitteln — Spahn nennt den Geist der christlichen Familie, die Unterweisung durch Predigt und Christenlehre, die eifrige Teilnahme der Jugend am gottesdienstlichen Leben — mit verdoppelter Anstrengung arbeiten, um ihre Zwecke zu erreichen. Sie wird, solange sie nicht staatsfeindlich auftritt, in keiner Weise behindert werden. Aber der Staat wird niemals dulden dürfen, daß ihre Tätigkeit in der von ihm geschaffenen Schule die oben bezeichneten Grenzen überschreite. Dabei sucht eine kluge Gesetzgebung von vornherein diejenigen Formen rechtsgültig zu machen, die es ermöglichen, Konflikte nicht erst zu bekämpfen, sondern zu vermeiden. Das wird am besten geschehen, wenn der ganze praktische Schulbetrieb, sowohl die Erteilung wie die Beaufsichtigung des Unterrichts, auch des Religionsunterrichts, von Dienern des Staats bewirkt wird, der Kirche aber, als der begünstigten Religionsgesellschaft jede mögliche Gewähr gegeben wird, daß diese Staatsdiener zugleich als lebendige Glieder dieser Kirche arbeiten.

Es ist, um in diese Frage Licht zu bringen, nicht gleichgiltig, auf welche Grundlage man verwaltungsrechtlich das Recht des Staats auf die Schule basiert. L. v. Stein gründet sie (Handbuch der Verwaltungslehre 2 1876 S. 221) auf „die im Staate tätige höhere Form der Persönlichkeit“, die gegenüber den selbstüchtigen Interessen der Klassenordnung, wo jede höhere Klasse die niedere zur Befestigung ihrer Herrschaft von dem Erwerbe der geistigen Güter auszuschließen trachtet, das gleiche Recht aller Staatsbürger voraussetzt und darum die Emporbildung aller sich zum Ziel setzt (a. a. O. S. 223). Denn der Staat ist ihm „die zur selbständigen Persönlichkeit erhobene Gemeinschaft“ und darum eben eine höhere Form der Persönlichkeit (S. 12).

Das ist nicht bloß Hegelsche Konstruktion, wie man abweisend bemerkt hat. Man kann auch von der kritischen Philosophie aus dahin gelangen. Es ist im Grunde derselbe Gedanke, den Schiller in den Eingangsbriefen über ästhetische Erziehung ausführt: der Staat ist, dem Olymp der Griechen gleich, die vervollkommnete, in Vergrößerung auseinandergeworfene Gestalt des Menschen. Vervollkommnet, weil der einzelne Mensch im Dienst des Ganzen einseitige Kulturen zu entwickeln pflegt; vergrößert, weil der Staat all diese einseitigen Kulturen, die in ihm zusammenwirken und einen Organismus von größter Vielseitigkeit darstellen, in sich aufnimmt. Ich glaube, die

Verwaltungsrechtler haben allen Grund, die philosophische Tiefe derartiger Begriffsbestimmungen nicht von sich zu weisen. Definitionen, die mehr von der Oberfläche der juristischen Praxis genommen sind, mögen unter praktischen Juristen handlicher sein, sie werden aber schwerlich auf das Rechtsgefühl der Menschheit im ganzen so zu wirken vermögen; und darauf kommt es, wo das Volk zur Gesetzgebung mitberufen ist, denn doch an. Gerade für unsern Fall scheint mir jene Erkenntnis vom Wesen des Staats überaus fruchtbar. Denn indem ich den Staat als die nach allen Seiten entwickelte höhere Form der menschlichen Persönlichkeit auffasse, wird klar, daß er in allem, was die Gestaltung der künftigen menschlichen Generation angeht, das Vorrecht gegenüber der Kirche besitzen muß, die eben nur eine der einseitigen Kulturen in sich verkörpert.

Auch aus diesem Grunde kann der Staat nicht darein willigen, daß etwa die Weltanschauung des heranwachsenden Geschlechts durch die Kirche ausschließlich bestimmt werde. Denn die Weltanschauung ist zugleich abhängig von dem zurzeit vorhandenen Maße der Weltkenntnis. Diese wird nicht produziert von der religiösen, sondern von der wissenschaftlichen Gesellschaft. Der Staat aber als der allseitig entwickelte Mensch hat die Kräfte der einen so gut wie die der andern in sich aufgenommen, während die Kirche in der Einseitigkeit ihrer Kultur nicht notwendig von dem, was die Wissenschaft an Weltlernen bietet, Notiz zu nehmen braucht. Werden nun die Organe des Staats, die als solche sowohl wissenschaftlich wie religiös befruchtet sind, mit dem Unterricht — auch dem religiösen, sofern sie eben Glieder ihrer Konfession sind — betraut und in ihrer Tätigkeit von den technisch vollkommen befähigten Organen des Staats beaufsichtigt, so wird indirekt auch die Kirche davon Gewinn haben. Denn einerseits wird sie um des Einflusses auf die Jugend willen ihre Anstrengungen, in den Staatsdienern lebendige Träger ihres Geistes zu haben, verdoppeln und somit die in ihr selbst liegenden Werbekräfte steigern müssen; andererseits wird vermöge der Verschmelzung mit den übrigen Seiten des menschlichen Geisteslebens, in der die Religion durch die Diener des Staats an die Jugend herantritt, der Konflikt vermieden, in den der einseitige Vertreter des religiösen zu dem einseitigen Vertreter des wissenschaftlichen Prinzips doch immerhin treten kann, in welchem Falle die Möglichkeit nicht ausgeschlossen ist, daß die Entscheidung in der Seele des Kindes gegen die Religion für die Wissenschaft falle. Auch davon weiß die Geschichte Frankreichs zu reden.

Dem Recht des Staats und den mit ihm vereinbaren Interessen der Kirche wird es also entsprechen, wenn die Kirche zur Mitbestimmung der Weltanschauung insoweit zugelassen wird, als die Kinder ihrer Konfession von solchen Lehrern unterrichtet werden, die, soweit die Kirche das mit ihren Mitteln vermocht hat, kirchlich durchdrungen sind; m. a. W., daß sie Lehrer ihrer eigenen Konfession erhalten, wie das nunmehr tatsächlich Gesetz ist; übrigens aber die Lehrer Organe des Staats sind. Um seiner selbst willen wird der Staat den Lehrer in seiner Tätigkeit beaufichtigen und fördern, und zwar durch solche Persönlichkeiten, die zu fördern imstande sind, also durch Fachleute. Da er nach seinem Wesen ein Interesse daran hat, daß auch die religiöse Seite des Geisteslebens, falls sie nicht staatsfeindlich wird, bei seinen Gliedern gefördert werde, so wird er wünschen und darauf sehen müssen, daß die Lehrer in ihrem Religionsunterricht wie in jedem andern tüchtig und treu sind, ja daß ihr ganzer Unterricht so religiös durchdrungen sei, wie es dieser Anknüpfung des Menschenlebens an die Ewigkeit gebührt. Die Leitung aber des Religionsunterrichts wird von der Kirche in der Weise geübt, daß sie bei Prüfung der Lehramtskandidaten, bei Aufstellung der Lehrpläne und Genehmigung der Lehrbücher in entscheidender Weise zugezogen wird, die Kontrolle aber der staatlichen Lehrer durch dieselben Zentralinstanzen erfolgt, die über die kirchliche Lehrtätigkeit der Geistlichen wachen. Es ist auf diese Weise der objektiv kirchliche Charakter des Unterrichts, wie er in lebendigen und wahrhaftigen Persönlichkeiten überhaupt erscheinen kann, zweifellos besser gewahrt, als wenn die ganze Masse verschiedenartiger Individuen, wie sie in den Ortsgeistlichen vorliegt, mit dieser Angelegenheit betraut wird. Denn die Zentralbehörde, die auch bei ihren eigenen Kirchenbeamten mit verschiedenen Richtungen rechnen und arbeiten muß, hat notwendig über das, was als Wesentliches ihrer Konfession in jeder religiösen Betätigung gegenwärtig sein muß, ein richtigeres Urteil, als der durchschnittliche Inhaber des einzelnen Pfarramts, der möglicherweise über den Horizont seiner eigenen Auffassung, mag diese nun orthodox oder liberal heißen, grundsätzlich nicht hinübersieht.

Die Maßregelung der Lehrer aber wegen Irrlehre kann, da ihr Charakter als Staatsbeamten außer allem Zweifel steht, nur auf Vorstellung der Kirchenbehörden durch den Staat erfolgen. Eine Forderung, wie sie katholischerseits im Abgeordnetenhaus kürzlich laut geworden ist, daß die Kirche dem Volksschullehrer eine

missio canonica erteile, durch deren Entziehung auch das Recht, in der Schule Religion zu lehren, verloren gehe, kann unmöglich je vom Staat zugestanden werden; denn er würde seine eigene Schöpfung und seine eigenen Beauftragten damit preisgeben. Die Konfession, sofern sie eine meistbegünstigte Gesellschaft im Staat ist, muß sich über das, was an ihr wesentlich ist, soweit ausweisen können, daß der Staat imstande ist, auf die Beschwerde der kirchlichen Behörden hin in ordnungsmäßigem Gericht zu prüfen, ob sein Beamter sich gegen dies Wesentliche soweit vergangen hat, daß seine Arbeit an der Jugend auf diesem Gebiet getadelt, verändert oder gar verboten werden müsse. Jeden Zweifel an seiner Gerechtigkeit hat der Staat als eine schwere Verletzung seiner eigenen Majestät von der Hand zu weisen. Grundsätzlich auf dieses sein Oberhoheitsrecht zu verzichten, hieße sich für inkompetent erklären, eine Gesellschaft, die er begünstigt, auf ihr Wesen hin zu prüfen und zu erkennen. Kann er sie aber nicht erkennen, so kann er sie auch nicht begünstigen. Wollte also die katholische Kirche hier herrschsüchtig sein und sagen: Biegen oder brechen, so würde der Staat sagen müssen: Brechen. Er würde alsdann einen Unterschied machen müssen in der Behandlung der evangelischen und der katholischen Kirche und die letztere, weil sie sich gegen seine eigene Hoheit kehrt, aus seiner Schule verweisen. Dahin wird es hoffentlich nie kommen. —

Daß außer diesen historischen, pädagogischen und verwaltungsrechtlichen noch mancherlei praktische Gründe gegen die Beaufsichtigung der Lehrer durch die Ortsgeistlichen sprechen, soll nur kurz erwähnt werden. Vielleicht ist der Geistliche an sich nicht sehr geeignet, in weltlichen Dingen zu regieren. Ich habe oft mündlich, schriftlich und in der Lehrerpresse die Klage laut werden hören, die Autorität des Lehrers, der die Schulpflicht durchzuführen sucht, werde untergraben, sofern die Eltern, denen ein aus nichtigen Gründen nachgesuchter Urlaub verweigert werde — jeder Schulmann weiß, das dergleichen Woche für Woche nötig ist —, dann zum Pastor laufen, worauf dieser sich gegen die Bitten nicht verhärten möge und den Lehrer im Stich lasse. Dergleichen ist verständlich, aber natürlich nicht gut. Lehrern, die sittlich brav, bieder, kirchlich und gegen den Geistlichen respektvoll sind, in ihrer Lehrtätigkeit aber schärfer anziehen müßten, wird von dem Pfarrer, der jene Eigenschaften naturgemäß besonders schätzt, oft unbewußt durch die Finger gesehen. Wir Seminarleute sind oft genug erstaunt, wie warm einzelne zur zweiten Prüfung eintreffende Lehrer von ihren Pastoren empfohlen werden, auch wenn

wir aus ihrer Seminarzeit ganz genau wissen, daß der Betreffende kein Held der Arbeit ist, und die Prüfung dann bestätigt, daß der Saulus inzwischen kein Paulus wurde. In Streitfragen zwischen Eltern und Lehrer den Ausschlag zu geben, ist der Pastor die allerungeeignetste Person; denn um der sehr zarten Beziehungen willen, für deren Pflege er selbst da ist, darf er es weder mit den einen noch mit dem andern verderben wollen. Die freundlich zurebende Tätigkeit in der Schulpflege (nicht Schulaufsicht), zu der ihm durch seinen Sitz im Schulvorstand bezw. der Schuldeputation Gelegenheit gegeben ist, wo dann doch die endliche Verantwortung von dem Kollegium getragen wird, entspricht weit mehr der Natur des geistlichen Amtes als die Ausübung polizeilicher Gewalt. Andererseits ist es nicht richtig, wollte man annehmen, daß der Lehrer bei dem offiziellen Vertreter des Christentums mit Sicherheit so viel christlichen Sinn und christliches Handeln vorfinden müsse, daß es ihm leicht werde, andere Mängel seines Vorgesetzten in den Kauf zu nehmen. Man braucht nicht an die Anzengruberschen und Roseggerschen Pastoren zu erinnern, jeder weiß es aus der Erfahrung, daß es auch bei ihnen oft menschelt, und daß es neben milden, umsichtigen, selbstlosen, gütigen, auch harte, beschränkte, herrische und anmaßliche Pastoren gibt, bei denen ein Untergebener nicht auf Rosen gebettet ist, sonderlich wenn er in Folge eigener und andersartiger Bildung auch eigene Meinungen hat und eigene Ziele erstrebt. Natürlich ist das auch bei dem Fachmann möglich; doch wird da eben, da er doch das Fach technisch beherrscht, die sachliche Ueberlegenheit bei dem Untergebenen leichter gespürt und in die Waagschale geworfen werden können.

Ein sehr eigenartiger Vorschlag ist nun von Peterfilie u. a. gemacht worden, der manche der genannten Schwierigkeiten in der Tat beseitigen würde. Fachaufsicht muß sein, das steht auch ihnen fest. Andererseits scheint ihnen die enge Verbindung mit der Kirche doch ein so hohes Gut, daß sie diese Verbindung nicht zu lösen, eher zu befestigen wünschen. Weil nun aber als Fachmann nur der gelten kann, der selbsttätig in dem Fach gearbeitet hat oder arbeitet, so fordern sie, es solle jeder Geistliche, der die Ortsschulaufsicht ausübt, zugleich als vollbeschäftigter Lehrer einer Klasse selber Volksschullehrer sein, — natürlich auf Grund einer entsprechenden vollwertigen pädagogischen Vorbildung, die an das theologische Studium anzugliedern wäre. Daß Geistliche an Volksschulen unterrichtet haben, ist nichts neues. Durch die vorgeschlagene Verbindung beider Ämter

wäre die Spannung zwischen den beiden Ständen am besten beseitigt; denn der Pastor wird den Kollegen, mit dem er wirklich dieselbe Arbeit tut, endlich zu verstehen, zu würdigen und auf Grund seiner reicheren Bildung zu beraten vermögen, und er wird schon um seiner selbst willen aufhören, ihn, wie noch oft geschieht, unter eigenmächtiger Ignorierung der wirklich vorhandenen Lehrerbildung für verkehrsunfähig zu halten. Andererseits wird der Lehrer nicht mehr das Gefühl haben, gehorchen zu sollen, wo der Befehlende unkundiger ist als er selbst. Es wird zwischen dem akademisch gebildeten Vorgesetzten und ihm dasselbe Verhältnis bestehen wie zwischen dem Seminardirektor und seinen seminarisch gebildeten Kollegen, ein Verhältnis, das sich durchaus bewährt hat. Und wo die beiden nach innerstem Wesen aufeinander hingewiesenen Schwestern in so starker Geschlossenheit miteinander auftreten, die Schule verstärkt durch den ehrwürdigen Glanz des geistlichen Amtes, die Kirche belebt durch die mit dem Leben so vielfältig verflochtene Schule, da werden sie namentlich auf dem Lande eine Kulturmacht bilden, die kaum überannt werden kann. Ein guter und großer Gedanke.

Und doch scheint mir die Ausführung in dieser Form für immer unmöglich. Daß jene Uebelstände, die überhaupt an dem weltlichen Regiment eines Seelsorgegeistlichen haften, unbeseitigt bleiben würden, mag das kleinere Uebel sein. Daß der Eröffnung einer Lehrerlaufbahn wieder ein Riegel vorgeschoben werden würde, fällt schon schwer ins Gewicht. Einem Stande, dessen Strebsamkeit während seiner Ausbildungszeit durch das Emporwachsen aus den niederen Schichten zu reichem Bildungsbesitz so mächtig angefaßt worden ist, der dann mit anerkannter Treue und Hingebung als wichtige Stütze und Triebkraft des Volkslebens arbeiten soll, kann man nicht die Möglichkeit nehmen, durch Beförderung und Aufstieg in höhere Stellungen für besondere Tüchtigkeit die staatliche Anerkennung zu finden. In allen Berufszeigen, selbst im Handel und Gewerbe, auch für das Proletariat, sucht man solche Möglichkeiten zu schaffen. Die unteren Aufsichtsstellen, die in die unmittelbare Ausführung der Arbeit einzugreifen haben, werden überall aus den Tüchtigen unter den Arbeitenden selbst genommen. Es müßte ersüßend wirken, wenn der Arbeit des Volksschullehrers dieser Lohn dauernd vorenthalten bleiben sollte. Endlich der schwerste Gegenstand: wer soll denn nun die ausschlaggebende Gewalt über diese Lehrggeistlichen haben? Wenn der Geistliche als Volksschullehrer säumig ist oder aber den Anweisungen der staatlichen Oberen

dauernden Widerstand entgegensetzt, — der Staat muß doch das Recht haben, den unbrauchbaren Beamten seines Amtes zu entsetzen. Aber in seinem geistlichen Amt liegt Grund gegen ihn einzuschreiten nicht vor. Soll die Kirche, wie bei dieser Personalunion notwendig wäre, ihren Diener entlassen, weil der Staat es tut? Das kann sie nicht. Und darum muß, soweit ich sehen kann, dieser Gedanke einer Personalunion scheitern.

Die örtlichen Aufsichtsbeamten müssen aus den Volksschullehrern genommen werden, oder sie müssen überhaupt beseitigt werden. Für das letztere plaidieren viele Lehrerkreise, plaidierten hervorragende Pädagogen, plaidiert unter den Politikern z. B. auch Hackenberg in dem erwähnten Vortrag. „Von jedem, der zur Aufsicht berufen wird, muß man doch ein Interesse für die Sache, ein einsichtiges und sachverständiges Urteil über die Dinge, die er beaufsichtigen soll, voraussetzen und verlangen. Sind denn die interessierten Leute, die urteilsfähigen Personen, die in Sachen der Pädagogik, des Unterrichts und der Erziehung wirklich mitreden können, außerhalb des Lehrerstandes so zahlreich vorhanden, daß man schließlich neben jeden Lehrer als Aufsichtsbeamten eine ihn an pädagogischer Einsicht und methodischem Geschick überragende Persönlichkeit stellen kann?“ Gewiß nicht. Aber das würde auch nicht geschehen, wenn man die örtlichen Schulaufsichtsbeamten aus den Lehrern selbst nähme. Aber weiter: „Erweist sich denn wirklich die örtliche Schulaufsicht förderlich für den Lehrer, seine Arbeit und seine Entwicklung? Nimmt sie ihm nicht vielmehr ein gut Teil von Verantwortlichkeit? Beengt sie nicht seine Freiheit? Lähmt sie nicht seine Berufsfreudigkeit? Kann von einer Einrichtung ein Segen für die Schule erwartet werden, die in ihrem Vorhandensein dem Lehrer Tag für Tag vor Augen stellt, daß er, der andere leiten und erziehen soll, als ein solcher angesehen wird, der selbst bis an sein Lebensende geleitet, gegängelt und beaufsichtigt werden muß, gleich als werde er nicht mündig und selbständig? Nun wird man vielleicht einwenden, daß mancher Lehrer der örtlichen Aufsicht bedarf, daß vor allem der jung vom Seminar kommende und in die Vereinzelnung der einklassigen Schule versetzte Lehrer dieser unter keinen Umständen entraten kann. Ich habe ein aufrichtiges Mitgefühl mit dem jungen Manne, der sich den denkbar schwierigsten Aufgaben gegenübergestellt sieht, ohne noch selbst praktische Erfahrungen gesammelt zu haben und durch Übung ein Meister geworden zu sein. Aber ich weiß auch, was ihm not tut. Keine Würde und Höhe

des geistlichen Ortschulinspektors, die die Vertraulichkeit ausschließt, sondern die Herzlichkeit des treuen älteren Freundes, der dem jungen Mann das Haus öffnet und das Herz erschließt, also, daß er hinwiederum fragen und klagen darf, was ihm das Herz bedrückt und den Weg versperrt. Heißt das denn den jungen Lehrer auf entlegener Landstelle vereinsamen lassen, wenn man die örtliche Schulaufsicht aufhebt? . . . Es kann unter Einsichtigen keinem Zweifel unterliegen, daß die Seele der Schulaufsicht in der Kreisinstanz liegt und liegen muß . . . Der Kreis Schulinspektor aber, der fachkundig und sachgemäß sein Amt ausübt, macht jede weitere technische Aufsicht unnötig und überflüssig . . . Und nun soll der Regierungsrat nicht wieder einzelne Lehrer inspizieren und durch sein Lob und Tadel auf sie einwirken, sondern wenn er die Schulen seines Bezirks besucht, dann soll es geschehen, um an der Frucht der Schularbeit zu erkennen, weß Geistes Kind der Kreis Schulinspektor ist.“

Das ist ein vortreffliches Programm. Nur eins scheint mir dabei nötig zu werden: die Bezirke der Kreis Schulinspektoren müßten ganz beträchtlich verkleinert und vermehrt und die betr. Stellen, wie es auch Hackenberg meint, nur hauptamtlich und mit Fachleuten besetzt werden. Denn in der jetzt bestehenden Form wäre mir trotz der angeführten bedeutsamen Gedanken für den jungen Lehrer nicht genügend gesorgt. Sein Vorgesetzter muß nicht nur einmal jährlich, sondern im Anfang oft hintereinander seine Schule besuchen und ihm beim technischen Einarbeiten ebenso zur Seite stehen können, wie dem jungen Gymnasial- oder Seminarlehrer sein Direktor. Die richtigen Fachmänner aber für die Kreis Schulinspektion sind nicht die Pastoren oder Gymnasiallehrer, sondern die Seminarlehrer. Diese aber müßten gehalten sein, später als Kreis Schulinspektoren auf irgend eine Weise, die leicht näher zu bestimmen wäre, über die Methoden sich regelmäßig zu informieren, die an den Seminaren, aus denen sie ihre Lehrer beziehen, in Gebrauch genommen werden. Nicht um selbst alles mitzumachen, was dort geschieht, — das würde ihrer Würde und dem Nutzen ihrer Schulen nicht gemäß sein, — aber um ihre jungen Lehrer in dem, was sie aus dem Seminar bringen, nicht stören zu müssen. Denn naturgemäß ist die Technik im Fortschreiten begriffen; der Fachmann aber bleibt nicht Fachmann, wenn ihm die Fortschritte unbekannt bleiben. Es hieße aber das Pferd am Schwanz aufzäumen, wenn man fordern wollte, — auch das ist vorgekommen, — daß auf der Seminarische nach den Methoden gearbeitet werden solle, die im Regierungsbezirk gelten. Das hieße den Stillstand proklamieren;

denn die gesamte Geschichte der Methodik lehrt, daß die technischen Fortschritte fast nie von der Verwaltung erfunden, vielmehr in ganz überwiegendem Maße von den Seminaren als den Hochschulen für die Volksschulpädagogik ausgegangen sind. Aber auch deshalb sind sie die geeignetsten Körperschaften, aus denen die Kreis Schulinspektoren genommen werden könnten. Die Verjüngung, die dadurch mit mehr Regelmäßigkeit über die Seminar kollegien kommen würde, wäre auch für diese kein Schade.

Nun bleiben bei der vorgeschlagenen Regelung zwei Schwierigkeiten übrig: die in der beschriebenen Weise fachkundigen Kreis Schulinspektoren würden in solcher Zahl schwer zu beschaffen sein, ohne die Seminare zu entleeren, und die den Volksschullehrern zu wünschende Möglichkeit einer Karriere wäre noch nicht genügend eröffnet. Indessen einerseits würde auch die Nachfrage nach Präparanden- und Seminarlehrerstellen gewiß größer werden, wenn es die Regel würde, daß der brauchbare Seminarlehrer zum Kreis Schulinspektor aufrückt. Trotzdem wäre allen Interessen vielleicht noch besser gedient, wenn die Ortschulaufsicht nicht völlig abgeschafft, sondern folgende Ordnung getroffen würde. Die Kreise würden nur hauptamtlich besetzt und in der Größe belassen bzw. auf die Größe gebracht, die gegenwärtig für die hauptamtlichen Kreis Schulinspektionen Brauch ist, unter ihnen aber Ortschulaufsichtsbezirke abgegrenzt und nebenamtlich mit Hauptlehrern besetzt. Deren Aufgabe wäre dann — „im Rahmen der von der Schulaufsichtsbehörde und der vom Kreis Schulinspektor gegebenen Dienst anweisungen“ — ausschließlich die technische Beratung namentlich der jüngeren Lehrkräfte aber auch der Schulvorstände in den Fragen des inneren Unterrichtsbetriebes. Die Bezirke könnten größer sein, als die jetzt bestehenden Pfarochien, entsprechend dem engeren Kreise von Aufgaben, die dem Orts Schulinspektor übertragen wären. Die eigentlichen Angelegenheiten der Schulpflege, die Achtsamkeit auf den Lebenswandel des Lehrers, die Vermittlung zwischen ihm und den Eltern, die bauliche und polizeiliche Förderung des Schulbetriebes, die Fürsorge für die Ausstattung der Lehrmittelsammlung und Bibliothek, die Innehaltung der Schulzeit durch den Lehrer und der Schulpflicht durch die Schüler, die Schulgesundheitspflege, all dies würde mit größerer Verantwortlichkeit den Schulvorständen bzw. Kommissionen zugewiesen, in denen neben dem Gemeindevorsteher nach dem Gesetz von 1906 auch der Ortsgeistliche der betr. Konfession Sitz und Stimme hat und der Orts Schulinspektor jederzeit gehört werden muß. Die

Seele der ganzen Schulaufsicht bleibt der Kreis Schulinspektor, der nicht nur der Durchführung des Schulplanes, der Führung der Schulakten, der Behandlung der Schülerhefte, dem ganzen Auftreten der Lehrerpersönlichkeit in Unterricht und Zucht seine Aufmerksamkeit, Anregung und Förderung zu schenken, sondern auch die Schulvorstände und Ortschulinspektoren in ihrer Tätigkeit richtig zu beeinflussen hat. Insonderheit wird der Takt der letzteren bezüglich der Frage, welche Lehrer seines Bezirks seine Tätigkeit bedürfen, an den Weisungen des Kreis Schulinspektors seine Stütze finden.

Daß es für solches Amt an den nötigen Persönlichkeiten fehlen würde, kann ich nicht zugeben. Natürlich darf man nicht, nachdem man sich ein Jahrhundert lang für die Ortschulinspektion mit einem ungefähren Nichts begnügt hat, an die neue Einrichtung sofort den Maßstab des Ideals anlegen. Es gibt auch Regierungsräte, die über die Einrichtung der städtischen Rektoren sehr verschieden denken. Der eine erklärt unwirksam, er habe noch blizwenig von ihrer Tätigkeit verspürt. Der andere, — in dem Beispiel, an das ich denke, einer, der gerade mit städtischen Schulen außerordentlich viel zu tun gehabt hat, — sagt: dann hat der Kollege sie nicht erzogen. Man muß ihnen die Ziele weisen und Mut machen, dann sind sie sehr brauchbar; denn sie wissen wenigstens, worauf es ankommt und können etwas. Das dürfte nach ministeriellen Verlautbarungen ungefähr dem amtlichen Standpunkt entsprechen, und das dürfte es sein, was man auch von den neuen ländlichen Ortschulinspektoren zu erwarten hätte. Voraussetzung ist allerdings, daß ihr nebenamtliches Einkommen so geregelt würde, daß sie im ganzen dem Höchstgehalt der städtischen Lehrer gleichkommen, damit nicht alle tüchtigen dort aufgesogen werden; dabei wäre für diejenigen, die die Rektorprüfung abgelegt hätten, eine gewisse Zulage festzusetzen. Haben erst die Lehrpläne von 1901 ihre Wirkung lange genug getan, so dürfte auch eine Zeit kommen, wo diese Prüfung obligatorisch gemacht werden könnte; denn die Erziehung zu selbsttätigem, kritischem Denken und zur Entfaltung eigener wahrer Interessen, die durch diese Lehrpläne in die Wege geleitet ist, wird auch eine größere Zahl innerlich lebendiger, reg- und strebsamer Individualitäten hervorbringen, wofür schon jetzt, soweit ich aus meinem Kreise das überschauen kann, alle Anzeichen vorhanden sind. Vor allem aber wird die lähmende Wirkung, die gegenwärtig noch die Unterordnung unter einen der Sache gar nicht gewachsenen Stand auf die Triebkraft des Landlehrers ausübt, beseitigt sein, wenn auch ihm wie jedem anderen

Stande der Weg aufwärts offensteht. Natürlich könnte dieser Weg die Bewährten auch — am besten durchs Seminar — in die Kreisschulinspektion hineinführen.

Aus den Lehrern die Ortschulenauffeher, aus den Seminarlehrern die Kreisschulinspektoren, aus den Seminardirektoren die technischen Verwaltungsräte, das wird die gesündeste Regel sein. Und der Kirche kein polizeiliches Regiment, sondern die Gelegenheit, liebend und pflegend und beratend der Schwester zur Seite zu stehen, damit eine der anderen diene.

Mir scheint, zur Durchführung dieser so dringend nötigen Reform gehört außer dem guten Willen nur eins: Geld. Aber wer darüber mitzureden hat, der gehe einmal während der Zeit der Unterrichtspause in einer betriebsamen Stadt, wo ihn gerade das Gefühl von den mächtig arbeitenden und ringenden Volkskräften ergriffen hat, an einer ihrer Volksschulen vorüber, — am Holstenwall in Hamburg, an den Gemeindeschulen in Berlin oder Mannheim oder Leipzig; er sehe das kribbelnde und wimmelnde Leben dieser Tausende von Kleinen, die einmal groß sein werden; er suche einen Blick zu gewinnen in die Pünktlichkeit, Ordnung und Reinlichkeit einer wohlgeleiteten Landschule; und er frage sich ob es wohlgetan ist, dieser Brutstätte der öffentlichen Wohlfahrt die Wärme, die sie braucht, zu versagen.

Notizen und Besprechungen.

Literatur.

- Hugo von Hofmannsthal. Die Gesammelten Gedichte. Leipzig. Im Inselverlag, 1907.
- Leo Greiner. Das Tagebuch. Gedichte. München und Leipzig. Bei Georg Müller, 1906.
- Richard Schaukal. Nachdichtungen: Verlaine = Heredia. Berlin im Jahre 1906. Bei Desterfeld & Co.
- Baudelaire. Die Blumen des Bösen. Uebersetzt von Graf Wolf von Kalckreuth. Im Inselverlag, 1907.
- M. Maeterlinck. Gedichte. Verdeutschelt von R. L. Ammer und Friedrich von Oppeln = Bronikowski. Verlegt bei Eugen Diederichs. Jena, 1906.
- Eduard Mörike. Sämtliche Werke. Herausgegeben vom Kunstwart durch Karl Fischer. Erster Band. Gedichte. Verlegt bei Georg D. M. Callwey, München.
- Eduard Mörike. „Du bist Orplid mein Land!“ Ausgewählte Gedichte und Erzählungen. Herausgegeben von Will Vesper. Der „Lebenden Worte und Werke“ achter Band. Karl Robert Lange-wiesche. Düsseldorf und Leipzig.

Unter „moderner Lyrik“ versteht man heute meistens die der defakenten pessimistischen Romantik. Die Vertreter derselben nennen sich mit Emphase: „Die Modernen“. Und wir können nicht widersprechen — wenn „modern“ nur nicht bedeuten soll: für die Zeit charakteristisch, sondern vielmehr: was die Mode hochtrug. Unsere Zeit hat auch ganz andere Erscheinungen und sie werden einst in der Zukunft für wichtiger gelten. Aber was heute beachtet wird, was von lärmenden Auhetern übermäßig gerühmt wird, das ist, wie es einst der Naturalismus war, jetzt die pessimistische Neu-Romantik.

Als ihre viel-bedeutenden Vertreter liegen mir vor: Hugo von Hofmannsthal und Leo Greiner. Wenn wir sie lesen, kommt ein Staunen über uns, bewunderndes Staunen über den Prunk der romantischen Stimmung und über die hochvollendete Form — wobei man bei Hofmannsthal mehr die Vorstellung „prunkend“, bei Greiner mehr die Vorstellung „vollendet“ hat.

Hofmannsthal, seines Wertes tief beruht, geht immer mit bedeutender Miene und in Goldbrokat daher. Er geht auch durchs Wiesental mit schleppenden Prunzgemändern, deutet mit großer Geste auf den Sinn der Welt, mit noch viel bedeutenderer Geste auf sich und sagt: „Die Zeit ist sonderbar; und sonderbare Kinder hat sie: Uns.“ Hofmannsthal sagt immer: Wir. Er fühlt sich immer ein Führer.

Es ist nicht günstig für die deutschen Neu-Romantiker, wenn sie zugleich mit den Uebersetzungen der französischen Deladenten dem Kritiker auf den Tisch gelegt werden. Es wird so auffallend, wie nah verwandt sie sind; ja, daß der Inhalt bei ihnen allen eigentlich immer derselbe ist.

Es ist immer ein Hineinstaunen in die Welt, ein völlig verantwortungsloses. Das Dasein ist ein Traum; sie selbst sind Träumende, — sie selbst sind ein Traum.

„Wir sind aus solchem Zeug, wie das zu Träumen,
Und Träume schlagen so die Augen auf,
Wie kleine Kinder unter Kirschendäumen,

Aus deren Krone den blaßgoldnen Lauf
Der Vollmond anhebt durch die große Nacht.
. . . Nicht anders tauchen unsre Träume auf.“

Nun ist an sich ein junges, neues Staunen in die Welt als die noch nicht erkannte, geheimnisreiche, das poetisch Fruchtbare, was es gibt. Jetzt ein wenig Ehrfurcht vor diesem Unbekannten, und wir würden in alle Frühlingstiefen der Poesie hineinsinken. Aber da plötzlich weht ein kalter Hauch; es schiebt sich plötzlich eine Mauer. Ehrfurchtslosigkeit tritt. „Wir kennen das Leben; wir haben es ausgekostet. Wir haben Gott von Angesicht geschaut. Wir sind die Wissenden und darum die tief Ueberdrüssigen, die tief Müden.“ (Konsequent ist das nicht; aber konsequent zu sein ist auch nicht der Träumer Sache.) Immer wieder erklingen diese beiden Seiten: „die Welt ist unbekannt,“ und „wir kennen sie, sie ist öde und leer.“ Und immer wieder die romantischen Zaubertöne; und immer mitten hinein die ankaltende nüchterne Ehrfurchtslosigkeit, die das Unpoetische an sich ist. Woher nun die Romantik? Wo der gläubige Mensch das Grenzlose wunderreich aufgehen sieht, sehen sie eine kalte häßliche Mauer, — woher dann die Romantik? Nur das Spiel der Däfte und Farben, die das Nichts oder die Gemeinheit verdecken, das ist die Schönheit — nichts anderes. Nur das Dunkel der verschlungenen Gänge, nur das Unerkannte zweifelhafter Lichter, die Gelegenheit geben, sich etwas zu erträumen wo nichts ist, nur das macht den künstlerischen Reiz aus, sonst nichts. — Armselige Seelen in Wahrheit! Kalte Negation ihr Wesen. Unproduktive Menschen, ob sie noch so berausende Farben und Töne erfinden, um ihre Leere zu überschleiern. Und nun ein immer erneutes eitles Kokettieren mit der eigenen Müdigkeit und Langeweile: Wie interessant ist ihre Ange-

krankheit! Und ihre Schwäche, die ja von Verfeinerung kommt! Ihr Ueberdruß, der ja vom Wissen kommt! —

Aber seien wir gerecht: in bezug auf Wahrnehmung differenzierterster Seelenregungen: in bezug auf nüanciertesten, neuen und interessanten Ausdruck haben sie unsere Literatur außerordentlich bereichert. In bezug auf rhythmischen Wohlklang, und zwar in neuentdeckten rhythmischen Wirkungen, erreichen sie Erstaunliches.

Einen eigenen Reiz gewinnt das Studium Hofmannsthals für mich dadurch, daß gerade auch Mörikes Gedichte, in neuen Ausgaben erschienen, zur Besprechung mit dabei liegen. Welch eine interessante Vergleichung! Was leise bewegliches Gefühl anbetrifft, und eindringende Wahrnehmung zarter Uebergänge in den eigenen Empfindungen, in den Stimmungen der Dinge draußen; was glückliche Erfindung genau treffenden, neuen, individuellen, aufs Feinste nüancierten malenden Ausdrucks anbetrifft, sind sie einander ebenbürtig. In bezug auf den Inhalt sind sie einander durchaus verwandt. Wenigstens ist Mörike jeder Ton romantischer Empfindung vertraut: Auch ihm gibt es einen tiefen, geheimnisreichen Zusammenhang zwischen der lebendigen Natur und dem Menschendasein. Schmerzlich fühlt er sich getrennt von ihrem innersten Leben und möchte die Trennung überbrücken. Auch werden ihm alle Stimmen lebendig: Fluß und Frühlingshügel, Fels und Waldeinsamkeit, die Mutter: die Nacht und die murmelnenden Quellen und das Gedränge der Erdräfte. Freilich ist seine Stimmung immer eine völlig andere: die der Ehrfurcht. Und seine Skala ist so sehr viel reicher! Aber es gibt Gedichte von Hofmannsthal, die dem Inhalte nach Mörike wohl gemacht haben könnte; und die der Form nach ganz meisterhaft sind. Und dann geschieht etwas Seltsames! Da steigen solche Fragen auf, wie: Woher kommt es, daß ein Gedicht von Hofmannsthal, das einen noch so tiefen Inhalt hat, nie unmittelbar wirkt? Daß man immer zuerst nur die Form bemerkt, bewundert, anstaunt? Woher kommt es, daß man bei einem Gedichte von Mörike, daß eine ebenso hoch vollendete Form hat, die Form nie bemerkt, sondern nur den Inhalt?

Ein Beispiel.

Da ist ein Gedicht von Hofmannsthal: Großmutter und Enkel. Zu einer alten Frau, kurz vor ihrem Sterben, tritt zu raschem Besuch ihr Enkel ein. Er ist umgeben von dem Hauch junger Liebe, denn er kommt von der Geliebten und ist ganz von dem Gedanken an die Geliebte erfüllt. Die Großmutter spürt es sofort, denn der Hauch weckt etwas in ihr, nicht nur ein Erinnern, sondern ein Erlebnis. Und während der Enkel staunt, daß sie ganz nicht wie die Geliebte, spürt sie den Tod kommen und empfindet das Rahverwandte von Liebe und Tod.

Dies ist der Inhalt. Und die Form eine meisterhafte. Eine dramatische; ganz nur ein Zwiegespräch, aus dem allein die Situation sich ergibt. Die Reden kurz, erregt, wie Interjektionen; künstlich ineinandergefügt, mitten im Vers wechselnd, aber in regelmäßiger Weise, so daß dadurch ein

neuer verbindender Reiz entsteht. Der Rhythmus sehr wohlklingend, durch den Wechsel längerer klingender Rede mit kurzem Hin und Her neue belebende Eigenart erhaltend.

Und das Resultat? Wir sind fast atemlos, was für ein famoses Gedicht das ist. Es ergreift — ja garnicht! Was steht denn eigentlich drin? Wir lösen den Inhalt heraus, wir sprechen ihn in direkten Worten aus. Die tiefe Verwandtschaft der Mystik von Liebe und Tod —? Aber da ist ja wunderbar tief! Wenn solch ein Gedicht Mörike gemacht hätte! Und plötzlich sehen wir unwillkürlich in uns diesen selben Inhalt, von Mörike in künstlerischen Ausdruck gebracht: wie leuchtet er uns da auf! Warum wirkt er denn bei Hofmannsthal nicht? Warum bekommen wir ihn da erst durch solch eine wunderliche Gewaltleistung zu Gesicht?

Woran liegt es?

Wie hätte Mörike es gemacht? Er wäre durchschauert worden von einem inneren Erlebnis; seine Seele wäre „geflogen, so weit der Himmel reicht“; ein Stück von des Daseins Geheimniskraft hätte sich ihm losgelöst aus dem Unerforschlichen; das hätte er dann in eine Form gebannt; eine Form, so rein, kristallklar, ichlicht, durchsichtig wie möglich, damit das Schauen möglichst ungebrochen sich mitteile. Und es teilt sich mit! Unmittelbar! Es ergreift als Kraft, und die meisterhafte Form beachten wir nicht, beachten sie erst wieder, wenn wir unser Auge geschult und dafür eingestellt haben, auch ihre Vollendung zu ermeissen.

Und Hofmannsthal?

Er meinte die Form; eine unübertreffliche Form suchte er, eine Form, die Bewunderung erzwingt: „welch ein Dichter!“ Und er brachte ein Wunder von Form zustande! und sie ist so aufdringlich, daß man den Inhalt darüber gar nicht bemerkt.

Aber der Inhalt ist auch matt. Diese für sich selbst lebendige Form entspricht gar nicht dem, was der Inhalt gefordert hätte, wenn er neu und lebendig empfunden, erlebt worden wäre.

Hofmannsthal aber ist kein Erlebender! Er steht nicht mit jung fühlender, fragender, erschauernder Seele dem Ungeheuren, dem Daseinsrätsel gegenüber. Er weiß nur, daß es sehr poetisch ist, also zu tun, und er macht ein interessantes Gedicht darüber.

„Aber er mußte doch die Vorstellung erst fassen, ehe sie ihm zum Inhalt seines Gedichtes wurde: das ist doch ein inneres Erlebnis?“ Nein! Es steht ja alles schon in guten Büchern. Er brauchte nur in den festen Bestand romantischer, mystischer Vorstellungen zu greifen, eine herauszugreifen, die er poetisch für besonders fruchtbar hielt, und auf eine künstlerische Darstellung zu sinnen. Mit dem Erleben brauchte er sich nicht zu bemühen. Wie viel Mystiker hat es schon gegeben! und sie haben ihre Erlebnisse, die Frucht heißen Suchens und Ringens, in Büchern niedergelegt, in stammelnden Worten. Sie konnten nichts Besseres! Nun aber

kommt der Dichter und macht ein Kunstwerk daraus! Er gibt die künstlerische Darstellung!

Denn die künstlerische Darstellung, die ist's! die macht das Wesen der Kunst aus!

Sie meinen es nicht, die Künstler des L'art pour l'art, daß über der vollendeten Darstellung der Inhalt vernachlässigt werden solle. Aber es geschieht ihnen. Nie spürt man ein klopfendes Menschenherz hinter ihren Gedichten; darum berühren sie auch das Herz nicht.

Wer in der großen Stunde der Segnung, wo der Wunsch frei ist an das Schicksal, um Form bittet, dem wird die Form gegeben: aber die inneren Quellen schließen sich ihm.

Eine Abrechnung mit dem Kunstbekenntnis dieser Richtung! „Die künstlerische Verarbeitung des Lebens, die Form, macht das Wesen der Kunst aus.“ Es klingt so richtig! „Nicht der Stoff bestimmt, was Kunst ist oder nicht! Es ist gleich, was dargestellt wird, wenn es nur in künstlerischer Weise dargestellt ist.“ Gewiß, Kunst ist gar nichts anderes als Form gewordenes Leben. Aber da ist ein Mißverständnis. Form bedeutet da nicht „Ausdruck“ im Gegensatz zu Inhalt. „Form“ bedeutet (im Sinne jenes Hebbelschen Wortes: „Form ist immer der höchste Inhalt“) ein unendlich edles, reines Schauen, das sich den Ausdruck von selbst mit Notwendigkeit schafft. Das ist immer ein Erlebnis!

Ein Stück Erbedasein in reiner Harmonie, fern von allen Zufälligkeiten, zum Symbol geworden: ein Erlebnis im allerintensivsten Sinn!

Dies Schauen kann nur der Künstler haben. Dies Erlebnis kennen, macht den Geburtsadel des Künstlers aus. Das klöbere Auge, das dumpfere Bewußtsein sähe an eben der Stelle Leere oder Unbedeutendheit, wo er ein Stück Ewigkeit erlebt.

In diesem Sinne gilt es: Die Kunst ist nicht dieser oder jener Stoff, sondern die künstlerische Auffassung desselben.

Daß da ein Erlebnis ist, aus ewigen, reinen Quellen fließend, stark genug, sich seine eigene Form mit Notwendigkeit zu schaffen, das macht das Wesen der Kunst aus.

Es ist ein Mißverständnis, wenn man glaubt, das Wesen der Kunst lasse zu, daß der Künstler ein leeres und unbedeutendes Dasein sieht; daß er jetzt ein Stück Lede, jetzt ein Stück Pervertität nimmt und nur einen Schleier von Lichtern und Düften und Tönen darum spinnt; oder daß er achtlos irgend eine tief sinnige Vorstellung irgendwoher greift aus dem Vorrat mythischer Wahrheiten, und ihr mit höchstem Fleiß eine künstlerische Darstellung gibt. Das Kunstbekenntnis: „Form gewordenes Leben ist Kunst“, — so lange man in Versuchung ist, so lange man nur noch die Möglichkeit hat, da unter „Form“ etwas zu verstehen im Gegensatz zum Erlebnis, ist es die Weisheit nicht der Künstler, sondern der Techniker.

* * *

Was die Verdeutschungen der französischen Lyriker anbetrifft, so sind sie nur mit Einschränkung zu empfehlen. Wer nicht Sprachkenntnis genug besitzt, um die Originale wirklich genießen zu können, mag die von Schaufal lesen. Er wird jedenfalls seine Freude haben an geistreichen und poesievollen, meist ein wenig schlüpfrigen, bald neckischen, bald sehr zart empfindsamen Versen, — wenn er auch Verlaine und Heredia dadurch nicht kennen lernen wird. Denn in Wirklichkeit sind diese Gedichte, deren Besonderes ein Duft, ein Hauch ist, etwas Unausprechliches, was weniger durch die Worte ausgedrückt wird, als über den Worten flimmert und zwischen ihnen hebt, dessen Eigentümlichkeit aus den Reizen der Sprache quillt, die ihr Dichter so wunderbar zu meistern verstand, — in eine andere Sprache nicht zu übertragen. Sie bleiben wenigstens nicht sie selbst.

Und doch lockt es immer wieder die deutschen Dichter, sie zu übersetzen! — Man begreift es wohl. Es ist die Lust des Wagnisses, nicht nur, sondern es lockt auch der Vorteil einer sehr fruchtbaren Kunstübung, und die innere Verbindung mit dem großen Meister, dem man die geheimsten Kunstwirkungen auf diese Weise ablauscht.

Schauhal hat Bewundernswertes geleistet, ist aber ehrlich genug, seine Uebersetzungen „Nachdichtungen“ zu nennen.

Die Uebersetzung der schwülen, bösen Gifthauch atmenden Gedichte Vaudelaires, die vom Grafen Wolf von Kalkreuth stammt, ist künstlerisch so vollendet, daß es einem leid ist um den hochbegabten jungen Dichter, daß er statt dessen nicht lieber eigene — reinere Verse schuf.

Die Uebersetzung Maeterlinks ist gar nicht zu empfehlen. Der verdienstvolle Verlag brachte sie heraus, weil er eben den ganzen Maeterlink brachte. Aber wer diese Gedichte im Urtexte nicht kennt, müßte sie, glaube ich, sehr reizlos finden. Es liegt das nur zum Teil an der Uebersetzung, vielmehr daran, daß von diesen Gedichten fast nichts übrig bleibt, wenn man ihnen den Reiz der persönlich und so sonderartig gewobenen Form nimmt.

Von den Mörike-Ausgaben ist die aus dem Verlag Langewiesche: „Du bist Orplid mein Land!“ wohl die beste der billigen und populären Ausgaben, die jetzt, da Mörike „frei“ wurde, erschienen sind. Es ist erstaunlich, was dieser Band, dessen Ausstattung geschmackvoll und dessen Preis 1,80 Mark ist, alles birgt: Lieder und Gedichte in kluger und reicher Auswahl, von epischen Dichtungen den „Alten Turmhahn“ das „Märchen vom sicheren Mann“, den dritten bis sechsten Gesang der „Idylle vom Bodensee“; sodann „die Historie von der schönen Lau,“ und „Mozart auf der Reise nach Prag“; ferner sieben Zeichnungen Schwinds zur schönen Lau in erfreulicher Wiedergabe. Ein kurzer Lebensbericht geht voraus. Das Ganze ist sehr übersichtlich; auf Grund einer gewissen gelinden Oberflächlichkeit natürlich, wie es bei all diesen Auswahl- und Sammelbänden der Fall sein muß. Zum tieferen Genuß und zur gründlicheren Kenntnis Mörikes, für die Menschen, denen er Lebensgut werden

will, hat der Kunstwart seine Ausgabe bestimmt. Ferdinand Avenarius hat seit langer Zeit, als Mörike noch wenig bekannt war, mit inniger Begeisterung und jenem nachschaffenden Verständnis, das nur Congenialität und eine große Liebe zu leihen vermag, in Kunstwart-Aufsätzen Mörike interpretiert, und die weniger bekannten Gedichte von ihm in „Losen Blättern“ abgedruckt. Immer wieder ist er für seine Verbreitung eingetreten. Eine billige Mörike-Ausgabe wurde verheißen für den Zeitpunkt, da sie, dreißig Jahre nach des Dichters Tode, dem Urheberrecht nach pekuniär möglich wurde. Aber siehe, da war sie nicht mehr nötig. Der Kunstwart hatte gut vorgearbeitet und das Interesse für Mörike war lebendig — ich glaube, daß auch die moderne Lyrik, die neuromantische, mit ihrer nüancierten Empfindungs- und Ausdrucksweise, die den Blick schult, noch verschlossene Schönheiten Mörikes sehen lehrte — kurz es erschien eine solche Flut von billigen Mörike-Ausgaben, daß der Kunstwart stattdessen eine große, sechs-bändige kritische Ausgabe herausbrachte von Karl Fischer, dem Biographen des Dichters, besorgt. Sie ist nach allen zugänglichen Handschriften und vom Dichter selbst durchgesehenen Drucken sehr sorgfältig durcharbeitet, und ein Anhang bringt die abweichenden Lesarten und wertvolle Anmerkungen, die die Beziehungen aufweisen, in denen die einzelnen Gedichte zu dem Leben des Dichters stehn. Dies geschieht in einer Weise, die den naiv Genießenden nicht stört und den gründlich Studierenden befriedigt. — Vorläufig liegt der erste Band vor. Eine umfangliche Einleitung ist ihm vorausgeschickt, in der Karl Fischer in etwas systematischer und doktrinärer, aber doch außerordentlich bereichernder Weise den lyrischen Stil Mörikes charakterisiert, auch seinen Lebensgang zeichnet. Der erste Band enthält die lyrischen Gedichte in ihrer Hauptsache, der zweite, der eine Art Ergänzung dazu bilden wird, wird eine Nachlese bringen, darunter manche noch ganz unbekannte Stücke und die „Odysse vom Bodensee.“ — Die übrigen Bände werden bei ihrem Erscheinen angezeigt werden. — Die Ausgabe ist sehr zu empfehlen. Der Preis für einen gehefteten Band beträgt 3 Mk.; edel in Pergament gebunden kostet der Band 6 Mk.

Gertrud Prellwitz.

Friedrich Kurt Wendorf. Gedichte. Auswahl. München und Leipzig. Pieper. 1906.

Frida Erika Kraft, Runen. Dichtungen. Berlin. Vaterländische Verlags- und Kunstanstalt. 1906.

Heinrich Spiero. Kranz und Krähen. Neue Gedichte. Hamburg. 1903.

Paul Remer. Unterm Regenbogen. 3. Aufl. Schuster und Vöfler. Berlin und Leipzig. 1905.

— In goldener Fülle. 2. Aufl. Ebenda. 1906.

Heinz Dupré. Ein lichter Morgen. Gedichte. Dabovs. 1906.

Sophie Höchstetter. „Vielleicht auch träumen.“ Verse. München und Leipzig. Georg Müller. 1906.

Mary Holmquist. Most. Cassel. 1906. Verlag von C. Vietor.

Lyriker von ganz anderer Art! Ohne die Fähigkeit, literarische Führer zu sein und ohne die Präntension dazu, singen sie, was ihnen das Herz bewegt, in liebenswürdigen Versen, und sind, meist ohne es selbst viel zu wissen, redliche Bearbeiter einer literarischen Kultur.

Am bedeutendsten sind die Gedichte von Friedrich Kurt Venndorf. In ihm begrüßen wir einen Dichter, der starkes eigenes Erleben kennt. Dem Inhalt nach berührt er sich mit den Dekadenten, auch der Zartheit, fast übermäßigen Zartheit seiner Empfindungen nach. Aber die Stimmung ist eine völlig andere: Ehrfurcht, Freude. Er wird von jedem Schritt, den er vorwärts tut ins Unbekannte, bereichert.

„Selig!

— Nimmer du ganz verlassen!

Selig!

— Glanz noch in dunkelster Stunde:

Deutliche Zeichen

Neu sich sammelnder Kraft.“

. . . „Tiefer hinein ins Abendschweigen!

Hörst du,

Hörst du den Einsiedler geigen,

Der in dir heimt?

Von Jugend und Zukunft ein Lied,

So wunderbar erdenfern!“

Der Form nach reicht er längst nicht an die Dekadenten heran. Es fehlt ihm vor allem rhythmisches Gefühl. Er scheint zu den Naturalisten in die Schule gegangen, und zwar zu Arno Holz. Mit Walt Whitman berührt er sich.

Ein merkwürdiges kleines Buch ist die Sammlung „Nunen“ von Frida Erika Kraft. Es sind Gedichte darin von außerordentlicher Größe der Anschauung und Innigkeit zugleich und Kraft der Empfindung. Zum Beispiel in „Neujahrsnacht im Berner Oberland“, wo die schlafenden Bergriesen, vom Silberhorn der Jungfrau geweckt, alle erwachen und Jahreswende feiern. Hier waltet wirklich, wie in manchen andern der Naturgedichte eine mythologisch schaffende Phantasie. Auch in den großen Gedichten, deren Stoff der Sage und Legende entnommen ist, erstauern wir manchmal über die Größe und Kraft. (Viel geringwertiger sind die kleinen Gedichte. Die Phantasie der Dichterin braucht Tiefendimensionen.) Es ist ihre Natur, Kampfgedichte zu machen. Die Farbe ihres inneren Lebens ist die religiöse. Und da alles echt und groß ist, so bedauert man, daß es nicht noch größer, tiefer und lebendiger ist. Man bedauert, daß sie nicht von eigenen Kämpfen weiß, religiösen Kämpfen. Mir ist, als dürfte ein

so kraftvoller Mensch in unserer Zeit der Widersprüche nicht einfach altgläubig sein. Welch ein anderes Leben würden ihre religiösen Gedichte noch haben, wenn die Dichterin einmal dem Ringen zwischen Alt und Neu tapfer ins Gesicht gesehen hätte! Wenn sie einmal gezittert hätte für ihren Glauben, wenn sie einmal den Abgrund des Nichts unter sich gesehen hätte und, ringend zwischen Tod und Leben, Gottes Hand erlebt hätte, die nach ihr greift. Dann würden ihre Alpenriesen doch noch einen erhabeneren Lobgesang Gottes anzustimmen lernen.

Die Gedichte von Heinrich Spiero, frisch und interessant, erfreuen durch die sichere literarische Kultur, die sie verraten. Er kennt die neuen Wege und beherrscht die neuen Mittel. An der ledigen, frischen, impressio-nistischen Art Liliencröns hat er gelernt, an seiner Anschauungskraft sich geschult, an seinen prächtvollen Freilicht-Tönen den Farbensinn geübt. Dabei beherrscht er zugleich noch die klangvollen erhabenen Akkorde klassischer Dichtung. Er arbeitet, und er übt Kritik. Man kann gewiß sein, nie etwas achtlos Aufgegriffenes, nie etwas Bedeutungsloses zu finden. So schafft er seinem schlichten, echten, treuen Empfinden immer den entsprechendsten, immer einen interessanten — neuen oder alt vertrauten, nie verbrauchten — Ausdruck, und seine Gedichte sind, wenn nicht immer stark, so immer liebenswert.

Die Sammlung „Unterm Regenbogen“ von Paul Kemmer enthält kleine Skizzen, lyrische Gedichte in Prosa. Teils ist es ein redliches Bemühen um unmittelbares Schauen und Empfinden der Dinge, teils sind es Phantasien über die Dinge, märchenhaft, zum Teil sehr poetisch, dann wieder versagt die Poesie. Jetzt gemütvoll und sinnig, dann ein wenig sentimental, jetzt platt und trivial.

Die Sammlung „In goldner Fülle“ bringt Gedichte. Auch sie sind manchmal ein wenig platt und spielerig, manchmal aber wieder von einer entzückenden einfachen Anmut. Die reimlosen Formen gedeihen nicht: des Verfassers rhythmisches Gefühl ist nicht schöpferisch. Seiner Anschauung findet er manchmal einen neuen treffenden Ausdruck, welcher beweist, daß er zu den Modernen gehört, die sich um neue lyrische Technik bemühen. Im ganzen hat man das Gefühl, er könnte viel besseres leisten, wenn er an dem einzelnen Gedicht viel mehr arbeitete, es viel mehr vertieft.

Rührend und sehr sympathisch wirkt das kleine Gedichtbuch des jungen Enkels von Adolf Stöber: „Ein lichter Morgen“, Gedichte von Heinz Dupré. In schöner, vornehmer Ausstattung bringt der kleine Band ergreifende Gedichte, jetzt voll schmerzlichen Ringens, jetzt von freiem, mutigem Entfagen und Ueberwinderklarheit, Gedichte eines Jünglings, der in den Bergen von Davos auf langjährigem Krankenlager dem Tode entgegenreifte.

„Ich weiß es wohl: eh Mittagsstrahlen gleichen,

Ruß ich das Auge schließen müd und schwer.

Ein lichter Morgen soll mein Leben heißen —

Ein helles hohes Lied klingt drüber her!“

lang er sich an seinem letzten Geburtstage.

Die Gedichte von Sophie Hoehstatter sind nicht alle erquidlich, nicht einmal alle verständlich. Das Gefühl ist nicht immer unmittelbar und klar genug und die Form nicht immer auskrystallisiert, so daß sie das Gefühl unmittelbar mitteilen könnte. Die besten ihrer Gedichte sind die im Volkston und eine lyrisch-dramatische Szene „Erinna“, die das Suchen und Finden und Feiern der Liebe schildert, ergreifend und schön.

Noch wäre „Moft“ von Mary Holmquist zu nennen. Die Gedichte sind sehr ungleich. Es sind viele Gedichte in der Sammlung, die in Form und Inhalt viel zu unbedeutend sind, als daß die Dichterin, von „Der Ruf“ und „Julinacht“ und „Moft“, welches ihre besten sind, sie gemacht haben dürfte. Es fehlt der Dichterin literarische Kultur. Es ist ihr noch nicht bewußt, was den Ausdruck des Gefühls zur Kunst macht. Und der ganze Abschnitt „Welt“ beweist eigentlich nur, daß die Welt von ihr noch nicht in der Tiefe entdeckt ist, die dieser Natur geziemt. Selbstkritik! Arbeit! Vertiefung tut not.

Und nun kommen wir in die Regionen jener ach so zahlreichen Dichter, deren Gedichte durch ein Mißverständnis entstanden und der Kritik vorgelegt sind. Sie haben poetische Gefühle, sie haben auch Begabung für die Form, sie haben vielleicht auch den echten Dichterdrang, sich eines tiefen Erlebnisses zu entladen; aber sie sollten mit ihrem Talent ihr Leben schmücken, und wenn sie einmal im Freundeskreise ihre Gedichte vorlesen und dem überraschten und erfreuten Ausruf begegnen: „Das solltest Du drucken lassen, Du bist ja ein Dichter!“ es nicht glauben! Was nicht aus jenen Tiefen quillt, wo das Erleben Menschheitserleben ist, das darf auch nicht den Anspruch erheben, zur Menschheit zu kommen.

Gertrud Prellwi.

Zwischen zwei Meeren von Johannes Jakobson. Erste Abteilung „Ebbe und Flut“. Erzählung aus der Zeit der Befreiung Schleswig-Holsteins, Flensburg. Verlag von G. Soltau.

Ein Roman, der uns nach „Schleswig-Holstein meerumschlungen“ versetzt und die Ereignisse von 1864, 66 und 70 an uns voruberziehen lat, ist von vornherein unseres wärmsten Interesses sicher. Wenn dieses beim Lesen nach und nach erkaltet, so liegt es daran, daß die Absicht des Verfassers, ein Bild jener Zeit vor uns zu entrollen, gar zu sehr in den Vordergrund tritt, und dieses Bild sich nicht ungezwungen genug aus dem Empfinden und Handeln der Personen ergibt, die wir kennen lernen. Das vaterländische Moment überwiegt das rein Menschliche; es ist mehr ein Wert des uberlegenden Verstandes als der dichterischen Phantasie und Gestaltungskraft. Die Menschen darin, deren Erlebnisse ausschließlich durch die Ereignisse der Zeit bestimmt werden, sind mehr Typen als Individualitäten, in deren Adern warmes lebendiges Blut pulsiert. In der Wertschazung der Schleswig-Holsteiner wird dies dem Roman wenig Abbruch tun; sie

werden sicher mit lebhaftem Interesse lesen, wie ihre Väter zur Zeit des Dänenregimentes und der Befreiung davon gedacht und gefühlt haben; für weitere Kreise ist seine künstlerische Bedeutung nicht groß genug, ihm den Erfolg zu sichern, den man ihm aus patriotischen Gründen wünschen möchte. „Ebbe und Flut“ ist der erste Band einer Roman-Serie, die den Titel „Zwischen zwei Meeren“ führen wird, bildet aber eine in sich abgeschlossene Erzählung, die eine Fortsetzung nicht unbedingt erfordert. Wir werden zunächst nach Hadersleben versetzt und lernen die Familie eines Lehrers an der dortigen lateinischen Schule kennen, der wegen seiner deutschen Gesinnung, — wir sind in den fünfziger Jahren des vorigen Jahrhunderts, — von seiner ihm vorgesetzten Behörde gegen seinen Willen nach Kopenhagen versetzt wird. Nach 1864 erhält er, da er seinem Studium nach nicht Philologe, sondern Theologe ist, eine Pfarrstelle an der Haderslebener Föhrde, seiner Heimat. Aber nicht seine Erlebnisse bilden den Hauptinhalt des Romans, sondern vielmehr die eines hochgefinnten jungen Dänen, der ebenfalls Lehrer an der Haderslebener Schule ist und die schöne Tochter eines angesehenen Bürgers der Stadt liebt. Sie wird ihm trotz ihrer Gegenliebe von dem alles Dänische hassenden Vater versagt, und weil er sich nicht zum Werkzeuge der Vergewaltigungspolitik der dänischen Beamten machen lassen will, wird er bald darauf gemäßregelt und seines Amtes entsetzt. Er geht nach Kopenhagen, studiert dort unter Schwierigkeiten aller Art Geschichte und erlöst, nachdem er die Vorurteile seiner Landsleute gegen ihn überwunden hat, infolge hervorragender wissenschaftlicher Arbeiten eine Professur an der dortigen Universität. Als 1871 das Deutsche Reich neu entstanden und Schleswig-Holstein für immer frei von der Fremdherrschaft ist, gelingt es ihm, den Widerstand zu besiegen, den der Vater des geliebten Mädchens seiner Werbung entgegengesetzt hat. Wir verlassen den Glücklichen bei der Verlobungsfeier, die in dem Pfarrhause an der Föhrde stattfindet und Gelegenheit zu manchem guten Wort gibt. Die schwungvollste Rede hält der junge Gelehrte, der die Hoffnung ausspricht, „daß einst, wenn die Zeit erfüllet ist, alle Völkerstämme, in deren Adern das Blut der Edeltrasse der Germanen fließt, also auch die Niederländer und vor allem auch die Scandinavier, sich zu einem einzigen großen germanischen Weltreich zusammenschließen werden.“

Mite Kremniß. Was die Welt schuldig nennt. Berlin W. 50.
Concordia. Deutsche Verlags-Anstalt Hermann Eshock.

Diese Novellen wenden sich an Leser, denen die Kunst zu fabulieren nicht so hoch steht wie die, in die Tiefe der Dinge einzudringen und uns im Menschlichen das Göttliche, im Zeitlichen das Ewige erkennen zu lassen. Die Spannung, die sie erregen, entsteht nicht durch die Häufung äußerer Erlebnisse, sondern durch die eigenartige Entwicklung des psychologischen Problems, das ihnen zugrunde liegt. Nichts innerlich Unwahres schwächt deren Wirkung; wir fühlen immer, daß es gerade so kommen mußte, wie

es kommt und verfolgen den Gang der Handlung mit verstehendem Mitleid für die unschuldig Schuldigen. In der zweiten Novelle „Im deutschen Norden“ ist übrigens von keiner Schuld die Rede, und auf sie, die dem Leser vielleicht am tiefsten ans Herz greift, paßt der Titel eigentlich nicht. Sie schildert mit bewunderungswürdiger Schlichtheit und Einfachheit das seelische Erwachen einer jungen Frau, die der Versuchung widersteht, das Glück der Liebe, das sich ihr bietet, auf Kosten ihres zwar braven aber durch und durch philiströsen Mannes an sich zu reißen, und, als wäre es ganz selbstverständlich, klaglos den sonnenlosen Pfad der Pflicht weiter wandelt. Selten hat das Drama stillen weiblichen Heldentums einen in seiner Knappheit so ergreifenden Ausdruck gefunden. In der ersten Novelle „Des Mannes Bruder“ könnte die Schnelligkeit, mit der ein herzloser Egoist seine unerfahrene Schwägerin umgarnt, Zweifel an deren Seelenreinheit erwecken, aber es ist dafür gesorgt, daß wir trotzdem nicht irre an ihr werden und unser verzeihendes Erbarmen ihr folgt, als sie in den Tod geht. Die letzte „Eine Künstlerin“ ist eine psychologische Studie, die uns Einblicke in die rätselvollen Tiefen der Gefühlswelt des Genies gewährt. Der Leidensgang der liebenden Frau, die ebenso wenig imstande ist, deren Abgründe zu ermessen wie die Willenslosigkeit des geliebten Mannes zu überwinden, die seine glänzende Begabung nicht zu der rechten Entfaltung kommen läßt, erweckt unser innigstes Mitgefühl. Und mit wie zarter Hand werden alle Saiten, die darin angeschlagen werden, in Schwingung versetzt! Die fein abgetönte Mischung von durchgeistigtem Realismus und idealer Lebensauffassung, die so manches Werk von Mite Kremnitz auszeichnet, ist auch diesen Novellen eigen und verleiht ihnen einen ganz besonderen Reiz.

Die Geschichten des Rabbi Nachman, ihm nacherzählt von Martin Huber, gedruckt in einer Auflage von 2000 Exemplaren von Oscar Brandstetter in Leipzig. Druckanordnung, Schmuck und Einband von E. H. Weiß.

„Um die Atmosphäre darzustellen, in der diese Geschichten entstanden sind“, hat der Herausgeber ihnen einen Abschnitt über die jüdische Mystik und ein kurzes Lebensbild des Rabbi Nachman vorausgeschickt. Wir erfahren, daß die altjüdische Mystik ein Geheimnis und dem Leben durchaus fremd war und der um das Gesetz besorgten Strenggläubigkeit ebenso fern stand wie dem Rationalismus; aber das Wandern und das Martyrium der Verfolgungen setzten die Seele der Heimatlosen in die Schwingungen der Verzweiflung, aus der die Ekstase und der alte Erlösungsraum erwachte, und um die Mitte des sechzehnten Jahrhunderts begann die neue Ära der jüdischen Mystik, die „den ethisch-ekstatischen Akt des Einzelnen als Mitschaffen an der Erlösung“ verkündete, und aus der sich mit der Zeit der Chassidismus — Chassid bedeutet der Fromme — entwickelte, der nicht Askese lehrte, sondern Freude in Gott, durch die allein die Seele wachsen

könne, bis sie, alles Mangels ledig, zum Göttlichen heranreife. Er entwickelte sich auf dem Boden der Ukraine, wo der Jude nicht ein Städter war, der in dem rabbinischen Studium vertrocknete oder in der Atmosphäre der geschäftigen Masse versuchte, sondern zumeist ein Dörfner, einsam und sich selbst näher, begrenzt im Wissen, aber ursprünglich im Glauben und stark in seinem Traum von Gott. Wenn wir hören, der Chassidismus lehrt, daß es dem Menschen gegeben ist, sich an jedem Ort und zu jeder Zeit mit Gott zu vereinigen, daß wer sich ins Heilige versenkt, Heil erfährt, daß der reinste Weg, Gott zu finden, das Gebet ist, aber nicht ein Gebet in Pein und Buße, sondern in großer Freude, und daß nicht das Wissen von Gott über den Wert eines Menschen entscheidet, sondern die Weihe seiner Seele, seine Gottnähe, so erkennen wir die Verwandtschaft dieser auf russischem Boden erblühten jüdischen Mystik mit der christlichen Mystik eines Johannes Tauler, eines Heinrich Suso und anderer Deutschen, die auch inbrünstig danach strebten, durch stete Richtung der Seele auf Gott in innige Gemeinschaft mit ihm zu treten und durch seine unmittelbare Gnadenwirkung erleuchtet und geheiligt, gleichsam „vergottet“ zu werden. Da der Chassidismus eine Intensität des geistigen Lebens forderte, deren immer nur wenige fähig sind, so entstand die Institution der Zaddikim, der Gerechten, welche als Mittler dienen sollten zwischen Gott und der Seelennot der Gemeinde, diese aber ärmer machten an dem Wertvollsten: dem eignen Suchen, und so die Entartung desselben herbeiführten. Unter den Männern, die ihn in alter Reinheit wiederherzustellen suchten, war Rabbi Nachman von Braslaw in Südrussland, geb. 1772, gest. 1810, der Größte und Reinste. Die Tradition des ekstatischen Lebens, die in seiner Familie mächtig war, beherrschte ihn, und schon als er noch ein Knabe war, stieg in ihm das heiße Verlangen auf, den Chassidismus in seiner alten Herrlichkeit wiederherzustellen und „die Wildnis der Herzen in eine Wohnstätte Gottes zu verwandeln“. Als er zu lehren anfang und sich Schüler um ihn versammelten, waren, wie sich das nicht anders erwarten ließ, Feindschaft und Verfolgung, die seine Seele zwar nicht berührten, denen aber seine Körperkräfte nicht standhalten konnten, sein Los. Im Tode sah er nur ein Aufsteigen zu einem neuen Stadium des Lebens, und als ihm offenbar wurde, daß er sterben müsse, fiel alle Sorge und Bekümmern von ihm ab, und er überschritt die dunkle Schwelle in Frieden und Freude. Mit ihm wurde die jüdische Mystik zu Grabe getragen, von der niemand wissen kann, ob ihr nicht eine Auferstehung beschieden ist; jedenfalls ist das Martyrium der südrussischen Juden gegenwärtig so groß, wie es kaum größer gedacht werden kann, und warum sollte in ihnen nicht die alte Kraft erwachen, sich durch religiöse Ekstase über das Leid und die Hoffnungslosigkeit ihres irdischen Lebens zu erheben? Rabbi Nachman hat nichts Schriftliches hinterlassen, aber mehrere seiner Schüler haben seine Reden und Geschichten aus dem Gedächtnis niedergeschrieben. Die Geschichten sollten „erwecken“. Er wollte durch sie eine mystische Idee oder

eine Lebenswahrheit in das Herz der Hörer pflanzen, aber manche wuchsen über diesen Zweck hinaus und wurden, ohne ihren symbolischen Charakter ganz zu verlieren, zu Märchen. Von den dreizehn Geschichten, die nach seinem Tode veröffentlicht wurden, hat Martin Huber in dem vorliegenden Buche sechs mitgeteilt. Er hat sie nicht übersetzt, sondern nachgezählt, da in der Schülerniederschrift, in der sie erhalten sind, vieles offenbar entstellt und verzerrt war, ist aber nach seiner Aussage bemüht gewesen, ihre Kraft und Farbigkeit unberührt zu erhalten und den Grundton einer jeden, den naiv epischen der einen, den mystisch ethischen der anderen, sorgfältig zu wahren. Ob sie über die Kreise hinaus, die sich aus wissenschaftlichen Gründen für Völkerpsychologie interessieren, viele Leser finden werden, ist fraglich; daß sie es verdienen, ist sicher. Ist auch ihr dichterischer Wert geringer, als der Herausgeber annimmt, so gewähren sie uns doch einen tieferen Einblick in die jüdische Volksseele als so manche Journalartikel von Philosemiten und Antisemiten. In manchen, wie z. B. in der Geschichte von dem Königssohn und dem Sohn der Magd, begegnen wir uralten Märchenmotiven, die der Erzähler nicht erfunden, sondern aus den spärlichen Ueberresten jüdischer Volksmärchen herübergenommen hat, und die in eine Zeit zurückreichen, in der die verschiedenen Völkerrassen noch einen Schatz von gemeinsamen Ueberlieferungen besaßen. „Die Geschichte von den sieben Bettlern“, die einen rein symbolischen Charakter hat und die letzte des Buches ist, hat der Meister, wie der, der sie niederschrieb, hinzugefügt, seinen Schülern nicht zu Ende erzählt, „weil er sie nicht gewürdigt habe, ihren Abschluß zu hören, was ein großer Verlust sei. Erst, wenn der Messias komme, was bald geschehen möge, würden sie ihn vernehmen“. Schon dieses Schlußwort läßt uns erkennen, welcher uns durchaus fremden Anschauungsweise wir in diesen Geschichten begegnen, die einem den meisten von uns so unbekanntem Boden entsprossen sind.

Marie Fuhrmann.

Geschichte.

Aus stürmischer Zeit. Ein Soldatenleben vor hundert Jahren. Nach den Tagebüchern und Aufzeichnungen des weiland kurhessischen Stabskapitän im Leibdragonerregiment L. W. v. Conrady, von W. v. Conrady, Hauptmann m. d. U. des 5. Garderegiments zu Fuß und Platzmajor in Hannover. Berlin 1907. Verlag von E. A. Schwegelke und Sohn.

Sehr interessante Erzählungen aus den Kriegen der Revolution und des Kaiserreichs! Der Verfasser kämpfte als junger hessischer Kavallerieoffizier 1794 in Belgien und wurde in dem Gefecht von Abscon von den Franzosen gefangen genommen. Mit anderen Leidensgefährten wurde Conrady über Douai nach Arras transportiert, der Heimat der beiden Robespierres: „Die Einwohner“, erzählt unser Autor, „schienen große

Patrioten im Sinne der neuen Regierung zu sein, denn jeder hatte vor seinem Fenster eine rote Jakobinermütze mit einer dreifarbigem Nationalfahne aufgestellt. Auch war vor jedem Haus, wie ich es später durchgehends in ganz Frankreich fand, ein auf Papier gemalter Freiheitsbaum mit einer Jakobinermütze angebracht. Auf der einen Seite dieses Baumes las man die Worte: „Unité, indivisibilité de la république!“ auf der anderen Seite: „Liberté, Egalité, Fraternité ou la mort!“ Das Ganze machte auf mich, dem der Anblick neu war, einen bunten, beinahe lächerlichen Eindruck. Natürlich hütete ich mich, auch nur durch eine Miene oder ein Wort meine Gedanken zu verraten; es hätte mir unfehlbar das Leben gekostet. Menschenleben wogen damals in Frankreich nicht schwer. Das sollten wir bald erfahren, als wir über den Markt kamen. Dort stand die Guillotine, noch triefend vom Blut der eben wegen ganz nichtiger Gründe hingerichteten Opfer; es sollen 17 gewesen sein. Der Anblick war scheußlich und wir wandten den Kopf weg, um das Grausen zu bemeistern, das uns erfaßte.“

Am folgenden Tage wohnten die deutschen Gefangenen der Hinrichtung von vier Personen, dreier Männer und einer Frau, bei: „Gegen $\frac{9}{4} 12$, heißt es bei Conrady, kamen die Bejammernswürden zu je zwei auf Karren angefahren, empfangen von einem tosenden Geschrei der Volksmenge. Ich war ganz versteinert über diese Gefühllosigkeit des Volkes und namentlich der zahlreichen Frauen, die häufig ihre Kinder mithatten und sie in die Höhe hoben, um das graufige Schauspiel besser sehen zu können. Der Karren hält. Man hebt die Frau heraus; sie soll zuerst den Todesgang antreten. Ein blühendes junges Geschöpf, aber kreideweiß und anscheinend ohnmächtig. Man schleppt sie die paar Stufen zum Gerüst hinauf, im nächsten Augenblick ist sie in den Fäusten der Henkersknechte, die sie mit unheimlicher Geschwindigkeit unter das Fallbeil bringen. Ein Witzgen in der Luft, ein dumpfer Schlag, und das erste Opfer hat ausgelitten. Der Scharfrichter ergreift den blutenden Kopf und zeigt ihn dem Volk, das in gellendes Beifallsgeschrei ausbricht. Dann werden Körper und Kopf in eine bereitstehende Kiste geworfen, das Beil hochgezogen, und das zweite Opfer kommt daran.

Es ist ein schöner großer Mann, dem man ansieht, daß er zur besten Gesellschaft gehört. Ich erfuhr später, daß er in Lille ein Kloster gekauft und darin heimlich Gottesdienst durch einen Priester habe abhalten lassen. Ein von ihm wegen Untreue entlassener Diener denunzierte ihn, er kam vor das Tribunal und war geliefert. Sehr gefaßt steigt er die Stufen zur Guillotine hinauf, aber im Anblick des bluttriefenden Messers ergreift ihn die Todesfurcht, und er ruft: „Vive la république!“ Mit unbeschreiblichem Jubel wird der Ruf vom Volk wiederholt, aber sein Leben rettet er doch nicht. Voll Ekel und Grausen wandten wir uns ab.“

Die gefangenen Offiziere und Soldaten wurden von einem Teil der revolutionären Behörden und von vielen Privatpersonen sehr grausam und

gehässig behandelt, und Conrady schwebte mehr als einmal in dringender Gefahr, vor das tribunal révolutionnaire gestellt zu werden, dessen Wahrspruch im voraus ziemlich feststand. Ich habe noch niemals Aufzeichnungen eines deutschen Soldaten, der von Jakobinern gefangen und in die französische Provinz geschleppt war, gelesen und glaube auch nicht, daß derartige Quellenchriften zahlreich sind. So haben mich denn die Eindrücke, welche unser Autor empfing und mit anerkennenswerter Unbefangenheit in sich verarbeitete, sowie seine bunt bewegten, spannenden Erlebnisse lebhaft interessiert.

Im allgemeinen ist es für Kriegsgefangene ein großes Glück, wenn sie die Sprache des Landes verstehen, in das sie geführt worden sind. Conrady aber hätte es beinahe den Kopf gekostet, daß er, als Sohn eines fürstlich Bentheim'schen Hofrichters, mit den Kindern des Fürsten von Bentheim-Steinfurt zusammen erzogen war und insolge dessen fließend französisch sprach. Die Sansküllotten hatten ihn nämlich im Verdacht, daß er Emigrant sei, und besonders der blutdürstige Volksdeputierte Lebon wollte ihm sein Nationale nicht glauben.

Von diesem Patrioten erzählt Conrady folgende Geschichte: „Auf dem Rasen an der Allee saßen drei Engländer, Kriegsgefangene gleich uns, die zusammen nur drei Beine hatten und spielten Karten. Wir blieben bei ihnen stehen und sahen ihrem Spiel erst kurze Zeit zu, als sich Lärm erhob und Lebon, von einer Wache und einer Menge Volks begleitet, auf der Zitadelle erschien. . . . Er kam sofort auf uns los und fragte die Engländer, ob einer von ihnen lateinisch verstünde. Kaum aber fiel sein Blick auf uns beide, als sich sein Gesicht theils höhnisch, theils zornig verzog und er uns zurief: „Ah! da treffe ich Euch wieder. Ihr versteht ja so gut französisch, und dann hielt er in französischer Sprache eine lange Rede gegen die Tyrannen. Nach und nach redete er sich immer mehr in Wut, nahm schließlich aus dem Kartenspiel einen König und einen Buben und schrie, daß der eine so gut wie der andere einen Kopf und zwei Beine hätte, aber ersterer sein Feind, letzterer sein Freund sei. Dann ließ er sich ein Messer geben, schnitt dem Könige den Kopf herunter und rief den Engländern und uns unter Beifallgeschrei der Volksmenge zu: „So wird es Euerm Georg und allen Euren Königen gehen!“ Dann zerriß er das ganze Spiel in Stücke und warf es voll Wut den Engländern vor die Füße.

Diese saßen ganz erstaunt da, denn sie hatten von der ganzen schönen Rede kein Wort verstanden und wußten ebensowenig wie wir, daß die Karten, mit denen sie gespielt hatten, damals in ganz Frankreich verboten waren, weil Könige darin vorkamen. Man hatte zu jener Zeit andere Karten hergestellt, in denen anstatt der Könige Helden des Altertums oder die vier Elemente als Kartenbilder aufgenommen waren. Lebon erblickte. . . in allem eine Absicht und . . . beschuldigte uns . . . , wir hätten den Engländern die Karten gegeben Trotzdem wir uns auf den Mann

der Wache beriefen . . . , glaubte er uns nicht und rief im Fortgehen mit zornfunkelnden Augen: „Ich bin sicher, Ihr habt ihnen die Karten gegeben, um das Volk an die Könige zu erinnern. Ich habe Lust, Euch guillotiniern zu lassen.“

Der Vorgang ist charakteristisch für das Schwächegefühl der terroristischen Gewaltthaber, welche es zu ihrer Selbsterhaltung für nötig hielten, jede Erinnerung an die Monarchie zu vernichten und selbst in den täglichen Lebensgewohnheiten die leiseste Spur der alten Einrichtungen gewaltiam zu unterdrücken.

Macaulay erzählt im „Lord Elive“ von der „schwarzen Höhle“ in Kalkutta, in die der Despot Surajah Dowloh 146 gefangene Engländer eine Nacht über einsperren ließ. Nur 23 sahen den nächsten Morgen. Ein Gegenstück dazu erlebte Conrady auf der Zitadelle von Amiens, wohin er von Arras gebracht wurde: „Oben angekommen, wurden wir dem Kommandanten übergeben, der uns alleamt, ca. 150 Mann, in eine kleine Kapelle sperren ließ, die für die Hälfte kaum Platz genug bot. Der Aufenthalt hier war wahrhaft entsetzlich. Wir standen dicht gedrängt einer neben dem anderen so eng, daß wir uns nicht rühren konnten, und doch durfte keiner vor die Tür. Das Stroh, welches den Boden bedeckt hatte, war fast zu Häcksel zertreten, faul, voll Ungeziefer und strömte einen pestilenzialischen Geruch aus. Dazu kam die Ausdünstung der vielen Menschen, die aus aller Herren Länder hier zusammengepfercht waren, Türken, Böhmen, Ungarn, Polen, Engländer u. a. Es dauerte denn auch nicht lange, bis hier und dort einer in der verpesteten Luft ohnmächtig wurde; aber umsinken konnte er nicht, dazu standen wir zu dicht.“

Die Wächter der Gefangenen Surajah Dowlahs weigerten sich, worum die Engländer sie anflehten, ihren schlafenden Herrn zu wecken, damit er die verzweifelte Lage der Eingekerkerten untersuchen lassen könne. Dagegen fand sich ein französischer Unteroffizier, welcher die Proteste der Eingeschlossenen dem Kommandanten von Amiens überbrachte. Dieser kam persönlich, geriet beim Anblick der Leiden der Kriegsgefangenen in Zorn und beteuerte, er wolle den für die Einquartierung der Gefangenen verantwortlichen Sergeanten streng bestrafen. Er ließ sofort alle ins Freie führen und sich dort niedersetzen, aber 21 Mann, die in der kurzen Zeit schon ohnmächtig geworden waren, konnten nicht mehr gehen, sondern mußten hinausgetragen werden. Wenn an der Stelle des menschlich fühlenden Kommandanten ein Lebon auf der Zitadelle zu befehlen gehabt hätte, würde die schwarze Höhle von Kalkutta in der Kapelle von Amiens ein historisches Pendant erhalten haben.

Conrady hatte ganz außerordentliches Unglück in seiner militärischen Karriere. 1794 wurde er als Leutnant des Kurfürsten von Hessen von den Franzosen gefangen, 1812 als Adjutant major des Königs von Westfalen von den Russen: „Ja! Kriegsgefangenschaft ist ein fürchtbares Los!“ schreibt er, seiner Erlebnisse gedenkend. Er geriet in russische Hände nach

der Schlacht von Borodino, in der sein Regiment den dritten Teil seiner Gesamtstärke eingebüßt hatte. Von dem Gefangenentransport, zu dem er gehörte, berichtet unser Autor: „Bald blieb hier, bald da einer wegen Ermüdung oder wundrer Füße zurück, aber unbarmherzig wurden die Bedauernswerten mit Pike und Knute vorwärts getrieben. Plötzlich sah ich etwas, was mir, der ich doch wahrhaftig an graufige Anblicke in diesem Kriege gewohnt war, das Blut in den Adern erstarren ließ. Zwei Grenadiere waren am Waldrand umgesunken und konnten sich trotz allen Geschreis der Sotniks und trotz aller Hiebe nicht mehr aufraffen. Stöhnend brachen sie immer wieder zusammen. Da, ein herzzerreißender Schrei, dann war es still. Ihr Leiden hatte für immer ein Ende, denn die Sotniks hatten sie mit ihren Piken einfach totgestochen. Und so verlor noch mancher auf diesem Marterwege sein Leben. Der Eskortenfürher aber ritt, unbekümmert um die Greuelthaten, ruhig hinterher.“

An einer anderen Stelle der Aufzeichnungen Contrady's heißt es: „Rücksichtslos schlug man auf die Gefangenen ein, um sie möglichst schnell in das Unterkunftslokal zu treiben und dann weiter zu saufen. Schrecklich ging man mit den unglücklichen Verwundeten und Kranken um. Ich sah mit eigenen Augen, wie ein Sotnik einen Kranken, der ihm nicht schnell genug vom Wagen herunter kam, an den Weinen faßte und mit solcher Gewalt herunterzog, daß der Kopf des Unglücklichen auf der Erde zerschmetterte. Damit nicht genug, durchstach er den zuckenden Körper noch ein paarmal mit seiner Pike und schwankte dann, laut „Urrah“ brüllend, von dannen.

O, hätte man doch eine Waffe gehabt!

Was half es, daß ich, vor Wut kaum an mich haltend, unserm Führer die gräßliche Tat meldete. Der Tote war tot, und der Sotnik nicht zu finden.“

Nach seiner Rückkehr aus Rußland trat Contrady in preußische Dienste. In der letzten Schlacht des Zeitalters, bei Belle-Alliance, hatte er endlich das Glück, die Lichtseiten des Krieges in ihrem vollen Glanze kennen zu lernen. Der Tag: „trug mir außerdem das Eiserne Kreuz, den russischen St. Annenorden 2. Klasse und das Patent als Major ein. Trotz des mörderischen Feuers war ich auch unverwundet aus dem Kampfe hervorgegangen und hatte also wohl alle Ursache, an diesem Abend dem Lenker der Schlachten für seinen gnädigen Schutz zu danken.“

Contrady blieb im Dienst bis 1820, wo ihn die Nachwirkungen der schweren Kriegsjahre, speziell der furchtbaren Leiden in russischer Gefangenschaft, zwingen, den Abschied zu nehmen. Er starb als Pensionär in einer schlesischen Landstadt im Jahre 1848, nachdem er ein Alter von 75 Jahren erreicht hatte.

Emil Daniels.

Politische Korrespondenz.

Politischer Herbst in Oesterreich-Ungarn. — Die zehn Geschäftssprachen des Reichsrats. — „Pangermanisti.“ — Die deutsche Schule in Siebenbürgen. — Humanischer Aufmarsch. — Die Aussichten für die ungarische Wahlreform. — Kroatisches. — Von hoher Politik.

In beiden Reichshälften der österreichisch-ungarischen Monarchie wird der kommende Herbst als die Zeit reicher politischer Ernte angesehen. Ob alle Früchte bis dahin reifen werden, ist allerdings fraglich. In Oesterreich brachte man vor Beginn der Sommerferien wenigstens das Budgetprovisorium ins Trockene, und so hat der Reichsrat für andere Arbeit Bewegungsfreiheit bekommen; die wichtigste wäre wohl der Ausgleich mit Ungarn, vorläufig sind aber auch diesmal die Aussichten für eine Regelung der schwebenden Fragen auf längere Frist schwach. Mögen die beiden Ministerien sich, wie jetzt wieder sehr eindringlich versichert wird, bei den wiederholt aufgenommenen Verhandlungen in ihren Standpunkten noch so sehr nähern, die Parlamente werden einander nicht verstehen, solange der ungarische Reichstag sich seiner gegenwärtigen Zusammensetzung erfreut. Eine Aenderung dieses Zustandes ist nur zu erwarten, wenn hier ein wirkliches allgemeines Wahlrecht eingeführt ist und in das ungarische Abgeordnetenhaus neue Elemente in größerer Masse einziehen, die mit dem sterilen staatsrechtlichen Separatismus der Jünger Kossuths nichts zu tun haben wollen. Dann wird auch die Krone sich entscheiden müssen und — können, ob sie den Haushalt ihrer Monarchie nicht für alle Zukunft einheitlicher gestalten wolle. Bis dahin braucht sich auch die österreichische Regierung keine allzu ernsthafte Sorge um dieses schwierigste, nunmehr schon 40 Jahre alte Problem des Gesamtstaates zu machen; immerhin ist es aber für sie eine Beruhigung, daß die Parteien des Wiener Reichsrats ohne Ausnahme ihr zur Seite stehen gegenüber den mit imponierender Stetigkeit anschwellenden magyarischen Ansprüchen. In dieser Hinsicht sind im neuen Hause die Chancen für das Magyarentum kossuthistischen Bekenntnisses noch erheblich schlechter geworden, als sie es schon bisher waren.

Eine innere häusliche Angelegenheit mehr oder weniger technischer Natur, die das österreichische Abgeordnetenhaus voraussichtlich sofort nach Beginn der Herbsttagung beschäftigen wird, trägt etwas kritischen Charakter.

Es ist die Frage der Verhandlungssprache, beziehungsweise =Sprachen; sie wurde von nichtdeutscher Seite, besonders durch tschechische Mitglieder der sozialdemokratischen Partei in Fluß gebracht. Wie mir in den letzten Wochen ein deutsch-österreichischer Sozialdemokrat bei einer gelegentlichen Unterredung im Ausland mitteilte, ist die sozialdemokratische Parteileitung selbst sehr wenig erbaut von den Extratouren ihrer neugewählten tschechischen Mitglieder, die durch die scharfe Betonung des nationalen Standpunktes sich gegen die elementarsten Grundsätze der Sozialdemokratie arg vergehen. Mein Gewährsmann, der, nebenbei gesagt, trotz seiner exponierten parteipolitischen Stellung in nationalen Fragen ausnehmend vernünftige Ansichten äußerte, versicherte mir übrigens, daß diese Elemente, der Parteidisziplin ungewohnt, nur noch der Erziehung bedürften: der große Wahlerfolg habe die Partei selbst überrascht, und da habe es nicht fehlen können, daß unter den neuen Männern auch solche sich gefunden haben, die sich bei ihrer Erwählung, wie das ja in allen Parteien vorkomme, nur gerade die Zugkraft des sozialdemokratischen Schlagwortes dienstbar gemacht haben. Bei dieser Gelegenheit erfuhr ich auch, daß im sozialdemokratischen Lager die Idee der „nationalen Autonomie“ sehr tief Wurzel geschlagen habe: erfreulicherweise ist ja auch ihr Hauptverfechter, Dr. Renner, auf dessen geistvolle und gründliche Arbeiten über den Dualismus und über die Lösung der österreichisch-ungarischen Nationalitätenfrage grade mittels der nationalen Autonomie auch an dieser Stelle nachdrücklich und wiederholt aufmerksam gemacht wurde, in den Reichsrat gewählt worden. Mit Männern seines Schlags müßten sich nüchtern und unvoreingenommen urteilende Vertreter jeglicher bürgerlichen Partei über die Grundlinien einer aufrichtig österreichischen Politik leicht verständigen können.

Hoffentlich erweist sich nun die sozialdemokratische Zentraleitung stark genug, um den Versuch einzelner exaltierter Mitglieder, acht bis zehn Verhandlungssprachen im österreichischen Abgeordnetenhaus einzubürgern, in der eigenen Mitte womöglich zu ersticken oder um doch wenigstens durch Passivität dem Antrag des parlamentarischen Neunerausschusses der „Vereinigung der deutschen Parteien“ zum Siege zu verhelfen, daß die Geschäftssprache des Hauses die deutsche sei. Dieser Antrag, der wohl auch von der christlichsozialen Partei unterstützt werden dürfte, — der Neunerausschuß hat schon beschlossen, in dieser Absicht direkt an sie heranzutreten, — birgt keine „pangermanistischen“ Absichten in sich, wie die extremen tschechischen Nationalisten behaupten, sondern bildet nur die unerläßliche Voraussetzung für einen vernünftigen Fortgang der Verhandlungen. Wer sich dagegen für die zehn Geschäftssprachen des Parlamentes erklärt, beweist damit unwiderrleglich, daß er das Chaos in Oesterreich will. Die gesamte deutsch-bürgerliche Presse hat in dieser Frage auch schon praktisch sehr anschaulich Stellung genommen, indem sie die ihr durch amtliche Mithilfe zur Verfügung gestellten deutschen Auszüge der Reichsratskorrespondenz aus nichtdeutschen Reden unbeachtet ließ und sich, wie bisher, auf die Bemerkung

beschränkte: „Redner spricht in tschechischer Sprache“. Nur das Amtsblatt und die „Arbeiterzeitung“ machten von diesen Auszügen Gebrauch. Die andern deutschen Blätter wollen es auch fortan so halten und dadurch der Eitelkeit der nichtdeutschen Redner einen Strich durch die Rechnung machen, indem sie die Vermittelung solcher Reden an das Ausland verhindern.

Es geht überhaupt ein frischer Zug von Entschlossenheit durch die deutschen Parteien des neuen Hauses; sie erkennen deutlicher als bisher, daß für sie, wie der Abgeordnete der deutschen Volkspartei Dobernig neulich in einer Versammlung in Kärnten sagte, „der Pessimismus das Gefährlichste sei und daß er jeden Schwung und jede Tatkraft lähme“. Hoffentlich gelingt es dem diplomatischen Geschick des Freiherrn v. Beck, diese Aktionslust auch für seine großen sozialpolitischen Reformpläne wach zu erhalten, die er zielbewußt in den Vordergrund des öffentlichen Interesses drängt, um die nationalen Reibungsflächen zu verringern.

* * *

Dies ist ja füglich die größte Kunst, deren sich ein österreichischer Ministerpräsident befleißigen muß: die leicht erregbaren Gemüter der verschiedenen, hart im Raume sich stoßenden Völker sachte abzulenken von dem, was sie trennt und gegenseitig erregt. An Explosionen kann es in so bunter und verschieden temperierter Gesellschaft nie fehlen. Etwas ausgiebigen Gebrauch von diesem Naturgesetz machten allerdings die mehr als rabiaten Italiener, die zu vielen Hunderten eine Gesellschaft von 33 Deutschen, darunter Reichsdeutsche mit ihren Frauen, Ende Juli bei einem von Innsbruck aus unternommenen Ausflug nach Südtirol überfielen, die deutschen Touristen tätlich insultierten und, wie behauptet wird, sogar Damen ins Gesicht spuckten, um ihrem Abscheu gegen die „Bangermanisti“ unzweifelhaft Ausdruck zu geben. Dabei handelt es sich gar nicht um den momentanen Ausbruch nationaler Leidenschaft, da die italienische Bevölkerung noch vor der Ankunft der deutschen Reisenden gegen diese durch Maueranschläge aufgehetzt worden war. Auch waren es gar keine „Bangermanisti“, die sich dieses ungewöhnlichen Empfanges erfreuten, denn der Ausflug war vom „Tiroler Volksbund“ veranstaltet worden, dessen Mitglieder nach ihrer politischen Zugehörigkeit größtenteils Christlichsoziale sind, ja sogar der österreichische Ministerpräsident ist dem Bunde nur kürzlich als Mitglied beigetreten. Obendrein hatte sich an dem Ueberfall, wie ein Italiener, der sich über die den Deutschen angetane Beleidigung in der schärfsten Weise ausspricht, der Wiener Wochenschrift „Groß-Oesterreich“ mitteilt, der Bürgermeister von Trient, Dr. Silli, im Vereine mit dem sozialdemokratischen Abgeordneten von Trient, Avancini, als Anführer dieser gemischten Gesellschaft empfindsamer Irredentisten hervor getan. Ihr Vorgehen gegen die deutschen Touristen ist um so entschiedener zu verurteilen, da dem „Tiroler Volksbund“ in seiner Vereinstätigkeit jede aggressive Absicht fernliegt; er sieht nur die Erhaltung und Kräftigung des dort vorhandenen Deutsch-

tums als seine Aufgabe an. Es wäre nun natürlich sehr verfehlt, wenn die zahlreichen Freunde Tirols aus dem Deutschen Reich, die das Hauptkontingent der Besucher dieses Landes bilden, sich durch solche Vorkommnisse von weiteren Besuchen abhalten ließen; zur rechten Zeit erläßt darum die Ortsgruppe München des „Allgemeinen Deutschen Schulvereins“ deren Vorsitzender, Schulrat Rohmeder, sich um die kulturelle Förderung der Deutschen Südtirols in jahrzehntelanger zäher Arbeit hervortragende Verdienste erworben hat, einen Aufruf, worin sie zu häufigerem Besuch der deutschen Sprachinseln in Südtirol und zu vermehrten Zuwendungen für deren kulturelle Bedürfnisse auffordert. Die Italiener scheinen übrigens das Beschämende derartiger Ereignisse, die viel zur Vergiftung des Verhältnisses zwischen den beiden auch politisch auf einander angewiesenen Völker beitragen, zu empfinden; nur so ist die Einladung der „Liga Nazionale“ zu verstehen, die nun an die Vertreter großer deutscher Blätter ergangen ist, sie möchten das Trentino besuchen, um sich von der Unrichtigkeit der von seiten der Deutschtiroler Presse ausgestreuten Behauptungen über den Deutschenhaß der dortigen Italiener zu überzeugen. An sich würde aber ein noch so brüderlich und feuchtsfröhlicher Journalistenbesuch wenig Beweiskraft für diese Behauptung haben, deren Richtigkeit natürlich jeder Deutsche nur wünschen muß; ähnliche Festlichkeiten werden in geeigneten Augenblicken auch in Ungarn in Szene gesetzt, und naive deutsche Gemüter haben sich dann in der amüsanten Stadt Pest bei Tokaiertwein und Csardasklängen regelmäßig ganz patent unterhalten, was die Magyaren dann nicht abhielt, „ihren“ Deutschen später ganz andre Weisen zum politischen Tanze aufzuspielen!

* * *

Gegenwärtig ist in Ungarn wieder der Tanz mit der deutschen Schule aktuell; sie und alle nichtmagyarischen Schulen sind seit dem Bestand des Königreichs von keinem härteren Schlag getroffen worden als durch das neue Volksschulgesetz, das am 1. Juli d. J. in Kraft getreten ist. Nun hat der Kultusminister, Graf Apponyi, auch die Durchführungsverordnungen für dies Polizeigesetz schlimmster Sorte herausgegeben. Sie verlangen von der Volksschule und ihren Lehrern das „unbedingte Vorherrschen des ungarischen nationalen Geistes“, und da die Magyaren die Unterscheidung des ethnographischen Begriffes „magyarisch“ und des politischen „ungarisch“ nicht gelten lassen wollen, so muß der geforderte „nationale Geist“ ein magyarischer sein. Wie der einzuzupfen ist, zeigen die weiteren Verfügungen, wonach z. B. Lehrer, die — an Anstalten mit deutscher Unterrichtssprache! — nicht magyarisch unterrichten können, zu pensionieren sind. Es ist dieselbe Logik, die den Lehrer der siebenbürgischen höheren Schulen mit deutscher Unterrichtssprache zwingt, seine Befähigungsprüfung in magyarischer Sprache abzulegen. So wie aber die deutschen Gymnasial- und Realschullehrer Siebenbürgens durch diese Bestimmung nicht magyarisiert werden konnten, sondern sich trotz ihres, von

der evangelischen Landeskirche geforderten, mindestens dreijährigen Studiums an deutschen Hochschulen durch verdoppelte Kraftanspannung die notwendige Sprachkenntnis zur Ablegung der magyarischen Prüfungen aneignen, obwohl sie allesamt auch Theologie studieren und außer dem Staatsexamen auch die theologische Prüfung in Hermannstadt ablegen müssen, gerade so werden auch die Volksschullehrer der Siebenbürger Sachsen in ihrer Seelennot, mit der sie die magyarische Staatsomnipotenz quält, nicht innerlich verkümmern, werden sich mit der diesem Volksstamme eigenen kampfgewohnten stillen Kraft gegen alle Anfechtungen und Gefahren zu wappnen wissen, werden innerlich stärker und reicher werden, um nun erst recht in entsagungsvollem Dienste sich als unbefiegbare Pioniere des Deutschtums zu bewähren. Möge die Schar von politischen Spitzeln, nach patriotischen Vorbeeren lüfternen Denunzianten und Schulschnüfflern bei der pflichttreuen Lehrerschaft die famosen „Vergehen gegen die Verfassung, den nationalen Charakter und die Sprache des Staates“ ausfindig machen und die Märtyrer deutscher Gewissenhaftigkeit schikanieren, so viel sie wollen, — die dari **Saxones** werden sich nicht beugen lassen. Ich kenne die siebenbürgisch-deutsche Lehrerschaft aller Kategorien aus einem Jahrzehnt gemeinsamen arbeitsfrohen Zusammenlebens; das sind nicht Männer, die man mit Bütteln und Paragraphen geschmeidig macht oder zur Untreue an einer Lebens- und Volksaufgabe zwingt. Auch ein kleines Volk, das so in allen seinen Gliedern erfüllt ist von der Heiligkeit seiner nationalen Tradition, hat der geistigen Waffen genug, um sich der Angriffe auf seinen Bestand zu erwehren.

Und auch die viel zahlreicheren Deutschen Südungarns wird der magyarische Chauvinismus nicht niederringen. Sie sind auch aus dauerhaftem Holze geschnitzt. Die fast gänzliche Magyarisierung ihrer Schulen hat sie nicht gehindert, sich jetzt, nach jahrzehntelangem nationalen Hindämmern, politisch zu organisieren. Die Monstredeputation aus allen Gauen Südungarns, die im Herbst dieses Jahres von der „Ungarländischen deutschen Volkspartei“ nach Ofenpest entsendet werden soll, um gegen ihre systematische Unterdrückung Verwahrung einzulegen, wird es dem Minister des Innern, Grafen Andrássy, mit überzeugender Klarheit zum Bewußtsein bringen, daß auch diese Deutschen leben und als treue Söhne des Landes, aber als Deutsche immer kräftiger leben wollen. Möge man auch ihre Treue nicht auf eine zu harte Probe stellen, denn man könnte ihrer noch sehr bedürfen, wenn sich die Wolken über dem politischen Himmel Ungarns und vielleicht auch vom ewig gewitterschwangeren Süden her noch dunkler zusammenziehen.

* * *

Eine parlamentarische Kriegserklärung in optima forma veröffentlicht die Trader rumänische „Tribuna“ vom 14. August. Der aufsehenerregende Artikel des Blattes führt den Titel „Krieg der Regierung!“ Wir lesen hier: „Bezüglich der ferneren Haltung der (nichtmagyarischen) Nationalitäten gegenüber der (ungarischen) Koalitionsregierung ist nunmehr eine Ent-

scheidung erfolgt. Der rumänische Reichstagsabgeordnete Dr. Julius Maniu hat sich hierüber vor seinen Wählern klar und deutlich ausgesprochen. Die Parole lautet: Krieg der Regierung! Der Nationalitätenklub wird in der Herbstsession einen Kampf auf Leben und Tod gegen die Ministerbank eröffnen und sich zu diesem Behufe mit allen Elementen alliiieren, die ebenfalls gegen die Regierung sind. Er wird eine Obstruktion auf der ganzen Linie in Szene setzen und keine einzige Regierungsvorlage durchlassen, bis nicht die Vorlage über das allgemeine und direkte Wahlrecht eingebracht sein wird. Die Würfel sind gefallen. Es beginnt ein Kampf, der uns den Sieg bringen muß!"

Auch die andern Abgeordneten der Nationalitätenpartei sprechen in ähnlichen Tönen, und wie die Stimmung in der Bevölkerung ist, zeigte in diesen Tagen der enthusiastische Empfang, der dem Abgeordneten Dr. Stefan Petrovici in Lugos (Südungarn) zuteil wurde, als er aus dem Szegediner Staatsgefängnis heimkam, wo er wegen „Aufreizung zum Haß gegen die magyarische Nation“ sechs Monate Haft verbüßt hatte. Seine Rückkehr gestaltete sich zu einem wahren Triumphzug, der von seinem festlichen Charakter nichts einbüßte durch die unwillkürliche Führung seitens des Stadthauptmanns und eines großen Polizeiaufgebots. Auch Petrovici kündigte unmittelbar nach seiner Enthftung die schärfste Bekämpfung der Regierung an. Der aus dem Reichstagsgebäude hinausgeworfene Abgeordnete v. Vajda-Voevod wird im Herbst ebenfalls wieder auf dem Plan erscheinen, und wenn es gelingen sollte, den rumänischen Pfarrer Dr. Vasilius Lucaciu im Belenyefer Wahlkreis in den Reichstag zu wählen, so würde das für die Sache der Nichtmagyaren einen unermeßlichen Gewinn bedeuten. Lucaciu ist unter den Magyaren als der gefürchtetste Kämpfer der älteren rumänischen Generation im ganzen Lande bekannt; ihn haben sie — wegen „Aufreizung“ — jahrelang von Gericht zu Gericht und von Gefängnis zu Gefängnis geschleppt, ohne ihn müde machen zu können. Ich habe selbst das Glück gehabt, diesen ungewöhnlichen Menschen kennen zu lernen, als er infolge des berüchtigten Memorandumprozesses vor 12 Jahren wieder einmal im Szegediner „Nationalitätenhotel“ für dritthalb Jahre in nationalpädagogischer Behandlung war. Die lange Haft hatte ihm schwere körperliche Krankheit eingebracht, aber seinem Geist und Charakter konnte all das Ungemach nichts anhaben. Er zeigte mir damals Briefe angesehenener magyarischer Politiker, die mit ihm wie dem Bevollmächtigten seines Volkes verhandelten, um ihn zum Einlenken zu bewegen. Er lächelte nur über die Versuche. Und wenn er mir von seinen politischen Reisen erzählte, — man durfte sie wahrhafte Missionsreisen nennen, — wenn er flammenden Auges berichtete, wie sein Volk auch dort, wo es politisch ungeschult und fast ganz entnationalisiert sei, nur der begeisterten Führung bedürfe, um seiner jungen schlummernden Kraft sich bewußt zu werden und denen blindlings zu folgen, die in ihm den Glauben an sich selbst wieder zum Leben erweckten, dann begriff ich — warum Staatsanwälte, Stuhlrichter und all die kleinen und großen Hüter der „ungarischen Staatsidee“ Tag und Nacht hinter diesem

Feuergeiste her waren, wenn er seinen Kreuzzug durch die Hütten der rumänischen Bauern und Hirten machte. Und jetzt wundert es mich nicht, daß die ungarische Regierung zu der bevorstehenden Wahl sich wie zu einer Schlacht rüstet, Polizei, Gendarmerie und Militär aufbietet, um diesem Manne die Pforten zum Hause der Gesetzgebung zu verbarrikadieren.

Die ungarische Regierung hat um so mehr Ursache, sich neue Gegner im Parlament vom Halse zu halten, weil es in der Koalition der Unabhängigkeits-, Verfassungs- und Volkspartei selbst immer merklicher zu kriseln anfängt. Besonders die klerikale Volkspartei wird von Tag zu Tag lästiger; einerseits kofkettiert sie mehr und mehr mit den Nichtmagyaren, andererseits versucht sie sich neuerdings mit einer christlichsozialen Partei-gründung in Oberungarn, um dem latenten Antisemitismus, den sie bisher nur schüchtern zur Schau trug, ein Feld öffentlicher Betätigung zu schaffen. Dadurch wird gegen die Koalition ein Teil der Sozialdemokratie noch intensiver gehetzt, die ohnehin wegen der Verschleppung der Wahlreform genügend gereizt ist.

* * *

Die Wahlreform! Das scheint für die ungarische Regierung eine härtere Nuß zu sein, als sie selbst geglaubt. Es ist doch auffallend, daß sie sich noch nicht mit einem Entwurf hervorgewagt hat. Sonst versteht man sich doch in Ungarn so vortrefflich darauf, freiheitliche Gesetze in die nötige unschädliche Form zu bringen, und es ist auch gar nicht zweifelhaft, daß, wenn diese Regierung eine Vorlage über das allgemeine Wahlrecht ausarbeitet, dies eine wahre Spottgeburt des Liberalismus werden wird. Jetzt vertröstet man das wartende Volk schon auf den Herbst des folgenden Jahres. Sollten also wirklich in Wien Schwierigkeiten gemacht werden? sollte man dort nicht willens sein, auf die offiziös schon deutlich genug angekündigten Täuschungsversuche in „nationalem“ Sinn einzugehen? Hat man vielleicht bei Hofe etwas gegen die bei früheren Wahlgesezen so wohl erprobte ungarische Wahlgeometrie einzuwenden? Es wäre ja eigentlich ganz selbstverständlich. Denn wenn die Wahlreform keinen anderen Erfolg hat, als die Befestigung der kossuthistischen Prätorianerherrschaft, dann brauchte man sich ja überhaupt nicht zu schauffieren mit der Aufwerfung dieser Frage und Anregung der politischen Infrinkte von Millionen unzufriedener und vaterlandsmüder Staatsbürger.

Unlängst ging, von Wien aus, die Nachricht durch die ungarischen Blätter, es werde an die Erteilung des aktiven Reichstagswahlrechts nur die Bedingung geknüpft werden, daß der Wähler in seiner Muttersprache lesen und schreiben können. Das wäre ja sehr schön. Dem Willen dieser Regierung entspricht es aber gar nicht, denn sie betont immerfort, in der ihr eigenen euphemistischen Ausdrucksweise, daß die Einführung des allgemeinen Wahlrechts den „nationalen Charakter“ des ungarischen Staates nicht beeinträchtigen dürfe. Auch die Wahlen in nationalen Kurien, die für Ungarn, wie in Oesterreich, sehr viel für sich hätten und eine Menge Zündstoff im eigentlichsten Sinn des Wortes beseitigen würden

— bei ungarischen Wahlen wird immer gern, „zur Aufrechterhaltung der Ordnung“, geschossen —, sind gewiß nicht nach dem Geschmack der herrschenden Nationalstaatler. Unter allen Umständen wird es der Regierung bei der gegenwärtigen Lage der Dinge recht schwer gemacht werden, ihre Verschleppungstaktik in Nuße weiterzuüben.

* * *

Im Herbst wird auch die Handlung im kroatischen Drama, dessen Exposition durch die kroatische Obstruktion im ungarischen Abgeordnetenhaus sehr vielversprechend einsetzte, ihren Fortgang nehmen. Der Vater der entschwundenen kroatisch-magyarischen Freundschaft und spätere Hauptbeteiligte im antimagyarischen Feldzug, Abgeordneter Supilo, äußert sich jetzt in den Prager „*Marodni Visty*“ über die Absichten seiner Landsleute also: „Wir werden es unter keiner Bedingung bewilligen, daß die magyarische Sprache in Kroatien als gesetzlich vorgeschriebene Dienstsprache eingeführt werde. Falls die Magyaren von ihrem verfehlten Standpunkt nicht ablassen, werden wir den Kampf auch noch nach anderer Richtung hin ausbreiten. Wir haben auch noch andere Rechnungen mit den Magyaren zu begleichen.“ Unter diesen Rechnungen erwähnt er dann die Finanzfrage beim Ausgleich mit Ungarn, die staatsrechtliche Frage, die Bank- und Fahnenfrage, die von den Kroaten bisher nur aus taktischen Gründen nicht aufgerollt wurden, die sie aber jetzt wieder in Fluß bringen würden. In den kroatischen Volksversammlungen spricht man noch konkreter; da betreibt man die Einführung des allgemeinen Wahlrechts, erwägt die Lostrennung Kroatiens von Ungarn und den Zusammenschluß aller Südslawen der Monarchie, — also eine ganz stattliche Speisekarte für den ohnehin an mancherlei Verdauungsstörungen leidenden ungarischen Magen. Der geplante Zusammenschluß aller Südslawen dürfte auch in Wien einige Unruhe hervorrufen, da Oesterreich zu diesem Zweck Dalmatien hergeben müßte. Es ist darum ein sehr geschickter Schachzug Dr. Luegers, des Führers der Christlichsozialen, wenn er den Kroaten auf Umwegen die Idee Großösterreich zu suggerieren trachtet. Die Kroaten haben sich eigentlich immer, besonders seit dem Jahre 1848/49, wo sie fürs Haus Habsburg mit den Magyaren erfolgreich die Klinge kreuzten, etwas darauf zugute gehalten, daß sie „schwarz-gelb seien bis in die Knochen“. Zwar lehnen die einstigen Wortführer der kroatisch-kossuthistischen Verbrüderung von gestern diese Idee zunächst ab, weil der Uebergang vom magyarischen Separatismus zum österreichischen Zentralismus doch etwas jäh erscheinen würde, aber die Zeit und eine kluge Hand in Wien und Agram könnte das Gedächtnis der Völker und ihrer Führer leicht und schnell einschläfern. Wenn Wien Reichshauptstadt bleiben, oder vielmehr wieder werden will, so muß es die alten zentralistischen Ueberlieferungen wieder aufnehmen und sie durch eine Kombination mit föderalistischen Gedanken den modernen Verhältnissen und Bedürfnissen der Gesamtmon-

archie anpassen. Die Ereignisse drängen förmlich zu dieser Auffassung. Und wenn gleichzeitig die nationale Autonomie dies- und jenseits der Leitha der Eiferjucht und gegenseitigen Uebervorteilung der Völker eine Grenze zieht, so können sich diese allesamt, soweit sie sich finanziell und kulturell mit den eignen Werten begnügen, mit solcher Reformierung des Donaureiches abfinden. Das ist wohl Zukunftsmusik, aber keine Utopie. Die Herolde dieses Programms treten immer zuversichtlicher aus dem Hintergrund der politischen Bühne hervor. In Agram fühlt sich schon das Amtsblatt der Landesregierung berufen, als gewiß hinzustellen, „daß die Politiker aller kroatischen Parteien auf die Lostrennung Kroatiens von Ungarn hinarbeiten, was ein Beweis dafür sei, daß der österreichische Einfluß in Kroatien die Oberhand gewonnen habe; die kroatisch-serbische Koalition, so heißt es hier weiter, beabsichtige im Herbst die Obstruktion in Ofenpest fortzusetzen und den Beweis zu liefern, daß man mit Ungarn nicht arbeiten könne.“ Das aber führe, so schließt der Artikel, unfehlbar zum Föderalismus. Und vor diesem werden die Kroaten am allerwenigsten erschrecken, weil sie dabei, mag sich eine Befreiung von der magyarischen Suprematie in welcher Art immer vollziehen, nur zu gewinnen haben. Schon meldet sich darum auch die ungarische Regierung mit weitgehenden, wenn auch vorsichtig formulierten, Zugeständnissen an die Kroaten; ob diese sich nun durch das Versprechen, es werden auf den Linien der Staatsbahnen in Kroatien-Slawonien, „soweit dies nur tunlich ist“, kroatische Landesangehörige in Verwendung genommen werden, gutgläubig fangen zu lassen gedenken, ist abzuwarten. Vielleicht erinnern sie sich daran, daß im Nationalitätengesetz eine täuschend ähnliche Wendung vorkommt, die den ungarischen Regierungen es ermöglichte, sich einer für diesen Staat fundamentalen, gesetzlich festgelegten Verpflichtung mit weniger Grazie als Unbefangenheit nunmehr volle neununddreißig Jahre ganz und gar zu entziehen, der Verpflichtung nämlich, in Gegenden, wo Nichtmagyaren in größeren Massen beisammen wohnen, Schulen zu errichten, in denen sich die Jugend bis zum Beginn des Universitätsstudiums in ihrer Sprache auszubilden vermag. In diesem Paragraphen des XLII. Gesetzartikels vom Jahre 1868 ist freilich — Freunden politischen Humors sei es verraten — der unscheinbare Zwischensatz zu finden: „soweit dies nur tunlich ist“ Seien wie nur billig: Ultra posse nemo obligetur!

* * *

Sonderbarerweise haben die Kroaten bei alledem noch Zeit, sich neben der greifbaren magyarischen auch eine imaginäre „deutsche Gefahr“ zu konstruieren. Es beunruhigt sie, daß die in ihrem Lande wohnenden Bürger deutscher Zunge die Gründung eines „Bundes der Deutschen in Kroatien-Slawonien“ beabsichtigen*) und zu diesem Zweck Volksversammlungen in allen Orten Kroatien-Slawoniens vorbereiten, wo

*) Ebenio regen sich die Schlachzigen wegen der eben erfolgten Gründung eines „Bundes der Deutschen in Galizien“ auf.

Deutsche in nennenswerter Anzahl wohnen; es sind im ganzen etwa 130000. Sie gehen aber nicht auf nationale Eroberungen aus, streben nur, wie der im „Deutschen Volksblatt für Syrmien“ veröffentlichte Ausruf besagt, „die Aufklärung der Volksgenossen, die wirtschaftliche Uebung ihres landwirtschaftlichen und gewerblichen Betriebes, die Verschönerung ihrer Gemeinden und die Beibehaltung ihrer Muttersprache, Sitten und Gebräuche“ an. Die Mißstimmung gegen diese Deutschen ist wohl hauptsächlich darauf zurückzuführen, daß sie durch ihre wirtschaftliche Tüchtigkeit den anderssprachigen Mitbürgern überlegen sind und deren Grund und Boden gern ankaufen. Durch solchen Landhunger zeichnen sich auch die Banater Schwaben in Südungarn aus und lassen im friedlichen Wettbewerb die anwohnenden Serben und Rumänen vielerorten ihre natürliche Expansionskraft fühlen, was aber diese nicht hindert, mit den Deutschen politisch sich zu verständigen. Von ihnen könnten die Kroaten lernen. Durch Vegetationen politischer Natur erleichtern sie sich den wirtschaftlichen Kampf, der nun einmal nicht aus der Welt zu schaffen ist, keineswegs. Und politische Bundesgenossen brauchen sie doch wahrlich in dieser für sie so entscheidungsreichen Zeit.

* * *

Die hochpolitischen Zusammenkünfte, deren es in Oesterreich während dieses Monats eine ungewöhnlich große Anzahl gab, könnten noch Veranlassung geben zu mancherlei Betrachtungen über die Stellung der Monarchie zum Ausland, aber das Wesentliche und Neue in den Gesprächen der Fürsten und Diplomaten entzieht sich doch, gerade wenn es sich um wichtige Vorgänge oder Vorbereitungen zu künftigen Aktionen handelt, am allermeisten der Oeffentlichkeit. Wenn König Eduard mit dem Kaiser Franz Josef über die Reformen in Mazedonien sich unterhielt und diese Tatsache auch mitgeteilt wird, so hat es sich da gewiß nicht um Bagatellen gehandelt, und auch die Verleihung der Inhaberschaft eines österreichischen Regiments an den Fürsten Ferdinand von Bulgarien bedeutet ohne Zweifel mehr als eine internationale Galanterie, mit der die Begegnung zwischen den beiden Herrschern ihren dekorativen Abschluß fand. Was aber diese und ähnliche Begegnungen im letzten Ende bedeuten, erfahren gewöhnliche Sterbliche erst, wenn die Ereignisse der großen Politik ihre Neugier längst befriedigt haben. Eines erscheint allerdings in diesem Falle auch dem Laien als gewiß: daß Oesterreich-Ungarn auch mit Rücksicht auf den Balkan immer mehr Ursache hat, dem Zustand der chronischen Gärung im Innern einmal ein Ende zu machen, in absehbarer Zeit seine Brausejahre für abgeschlossen zu erklären. In Oesterreich nähert man sich wohl zusehends der Mündigkeit, — über Ungarn wird man wohl oder übel bis zu dessen politischer Genesung eine gelinde Kuratel verhängen müssen.

22. August.

Luz Korodi.

Von neuen Erscheinungen, die der Redaktion zur Besprechung zugegangen, verzeichnen wir:

- Band, Otto.** — Hans Sachs als Humorist in seinen Gedichten und Schwänken. Sprachlich erneuert, ausgewählt und eingeleitet. 186 S. München, Hans Sachs-Verlag.
- Castanheo, Miguel de.** — Die Heldentaten des Dom Christoph da Gama in Abessinien. Nach dem portugiesischen Berichte übersetzt und herausgegeben von Enno Littmann. M. 820. Berlin, Karl Curtius.
- Duhs, J.** — Die Freimaurerei und ihre Wertlosigkeit. 50 Pf. Berlin, Federverlag.
- Dambelli, Johannes.** — Blumen im Strausse. Gedichte. M. 150. Berlin-Leipzig
Curt Wigand.
- Fehrenthell, Hans v.** — Deutschlands Polenpolitik. 50 Pf. Berlin-Leipzig, Curt Wigand.
- Feerster, Dr. Ernst.** — Die Frauenfrage in den Romanen englischer Schriftstellerinnen der Gegenwart. M. 1.—. Marburg, N. G. Elwert.
- Frankreichs Schlichtschwert** scharf zwar, doch scharf. Von einem deutschen Stabs-offizier. M. 120. Leipzig, Dieterichsche Verlagsbuchhandlung.
- v. Friesen, Heinrich.** — Schwert und Pflug I. Teil. Allgemeines. Die Notwendigkeit einer Gesellschaftsordnung. M. 10.—. Berlin, C. A. Schwetschke & Sohn.
- Gagstein, Dr. Karl.** — Die transcendente Harmonie bei Ernst Marcus. 88 S. Wiesbaden, Heinrich Stadt.
- Gerhard, Dr. Karl Aug.** — Das Wesen des Genies. Jauer, Oskar Hellmann.
- Graue-Kühne, Elisabeth.** — Die deutsche Frau um die Jahrhundertwende. 2. Aufl. Brosch. M. 850, geb. M. 425. Berlin, Otto Liebmann.
- Geibler, Wolfgang.** — Tristan und Isolde in den Dichtungen des Mittelalters und der neuen Zeit. M. 860, geb. M. 10.—. Leipzig, S. Hirzel.
- Gottesmilne.** Monatschrift für religiöse Dichtkunst. Herausgegeben von P. Ansgar Pöllmann. Jahrg. 5, Heft 6. Münster i. W., Alphonusbuchhandlung.
- Haag, Hans.** — Ludwig Uhland. Die Entwicklung des Lyrikers und die Genesis des Gedichtes. M. 8.—. Stuttgart, J. G. Cotta.
- Hase D. Hans.** — Japans Zukunftsreligion. M. 240. Berlin, Karl Curtius.
- von Halle, Dr. J.** — Die Weltwirtschaft. Ein Jahr- und Lesebuch. II. Jahrgang. 1. Teil. Internationale Übersichten. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner.
- Hartmann, F. W.** — Die Bewertung städtischer Grundstücke in Preussen. Brosch. M. 240, geb. M. 820. Berlin, Puttkammer & Mühlbrecht.
- Dr. Hausrath, Hans.** — Der deutsche Wald. („Aus Natur und Geisteswelt“. Sammlung wissenschaftlich-gemeinverständlicher Darstellungen aus allen Gebieten des Wissens. 168 Bändchen. Geh. M. 1.—, in Leinwand geb. M. 125.
- Hepp, Carl.** — Paracelsus. Dichtung. M. 4.—. Berlin-Leipzig, Curt Wigand.
- Hey, Paula.** — Nur Sehneude kennen den Sinn. Dichtungen. M. 2.—. Berlin-Leipzig, Curt Wigand.
- Helm, Oria.** Dein Buch. M. 8.—. Berlin-Leipzig, Curt Wigand.
- Huret, Jules.** — En Allemagne. Rhin et Westphalie. Paris, Bibliothèque-Charpentier.
- Jahresbericht und Mitteilungen der Handelskammer zu Cöln.** 1906—07. Heft 2. Cöln, M. du Mont Schauberg.
- Jaeger, Heinrich.** — Res severa. Ein Versuch zur Wiederaufrichtung eines deutschen Persönlichkeitsideals. M. 1.—. Berlin, Hermann Walther.
- Kappstein, Theodor.** — Lesezeit. Ein Charakterbild aus seinen Werken. (Aus der Gedankenwelt grosser Geister. Eine Sammlung von Auswahlbänden herausgegeben von Lothar Brieger-Wasservogel.) Brosch. M. 250, geb. M. 8.—. Stuttgart, Robert Lutz.
- Kaulfuss, Dr. Otto.** Die Grundprobleme der Geschichtsphilosophie mit besonderer Berücksichtigung der Hegelschen Anschauungen. 78 S. Bromberg, Mittlersche Buchhandlung.
- Keller, Dr. Karl.** — Besteuerung der Gebäude und Baustellen. Berlin, Puttkammer & Mühlbrecht.
- Knoer, Dr. A.** — Zur Lage der deutschen Rechtsanwaltschaft. (Sep.-Abdruck aus Soziale Kultur: der Zeitschrift Arbeiterwohl und der Christlich-sozialen Blätter, neue Folge. Jahrg. 27. Mai 07.) 50 Pf. Volksvereins-Verlag, München-Gladbach.
- Kraack, Dr. Otto.** — Friedrich der Grosse. Worte und Aussprüche. (Die Stimme der Grossen, Bd. I. M. 160. Berlin, Concordia, Deutsche Verlags-Anstalt.
- Kremsitz, Mite.** — Was die Welt schuldig nennt? Berlin, Concordia, Deutsche Verlags-Anstalt.
- Kupffer, Marie.** — Blumenlieder. M. 1.—. Berlin-Leipzig, Curt Wigand.
- Langhin, J. L.** — Aus dem amerikanischen Wirtschaftsleben. (Aus Natur und Geisteswelt. 127 Bändchen.) Geh. M. 1.—, geb. M. 125. Leipzig, B. G. Teubner.
- Ley, Georg.** — Der Weise und der Tod. M. 150. Berlin-Leipzig, Curt Wigand.
- Lösch, D. v.** — Maria von Nazareth. Roman. M. 8.—. Berlin-Leipzig, Curt Wigand.
- Martín, Rudolf.** Kaiser Wilhelm II. und König Eduard VII. M. 2.—, geb. M. 8.—. Berlin, Dr. Wedekind & Co.
- Mamlock, Dr. G. L.** Friedrichs des Grossen Korrespondenz mit Aerzten. 168 S. Stuttgart, Ferdinand Enke.
- Marx-Stedien.** Blätter für Theorie und Politik des wissenschaftlichen Sozialismus. Herausgegeben von Dr. Max Adler und Dr. Rudolf Hilferding, II. Band. Die Nationalitätenfrage und die Sozialdemokratie von Otto Bauer. M. 8.— = Kr. 10.—. Wien, Ignaz Brand.
- Menckhoff, Wilhelm.** — Ein Schiedspruch. Erlebt von W. Menckhoff. 82 S. Herford, W. Menckhoff.

- Michaeli, Otto. — Maulbronner Liederbuch. Lieder des Klostermönchs Myrtilus von Maulbronn weland Wolfgang von Weller an die Gräfin Lucia von Helfenstein. 1525. Stuttgart, Greiner & Pfeiffer.
- Mitteilungen der Handelskammer Graudenz. Herausgegeben von der Handelskammer als ihr amtliches Organ. Jahresbericht 1906. Jahrg. II. Nr. 4. Graudenz.
- Moszkowski, Alexander. — Riviera-Express. Heiteres. M. 2.—, geb. M. 3.—. Berlin, Concordia, Deutsche Verlags-Anstalt.
- Nauticus. — Jahrbuch für Deutschlands Seeinteressen. Neunter Jahrgang 1907. Mit 28 Abbildungstafeln, 81 Skizzen und eine Kartenbeilage. Berlin, Ernst Siegfried Mittler und Sohn.
- Neisser, Dr. Karl. — Ptolemäus oder Kopernikus. Eine Studie über die Bewegung der Erde und über den Begriff der Bewegung. M. 3.—, geb. M. 3.80. Leipzig, Johann Ambrosius Barth.
- Plehn, Dr. Hans. — Nach dem englisch-japanischen Bündnis. 214 S. Berlin, Karl Curtius.
- Pollack, Walter. — Ueber die philosophischen Grundlagen der wissenschaftlichen Forschung, als Beitrag zu einer Methodenpolitik. M. 2.50, geb. M. 3.50. Berlin, Ferd. Dümmler.
- Popper, Wilma. — Winterroase. Novellen. M. 1.50. Berlin-Leipzig, Curt Wiegand.
- Regensberg, Friedrich. — 1870/71. Der deutsch-französische Krieg nach den neuesten Quellen dargestellt. Band I. Preis: M. 7.50, geb. 8.50. Stuttgart, Franckh'sche Verlagsbuchhandlung.
- Rechtwich, Theodor. — Leuthen. Blätter der Erinnerung an den grossen König und das Jahr 1757. M. 7.50, geb. 9.—. Leipzig, Georg Wiegand.
- Reinke, J. — Haackels Monismus und seine Freunde. Ein freies Wort für freie Wissenschaft. M. — 50. Leipzig, Johann Ambrosius Barth.
- Rothenbacher, M. — Ich hört ein Sicheln rauschen. Verse. M. 2.—. Berlin-Leipzig, Curt Wiegand.
- Saltzschek, E. — Quid est veritas? Ein Buch über die Probleme des Daseins. M. 4.50. Berlin, Ernst Hofmann & Co.
- Salkind, Alexander. Artur Schnitzler. Eine kritische Studie. M. 2.50.
- Salszer, Dr. Anselm. — Illustrierte Geschichte der deutschen Literatur. Lieferung 18 bis 23. Preis der Lieferung M. 1.—. München, Allgemeine Verlags-Gesellschaft.
- Seherlag, Lorenz. — Sehnsucht. Gedichte. M. 1.50. Berlin-Leipzig, Curt Wiegand.
- Schirmacher, Dr. Käthe. — Voltaire. (Aus der Gedankenwelt grosser Geister. Eine Sammlung von Auswahlbänden herausgegeben von Lothar Brieger-Wasservogel. Bd. I.) Brosch. M. 2.50, geb. M. 3.50. Stuttgart, Robert Lutz.
- Schmidt-Warbola, Ernst. — Schicksal. Lieder. M. 3.—. Berlin-Leipzig, Curt Wiegand.
- Schriftstellerbibliothek No. 1. Auskunftsbuch für Schriftsteller M. 1.—, geb. M. 1.43. Berlin, Federverlag.
- Simson Ewald. — Lieder und Gedichte. M. 8.—. Berlin, Karl Curtius.
- Smith, Dr. ph. — Luther's Table Talk (Studies in History, Economics and Public Law. Vol. XXVI No. 2). London, The Macmillan Company.
- Stutz, Dr. Ulrich. — Kirchenrechtliche Abhandlungen Heft 49: Die kirchenrechtlichen Verkünderbeschränkungen beim katholischen Kirchengut und das bürgerliche Recht. Von Dr. Karl Kormann. M. 3.20. Stuttgart, Ferdinand Enke.
- Thompson, William. — Von den geheimen Kräften in uns. (Bibliothek der Praktischen Lebenskunde Bd. I.) Geb. M. 1.50, geb. M. 2.80. Berlin, Modern-Pädagogischer und Psychologischer Verlag.
- Usener, Hermann. — Vorträge und Aufsätze M. 5.—. Leipzig, B. G. Teubner.
- Vanselow-von Behr, Detloff. — Kaleidoskop. Satiren. M. 1.50. Berlin-Leipzig, Curt Wiegand.
- Vor der Entscheidung! 16 Gutachten zur Frage der Pensions-Versicherung der Privatangestellten. (Schriften des Deutschen Werkmeister-Verbandes Heft V). Düsseldorf, Verlag des Deutschen Werkmeister-Verbandes.
- Walther, Dr. W. L. — Die politisch-geographischen Grundlagen der Agrarverfassung des Herzogtums Magdeburg in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts und ihre allgemeine Entwicklung. Leips. Dissert. Magdeburg, E. Baensch jun.
- Weimann-Bischhoff, Emma. — Gedichte. M. 1.—. Berlin-Leipzig, Curt Wiegand.
- Weinberg, Wolfgang Freiherr von. — Lotte Herzen, ein Schauspiel M. 1.—. Berlin-Leipzig, Curt Wiegand.
- Weinzel, D. Heinrich. — Die archaische und die heutige Mission. Ein Vergleich. (Religionsgeschichtliche Volksbücher, herausgegeben von Fr. Michael Schiele-Tübingen. IV. Reihe. 5. Heft.) 50 Pf. kart. 75 Pf., feine Ausgabe M. 1.50. Tübingen, J. C. B. Mohr.
- Wendland, Dr. Paul. — Die hellenistisch-römische Kultur in ihren Beziehungen zu Judentum und Christentum. (Handbuch zum Neuen Testament Lfg. 4) M. 3.50. Tübingen, J. C. B. Mohr.
- White, Charles. — Eroiika. Drama in 8 Akten. M. 1.—. Berlin-Leipzig, Modernes Verlagsbureau Curt Wiegand.
- Wychgram J. — Vorträge und Aufsätze zum Mädchenschulwesen. M. 3.20. Leipzig B. G. Teubner.
- Zdzisichowski, M. — Die Grundprobleme Russlands. Wien, Akademischer Verlag.

Verantwortlicher Redakteur: Professor Dr. Hans Delbrück,
 Berlin - Grunewald, Kuns Buntschuhstr. 4. Telefon: Amt Wilmerdorf 2179.
 Verlag von Georg Stilke, Berlin NW., Dorotheenstr. 72/74.
 Druck von J. S. Preuss, Berlin SW., Kommandantenstr. 14.

Preussische Jahrbücher.

Herausgegeben

von

Hans Delbrück.

Einhundertdreißigster Band.

Oktober bis Dezember 1907.



Berlin.
Verlag von Georg Stiefel.
1907.

Inhaltsverzeichnis

des

130. Bandes der „Preussischen Jahrbücher“.

Aufsätze.	Seite
Bonus, A., Verlassene Wege	431
Borée, W., Arbeitsteilung und Arbeitsvereinigung: Kultur und Natur	309
— „ — Briefe	386 567
Broscher, Ch., Die Freundschaft von Robert Franz und Arnold Senft v. Billach	232
Bruchmann, R., Individualistische Zeitströmungen	473
Conrad, H., Das Wintermärchen	1
— „ — Neuere Shakspere-Literatur	514
Daniels, C., Besprechung von K. Franke, German ideals of today and other essays on german culture	152
— „ — G. Runge, Erinnerungen der Kaiserin Katharina II.	152
— „ — Clero, Tagebuch über die Vorgänge im Turm des Temple während der Gefangenschaft Ludwig XVI.	155
— „ — F. Delbrück, Die Jugend Friedrich Wilhelm IV. und Wilhelm I.	156
— „ — A. v. Janson, König Friedrich Wilhelm III. in der Schlacht	156
— „ — C. v. d. Holz, Von Jena bis Pr. Eylau	157
— „ — v. Unger, Blücher	160
— „ — F. v. Müller, Erinnerungen aus den Kriegszeitern 1806—1813	161
— „ — F. Käber, Die Idee des europäischen Gleichgewichts in der publizistischen Literatur	161
— „ — B. Hauer, Die Anfänge Ferdinands I.	163
Delbrück, H., Nachsicht zu Schiele	322
— „ — Besprechung von F. J. Schmidt, Zur Wiedergeburt des Idealismus	340
— „ — Selbstanzeige: Das Leben des Feldmarschalls Reichardt v. Gneisenau	502
Drems, P., Das Eindringen der Ausklärung in der Universität Gießen	35
Dufmeyer, F., Lettische Volkslieder II	70
Feucht, P., Der Internationale Sozialistische Kongress in Stuttgart	97
Fuhrmann, F. Gansberg, Streifzüge durch die Welt der Großstadtkinder	496
— „ — W. Fischer, Sonne und Wolke	497
— „ — H. Weimer, Der Weg zum Herzen des Schülers	498
Gerber, P., Besprechung von Th. Rehtwisch, Leuthen	506
Goepfler, P., Die kretisch-mykenische Kultur und ihr Verhältnis zu Homer	453
Gundelfinger, Fr., Ein Aufsatz Schellings	201
— „ — Besprechung von Fr. Th. Fischer, Briefe aus Italien	344

	Seite
Hedfcher, S., Der Fall Lindau	172
Huckert, Der Mangel an Lehrkräften für die höheren Lehranstalten	60
Klammer, H., Besprechung von H. G. Meyer, Homers Ilias	507
Korodi, L., Transilvanica	521
Korwan, A., Besprechung von M. Maeterlind, Die Intelligenz der Blumen	149
— J. Bezoldt, Das Weltproblem von positivistiſchem Standpunkte aus	150
— H. Kallischer, E., Die moderne Aesthetik	410
Leutwein, Besprechung von P. Kohrbach, Wie machen wir unsre Kolonien rentabel?	163
Moos, P., Die Stellung der Baukunst im System der Künste	209
Prellwitz, G., Besprechung von R. Kabisch, Gottes Heimkehr	347
— D. Hohlfeld, Die arme Josefa	348
— H. Voigt-Diederichs, Aus Kinderland	349
— H. Hanrub, Sidsel Langröcken	351
— E. Spitteler, Prometheus und Epimetheus. — Conrad der Lieutenant. — Zmao	351
— H. Ostwald, Märkte Brevier	523
— L. Hagemann, Worte Rustins	524
— D. und H. Spiro, Fontane-Brevier	524
— H. Schaufal, Kapellmeister Kreisler — Leben und Meinungen des Herrn Andreas von Balthesser. — Gros Chanatos. — Großmutter	525
— R. Schmidt, Geduld	526
— D. Speckmann, Heidehof Lohse	526
— W. v. Scholz, Der Bodensee	527
— E. Hoos, Herbst	528
— D. v. Schilling, Lantaradei	529
— A. Harder, Vom Main des Lebens	529
— r Theater-Korrespondenz	174 355 531
Kohrbach, P., Besprechung von M. Schmidt, Aus unserm Kriegsleben in Südwestafrika	168
— Amtlicher Ratgeber für Südwestafrika	169
— Ph. Kuhn, Gesundheitlicher Ratgeber für Südwestafrika	169
— Publikationen des kolonialwirtschaftlichen Komitees	170
Rosenberg, F., Paul Louis Courier	127
Schiele, G. W., Kommunal-Wahlrecht	315
— Arbeiterversicherung	446
Schmidt, F. J., Besprechung von A. Metz, Die Bücher Moses und Josua	489
— Besprechung von A. Dresdner, Ibsen als Norweger und Europäer	510
Schneidewin, M., Wahlagitation im alten Rom	259
Schubert, J., Der junge Hegel	309
Stanford, Ch. W., Erinnerungen an Joseph Joachim	120
Strüßing, E., Preußens Finanzlage, die Eisenbahnüberschüsse und die Gehaltsregelung	111
Wülker, L., Das Lob der guten alten Zeit	324
Zieturich, J., Aus der Entwicklungsgeschichte der preuß. Bureaucratie im friderizianischen Schlesien	282

Besprochene Werke.

Hanrub, H., Sidsel Langröcken	351
Amtlicher Ratgeber für Südwestafrika	168
Andrees, H., Der Einfluß des Flügeladjutanten v. Wrangel auf die Konvention von Tauroggen	502
Bauer, W., Die Anfänge Ferdinands I.	163
Bernhard, L., Das polnische Gemeinwesen im preußischen Staat	379
Buchholzer, E., Der akademische Beruf	523
v. Caemmerer, Die Befreiungskriege 1813/15	505
Clerx, Tagebuch über die Vorgänge im Turm des Temple	155
Cohn, J., Allgemeine Aesthetik	410

	Seite
Delbrück, F., Die Jugend des Königs Friedrich Wilhelm IV. und Wilhelm I.	156
Delbrück, F., Das Leben des Feldmarshalls Grafen R. v. Gneisenau	502
Dessioz, Aesthetik und allgemeine Kunstwissenschaft	410
Dresdner, A., Wien als Norweger und Europäer	510
Fischer, W., Sonne und Wolke	497
Frände, R., German ideals of to day	152
Franz, Robert, und Arnold Freiherr Senft v. Pilsach, Ein Briefwechsel	232
Fuß, P., Die Zustände in der Provinz Posen	556
Gansberg, F., Streizüge durch die Welt der Großstadtfinder.	496
v. d. Holz, E., Von Jena bis Br. Eylau	157
Groos, R., Der aesthetische Genuß	410
Hagemann, C., Worte Ruslins	524
Harber, A., Vom Kain des Lebens	529.
Hohlfeld, D., Die arme Josefa	348
Hoos, E., Herbst	528
v. Janfon, A., König Friedrich Wilhelm III. in der Schlacht	156
Kabisch, R., Gottes Heimkehr	347
Käber, F., Die Idee des europäischen Gleichgewichts in der publizistischen Literatur	161
Kuhn, Ph., Gesundheitlicher Ratgeber für Südwestafrika	169
Kunze, G., Erinnerungen der Kaiserin Katharina II.	152
Lange, R., Das Wesen der Kunst	410.
Lipps, Th., Grundlegung der Aesthetik I.	410
Lizner, J., Die deutsche Tabaksteuerfrage	195
Maeterlinck, M., Die Intelligenz der Blumen	149.
v. Massow, W., Die Polennot im deutschen Osten	378
Merg, A., Die Bücher Moses und Josua	489
Meier, H. G., Homers Ilias	507
Müller, R., Die Einnahmequellen des deutschen Reiches in den Jahren 1872 bis 1907	563
v. Müller, F., Erinnerungen aus den Kriegzeiten 1806—1813	161
Neumann, R. E., Die Heden Gotamo Buddhos	431
Ostwald, P., Mörke-Brevier	523
Rohl, P., Hegels theologische Jugendchriften	391
Rebold, F., Das Weltproblem von positivivistischem Standpunkte aus	150
—, Publikationen des kolonialwirtschaftlichen Komitees	170
v. Reez, Die Aufgaben der Deutschen in Oesterreich	541
Raleigh, W., Shakespeare	520
Rehtwisch, Th., Leuthen	506
Rohrbach, P., Wie machen wir untre Kolonien rentabel	163
Schaukal, R., Kapellmeister Kreisler. — Leben und Meinungen des Herrn Andreas v. Balthesser. — Eros Thanatos. — Großmutter	525
Schiemann, Th., Geschichte Rußlands unter Kaiser Nikolaus I.	503
v. Schilling, Landaradei.	529
Schmidt, R., Geduld	526
Schmidt, F. J., Zur Wiedergeburt des Idealismus	340
Schmidt, W., Aus unserm Kriegesleben in Südwestafrika	168
Schröder, S., Zur Gleichstellung der höheren Beamten in Preußen, insbesondere der Philologen und Juristen	60
v. Scholz, W., Der Bodensee	527
Shakespeare, W., Das Wintermärchen	1
—, Richard III.	174
—, Viel Lärm um nichts	355
—, Was ihr wollt	531
Speckmann, D., Heidehof Lohé	526
Spitteler, C., Prometheus und Epimetheus	351
—, Conrad der Lieutenant	353
—, Imago	354
Spiero, D. und S., Fontane-Brevier	522
Teutsch, F., Geschichte der Siebenbürger Sachsen	521

	Seite
v. Unger, Blücher	163
v. Turno, S. Zum Enteignungsprojekt	370
Rischer, Fr. Th., Briefe aus Italien	347
Voigt-Diedrichs, H., Aus Kinderland	344
Volkelt, System der Aesthetik I	419
Weimer, H., Der Weg zum Herzen des Schülers	498
Witasek, Grundzüge allgemeinen Aesthetik	410
Witting, R., Das Ostmarken-Problem	380
Wolff, M. J., Shakespeare	514

Politische Korrespondenz.

Korobi, L., Politische Umwertungen. — Die Ausgleichsverhandlungen in Wien. — Eine Wendung in der ungarischen Wahlrechtsfrage. — Parlamentarische Präludien	181
D. Preussische Wahlreform. — Der sozialdemokratische Parteitag. — Die Gehaltsaufbesserung und die Finanzreform in Preußen	188
— „— Oesterreich und Italien. — Marokko — England und Rußland	195
Heckscher, S., Kampf gegen literarische Volksvergiftung	362
D. Die Zukunft Oesterreich-Ungarns. — Die Siebenbürger Sachsen	366
— „— Die Krisis in der Ostmarkenfrage	377
Korobi, L., Die christlich-soziale Partei in Oesterreich. — Franz Ferdinand. — Slavische Solidarität. — Kroaten und Magyaren. — Deutsche Regsamkeit.	541
Kohrbach, P., Eingeborenenpolitik in unseren Kolonien	547
— D. Neues zur Ostmarkenfrage	556
— „— Die neue Flottenvorlage. — Ungünstige Aussichten für die Blockpolitik	561

„Das Wintermärchen“

als Abschluß von Shakespeares Denken und Schaffen.

Von

Hermann Conrad.

Einmal lebte im Lande Böhmen ein edler und mächtiger König, geliebt von seinen Freunden und gefürchtet von seinen Feinden, namens Pandosto. Fortuna, die ihn in seinem ganzen Leben begleitet hatte, war ihm auch hold gewesen bei der Wahl seiner Gemahlin: seine Gattin Bellaria war schön, von königlicher Geburt, fein gebildet und tugendreich. Das Glück, welches diese beiden, die das Schicksal eigens für einander geschaffen zu haben schien, in ihrer gegenseitigen Liebe fanden, wurde gekrönt durch die Geburt eines Knaben, den sie Garinter nannten. Das freudige Ereignis wurde mit Turnieren, Tänzen und Gelagen in einem zwanzigtägigen Feste von unerhörter Pracht gefeiert; Fürsten und Edelleute waren von nah und fern erschienen, um dem edlen Paare ihre Verehrung zu bezeugen. Die höchste Freude aber kam für Pandosto und Bellaria nach, als sie sahen, wie Garinter zu einem schönen Knaben heranwuchs und in seinem Wesen jeder des andern Bild erblickte. So schien es denn, als ob Fortuna ihre bekannte Eigenschaft der Treulosigkeit diesem Paare gegenüber verschworen hätte: — es schien.

Pandostos bester Freund war der König Egistus von Sizilien, mit dem er zusammen aufgewachsen war; dieser dachte daran, nach langer Zeit einmal seinen Jugendgenossen aufzusuchen; er rüstete eine Flotte aus und segelte nach Böhmen — denn in jener alten Zeit lag Böhmen noch am Meere. Als Pandosto erfuhr, welches kostbare Gut ihm die Wellen ans Land gespült hatten, eilte er in froher Ueberraschung zu Bellaria, um der Geliebten die erste Kunde von der Ankunft seines Freundes zu geben; dann berief er die Großen seines Hofes, und in stolzem Zuge ritten sie allesamt Egistus entgegen. Als Pandosto bei einer Wendung des

Weges den Freund vor sich sah, sprang er vom Pferde und schloß ihn stürmisch ans Herz und versicherte ihn, daß ihm auf der Welt nichts Lieberes hätte geschehen können als dieses Wiedersehen. Dann bat er Bellaria, ihn wie einen Freund willkommen zu heißen; und dem Wunsche ihres Gatten folgend, begrüßte sie ihn so herzlich und zutraulich, als ob auch sie ihn von Jugend auf gekannt hätte.

Nach einem glänzenden Empfange in der Hauptstadt, bei dem die Bürger ihre Liebe zu ihrem Fürsten in der Ehrung seines Freundes zeigten, überließen sich die drei Glücklichen jenem zwanglosen Zusammenleben, welches in einer soviel einfacheren Zeit, wo die Hofeste selten, der Verkehr zwischen benachbarten Fürsten gering und Besuche aus fernen Reichen fast ausgeschlossen waren, auch an Höfen möglich war. Ein solcher Besuch, der während eines ganzen Lebens nicht wiederholt wurde, dauerte denn auch sehr lange, so weilte Egistus neun Monate in Böhmen. Die Vertraulichkeit ihres Verkehrs wurde in dieser Zeit um so größer, als auch Bellaria sich zu dem Freunde ihres Pandosto besonders hingezogen fühlte. Egistus war — ganz anders als ihr Gatte — ein bescheidener, ernster Mann, der aber aufrichtiger Herzlichkeit gegenüber seine gewöhnliche Zurückhaltung gern fahren ließ und die Vorzüge seiner vornehmen, gütigen Gesinnung und seines ruhigen, klaren Denkens unbefangen entfaltete. Der Gegenstand von Bellarias Leidenschaft hätte er niemals werden können, dazu war er ihr zu gleichgert; was hätte ihr ein Mann ohne Temperament, der sich von seiner Leidenschaft nicht einmal zu einem Unrecht fortreißen ließ, sein können? Solch ein tabelloser Mann hätte den Bereich ihrer angestammten Herrschaft nur beschränkt, er wäre ihr wie ein Usurpator auf dem Thron ihrer weiblichen Tugenden vorgekommen. Einen besseren Freund freilich, bei dem ihre besten Eigenschaften Würdigung und Stärkung fanden, konnte es für sie nicht geben. So überließ sie sich sorglos dem vertraulichsten Umgang und tat mit der Feinfühligkeit des Weibes alles, was jenem das Leben bei ihnen angenehm machen konnte; und da die Königinnen jener einfachen Zeit überall in ihrem Haushalt nach dem Rechten sahen, so ließ sie es sich nicht nehmen, selbst in die Gemächer des Egistus zu gehen, um sich zu überzeugen, daß die Dienerinnen alles nach ihren Befehlen hergerichtet hatten.

Der selbstbewußte, stolze Pandosto, gewöhnt, der Mittelpunkt der Gedanken und Sorgen aller derer zu sein, die um ihn lebten, empfand diese enge Freundschaft zwischen Bellaria und Egistus als

eine Zurücksetzung; es schien ihm, als ob er seit der Anwesenheit des Jugendgenossen an Bedeutung für seine Frau verloren hätte; und bei seiner heißeren Natur und der derberen Art seines Empfindens konnte er sich nicht vorstellen, daß zwischen einem jungen Manne und einem jungen schönen Weibe Freundschaft überhaupt bestehen könnte. Was sollte denn der Gegenstand ihrer langen Zwiegespräche sein, wenn sie an einem lauschigen Plage des Parks stundenlang beisammen saßen, als Liebe? Und als er unter solchen Gedanken und Beobachtungen dem schlimmen Gast der Eifersucht langsam das Thor seiner Seele öffnete, machte der freche Eindringling, wie gewöhnlich, sich schnell zu ihrem unumschränkten Herrn. Und welch Augenblendwerk machte der Unhold seiner betrogenen Sklavin vor! welche Lügen flüsterte er ihr ein!

Wenn Bellaria und Egistus sich lächelnd begrüßten, so sprach dieses Lächeln von jüngst verlebten schönen Stunden; trafen sich ihre Augen zufällig, so hatten sie sich gesucht; gaben sie stumm einander ihre Zustimmung zu erkennen, so warfen sie sich einen Blick geheimen Einverständnisses zu; schauten sie sich freundlich an, so fand Pandosto darin die gegenseitige Versicherung ihrer Liebe; gaben sie sich die Hand, so war der Händedruck eine Bekräftigung einer vorausgegangenen Verabredung; ließen sie beim Abschied die Hände ineinander ruhen, so konnten sie nicht voneinander lassen. Am schwersten aber wog dem Argwohn Pandostos die Thatfache, daß Bellaria unbegleitet die Gemächer des Egistus betrat — die ihn doch gerade hätte sicher machen sollen: denn wäre ihm Bellaria wirklich untreu gewesen, so würde sie gewiß den Schein gewahrt haben und nicht vor aller Augen in die Wohnung des Freundes gegangen sein.

Die Ueberzeugung, daß er schwer verletzt sei, war bei einem Manne von Pandostos Gemüthsart nicht möglich ohne den Gedanken an sofortige Rache, welche in diesem Falle, wo der Beleidiger sein Gast war, nur auf geheimem Wege vollführt werden konnte. Das nächstliegende Verfahren war Vergiftung in einer Zeit, wo die Giftkunde eine viel tiefere als heutzutage war und man Substanzen kannte, deren Genuß ein langsames Sterben unter den Symptomen einer bestimmten Krankheit, z. B. der Ruhr, zur Folge hatte. Pandosto befahl daher seinem Mundschenk Franion, ein derartiges Gift dem Egistus beizubringen. Vergeblich bat ihn der Mann, von dem furchtbaren Verbrechen abzustehen; da Pandosto ihn mit dem qualvollsten Tode bedrohte, willigte Franion schließlich ein, seinem

Befehl zu gehorchen. In dem Kampf zwischen seiner Treue gegen seinen Herrn und seinem Gewissen, der nun folgte, siegte das letztere, und heimlich ging er zu Egistus, um ihm von dem Anschläge Pandoostos Mittheilung zu machen. Dieser hielt zuerst einen so unerhörten Verrat seines Freundes, dem er nie den geringsten Anlaß dazu gegeben hatte, für unmöglich; mußte aber doch schließlich den feierlichen Versicherungen Franions Glauben schenken und bildete sich ein, daß Pandosto ihn und seine Großen ermorden wollte, um sich danach seines Königreiches zu bemächtigen. So entfloh er denn mit seinem Erretter in der nächsten Nacht und kam glücklich in Sizilien wieder an.

Als Pandosto am Morgen von der Flucht erfuhr, stand es für ihn fest, daß Franion mit Egistus und Bellaria unter einer Decke gespielt hatte, und da er seinem Freunde, der den Kaiser von Rußland zum Schwiegervater hatte, im Kriege nichts hätte anhaben können, so richtete sich seine ganze Wut jetzt gegen seine, wie er vermeinte, ungetreue Gattin. Er ließ die Ahnungslose verhaften, während sie gerade mit dem kleinen Garinter spielte, und ins Gefängnis werfen, im Lande aber bekannt machen, daß sie mit dem Könige von Sizilien ihm die Treue gebrochen habe, der darum über Nacht aus Böhmen entwichen sei. In ihrem Kerker überließ sich die schwache Frau einem fassungslosen Jammer: es war nicht bloß der Schmerz, sich von ihrem geliebten Manne so vor aller Welt beschimpft zu sehen, was sie niederschmetterte, sondern vor allem das Bewußtsein, daß sie in solcher Lage von neuem Mutter werden sollte. Der Kerkermeister, der die Ursache ihrer unablässigen Tränen erfuhr, eilte mit der frohen Botschaft zum Könige in der Hoffnung, ihn dadurch milder zu stimmen. Aber Pandosto, den sein toller Wahn der Herrschaft der Vernunft ganz beraubt hatte, sprang bei dieser Kunde wie ein Besessener auf, verfluchte das Kind, das die Treulose gebären werde, und schwur, daß der Bastard mit ihr sterben solle.

Als das Kind, ein Mädchen, geboren war, wollte Pandosto seine Drohung wahr machen; aber die Großen legten sich so kräftig für die Königin ins Mittel, daß er den Mordplan aufgab und einwilligte, sie vor Gericht zu stellen. Das Kind aber wollte er niemals vor sich sehen, und trotz aller Vorstellungen recht denkender Männer ließ er es der Mutter von der Brust nehmen und in einem kleinen Nachen auf dem Meere aussetzen. Obgleich die arme Königin von all den grausamen Schicksalschlägen ganz gebrochen

war, stößte ihr doch die Empörung über die öffentliche Schmach, die ihr angetan wurde, den Mut ein, vor Gericht fest auf ihrem Recht zu bestehen: sie verlangte, die Zeugen, zu sehen und zu hören, welche sie bei dem Könige eines so schweren Verbrechens angeklagt hätten. Es gab keine; der Wüterich forderte, daß die Königin auf sein Zeugnis allein zum Tode verurteilt werde. Als Bellaria, die ewige Schande mehr fürchtete als den augenblicklichen Tod, sah, daß hier Gewalt vor Recht ging, verließ sie ihre Festigkeit: sie warf sich weinend dem Tyrannen zu Füßen und beschwor ihn, das Orakel zu Delphi über ihre Schuld befragen zu lassen. Diese Bitte konnte er nicht abschlagen, ohne seine brutale Nachsicht zu offenbaren, und so sandte er sechs der angesehensten Edelleute nach dem Orakel. Als sie dann wiederkamen und in öffentlicher Gerichtssitzung das Urtheil des Gottes lasen, wonach Bellaria keusch, Egistus tadellos, Pandofo ein Verräter war, da brach das Volk in ein Jubelgeschrei aus, und der König, der nun die ganze Sinnlosigkeit seines Verhaltens einsehen mußte, wurde in einem jener raschen Stimmungswechsel, dem leidenschaftliche Naturen gewöhnlich unterworfen sind, von der heftigsten Reue ergriffen, gestand sein eigenes Verbrechen, den Anschlag auf des Egistus Leben, und bat Bellaria demütig um Verzeihung.

Die Reue kam zu spät; die Götter hatten in ihrem Rate seine schwere Bestrafung beschlossen. Kaum hatte er durch seine Selbstanklagen die bisher zweifelhafte Angelegenheit zugunsten Bellarias aufgeklärt, als ein Bote hereingestürzt kam, der den plötzlichen Tod seines geliebten einzigen Sohnes verkündete. Für die schwache und durch ihre Leiden noch mehr geschwächte Königin war dieser letzte Schlag zuviel: sie brach bei dieser Nachricht tot zusammen. Und der König, als er sah, welches Elend er angerichtet hatte, sank ohnmächtig in seinen Sessel zurück und lag drei Tage lang sprachlos da. Als er wieder zum Bewußtsein seiner selbst kam, sprang er von seinem Lager auf und griff nach seinem Dolche, um sich den Tod zu geben, und nur mit Gewalt und durch die eindringlichsten Bitten seiner Großen konnte er bewogen werden, sich seinem Volke zu erhalten. Seine Gemahlin aber ließ er einbalsamieren und mit ihrem Söhnchen in einem prächtigen Grabmal bestatten, auf das er in goldenen Buchstaben setzen ließ:

Hier ruht Bellarias Gebein;
 Sie ward um Untreu falsch verklagt:
 Apollon's Spruch erwies sie rein,

Doch Argwohn hat sie umgebracht.
 Wer du auch seist, der dieses liest,
 Verfluch ihn, der ihr Mörder ist.

Zu diesem Grab ging er täglich, um es mit seinen Tränen zu be-
 netzen — allein, nur begleitet von seinem Gram.

Sein kleines Töchterchen, das er den Wellen preisgegeben hatte, beschützten die Götter und landeten es nach zwei Tagen an der Küste Siziliens, wo es ein armer Schäfer, Porrus mit Namen, fand. Als er die reichen Kleider und die goldene Kette, welche Bellaria ihm noch zuletzt als Erkennungszeichen umgehängt hatte, sah, beschloß er, es seinem Könige Egistus zu übergeben. Wie er es aber aufnahm, fiel eine schöne, mit Goldstücken gespickte Börse aus dem Mantel. Dieser Versuchung konnte er nun doch nicht widerstehen, und so behielt er, wenn auch nicht das Geld allein, doch das Geld mit dem Kinde, welches er mit seinem Weibe Mopsa aufzog, als wär' es ihr eigenes. Als Faunia — so nannten sie es — heranwuchs, erblühte sie zu einer so zarten, nymphenhaften Schönheit, daß ihre Pflegeeltern an ihrer hohen Abkunft nicht mehr zweifeln konnten. Obgleich der Alte von den gefundenen Goldstücken sich nach und nach einen sehr stattlichen Besitz zusammengekauft hatte, wagte doch keiner der jungen Bauernburschen, nach ihr die Hand auszustrecken, weil sie bei all der Bescheidenheit und Freundlichkeit, die sie von ihrer edlen Mutter geerbt hatte, doch von einer höheren Art war als sie. Wenn sie in ihrem saubern und wohlriechenden Kleide die Schafe ihres Vaters hütete und leichtfüßig über die Felder schritt mit ihrem Kranz von frischen Feldblumen, dem gewöhnlichen Schmuck ihrer blonden Haare, dann kam sie ihnen vor wie die anmutreiche Göttin Flora, welche man wohl liebevoll verehren, aber doch nicht heiraten kann. Der Ruf von ihrer Schönheit und ihren seltenen Eigenschaften drang sogar bis an den Hof.

Eines Abends kam sie von einem ländlichen Fest in einem benachbarten Dorfe, als sie mitten im Walde dem Prinzen Dorastus begegnete, der von der Falkenbeize kam. Als die wunderbare Gestalt mit dem Kranz im Haar ihm bei einer Biegung des Weges plötzlich entgegentrat, riß er sein Pferd zurück und erschrak fast: denn er glaubte, die Göttin Diana vor sich zu sehen. Auch Faunia blieb erstaunt stehen. Da flüsterte einer seiner Begleiter dem Prinzen zu, das sei das schöne Schäfermädchen, von dem sie bei Hofe soviel gesprochen hätten. Nun redete er sie an und fragte nach ihren Eltern, ihrer Erziehung und ihrem Alter, und sie gab auf seine

Fragen ehrerbietige und kluge Antworten. Als er nun erkannte, daß ihre äußere Schönheit doch nur ein Schleier sei, der eine noch schönere Seele verdeckte, da flammte ganz plötzlich, wie das in älterer Zeit öfter vorgekommen sein soll, eine gewaltige Liebe für sie in seinem Herzen auf; er verwünschte ihre niedrige Geburt und gab seinem Pferde die Sporen, als wollte er seinem Schicksal entfliehen.

Aber das gelang nicht. Ohne es sich einzugestehen, suchte er nach neuen Begegnungen mit Faunia und kam schließlich so weit, ihr seine Liebe zu bekennen. Darauf erwiderte Faunia, daß sie keinen Prinzen lieben könne; wenn sie ihn lieben sollte, müßte er erst zum Schäfer werden, das aber würde nie geschehen. Diese Abweisung traf Dorastus so tief, daß er schwermütig wurde, sich von seinen gewohnten Beschäftigungen und Vergnügungen in die Einsamkeit zurückzog und seinem Vater die größten Sorgen bereitete. Endlich, da er dieses Leben nicht länger ertragen konnte, faßte er einen Entschluß: er ließ sich Schäferkleidung machen und sie an einem geheimen Ort im Walde verbergen, dort legte er seine Hofkleidung ab und trat plötzlich als Schäfer zu Faunia. Er erzählte ihr von seinen Leiden, die er nicht habe überwinden können, und von dem Entschluß, den er gefaßt habe: er wollte mit ihr nach Italien entfliehen und sie dort heiraten. Da Faunia den Menschen Dorastus ebenfalls liebte und nur dem Prinzen sich versagt hatte, so wurde sie gerührt von solchem Opfermut. Ihre Bedenken in Betreff des Königs wußte Dorastus zu beschwichtigen, indem er sagte, daß sein Vater ihn viel zu lieb hätte, um ihm dauernd wegen einer solchen Heirat zu zürnen.

Indessen blieben die häufigen Zusammenkünfte Faunias mit dem als Schäfer verkleideten Prinzen den andern jungen Schäfern nicht verborgen, und sie hinterbrachten es dem alten Porrus, daß seiner Tochter vom Prinzen Dorastus Gefahr drohe. Seine kluge Frau Mopsa, der er es erzählte, erkannte sofort, daß es ihnen selbst an Kopf und Kragen gehen würde, wenn der König von anderer Seite von dem Verhältnis erführe. So bewog sie ihren Mann, selbst zum Könige zu gehen und ihm alles zu beichten, auch daß Faunia gar nicht ihr Kind wäre.

Inzwischen hatte Dorastus durch einen vertrauten Diener ein Schiff mieten und seine Schätze und prächtige Frauenkleider dorthin schaffen lassen, und zufällig war der für die Flucht bestimmte Tag derselbe, an welchem Porrus sich zum Könige aufmachte. Auf seinem

Wege traf er jenen Diener des Dorastus und erzählte ihm in seiner Einfalt alles, was er vorhabe. Dieser nun teilte ihm mit, daß er den König, der an diesem Tage eine Lustfahrt auf dem Meere machen wolle, am sichersten auf dem Schiffe treffen würde, und nahm den alten Porrus dahin mit. So mußte denn der Schäfer wider seinen Willen mit dem jungen Paare nach Italien segeln, da seine und Faunias Bitten, ihn freizulassen, auf den Prinzen keinen Eindruck machten.

Auf dieser Fahrt erhob sich ein gewaltiger Sturm, der das Schiff an die böhmische Küste verschlug. In dem kleinen Dorfe, bei dem sie landeten, machte nun die Schönheit Faunias ein solches Aufsehen, daß das Gerücht von den seltsamen Reisenden schnell in die nahe Hauptstadt drang. Pandosto, der auch nach dem Tode Bellarias ein großer Liebhaber schöner Frauen geblieben war, ließ Dorastus und seine Geliebte ins Schloß führen, wo der junge Prinz, welcher sich als Sohn des Egistus dem, den er für den Todfeind seines Vaters hielt, nicht zu erkennen geben wollte, dem Böhmenkönige eine ungeschickt erfundene Geschichte von ihren Schicksalen erzählte. Dieser glaubte kein Wort davon, sondern hielt Faunia in den glänzenden Kleidern, die ihr Geliebter ihr geschenkt hatte, für eine Dame aus fürstlichem Geschlecht und Dorastus für ihren Entführer. Bis zur Aufklärung ihrer persönlichen Verhältnisse, sagte er, wolle er Dorastus gefangen halten und Faunia bei sich aufnehmen. Hier verfolgte der König sie nun mit seinen Liebesanträgen, selbstverständlich, ohne Erhörung zu finden.

Mittlerweile erfuhr nun Egistus aus den Erzählungen böhmischer Kaufleute, welche mit Sizilien Handel trieben, daß sein Sohn von seinem einstigen Freunde Pandosto gefangen gehalten werde. Er schickte daher an diesen eine aus den vornehmsten Sizilianern bestehende Gesandtschaft, welche ihm die Bitte aussprach, daß er seinen Sohn in Freiheit setzen, die Schäferdirne aber, die ihn umstrickt, mit ihrem kupplerischen Vater hinrichten lassen sollte. Pandosto, welcher hier eine Gelegenheit sah, das furchtbare Unrecht, das er seinem Freunde einst getan, wieder gut zu machen, erklärte sich bereit, dessen Wünsche zu erfüllen, wenn ihm auch die Tötung Faunias, die er sehr liebgewonnen hatte, großen Schmerz bereitete. Er ließ die drei Flüchtlinge vor sich kommen und teilte ihnen seine Entscheidung mit.

Dorastus und Faunia erbleichten und konnten vor Bestürzung kein Wort hervorbringen. Der alte Schäfer aber, in seiner Todes-

angst, fing an zu jammern und rief, er wäre ja gar nicht der Vater Faunias, und sie nicht seine Tochter, sondern ein Findelkind, welches das Meer in einem Rachen ans Ufer geworfen habe. Und nun erzählte er die ganze Geschichte, wie sie sich zugetragen, und zeigte zur Beglaubigung die schwere und mit Edelsteinen besetzte Kette, die er bei ihr gefunden — er hatte sie nämlich damals auf seinem Gange zu dem Könige Egistus zu sich gesteckt. Pandosto wurde während dieser Erzählung immer aufgeregter, und als Porrus die Kette hervorzog, riß er sie ihm aus der Hand und erkannte, daß es dieselbe Kette war, welche er einst seinem geliebten Weibe geschenkt hatte, als sie ihm seinen Garinter gebar. Er sprang von seinem Sessel auf und schloß Faunia an sein Herz, in seiner Seligkeit keines andern Wortes mächtig als: „Meine Tochter! meine Tochter!“ — So löste das furchtbare Unglück, das seine Leidenschaft über sich und die Seinen gebracht hatte, sich zuletzt doch in Freude auf. Er selbst fuhr mit seinen beiden Kindern zu seinem vor 16 Jahren verlorenen Freunde Egistus hinüber, und in Sizilien wurde die Hochzeit gefeiert.

* * *

Aus meiner Jugendzeit erinnere ich mich, daß wir Kinder einen großen Teil der Winterabende hinbrachten, indem wir uns von älteren Personen, meist Frauen, Geschichten erzählen ließen; ich weiß, daß wir unsre Gespielen in den Nachbarhäusern aufsuchten, wenn wir wußten, daß es eine gute Erzählerin dort gab. Sicher ist, daß ich die meisten von Grimms Märchen bereits kannte, als ich sein Märchenbuch zum erstenmal in die Hand bekam. Dieses Geschichtenerzählen an Winterabenden, eine uralte Sitte, nahm in älterer Zeit, als die Lesekunst nur wenig verbreitet und die Bücher selten und sehr teuer waren, denselben Raum im Leben der Menschen ein wie jetzt das Bücherlesen. In Shakespeeres England war es eine so gewöhnliche Abendbeschäftigung, wie im heutigen das Kartenspielen. Man scheint damals die Geschichten je nach ihrem munteren oder traurigen Charakter und nach ihrer Länge in Sommer- und Wintergeschichten eingeteilt zu haben — beide Ausdrücke braucht Shakespeare. Jedenfalls bezeichnete das oft gebrauchte Wort *winter's tale* eine lange, schöne, ernste Geschichte, wie sie einen Winterabend füllen kann.

Als Shakespeare 32 Jahre alt war, hatte er es in London so weit gebracht, daß er sich in seinem Geburtsort Stratford das stattliche Grundstück — „das große Haus“ hieß es — kaufen konnte, und von nun an soll er nach der Tradition jährlich zweimal seine

Familie besucht haben. Und wenn er dann mit seinen Kindern an dem kunstvoll gemeißelten Ramin seiner vornehmen Halle saß, wird er ihnen ohne Zweifel manche Geschichte erzählt haben; und als die Mädchen älter wurden, wird er ihnen die neuesten und besten Novellen mitgebracht haben, darunter auch ganz sicher eine der bekanntesten und beliebtesten von seinem dichterischen Genossen Greene, mit dem Titel: *Pandosto oder der Triumph der Zeit*.

Das ist die schöne Geschichte, die ich hier, auf ein Achtel ihres ursprünglichen Umfangs verkürzt, nacherzählt habe. Ich bekenne, daß ich, abgesehen von dem Tatsächlichen, mich nicht allzu genau an das Original gehalten habe. Dieses legt das Hauptgewicht einerseits auf die aufregenden, abenteuerlichen Vorgänge, andererseits auf moralische Betrachtungen, die, in dem Tone jener Zeit gehalten, spitzfindig und mit billigen Sentenzen gespickt, für unsern Geschmack unerträglich sind. Das Seelenleben der Handelnden bleibt so gut wie unberücksichtigt, und da ich mir nicht denken kann, daß der große Seelenkennner die Geschichte seinen Kindern in so unfertiger Form vorgetragen haben sollte, so habe ich den sozusagen toten Stoff durch die Einfügung der inneren Motive zu beleben und dem schönsten „Wintermärchen“, das die Welt besitzt, anzunähern gesucht. — Die Greenesche Novelle wurde 1588 veröffentlicht und erlebte bis ins 18. Jahrhundert hinein 17 Auflagen, eine Tatsache, die bei der geringen Verbreitung der Kunst des Lesens in jener Zeit als ganz außerordentlich zu bezeichnen ist.

Was mag den Dichter dazu bewogen haben, aus dieser Erzählung, die in zwei durch einen Zwischenraum von 16 Jahren getrennte Teile auseinanderfällt, ein Drama zu machen — eine Verwendung, für welche sie sich, weiß Gott, wenig eignet? — Sicher ist, daß das „Wintermärchen“ Partien enthält, die, Zutaten Shakespeeres, unmittelbar auf seine Heimat hinweisen; daß es so in innerem Zusammenhange mit seiner Rückkehr nach Stratford steht. Ueberhaupt werden wir uns daran gewöhnen müssen, sein Dichten mehr als bisher in Zusammenhang mit seinem persönlichen, also auch mit seinem Familienleben zu bringen. Hie Stratforder Bürger, Landkäufer, Zehntenpächter, Familienvater, und hie genialer Dichter, tiefer Denker, Welterlöser? Eine solche unausgeglichene Doppelvorstellung läßt sich schwerlich aufrecht erhalten von einem Manne, der, wie Hamlets Vater, in allem alles war. Es ist unglaublich, daß der Dichter, der den Seinigen bei seinen Stratforder Besuchen natürlich von dem Glanz und der reichen Entfaltung des Londoner Lebens erzählen

mußte, von seiner eigenen Bedeutung für dieses Leben, von seinen Erfolgen als dramatischer Dichter, von der Gunst der Königin Elisabeth, von der ihm von König Jakob zuteil gewordenen Auszeichnung*) geschwiegen haben sollte. Und als der Liebling seines Herzens, seine älteste Tochter Susanna, herangewachsen war, wird er sich nicht darauf beschränkt haben, wundervolle Geschichten zu erzählen; er wird ihr sicher ein und das andere Drama, das er für passend hielt, mitgebracht und vorgelesen haben. Daß seine Angehörigen, wie Brandes meint, alle keine Ahnung von seiner dichterischen Größe gehabt hätten, daß sie viel zu ungebildet gewesen sein sollten, um seine Interessen zu teilen, diese Meinung wird schon durch die Tatsache widerlegt, daß diese Susanna den einen von den zwei oder drei Gelehrten, welche Stratford besitzen mochte, Dr. John Hall, heiratete. Es ist kaum zu glauben, daß Shakspeare dem jungen Mädchen so wundervolle Dichtungen wie den Kaufmann von Venedig, Was ihr wollt, Hamlet, Cymbeline, mit den herrlichen Mustern ihres Geschlechtes darin, vorenthalten haben sollte. Es ist mindestens ein sehr merkwürdiges Zusammentreffen, daß die entzückenden jungfräulichen Gestalten, wie sie in der Weltliteratur nicht wieder zu finden sind, Viola, Ophelia, Desdemona, Imogen, Miranda, Perdita, erst in den letzten Jahren des Jahrhunderts in seine Dichtung eintreten, wo Susanna 16 Jahre alt war. Wer will denn behaupten, daß er nicht in ihr selbst das Muster für diese Gestalten gefunden hätte? Das hätte der zärtlichen Liebe eines Vaters, der ihr später mit Uebergehung seiner Frau seinen ganzen großen Besitz vermachte, schon ähnlich gesehen. Die Annahme ist jedenfalls die natürlichste, daß sie es war und ihr ehrenwerter, gebildeter Mann und Shaksperes kleine Enkelin Elisabeth, die er auch in seinem Testament sehr liebevoll bedachte, welche ihn schließlich dauernd nach Stratford zogen, und die unwahrscheinlichste, daß Susanna tief unter ihm gestanden, seiner nicht würdig gewesen wäre. Glücklicherweise sind wir nicht ganz ohne Kunde über ihre Persönlichkeit. In ihrer schlecht gereimten Grabinschrift**) heißt es: sie hatte viel von ihrem Vater, sie war „geistvoll***) über ihr Geschlecht

*) Die unter seiner und Fletchers Leitung stehende Gesellschaft erhielt den Titel the King's Servants, wurde also zur königlichen Schauspieltruppe ernannt.

**) Sidney Lee: Life of W. Shakespeare. London, 1898. (2d Ed.) S. 281.

***) witty, eine gewöhnliche Bedeutung in jener Zeit; „witzig“ heißt es freilich auch.

hinaus, weise und sehr liebevoll; sie weinte mit den Leidenden und gab ihnen rechte Herzensstärkung; ihre Liebe soll in ewigem Gedächtnis leben und ihre Wohltaten dauernd weiterwirken“.

Ich halte es für möglich, daß die Anregung zu diesem Drama ihm aus seiner Familie heraus gegeben wurde, daß Susanna an ihn die Bitte richtete, er möchte aus der schönen Geschichte, die er ihnen so oft erzählt, doch auch ein Drama machen. Damit würde denn auch die köstliche Schilderung des Stratford-er Landlebens in dem Schaffchurfest des vierten Aktes, welche für die an sich schon sehr umfangreiche Handlung des Dramas durchaus entbehrlich war, erklärt sein. Es würde erklärt sein, daß Shakspeare, der die berühmte Novelle seit 1588 kannte, erst nach zwanzig Jahren an die Bearbeitung dieses ungefügten Stoffes ging. Sicher hat er längere Zeit gebraucht, um zu diesem Entschlusse zu kommen.

Die Sache war äußerst schwierig.

Mehrere Handlungen, die gleichzeitig sich abspielen, miteinander innerlich zu verknüpfen, das war für die Dramatiker jener Zeit und für Shakspeare etwas Gewöhnliches; denn sie alle gingen vielmehr darauf aus, umfangreiche und inhaltvolle Lebensbilder zu schaffen als regulär gebaute Dramen. Der Kaufmann von Venedig hat zwei von einander unabhängige Handlungen, die Portia- und die Shylock-Handlung, die an ihrem Beginn ganz lose verknüpft sind und erst in der Gerichtsszene sich zusammenschließen; in Cymbeline und dem kurzen Sturm müssen wir unser Interesse nach drei Seiten zerteilen; und das großartigste Weltbild, das Shakspeare geschaffen hat, König Lear, besteht aus vier Handlungen: der Lear-, der Cordelia-, der Glosster- und der Edmund-Handlung.

Hier lagen nur zwei Handlungen vor, aber sie waren durch einen Zeitraum von 16 Jahren getrennt und hatten ganz verschiedene Personen zu ihrem Mittelpunkt: die Helden der zweiten Handlung waren in der ersten ganz kleine Kinder gewesen; und daß das in der ersten Handlung ausge setzte Kind am Schluß der zweiten seinem unnatürlichen Vater wiedergeschenkt wurde, konnte unmöglich als ausreichende Verknüpfung gelten; beide Handlungen hätten darum doch jede für sich ein besonderes Drama füllen können. Außerdem: wo blieb hier die poetische Gerechtigkeit? So hätte denn der leidenschaftliche Mann, der durch seine Eifersucht Verderben über seine Frau und seine Kinder gebracht hatte, noch die Genugtuung gehabt, einen Teil des sinnlos weggeworfenen Glückes sich durch den Zufall wiedergegeben zu sehen, und der unschuldige Tod der Besten

von allen, der edlen Frau, wäre ungesühnt geblieben und vergessen worden. So geht es wohl im wirklichen Leben zu; die Kunst aber soll uns mehr geben als einen bloßen Abklatsch der Wirklichkeit; sie soll uns das Lebensmuster, das dem wahrhaft großen Künstler immer vor seinem inneren Auge steht, und damit ein Ziel unseres Strebens geben. Was der unreife und in Wüßtheit früh untergegangene Greene als Lebensbild gab, das konnte dem sittlichen Partgefühl Shakespeeres auf der Höhe seiner Entwicklung nicht genügen.

Für ihn stand und fiel der Stoff als Dichtung mit der Möglichkeit, der furchtbar mißhandelten Fürstin einen Teil des ihr geraubten Glückes wiederzugeben. Wenn sie nicht für die zweite Hälfte der Handlung aufgespart werden konnte, dann war der Stoff für eine Dichtung nach seinem idealen Sinne ungeeignet. Daß Menschen sich tot sagen ließen und im verborgenen weiterlebten, war in jener romantischen Zeit kein unerhörtes Motiv; Shakspeare selbst hatte es schon zweimal, im Romeo und in Viel Lärm um nichts, verwandt. — Aber wie sollte die Totgeglaubte wieder unter die Thronen treten? Das durfte nicht eine einfache Ueberschuldung sein. Es mußte eine besondere Situation gefunden werden, in der ihre Frauentugend in der Apotheose erschien, und dann mußte sie zu den durch Sünde und Leiden niedergedrückten Thronen hinabsteigen wie ein verkörperter Engel. Die liebevolle, edle Dulderin mußte den schwachen Menschen, die ihr Lebensglück zerstört hatten, in ihrer ganzen heiligen Größe entgentreten; nur so auch konnte der Dichter der tiefen Frauenverehrung, die ihn trotz trauriger persönlicher Erfahrungen sein ganzes Leben lang erfüllt hatte, Genüge tun. Da leuchtete plötzlich jenes Bild seiner Phantasie auf, das er in der letzten Szene des Dramas, in der sogenannten Denkmalzene, in seiner menschlichen Größe und Schönheit überwältigend nachgezeichnet hat.

Damit war die Möglichkeit der dramatischen Gestaltung des Stoffes für ihn entschieden. Die beiden durch einen langen Zeitraum getrennten Handlungen waren nicht fortzuschaffen; aber nun gab es einen einheitlichen Gedanken für beide; die Verwicklung in dem Leben der Königsfamilie, die bei dem anscheinenden Tode der Königin hoffnungslos erschien, löste sich in dem zweiten Teile durch ihr Wiedererscheinen; über beiden Handlungen thronte jetzt das Schicksal Hermiones als höhere Einheit.

Es soll den Kritikern nicht widersprochen werden, welche über das Wintermärchen als Drama den Stab brechen; es muß ihnen

aber sehr energisch widersprochen werden, wenn sie in dieses Verdammungsurteil die Dichtung einschließen. Man braucht kein unkünstlerischer Verächter der Form zu sein und kann doch in dem Gehalt eines Kunstwerks seinen höchsten Wert erkennen. Der Faust ist viel weniger ein Drama als das Wintermärchen; er ist eine Aneinanderreihung von Einzelbildern, für welche die Phantasie des Zuschauers das innere Band erst finden muß. Und doch würde sich derjenige lächerlich machen, der den „Faust“ wegen seiner Formlosigkeit verwerfen wollte; sein dichterischer Gehalt ist eben ein so gediegener, weltumfassender, daß die Form geradezu zu einer Nebensache wird. Nun, auch das Wintermärchen ist eine die Weltauffassung und das Lebenswerk Shakespeeres abschließende, große dichterische Tat; ist das für das praktische Menschenleben im ganzen, was der Faust für das ideale Streben ist.

Mit der Auffindung einer höheren Einheit für beide Handlungen waren aber die Schwierigkeiten, welche die Gestaltung dieses überreichen Stoffes aufwies, noch keineswegs beseitigt. Vieles von dem, was die Erzählung in Breite darlegte, mußte für die dramatische Handlung ausgemerzt, vieles verkürzt werden.

So konnte das Zusammenleben der Freunde mit Hermione während des Besuches, den der König von Böhmen seinem Jugendgespielen, dem Könige von Sizilien*) macht, und die allmähliche Entwicklung der Eifersucht des letzteren nicht so geschildert werden wie in der Novelle. Wir sehen im Drama nur den letzten Tag dieses neunmonatlichen Zusammenseins und die Folgen, die es gehabt hat: ein von allen dreien geflissentlich verhülltes Unbehagen. Es ist selbstverständlich undenkbar, daß die Eifersucht bei Leontes im Laufe der einen Szene zugleich sich entzünden und in helle Flammen ausbrechen könnte, nachdem sie neun Monate vorher nicht bestanden hat. An der Haltung der drei zueinander muß man erkennen, daß die Harmonie zwischen ihnen gestört ist, und aus dem Ton der Reden des Leontes heraushören, daß er eifersüchtig ist, als er die Bühne betritt; es handelt sich für ihn nur noch um die Befiegelung

*) Daß Shakespeare die Lokale vertauschte und die Haupt-, die Hermione-Handlung nach Sizilien verlegte, hatte seinen Grund wohl darin, daß Italien dem Vorstellungskreis des englischen Publikums näher lag, daß er Land und Leute aus eigener Anschauung kannte — Leontes und Paulina sind reine Italiener —, und vielleicht auch darin, daß das delphische Orakel von Böhmen aus schwerlich zu Kate gezogen werden konnte. Im übrigen suchte Shakespeare hier ebensowenig wie in anderen nichtgeschichtlichen Dramen ein einheitliches Milieu durchzuführen, wie die Existenz des russischen Kaisers neben dem Delphischen Orakel beweist.

eines Glaubens, der fast schon Ueberzeugung ist. Dennoch gibt es Darsteller, welche die Einladung des Leontes zum ferneren Verweilen im Tone aufrichtiger Herzlichkeit sprechen und dann, nachdem Hermione von dem Freunde erlangt, was er ihrem Gemahl abgeschlagen hat, plötzlich in höchster Leidenschaft die Worte „Zu heiß, zu heiß!“ herauszischen. Wenn dann die Zuschauer dieses Benehmen des Leontes für närrisch halten, so sind sie vollständig im Recht; nur daß diesen Vorwurf allein der ungeschickte Schauspieler, und nicht der Dichter verdient. Nach dessen Intention ist Leontes schon seit Monaten eifersüchtig.

Leontes betritt mit den beiden die Bühne, um kurz vor der Abreise des Freundes den endgültigen Beweis für etwas zu erhalten, das für ihn eigentlich schon erwiesen ist. Er ladet ihn dreimal dringend ein, noch länger bei ihm zu bleiben; und doch ist der Ton, in dem er es tut, gezwungen, wenig herzlich, nicht einladend. Poligenes lehnt ab; so soll es sein; nun muß Hermione es versuchen, die, befreundet von dem Tone des Gatten, beiseite gestanden und kein Wort gesprochen hat. Jetzt kommt die Prüfung: wird es ihr gelingen, den Freund zum Bleiben zu bewegen? Er fürchtet das, was ihm die Bestätigung seines Verdachtes sein wird; und er hofft, daß es ihr nicht gelingt — dann wird er glücklich sein. Nun tritt Hermione zu dem Freunde und bringt in ihn mit der Lebhaftigkeit einer temperamentvollen Frau und einer Herzlichkeit, welche die Kühle des Tones, in dem ihr Gatte gesprochen, wieder gut machen soll. Leontes tritt zu dem kleinen Mamillius und scheint sich launig mit dem Knaben zu beschäftigen, verwendet aber keinen Blick von dem Paare. Er kann nicht hören, was sie sprechen; aber er sucht es aus ihren Mienen zu erraten. Die starken edlen Frauen bei Shakspeare sind frei in ihren Reden; daß man Prüderie in jener Zeit nicht kannte, beweisen gewisse Reden der jungfräulich-reinen Portia, der niemand häßliche Eigenschaften andichten wird. Man konnte damals über Dinge scherzen, die heute in guter Gesellschaft nie berührt werden. Nun will es das Unglück, daß Hermione im Eifer des scherzhaften Gesprächs eine argwöhnische Bemerkung über des Poligenes früheres Verhältnis zum andern Geschlecht hinwirft. Das darf ja nicht mit koketten Mienen und im Tone der Pikanterie geschehen, weil eine derartige Eigenschaft der Königin ganz fern liegt und dem Leontes eine gewisse Berechtigung zur Eifersucht geben würde. Hermione darf bei diesen Reden nichts von ihrer sittlichen Größe verlieren: von der Höhe ihrer Ueberlegenheit gestattet sie sich

Polixenes gegenüber einen Scherz — weiter nichts. Dem Zuschauer liegt in diesen Worten der Beweis der Harmlosigkeit des Polixenes; denn zu einem Manne, den sie ihrer Liebe für wert hielt, würde sie eine solche Bemerkung nicht machen. Der bescheidene Polixenes kann den Argwohn ehrlicher Weise nicht ganz zurückweisen und sucht, verschämt lächelnd, sich so gut es geht, aus der Verlegenheit zu ziehen. Leontes liest den beiden von den Gesichtern ab, daß die Unterhaltung eine verfängliche Wendung genommen hat. Er tritt sofort zu ihnen hin: Gewannst du ihn? — Er bleibt. — (Und dann er, tief verstimmt, beiseite:) Und wollt' es nicht auf meine Bitten!

Nun nimmt das Gespräch eine bedeutsame Wendung; eine neue Prüfung erfolgt, indem Leontes auf eine Leidenszeit in seinem Leben anspielt, welche Hermione selbst ihm bereitet hat. „Hermione, Geliebte“, setzt er laut hinzu:

niemals sprachst du

So gut zum Zweck.

Hermione:

Noch nie?

Leontes:

Niemals, nur einmal noch.

Hermione:

. Wann? O laßt

Mich hören, mich verlang't's.

Leontes:

Nun, das war damals:

Drei herbe Monde starben langsam hin,

Oh' ich's erlangt, daß du die weiße Hand

Mir als Geliebte reichtest, und da sprachst du:

„Ich bin auf ewig dein.“

Gewöhnlich hört man diese Worte auf der Bühne als eine beglückende Erinnerung aussprechen; damit ist natürlich ihre Pointe und auch die Pointe der Charakteristik des Leontes verfehlt. Denn wenn er gleich darauf, nachdem er in dieser Erinnerung geschwelgt hat, seiner Eifersucht die Zügel schießen läßt, so ist kein vernünftiger Zusammenhang zwischen diesen entgegengesetzten Gefühlsäußerungen auffindbar. Der Hauptakzent der Rede liegt auf den „drei herben Monden“, auf der Herbheit der Erinnerung. Was wird sie antworten? das ist die brennende Frage für Leontes, dem man nach dieser Rede die äußerste Gespanntheit der Seele ansehen muß. Wird sie ihm die böse Erinnerung verschrecken mit herzlicher Liebes-

versicherung in Gegenwart seines vermeintlichen Nebenbuhlers, gerade jetzt? wann wäre solche Versicherung nötiger als jetzt, in seinem Seelenzustande?

Aber wie kann Hermione eine solche Antwort geben? Die Erinnerung an jene Zeit, noch dazu in Gegenwart des Freundes, ist für sie peinlich, ja, geradezu verletzend, da sie nach einem zehnjährigen glücklichen Zusammenleben jetzt zum erstenmal ausgesprochen wird. Ihre Liebe hat sie außerdem schon vorher versichert; wie darf ihr Gatte überhaupt daran zweifeln? So gibt sie eine Verlegenheitsantwort, leicht, nichts sagend:

Ja, das war Subl.

Er seht, so sprach ich zweimal denn zum Zwede:
Eins warb auf immer mir den edlen Gatten,
Das andre mir den Freund auf wen'ge Tage.

Damit geht sie zu Polixenes hinüber, um auch ihm mit freundlichen Worten über die peinliche Situation hinwegzuhelfen. Sie handelt also, wie nur eine harmlose und taktvolle Frau handeln kann. Vor Leontes aber hat sie ihr Examen nicht bestanden. Er sieht ihr finster nach, und wie sie Polixenes freundlich lächelnd die Hand reicht, glaubt er sich sehr im Recht, als er „Zu heiß, zu heiß!“ murmelt.

Nun geht er wieder zu seinem Mamillius, der ihm der einzige Sonnenstrahl in seiner verbüsterten Welt ist. Jetzt spricht er ein freundliches Wort zu dem Knaben, dann immer leidenschaftlicher auf ihn ein, als ob „sein Jung“ das einzige ist, das in diesem leeren Leben Wert hat. Und zwischenein, wenn der bewegliche Kleine sich seinen Händen entwindet, schweifen seine Blicke immer wieder nach Hermione und Polixenes. Er beobachtet scharf ihr vertrauliches Benehmen, und nennt uns das, was seine Eifersucht nährt. Und nun wird von den beiden ein äusterst feines stummes Spiel erfordert: sie müssen tun, was Leontes sieht, und müssen es doch so tun, daß der Zuschauer den Eindruck vollkommener Harmlosigkeit empfängt. Während sich Leontes in seinen Selbstgesprächen immer mehr erhitzt, wirft Polixenes zufällig einen Blick nach ihm hin und sieht ihn in furchtbarster Aufregung. Befragt, was ihm wäre, weiß er nichts zu antworten und spielt das Gespräch auf ihre beiderseitigen Söhne hinaus. Und wieder tut Hermione das Taktvollste, indem sie Polixenes aus der unheimlichen Gesellschaft ihres Gatten hinweg in den Garten zieht.

Geht eurer Neigung nach, ich find' euch schon,
Bleibt ihr am Tageslicht,

ruft er ihnen nach und beobachtet sie durch den Vorhang hindurch auf ihrem Wege. In dem hierauf folgenden Selbstgespräch und dem Dialog mit seinem Vertrauten Camillo bricht dann seine Eifersucht in Flammen aus.

Hier muß nun darauf aufmerksam gemacht werden, wie fein Shakespeare trotz des geringen Raumes, der ihm zu Gebote stand, das Entstehen der Eifersucht motiviert hat. Der Keim dieser Krankheit ist vor der Heirat der beiden gepflanzt worden. Die Tochter des Kaisers von Rußland — das soll Hermione sein — hat drei Monate überlegt, ob sie den jugendlichen, schönen, stolzen König von Sizilien hinreichend liebte, um ihn heiraten zu können. Dies ist eine schwere Demütigung seines Selbstgefühls, gleichsam ein Winterfrost für seine heißesten Empfindungen gewesen. In dieser Zeit hat er eine harte Schule durchgemacht in Zweifeln an seiner Gottähnlichkeit, die in Wirklichkeit wohl nicht ganz unberechtigt gewesen sind. Er hat sein großes Glück erst verdienen müssen; aber das ist ihm gelungen; und in der schattenlosen Ehe, die jetzt schon ein Jahrzehnt gedauert hat, ist die Herzenswunde längst vernarbt. Aber solche Wunden brechen immer wieder auf, wenn die schlimme Gelegenheit eintritt. Hermione hat nicht drei Monate gebraucht, um mit Polixenes in das aufrichtigste Freundschaftsverhältnis zu treten. Er ist eben ein kluger, feiner, lebenswürdiger Mann, mit dem die Frauen angenehm verkehren können und gern verkehren; aber doch gerade solch ein Mann, den die Frauen, eben weil er ihnen so sympathisch, so gleichgeartet ist, schwer lieben können. Das ist Leontes vollständig entgangen: er hat Hermiones Freundschaft zu Polixenes einfach für Liebe genommen. Es ist ihm so vorgekommen, als ob Hermione, die ihm gegenüber vor zehn Jahren so zurückhaltend gewesen ist, jetzt erst den wahren Gegenstand ihrer Liebe gefunden habe.

Seine Eifersucht ist auch keineswegs erst von gestern; das spricht der Dichter in einer Stelle, die wohl oft übersehen worden ist, unzweideutig aus. In seinem Gespräch mit Camillo stehen die Worte:

Camillo, dir vertraut' ich,
Was mir zunächst am Herzen lag, ja selbst
Des Schlafgemachs Geheimnisse, und priesterlich
Reinigtest du das Herz mir, daß ich schied
Von dir, durch Neu' gebessert.

Diese Worte können sich nur auf solche Geheimnisse beziehen, die jetzt offenbar geworden sind; und der jetzt zur Ueberzeugung gewordene traurige Verdacht ist es, von dem der brave Camillo schon wiederholt des Leontes Herz gereinigt hat.

Auf solche Kleinigkeiten muß bei Shakspeare, der in seinen reifen Dramen sich niemals von seinen persönlichen Empfindungen fortreißen läßt, niemals ein Wort sagt, welches nicht seinen bestimmten Zweck für den Gang der Handlung oder die Charakteristik hätte, genau geachtet werden, wenn wir seine Intentionen erkennen wollen. Er gibt sich niemals Mühe, uns seine Figuren klar zu machen, wie etwa Schiller, dessen Charaktere kaum Zweifel über ihre Dualität zulassen; nach dem strengen Prinzip der Lebenswahrheit stellt er sie vor uns hin wie wirkliche Menschen, die auch nicht mehr von ihrem Denken und Wollen verraten, als die Gelegenheit ihnen entlockt. Und da nun selbst die Helden eines Dramas in den wenigen Theaterstunden doch nur geringes Feld für unser Urtheil bieten, so müssen wir in den oft verborgenen Sinn jedes Wortes, das sie sprechen, und jedes Wortes, das über sie gesprochen wird, einzubringen suchen, wenn wir sie verstehen wollen. So zu schreiben, konnte Shakspeare sich gestatten; denn als Theaterdirektor und Regisseur sorgte er schon dafür, daß seine Gestalten nicht mißverständlich dargestellt wurden; und an die Nachwelt hat er bekanntlich nie gedacht.

Wäre die zuletzt zitierte Stelle beachtet worden, so hätte die unhaltbare Annahme, daß Shakspeare uns habe zeigen wollen, wie in fünf Minuten aus einem vertrauenden Ehemann ein rasend eifersüchtiger wird, nicht entstehen können. Wir sehen vielmehr nur den Abschluß eines längeren Prozesses auf der Bühne vor uns; und die Motivierung der Eifersucht des Leontes konnte auf dem engen Raume, der zur Verfügung stand, gar nicht besser gegeben werden. Ich finde seine Eifersucht sogar besser motiviert als die Othellos. Leontes hat monatelang das vertrauliche Verhältnis zwischen seinem Freunde und seiner Frau vor Augen gesehen, und er hat die Freundschaft zwischen diesen zwei jungen, lebensvollen Menschen für Liebe gehalten; das ist nichts Unerhörtes. Othello hat keine Spur eines Augenbeweises dafür, daß ein Liebesverhältnis zwischen Desdemona und Cassio existiert. Er sieht nur das wertvolle Taschentuch, das er ihr geschenkt, in Cassios Händen. Damit ist der Beweis für Desdemonas Untreue für ihn erbracht. Hätte er nur einmal an seine Frau die offene Frage gerichtet: „Wie kommt dein Taschen-

tuch in Cassios Hände?" so wäre das nichtswürdige Ränkespiel Jagos ohne Zweifel ans Licht gekommen. Denn die im Grunde brave Emilia hätte es sicher gestanden, daß sie auf Antrieb ihres Mannes das Taschentuch ihrer Herrin entwendet und ihm gegeben habe. Und solche verdächtigen Umstände aufzuklären, das liegt doch gerade im Interesse des Eifersüchtigen. So wird Desdemona um nichts ermordet, und dieser Tod ist für meine Empfindung nicht tragisch, sondern gräßlich. Diesen Fehler in der Charakteristik müssen wir auf die Rechnung der pessimistischen Stimmung schreiben, welche den Dichter im Beginn des 17. Jahrhunderts beherrschte; auf die Rechnung des rücksichtslosen Ingrimms, mit dem er die Leidenschaften der Männer in dieser Periode geißelt.

Die Leidenschaft des Leontes äußert sich, wie gewöhnlich bei Shakspeare und in jener ganzen Zeit, mit einer Derbheit des Ausdrucks, die uns Heutigen, und besonders den Frauen, etwas widersteht. Aber wir müssen uns doch klar machen, daß die Leidenschaft nicht salonmäßig denkt; die salonmäßig geäußerte Leidenschaft im französischen klassischen Drama, in Corneilles *Cid* oder Horace und selbst in Racines *Phèdre*, kommt uns lebhaft und tief empfindenden Germanen komisch vor, weil sie uns unwahr erscheint; der Dichter hat aber die Pflicht, uns die Wahrheit zu geben, auch in den unschönen Seiten der menschlichen Natur. Wir müssen ferner bedenken, daß der Unterhaltungston auch der guten Gesellschaft jener Zeit ein viel freierer, roherer war als heute; es ist bekannt, daß die Königin Elisabeth in der Erregung fluchte, daß sie, wenn sie schlecht gelaunt war, ihren Hofdamen gegenüber die derbsten Schimpfwörter und höchst empfindliche Tätlichkeiten brauchte. Trotzdem freilich, wenn wir diese Rücksichten gelten lassen, bleibt ein Residuum in den Schmähungen des Leontes, das gar zu niedrig ist, um in Verbindung mit dieser edlen Frau gedacht zu werden. Dieses ist dann wieder der geringen Milde zuzuschreiben, mit welcher Shakspeare im letzten Jahrzehnt seiner Dichterlaufbahn sein eigenes Geschlecht behandelt.

Oberflächlicher, unkünstlerischer Auffassung liegt es nahe, Leontes als einen wüsten Tyrannen darzustellen. Und allerdings sind die Behandlung Hermiones und die Aussetzung des armen Kindes nicht als menschenfreundliche Taten zu bezeichnen — Taten freilich, welche die allbekannte Novelle dem Dichter vorschrieb, die er nicht abändern konnte. Dennoch gehört entweder Mangel an künstlerischem Verständnis oder schauspielerische Unfähigkeit dazu, um ihn so darzu-

stellen: der rohe Wüterich ist ja viel bequemer zu spielen, als ein höher geartetes, komplizierteres Menschenwesen. Derjenige Gedanke, welcher dem fähigen Künstler solche Auffassung von vornherein fernhalten mußte, ist die Herabsetzung der Helbin, die darin liegt: wenn Hermione in der Wahl ihres Gatten sich so hätte vergreifen können, dann wäre sie eben nicht die feine, kluge Frau, die der Dichter schildert. Nein, Leontes ist auch ein im Kerne edler und guter Mensch; er ist nur eine impulsive, zu leicht fortzureißende Natur und steht insofern unter Hermione, als er der Sklave seiner Leidenschaft werden kann; das ist bei ihr undenkbar. Und auch die guten Seiten des Leontes zu zeigen, gibt der Dichter sich alle Mühe: vor allem in der herzlichsten Liebe, die er bei aller Erregung seinem Sohne in der ersten Szene zeigt; sodann in dem selbstgefaßten Entschluß, seine Frau nicht nach seiner Ueberzeugung zu verurteilen, sondern ihr Schicksal von dem Spruch des Orakels abhängig zu machen. Das tut der Wüterich der Novelle erst auf die stehentlichen Bitten der zerschmetterten Bellaria.

Charakteristisch ist für den Leontes Shaksperes auch die Art, wie seine Untergebenen sich zu ihm stellen. Als der König Camillo seine Ueberzeugung von der Untreue Hermiones ausspricht, ruft dieser:

Bei meinem Leben,

Nie sprach Ihr etwas, das Euch wen'ger ziemte.

Und nach der Beschimpfung der Königin ruft Antigonüs ihm zu:

Seht, was Ihr tut, Herr, daß Euer Recht
Gewalt nicht sei . . .

Leontes fragt:

Was, glaubt man mir nicht?

Und dann: Ein Hofherr:

Viel besser, wenn man uns glaubt, und nicht Euch,
In diesem Punkt; und mehr würd' es mich freun,
Bewährt' sich ihre Ehr', als Euer Argwohn,
Wie sehr man Euch auch tadle.

Und die lobenswerte Dreistigkeit, mit der die wackere Paulina dem Könige sein eigenes Kind aufzudrängen sucht, zeigt deutlich, daß er kein Tyrann ist, auch ohne ihre Worte: „Ich nenn' Euch nicht Tyrann.“

Nein, Leontes ist kein Tyrann. Der Dichter sucht uns fort und fort durch entsprechende Bemerkungen von seinem tiefen Leiden zu überzeugen, das die Folge seines Irrthums ist, und unser Mitleid

zu erregen neben der Empörung über sein Handeln. Und wenn der Darsteller es nicht erreicht, daß bei seinem Zusammenbruch in der Gerichtsszene von dem Mitgefühl, welches die hohe Dulderin erregt, ein Teil auf ihn übergeht, dann hat er den Geist der alles durchschauenden Gerechtigkeit, der in dieser letzten Dichtung Shakespeeres herrscht, nicht zur Anschauung gebracht. Ein Tyrann, der bloß aus verletzter Eigensucht in kalter Grausamkeit solches Leiden um sich verbreitet hätte, würde vor unseren Augen den Tod erlitten haben und nicht gekrönt worden sein durch die Wiederkehr seines Weibes und des verstoßenen Kindes.

Gegenüber dem tiefen Fall, den Leontes tut, erhebt sich die Dulderin Hermione zu einer wunderbaren und doch menschlichen Höhe. Diese Frau ist so gewöhnt, an die andern, und nicht an sich zu denken, daß sie selbst in dem Augenblick, wo sie von ihrem Manne vor dem Hofe tödtlich beschimpft ist, ihn noch mehr bedauert um der Leiden willen, welche diese Tat ihm bringen wird, als ihm zürnt wegen einer Beleidigung, die sie nicht treffen kann:

wie wird's Euch schmerzen,
Wenn Ihr zu hell'rer Einsicht einst gelangt,
Daß Ihr mich so beschimpft habt. Leurer Herr,
Ihr könnt mir kaum genug tun, sagt Ihr dann:
Ihr irrtet Euch.

Und wenn irgend etwas, so beweisen diese Worte, daß Leontes nicht in tyrannischer Härte, sondern in blinder Leidenschaft handelt; sie weiß, daß seine Reue furchtbarer sein wird als sein Zorn. Die letzten Worte enthalten schon die Vorausverkündigung dessen, was für sie nach diesem Bruch des heiligsten Verhältnisses das allein mögliche Verfahren sein wird.

Von der Größe zu sprechen, die sie in der Gerichtsszene entfaltet, ist überflüssig; und doch ist es keine kalte Erhabenheit; alles ist warm an ihr, und erschütternder kann keine Rede gefunden werden als die, in der sie mit edler Seelenruhe die ganze Summe ihres Unglücks nennt:

Mir kann das Leben keine Wohlthat sein.
Die Kron' und Lust des Lebens, Eure Liebe,
Die geb' ich auf;

(Auch darin liegt eine Charakteristik des Leontes, und seine schlechte.)

ich fühl' es, sie ist hin.
Doch wie, das weiß ich nicht: mein zweites Glück,
Der Ersatzling meines Leibs, ihn nimmt man mir,

Als wär' ich angesteckt; mein dritter Trost,
 Das Kind des Unglücks, wird mir von der Brust,
 Unschuld'ge Milch im ganz unschuld'gen Mund,
 Zum Rorb geschleppt.

Nun sagt, mein König,
 Welch Glück kann mir das Leben wohl noch bieten,
 Daß ich den Tod soll fürchten?
 Ich acht' es nur wie Spreu: doch meine Ehre,
 Die möcht' ich retten.

Bei Shakspeare ist alles in eine höhere Sphäre gehoben, auch der Schluß dieser tragischen Handlung. Bei Greene wird der König durch den Spruch des Drakels mit einem Schläge umgewandelt; das ist recht zahm, wenn er vorher, was doch der Fall ist, von der Untreue seiner Gemahlin überzeugt gewesen ist. Bei Shakspeare schreit er:

In dem Drakel ist kein wahres Wort

und verlangt die Fortsetzung des Verfahrens. Da kommt die Kunde, daß sein Sohn, den die Furcht und Sorge um seiner Mutter Los in ein heftiges Fieber geworfen hat, gestorben ist. Also das eine Glück, das ihm jedes andere ersetzen sollte, auch dahin! Das ist die Antwort der Götter auf seinen Frevel; das ist der Keulenschlag des Schicksals, der ihn zu Boden streckt. Nachdem Hermione ohnmächtig hinausgetragen ist, bringt Pauline bald darauf die Nachricht von ihrem Tode. Sie glaubt, den alten Leontes noch vor sich zu haben, und legt ihrem lebhaften Gerechtigkeitsfönn und ihrem mitleidsvollen Zorne keine Zügel an. „Recht so, recht!“ tönt es ihr entgegen,

Du kannst zuviel nicht sagen, ich verdiene
 Die Flüche aller Zungen.

Da erkennt sie, daß sie einen gebrochenen Mann vor sich hat; und nun ergreift sie das Mitgeföhl mit dem selbstbereiteten hoffnungslosen Leiden, das nach des Dichters Willen von ihr auf den Zuschauer übergehen soll. So bereitet Shakspeare am Ende dieser Tragödie uns sorglich vor auf den ganz veränderten Menschen, der uns am Schlusse des Dramas entgetreten wird.

Werfen wir einen Blick zurück auf die Tragödie, welche den ersten Teil des Wintermärchens bildet, so liegt sie ganz im Bereich der finsternen Seelenstimmung, welche in den Schöpfungen des zweiten Jahrzehnts von Shakspeares dichterischer Laufbahn herrscht. Seit

dem Jahre 1598, wo er „Was ihr wollt“ vollendete, dieses entzückende Bild des Renaissancelebens voll Glanz und Fröhlichkeit, ist ihm keine eigentliche Komödie mehr geglückt. Wahrscheinlich ins Jahr 1601 fällt der zweite Hamlet, der Hamlet, den wir alle kennen; er unterscheidet sich von dem ersten etwa fünf Jahre früher geschaffenen dadurch, daß das Bild des Königs in den feinsten, aber dunkelsten Farben ausgemalt ist und diejenigen Reden und Gespräche des Prinzen breit ausgeführt sind, welche sein tiefes, aber trauriges Denken über die Menschen und das Leben enthalten. Der wahre pessimistische Gedanke, daß das vollkommenste Menschentwesen an seinen Vorzügen selbst zugrunde gehen muß, wenn es in eine verpestete Umwelt versetzt wird, ist erst hier in seiner ganzen Furchtbarkeit und tragisch niederschmetternden Gewalt ausgestaltet. Während noch wenige Jahre zuvor das innere Glück des Dichters selbst in seiner Tragödie, Julius Caesar in der schönen Sprache, dem eleganten Fluß der Verse und der Anmut der Geschöpfe ausleuchtete, steht jetzt sein Schaffen unter dem Zeichen des Timon, in dem der Lebenshaß und die Menschenverachtung des Dichters sich austobten. In derselben Zeit hat er eine Komödie zu schaffen versucht, in Maß für Maß, aber sie ist ihm nicht gelungen. Es ist die entsetzlichste Komödie, die vielleicht existiert, und nach meinem Empfinden die eine durch und durch häßliche, wenn auch bedeutende Dichtung Shaksperes. Die komische Muse lacht hier mit breit verzerrtem Munde über die Gemeinheit der Menschen; was man im Leben einen anständigen Menschen nennt, das gibt es hier nicht; die erträglichste Eigenschaft ist noch die geistige und sittliche Schwäche des erbärmlichen Herzogs. Man würde sich von diesem Lebenssumpfe voll Widerwillen abwenden, wenn darin nicht eine einsame, köstliche Blume blühte, Isabella. Dann kommt die Tragödie einer wahnwitzigen Eifersucht, erregt ohne ersichtlichen Grund mit teuflischer Bosheit von einem wilden Tier in Menschengestalt, der Othello. Und dann der wilde Lear, ein ebenso entsetzliches wie großartiges Weltbild: ein törichter alter König bemißt die Liebe seiner Töchter nach ihren Worten; dafür treiben ihn die beiden Heuchlerinnen, denen er sein Reich geschenkt hat, durch nichtswürdige Behandlung zum Wahnsinn. Dann zerfleischen die Tigerinnen sich gegenseitig um einen Mann, der ihrer würdig ist; Edmund hat nämlich Vater und Bruder ruiniert, um in den Besitz der väterlichen Herrschaft zu kommen, und wird schließlich von seinem Bruder erschlagen. Lear ist die Tragödie des Kampfes aller gegen alle. In diesen

Lebensgemälden gibt es nichts, was tröstend oder erhebend wirkte, als einzelne Frauengestalten von zarter körperlicher Anmut und entzückender Seelenschönheit: Ophelia, Desdemona, Cordelia. Aber diese schönen Menschheitsblüten sind auch nur dazu da, um in dem Ringen der männlichen Leidenschaften zertreten zu werden. Daß der Dichter ihr trauriges Sterben so, und nicht anders verstanden wissen will, zeigt er im Lear: nach seiner Quelle besiegte Cordelia die schwesterlichen Megären und herrschte mit dem Vater zusammen über Britannien; Shakspeare läßt sie von diesen im Kerker ermorden.

War Shaksperes Seele erkrankt, als er diese Dramen schrieb? — Nein, sein edler, echt christlicher Sinn war nur leidenschaftlich empört über die Macht des Bösen in seiner Welt, die ihm, wie ich in meinem Buche über Hamlet wahrscheinlich zu machen gesucht habe, an einem furchtbaren, sein Herz zerreißenden Ereignis um die Jahrhundertwende offenbar geworden war. Er schildert in diesen Dramen, wenn auch etwas einseitig, die Welt, in der er lebt.

Als er Knabe war, waren die Menschen noch voll von den Greuelthaten Heinrichs VIII. und der blutigen Maria; und die Königin Elisabeth hatte sich längst erklärt als die echte Tochter jenes Tyrannen, dessen Lebensweisheit in dem sehr einfachen Prinzip der hochgestellten Mörder Italiens bestand: wer mir im Wege ist, muß aus dem Wege geräumt werden. Graf Leicester, der notorische Mörder seiner Gattin Amy Robsart, war ihr Geliebter; im Jahre 1570 hätte sie ihn geheiratet, wenn Lord Burleigh ihr nicht ein Memorandum überreicht hätte, in welchem der Satz vorkam: „Er ist geschändet durch den — Tod seines Weibes.“ Nichtsdestoweniger blieb er, so lange er lebte, auf der obersten Thronstufe stehen neben diesem großen Staatsmanne. Und wie wahlverwandt sie dem Manne war, der in seinen Taten die Borgias erreicht haben würde, wenn ihn der liebe Gott nicht mit Feigheit gesegnet hätte, beweist die Hinrichtung ihrer Nichte Maria Stuart, einer der verruchtesten Morde, welche die Weltgeschichte kennt und mit dem sie das Beispiel aufstellte für die Ermordung König Karls I. im folgenden Jahrhundert. Das Ende ihrer Regierung kennzeichnete die Vernichtung der größten und edelsten Persönlichkeit, welche die englische Renaissance erzeugt hat: des jungen Grafen Robert Essex. Nachdem sie diesen hochgesinnten Mann durch die bekannte Ohrfeige öffentlich beschimpft, nachdem sie ihn durch anhaltende raffinierte Quälerei zur Verzweiflung getrieben hatte, und als er dann den dummen Streich beging, den er begehen sollte: da fiel das Haupt dieses Nationalhelden; mit ihm

freilich auch das Ansehen und die Liebe des Volkes, welche sich diese Frau vierzig Jahre lang zusammengehuchelt hatte. Nach meiner Ueberzeugung, die sich auf ziemlich ausgedehnte Studien stützt, war das Original des zweiten Hamlet niemand anders als Robert Effez.

Das ist die Zeit, welche Shakspeare in seinen furchtbaren Tragödien schildert, und für welche die Königsmordtragödie Macbeth eine höchst aktuelle Bedeutung hat. Der allerchristlichste Dichter führt in diesen Tragödien einen ingrimmigen Kampf gegen das Verbrechertum jener hochgestellten Gewaltmenschen, welchen ein sehr „moderner“ Philosoph den lächerlichen Ehrentitel der Uebermenschen gibt. Im Lear hat sein Ingrim den Höhepunkt erreicht; die späteren Tragödien sind etwas milder; aber auch in ihnen erhellte sich der finstere Himmel dieser Lebensbetrachtung nicht. Es sind ungemischt furchtbare Bilder, die uns zeigen, wie der heldenhafte Antonius von dem Zauber eines verführerischen Weibes zugrunde gerichtet wird und wie die Kraft des noblen, aber gar zu offenerzigen Soldaten Coriolan an der Pöbelmacht zerschellt.

Endlich, endlich leuchtet ein Sonnenblick auf: in Cymbeline. Imogen sollte nach meiner Ueberzeugung ursprünglich eine tragische Heldin werden; daß das Drama im Beginn des Jahrhunderts in Angriff genommen wurde, zeigen neben andern stilistischen und metrischen Indizien unwiderleglich die langen pessimistischen Ergüsse, die sich, z. B. wortgetreu, im Hamlet, im Timon und in Maß für Maß wiederfinden. Aber die Arbeit blieb liegen, und als Shakspeare sie, wahrscheinlich im Jahre 1608, fortsetzte, war die düstere Stimmung einer versöhnteren gewichen. Warum? — Das kann ganz einfache menschliche Ursachen haben: 1607 hatte sich seine geliebte Susanna mit Dr. Hall vermählt, und 1608 wurde er Großvater. Auch die größere Ruhe und — wie soll man sagen? — sittliche Abhärtung, die mit dem höheren Alter kommt, wird das ihrige getan haben. Jedenfalls gibt es nun wieder Situationen in seinem Dramen, in denen wir glückliche Menschen sehen. Aber diese Situationen sind seltsam. In Cymbeline ist es die Waliser Gebirgswildnis wo Belarius und seine Pflegetöhne Guiderius und Arviragus in einer Felsenhöhle ein von der Bosheit der Welt ungestörtes Leben führen und Imogen sich zu ihnen gesellt; und im Sturm ist es eine romantisch schöne, aber menschenleere Insel, wo der einstige Herzog Prospero seine Tochter Miranda in vollkommener Unschuld und Reinheit heranzieht und sich dann das reizende Liebesverhältnis zwischen ihr und dem dahin verschlagenen

Königsohne Ferdinand abspielt. Also, dürfen wir sagen, das Glück des alternden Dichters ist nicht in den volkreichen Städten, wo der Kampf ums Dasein mit aller Kraft und Verschlagenheit geführt wird; nicht an den Fürstenhöfen, sondern fern von dem Treiben der großen Welt. So spricht auch Belarius zu seinen Pflegeöhnen:

Kenntet ihr nur der Städte Eigensucht
 Und hättet sie gefühlt; die Kunst des Hofes,
 Wo man so schwer sich hält, so schmerzlich scheidet;
 Wo bis zum Gipfel Klimmen sicher Fall ist,
 Der Gipfel selbst so schlüpfrig, daß die Furcht
 So schlimm ist wie der Fall. —

Im Wintermärchen nennt er uns die Einsamkeit, die er auffuchen wird, die ihm nach des Tages Unrast die Abendruhe bringen soll. Es ist sein Heimatland, das lachende Warwickshire, das Land des lieblichen Avon, der in vielen Windungen zwischen üppigen, blumenreichen Wiesen und Laubwäldern dahinfließt und überallhin mit seinem leisen Liede den Frieden trägt; es ist sein geliebtes Stratford, ein zierliches, stilvolles altes Städtchen und dem Charakter seiner Bewohner nach doch nur ein großes Dorf mitten in dem Kranze der kleinen sauberen Weiler, die es umgeben. Denn was er uns in dem böhmischen Dorf des vierten Aktes schildert, ist das Landleben seiner Heimat; es ist eins jener ländlichen Feste, die er selbst als Knabe und Jüngling unzählige Male mitgemacht hatte. Denn der alte John Shakspeare war Wollhändler, und der junge William begleitete ihn, wenn er in den Dörfern und auf den Herrensitzen umherzog, um seine Ware einzukaufen. Und selbstverständlich mußte der Mann, der den Schäfern Geld ins Haus brachte, auch an ihren Schaffschurfesten teilnehmen. Durch die ganze Schilderung dieses Festes im vierten Akt zieht sich ein Ton tiefer Freude, der nur zu erklären ist durch des Dichters Erinnerung an seine harmlos fröhliche und nach jeder Richtung gesunde Jugendzeit und durch den Ausblick auf das gleiche ruhige Glück, das der große, einfache Mann sich als die Krönung seines Lebens ausersehen hat.

Wenn ich an dieses Schaffschurfest denke, so schwebt mir immer das Bild des Berliner Deutschen Theaters vor, wo die Szene nach meinem Empfinden unübertrefflich schön dargestellt wurde. Ich hatte sie vor Jahren von den Meinigern gesehen, und war auch davon entzückt gewesen; denn auch bei ihnen war ja jede kleinste Einzelheit des Sotals und der Ausstattung sorgfältig überlegt und jedes Wort, jede Geste eingeübt. Wenn ich aber ihre Vorführung mit

der Reinhardt'schen verglich, dann kam mir jene wie eine Szene aus einem Schäferroman, etwa aus Sidneys Arcadia, vor, in dem Schäfer und Schäferinnen höchst gebildete, gefühlvolle, poesiebegeisterte Menschen sind; diese wie ein wirkliches Schaffschurfest aus alter Zeit. Die Tänze, welche bei den Meinungen die sehr geschmackvoll und ganz gleich gekleideten Schäferinnen mit ihren Burschen aufführten, waren bei aller Einfachheit sehr grazios. Wenn die wirklichen Bauerburschen und Mädchen tanzen, dann wollen sie auch etwas davon hören: die Erde muß dröhnen, sonst ist die Freude nicht vollständig. So tanzen sie im Deutschen Theater, mit lustiger Verbtheit, regellos, und doch nicht unschön. Shakspeare hat als junger Mensch auch der Zeitmode Tribut gezahlt, indem er romanhafte Schäferinnen auftreten ließ, die zierlich gereimte Reden führten; wenn wir diese feinen poetischen Leistungen in „Wie es euch gefällt“ mit den erzdummen Reden und Wechselgesängen der Schäfer im Wintermärchen vergleichen, dann kann kein Zweifel sein, daß er wirkliche Menschen dieser Art gemeint hat. Also die Darstellung muß realistisch sein.

Hier kommt nun endlich noch einmal das herrliche komische Talent Shakspeare's zum Durchbruch, das — es ist jammerschade — die zehn finstern Jahre hindurch einen Winterschlaf gehalten hat: und zwar erscheint es in beiderlei Gestalt, in der unfreiwilligen und der bewußten Komik. Der junge Schäfer ist der amüsanteste, weil natürlichste Clown, den Shakspeare geschaffen hat. Zwar ist auch seine Geistesarmut abgrundtief, wie die der früheren, aber doch nur Menschen gegenüber, die außerhalb des Reiches der Schafzucht stehen, die für ihn unentdeckte Länder sind, wie der Gauner Autolykus und die Hofleute. Unter seinesgleichen, bei dem ländlichen Fest, gibt er den Ton an. Und es wäre unverantwortlich von ihm, wenn er es nicht täte, denn — sein Vater ist der Besitzer von 1500 Schafen, wie er uns erzählt, diese geben 135 Stein Wolle; jeder Stein kostet 21 Schilling und — das kann er freilich nicht ausrechnen, aber wir — das gibt eine Jahreseinnahme von 141 Pfund 15 Schilling, nach unserm Gelde und heutigem Geldwerte 22680 Mark. Er ist also nicht so dumm, das Gewicht dieser Tatsache zu verkennen.

Autolykus hat von seinem Schöpfer einen sehr anständigen Namen erhalten; zwar war der Autolykus des klassischen Altertums auch ein berühmter Räuber, aber zugleich der Sohn des Merkur und der Großvater des Odysseus. Unser Autolykus nimmt uns trotz seiner spärlichen Bekleidung von Anfang an für sich ein durch das

übermütige, hübsche Lieb, mit dem er auftritt: wer so fröhlich zu singen vermag, der kann doch von allen guten Geistern nicht verlassen sein. Er betreibt sein Geschäft auch nur im Kleinen. Die Landstraßen scheut er: nach den argen Prüffen, die man sich dort holen kann, sehnt er sich nicht und „Das Hängen ist ihm ein Graus.“ Er stiehlt nur im Vorbeigehen: die Wäsche, die unbewacht auf den Hecken hängt, die Hühner, die ihm über den Weg laufen, und besonders die Beutel, die sich durch ihr Schwergewicht ihm von selbst in die Hand schwingen. Beim Schaffschurfest darf er nicht fehlen; denn nachdem die Schäfer ihre Schafe geschoren haben, pflegt er die Schäfer zu scherzen; und da eben der junge Schäfer ihm in den Weg kommt, der in die Stadt geht, um seine Einkäufe zum Schaffschurfest zu machen, so gibt er uns eine Probe seiner Geschicklichkeit. Er stiehlt dem jungen Schäfer den Beutel, mit dem er sich eine Kiste voll Hausiererertand kaufen wird, welchen der junge Schäfer ihm wieder abkaufen soll. Und so geschieht es. Auf dem Schaffschurfest bringt er Leben und Bewegung in die Dorfgesellschaft mit seinem Gesang, seinen Balladen und seinem Humor. Autolykus ist der amüfanteste Spitzbube, den Shakspeare nach Falstaff gezeichnet hat.

Die „Königin des Schaffschurfestes“, d. h. diejenige, in deren Herde das erste Lamm geboren wurde, und die Königin in jedem Sinne ist Perdita, eine Gestalt, so schwer zu schildern wie zu spielen; denn Ideal und Wirklichkeit sind in ihr wunderbar gemischt. Es ist das Geheimnis der Shakspereschen Idealgestalten, daß sie niemals in Wolken schweben — wie etwa *Mag. Piccolomini*, eine Persönlichkeit, die mir bei aller Ehrfurcht vor Schiller widersteht —, sondern immer auf unserer festen Erde bleiben. Und dieses Geheimnis, glaube ich, besteht darin, daß dasjenige, was in ihren Reden über das menschliche Normalmaß hinausgeht, doch von lauterster innerer Wahrheit ist, und daß daneben Züge treten, wie wir sie bei wirklichen edlen Menschen täglich wahrnehmen. So z. B. begrüßt Perdita die Gäste, indem sie Blumen unter sie verteilt, mit Begleitworten, die ihre symbolische Bedeutung für das Alter der Betreffenden ausdrücken:

Wird'ge Herrn,

Für euch ist Rosmarin und Raute; Frische
Und Duft bewahren sie den ganzen Winter;
Sei Gnab' und Angedenken euer Teil.

(Raute heißt auch Gottesgnadenkraut.)

Man lese ihre weiteren Begrüßungsreden und man wird sich sagen, daß kein wirkliches junges Mädchen sie so halten würde; aber sie sind alle nicht bloß so schön, sondern auch so wahr wie die erste, inhaltlich und charakteristisch wahr: denn die Sinnigkeit des jungen Geschöpfes, welche der Dichter hier darstellen wollte, konnte überzeugender gar nicht gezeigt werden. — Zuletzt kommt sie zu ihrem Florizel:

Nun edler Freund,
Wünsch' ich mir Frühlingsblumen, die sich ziemen
Für Eure Tageszeit.

Und nun werden eine Fülle von schönen Blumen genannt:

Ach, die Blumen
Wünsch' ich mir, Kränze Euch daraus zu flechten
Und meinen süßen Freund ganz zu bestreun.
Florizel. Wie einen Körper auf der Bahre
Perdita. Kein,
Wie einen Gang, an dem die Liebe kost;
Und nicht wie einen Körper — und wenn doch,
Wie einen, der in meinen Armen lebend
Begraben werden soll.*)

Ein wirkliches Mädchen, das so zu ihrem Geliebten spräche, müßte selbst Dichterin sein; denn gewöhnliche Menschen können nicht so wundervoll aussprechen, was sie in tiefster Seele empfinden. Daß in diesen Worten aber die reinsten innere Wahrheit steckt, daß hier wirklich die heiße Innigkeit der Jugendliebe spricht, daran zweifelt niemand, der selbst einmal jung gewesen ist.

Und nun betrachten wir neben solchen Reden die Züge der Wirklichkeit. — Ein Schäfermädchen heimlich verlobt mit einem Prinzen. Das wäre so eine Situation, wo ein anderer Dichter seine Heldin gen Himmel fahren lassen würde. Perdita bleibt sehr irdisch. Mit dem Wirklichkeitsfönn der Frauen sieht sie es voraus, nicht Florizel, daß ihre Liebe nur kurzen Bestand haben wird, nur so lange, bis der König davon erfährt; und als das Gewitter losbricht, hat sie es vorausgesagt. Daß freilich ihre Weltflugheit so weit gehen sollte, den Prinzen überhaupt abzuweisen, das kann man von ihren sechzehn Jahren wirklich nicht verlangen.

In ihren Reden von den Blumen spricht sie verächtlich von den Nelken, die nicht rot oder weiß sind, sondern rot und weiß

*) Nebenbei bemerkt: diese schöne Stelle ist von Dorothea Tied in Folge ihrer Sprachkenntnis und ihres poetischen Ungeschicks entsetzlich verstümmelt worden.

gesprenkelt; sie nennt sie „Bastarde der Natur.“ — Warum? fragt König Polixenes befremdet? — Weil sie von der Natur nicht so geschaffen, sondern durch Gärtnerkunst gezogen worden sind. — Aber, erwidert Polixenes sehr richtig, dann hat doch die Natur ihre Zustimmung gegeben, daß sie so wurden; sie sind so natürlich, wie edle Frucht auf einen gemeinen Stamm gepfropft. — Darauf ist die energische Antwort Perditas:

Das Geßholz sted' ich
Nicht in die Erd', ein einziges Reis zu pflanzen:
So wenig wie, wär' ich geschminkt, ich wollte,
Daß dieser Jüngling sagt', es sei so gut, —
Und wünschte darum bloß, ich trüg' ihm Kinder.

Dieser Widerwillen gegen die Bastarde der Natur ist beschränkt ohne Zweifel, aber doch jugendlich charaktervoll in mehrfacher Beziehung. Alles, was an ihr, in ihr ist und sie umgibt, soll unvermischt echt und rein sein; darin ist sie ganz ihre Mutter.

Den schönsten Zug entfaltet sie gegen den Schluß dieses Auftritts, wo der König seine Maske fallen läßt und sie niederschmettert als die Verführerin seines Sohnes. Sie bleibt stumm, aber ist nicht niedergeschmettert; im Gegenteil, man sieht, wie sie sich während seiner Rede aufrichtet; denn dieser Vorwurf kann sie nicht treffen. Und als der König fort ist, da spricht die kleine Selbstherrlichkeit die folgenden Worte:

Ich war nicht sehr erschreckt; denn ein-, zweimal
Wollt' ich schon reden, wollt' ihm offen sagen,
Dieselbe Sonne, die sein Schloß bescheint,
Berberg' ihr Antlitz nicht vor unsrer Hütte,
Und schau' auf beide gleich.

Und zu Florizel:

Wollt ihr nun gehn, Herr?
Ich sagt' Euch, was draus werden würde; bitte,
Denkt Eures Standes.

Wenn wir an die ähnliche Szene im ersten Teil, wo Hermione moralisch vernichtet werden sollte, zurückdenken, dann sehen wir, daß hier wieder das Kind ihrer Mutter, das Fürstenkind spricht. Es ist eine außerordentlich feine Arbeit in dieser Charakteristik, welche uns in der Tochter die Züge der Mutter immerfort erkennen läßt.

Auch Florizel ist ein jugendlicher Rasse Mensch von zartester Konstitution: seine Bedeutung besteht aber doch weniger in seiner

Eigenart als in der Fähigkeit, Perditas Wert zu erkennen, sie zu bewundern und zu lieben und von ihr geliebt zu werden.

Was ist nun in Shakspeare die bewegende Kraft gewesen, die ihn trieb, in den Dramen des letzten Jahrzehnts eine solche Reihe von entzückenden jugendlichen Gestalten zu schaffen? und unter welchem Gesichtswinkel müssen wir sie betrachten, um sie in ihrem Kern zu erfassen? — Daß sie ganz eigenartige, exquisite Geschöpfe sind, das sieht jeder. Aber ich muß bekennen, daß sie mir als jüngerem Manne niemals ganz aufgegangen sind; als älterer glaube ich, sie zu verstehen, und die Empfindung des Dichters zu erkennen, aus der heraus sie entstanden sind. Es ist die väterliche Freude an der frischen, wohlbegabten, hoffnungsvollen Jugend; es ist die Freude an den vielen schönen Reimen, die wir gleichsam in der Knospe noch verschlossen sehen, und die Hoffnung, daß diese schönen Reime, die vielleicht auch einmal in uns gewesen, aber durch das Schicksal, das Leben, die Umwelt verkümmert worden sind, in diesen ganz bestimmten jungen Menschen sich zu voller Blüte entwickeln werden; daß sie das werden sollen, was wir in unserm Leben nicht geworden sind. Denn Gott sei Dank bleiben wir alle bis zum letzten Atemzuge Idealisten. Und ich glaube nicht, daß Shakspeare diese herrlichen Jungfrauengestalten hätte schaffen können, wenn sein Herz nicht erfüllt gewesen wäre von wirklicher Vaterfreude; ich glaube, wir haben sie zu danken seiner ältesten Tochter Susanna.

Bei Shakspeare vermittelt, weit geschickter als in der Novelle, Camillo, der einstige Freund des Leontes, die Flucht der Liebenden zu diesem, und den Polixenes überredet er leicht, ihnen dahin zu folgen. Nachdem die Erkennung stattgefunden hat, kommt der Schluß: die Wiederkunft der Hermione.

Die Szene ist von Shakspeare mit einer geradezu überirdischen Zartheit gearbeitet, und doch realistisch genug, daß sie uns nicht von der Erde entführt.

Wer wissen will, was diese Szene dichterisch bedeutet, der muß sie im Deutschen Theater sehen, wo sie unübertrefflich dargestellt wird und eine nie zu vergeßende Wirkung ausübt.

Von Paulina, welche ihnen die soeben vollendete Statue Hermiones zeigen will, geführt, betreten die Königsfamilie und ihre Freunde die halbdunkle Bühne. Voran Leontes mit seiner wiedergefundenen Tochter an der Hand. Er ist ein ernster, milder Mann geworden, der durch Menschenfreundlichkeit seine einstige Härte gut-

zumachen strebt; Reue und Schmerz haben ihn so hinaufgeläutert, daß ihm alle, auch die früher so kecke Paulina, mit Ehrfurcht begegnen — auch ein Beweis, daß Shakspeare in ihm nicht einen minderwertigen Tyrannen hat darstellen wollen. Ihm folgen Polixenes und Florizel und der treue Camillo. Die Bildsäule steht erhöht im Hintergrunde einer breiten Tribüne, zu der Stufen emporführen. Als der dunkle Vorhang aufgeht, sehen wir in einer goldenen Nische die Gestalt der blonden Hermione in goldigen Seidenflor gekleidet — denn kein Widerstreit der Farben darf die Andacht der Schauenden stören. Man konnte damals eine solche Gestalt für ein Werk von Marmor halten, weil die Statuen von Familienmitgliedern gewöhnlich koloriert wurden, so daß man an ihnen den Teint, die Haar- und Augenfärbung und die Kleider des Lebens sah. Die Gestalt hat das seitwärts geneigte Haupt leicht in die rechte Hand gelehnt; die Augen haben einen sinnenden Ausdruck, ihre Gedanken sollen offenbar in der Vergangenheit leben und die der Schauenden dahin zurücksinken. Perdita wird überwältigt von dem Anblick ihrer nie gesehenen schönen Mutter, sie sinkt vor ihr auf die Kniee und spricht sie an wie eine Lebende:

Bergönnt;

Und nennt's nicht Aberglauben, wenn ich knie
Und bitt' um ihren Segen. — Teure Königin,
Die endete, als ich begann zu leben,
Reich' mir die Hand zum Kuß.

Und so auch Leontes: er will zu ihr hin und sie küssen, und Paulina hat Mühe, Vater und Tochter von der Statue zurückzuhalten; denn auf diese Art darf die Wiedervereinigung nicht stattfinden. Neben diesem Realismus geht nun der wunderbar schöne Ausdruck der Empfindungen einher, die der wirkliche Mensch in solcher Situation haben würde, ohne sie ausdrücken zu können.

Nun plötzlich kehrt das Auge Hermiones aus der Ferne der Zeit zurück und senkt sich auf die Ihrigen; es beginnt zu leuchten, sie atmet sichtbar — und alles wird von Leontes mit steigender Erregung vermerkt. Dann endlich erfolgt die Beschwörung Paulinas, und die Totgegläubte schreitet herab. Nun sprechen nur noch die Zuschauer, in abgerissenen Reden, die Empfindung der Haupthandelnden ist keines Wortes mächtig. Stumm umarmt die Königin ihren Gemahl, und er, nach dem sechzehnjährigen Winter seines Leidens, hat nur vier Silben, die freilich alles sagen: „Ach,

sie ist warm.“ Und erst als ihre Tochter vor ihr kniet, spricht Hermione die ersten und die letzten Worte in dieser Szene:

Ihr Götter, blickt herab,
 Und Gnade gießt aus euren heiligen Schalen
 Auf meiner Tochter Haupt! — O, sprich mein Liebste,
 Wie du gerettet wardst, wo du gelebt?
 Wie du zum Vater kamst? Dann wisse du,
 Ich, durch Paulina hörend, das Orakel
 Gieß' Hoffnung, daß du lebest, barg mich hier,
 Des Endes harrend.

Welches ist nun das Vermächtnis, das Shakspeare in dieser letzten Dichtung der Welt, in der er gelebt, hinterlassen hat? — Ich glaube, so spricht er zu der Menschheit seiner Zeit und mancher andern: Ihr Männer zerstört durch eure unbeherrschten Leidenschaften euer und anderer Glück; zwar könnt ihr durch tatkräftige Reue und läuternden Schmerz euch von eurem Falle erheben, aber was wäret ihr, was wäre die von euch verwüstete Welt, wenn nicht die versöhnende Liebe des Weibes zu euch träte hinweg über die Abgründe der Zeit und des Leidens.

Es ist leider zu wenig bekannt, daß Shakspeare der erste moderne Ritter des Geistes ist, der mit seiner ganzen Kraft für das weibliche Geschlecht eingetreten ist; die Ritterlichkeit des Mittelalters hatte wenig zur Hebung seiner sozialen Lage getan. Shakspeares edle Frauen sind keine Geistesheldinnen, keine Heldinnen der Tat, aber Heldinnen des Herzens; und weil er, wie Goethe, ein Christ in innerster Seele war, darum ist ihm die versöhnende Liebe das Höchste in der Welt. Von keinem Dichter ist das Weib als die Spenderin der Gefittung und der Lebensschönheit großartiger gefeiert worden als von Shakspeare. Das sollten die Frauen dem Gewaltigen nie vergessen und trotz der etwas widerstrebenden Schale immer tiefer in den süßen, gesunden Kern seiner Dichtungen einzudringen suchen; sie sollten ihm nie vergessen, daß die letzte und die schönste aller Szenen, mit der er von der Bühne und der Welt Abschied nahm, eine Verherrlichung edler Weiblichkeit war.

Das Eindringen der Aufklärung in der Universität Gießen.

Von

Professor Paul Drews.

Eine noch wenig untersuchte Frage ist die, wie und wann sich die neue Geistesrichtung der Aufklärung in den einzelnen deutschen Gebieten ausgebreitet und zur Herrschaft gebracht hat. Man hat gemeinhin wohl die Vorstellung, als sei etwa mit dem Regierungsantritt Friedrich d. Gr. 1740 in Deutschland allenthalben die Aufklärung plötzlich hoch und zum Sieg gekommen. Weit gefehlt. Das Leben ist zäh und konservativ. Das Alte behauptet lange das Recht der Existenz. Neben der Aufklärung und dem von ihr hervorgerufenen Rationalismus behauptete der Pietismus, ja selbst die Orthodogie noch lange und kräftig in manchen Ländergebieten das Feld. Vielleicht am längsten hat die Gießener Universität dem neuen Zeitgeist ihre Tore verschlossen. Hier haben wir die eigentümliche Erscheinung, daß auf die alte Orthodogie der Pietismus, auf diesen aber eine neue Welle der Orthodogie folgte, die die Aufklärung lange zurückgehalten hat, bis diese doch endlich hereinbrach und nach nicht geringen Kämpfen sich auch behauptete.

Die folgenden Blätter wollen dieses Eindringen der Aufklärung in Gießen und zwar nach den Akten, die teils in Darmstadt, teils in Gießen liegen, erzählen.

Die oben erwähnte zweite orthodoge Periode an der Universität, in Sonderheit in der theologischen Fakultät, setzt etwa 1730 ein und herrscht über ein Menschenalter. Der Hauptträger dieser Richtung war der Theologe Johann Hermann Benner. Er war 1699 als eines armen Gießener Bäckers Sohn geboren. Sein Bildungsgang wie sein späteres Berufsleben spielte sich nur in den engen Mauern Gießens ab. Daß dies nicht gerade zu einer besonderen Erweiterung des Interessen- und Ideenkreises führen konnte, liegt

auf der Hand. Der Mann war ohne Zweifel sehr begabt, er besaß vor allem eine treffliche klassische Bildung und schrieb ein sehr gewandtes Latein; „ein wahres Genie — mit vielen Kenntnissen versehen — ein guter Lateiner — ein witziger Kopf“, so charakterisiert ihn selbst Karl Bahrdt, der gewiß an Benner nichts Gutes zu lassen geneigt war. Er erstieg alle Ehren, die einem Theologen im Darmstädtischen offen standen. Vor allem aber war er 46 Jahre lang als theologischer Professor tätig (von 1735—1740 als außerordentlicher, von 1740 bis zu seinem Tode 1782 als ordentlicher). Sein weitreichender Einfluß und sein unbedingtes Ansehen wurden durch ein ansehnliches Vermögen, das er sich in seinen Stellungen erworben und erspart hatte — er hinterließ beinahe 100 000 Gulden —, noch erhöht. Offenbar war Benner ein ehrlicher Geselle, aber sehr selbstbewußt, herrschsüchtig und unduldsam. Als er gestorben war, schrieb der damalige Juristenprofessor, der nachmalige Minister Gazert triumphierend nach Darmstadt: „Der große Pan ist tot!“ Wie ein Alp lag dieser Mann schließlich auf Universtität und Fakultät; er war es, der keine neuzeitliche Strömung aufkommen ließ und der Aufklärung, die bereits sogar in der theologischen Fakultät anfang sich geltend zu machen, ein geschworener Feind bis an sein Ende blieb.

Neben Benner stand bis 1749 als Stütze der Orthodorie Johann Georg Liebknecht und später bis 1768 Reinhold Heinrich Rolle, dem sich seit 1771 der Hofprediger Ludwig Benjamin Dubrier anschloß. Benner aber hat sie alle überlebt und an Bedeutung und Einfluß bei weitem überragt. Derjenige Theologe aber, der trotz Benner es fertig brachte, der Aufklärung die Pforte der theologischen Fakultät zu öffnen und eine Hauptgröße der neuen Zeitrichtung nach Gießen zu bringen wußte, war Johann Georg Bechtold. Er war seit 1761 Professor in der philosophischen Fakultät gewesen, als er 1765 als Ordinarius in die theologische Fakultät einrückte, und auch er war zu hohen kirchlichen Ehren gelangt, als er 1805 starb. Bechtold war kein Mann, der, sei es wegen seines Charakters, sei es wegen seiner wissenschaftlichen Tüchtigkeit unsere Achtung verdiente. Er stand auch zu seinen Lebzeiten nicht in sonderlichem Ansehen. Es kann uns wenig Achtung vor diesem Manne einflößen, daß er zuerst, zur Zeit des Kanzlers Pfaff, sich als Pietist gab und dadurch sich in die Gunst dieses einflußreichen Mannes einzustehlen wußte. Als Pfaff nicht mehr da war, fügte er sich geduldig dem Regime Benners, gab sich in seinen literarischen Veröffentlichungen orthodox, während er im Herzen zur Aufklärung

neigte. Wollte er dieser Richtung in Gießen zum Siege verhelfen oder wollte er die Herrschaft Benners stürzen? Jedenfalls brachte er es dahin, daß kein Geringerer als Karl Bahrdt nach Gießen in die theologische Fakultät berufen wurde. Allerdings hätte Bechtold das nicht durchsetzen können, wenn er nicht an der Darmstädter Regierung einen starken Rückhalt gefunden und diese den Mut zu Bahrds Berufung gefunden hätte.

I.

Karl Friedrich Bahrdt.

Seit dem Tode Rolles und Müllers 1768 waren zwei theologische Lehrstühle unbesezt. Benner, der die erste, und Bechtold, der die dritte Professur inne hatte, waren die beiden einzigen Ordinarien in der theologischen Fakultät. Die Regierung hatte den redlichen Willen, tüchtige Kräfte heranzuziehen und dabei der neuzeitlichen Strömung Rechnung zu tragen. Der einflußreichste der Darmstädter Geheimen Räte war der Kurator der Universität von Hesse, dem seit 1772 als Minister von Moser an die Seite trat. Beide Männer waren bei aller maßvollen Gesinnung keineswegs Freunde der Bennerschen Orthogozie. Gerade um Benners Einfluß in der schwebenden Frage nicht wirksam werden zu lassen, suchte die Regierung über den Kopf der Fakultät und der Universität hinweg nach geeigneten Männern. Man fragte bei Miller in Göttingen und bei Nöffel in Halle, ja bei Herder (Herders Lebensbild von seinem Sohne, 1846, Bd. 3, Abt. 1, S. 358) für die zweite Professur an. Vergebens. Zugleich wandte man sich (im Januar 1771) an Ernesti in Leipzig und an Semler in Halle mit der Bitte um Vorschläge. Aber diese Anfragen verliefen resultatlos. — Rascher, wenn auch nicht so rasch, als man gewünscht und gehofft hatte, kam die Besetzung der vierten Stelle zustande. Ihr Kandidat war Karl Friedrich Bahrdt. Wer diesen Namen zuerst der Regierung genannt hat, läßt sich aktenmäßig nicht mehr feststellen. Daß nicht Semler es war, wie Pott (Leben, Meinungen und Schicksale Bahrds, I. 1790, S. 316) und die „Kritische Lebensbeschreibung“ Bahrds (1793, S. 23) angeben, ist sicher. Denn sein Brief, in dem er Bahrdt nennt — er soll unten mitgeteilt werden —, ist erst vom 22. Januar 1771 datiert. Daß aber Bechtold auf Bahrdt aufmerksam gemacht habe, weil die Regierung die von ihm erbetene zweite Professur nur unter der Bedingung ihm zu geben bereit gewesen sei, wenn er „einen Mann von

Reputation“ für die vierte Stelle vorschlage, ist eine wahrdfche Erfindung, die er in seiner „Lebensgeschichte“ vorträgt. Das aber ist wohl richtig, daß Bechtold es gewesen sein wird, der Wahrdf's Kandidatur zuerst aufgestellt hat. Jedenfalls beauftragte die Regierung Bechtold, mit Wahrdf ins Einvernehmen zu treten, ihn zu „sondieren“. Bechtold wagte allerdings nicht — bei Gießens kleinstädtischen Verhältnissen und bei Benner's mächtigem Einfluß nicht ohne Grund —, unmittelbar mit Wahrdf zu korrespondieren. Er benutzte einen Mittelsmann. Wahrdf antwortete auf die erste Anfrage sofort zusagehend (Vgl. Pott, a. a. O., S. 317.). Er hat selbst in seiner Lebensbeschreibung geschildert, in welsch' verzweifelter Lage ihn diese Anfrage aus Gießen traf. „Eine heiße Träne drängte sich ins Auge hervor. Ich blickte gerührt zur Vorsicht auf. Das Herz schlug mir heftig, daß es mir hörbar schien.“ Aber er fügte hinzu: „Ich beantwortete den Brief des Bechtold mit weit hitzigeren Bezeugungen meiner Freude — mit weit stärkeren Versicherungen meines Danks gegen seine mir bezeugten Freundschaftsgefinnungen — mit weit dringenderen Bitten, die Sache auf das schleunigste zustande zu bringen —, als es der Klugheit gemäß war“ (II, S. 137, 139).

Am 25. Oktober 1770 wurde denn auch die Universität aufgefodert, Wahrdf zum vierten theologischen Professor und zum Vesperprediger an der Pankratiuskirche zu ernennen.

Das wirkte wie ein Blitzschlag in Gießen. In dem alten Benner wachte aller Zorn und alle Kraft des Widerstandes auf. Sofort schrieb er an den Landgrafen und einige Tage später (am 1. November) an den Rektor. Er zeigt sich über Wahrdf's Schriftstellerei und bisherigen Lebensschickale völlig unterrichtet. Was ihn gegen Wahrdf so in Harnisch bringt, ist vor allem die Leugnung der Trinität, die er ihm vorwirft. „Ow. Magnificenz weisem Gutbefinden“, so heißt es, „stelle ich anheim, ob Hochdieselben vor nöthig achten, löblichem Senatui davon Eröfnung zu thun, um das weitere vorzusehen. Unsere Bekenntnisbücher gründen sich ausdrücklich auf das Symbolum Nicaenum und Athanasianum, nebst dem Apostolico. Und unsere Religionsfreiheit, die so theuer erworben ist, beruhet auf diesen Bekenntnissen, wenn wir auch das wesentliche der Religion beiseitsetzen wolten oder könten. Und welcher orthodoxe Theologus wird sich zu uns berufen lassen, wenn wir arianisch werden.“

Der Brief Benner's an den Landgrafen blieb nicht wirkungslos. Denn am 31. Oktober (1770) schon erging an die Universität ein landgräflisches Schreiben, worin gesagt wird, daß zwar an die

Universität der Befehl ergangen sei, Bahrdt „zur vierten Profession der Theologie zu vociren“, daß aber inzwischen die Nachricht eingegangen sei, „daß dieser Dr. Barth in Articulo Mysteriorum Trinitatis irrige Principia hegte“. Wäre dies begründet, so sollte er nicht berufen werden. Die Universität soll fürs erste „Bericht und Bedenken“ darüber erstatten.

Sofort berichtete Bechtold über diese Wendung der Sache an Bahrdt. Sein Brief vom 6. November ist bei Pott (a. a. O. S. 318 f.) abgedruckt. Man ersieht daraus, daß Bechtold den Geh. Rat von Hesse ganz auf seiner Seite hatte und daß er, Bechtold, es war, der schon damals die Absicht hatte, ein Gutachten Ernestis in Leipzig über Bahrds Orthodogie zu veranlassen. Es entwickelte sich jetzt ein eifriger Briefwechsel zwischen Bechtold und Bahrdt einerseits und von Hesse andererseits.

Seinem landesfürstlichen Schreiben gemäß gaben nun die Senatsmitglieder über Bahrds Glaubensstand ihre Vota ab. Am ausführlichsten sind natürlich die der beiden Theologen. Bechtold tritt, wie zu erwarten, in langer Ausführung warm für Bahrds Rechtgläubigkeit im Trinitätsdogma ein. Auch Ernesti in Leipzig habe in der theologischen Bibliothek (Bd. 10, St. 5, S. 440) ausdrücklich erklärt: „Herr Dr. Bahrdt habe die Lehre von dem Geheimnis der heiligen Dreieinigkeit, in wie weit sie einem jeden Christen neuen Testaments zu wissen nöthig seye, wohl abgehandelt“. Wenn Bahrdt gegen die Wittenberger Fakultät, die bereits gegen ihn entschieden hatte, „manche ohnnöthige Festigkeit“ bewiesen habe, so sei das menschlich begreiflich und verzeihlich.

Benner's Votum geht mit diesen Ausführungen Bechtolds aufs Schärfste ins Gericht. Standen sie doch auch auf den schwächsten Füßen. Ja, Benner wirft seinem Kollegen hier offen vor, mit Bahrdt „unter dem Couvert und Adresse an den Hofrath Hallwachs zu Alsfeld (der jedoch unwissend des Inhalts, mithin bona fide die Beförderung geleistet) correspondenz gepflogen“ zu haben. Benner's Schrift endet natürlich abermals mit einer runden Verurteilung Bahrds. Auffallend ist, daß von dessen sittlichen Anstößen mit keiner Silbe die Rede ist. Man sieht daraus, wie vorsichtig und klug Benner war.

Was die Voten der Nichttheologen betrifft, so sind sie alle gegen Bahrds Berufung. Darin kommt Benner's Einfluß zum Ausdruck. „Academia meis monitis accessit“, schrieb er später ins theologische Dekanatsbuch.

Bei den Akten der Universität liegt noch ein Schreiben der Universität an den Landgrafen im Konzept, das nicht abgegangen ist. Es ist trotzdem der Beachtung wert, denn es zeigt, daß sich die Universität durch den von der Regierung eingeschlagenen Geschäftsgang gekränkt fühlte: im Monat Oktober sei „ohne unser Mitwissen und mindestes Zuthun Wahrdt berufen und dessen zusagende Antwort ihnen, d. h. der Universität, nicht bekannt geworden“, als bis Bechtold „diesen durch ihn bewürkten ganzen Vorgang dem corpori“ mitgeteilt habe. Diese Darstellung entspricht den Tatsachen insofern nicht völlig, als Wahrdt den Ruf förmlich noch nicht hatte. Er hatte nichts als die Anfrage Bechtolds, und darauf hatte er zusagend geantwortet. Das Schreiben der Universität enthielt übrigens eine runde Ablehnung Wahrdts. Das gleiche gilt von dem Schreiben, das, von dem Kanzler Koch entworfen, endlich am 14. Dezember nach Darmstadt abging. Man legte ihm die Voten Benners und Bechtolds bei. Die Meinung des Senats wird schließlich dahin zusammengefaßt, „daß die einhellige Meinung derer übrigen Glieder unseres Corporis dahin gehet, daß . . . D. Wahrdt allenthalben wegen seiner Orthodxie verdächtig und beschrien, auch sogar schon von zweyen bewährten theologischen Fakultäten (Wittenberg und Göttingen) vor einen solchen Mann, der in hauptsächlichen Stücken unsers Glaubens von der reinen Lehre abweiche, öffentlich erklärt sey, anbey dessen heftige und untheologische Schreibart und unanständiges Bezeigen gegen andre verdiente Theologen keinen ächten und exemplarischen Geistlichen zu erkennen gebe; mithin die Vocation des D. Wahrdts dem bishero behaupteten guten Rufe der hiesigen theolog. Fakultät nicht allein, sondern auch der gesammten Universität höchst nachtheilig seyn, und einen höchst empfindlichen Stoß verursachen würde; solchermassen Euer H. D., kraft des uns obliegenden Eydes auf das inständigste und angelegentlichste unterthänigst, wie hiemit geschiehet, zu imploriren seyen, daß Höchst-dieselben von der Vocation dieses Mannes gänzlich zu abstrahiren die huldreichste Entschließung um so mehr zu nehmen gnädigst geruhen mögten, da zum voraus abzusehen, daß durch die Vocation dieses Mannes, die aus höchstpreißlicher Landesväterlicher Liebe und Huld beschlossene Bewürdung der Aufnahme der Universität wieder untergraben werden dürfte“.

Trotz dieser fast einstimmigen Ablehnung Wahrdts durch die Universität wurde dieser doch berufen. Wie aus einem Schreiben der Regierung an die Universität vom 9. Februar 1771 hervorgeht,

hat sich die Regierung ein „Bedenken“ von dem Leipziger Professor Ernesti erbeten (es war auf Bechtolds Veranlassung, wie wir sahen, und durch seine Vermittlung eingeholt worden; es steht bei Pott a. a. O. S. 325 f.). „Nachdem nun dasselbe für ersagten Dr. Barth ausgefallen, gestalten derselbe ihn für keinen heterodoxen Geistlichen hält, welchem kein öffentliches Lehramt nicht anvertraut werden könnte, auch nach beschriebener Prüfung der Barthischen Schriften, besonders aus dessen jüngsthin herausgegebener *Dogmatic* das gerade Gegentheil erhellet, immassen derselbe darinnen das Geheimniß der *S. Dreieinigkeit* vollkommen so erwiesen, wie es in der *S. Schrift* enthalten ist, und sich also dem *publico* als einen vollkommenen *Orthodoxen* gezeiget hat; Und Wir dann bey solchem Erfund nicht einsehen, warum Wir von Unserer bereits erteilten gnädigsten Resolution in Berufung dieses Dr. Barths zum 4. Professor bey der theologischen Fakultät zu Gießen, als eines guten und brauchbaren *Subjecti* abzugehen Uns bewogen finden sollten, sondern bey dessen *Vocation* hierzu lediglich es bewenden lassen, als lassen Wir Euch solches zur Nachricht mit dem weitern Bedeuten hierdurch ohnverhalten, daß wir unterm heutigen dato Unserm Superintendenten und Professor Dr. Bechtold zu Gießen, das weitere wegen der nunmehr an ersagten Dr. Barth abzulassenden bereits expedirten *Vocation* das nöthige aufgegeben haben.“ Das war die Antwort der Regierung an die Universität.

So wurde also Bahrdt endlich doch berufen, aber erst am 9. Februar 1771. Am 11. Mai hielt er seine Antrittspredigt als Vesperprediger an der Panfratiuskirche, denn auch dieses Amt war ihm gleichzeitig mit der theologischen Professur übertragen worden. In seiner „Lebensbeschreibung“ hat er über diese seine erste Gießener Predigt ausführlich berichtet. Zu seinem Lobe können die dabei niedergelegten Selbstbekenntnisse kaum reichen, denn er charakterisiert sich hier einfach als Komödianten. (II, S. 146 ff.) Am 15. Mai hielt er seine Antrittsvorlesung als Professor und am nächsten Tag unterschrieb er den üblichen Religionsrevers, in welchem er sich „an eines geschworenen leiblichen Eides statt“ auf die lutherischen Symbole verpflichtete. —

So war also die vierte theologische Professur besetzt. Was aber wurde aus der noch erledigten zweiten Stelle? Wir hörten schon, daß, als Miller und Möffel abgelehnt hatten, — auch Herder antwortete mit Nein (Hahn, Herder I, S. 453) — man an Ernesti und an Semler sich um Vorschläge wandte. Von der Anfrage bei

ersterem mußte auch Bechtold, und er war raffiniert genug, Wahrdt zu beauftragen (in einem Brief vom 27. Januar 1771 bei Pott, a. a. D. S. 330), an Ernesti zu schreiben, er möge dem Geh. Rath von Hesse erklären, daß er „kein solches Subject kenne, das er uns beyden mit Recht vorzuziehen vermöge und das dem Rufe folgen werde.“ So hoffte Bechtold in die zweite Stelle selbst einzurücken — tatsächlich hat er das (1771) auch erreicht; in seine Stelle rückte der gänzlich unbedeutende Darmstädter Hofprediger Duvrier ein —, und Wahrdt machte er die Aussicht, auf diese Weise sofort die dritte Professur zu erhalten. Wahrdt war gehorsam und Ernesti scheint es auch gewesen zu sein, denn von seinen Vorschlägen verlautet nichts.

Dagegen empfahl Semler, der von der schwebenden Berufung Wahrdts offenbar noch nichts wußte, in einem Brief vom 22. Januar 1771 neben dem Konsistorialassessor Heppach im Coburg vor allem Wahrdt. Das Schreiben traf noch vor Wahrdts eigentlicher Berufung in Darmstadt ein und hat jedenfalls die Regierung in ihrem Entschluß, Wahrdt trotz allem zu berufen, bestärkt. Der Brief mag hier um des Schreibers willen folgen, für den er gewiß bezeichnend ist.

Hochwohlgeborener Herr
Hochverehretter Herr Geheimder Rath
Gnädiger Gönner

Daß Ew. Hochwohlgeboren geruhet haben ein so gnädiges Schreiben an mich ergehen zu lassen, erkenne ich mit unterthänigstem devoten Dank. Ich fühle die ganze Größe und Erheblichkeit von diesem gnädigen Antrag: und ich ermangele nicht mit Anwendung aller Rechtschaffenheit mein geringes Gutachten unterthänig von mir zu geben; erwarte auch, wenn Ew. Hochwohlgeboren es für gut zu erachten in Gnaden geruhen solten, fernern Gnädigen Befehl, ob ich selbst an ein oder ander subiectum erst schreiben und sondiren sol.

Es ist in Coburg, außer dem directore Gymnasii Fromman, der wol schwerlich weggehen wird, es müßte denn die Gestalt von *banque route*, so das Gymnasium neulich betroffen, dazu helfen, der Consistorial-*acessor* Heppach, den ich selbst genau kenne, und predigen gehört habe, auch mit Ihm noch Briefwechsel unterhalte. Außer dem sehr anständigen *caractere*, den Er hat, besitzt er vollkommen eine *professormäßige* Gelehrsamkeit, in *orientalibus* aber eine Stärke, die einem *Michaëlis* nicht sehr viel nachgeben wird; ist in den besten Jahren und hat Lust zum *academ.* Leben; ich glaube, so Er es

annimmt, welches ich faſt glauben darf, daß dieſe Stelle nach allen Abſichten des hohen collegii, ſo dafür ſorget, beſetzt würde. Daneben ſchäme ich mich nicht den Dr. Wahr in Erfurt auch beſonders zu nennen; Er hat mich vorigen Sommer beſucht, und ohnerachtet mancher aus Leipzig entlener Erzählungen, ſuche ich Ihn ſogar in unſere Lande zu bringen. Seine Denckungsart iſt ſehr gut, ohne Furchtſamkeit, ſeine Einſicht ſchon groß, ſeine äußerliche Aufführung ſehr angenehm; und Er würde es ohne Bedenken annemen. Die Superintendentur hat wol noch beſondre Einkünfte; in dem Falle könnte wol 150 oder 200 fl von jener Beſoldung gleichſam ausgeworfen werden, wenn es ſonſt für gut erachtet würde, einem jungen würdigen Magistro profeſſuram extraordinariam zu ertheilen, um noch mehr auf der Univerſität den Flor der Gelehrſamkeit zu befordern, und könnte ich mich engagiren, ein ſubjectum herzugeben, da ich etliche hier zugezogen oder beibehalten habe.

Uebrigens habe ich von berliniſchen Freunden ſo gar beſonder Kenntniß mitgetheilt bekommen, von dem erhabenen und edlen Geiſt, der Ew. Hochwohlgeb. Gnaden auszeichnete, bey dem Auffenthalte in Berlin, welchen alle preußiſche gute Unterthanen verewigen helfen. Deſto größer iſt die Submission, mit welcher ſich zu beharrlichen Gnaden empffielet

Ew Hochwohlgeboren
meines Gnädigen Gönners
ehrerbitteſter untertheniger
Joh. Sal. Semler.

Halle, d. 22. Januar 1771.

Am Rande folgt noch die Bemerkung: „Was ſolte der würdige Dr. Benner denken, wenn Er den nicht ganz orthodoxen Semler unter und neben Sich bekäme! Predigen möchte meine Bruſt nicht aushalten“. Darnach ſcheint Heſſe ſogar den Wuſch geäußert zu haben, Semler möchte ſelbſt nach Gießen kommen. —

Wahrtds Wirkſamkeit auf Ratheder und Kanzel erregte bald auf das Lebhaſteſte die Gemüter. Er gab im Frühjahre (die Vorrede iſt vom 20. April datiert) 1772 als erſtes literariſches Werk ſeiner Gießener Zeit einen Band Predigten heraus. (Frankfurt a. M. bei Franz Warrentropp). „Benners Geſchrei, daß ich in der Lehre von der Dreieinigfeit nicht rechtgläubig ſey, haben ſie veranlaßt“, ſagt Wahrdt in der „Geſchichte ſeines Lebens“ (II, S. 188). „Ich ſuchte mich vor der Welt zu rechtfertigen, und trug doch im Grunde

einen feinen Arianismus vor“, fährt er fort, und im Folgenden gesteht er, daß er sich vergebens um das Problem bemüht habe: es ganz aufzugeben gestatte ihm sein Gewissen, d. h. sein Vorurteil nicht, und doch sei die Lehre weder aus Vernunft noch aus Schrift zu beweisen gewesen. Mit diesen Predigten bot er denn seinen Gegnern eine sichere Handhabe zu ihrer Kritik. Alsbald erschien aus der Feder des Gießener Pfarrers, Definitors und außerordentlichen Professors Joh. Gottlob Schwarz, der herzlich unbedeutend war, ein „erstes Stück“ von „Abhandlungen für die Reinigkeit der Religion“, „eine Anzeige einiger der gegen die Heils-Ordnung und Religion der Christen überhaupt streitenden Irrthümer Herrn Dr. Carl Friederich Bahrds“ (Frankfurt und Leipzig, 1772). Schwarz erhebt gegen Bahrds den Vorwurf, socinianisch zu lehren. Die Schrift ist scharf, enthält sich aber aller persönlichen Ausfälle gegen Bahrds. Diese Schrift legte Bechtold, der damals Rektor war, dem Corpus academicum mit der Anfrage vor, „was in dieser Sache zu thun sei“. Offenbar wollte er seinem Freunde Bahrds zur Seite springen. Dazu war aber das Corpus wenig geneigt. Vielmehr ward beschlossen, diese Schrift nach Darmstadt einzuschicken. War doch die Universität angewiesen worden, die Schriften Bahrds und „was dahin einschlägt“ einzusenden und darüber zu berichten.

Bald trat auch Benner auf den Kampfplatz. Er schrieb gegen ihn „Erwägungen die Religion betreffend 1774“, ein Weihnachtsprogramm: *Apologia pro mysterio, quod verbum caro factum sit.* Dem ließ er 1775 einen zweiten Teil, anonym, folgen: „An die nicht-biblisches Reformatoren über die Lehre von der Menschwerdung Christi, rein biblisch beurteilt.“

So war in Gießen der Streit in hellen Flammen. Das war natürlich keineswegs im Sinne der Regierung. Es rächte sich, daß man so unvorsichtig gewesen war, zwei Männer wie Benner und Bahrds nebeneinander zu stellen. Der Geheime Rat von Hesse, der vor allem Bahrds Berufung betrieben hatte und Benner wenig günstig gesinnt war, wollte Bahrds begreiflicherweise so lange als möglich halten. Man verfiel auf den alten Ausweg, der aber immer ein Holzweg war, beiden Parteien Schweigen aufzuerlegen. Bahrds sollte sich alles Dogmatisierens und aller dogmatischen Vorlesungen enthalten und nur *Exogetica* und Kirchengeschichte lesen, andererseits sollte auch Benner stillschweigen. Aber Bahrds lehrte sich nicht an jenes Verbot. So zog er sich immer schärfere Verweise von oben zu. In einem Schreiben vom 3. März

1773 z. B. heißt es — Bahrdt hatte abermals Dogmatik gelesen —: „Nachdem nun dieses Unternehmen eurem Versprechen gerad entgegen lauft, welches in alle Wege und ohne Zulassung spißfündiger Distinctionen und Ausflüchte erfüllt werden solle. Als befehlen wir Euch hiermit anderweit, daß Ihr Euch sowohl der Lesung eines Collegii dogmatici, als auch der propalation und Ausstreuung heterodoxer — mit den angenommenen Lehr-Sätzen der Evangelischen Kirche und der Symbolischen Bücher streitenden Meinungen entmüßiget, sodann Euch auch aller eurem Beruf nicht entsprechenden Reformations-Sucht so gewiß enthaltet, als wir entstehenden Falls zu anderweiten Verfügungen genöthiget seyn werden.“

Aber auch Benner mußte sich bei seinen 75 Jahren noch die schärfsten Verwarnungen von oben gefallen lassen. Als der streitbare Mann sein Weihnachtsprogramm ins Deutsche übersetzen und in den Druck geben wollte, wovon die Darmstädter Regierung von Gießen her schleunigst unterrichtet wurde, bedachte ihn ein landgräfliches Schreiben (vom 31. Januar 1775) mit einer Geldstrafe von 500 fl, wenn er es thue; „da durch dergleichen Schritte weder die Sache der Wahrheit befördert, noch denen persönlichen Uneinigkeiten gesteuert, vielmehr das Gezänk nur vergrößert, und die Gemüther noch mehr erbittert“ würden. Der Ausbreitung schädlicher Irrtümer an der Universität will der Landesfürst selbst „in anderen sicheren und ergiebigeren Wegen Ziel und Maß setzen“. Außerdem behält sich der Landgraf vor, Benner wegen Uebertretung des strikten Schweigegebots noch besonders zu bestrafen. Benner trug 1775 den ganzen Handel, der ihn sichtlich tief erregt hat, ins Defanatsbuch ein und fügte hinzu: „Hoc mihi incommodum delator quidam Gissensis, Bahrdtii fraterculus, comparabat, inani conatu.“

Sein Rechtfertigungsschreiben an den Landgrafen vom 12. Februar 1775 macht Benner alle Ehre. Zunächst erklärte er sein erneutes öffentliches Auftreten gegen Bahrdt trotz des Befehls eines „perpetui silentii“ damit, daß Bahrdt die „Grundbedingung“, nämlich sich des Dogmatisirens und aller Angriffe auf die kirchliche Lehre zu enthalten, nicht erfüllt habe. Er habe eine Reihe neuer Schriften gegen die Kirche erscheinen lassen, so eine „höchst standaleuse“ Weihnachtspredigt, eine Uebersetzung des neuen Testaments, er habe ferner theologische Moral gelesen. Da habe auch er sich zu reden für verpflichtet gehalten. Sodann fährt er fort: „Auser dem bin ich in meinem Gewissen vest überzeuget, vor die Ehre Gottes und Ev. Hochfürstl. Durchl., zur Vertheidigung göttlicher Wahrheiten, zu

abwendung öffentlich einreisender Aergernisse, so wie ich es vor Gottes Gerichte verantworten kan, geschrieben zu haben. Sa ich dancke meinem Gott, der mir zu diesem Beginnen Muth und Beistand verliehen hat. Ich würde Ihm auch danken, wenn er mich elenden armen Knecht würdigen solte, um seiner sache willen die allernachtheiligste folgen zu erdulden.“ Man hat den Eindruck, daß dies bei Benner nicht bloße Redensarten waren. Dann heißt es weiter: „Was quoad secundum die „teutsche Uebersetzung meines Programms belanget, so bekene vor Ew. Hfl. Dl. ich folgendes auf pflicht und Gewissen: Schon mit dem Anfang dieses Jahres sahe ich die Wahrdtische Recension des Programms in seinem teutschen Frankfurter Zeitungsblatt Num. 1., wo zu Unterdrückung der Wahrheit mir eine unverantwortliche und unverzeihliche Behandlung seiner erwähnten Predig pp. zur Last gelegt wurde. Dieses bewog mich, anstat mich weiter einzulassen, zur Uebersetzung, damit ein jeder Leser der teutschen Predig vermittelt gegenhaltung des teutschen Programms die warheit sehen könnte. Ich hoffe zugleich, falls EHD. die ganze Wahrdtische Sache hiernächst untersuchen zu lassen gnädigst geruhen würden, wozu dieses Program eine der nothwendigsten Beilagen abgeben müste, so könnte mit Höchstderoselben eigenen Augen die warheit desto sicherer höchstgefällig beleuchtet werden. Das allgemeine Misfallen an beregtem Wahrdtischen Zeitungsartikel, (davon er erweißlich der Selbst Verfasser ist) erregte ein ebenso großes Verlangen, das Program teutsch zu sehen; und es würde an fremden Uebersetzern so gewiß nicht verfehlet haben, als füglich es mir schiene, diese Arbeit selbst zu thun. Es war wenigstens schon acht tage vorher der erste bogen aus der Presse, ehe das gnädigste Warnungs Rescript einlangte. Sogleich nach desen Anblick beschied ich den Buchführer Krieger zu mir, laß ihm solches von Wort zu Wort vor, gab es ihm selbst in die Hand zu lesen, behielte die Correctur des folgenden Bogen nebst dem Manuscript ohne zu corrigiren bei mir, warnte ihn vor schaden und verbot ihm alles weitere Beginnen. Zu noch mehrerer Sicherheit erbot ich mich etliche Tage hernach dem Drucker seinen Arbeitslohn und aufgewendetes Papier selbst zu bezahlen, damit er nichts über Verlust zu klagen hätte. Dadurch habe ich verhindert, daß nicht ein Blat von dieser von mir sonst unschuldig geachteten Uebersetzung dem Publico zu Gesicht kommen darf. Ew. Hochf. Dchl. dem ewigen Seegen des Gottes der warheit brünstig empfehlend verharre ich mit devotester submission bis an das Ziel des kurzen Ueberrests meiner Tage

Ew. unterthänigster pflichtschuldiger D. Benner.“

Darauf lief ein Schreiben der Regierung vom 17. Februar 1775 bei Benner ein, welches das „gnädigste Wohlgefallen“ des Landgrafen darüber ausdrückt, daß Benner den Druck des Programms „supprimirt“ habe. Es wird Benner sogar freigestellt, die in seinem Bericht enthaltenen verschiedentlichen „Facta“ der theologischen Fakultät anzuzeigen, „so weit selbige solche zur Ergänzung des von ihr über erwehnten Dr. Bahrds Lehre und Betrag erfordernden Bedenkens nöthig findet“.

Wir hören hier also, daß die Regierung jetzt willens war, nachdem sie von den verschiedenen Schriften Bahrds und den dadurch hervorgerufenen Gegenschriften Kenntnis genommen hatte, gegen Bahrdt schärfer vorzugehen.

Uebrigens lief auch noch bei dem Landgrafen eine Beschwerde der Geistlichkeit der Herrschaft Eppstein über Bahrds Lehre ein, die ebenfalls der theologischen Fakultät als Material für das geforderte Votum (unter dem 6. Februar) zuing. Ferner ging wenige Tage später (am 15. Februar) bei der Fakultät ein „Memorial“ Bahrds ein, das dieser an den Landgrafen gerichtet hatte und worin er bittet, daß seine beigelegten Predigten von der Fakultät bei ihrem „standhaften Bedenken“ möchten mitberücksichtigt werden.

So war also die Untersuchung gegen Bahrdt wegen Irrlehre eingeleitet.

Die Fakultät wollte zunächst ein jedes Mitglied sein Votum abfassen lassen und darauf ein gemeinsames Schriftstück aufsetzen. Dazu ließ es aber Bechtold nicht kommen. Er war in einer sehr üblen Lage. Bahrdt zu retten, war unmöglich. Jeder Versuch wäre nur kompromittierend für Bechtold selbst gewesen. So legte er sich auf die kleinliche Methode, Schwierigkeiten in Neußerlichkeiten zu machen: er lieferte die Akten nicht aus und mit seinem Votum zögerte er endlos lange. Endlich teilte er Benner, dem Dekan, mit, daß er „sein Privatbedenken, worinnen er die Wahrheit wider Herrn Dr. Bahrdt ganz offenerzig verteidigt habe“, bereits vor einiger Zeit direkt nach Darmstadt eingesandt habe. Er wollte sich von den Fakultätsmitgliedern nicht in die Karten schauen lassen. So ging denn auch das Votum Benners, das nicht weniger als 47 Folioseiten in echt Bennerischer Gründlichkeit umfaßt, und das Duvriers gesondert nach Darmstadt.

Noch war die Sache nicht zur Entscheidung gebracht, da war Bahrdt dreist genug, um Niederschlagung des Prozesses und zwar bei dem Landesfürsten unmittelbar selbst — was verboten war —

einzukommen, ja um Gehaltszulage und Rangeshöhung zu ersuchen, sonst werde er seine Stelle niederlegen.

Damit schlug denn in der Regierung die Stimmung endlich gänzlich um. Wie erbittert man jetzt gegen Bahrdt war, ergibt folgendes, an den Rektor Schulz und den Kanzler der Universität Koch (am 4. April 1775) gerichtetes Schreiben:

„Euch ist vorhin unverborgen, welches allgemeines Aufsehen in der Evangelischen Kirche die von Unserm dortigen Professore Theologiae Dr. Bahrdt immer mehrers verbreitende paradoxe und Irr- Lehren seit einiger Zeit gemacht haben und Wir daher, nachdem alle vorherige Grade der Ermahn- und Warnung beharrlich vergebens gewesen, nach denen Uns obliegenden theuren Regenten Pflichten Uns gedrungen gesehen, nicht nur das Bedenken der theologischen Facultät Unserer Universität Gießen über die Lehrsätze dieses Manns, sondern auch, nachdem solches eingelangt, das Pflichtmäßige Bedenken Unsers Consistorii und Definitorii darüber zu erfordern; ob dieser Mann nach den Glaubens- Bekenntnissen der Evangelischen Kirche, nach der besondern Heßischen Kirchen- Verfassung, nach den akademischen Statuten und nach dem von Ihm geleisteten Doctor- und Professor- Eid ferner als ein öffentlicher redlicher Lehrer und Pfarrer der Ihm anvertrauten Gemeinde und academischen Jugend geachtet und geduldet werden könne?

Wiewohl nun Dr. Bahrdt, wann er der Gerechtigkeit seiner Sache trauen dürfen, Seiner eigenen Ehre am besten vorgestanden haben würde, wann Er, nach dem gegen Ihn bisher in äußerstem Maas bewiesenen Olimpf und Mäßigung, das Ende dieser Untersuchungen ruhig abgewartet hätte: So hat sich jedoch- selbiger nicht enthalten, gegen den klaren Inhalt der von Uns erst neuerlich wiederholten und von ihm, Bahrden, von der Sänzel selbst publicirten geschärften Verordnung, hinterrücks Unsers fürstl. Ministerii und der Ihm vorgeetzten Collegien, Uns selbst unmittelbar anzugehen, auf eine unerschämte und verunglimpfende Weise die Sistrung, ja Abolirung der gegen Ihn mit Unserm Vorwissen und Befehl verhängten Untersuchungen zu verlangen, zur vermeinten Belohnung des durch Ihn Unserer Universität und der Heßischen Kirche zugezogenen üblen Rufs noch Zulagen an Geld und Ehren- Stellen zu bedingen, unter diesen ungereimten Bedingungen Sich zum fernern Verbleiben in Unserm Dienst und Landen anzubieten, im Entstehungsfall aber seine Entlassung zu verlangen, um in der Schweiz die Direction einer neuen Schul- Anstalt übernehmen zu können.

So wenig Uns nun einer Seits die Dreistigkeit eines über alle Considerationen und die heiligsten Pflichten Sich hinwegsetzenden Manns befremden können, so wenig seynd Wir gesonnen, die Kirche und Universität mit einem solchen Mann länger zu belasten, sondern haben Ihm in anliegendem Decret die nachgesuchte Entlassung ohne Anstand ertheilet und befehlen Euch hiermit: Ihm solche mit dem gemeßten Anhang zu beliefern, Uns mit fernern unmittelbaren Vorstellungen schlechterdings unbehelligt zu lassen und das, was er etwa noch zu suchen haben möchte, bey der ihm wohlbekannten vorgesezten Behörde anzubringen und weitem Bescheids allda zu gewärtigen. Ihr habt anbey die fernere Verfügung zu treffen: Daß Ihme Dr. Bahrdts die biß zu Ende dieses Monaths erschienenen Professorats- und Pfarr- Besoldung ohne Aufenthalt und Erschwerung in Geld und Naturalien verabsolget, Er auch bis zu seinem Abzug in seiner Wohnung ungestört belassen werde.

Singegen ist Selbiger aus dem einstehende Ostern erscheinenden Lections-Catalogo der Universität sogleich auszulassen, und habt Ihr bey der Facultät die Einrichtung zu machen, daß die von Ihm zeithero vorgetragene Theile der theologischen Wissenschaften von andern dortigen Lehrern übernommen und die studirende Jugend biß zu Wiederbesetzung dieser Stelle (worüber Wir Euch demnächst das weitere zugehen lassen werden) nicht verkürzt werde."

Bahrtdt befand sich also sehr im Irrtum, wenn er etwa glaubte — und in seiner „Lebensgeschichte“ stellte er wenigstens die Sache so dar —, in Gießen nach freiem Entschluß bleiben zu können. Wäre die Untersuchung zu Ende geführt worden, so hätte sie sicher mit seiner Absetzung geendet. Jedenfalls vertraute Bahrtdt auf die günstige Stimmung für ihn bei Hesse und Moser. In der That hat der letztere noch am 30. Januar 1774 ihm einen höchst freundlichen Brief geschrieben (Briefe angesehener Gelehrten u. s. w. an R. Fr. Bahrtdt II, 12). Seitdem aber brach das Vertrauen, das er sich so lange zu erhalten gewußt hatte, mit einem Schlag zusammen. —

Im Mai 1775 verließ Bahrtdt Gießen. Benner atmete auf, ja er triumphierte. Ins Defanatsbuch schrieb er einen langen Erguß, der mit den Worten beginnt: „Hoc mense [Maio] divina nos clementia a Bardtio liberavit. Dimissus est, ea lege, ne pro concione sacra amplius verba facere aut valedicere auderet“. Und zum Schluß heißt es: „Abiit interea Bahrdtius, excessit, evasit, erupit: virulenta semina et dedocoris haud parum reliquit“. Endlich folgt ein Gedicht, das über den Lebenswandel Bahrdts in Gießen die Schale der Verachtung ausgießt.

Ravola, tu pathicae Rhodopes inceste subactor,
 Digne decem raphanis mugilibusque decem.
 Sive his si terebris nondum tua facta piasti,
 Digne decem Gyaris Anticyrisque decem
 Quin etiam annales Volusi, tua crimina, prostant,
 Te lambis, reliquos saeva tibi dente petis.
 Exerceus rabiemque canis, veneremque caninam,
 Turpiter ostendis parte ab utraque canem.
 Ortum furva tibi bilis succusque cicatae
 Et colubri sanies hippomanesque dedit.
 Redde hominem, si forte potes, scelerique minantem
 Hunc quoque tu laceras, disce timere Deum. —

So war Gießen von Wahrdt befreit. Aber sein demoralisierender Einfluß war in der Studentenschaft nur zu deutlich zu spüren. Alle Bande der Zucht und der Ordnung waren gelöst. Unkraut wächst immer rasch und üppig.

Die Aufklärung wissenschaftlich zum Siege zu führen, war Wahrdt nicht gelungen. Er war auch nicht der Mann dazu. Aber neben ihm stand ein Mann der Aufklärung, der sich trotz aller Kämpfe zu behaupten mußte. Das war Johann Christoph Friedrich Schulz.

II.

Johann Christoph Friedrich Schulz.

Im Prozeß Wahrdts spielte auch ein Professor Friedrich Schulz eine Rolle. Wahrdt versicherte in seiner Verteidigung, dieser sein Kollege lehre nicht anders als er. Also eine regelrechte Denunziation.

Wer war dieser Schulz? Er war seit 1770 ordentlicher Professor der orientalischen, d. h. der griechischen und hebräischen Sprachen, er gehörte also der philosophischen Fakultät an. Er hatte seine Ausbildung in Göttingen unter Johann David Michaelis, dem er in gewissem Sinne geistesverwandt war, erfahren. In Göttingen war er zuletzt Repetent und Privatdozent gewesen. Erst dreiundzwanzig Jahre alt (er war 1747 in Wertheim geboren), erhielt er die Gießener Stelle. Aber er mußte es bei der Darmstädter Regierung durchsetzen, daß ihm 1773 auch noch ein Extraordinariat in der theologischen Fakultät übertragen wurde, und zwar mit der Leitung eines bereits 1772 von ihm nach Göttinger Muster eingerichteten Predigerseminars. In dieser Stellung las er auch eine „populäre Dogmatik“. Daß er nebenbei auch noch das Englische vertrat, gibt ein Bild von dem Manne: außerordentlich regsam, voll Selbstvertrauen

und sicher sehr begabt, aber oberflächlich und sich vordrängend. In der That, das solide, langsame Gießen war mit einem Schlag durch die beiden Männer, Bahrdt und Schulz, zu einem Hergensessel geworden. Denn beide schlossen fürs erste eine enge Freundschaft; waren sie doch in ihrer theoretischen und praktischen Lebensanschauung fast zum Verwechseln ähnlich. Es scheint auch, daß Bahrdt Schulz auf bedenkliche sittliche Wege zu bringen gewußt hat. Die Freundschaft beider ging freilich bald in die Brüche. Es scheint, daß sie wegen des genannten Predigerseminars auseinander kamen. Denn Bahrdt hatte den gleichen Plan wie Schulz, hoffte ebenfalls, Direktor dieser neuen Anstalt zu werden und dadurch einige Einnahmen mehr zu erzielen. Aber Schulz war der glücklichere in der Bewerbung, und so brach das Freundschaftsverhältnis auseinander. Doch scheint sich wenigstens äußerlich die gegenseitige Beziehung wieder hergestellt zu haben. In seiner „Lebensgeschichte“ berichtet Bahrdt unter der Ueberschrift: „Feinde“: „Der Professor Schulz schien anfangs mein Freund zu sein, als er aber des D. Benners jüngste Tochter, ihrer seltenen Fleischlichkeit halber, ehelichte, wurde auch dieser anderes Sinnes — und setzte zwar äußerlich die Freundschaft fort, benutzte sie aber, mich auszuforschen, und jedes unbehutsame Wort dem Alten zuzutragen, und zu neuen Hänkereien Gelegenheit zu geben“ (II, S. 166 f.). Das ist keine wahrheitsgetreue Darstellung. Denn Schulz als entschiedener Aufklärer lebte mit seinem orthodoxen Schwiegervater — welch' ein Schicksal für diesen, daß er einen so gefinnnten Schwiegersohn bekommen mußte! — im gespanntesten Verhältnis; daß aber Bahrdt seinerseits Schulz' Feind war, geht nicht allein aus der erwähnten Denunziation hervor, sondern bezeugt auch ein Gedichtchen, das er in seinen „naturalistischen Gedichten“ auf „Professor Sch. . .“ veröffentlichte (2. Aufl. Germanien im Freiheitsthal 1792, S. 66). Es lautet:

Er scharrt

Mit seinem Schwiegervater um die Wette:

Und harrt

Und lauscht, mit schwerer Stirn, bei Mettchens Wette:

Und sucht

In Michaelis Festen seinen Weisheitskram zu finden

Und flucht

Und schilt doch auf des Ritters ezegetsche Sünden.

Dies Gedicht ist gleich bezeichnend für Bahrdt wie für Schulz. Daß Schulz eine starke Neigung fürs Geld hatte, ist auch sonst bestätigt. So fing er 1785, als er bereits zu der hohen Würde eines

Superintendenten emporgestiegen und längst ordentlicher theologischer Professor war, einen Getreidehandel an „zum Behuf der Kayserl. und preußischen Magazine“; und als er von einem Juden beim fürstlichen Konsistorium verklagt wurde, ließ er sich auf diese Klage ein, „wogegen von Seiten der Universität protestirt und dem Herrn Superintendent Schulz sein Benchmen verwiesen“ wurde.

Das ist der Mann, der uns im folgenden ein wenig beschäftigen soll.

Die Denunziation, die Wahrdt bei der Regierung gegen Schulz anzubringen gewußt hatte, hatte ihre Folgen. Die Fakultät wurde (1775) vom Landesfürsten um ein Gutachten gebeten, und das fiel begreiflicherweise zu ungunsten von Schulz aus. Auch Bechtold schlug sich jetzt auf die Seite der Orthodoxie, ohne allerdings dadurch den Frieden mit Benner zu erkaufen. Daß an Wahrdts Stelle übrigens nun ein Orthodoxer berufen wurde, ist begreiflich; es war dies Johann Michael Lobstein, wieder eine sehr unbedeutende Größe, die nur von 1775—1777 der Fakultät angehörte.

Infolge des für Schulz so belastenden Fakultätsvotums ging dem akademischen Senat vom Landgrafen am 19. April 1776 folgender Auftrag zu: „Nachdem wir nun keineswegs gemehnet sind, sothanem pflichtwidrig und strafbaren Beginnen (gemeint ist Schulz's Heterodogie), falls er dessen mit Bestand der Wahrheit überzeugt werden könnte, sorglos und *tacendo* nachzusehen; Als befehlen Wir euch hiermit gnädigst, daß ihr zu Vermeidung fernern Unfugs und daher zu befürchtenden allgemeinen Aergernisses, wie auch unausbleiblichen Schadens und Nachtheils der Universität obgedachten Professor Schulz über heiliegende Fragen vernehmet, seine categorische *praecise* und nicht auf Schrauben gefezte schriftliche Erklärungen erfordert, und solche samt eurem desfalligen zuverlässig und unpartheischen Bedenken, und gleichmäßig gewissenhaften Bericht, wie der bey mehrbemeltem Professor Schulz hie und da in zweideutigen Ruf gekommenen Lebens Wandel beschaffen sey, demnächst behörig einsendet.“

Man sieht, die Regierung, in der jetzt ein Mann wie Moser, der trotz seiner pietistischen Herkunft doch durchaus nicht eng war, die maßgebende Stimme hatte, wollte den bei Wahrdt erlebten Skandal sich nicht erneuern lassen. So zog sie von vornherein ernstere Saiten auf.

Es sind fünf Fragen, die Schulz zu beantworten hatte. Sie bewegen sich zunächst um die rechtliche Lage: ein Gießener Professor

hat dem Lehrbegriff der Lutherischen Kirche gemäß zu lehren, denn darauf beruht die Landesverfassung. Infolgedessen ist ein Reichsfürst berechtigt, „diese von Christo selbst und seinen erlauchten Aposteln vorgeschriebene Lehr-Art von allen denjenigen *vi contractus* und ohne einigen Gewissenszwang zu fordern, welche in seinen Landen öffentliche Lehr Ämter bekleiden“.

Schulz wird gefragt, ob er sich alles dessen bewußt sei? Darauf antwortet er mit den lautesten Beteuerungen, daß er sich dessen jederzeit bewußt gewesen sei, und wer anders lehrt, der sei „der abscheulichste Betrüger, den die Sonne bescheinen kann“.

Ferner lautet Frage 4: „Ob er (Schulz) nicht durch Edirung Socinianischer und anderer Schriften, die er dem Publicum vorgelegt, gelobt und angepriesen, dem Socianismo (sic!) selbst öffentlich das Wort geredet und sich dadurch als ein Irrlehrer und doch wenigstens des Arianismi verdächtig gemacht habe?“ — Darauf erwidert Schulz, daß er wohl die Schrift Harwoods über den Sozinianismus (Leipzig 1773) übersetzt habe, aber diese Schrift sei — und dabei beruft er sich schlauerweise wieder auf Ernesti — „die beste Schrift, die in den neuesten Zeiten zur Wiederlegung des Socianismi geschrieben worden“ — eine überaus kühne Behauptung, die auf die Unwissenheit der Darmstädter Geheimen Räte baute! Der Anklage auf Arianismus gegenüber versichert Schulz seine völlige Unschuld: „Ich glaube die *ὑποστασις* so fest, als sie Bischof Alexander nur immer habe glauben können.“ Wieder eine höchst gewagte Behauptung! Endlich wird Schulz die Entscheidung vorgelegt, ob er es „auf eine genaue und unpartheiische Untersuchung ankommen lassen“ oder ob er seine „Heterodoxie schriftlich widerrufen“ wolle? Einer „unpartheiischen Untersuchung“ will sich Schulz gern unterwerfen, wenn es „dem höchsten Willen des gnädigsten Landesherrn“ so entspreche, und falls er der Rezererei überwiesen werde, sei er zu feierlichstem Widerruf bereit.

Wieder votierten die Theologen. Bechtold spielt sich als den entrüsteten Rechtgläubigen auf und hält eine Untersuchung für „unentbehrlich“; er macht sich anheischig, Schulz „das Geständniß abzunöthigen, daß er bis hierher gegen seine Eydtes Pflichten gehandelt, und die Studiosos theologiae zum Nachtheil des guten Rufes unserer Academie, und der Ruhe unserer Kirche, auf Irrwege geleitet habe“. Ueber Schulz' Lebenswandel will er kein Urtheil abgeben. „Ein allgemeines übles Gerücht“ sei noch lange kein Grund, „jemanden als einen ausgezeichneten Taugenichts zu verurtheilen“

Schärfer lautet das Verdammungsurteil Dubriers. Er fügt noch die Anklage hinzu, daß Schulz seine Pflichten als Professor der orientalischen Sprachen und Altertümer veräume. Und über den Lebenswandel von Schulz fällt er das Urtheil: „Ein jeder weiß, daß der allgemeine Ruf für ihn sehr ungünstig sey, und wohl niemand im Corpore gerne ein solches Gerücht haben möchte, daß sich aber auch niemand damit abgeben wird, juristische Beweise zu übernehmen. Daß H. P. Schulz den öffentlichen Gottesdienst veräumt, Bälle mit den Studiosis frequentirt usw., halte ich für einen Professorem theologiae nicht anständig.“ Besonders lang ist der Erguß Lobsteins. Er sucht die Anklagen seiner Kollegen gegen Schulz noch zu überbieten: ein Kezer ist Schulz unbedingt und sein Lebenswandel anstößig: er besucht den Gottesdienst nicht, wohl aber „die österlichen Concerte“, ja er läßt die Studenten zu Tänzen in sein Haus. „Auch schreyt das Stillschweigen eines orthodoxen Herrn Schwiegervaters und dessen Mißvergügen weit lauter über Lehr und Leben, als 100 Zeugen nimmer thun können.“ Man solle Schulz auf sein eigentliches Fach, die griechische Literatur, die hebräische und verwandte orientalischen Sprachen einschränken“, mit andern Worten, ihm die theologische Professur nehmen; schärfe man ihm ein, einen „feinren christlichen Wandel zuführen“, so werde er bei seiner Begabung ein „brauchbarer Mann seyn, der zu seinem eigenen Ruhm und der Universität besten lehren wird, und wird die Kirche, der schon wirklich Spaltungen drohen, da ein Theil der Studiosorum der Orthodogie Hohn sprechen, der andere der Heterodogie (einem Bahrdt, Baselow und . . .) das vivat zurufen, von Gefahren, die Leib und Seel verderblich sind, zu dero besten glücklich befreht werden“.

Nach den Theologen gaben die übrigen Mitglieder des Corpus ihr Urtheil ab. Die meisten lassen sich auf die theologische Seite der Sache nicht ein; das gehe allein die Theologen an. Aber in bezug auf den Lebenswandel von Schulz halten die meisten nicht zurück; es ist klar: Schulz stand in einem bedenklichen Rufe; bestimmte Tatsachen aber wagt keiner anzugeben. Klevesahl, ein Theologe, der die Professur für Naturrecht und Moral inne hatte, zieht ihn offen des Geizes. Köster, ebenfalls von Haus aus Theolog und Vertreter der Kameralwissenschaften, empört sich gegen seine „angefangene Uebersetzung des alten Testaments“, „das den meisten Lesern anstößig seyn müsse. Z. B. daß Jacob eine Maitresse gehabt usw.“. Ebenso erhebt er wider ihn die Anklage auf Arianismus und Socinianismus

und besonders unterwirft er seine sprachlichen Vorlesungen der herbsten Kritik. Des Englischen sei er selbst nicht mächtig, so daß seine Studenten nicht eine Zeile bei ihm haben lesen lernen. „Es ist also nicht genug, groß zu tun, und andere Docenten neben sich wie auch alle anderen Collegia, die man nicht grad selbst liest, zu verachten, und auf einen nicht durch die besten Mittel erlangten, erschlichenen oder wohl gar erzwungenen Beyfall der Studiosorum stolz zu seyn“. Unter anderem berichtet Köster davon, daß abziehende Studenten „den hiesigen Lehrern“, die orthodox seien, „ein lautes Pereat, dagegen aber der Heterodoxie ein lautes Vivat gerufen“ hätten. — Kurz und gut: Verteidiger fand Schulz wenige, Ankläger und zwar sehr berebte und leidenschaftliche in Menge.

Was war der Ausgang dieses Handels? Fürs Erste wurde Schulz verboten, Dogmatik und Moral zu lesen, die Entscheidung über die Anklage auf Heterodoxie aber wurde ausgesetzt. Aber nach einem Jahre (28. Juli 1777) wurde Schulz die außerordentliche theologische Professur, die er noch inne hatte, vom Landesfürsten entzogen, jedoch das Ordinariat der orientalischen Sprachen und Literatur in der philosophischen Fakultät ihm gelassen. Er wurde aber „ernstlich und bei Vermeidung ohnfehlbarer Cassation verwarnet, sich nicht nur in diesen Sprach- und Literatur Collegien aller dem Lehrbegriff und Bekännniß Büchern der Evangelischen Kirche zuwiderlauffenden Einstreuungen, sondern auch aller neuen Jänckerreihen und Streit Schriften gänzlich zu enthalten“. Das gleiche Schweigegebot wurde auch den Gegnern auferlegt.

Mit dieser Absetzung Schulz' enden aber seine Akten keineswegs.

Als Schulz im September 1776 die Abhaltung der Vorlesungen über Dogmatik und Moral verboten worden war, regten sich die Studenten: sie reichten in Darmstadt noch im Herbst desselben Jahres ein Gesuch ein, daß Schulz wieder Dogmatik möchte lesen dürfen. Das wurde natürlich abschlägig beschieden; der Vizekanzler Koch wurde angewiesen, ihnen das mitzuteilen. Als ein Jahr später (Oktober 1777) der Geheime Rat von Hesse in Gießen weilte, wandten sich einige Studenten an ihn mit der Bitte, bei Schulz Moral hören zu dürfen, ja neun „ausländische“ Studenten reichten ein dahingehendes Gesuch beim Landgrafen ein. Daraufhin wurde Schulz, der bereits nicht mehr theologischer Professor war, wirklich die Abhaltung der Vorlesung über Moral gestattet (27. Oktober 1777), ihm dabei aber wieder eingeschärft, sich „heterodoxer Einstreuungen“ zu enthalten. Im Frühjahr (28. März) 1778 lief von denselben

Studenten ein neues Besuch beim Landgrafen ein, bei Schulz im Sommer Dogmatik hören zu dürfen. Darauf kam aber (3. April 1778) ein abschlägiger Bescheid. Man sieht, welcher Beliebtheit sich Schulz bei der Studentenschaft erfreute, aber auch, wie nachgiebig sich die Regierung zeigte: es war viel, daß sie Schulz die Vorlesung der Moral zugestanden hatte.

Aber noch einmal rührten sich die Studenten. Am 29. März 1781 lief beim Landgrafen wiederum ein Besuch ein, unterschrieben von 29 Studenten, das mit den Worten beginnt: „Da sämtliche hier studierende Theologen von Herrn Professor Schulz aufs künftige Sommer halbe Jahr die Dogmatik gelesen zu haben wünschen, weil derselbe unter den hiesigen Herrn Professoren solche am gründlichsten vorträgt, und dieser ohne den speziellen Befehl und Erlaubnis von Ew. Hochfürstl. Durchlaucht solches nicht unternehmen will, So usw.“ . . . Ein echt studentisches Schriftstück! Das Besuch wandert an den Rektor nach Gießen, der es Schulz zur Aeußerung vorlegt. Schulz schrieb darauf an den Landgrafen (4. April 1781) in höchst schlauer Weise: die Bittschrift sei ihm höchst fatal; es liege ihm nichts daran, Dogmatik zu lesen, „höchstens möchte mir der gnädigste Befehl erteilt werden, populäre oder praktische Dogmatik zu lesen, neben welcher die eigentlich gelehrte oder scholastische immer vorgetragen werden kann und muß.“ Sollte aber von ihm das schwere Opfer gefordert werden, doch Dogmatik lesen zu müssen, so werde er sich „im Vertrauen auf den Beistand des Allerhöchsten“ dem Befehle „still unterwerfen“. Den Rektor bittet Schulz, die Studenten eidlich darüber zu vernehmen, ob er, Schulz, von jenem „Memoriale“ das Geringste gewußt habe, denn jedenfalls werde man ihm dessen Schuld geben.

Schulz hatte sich in dieser Vermutung nicht getäuscht. Zunächst lief gerade um diese Zeit (6. April) in Darmstadt eine Beschwerde der theologischen Fakultät über den schlechten hebräischen Unterricht von Schulz ein, ferner darüber, daß er „sich mit theologischen, ihm schon vorhin, aus sehr erheblichen Ursachen ausdrücklich untersagten Vorlesungen abgebe“; endlich wird ihm vorgeworfen, daß er den Studenten „die Freiheit“ gewähre „(wie noch neulich an einem Sonntage an mehr als 30 seiner Abhaerenten geschehen ist), daß sie das so genannte äußerst verbotene Kränzgen mit Trinken und gewinnfüchtigem Spielen, in seinem Hause, unter seiner Genehmigung und wirtschaftlichen Bedienung seines Hausgesindes, celebrieren pp.“ War es zufällig, daß dieses Schreiben gerade zu dieser Zeit nach

Darmstadt abging, oder mußte die Fakultät um jene Eingabe der 29 Studenten? Es ist kein Zweifel, sie wollte mit diesem Schreiben die Studenteneingabe wirkungslos machen, ein Zeichen, daß sie ihrer Sache nicht sicher war.

Aber es wurde der Fakultät noch Gelegenheit gegeben, sich unmittelbar mit diesem studentischen Schriftstück zu befassen. Der Rektor Jaup legte ihr nämlich dasselbe nebst Schulz' Aeußerungen dazu am 13. April zur Begutachtung vor. Benner als Dekan, der übrigens persönlich an seinen Schwiegersohn geschrieben und ihn gebeten hatte, er möge alles vermeiden, „was zu Weiterungen in dieser Sache Anlaß geben könne“, gab die Akten am 14. April den anderen Fakultätskollegen mit einem Schreiben weiter, in dem es heißt: „Er (Schulz) will überall der ohnenberliche Mann bleiben in theologicis, und der rechtfertigende Advocat teils des Unverstands teils des Muthwillens verführter Studenten“. Bechtold, faumselig wie immer, gab erst am 1. Mai sein Botum ab, das dahin ging, daß der Rektor eine Untersuchung anzustellen habe, in der die Unterzeichner der Eingabe „unter Handgeldbniß an Eidesstatt“ zu vernehmen seien, welche Bewandtnis es mit dem Werbezetteln am Ende des vorigen Semesters und mit der Abfassung und Unterzeichnung der Eingabe habe.

So stand denn Schulz wieder unter Anklage, und zwar einer dreifachen. Zur Verhandlung kam aber nur die wegen des „Kränzchens“ und wegen der Studenteneingabe. Daß beides innerlich im Zusammenhange stehe, daß bei dem „Kränzchen“, das in Schulz' Hause stattgefunden haben sollte, der Plan jener Eingabe von Schulz den Studenten suggeriert worden sei, das stand den Gegnern fest.

Hatten nun die Theologen die Schriftstücke betreffend die Studenteneingabe vom Rektor erhalten, so legte er andererseits Schulz das Schreiben der Fakultät gegen ihn vor, das von Darmstadt wieder an den Rektor gegangen war. In seiner Erwiderung vom 23. April fordert Schulz vom Rektor, um die Beschuldigung wegen des „Kränzchens“ klarzustellen, daß der Student Mayer als der einzige unter den vier bei ihm wohnenden Studenten, der dies Kränzchen hält, eidlich über dieses Kränzchen vernommen werde.

Da auch die theologische Fakultät ein Verhör gefordert hatte, fand denn ein solches am 19. Mai im Hause des Rektors und im Weisein des Syndikus statt. Vernommen wurde zunächst die Magd des Prof. Schulz, die, wie Benner behauptet hatte, „den Caffee gekocht habe“, sodann die von Benner als Veranstalter von Kränzchen bezeichneten Studenten und endlich die Unterzeichner des Memorials.

Das Verhör ergab nichts für Schulz Belastendes. Weder hatte er das Kränzchen veranstaltet, wie ihm schuld gegeben war, noch es auch nur gebilligt oder unterstützt. Bei demselben war nachweislich auch nichts geschehen, was als Propaganda für seine Kollegien ge-
deutet werden konnte. Auch das Verhör über die Bittschrift ergab nichts, was Schulz belasten konnte.

Wie aber war diese Studenteneingabe zustande gekommen? Ein Student, Hundhausen mit Namen, hatte im Kolleg einen Zettel herumgegeben mit der Frage: Wer will nächstes Semester bei Prof. Schulz Dogmatik hören? Die Anwesenden unterschrieben. Darauf eilte Hundhausen nach Hause, ließ durch einen juristischen Kommilitonen, dem er größere Formgewandtheit und Sachkenntnis in diesen Dingen zutraute als sich, die Bittschrift aufsetzen und schrieb selbst die Namen jener Unterzeichner mit verstellter Hand darunter, die Namen noch einiger Kommilitonen hinzufügend, deren Zustimmung er sicher zu sein glaubte. Diesen offenbar sehr harmlos gemeinten Streich mußte Hundhausen mit Relegation büßen.

Das Protokoll dieses Verhörs gab der Rektor an die theologische Fakultät. Es ist erstaunlich, daß trotz der Untersuchung Bechtold und Dubrier — Wenner enthielt sich der Stimme — behaupteten, die ganze Sache sei doch eine gemeine, von Schulz angezettelte Intrigue. Aus ihren Worten spricht geradezu Haß gegen Schulz. Dubrier behauptet, würde die Untersuchung fortgesetzt und jener Studiosus juris Cramer verhört, der die Bittschrift aufgesetzt habe, so würde sich ergeben, daß „er vorher deshalb bei dem Herrn Professor gewesen und ihm das Lesen der Dogmatik empfohlen habe“. In der Tat wurde Cramer noch vom Rektor verhört: Dubriers Behauptung bestätigte sich nicht. So verlief die Sache im Sande. Oder richtiger: der Ausgang war für Schulz günstig. Sein Vertrauen bei der Regierung stieg. So konnte er es wagen (am 9. Juni 1782), die Bitte an Geh. Rat von Hesse zu richten, ihn zum vierten theologischen Professor zu ernennen, da es sinnlos sei, ihm als Professor der orientalischen Sprachen zwar die exegetischen Vorlesungen zu überlassen, ihm aber den Charakter als Theologen abzuerkennen. Es heißt in dem Schreiben: „Als ich im Jahre 1776 der Verdrückung des Herrn v. Moser unterlag und aufhören mußte, Dogmatik zu lesen und Theologe zu seyn, weil ich mich seine Wunder- und Schatzkästleinsdogmatik zu lesen nicht entschließen konnte, hatten wir über 80 Theologen, jetzt kaum über 40.“ Er will sich verbürgen, „daß in Jahr und Tagen wieder eben soviel Theologen hier seyn

sollen, wie vor dem Jahre 1776, wenn mir dogmatische Lehrfreiheit sowie sie Döderlein in Altorf, Semler in Halle, Leib in Göttingen und Morus in Leipzig hat, geschenkt“ wird. Unterdessen starb am 8. Juli 1782 Benner. Da konnte Schulz es mit um so größerer Zuversicht wagen, am 14. Juli seine Bitte beim Landgrafen zu wiederholen, und am 6. August wurde seine Ernennung zum vierten ordentlichen Professor in der theologischen Fakultät vollzogen.

Damit war der Sieg der Aufklärung in der theologischen Fakultät zu Gießen besiegelt. Als es sich um die Besetzung der durch Benners Tod erledigten ersten Stelle handelte — weder Bechtold noch Duvrier, der übrigens wegen Vergehen seiner Superintendentur entsetzt worden war, wollte die Regierung aufrücken lassen — und Rosenmüller in Erlangen ins Auge gefaßt war, schrieb ihm der Oberhofprediger Starck aus Darmstadt (am 21. Sept. 1782): „Die bisher in Gießen geherrschte theol. Denkart, die im Polemischen bestand, ist Ew. Hochw. bekannt, und noch werden Sie dort 2 Männer aus der alten Fabrique an Bechtold und Duvrier vorfinden; aber dies darf Ew. Hochw. nicht im mindesten besorgt machen. Durch Benners Tod hat diese Denkart schon einen wichtigen Stos erlitten.“ Zwar rückte nach Rosenmüllers Weggang 1785 Bechtold (1785) in die erste Stelle ein, aber er war so unbedeutend — und von Duvrier gilt das erst recht —, daß Schulz, dem auch seine Gegner große Begabung nicht abstreiten, die führende Rolle einnahm. Er rückte denn schließlich in alle hohen kirchlichen Würden ein und sein Einfluß, namentlich auch auf das hessische Schulwesen, war nicht ohne Segen. —

Die Bilder, die wir im Vorhergehenden aufgerollt haben, zeigen uns die Kämpfe in einer kleinen Universität der damaligen Zeit. Als solche dürften sie auch kulturgeschichtlich nicht ohne Interesse sein. Vor allem aber machen sie deutlich, von welchem Einfluß auf die geistige Entwicklung die maßgebenden Männer in der Regierung waren, und sodann, von welcher Bedeutung das Kirchenrecht in diesen Streitfragen und geistigen Schiebungen war: wenn es genehm war, wurde dies Recht in seiner ganzen Starrheit hervorgeholt und diente Männern zur Waffe, die es selbst innerlich nicht mehr vertraten. Endlich kann man an Benners Gestalt lernen, wie einzelne Männer oft nur durch ihre Lebensfähigkeit die Entwicklung aufzuhalten vermögen, die um sie her in breiten Wogen vorwärts drängt.

Der Mangel an Lehrkräften für die höheren Lehranstalten.

Von

Direktor Dr. Gudert.

Für den heutigen Mangel an Lehrkräften für die höheren Lehranstalten Preußens macht Dr. Heinrich Schröder in seiner neuesten Broschüre*) einzig und allein den Finanzminister von Miquel und seine „an den höheren Lehrern verübte fiskalische Politik“ verantwortlich. Dieser Lehrermangel ist aber nach Schröder so groß,**) daß heute schon mindestens 2400, also ungefähr ein Viertel der für normale Verhältnisse nötigen rund 10 000 wissenschaftlichen Lehrer an den preussischen höheren Schulen fehlen.

Denn wenn auch vor einem Jahre nur 1200 ausgebildete Lehrer zu fehlen schienen, so sind es nach Schröder mindestens noch einmal so viel, „weil eben selbstverständlich auch die meisten in normalen Zeiten als unaufschiebbar angesehenen Klassenteilungen und auch Neugründungen von höheren Schulen unterblieben sind.“***) Dazu kommt nun noch, daß man seit 1897 „im ganzen schon an 2000 junge Philologen, so ahnungslos wie sie von der Universität kommen, ohne Erbarmen frischweg auf die Schüler der Gymnasien und Realschulen losgelassen.“ †) Infolgedessen ist im öffentlichen höheren Schulwesen in Preußen „das pädagogische Kurpfuschertum schon jetzt zu einer schier unglaublichen Blüte gediehen“ ††) und der Reichstag hätte alle Ursache, den Reichskanzler aufzufordern, „daß er einmal mit der preussischen Regierung ein ernstes Wort rede, damit sie auch an ihren mit Reichsprivilegien ausgestatteten

*) Zur Gleichstellung der höheren Beamten in Preußen, insbesondere der Philologen und Juristen. Gelsenkirchen, Kammengießer, 1907.

***) S. 68.

**) S. 67–68.

†) S. 64.

††) S. 65.

Schulen Wandel schaffe“, weil an ihnen schon fast mecklenburgische Zustände herrschten.

Entspricht nun diese Schilderung Schröders den tatsächlichen Verhältnissen? Meines Erachtens nicht, sie leidet an sehr starker Uebertreibung.

Gewiß ist seit ungefähr 1900 ein großer Mangel an Lehrkräften vorhanden gewesen, welcher dazu geführt hat, daß in den letzten Jahren viele Oberlehrer ohne die vorgeschriebene praktische Vorbildung im Seminar- und Probejahr definitiv angestellt worden sind, daß diese aber „die ihnen zugemutete Aufgabe nicht lösen können“, *) halte ich für eine unbewiesene Behauptung Schröders.

Es ist ja wünschenswert, daß die jungen Kandidaten erst theoretisch unterwiesen werden, ehe sie vollen Unterricht geben, daß aber die Lehrer, welche zwei Jahre unter Aufsicht des Direktors und eines Fachlehrers eine volle Lehrerstelle bekleidet haben, meistens für den Unterricht schlechter ausgebildet seien als diejenigen Lehrer, welche das Seminarjahr regelmäßig durchgemacht und dann im Probejahr etwa acht Stunden Unterricht gegeben haben, bestreite ich mit aller Entschiedenheit. Ich unterschätze die theoretische Unterweisung nicht, aber die fehlt auch den vollbeschäftigten Seminar- und Probekandidaten keineswegs, und in der Hauptsache lernen doch die Lehrer das Unterrichten durch die Uebung. Wodurch haben wir älteren Lehrer denn das Unterrichten und Erziehen gelernt, die wir kein Seminarjahr kennen gelernt und im Probejahr durchschnittlich wohl auch nicht mehr unterwiesen worden sind als die heutigen Probekandidaten, wenn sie die volle Stundenzahl geben? Bei den Probekandidaten, welche ich als Schüler gehabt habe, hat sich recht selten ein Direktor und nach meiner Erinnerung gar kein Fachlehrer im Unterricht sehen lassen, und die Unterweisungen, welche an dem mir unterstellten Gymnasium die Seminar- und Probekandidaten von Fachlehrern und mir erhalten, sind sehr viel zahlreicher als die, welche ich selbst als Probekandidat erhalten habe. Dazu kommt, daß die jungen Kandidaten in dem letzten Jahrzehnt durchschnittlich auf der Universität eine bessere pädagogische Ausbildung erhalten haben, als das in früheren Jahrzehnten der Fall war.

Die pädagogische Unterweisung auf der Universität mag heute noch sehr viel zu wünschen übrig lassen, so kümmerlich wie sie vor 2—3 Jahrzehnten war, ist sie ohne Zweifel nicht mehr. So stehe

*) S. 70.

ich denn nicht an zu behaupten, daß unsere jungen Lehrer, welche zwei Jahre eine volle Lehrerstelle bekleidet und dann für anstellungsfähig erklärt worden sind, ebenso gut unterrichten und erziehen können, als wenn sie das Seminar- und Probejahr ordnungsmäßig durchgemacht hätten, und auf jeden Fall viel besser unterrichten und erziehen können als diejenigen Lehrer es konnten, welche nach alter Weise nur das Probejahr abgeleistet haben. Besonders gilt das von denjenigen für anstellungsfähig erklärten und angestellten Lehrern, welche zwar nicht das Probejahr, wohl aber das Seminar-Jahr in der vorgeschriebenen Weise durchgemacht und dann im Probejahr eine volle Lehrerstelle unter fortwährender Aufsicht eines Fachlehrers bezw. des Direktors bekleidet haben.

Wenn Dr. Schröder etwa, wie es scheint, *) auch die Lehrer, welche schon zwei Jahre unter besonderer Aufsicht der Direktoren und Fachlehrer unterrichtet und dann nach dem Urteile der Provinzialschulräte die Anstellungsfähigkeit erlangt haben, zu den pädagogischen Kurpfuschern zählt, dann muß ich für die Kandidaten und jungen angestellten Lehrer, welche ich im Unterricht kennen gelernt habe, entschieden gegen eine solche Verunglimpfung protestieren.

Schlimm ist es dann ja, daß so viele Lehrer vollbeschäftigt sind, welche noch nicht anstellungsfähig sind, aber erstens ist ihre Zahl nicht so groß als Schröder angibt, und zweitens sind sie keineswegs alle noch „unschuldsvolle Neulinge und Dilettanten“, wie Schröder sie sehr geschmackvoll nennt. Zu den 450 Probanden, welche am 1. Mai 1906 vollbeschäftigt waren, gehören im wesentlichen die 208 Seminarmitglieder, welche am 1. Mai 1905 weder vollbeschäftigt noch stundenweise remuneriert waren. Sie sind also ohne Zweifel fast ausnahmslos ein Jahr lang im Seminar theoretisch zum Unterricht angeleitet worden und waren deshalb bei Uebernahme einer Lehrerstelle doch schon so weit, daß sie nicht mehr als „unschuldsvolle Neulinge und Dilettanten“ bezeichnet werden können. Das gilt auch wohl von denjenigen, welche schon ein Jahr lang unter Anleitung und Aufsicht des Direktors und des Fachlehrers vollbeschäftigt gewesen sind.

Die mehr als 1000 „in pädagogischen Dingen unschuldsvollen Neulinge und Dilettanten“ schrumpfen darnach auf eine viel geringere Zahl zusammen, und selbst diese dürfen es sich verbitten, als pädagogische Kurpfuscher bezeichnet zu werden. Noch weniger ist das

*) S. 65.

berechtigt bei denjenigen, welche bereits ein Jahr theoretisch unterrichtet oder praktisch tätig gewesen sind. Der Vergleich dieser Lehrer mit Quacksalbern und Kurpfuschern ist ebenso unberechtigt, wie es unberechtigt gewesen wäre, die Ärzte, welche das jetzt zur Ausbildung für notwendig erachtete praktische Jahr nicht durchgemacht haben, weil es noch nicht eingeführt oder ihnen erlassen worden war, für Quacksalber und Kurpfuscher zu erklären. Ich glaube nicht, daß ein Arzt es gewagt hat, das zu tun.

Wenn Dr. Schröder dann meint, die Sache werde in Zukunft noch viel schlimmer werden, so dürfte das auch nicht richtig sein. Allerdings ist die Zahl der vollbeschäftigten Seminarmitglieder von 1904 bis 1906 gestiegen von 237 auf 280 und 296, aber die Zunahme von 1905 auf 1906 ist nur gering, und der Prozentsatz der vollbeschäftigten Seminarmitglieder ist von 1905 bis 1906 von 51,4 auf 49,7% gefallen.

Daß die Zahl der vollbeschäftigten Seminar- und Probekandidaten schon in den nächsten Jahren erheblich zurückgehen und in 6—8 Jahren voraussichtlich wieder eine Ueberfüllung im Stande der Oberlehrer eintreten wird, brauche ich hier nicht noch einmal nachzuweisen. Ich verweise auf meine Aufsätze in den Blättern für höheres Schulwesen 1906, Nr. 3, und 1907, Nr. 8.

Dr. Schröder behauptet dann (S. 69), daß die schon im Jahre 1892 nach Befundung der Unterrichtsverwaltung „meist überfüllten“ Klassen „an Zahl und Ueberfülle infolge der dauernden Not an Lehrern natürlich noch bedeutend“ zugenommen haben. Ob in dem „natürlich“ liegen soll, daß ein Beweis für die Behauptung nicht notwendig sei, weiß ich nicht, jedenfalls habe ich irgend einen Beweis für diese schwerwiegende Behauptung bei Schröder nirgends gefunden. Meines Erachtens ist die Sache aber nicht so natürlich, daß die aufgestellte Behauptung des Beweises entbehren könnte. Nach 1892, nämlich im Jahre 1897, ist in einer Ministerial-Befugung vom 28. April bestimmt, „daß Ueberschreitungen der auf den verschiedenen Klassenstufen statthafter Höchstzahlen der Schüler mit Entschiedenheit fernzuhalten sind. Wo einer Ueberfüllung durch die dabei zunächst in Frage kommende Beschränkung der Neuaufnahme auswärtiger Schüler nicht vorgebeugt werden kann, sind rechtzeitig die geeigneten Maßnahmen zu ergreifen, um die Teilung der betreffenden Klassen herbeizuführen. Etwaige Ueberschreitungen der Höchstzahlen sind bei Einreichung der Frequenz-Uebersichten stets besonders zu erörtern.“ Die Bestimmung vom Jahre 1867, daß

bei hinreichendem Raum auch in den mittleren Klassen ausnahmsweise eine Frequenz von 50 und in den oberen eine solche von 40 zulässig ist, hat dadurch ihre Bedeutung verloren, und so lange nicht der Gegenbeweis statistisch erbracht ist, darf man annehmen, daß seit 1897 eine Ueberschreitung der Höchstzahl nur ganz ausnahmsweise stattgefunden hat. Nach meiner Erfahrung hat die Schulverwaltung auch stets auf die Innehaltung der Bestimmungen von 1897 über die Höchstzahl gedrungen und eine Ueberschreitung nur in den dringendsten Fällen — wie sie z. B. bei Beamten-Versetzungen vorkommen können — gestattet. Dafür spricht auch das mir zurzeit vorliegende statistische Material.

Nach einer auf Grund des Runze-Kalenders und der Statistischen Mitteilungen für das höhere Unterrichtswesen in Preußen angestellten Berechnung kamen auf eine am 1. November 1900 vorhandene Klasse im Laufe des Winterhalbjahres ungefähr 27,6 Schüler, im Sommerhalbjahr 1904 auf eine am 1. Mai vorhandene Klasse 29,6 Schüler, und am 1. Mai 1906 hatte jede Klasse durchschnittlich 29,7 Schüler. Die Durchschnittszahl aller Klassen blieb also in der Zeit von 1900—1906 hinter der Höchstzahl der 3 oberen Klassen, welche 30 beträgt, noch ein wenig zurück.

Wenn im Winterhalbjahr 1900/1 alle Klassen die Höchstzahl gehabt hätten, so wären für die Schüler 3843 Klassen notwendig gewesen, es waren aber tatsächlich am 1. November 1900 5839 Klassen vorhanden. Am 1. Mai 1904 waren vorhanden 6578 Klassen, während bei der Erreichung der Höchstzahl in allen Klassen im Sommerhalbjahr 1904 nur 4641 Klassen notwendig gewesen wären.

Für 1906 kann eine solche Vergleichung leider nicht vorgenommen werden, weil nach dem Runze-Kalender die Zahl der Schüler am 1. Mai 1906 zwar im ganzen, aber nicht in ihrer Verteilung auf einzelne Klassen festgestellt werden kann und die Statistischen Mitteilungen, welche diese Verteilung vornehmen, für 1906 noch nicht vorliegen.

Nun weiß ich recht gut, daß eine gleichmäßige Verteilung der Schüler auf die einzelnen Klassen bezw. Schulen keineswegs vorhanden ist und gar nicht vorhanden sein kann, daß aber, wenn auf eine Klasse durchschnittlich 27,6, 29,6 und 29,7 Schüler kommen und anstatt der für die gleichmäßig vorhandene Höchstzahl notwendigen 3843 bezw. 4641 Klassen tatsächlich 5859 und 6578 vorhanden waren, dann kann die Zahl der überfüllten Klassen und das Maß der Ueberfüllung doch wohl nicht allzu groß gewesen sein. Jedenfalls bedürfte eine dahin gehende Behauptung des statistischen Nach-

weises und nicht der bloßen Berufung auf die „Natürlichkeit einer solchen Erscheinung“.

Nun ist es ja richtig, daß vom 1. November 1900 bis zum 1. Mai 1906 die Durchschnittszahl der Klassen gestiegen ist von 27,6 auf 29,7; aber 29,7 ist erstens noch keine sonderlich hohe Durchschnittszahl, und zweitens kann diese Erhöhung sehr wohl vor sich gegangen sein, ohne daß eine Ueberfüllung von Klassen eingetreten ist. Die Vermehrung der Zahl der Schüler in den oberen Klassen der Realgymnasien z. B., welche durch die Gleichstellung dieser Schulart mit den Gymnasien veranlaßt worden ist, konnte gewiß in den meisten Fällen ohne Errichtung neuer Klassen und ohne das Eintreten einer Ueberfüllung vor sich gehen, weil so viele obere Klassen vor der Gleichstellung so überaus wenig Schüler hatten. Ich habe selbst ein ganzes Jahr 3 Schüler in einer kombinierten Prima zu unterrichten gehabt.

Dr. Schröder behauptet dann, daß infolge des Mangels an Lehrkräften notwendige Neugründungen unterblieben seien. Einen Beweis bringt er dafür wieder nicht vor. Man darf auch an seiner Behauptung zweifeln, wenn man sieht, daß vom 1. November 1900 bis zum 1. Mai 1906, in der Zeit des schlimmsten Mangels an Lehrkräften, die Zahl der höheren Lehranstalten von 564 auf 651, also in $5\frac{1}{2}$ Jahren um 15,4%, und die Zahl der vollbeschäftigten Lehrkräfte von 7286 auf 9011, also um 23,7% gestiegen ist. Einem solchen Steigen der Zahl der höheren Lehranstalten und ihrer Lehrkräfte gegenüber bedarf die Behauptung, daß notwendige Neugründungen infolge des Mangels an Lehrkräften unterblieben seien, doch wohl eines Beweises. Groß ist jedenfalls die Zahl der Fälle nicht, in welchen aus dem angegebenen Grunde Neugründungen unterblieben sind. Wenn also Dr. Schröder meint, daß 1200 Lehrer notwendig seien, um die unterbliebenen Klassenteilungen und Neugründungen wieder gut zu machen, so hat er diese Behauptung nicht zu beweisen gesucht, und es wäre ihm auch wohl nicht möglich gewesen, sie zu beweisen, weil die Behauptung nach den von mir beibrachten Zahlen und vorgenommenen Berechnungen falsch sein muß.

Wie Dr. Schröder die schlimmen Folgen des Lehrermangels für die jüngste Vergangenheit und die Gegenwart ungeheuer übertreibt, so ist es auch falsch, wenn er behauptet, daß fast noch 10 Jahre vergehen müßten, ehe eine Besserung sich bemerkbar machen könne, und daß frühestens in 20 Jahren alle Stellen ordnungsmäßig besetzt sein könnten. Hätte Dr. Schröder Kenntnis von dem Zubrang zum

philologischen Studium, welcher eine Ueberfüllung im Berufe der Philologen zur Folge haben muß, wenn der Andrang nicht wieder erheblich geringer wird, so würde er solche Behauptungen nicht aufstellen können.

Dabei bleibt bestehen, daß der Lehrermangel der letzten Jahre, welcher sich auch noch mehrere Jahre, wahrscheinlich bis 1912—13, geltend machen wird, recht schlimme Folgen gehabt hat und auch noch weiter haben wird. Manche Schüler, welche von un ausgebildeten Kandidaten unterrichtet sind, haben an ihrem Unterricht Schaden gelitten, die angestellten Lehrer haben die Erleichterung, die sie bei einer genügenden Anzahl von Anwärtern gehabt hätten, nicht erhalten können, Direktoren und Fachlehrer haben ohne anderweitige Entlastung sich mit der Anleitung von Seminar-kandidaten befassen müssen, die Direktoren sind viel öfter als sonst gezwungen worden, die Arbeit auf sich zu nehmen, welche jeder Wechsel im Lehrpersonal mit sich bringt, und die Schulbehörden haben viel Sorge und Last gehabt, um alle Schulen mit den notwendigsten Lehrkräften zu versehen.

Also einer so maßlosen, dem Ansehen unseres ganzen höheren Schulwesens schädlichen Uebertreibung, deren sich Dr. Schröder schuldig macht, bedarf es nicht, um die Schädlichkeit des Lehrermangels recht groß erscheinen zu lassen.

Wer ist nun an dem Mangel schuld? Dr. Schröder sieht die Schuld allein im Finanzminister Miquel, in der Behandlung, welche er dem höheren Lehrstande hat zu teil werden lassen.

Diese Anschauung ist wieder möglichst einseitig.

Gewiß ist Dr. Miquel mitschuldig an dem jetzigen Mangel an Oberlehrern, aber er ist es keineswegs allein, ja er trägt nicht einmal die Hauptschuld. Wenn die Philologen bei der letzten Gehaltsfestsetzung den Juristen gleichgestellt wären, so würden natürlich eher Söhne aus den akademischen und diesen gleichgeachteten Kreisen sich der Philologie zugewandt haben, aber von einschneidender Bedeutung für die Anzahl der Philologen wäre das nicht geworden. Der überaus große Zudrang zur Philologie in den letzten Jahren, die noch keine Gleichstellung gebracht haben, und in den Jahren nach 1879, als die Gleichstellung eben verloren gegangen war, zeigt deutlich genug die Richtigkeit der von mir öfter aufgestellten Behauptung, daß der Zudrang zum Studium der Philologie wie zu den meisten andern akademischen Berufen in erster Linie abhängig ist von der Aussicht, in den Berufen schnell zu, wenn auch nicht

wünschenswerten, so doch für auskömmlich gehaltenen Gehaltsbezügeln zu kommen. Wie aber die Zurücksetzung der Philologen den Juristen gegenüber von einigem Einflusse auf den Umfang und die Dauer des heutigen Mangels an Oberlehrern gewesen ist, so auch die starken Uebertreibungen in der Schilderung der Lage der Oberlehrer, deren sich besonders Dr. Schröder in seinen vielen Schriften schuldig gemacht hat. Besonders wird abschreckend gewirkt haben seine Behauptung, daß die Oberlehrer durchschnittlich zehn Jahre zu früh im Grabe lägen,*) und daß die von 1888—1897 gestorbenen Neuphilologen gegen 14 Jahre ihres Lebens der traurigen Finanzlage des preussischen Staates hätten zum Opfer bringen müssen.**) Daß die erste Behauptung durchaus falsch war, ist in der Denkschrift über die Alters- und Sterblichkeitsverhältnisse der Direktoren und Oberlehrer von Böckh und Klatt bewiesen, und daß die zweite Behauptung auf ganz falschen statistischen Berechnungen beruht, habe ich im Päd. Wochenblatt 1899, Nr. 5 dargelegt. Es ist sehr wahrscheinlich, daß diese und andere Unrichtigkeiten und starken Uebertreibungen eine Reihe von Abiturienten veranlaßt haben, sich nicht dem Studium der Philologie zuzuwenden. Aber weder die Nichterlangung der Gleichberechtigung mit den Juristen noch diese verkehrte Kampfesart Schröders ist für den Mangel an Oberlehrern von maßgebender Bedeutung gewesen. Der Hauptgrund ist vielmehr zu suchen in der bis gegen Ende des vorigen Jahrhunderts fast allgemein vorhandenen Ueberzeugung, daß für den Anfang dieses Jahrhunderts kein Mangel an Philologen bevorstünde.

In erster Linie war diese Ueberzeugung verursacht durch die falschen Anschauungen, welche Statistiker von Beruf über den Bedarf an Philologen hatten, wie besonders Professor Lexis, der ja einen bevorstehenden Ueberfluß an Philologen noch prophezeite, als der Mangel sich schon recht deutlich bemerkbar machte. Auf den Anschauungen von Lexis fußten dann die Berechnungen der preussischen Schulverwaltung, welche in den neunziger Jahren für die absehbare Zukunft einen jährlichen Bedarf von etwa 214 Oberlehrern berechnete, während vom 1. November 1900 bis zum 1. Mai 1906, also in $5\frac{1}{2}$ Jahren, nicht weniger als 2701 Lehrkräfte definitiv angestellt worden sind.

Den Anschauungen von Lexis und der Schulverwaltung schlossen sich auch fast alle Philologen an, wie besonders Prof. Kannengießer,

*) Im Kampf ums Recht. 3. Aufl. 1899. S. 55 u. 78.

**) Der höhere Lehrerstand in Preußen. 1899. S. 52.

und auch Dr. Schröder hat entschieden dazu beigetragen, daß die von Professor Büniger und mir angestellten Berechnungen über den Bedarf an Philologen und den von uns in Aussicht gestellten großen Mangel nicht die notwendige Beachtung fanden. 1896 erklärte er,*) daß 1895/96 80% mehr Abiturienten zum Studium der Philologie übergegangen seien als der Bedarf erfordere. 1897 sprach er**) von der „vorhandenen starken und drohenden noch stärkeren Ueberfüllung der höheren Lehrerlaufbahn“ und behauptete (c. l. S. 65), daß die im Februar 1897 vorhandenen geprüften Neusprachler für die Anstellungen noch sieben Jahre ausreichen würden.

Schlimmer war es nun noch, daß im höheren Lehrstande die Meinung sich festsetzte, es liege nicht nur im Interesse der Abiturienten, daß sie vor dem Studium der Philologie gewarnt würden, sondern daß man glaubte, es liege dies auch im Interesse des Lehrstandes, der seine Ziele nur erreichen könne, wenn ein fühlbarer Mangel sich geltend machte. Die von mir im Päd. Wochenblatt 1895, Nr. 34 vertretene Anschauung, nicht der Mangel selbst, sondern eine rechtzeitig eintretende Erkenntnis von einem bevorstehenden Mangel könne uns bei unsern Bestrebungen auf Gleichstellung mit den Juristen nützen, hat damals leider nicht genug Anklang gefunden.

Von besonderem Einflusse war es sodann, daß die Abmahnungen vom Studium der Philologie bei den Abiturienten unterstützt wurden durch die vielen alten Kandidaten, welche nicht zur Anstellung kommen konnten, und in der Erschwerung ihrer Anstellung durch den Minister Miquel liegt vornehmlich die Schuld, welche ihn an dem heutigen Mangel an Oberlehrern trifft.

Mein damaliger Hinweis darauf, daß man einem Mangel an Oberlehrern vielleicht noch würde vorbeugen können, wenn man eine außergewöhnlich große Zahl von Hilfslehrern anstelle, damit die Abiturienten die alten, immer vergeblich auf Anstellung wartenden Kandidaten nicht mehr vor sich sähen, konnte aber auch deshalb nicht auf Erfüllung hoffen, weil ja die Schulverwaltung an keinen bevorstehenden Mangel glauben wollte und sie in diesem Glauben fast von dem ganzen höheren Lehrstand bestärkt wurde.

Wie damals die gegenteiligen Aufstellungen von Prof. Büniger und mir fast allgemein als eine Schädigung der Interessen des höheren Lehrstandes aufgefaßt wurden, so wird man vielleicht auch

*) Oberlehrer und Richter in Preußen. S. 4.

**) Oberlehrer, Richter, Offiziere. S. 34.

jetzt wieder sagen, daß mein Hinweis auf den bevorstehenden Ueberfluß an Lehrkräften und der Nachweis, daß nicht den Finanzminister v. Miquel allein, sondern neben zünftigen Statistikern und der Schulverwaltung auch einen sehr großen Teil des höheren Lehrstandes die Schuld an dem heutigen Mangel treffe, nicht geeignet sei, unser Verlangen nach Gleichstellung mit den Juristen zu unterstützen. Ich denke aber auch jetzt das Richtige zu tun. Auf den bevorstehenden Ueberfluß habe ich vornehmlich im Interesse der Abiturienten hingewiesen, welche heute von Dr. Schröder mit seiner Behauptung von dem noch sehr lange dauernden Mangel ebenso irre geführt werden, wie er sie früher irre geführt hat mit seinen Uebertreibungen über die Sterblichkeit der Oberlehrer, bevorstehenden noch stärkeren Ueberfluß an Lehrkräften usw. Mein Hinweis liegt aber auch im Interesse unseres Standes, welchem weder großer Mangel noch großer Ueberfluß frommt. Unsere Bestrebungen auf eine Gleichstellung mit den Juristen, welche sich auf viel triftigere Gründe stützen als auf übertriebene Behauptungen über die Schuld des Ministers v. Miquel u. a., werden meines Erachtens nicht leiden durch die Wahrnehmung, daß uns bei dem Kampfe um unser Recht auch die Sorge für das allgemeine Wohl und die Liebe zur Wahrheit, auch wenn sie bei oberflächlichem Urteile gegen unsere Bestrebungen ins Feld geführt werden könnte, am Herzen liegt.

Lettische Volkslieder.

Von

Friedrich Dufmeyer.

(Schluß)

Ueberreich ist die Zahl der Lieder (3905—5259), die das herbe Los der Waise behandeln. „Oh, du Waise, Waisenkindlein, Deine Thränlein klagen wehvoll! Wo ein Tröpflein hingetropft, Da erglänzt es silbern.“ (3909.) „Von den Thränlein der Waisen Fällt jeden Morgen ein Nebel; Gott lieft sie alle zusammen In einen Nachen von Silber.“ (4970.) „Die Waise weinet bitterlich Am blauen Meeresufer, Sie wartet, daß ihr Tag des Glücks Uebers Meer geschwommen komme.“ (3966.) „Der Schwan schreit auf dem See, Ich weil am Ufer des Sees; Der Schwan schreit nach klarem Wasser, Ich weine ums Mütterchen.“ (4037.) „Schwer im Walde faucht die Fichte, Angefüllt mit feinem Regen; Bitter weinen jene Kinder, Die ohne Vater, ohne Mütterchen sind.“ (4036, dazu Var.) Kind heißt im Lettischen *behrns* und im Sanskrit *bharna*; Ullmann ist nun im Zweifel, ob das lettische Wort für Waise *bahris* und *bahronite* mit dem Stamme *bharna* zusammenzubringen sei, oder ob es etwa mit dem deutschen Worte *bar* urverwandt sein könnte. — Verhalten und voll Tiefe ist das Lied des Waisenmädchens: „Niemand hat mich je gesehen, Wenn ich bitter weinte; Nur mein Aermel konnt es sehen, Wischt ich mit ihm die Thränen.“ (4156, dazu Var.) — „Wo nur, Sonne, säumest du, Daß du nicht aufgehst in der Frühe? — Hinter dem Berge säume ich, Und ich erwärme eine Waise.“ (4358, dazu Var.) „Wohin eilest du denn, Mond, Mit dem Büschel Sterne? — Waisenkindern in der Nacht Eile ich den Weg zu weisen.“ (4360.) Die Göttin des Glücks selber endet das Leid der Waise, erhebt sie zu Ehren und macht sie reich. „Eine weiße, weiße Frau zu Gaste kam Am Abend, da die Sonne ging; Es war keine weiße Frau der Gast, Es war der Waise liebe Laima.“

(4976, dazu auch längere Var.) „Wessen sind die Pferde, wessen der Wagen, Die vor der Stubenthüre stehn? Gottes sind die Pferde, Laimes der Wagen, Das werden der Waife Brautführer sein.“ (5002.) „Rehret den Weg, fehret den Weg! Gefahren kommt der Waife Laim: Zu Hunderten treibt man Kühe und Ochsen, Zu Hunderten braune Köhlein.“ (4887.) Wenig hoffnungsvoll klingt das Lied: „Selten, selten sind die Wälder, Die mit weißen Blüten blühn; Selten, selten sind die Bürschlein, Die da eine Waife freien.“ (5203.) Aber es gibt Bürschen voll besserer Einsicht: „Der Reiche nahm die reiche Braut, Den Reichtum wollt er haben; Ich nehme mir ein Waifenkind, Ich sehe auf die Arbeit.“ (5082.) „Weiße Birken stehn im Moor, Gute Leute in der Stube; Eine Waife, die allein bleibt mein liebes Bräutchen.“ (5088.) Wohl noch in den Zeiten der Kaufehe entstand das Lied: „Also sprachen die fremden Leute, Während das Köhlein sie sattelten: Eine Waife ist jenes Mädchen, Die bekommen wir wohlfeil.“ (5231.)

V.

Der zweite Band der Sammlung Barons umfaßt die Lieder der jungen Jahre. (5260—13233.)

Sorgenfrei ziehen die Tage der Jugend hin. „Was fehlte mir zum Leben — Ich bin ein rundes Mädchen? Ohne Mann und ohne Kinder Eß ich mich selber rund.“ (5266.) „Was sollte dem Eichbaum fehlen, Und was dem jungen Bürschen? Am Eichbaum zehrt kein Schöbling, Am Bürschlein nagt kein Herzeleid.“ (5270.) Das Mädchen rühmt sich: „Absichtlich geh ich ins Nachbargebiet, Absichtlich neck ich den Fremden, Ich kenne wohl meinen festen Mut, Und wohl meine stattliche Schönheit.“ (5484.) „Oh Götter, oh Götter! Brüste hab ich wie Hörner; Mit den Brüsten könnte ich unsre Bürschen niederstoßen.“ (5544.) „Ich selber bin klein, Meine Brüste sind groß, Die Brüste erhoben mich Zu großer Ehre.“ (5550.) „Ich flocht mir ein Kränzchen Aus Erdbeerblüten; Als ich mein Köpfschen mit ihm bekränzte, Erglänzte die ganze weite Welt.“ (5854, dazu Var.) Oft wird der Ring erwähnt. Der Bürsche erklärt: „Nimmer geh ich ohne ein Blümchen In die Stube zu jungen Mädchen: Deffn' ich die Türe, trete ich ein, Werf ich ein goldenes Ringlein.“ (6226.) Das Mädchen singt: „Da ich hoch auf dem Berge stand, Ließ ich zu Thale mein Ringlein rollen; Wer das Ringlein aufheben wird, Der soll sein mein Ackermann.“ (6283, dazu Var.) — Die Mädchen sollen ihre Ehre, ihr Kränzlein wahren.

„Nur auf Ehre, junge Mädchen, Nicht auf Gold und Silber achtet: Gold und Silber kann euch werden, Ehre wird euch niemals wieder.“ (6535, dazu Bar.) „Der Bruder bat mich flehentlich: Schwesterchen, mach mir nicht Schande! Schande mach ich dir, Brüderchen, nie. Ob du mich bittest, oder auch nicht.“ (6538.) „Weshalb, Sonne, gingst du glänzend auf, Da deine Bahn du nicht glänzend durch-eilstest? Weshalb, Mädchen, erwuchsest du schön, Da du in Ehre nicht lebstest?“ (6556, dazu Bar.) „Die Burschen prüfen der Mädchen Ehre, Die eigene Ehre kennen sie nicht; Wenn sie um ihre Ehre wüßten, Sie sprängen aufrecht ins Wasser hinein.“ (6587, dazu Bar.) Traurig singt die Verlassene: „Andre Mädchen erwarten Ehre, Welche Ehre soll ich erwarten? Meine Ehre liegt bestattet Unter grünem Rasen.“ (6613.) Laima oder Maria ist besorgt um die Ehre und Sittsamkeit der Mädchen. „Ringsumher die Blumen wachsen In Marias (oder: In der lieben Laima) Garten; Einen Kranz slicht sie dem Mädchen, Das auf Ehre stets gehalten.“ (6621, dazu Bar.) „Maria rief, Maria klagte: Wo ließ das Mädchen seinen Kranz? Den Kranz zerkaufte ach! das Mädchen Im Tanze mit den Burschen.“ (6623.) Am schönsten ist das Mädchen bei der Arbeit; wer nicht arbeitet, wird verspottet. „Was soll das volle Laub der Linde, Wenn ihre Knospen nicht erblühten? Was soll die Lieblichkeit des Mädchens, Wenn keine Arbeit es versteht?“ (6657.) „Lehre mich, Mütterchen, Allerlei Arbeit: „Lehre mich spinnen, lehre mich weben, Lehre mich Seide zusammendrehn.“ (6675.) „Ein Deutscher, ein Deutscher ist mein Väterchen, Eine Bäuerin (d. i. = eine Lettin) meine Mutter: Die Mutter hält mich zur Arbeit an, Mein Vater ja lehrt mich trällern.“ (6684.) „Schlafe, schlafe, Bäuerin, Deine Arbeit ist gethan: Den Garten hat das Schwein gejätet, Die Ziege hat den Kohl gepflückt.“ (6734.) „Jenseit des Bächleins ist gutes Leben, Für die faulen Mägdelein: Jeden Morgen steigt der Nebel, Sonnenaufgang erblickt man nicht.“ (6694.) „Wohin eilest du, Hähnchen, Am Morgen im Thau? Ich eil auf den Hof die Mädchen wecken, Das Licht naht schwankend.“ (6750.) Das Mädchen soll spinnen und weben; doch wie es im Liedchen der Griechin Sappho heißt:

„Lieb Mütterlein, es läßt mir am Webstuhl keine Ruhe!

Es treibt mich heiße Sehnsucht hinaus zum schlanken Knaben“;

so im lettischen Volksliede: „Schlage mich, Mütterchen, wenn's dir gefällt, Schlage mich dreimal am Tage; Zu den Burschen zieht mich mein Sinn, Nicht zu der Spindel und Wolle.“ (6991, dazu Bar.) Für den Liebsten jedoch ist das Mädchen fleißig: „Für meinen

Liebsten Stricke ich bunte Handschuhe; Rundherum sticte ich feine Muster, In die Mitte legt ich mein Herz hinein." (7248.) „Ich stricte wohl keinen Handschuh Ohne gelbgefärbtes Garn, Daß mir mein Ackermann wachse Mit gelbem blonden Haar.“ (7257, dazu Var.) Handschuhe sind ein sehr beliebtes Geschenk bei den Letten; bei der Verlobung erhält sie der Bräutigam, und auf Hochzeiten werden die Gäste mit Handschuhen beschenkt. Ulmann übersetzt zimdus isdoht — eigentlich: die Handschuhe vergeben — mit: das Jawort geben. — Eifrig schafft das Mädchen für die Aussteuer. Das lettische Wort dafür bedeutet sowohl die Aussteuer selbst, wie auch die Truhe für die Aussteuer: „Ach nein, meine große Truhe Füllte ich im Schlafe nicht: Manche Nacht die Hähne krächten, Unge schlafen blieb mein Schlaf.“ (7555.) „Drei rote Rosen blühen Auf dem Deckel meiner Truhe; Drei stattliche Watersöhne Schauen nach mir sehnlich aus.“ (7887, dazu Var.) — In alter Zeit galt als wichtige Beschäftigung der lettischen Mädchen und Frauen das Mahlen mit der Handmühle. Es war eine schwere und ermüdende Arbeit. In den alten Volksliedern wird die Tochter von den Eltern und Anverwandten, wie auch die Liebste von dem Freier oder jungen Ehemann — ihrem Ackermann — häufig als malejina, Mahlende, bezeichnet (vom lettischen malt mahlen). Aus der Mahlkammer raubten oft die Freier am frühen Morgen die Braut. Zahlreiche Volkslieder (7924—8281) behandeln diese längst verschwundenen Verhältnisse. „Warte, warte, Brüderchen, Ich werd es dir schon besorgen: Weckst mich Kleine, daß ich mahle, Deine Liebste läßt du schlafen.“ (8154, dazu Var.) „In die Kammer ging ich mahlen, Guten Morgen sagt ich nicht; Dort saß Gott, und Laima stand, Guten Morgen beid erwartend.“ (7996, dazu Var.) „Schwer hab ich zu End gemahlen, Springe in des Meeres Tiefen; Denn genug hab ich gemahlen, Mag die Meerfrau weiter mahlen.“ (8023.) „Im Dunkeln mahlt ich und sah nicht, Wer die Mahlkammer betrat: Kam ein Dieb um Mehl zu stehlen, Wird die Mahlende er stehlen?“ (8252.)

Eine lange Reihe von Liedern (8282—9286) kündigt von des Lebens übeln Seiten, von Kummer und Thränen der Mädchen, von gehässiger böser Nachrede. „Schon im vorigen Herbst zur Liebsten Wählte mich wohl der Nachbarbursche; Unfre Burschen schwazten es aus, Daß ich groben Faden spinne.“ (8402, dazu Var.) „Weshalb steht das Kränzlein wohl Schief mir auf dem Kopfe? Wie sollt es denn schief nicht stehn, Voll mit den Redereien der Leute?“ (8499,

dazu Bar.) Der Klatsch bringt die Braut in Verzweiflung: „Mache, Fremder, was du auch willst, Mache ein Ende in diesem Herbst: Denn ich weiß nicht mehr wohin Vor der Leute Redereien.“ (8359.) Ein anderes Mädchen ist mutiger: „Wenn die Leute mich verflatschten, Aergert ich sie grade mehr: Ging des Weges, pflückte Blumen, Küßte auf den Mund den Burschen.“ (8484.) „Mich verlästerten die Leute, Und ich hört es an der Thüre. Auf die Thür! ins Zimmer trat ich: Es vergeht die Red den Leuten.“ (8603, dazu Bar.) Wenn ein Bursche ein Mädchen schmächt, so bedeutet es oft etwas ganz anderes: „Voller Absicht, voller Absicht Schmähte der Bursche das Mädchen, Daß die Leute es nicht merkten, Daß es seine Liebste.“ (8964.) — „In dem Winde brach das Fichtlein, Hell brennen die Späne; Ob verspottet von den Leuten — Meine Liebste wird das Mädchen.“ (9041.) „Klagend, jammernnd schwirrt im Fluge Die Bachstelze in die Luft; Also jammerte das Bürschlein, Das geschmäht die Mädchen hatte.“ (8981, dazu Bar.)

Wir vernehmen, wie die Mädchen und Burschen untereinander sich necken und verspotten, sich brüsten und prahlen, — wie sie nach einander ausschauen und sich sehnen, wie sie hoffen und wie sie sich treffen, wie sie sich in Liebe einen oder sich trennen und in Haß auseinandergehen. — Die Zeit der Liebe ist die Zeit des Kampfes. (So setzt es Darwin auseinander.) Und die Liebe ist bei Tieren und Menschen der gewöhnlichste Gegenstand des Gefanges. In den chinesischen Jahrbüchern heißt es: Die Musik, der Gesang hat die Macht, den Himmel zur Erde niedersteigen zu lassen. — Die Töne erregen während der Werbung glühende Leidenschaften zu einander. Da klingen dann manche Lieder lettischer Mädchen etwas zu verständlich, zu altklug; diese mögen von älteren weisen Leuten erdacht und gedichtet, den sinnensfrohen Mädchen als mildernde Sittensprüche in den Mund gelegt worden sein.

Hören wir einige von den Mädchenliedern. (9287—11010.) „Ich erblickte auf der Hütung, Wie zwei Vögel sich verfolgten: Sind verrückt die Nachburburschen, Daß sie mich nicht jagen?“ (9850.) „Wonne, Wonne ist's dem Habicht, Wenn im Hanf die Meise singt; Wonne ist's dem Sohn der Fremde, Wie ich bei den Brüdern wachse.“ (10217, dazu Bar.) „Eine schwarze Schlange zog Durch den grauen Stein den Faden; Den Verstand zog aus dem Burschen Durch der Haare Spitzen ich.“ (10297, dazu Bar.) „Keinen Eichbaum gibt es wohl Mit viereckigen Blättern: Es gibt keinen Vatersohn, Der nach meinem Sinne wäre.“ (10337, dazu

Bar.) „Hundert Meilen in die Ferne Ritten die Burschen nach den Mädchen; Ich ginge eines Burschen wegen Nicht einmal über des Bruders Hof.“ (10553, dazu Bar.) „Weh mir, Gott! was soll ich thun, Weiß sind schon der Birken Blätter! Nah der Herbst, und kalt die Nächte, Schwer ist's da allein zu schlafen.“ (9298.) „Tanze, Kater, auf dem Steine, — Wird man mich im Herbst freien? Ein Paar Handschuhe geb ich dir Für dein Tanzen auf dem Steine.“ (9439, dazu Bar.) „Vater, Mutter fragten: Mädchen, willst du einen Mann? Ihr seid alte Leute, Wollt ihr es nicht wissen: Wie kann ein Mensch Einen Menschen nicht wollen? Die Vögel im Walde, Sie haben ihre Freunde; Das Gräslein auf dem Felde, Es hat seine Blüten.“ (10800, dazu Bar.) „Klein, klein der Apfelbaum Mit fünf Aepfeln von Gold. Zwei gab ich dem Brüderchen, Drei behielt ich für mich selbst. Eine Kuh kauf ich für eines, Für das andere ein Köhlein; Für das dritte kauf ich mir Einen schönen Ackermann.“ (10290, dazu Bar.) „Wohl wollt mich ein Reicher haben, Ich wollt keinen Reichen nehmen. Viel und wenig gibt zusammen Nicht ein liebevolles Leben.“ (9378.) „Wie ich wuchs, schaut ich beim Burschen, Was er tat im Trunke. Wer sein Pferd betrunken prügelt, Prügelt auch sein Liebchen.“ (9373.) „Braue, Mutter, süßes Bier, Füll das kleine Tönnchen; Lade ein die Nachbarburschen, Daß sie mich betrachten.“ (9423, dazu Bar.) „Weshalb, Fremder, hofftest du, Da du's mir nicht sagtest? Hofftest, aber sagtest nichts, Ich verlobt mich mit dem andern.“ (10025.) „Meine zarten Wangen blühen Feuer wie Rosen im Garten: Uebers Jahr um diese Zeit, Sind sie erbleicht von Thränen.“ (10652.) „Wo ist, Fremder, hin die Rede, Die vorm Jahr wir führten? Du gelobtest mich zu nehmen, Einen Goldring mir zu kaufen; Kauftest nicht und nahmst mich nicht, — Schelm mit eines Schelmen Rede.“ (10082, dazu viele Bar.) „Gib mich nicht hin, Mütterchen, Wohin ich selber nicht möchte; Wohin ich selber nicht möchte, Heißt mich auch Laime nicht gehen.“ (10400.) „Nimmer ging ich zu einem Wittwer, Sollte ich keinen Mann bekommen; Eines Wittwers Hand ist schwer, Zweimal wechselte er die Ringe.“ (9738, dazu Bar.) „Gib mich, Mütterchen, wem du willst, Gib mich keinem Schmiede: Schwarz ist ja der Leib des Schmiedes, Schwer sind auch die Hemden zu waschen.“ (9520.) Noch in anderen Liedern verwahrt sich das Mädchen vor der Heirat mit einem Schmiede. A. Winter stellt nun in seiner Abhandlung „Ueber Hochzeitsbräuche der Letten nach ihren Volksliedern“ (Dorpat

1894) die Frage: „Hat sich in dem Widerwillen des lettischen und esthnischen Mädchens, die Frau eines Schmiedes zu werden, eine Erinnerung an indisches Kastenwesen erhalten?“ Die Frage erscheint uns übereilt; die Reihe durch werden alle möglichen Berufe und Handwerker von dem mannbaren Mädchen — zum Teil mit scherzhafter Motivierung — abgelehnt. Sie mag keinen Schneider, keinen Schuster, keinen Tischler, keinen Fischer, keinen Kutscher, keinen Jäger, keinen Schreiber, keinen Spielmann, keinen Trinker, aber auch keinen Ackermann und auch keinen Deutschen, ebensowenig möchte sie dem Freier nach Kurland oder nach Livland (lettisch: Widseme-Land der Mitte) folgen. Alles dieses erinnert weniger an indisches Kastenwesen als vielmehr an die traurige Geschichte vom dummen Hänschen, dem jedes Handwerk zu viel war und aus dem nichts werden konnte. Die wählerische Schöne wird am Ende ohne jeden Mann bleiben. Jene Lieder gehören am ehesten zu den lettischen Fescenninen, wo jeder, Herr oder Knecht, Handwerker oder Bauer, verspottet wird. Zudem sind sie eher neuer als alter Herkunft, und wirklichen poetischen Wert haben sie nicht. Die Letten waren ein Bauernvolk, und wenn auch einige unter ihnen ein Handwerk betrieben, so geschah das nebenbei. Die Handwerker waren Deutsche. „Lettische Schuhmacher, Schneider, Sattler, Schmiede und andere gab es früher nur wenige, heutzutage ist ihre Zahl sehr groß und die der Deutschen nimmt ab.“ (Bielenstein, Ein glückliches Leben. S. 248.) Dem widerspricht auch nicht, was der uns schon bekannte Reisende J. A. v. Brand (Reyßen, Wesel 1702, S. 67 und 68) von den Letten anführt: „Was die Bauern betrifft, seynd selbige ein armes elendes Volk . . . wiewohl unter ihnen nicht wenige schlaume Köpffe gefunden werden, welche durch eygenen antrieb der natur in unterschiedlichen hand=wercken es wohl den unsrigen würden zu rathen geben, dahero es unter ihnen auch allerhand hand=wercke gibt, als Schlösser, Schmiede und dergleichen.“ Und Pastor Kelsch (Liefländische Historia, Revall 1695) erzählt (S. 22—23): „Zum Schmieden und zur Eisen=Arbeit incliniren die Letten sehr; wie denn gar viele unter ihnen die Handwerke so gut können, als ob sie viel Jahre darüber gelernet, und darauf gewandert hätten. Weil sie aber noch bißhero Schlaben und Leibeigene gewesen, haben auch ordentliche Meister sie noch zur Zeit in keine Lehre annehmen wollen.“ Die Handwerker nun, wenn sie auch Deutsche waren, galten natürlich in der ständischen Schätzung des deutsch-baltischen Adels nicht eben hoch, geschweige, daß sie von ihm als Gleiche angesehen

oder behandelt worden wären; sie mußten sich unter die lettischen Bauern mischen, und diese verhielten sich in ihrem bodenständigen Bauernstolz geringschätzig gegen die landlosen oft unsteten Gesellen, die sich über sie dazu erhoben. Daraus können wir auch zum Teil die einseitige Nichtschätzung des Deutschen im lettischen Volke ableiten, die neben aller andern Hochstellung, besonders der Adligen und der Geistlichen einhergeht.

Im Abschnitte mit den Burschenliedern (11011—11588) finden wir innigere als unter den Mädchenliedern. „Wohin, Gott, soll ich nur gehen, Wo nehm ich mir eine Liebste? Alle Goldmädchen im Dorfe Brüderchen mich nennen.“ (11015, dazu Bar.) „Schwesterchen, oh Schwesterchen, Wärest du, der Fremde Tochter, Meine Liebste würdest du, Nach dem Sinn mir aufgewachsen.“ (11023, dazu Bar.) „Eine weiße Blume schwankte, Ein grünes Schilfrohr im See: Die weiße Blume ist meine Schwester, Das grüne Schilfrohr mein Liebchen. (11059, dazu Bar.) „Hätte ich doch eine Liebste, Wie's Goldmädchen, meine Schwester: Drischt das Korn, geht gleich es mahlen, Fertig, — schafft sie auf dem Acker.“ (11075.) „Süß, süß ist die Preiselbeere, doch noch süßer die Erdbeere; Lieb, lieb ist mir die Schwester, Lieber noch die Tochter der Fremde.“ (11421, dazu Bar.) „Die Sonne ist mein Mütterchen, Die Blume meine Liebste; Ich wärme mich in der Sonne, Vergnüg mich dabei mit der Blume.“ (11423, dazu Bar.) „Bin ein Bursche schon bei Jahren, Doch mir fehlt noch jetzt die Liebste: Sehr verschämt ist meine Mutter, Wagt kein Mädchen anzusprechen.“ (11157, dazu Bar.) „Goldmädchen vom Nachbarhofe, Wie erwuchsest du so stattlich! Keine Arbeit und kein Schlaf, Deiner denke ich nur immer.“ (11018, dazu Bar.) „Wunderbar wars, wunderbar, Mit den Nachbarmädchen: Nahm ich sie, so kamen sie nicht, Nahm ich nicht, so weinten sie bitter.“ (11072, dazu Bar.) „Hinterm Berge am Baches Rand, Blühen rotweiße Rosen; Dort wächst meine Liebste, Wie ein Röslein im Garten.“ (11035.) — Tur aug mana lihgawina, Dort wächst meine Liebste — ist eine immer wiederkehrende Verszeile. „Die Fremde, das Schwarzäugelein, Streichelt mein gelbes Röslein. Magst du es streicheln, magst du's lassen, Auf seinen Rücken heb ich dich nicht.“ (11502, dazu Bar.) „Ich ging ein Feldhuhn schießen In den jungen Fichtenwald. Welches schieß ich, welches laß ich, Alle haben schmucke Büschel.“ (11111, dazu Bar.) „Das Bügelchen, das Würmchen, Ein jedes hat sein Liebchen; Ich stattlicher Bursche, Ich allein hab kein Liebchen.“ (11413.)

Auch andere Leute mischen sich in das Verhältnis der Burschen und Mädchen, sei es mit gutem Rate, sei es mit Spott. „Heida, heida, Sommerzeit, Dieses Jahr bekommst du keinen Mann, Und wenn doch, so bekommst du erst Uebers Jahr im andern Herbst Einen alten Ruffen, Ruffen Mit alten Pantoffeln.“ (11591.) „Suche nicht, Brüderchen, Das Liebchen in der Kirche: Viele Mädchen prunken dort Mit erborgtem Silber.“ (12118, dazu viele Var.) „Suche nicht, Brüderchen, Das Liebchen in der Kirche; Such sie auf des Herren (d. i. des deutschen Freiherren) Feld, Bei den Roggen-schwaden.“ (12120, dazu Var.) „Wachse, Linde, ästig, zackig, Daß dich nicht die Dörfler fällen; Wachse, Schwester, böse, truzig, Daß dich nicht die Nachbarn freien.“ (11631, dazu Var.) „Stattlich der Bursche, reich auch sein Schmuck, Weshalb nur nehmen die Mädchen ihn nicht? Weil der Bursche ein Nichtsnuß ist, Weil seine Mutter grimmig und rauh.“ (11720, dazu Var.) „Rötliches Aepfelchen, Dir im Innern nagt ein Wurm; Stattlicher Vaterssohn, Ein Hund wirfst du im Leben sein!“ (12285, dazu viele Var.) „Wo die Ameise den Weg sich bahnt, Dort wächst nicht mehr ein Gräslein; Welches Mädchen dem Burschen vertraut, Dem blühen nicht mehr die Wänglein.“ (11976.) „Zittr, zittr, Espenblatt, In dem leisen Winde; So zittert der Burschen Herz Vor den jungen Mädchen.“ (12709, dazu Var.) „Das ist nicht wahr, das kam nicht vor, Daß der Burschen Herz erbehte. Doch der Mädchen Herz erbehte, Als sie die Burschen jach erblickten.“ (12109.) „Der Eichbaum wuchs auf dem Berge, Die Linde wuchs im Thal: Der Eichbaum wuchs auf dem Berge, Und schaut nach der Linde aus.“ (12196.) „Der Eichbaum wuchs auf dem Berge, Die Linde wuchs im Thal; Die Linde eilte selber, Um nach dem Eichbaum zu schaun.“ (12197.) „Der Kurländer Pferdediebe Ramen her nach den Mädchen zu schaun; Es gelang ihnen kein Pferd zu stehlen, Noch ein Mädchen zu erschauen.“ (12100.) Die Kurländer werden von den Livländern schlechtweg mit dem Beinamen der Pferdediebe belegt. „Der Vater gab dem Sohne Geld, Er sollte ein Liebchen sich kaufen. Das Söhnchen war ein kluger Mann, Und kauft sich ein junges Kößlein. Das Liebchen kam selber gelaufen, Um nach dem Kößlein zu schaun.“ (12391.)

Es folgt der Abschnitt: „Besuch in den Nächten, das Gehen zu den Mädchen.“ (12479—12682.) Diese Lieder behandeln eine Sitte gleich dem süddeutschen Riltgang (von althochdeutsch chwilt Abend, kiltten Abendbesuche machen), und ähnliche Sitten finden sich

auch anderswo (nattfrieri Nachtfreierei in Skandinavien, to bundle in England). Beim Riltgang oder Fensterln steigen des Nachts die Burschen durch das Fenster zu ihren Mädchen, um bis zum Morgen bei ihnen zu verweilen, und die Folge der nächtlichen Besuche ist gewöhnlich die Verlobung und Hochzeit. „Im Zillertal drein — Sein die schianstn Menscha, — Aber oamal z'hoch ob'n — Ham j' die Kammerfensta!“ Die lettischen Burschen haben es bequemer für ihre Probenächte. — Aus alter Zeit klingt das Lied des lesbischen Mädchens sehnsüchtig zu uns herüber:

Der Mond ist hinabgegangen,
Das Siebengestirn erloschen.
Nacht ist's und die Zeit vorüber,
Und ich muß alleine schlafen!

Manche der lettischen Nachtlieder sind verlegend, roh und anstößig für ein feineres Gefühl, viele aber auch von großer poetischer Schönheit. „Ach, ihr guten Nachbarsleute, Liebevoll ist unser Leben: Eure Mädchen, unsre Burschen schlafen ja auf einem Laten.“ (12483.) „Ich bitt euch, ihr Nachbarburschen, Kommt nicht heute Abend: Unsre Burschen flechten heute Für euch lange Peitschen.“ (12515.) „Mit den Mädchen legt ich mich schlafen Im Wald auf weißen Blumen. Das Wasser brauste, der Felsen frachte, Die Windesmutter blies auf der Pfeife.“ (12490.) „Ich bereitete dem Liebsten Eine weiche Stätte: Rosen legt ich hin zwei Handvoll, Und die dritte voll von Mohn.“ (12532.) — Bei Walthar von der Vogelweide bereitet das Lager der Geliebte: „Und aus bunten Blüten Macht ein Bett er da, Wollt es Gott verhüten, daß uns einer sah. Tandaradei.“ — „Komme Abends, Volksgenosse, Daß nicht Vater, Mutter es sehen; Gebe Gott am Morgen Nebel, Daß dein Weggehn niemand sieht.“ (12605, auch 15769.) „Meine Mutter schalt mich heftig: Sag, du schließt mit einem Burschen? Nein, bei Gott, ich schwör es, Mutter, Sah mit keinem Aug' den Burschen.“ (12586, dazu Var.) Daneben stehen aber auch Lieder (12587—12592), wo das Mädchen von der Mutter Strafe leidet, weil es in der Nacht keinen Burschen zu sich läßt. „Schlaf in Ehren, Sohn der Fremde, Mein ist die Decke, mein das Laten; Wenn du nicht in Ehren schläfft, Reiß ich sie fort und gehe weg.“ (12537.) „Schlaf mit mir, du fremdes Mädchen, Wie mit deinem Brüderchen; Nimmer wirst du mit mir schlafend Schande je erfahren.“ (12540.) „Lieber schlafe ich am Zaune Neben dem grauen Steine, Als daß ich mit dem Burschen schlief, Der nicht schläft in Ehren.“ (12573.) „Das Bürschlein

sagte schlafend: Mein Liebchen, du mein Bräutchen! Ich bin nicht gleich dein Bräutchen, Wenn eine Nacht ich schlafe." (12632.) „Wer das sagte, der hat gelogen, Mit dem Burschen sei warmes Schlafen: Ich schlief so in voriger Nacht, Mir erfror der Rücken." (12554, dazu Var.) „Lieber dresch ich auf des Herren Tenne, Als daß die Nacht mit dem Burschen ich schlafe; Dresche das Korn und fülle die Tenne, Gehe dann singend fest nach Hause; Schließ ich die Nacht mit einem Burschen, Muß ich den ganzen Tag mich schämen." (12574, dazu Var.) „Mädchen der Fremde, Blauäugelein, Schlafe mit mir diese eine Nacht; Schläfst du die eine Nacht mit mir, Wirst du dein Leben lang mit mir schlafen." (12659.) „Mein Leben lang beweine ich Des lieben Burschen Schlafen; Der liebe Bursche verdarb und brach Meine hold erwachsene Schönheit." (12679.)

Dem Hagestolz und der alten Jungfer wird im lettischen Volksliede übel mitgespielt. Die Mädchen spotten: „Wir grübelten, wir fannen, Wohin mit den alten Burschen? Wir reihen sie auf ein Fäßchen, Und räuchern sie im Schornstein." (13024.) „Ach Gott, ihr jungen Mädchen! Wohin stell'n wir die alten Burschen? Auf den Sims! Da fall'n sie zur Erde, Unter der Bank benagen sie Ratten." (13011, dazu Var.) „Ein ausgemoderter Eichbaum harrt, Daß Bienen in ihn krauchen; Ein alt gewordener Vaterssohn harrt, Bis ich für ihn aufgewachsen." (13041, dazu Var.) — Die Burschen rächen sich und singen: „Hinter dem Berge blöken Schafe, Alte Jungfern jauchzen und singen; Lieber erblick ich hundert Wölfe, Als eine einzige alte Jungfer." (13016.) Es findet sich noch die Betrachtung: „Alter Leute Liebesleben Weht wie Wind durch einen Zaun; Junger Leute Liebesleben Fliehet wie Wein mit Honiglein." (13162.)

Die jungen Burschen prahlen: „Ich war ein Bursch, ich hatte die Macht, Ich vermochte mich großzutun: Trat mit dem Fuß, die Erde bröhnt, Sagte ein Wort, der Wald erschallt, Fällt eine Fichte am Waldestrand, Die Splitter flogen bis Jalgawa." (13187.) (So heißt die Stadt Mitau im Lettischen.) „Ich war ein Bursche, ich hatte die Macht, Ich hatte braune Köhlein; Ich vermochte die preußischen Mädchen Ueber die Düna zu fahren." (13188.) Die Schwester brüstet sich mit den Brüdern: „Wo hat der Herr (d. i. der deutsche Freiherr) solche Männer, So wie meine Brüderchen? Mit der Brust bewegen sie Berge, In der Hand tragen sie Eichen." (13190, dazu Var.) Wir kennen das innige und feste Verhältnis

zwischen Bruder und Schwester; hell zutage trat es bei den Burtschenliedern. Hierzu äußert sich Otto Schrader in seinem Buche über „Sprachvergleichung und Urgeschichte“ (S. 389—390): „Vielleicht hat die ursprüngliche Abhängigkeit der Schwester von dem Bruder einen merkwürdigen Nachhall in der Volkspoesie der Letten und Litauer gefunden. Namentlich in den lettischen Volksliedern tritt nämlich die Geschlechtsliebe gegen die Schwesternliebe völlig zurück: Wo du hingehst, Brüderchen, Wird die Schwester dich begleiten, oder: Schwesterchen, du liebes, schönes, Wellen wirfst du in der Ferne, oder: Alle kleinen Brüder weinen Heiße Thränen um die Schwester. So und in tausend ähnlichen Versen wird die Innigkeit des geschwisterlichen Verhältnisses anmutig geschildert.“ Aber in vielen Liedern beklagt sich auch die Schwester, daß sie vom Bruder der Liebsten nachgesetzt werde: „Nicht einmal ein Ringlein von Kupfer kaufte mir mein Brüderchen: Schwester ist ja nicht die Fremde, Ihr kauft er einen Ring von Silber.“ (11680, dazu Var.) „Brüderchen führte der Fremde Tochter Wohl auf seines Pferdes Rücken: Ich bin Schwester dem Brüderchen, Und ich muß zu Fuße laufen.“ (11684.) „Brüderchen nannte der Fremde Tochter: Liebes Herzchen, du mein Seelchen! Ich bin Brüderchens rechte Schwester, Solchen Namen hörte ich nicht.“ (11687, dazu Var.) Doch vielleicht zeugen diese Lieder mehr von der blinden Eifersucht der Schwester gegen die Fremde, als von der verminderten Liebe des Bruders zu der gekränkten Schwester. Denn wir hören, wie die Gefühle für und wider die Fremde in der Brust der Schwester wogen: „Nach dem Sinne tat ich wohl Meinem lieben Brüderchen: Welches Mädchen mir gefiel, Das gefiel dem Brüderchen.“ (11813.) Aber recht böshaft lautet ein anderes Lied: „Ich begegnete unterwegs Deiner Liebsten, Brüderchen: Ihre Hand wollt sie mir reichen, Ich erkannte sie aber nicht.“ (11812.) In manchen Liedern wiederum rühmt sich die Schwester, daß sie die Liebste dem Bruder auferzogen, oder für ihn ausgewählt habe: „Ich erzog meinem Brüderchen Selber ein tüchtiges Liebchen: Jeden Morgen schaute ich zu, Welche Arbeit sie lernte.“ (11814, auch 11815 und 11816.) Die Schwester ist hier an die Stelle der Mutter getreten. Es ist die ältere Schwester, die von starken und mutigen Brüdern behütet, nicht in die Gewalt der raublustigen fremden Freier geriet: „Lebe dreist, mein Schwesterchen, Auf den Hof kommen keine Fremden: Erzen ist das Thor des Bruders, Und von Silber sind die Pfähle.“ (11742, dazu Var.) Der ältere Bruder schaut jedoch beizeiten nach einer guten

Stätte für die aufwachsende kleine Schwester aus: „Ich erblickte in der Fremde Wie ein Meer ein Roggenfeld; Dorthin gäbe ich mein Schwesterchen, Wär sie groß erst aufgewachsen.“ (11811, dazu Var.) Wie hoch aber die Schwester die Liebe der Brüder über die Liebe des Ehemanns stellt, klingt deutlich aus einem Liede, das in die Reihe der Nachtlieder gehört: „Mich erwärmt am Tag die Sonne, In der Nacht wärmt mich der Mond; Tags lieben mich meine Brüder, Nachts liebt mich der Sohn der Fremde.“ (12497.)

VI.

Des dritten Bandes erster Teil enthält Lieder der Freite. (13234—15880.) Den Liedern sind ausführliche Berichte über die lettischen Sitten bei der Freiverbung und eine Uebersicht über die lettischen Hochzeitsgebräuche in den verschiedenen Gegenden vorgelegt. (S. 1—102.) Die Herausgeber haben dazu sowohl gedrucktes lettisches und deutsches wie auch russisches und polnisches Material benutzt, vornehmlich sind jedoch die Nachrichten aus den Erinnerungen alter Mütterchen und Großväter geschöpft. Dem Deutschen bietet sich die uns schon bekannte ausgezeichnete Abhandlung von Emil Bielenstein dar, in der auch die zur Sache gehörige Literatur angeführt wird. Die lettischen Hochzeiten dauerten in wohlhabenden Familien an die acht Tage; die Hochzeitslieder, die das ganze nicht eben einfache Zeremoniell wiedergeben, füllen den zweiten Teil des dritten Bandes der Sammlung Barons und Wiffendorffs. Ein anregender Aufsatz liegt auch von A. Winter „Ueber Hochzeitsbräuche der Letten nach ihren Volksliedern“ vor. Er ist als Nachtrag zu Dr. Leopold v. Schroeders Buch über „Die Hochzeitsbräuche der Esten und einiger anderer finnisch-ugrischer Völkerschaften in Vergleichung mit denen der indogermanischen Völker“ (Berlin 1888) in den „Verhandlungen der gelehrten Estnischen Gesellschaft zu Dorpat“ (Bd. 16, S. 3, S. 159—236, Dorpat 1894) erschienen. Für die Hochzeitsbräuche der Letten kommen noch die „Materialien zur Ethnographie des lettischen Stammes im Gouvernement Witebsk“ (russisch, St. Petersburg, Teil I. 1890) des Petersburger Professors E. Wolter in Betracht.

Die Lieder der Freite heißen im Lettischen „prezibu dseemas“: prezet (litauisch prekioti) bedeutet feilschen, handeln, dann aber auch freien und von der Seite des Mannes auch heiraten. Das Weib ist die „Ware“, die gekauft wird. Demnach stammt die Bezeichnung aus den Zeiten der Kaufehe. Aber viele lettische Volks-

lieder reichen noch in eine fernere Vergangenheit zurück. Die Braut wird immer aus der Fremde geholt; Verwandtenehe wird nicht geduldet. Dennoch gibt es einige wenige Lieder, die von der nächsten Verwandtenehe reden. (13234—13241.) „Als einzige Spur einer früheren kommunalen Ehe“, die er gefunden, führt Emil Bielenstein ein unter allen lettischen Stämmen weit verbreitetes Volkslied an, zu dem Baron 24 Varianten beibringt. (13234.) Das Mädchen klagt: „Oh wehe! Gott! was soll ich tun? Mein Brüderchen will mich nehmen! Ich schleudere mein Ringelein In einen dichten Weidenbusch, Mein Kränzlein steck ich obenauf An die Spitze des grünen Schilfrohrs, Und lasse mich selber gleiten Ins Bächlein zu den Weißfischlein, Will lieber im Bach ein Weißfischlein sein, Als meines Brüderchens Liebste.“ Der Sinn des Mädchens sträubt sich so sehr gegen die Ehe mit dem Bruder, daß sie vor dem Unglück fliehend den Tod in den Wellen sucht.

In ganz anderer Weise deutet A. Winter (in Riga) in einem „Mythologischen Versuch über ein lettisches Volkslied und ein Lied des Rig-Veda“ das Lied aus uralter Zeit: „Mein Bruder freit um mich.“ (Zeitschrift des Vereins für Volkskunde, Berlin 1897, Jg. 7, S. 172—184.) Winter glaubt, daß unserem lettischen Volksliede ein uralter Naturmythus zugrunde liegt. „Die einander fliehenden und verfolgenden Geschwister sind Tag und Nacht. Die lichte Schwester fürchtet sich vor dem finsternen Bruder und eilt fort, um ihm zu entkommen; sie rettet sich durch einen Sturz ins Meer, ehe er sie erreicht. Für die Berechtigung dieser Deutung lassen sich aus den lettischen Rätseln und Volksliedern Belege anführen, die, bei dem engen Zusammenhange, in dem die altlettischen mythischen Vorstellungen mit den altindischen stehen, durch Heranziehen von übereinstimmenden Anschauungen aus den Veden gestützt und bestätigt werden.“ Ich möchte nun, nicht etwa gegen Winters mythologische Untersuchung, aber wohl gegen eine allzuweitgehende Auslegung der Volkslieder Dr. Franz Arjci's Ausführungen über „Das charakteristische Merkmal der Volkspoese“ (Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft, Leipzig 1889, Bd. 19, S. 115 bis 141) hersetzen: „In den Volksliedern steht der Mensch in regem Verkehr mit der Natur; sie nimmt an seinem Treiben, an seinen Leiden und Freuden teil. Das alles kommt der sogenannten mythologischen Weltanschauung der auf niederster Stufe stehenden Völker so nahe, daß man daraus oft den falschen Schluß gezogen hat: diese Personifikation und Symbolik der Volkspoese seien Ueberreste

eben jener mythologischen Weltanschauung und man könne daraus die erloschenen mythologischen Vorstellungen rekonstruieren. Wenn man auch zugeben muß, daß solche Ueberbleibsel (Tylors survival) sich auch in der Poesie, wie überhaupt in allen Produkten des Volksgeistes, erhalten haben können, so muß man andererseits bedenken, daß dieselben und ähnliche Vorstellungen auch im psychischen Mechanismus ihren Ursprung haben und daß es verfehlt wäre, alle Personifikationen und Symbolisierungen für alte mythologische Vorstellungen zu erklären.“ Krejci führt die Eigentümlichkeiten der Volkspoesie auf den psychischen Mechanismus zurück: „Wenn nun die Volkspoesie überall auf einer weit niedrigeren Entwicklungsstufe als die Kunstpoesie erscheint, so sind wir wohl berechtigt, das charakteristische Merkmal der Volkspoesie darin zu erblicken, daß in ihr der psychische Mechanismus markant hervortritt.“ Der Mechanismus steht dem Logismus gegenüber, „doch dieser setzt jenen voraus. Der Mechanismus repräsentiert die niedrigere, der Logismus die höhere Stufe der geistigen Entwicklung. . . . Schon Herder bemerkte: „Zuerst muß ich sagen, daß nichts in der Welt mehr Sprünge und kühne Würfe hat, als Lieder des Volks: und eben die Lieder des Volkes haben deren am meisten, die selbst in ihrem Mittel gedacht, erfunden, entsprungen und geboren sind . . .“ Und wenn er diesen Umstand folgendermaßen erklärt: „weil das in der Tat die Art der Einbildung ist, und sie auf keinem engeren Wege je fortgehen kann“, so stimmt es mit unserer Erklärung überein: denn phantastisch ist in der Psychologie mit mechanisch gleichbedeutend.“ — Das Buch von Otto Böckel über „Psychologie der Volksdichtung“ (Leipzig 1906), in dem die Quellen der Welt reichhaltig sprudeln, konnte ich für meine Abhandlung nicht mehr benutzen.

Unter den Liedern der Freite — der Freier holt sich die Liebste aus der Ferne (13242—13301) — treffen wir nicht nur Vierzeiler an, sondern auch viele längere erzählende Gedichte. Ein Lied hebt an; „In der Frühe krähten die Hähne, Frühe stieg ich in das Schiff. Wehet, Winde, treibt mein Schifflein, Treibet mich nach Deutschland hin. Ich fand schon das Preußenmädchen Nach dem Mahlen liebend vor. Mahle den Hafer, siebe das Mehl, Füttere mein Köhlein! Ich bot ihr einen guten Morgen, Doch sie trocknete sich die Thränen. Weine nicht bitter, Preußenmädchen, Ich führ dich nicht gleich von hinnen. Warte bis nächsten Donnerstag, Nehre den Hof und bestreue ihn. Wenn er gefehrt und wenn er bestreut, — Warte bis Zwei geritten kommen — Warte bis

Zwei geritten kommen — Auf satt gefütterten Rößlein. — Zwei junge Burschen reiten herbei, Beide auf braunen Rößlein. Ob du nun singst, ob du nun weinst, Gleich führ ich dich von hinnen, Gleich führ ich dich von hinnen In meines Vaters Land.“ (13243.) Es ist hier nicht das Vaterland im politischen Sinne gemeint, sondern der Landstrich, in dem der Vater wohnt. Unter dem Preußenmädchen — Pruhschu meita — ist ein alt-preußisches — den Letten stammverwandtes Mädchen zu verstehen. Wabzseme — Deutschland hängt nach A. Bielensteins Hypothese mit dem lettischen wakars — Abend — zusammen und bedeutet demnach ursprünglich „Abendland“. Wabzseme ist in den Rätzeln und Liedern die Heimat mythischer Gestalten: im „Abendlande“ (Deutschland) sind „des Perkohns (Donnerers) sechs Söhne“, dorthin „verheiratet Saule (die Sonne) ihre Tochter“, dorthin „gehen Gottes Söhne (deewa dehli).“ — In einem anderen Liede wird erzählt: „In der Frühe des heiligen Morgens Ritt ich zu schaun die Bojarentochter. Vor der Tür des Bojarenhauses Wachsen zwei dichtbelaubte Eichen. An die eine band ich mein Pferd, An die andere meinen Säbel. Ich fand der Töchter Mutter vor, Wie sie die Stube im Hause fehrte. Wo sind, Mütterchen, deine Töchter, Da du selber die Stube fehrst? — Meine Töchter sind in der Kammer, Nesteln dort am seidenen Kränzlein. Bürschlein, geh, setz dich an den Tisch, Warte in Ehren auf ihr Kommen. — Sitze, sitze, warte in Ehren, Kann die Ehre nicht erwarten, Gehe selber in die Kammer. Ei, ei, Mütterchen, deine Töchter Liegen vom gestrigen Schläse befangen, Liegen vom gestrigen Schläse befangen, Und die Stube ist ungefehrt. — Nein, nein, Bürschlein, das ist nicht wahr, Zum Nachschlächchen legten sie sich hin. — So sind sie alle die Bojarentöchter, So schmücken sie die Kränzlein.“ (13245, dazu 7 Var.) Sehr beliebt ist die folgende Ballade, denn 55 Varianten werden zu ihr verzeichnet (13250, Seite 113—130): „Zwei Tage ging ich in den Wald, fand jedoch nichts Gutes. Als ich den dritten Tag gegangen, kriegte ich eine Scheibe Wachs. Für die Scheibe Wachs alsdann kauft ich ein gutes Rößlein.“ Nun reitet er Tag und Nacht drauf los ohne Ende, nach Mädchen auszuschaun, und von einem hohen Berge erblickt er einen großen Bauernhof. Die Hunde schlagen an, und drei Goldmädchen laufen ihm entgegen, ein altes Mütterlein aber sorgt für sein Rößlein, führt ihn in die Stube, gibt ihm zu essen und zu trinken, und in einem dunkeln Winkel soll er die Nacht über schlafen. Doch er

beobachtet von dort aus, was die Goldmädchen tun: „Es spann die eine, die andre webte, Zu Fäden drehte die dritte Seide. Gib mir, Mütterchen, doch das Mädchen, Das die Seide zu Fäden drehte. Wenn du mir nicht das Mädchen gibst, Sterbe ich vor Leid und Kummer.“ Dann malt er sich aus, wie junge Mädchen ihn im Garten unter Rosenblättern begraben, und an jedem Sonntag an seinem Grabe einen Kranz flechten, und alle Sonntage in der Kirche erblüht sein Andenken in den Köpfchen junger Mädchen. — Viel gesungen und überall bekannt sind die Liedchen: „Schaufle, Schifflein, auf dem Wasser, Zu den Töchtern des Adermanns; Der Adermann hat schöne Töchter, Weberinnen der Seglein.“ (13279.) Und: „Wehe, Windchen, treibe mein Schifflein, Treibe mich nach Kurland hin; Eine Mutter in Kurland versprach mir Ihre Tochter die Mahlende.“ (13284, dazu Var.)

Aus den Zeiten der Raubehe haben sich viele Lieder erhalten. (13302—13650.) „Mütterchen, oh, Mütterchen, Schrecklich ist die Herbstnacht; Der Wind weht, die Blätter rascheln, Fremde Leute lauern nach mir.“ (13316.) „Alle Tage hilft uns Gott, Diesen Tag will er nicht helfen: Die Fremden führten das Schwesterchen fort, Mir zerbrach der Säbel.“ (13305.) „Ich bitte dich, Brüdern, Säe Hanf vor das Fenster: Der Herbst wird kommen, der Fremde wird reiten, Ich flücht mich durchs Fenster dann in den Hanf.“ (13402, dazu Var.) Eine Art Mimikry schildert das folgende Liedchen: „Ich bedeckt mich mit weißem Tuche, Setzte mich in den Faulbaumstrauch. Reiten heran die Fremden und sprechen: Bis an die Erde reichen die Blüten.“ (13388, dazu Var.) „Die Fremden sprachen, sie würden mich stehlen, — Wo werdet ihr mich ergreifen? Mit den Schwägerinnen gehe ich mahlen, Inmitten der Brüder geh ich aufs Feld.“ (13384, dazu Var.) „Mütterchen sagte mir strenge an, Daß ich den Hirten nicht weit begleite: Pferde wieherten, Zügel klrirten, In dem jungen Birkenhain.“ (13454, dazu Var.) „Ja, der Töchter Mütterchen Gab mir selber solchen Rat: Bind im Birkenhain an dein Köpfelein, Komm zu Fuße auf den Hof, Daß man dich für'n Wanderer halte, Nicht, daß du nach den Mädchen schaust.“ (13482, dazu Var.) „Die Mutter in den Winkel gestoßen, Die Tochter hinweggeführt: So handelt der Mann, Der ein Weib bedarf.“ (13411.) — An Stelle des Mädchens wird wohl einmal auch eine Ehefrau von den fremden Freiwerbern weggeführt, die Entführte fleht: „Gebt zu essen, gebt zu trinken, Führt mich nur nicht schlafen; Denn ein Hähnchen ließ ich zurück Mit zwei lieben Küchlein.“ (13580.)

Das Brautgefolge, die Hochzeitsgäste von seiten der Braut heißen noch heute panahksneeki, es sind „die Einholenden,“ die Brüder und Freunde des Mädchens, die die räuberischen Freierwerber verfolgen, sie einzuholen suchen, um ihnen die Braut wieder wegzunehmen. Die Freierwerber, die Freunde des Bräutigams heißen wedeji — „Führer“ —, sie entführen das Mädchen. Sie lassen ein lebiges Pferd mit laufen, auf das sie die geraubte Braut setzen und mit ihr davonjagen. — Pastor Paul Einhorn (Beschreibung der lettischen Nation, 1649, Kap. 11) eifert gegen den „bösen Gebrauch“ der Letten, „daß eine Manns-Person nicht dürfen umb ein Weib werben oder umb sie sprechen bey den Eltern oder Verwandten, sondern es hat ein jeglicher, der ein Eheweib haben wollen, daselbe mit Gewalt genommen, oder mit sonderlicher List den Eltern entführet.“ Ebenso berichtet Christophorus Hartknoch (Altes und Neues Preußen oder Preußische Historien, 1684,) von den alten Preußen: „Weiter so ist auch die Art und Weise zu heyrathen nicht ohne Tadel. Denn wenn man dem Joanni Meletio Glauben zustellen soll, so wurden die Weiber dazumal nicht genommen, sondern den Ihrigen entführet; nicht anders als es zu Lacedämon Lurgus vor zeiten angeordnet. Diese Entführung geschah aber nicht durch den Bräutigam, sondern durch zweene Freunde des Bräutigams.“ Bereits 100 Jahre früher (1584) schreibt Balthasar Russow in seiner Livländischen Chronik, daß die lettischen Bauern meist ungetraut gelebt hätten: „Unde wenn se gefragt edder von yemande gestraffet worden, dat se so buten dem Ehestande lebeten, geven erer etlike solkes thor antwort: Ibt wäre eine olde Vyfflendische gewanheit, so hadden ere Weder of gedan.“ — Hupel — ein Zeitgenosse Herders, der aber überhaupt kein Verständnis für das lettische Volkslied hat — berichtet in den „Topographischen Nachrichten über Liv-, Esth- und Kurland“ (1777), Wollust gelte bei den Letten nicht als Schande, Gelegenheit dazu biete sich häufig, die Heirat folge oft erst später nach. Und Emil Bielenstein erzählt dazu noch aus neuester Zeit, daß in einer Gegend Kurlands die Braut mit der Aussteuer im Frühjahr gleich von den Freierwerbern mitgenommen werde, die Hochzeit werde jedoch meistens erst im Herbst gefeiert. — Die lettischen Nachtlieder stehen mit diesen Heiratsitten in naher Beziehung. — Eine Ballade (13595, dazu 44 Bar.) führt vor, wie das Mädchen den Bruder auffordert, ihren Kranz dem Freier abzugeben und „einzuholen“: „Ich spülte die Wäsche und wusch Am Ufer des wirbelnden Flusses. Ein grünes Hechtlein schießt herzu

Und reißt mir mein Kränzlein herunter . . . Nimm, Brüderchen, das eschene Schiff, Und jag meinem Kränzlein nach!" — Die Brüder der Braut fragen einen Raben um Auskunft: „Ein Rabe sitzt in der Eiche, Auf goldener Harfe spielend. Sahst du nicht, Rabe, wohin man Das Schwesterchen uns entführte? — Dort über den steilen See Entführte man euch die Schwester, Grau waren die Pferde, die Wagen grün, Schlank waren die Führer des Bräutchens.“ (13610 auch 13611, dazu Var.) In anderen Liedern hören wir die Brüder klagen: „Mein Schwesterchen, du gütiges, Welchen Weg bist du gegangen? Auf dem Wege holt ich dich nicht ein, Ich fand dich nicht auf dem Acker.“ (13617.) „Auf dem Wege erkannte ich, wohin Unser Schwesterchen sie entführten: Wo die Höflein unter den Bäumen gestanden, Da waren die Blüten herabgefallen.“ (13619.) „An dem Bächlein allein erkannte ich Den Ritt der hartherzigen Fremden: Drei Tage lang war im Bach der Kies Zusammengewühlt mit dem Schlamme.“ (13630, dazu Var.) — Die Lieder melden uns auch von mancherlei Hindernissen, die sich die feindlichen Parteien in den Weg legen. In alter Zeit war es Ernst damit, jetzt sind es Scherze und Scheinkämpfe. „Den Freunden der Braut („Den Einholenden“) wie sie hergefahren, Fiel in den Bach die Stute: Die Fremden hatten betrügerisch Eine Brücke aus Erde verfertigt.“ (13638.) — In längeren Liedern wird erzählt, wie die Brüder sich aufmachen, die in der Frühe geraubte Schwester zurückzuholen, doch nicht immer will sie ihnen folgen: „Ich gehe nicht mit euch, Mir gefällt es hier, Hier ist gutes Leben, Ein holder Ackermann, Ein braunes Höflein.“ (13643, dazu Var.) Diese Romanzen oder Balladen sind dramatisch gehalten, es sind lebhaftes Wechselreden zwischen der Schwester oder Tochter, der Mutter, den Brüdern, den Fremden oder Freiern, den Leuten, denen „die Einholenden“ auf der Fahrt oder auf dem Ritte begegnen. Das Mädchen spricht: „Ich bin ein Rebhuhn, Hei! ich kann hüpfen Von einem Hügel Auf den andern: Springend zum dritten Erblickt ich die Fremden: Eile und stürze Hin zum Mütterchen: Wart, warte Mütterchen, Gleich gibt es Gäste. Dort ritten, dort fuhren sie Jenen Berg herüber Mit leeren Wagen, Mit lebigen Pferden. Die leeren Wagen, sie brauchen ein Fuder, Die lebigen Pferde brauchen eine Reiterin.“ Die Brüder beraten sich zu Hause: „Als die Frühe sich erhellte, Verlor sich unser Schwesterchen. Nimm, Bruder, das Pferd, Jag der Schwester nach!“ Die „Einholenden“ rufen im Hause der Freier triumphierend: „Eingeholt, eingeholt Ist unser Schwesterchen, In der Stube der

Fremden Am Tische sitzt sie. Rühmliche Leutchen, Was wollt ihr ihr geben?" Der Freier spricht: „Bier will ich ihr geben, Meth will ich ihr geben, Mein Brüderchen will ich ihr, Den Ackermann, geben.“ (13645, dazu 6 Var.) Eine sehr lebendige Schilderung des Mädchenraubes führt ein langes Gedicht vor, das nach E. Bielensteins fachkundigem Urteil das Gepräge hohen Alters an sich trägt. In unserer Sammlung sind neben dem eigentlichen Texte von 130 Verszeilen (13646) noch 31 Varianten verzeichnet, die die Spuren der Bearbeitungen verschiedener Zeiten zeigen. Das Lied hebt an: „Unser sind neun Brüderchen, Wir haben ein einziges Schwesterchen. Jedweden Morgen geht sie mahlen, Einen Scheffel mahlt sie in der Frühe. Geh, Mütterchen, und schau einmal Nach deiner jungen Mahlenden. Die Mühle hat aufgehört zu rascheln, Die Mahlende selber singt nicht mehr.“ Die Mutter kommt weinend zurück, die Schwester ist entführt: „Erhebet euch, Brüderchen, Zieh die Stiefel an, Legt die Luchspelze um, Gürtet die grünen Schwerter um, Setzt die Marderkmützen auf, Sattelt die Rößlein, Sagt nach dem Schwesterchen! . . . Reitet, Brüder, hundert Meilen, Schonet nicht die Rößlein, Holt sie ein auf dem Wege!“ Die Brüder reiten hundert Meilen und kommen auf einen hohen Berg; dort treffen sie dreimalneun Paukenschläger an und fragen sie, wem zu Ehren sie die Pauken schlugen. Die Antwort lautet: Der Schwester zu Ehren, die heute vorbeigeführt wurde. Nun fragen die Brüder, ob das schon lange her sei? „Lang ist's nicht her, beeilet euch, Noch holt ihr sie ein auf dem Wege.“ Dasselbe wiederholt sich nach einem Ritt von weiteren hundert Meilen mit dreimalneun Harfenspielern, und nach dem dritten Hundert Meilen mit dreimalneun Spielleuten. Dann reiten die Brüder noch hundert Meilen und kommen auf einen hohen Berg, wo sie ein großes Dorf erblicken: es ist von dichtbelaubten Linden umstanden, und die Tore sind mit eisernen Schlössern wohl verwahrt. — E. Bielenstein glaubt in dem Berg des Liedes einen altlettischen Schloßberg — *pilskalns* — zu erkennen, und meint, daß bei der mannigfachen Ausmalung das Bild der späteren stattlicheren Ordensburgen der deutschen Schwertritter einen Einfluß ausgeübt habe. — Die Dorfhunde schlagen an, und es treten zwei Burschen heraus „wie Eichen aufgewachsen“, sie nehmen die Rößlein der einholenden Brüder und führen sie in den Stall, und besorgen sie wohl mit Klee und mit Hafer und mit klarem Wasser. Dann erscheinen zwei junge Mädchen, „wie Rößlein blühend mit gelbblonden Haaren“: die Mädchen führen die Brüder ins Haus, setzen

sie in der Stube an den „Lindentisch“ und bewirten sie mit Speise und Trank aufs beste. Aber die Brüder weigern sich zu essen und zu trinken, sie forschen nur nach der Schwester. Sie erblicken auch bald die Schwester am Ende des Lindentisches, sie hat bereits eine Haube auf dem Kopfe und sitzt da und trocknet sich die Thränen. „Ach, unser liebes Schwesterchen, Wie kamst du in diese Mitte?“ — „Ach, liebe Brüderchen, Das geschah wider Willen: Die Mühle raschelte, die Stange klapperte, Die Fremden naheten sich stille.“ Die Brüder fragen, ob sie mit ihnen gehen wolle? Die Schwester antwortet: es gefalle ihr in dem Lande wohl, und auch der Acker- mann dieses Landes sage ihr zu; den Kranz sollen sie auf des Schwertes Spitze heimtragen und der jüngeren Schwester auf den Kopf setzen; dem Mütterchen, das sie groß auferzogen, übersendet sie hundert „Guten Abend“ für das Wiegen in der Wiege und auf dem Arme. — Auch A. Winter behandelt diese „Volksromanze“, doch aus der Weigerung der Schwester mit den Brüdern ins Eltern- haus zurückzukehren und aus den die Entführung begleitenden Spiel- leuten, wie auch aus den Festkleidern, die die verfolgenden Brüder anlegen, ersieht er, „daß es sich nur noch um eine heitere Parodie des einst bitter ernstern Vorganges handelt.“ Parodistisch mögen aber nur die Zusätze späterer Zeiten sein.

Recht wenige Lieder finden wir zum Thema: „Die Frau wird gekauft“ angeführt. (13651—13687.) Die Kaufhandlung hat sich in den späteren Hochzeitsitten erhalten, aber dahin gewandelt, daß das Geld als Geschenk gilt. „Deffne den Beutel, Sohn der Fremde, Bezahle den Lohn fürs Wiegen: Drei Jahre lang wurde sie gewiegt, Dreihundert weiße Thaler.“ (13653.) „Dem Brüderchen erwuchs im Lindenwald Ein wunderschönes Schwesterchen; Der Fremde bietet hundert Mark Für einen einzigen Blick auf sie. Sieh, Fremder, ein zweites Hundert, Dann führ ich sie in die Sonne, Sieh noch ein drittes, viertes, Dann wird sie deine Liebste.“ (13655, dazu Var.)

Ein eigener Abschnitt ist den Liedern zugeteilt, in denen erzählt wird, wie der Bruder für die Schwester einsteht, und die Fremden, die Schwäger schilt und tadeln, ja mit dem Schwerte bedroht, weil sie die Schwester nicht gut behandeln. (13688—13765.) Die Schwester ist, auch in der Fremde verheiratet, sich des Rückhaltes an den Brüdern wohl bewußt: „Wagt, ihr Fremden, mich zu schelten, Wagt ihr mich zu betrüben? Wißt ihr denn auch, wer ich bin, Und wer meine Brüder sind?“ (13703.) „Mich bedrohten die fremden Leute Stehend ins Wasser zu werfen. Ist denn die

Erde mit einem Deckel bedeckt, Würdens die Brüder nicht erfahren?“ (13703¹.) „Fliehe, Fremder, unter die Bank, Meine Brüder kommen nun; Besser, daß dich die Flöhe beißen, Als der Säbel meines Bruders.“ (13697, dazu Var.) Der Ehemann fürchtet die Brüder der Liebsten: „Leise hieb ich den Haselstrauch, Daß es die Nachtigall nicht hörte; Leise schalt ich die Liebste mein, Daß es ihre Brüder nicht hörten.“ (13726.) „In der Nacht da murrten die Erlen, Am Tage erglänzten die Birken; In der Nacht die Fremden die Schwester schalten, Am Tage kamen die Brüder.“ (13737.) „Ich fällte die Esche, der Ahorn brach, Der Ahorn zer- schlug die Esche; Die Fremden schalten, die Schwester weint, Die Brüder erheben Zwietracht.“ (13738, dazu Var.) Der Bruder klagt: „Ich würde nicht um die Schwester weinen, Wenn sie klein gestorben wäre; Doch jetzt weine ich vor Leid, Daß die Fremden sie kränken — hör ich.“ (13713, dazu Var.) Aus der Zeit der Kauf- ehe ist das Lied: „Ich sah auf dem Litauerfelde Unser Schwester- chen fronen: Werfen wir, Brüder, Geld zusammen, Kaufen zurück wir die Schwester.“ (13715.) Der Bruder erzählt: „Ich ritt hin am heiligen Morgen, Meine Schwester zu besuchen; Und ich fand mein Schwesterchen In der Mühle am heiligen Morgen. Ich befragte das Schwägerlein: Ist das deine Mahlende? Nicht einmal mein Hirtenmädchen Hez ich zum Mahlen am heiligen Morgen. Ich zerhieb die Lindenstange Und die Mühle in drei Stücke.“ (13709, dazu Var.) In einem längeren Gedicht wechselt zuerst Rede und Gegenrede zwischen dem Bruder und der noch mit ihm im Hause lebenden jüngeren Schwester: „Wohin gehst du Brüderchen, Deine weißen Füße bekleidend? — Gehe, Schwesterchen, frage nicht, Hole mir das weiße Hemd! — Wohin gehst du Brüderchen, Sieh! ich holte das weiße Hemd? — Gehe, Schwesterchen, frage nicht, Hole mir meinen braunen Rock!“ So geht es weiter, und die Schwester holt dem Bruder nach einander Rock, Mütze und Säbel, und führt ihm sein Kößlein vor: „Wohin reitest du Brüderchen, Ich führte dir das Kößlein vor? — Ich will reiten die Schwester besuchen, Daß die Fremden sie kränken hör ich.“ Der Bruder reitet und noch vor dem Hofsture der Fremden eilt ihm die Schwester weinend entgegen. Der Bruder ruft ins Haus: „Komm heraus, du Schelm der Fremde, Mit dir habe ich zu reden!“ Er überhäuft den Schwager mit Vorwürfen, die das Lob der Schwester enthalten; zornig beschließt er: „Hier dein Kopf, hier meine Hand, Hier mein scharfer Säbel! Nur auf Gott befinn ich mich, Wer wird Brot

der Schwester geben?" (13730, dazu 40 Var.) — Nicht alle Brüder sind rechte Ritter; doch die Schwester weiß dann sich selbst zu helfen: „Längst ging ich, Schwester, der Brüder halb In der Fremde verloren, Wenn mir nicht selber klugen Verstand Gott (Var.: Laime) gegeben hätte.“ (13700, dazu Var.)

Es folgt der Abschnitt mit Liedern, die das Freien in späteren Zeiten bis in unsere Tage zum Inhalt haben. (13766—15880.) Der Herbst ist die rechte Zeit zum Freien, wenn auch schon im Frühling das Sehnen die jungen Herzen zusammengeführt haben mag. „Gehet, Burtschen, schauet nach, Ob im Moor die Birken vergilben: Wenn im Moor die Birken vergilben, Zeit ist's die Mädchen anzusprechen. (13768, dazu Var.) „Es kommt der Herbst, die Zeit der Blätter, Es kommt den Mädchen die Zeit der Aengste: Es fällt das Blättchen knisternd, Es läuft das Mädchen bebend.“ (13771.) „Burtschen, Burtschen, es kommt der Herbst, Warum nehmt ihr keine Frau? Voriges Jahr war die Gerste Schuld, Weissen Schuld schützt ihr heuer vor? — Feuer geben wir wohl Schuld, Daß der Hopfen nicht blühte.“ (13781, dazu Var.) Manches Lied deutet darauf hin, daß auch im Frühjahr der Freier zur Werbung reitet: „Ich hand mein Kößlein An einen blühenden Apfelbaum. Es fallen die Blüten Vom Baum auf mein Kößlein: Ich reit auf die Brautschau Mit einem blühenden Kößlein.“ (13845.) „Nachtigall, dreier Sprachen kund, Geh mit mir in die Fremde. Hilf mir, lehre mich reden Mit dem Mütterchen der Mädchen.“ (13872, dazu Var.) „Den Kopf meines Kößleins streichle ich Und glätt ihn am Rande des Feldes, Es soll mich tragen zierlich und schmuck Vor das Mütterchen der Mädchen.“ (13978, dazu Var.) „Kößlein, laufe vorbei, Kehre nicht ein in dem Hofe! Faul sind die Töchter in jenem Hof, Durchs Fenster schütten sie den Rehrich.“ (14000, dazu Var.) Gewöhnliche Vorgänge werden als günstige Vorzeichen gedeutet: „Wohin eilest du, Hähnchen, Durch den Thau früh am Morgen? Ich eile das Mädchen zu wecken, Es reiten die Freier zu den Mädchen.“ (14056, dazu Var.) Im Hause erwartet man die Freier: „Weshalb braut der Vater Bier, Weshalb bäckt die Mutter Brot? Welchen Gast erwarten sie, Daß sie mir nichts sagten?“ (14137.) Die Fremden reiten heran: „Hündlein, hier hast du Gerstenbrot, Welle nicht meine Freier an; Wenn du meine Freier erblickst, Krieche ins Stroh in die Scheune.“ (14469, dazu Var.) „Brüderchen, schließe die Thür, Laß den Gast nicht ins Zimmer! Noch ist mein Haar nicht gekämmt, Ungefeget ist die Stube.“ (14350.) „Es reiten

die Fremden, die Erde dröhnt, Ich schlafe mitten am Tage. Verbirg die große Schande, Schwägerin! Gib vor, daß ich Rosen jäte.“ (14369, dazu Var.) Die Brüder begrüßen die Freierwerber, und die Schwester füttert wohl ihre Kößlein zum Zeichen, daß die Gäste genehm sind. Ein schüchternes Mädchen wird durch den Besuch erschreckt: „Ich seh es wohl, ich seh es wohl, Bei der Mutter soll ich nicht bleiben: Die Fremden reiten, der Hof ist voll, Die Brüder empfangen die Kößlein. Ich eile errötend zum Mütterchen Ins Zimmer und frage sie weinend: Ach, Mütterchen mein, so lieb und weiß, Bist du meiner denn überdrüssig? — Ach, Töchterchen, du Schmeichelmund, Hab ich denn die Fremden eingeladen? Das tat ja deine eigene Gestalt, Dein eigenes liebliches Wesen.“ (14538, dazu Var.) In die Stube geführt begrüßen die Freier den Hausvater und die Hausmutter; allem guten Gebrauche zuwider fällt ein Unerfahrener gleich mit der Tür ins Haus: „Guten Tag, Mütterchen! Wie ist Euer Befinden? Ist Euer Töchterchen Für mich aufgewachsen?“ (14605.) Ein andrer Freier fängt die Sache schlauder an: „Guten Abend, Töchtermutter! Ich kam geritten Pferde zu tauschen: Dein ist der Schimmel, mein ist der Braune, Deine Tochter gibst du mir zu.“ (14611, dazu Var.) — Das Mahl wird aufgetragen, und die Freier bewirten die Eltern und Brüder des Mädchens mit den Getränken, die sie mitgebracht haben. „Trinket, Brüderchen, Bier und Meth, Wenn es die fremden Leute euch gehen; Ob die Schwester nun geht oder nicht, Euer bleibt das Getränke.“ (14654, dazu Var.) Die Mädchen erscheinen, um sich vor den Freiern zu zeigen. „In langer Reihe setzten sie sich Die schmucken, die stattlichen Mädchen: Wo soll ich mich setzen, Mütterchen, Ich bin ja so unansehnlich? — In die Reihe setze dich, Töchterchen, Ans Ende der ganzen Reihe, Vom Ende nimmt Laime, sobald sie kommt, Sie liest nicht die Braut aus der Mitte.“ (14692, dazu Var.) — Nun kommt die schwierige Angelegenheit des Ansprechens. (14701—15089.) Viele Lieder tun kund, wie die Freierwerber im Namen des Bräutigams den Vater, die Mutter, die Brüder oder das Mädchen selbst angehen und bitten; diese weigern sich — um die Sitte in Ehren zu halten oder auch aus Grobthuerei — die Werbung anzunehmen, zögern und gebrauchen allerlei Listen, ehe sie das letzte Wort sprechen. „Ich war jung und wußte nicht, Wie der Töchter Mutter bitten? Soll ich erst die Hand ihr reichen, Soll die Scheibe Wachs ich bieten?“ (14734, dazu Var.) „Die jungen Burschen wußten nicht, Wie man der Töchter Mutter

bittet: Die Kanne voll Bier in der Hand, Das Mühlein unter dem Arme.“ (14911, dazu Var.) „Gib doch Mutter, deine Tochter, Was soll mir dein langes Feilschen? Gut beschlagen ist mein Köhlein, Es zerstampft dir nur den Hof.“ (14710, dazu Var.) „Es wollte mich der Fremde Sohn kaum gesehen gleich bekommen: Ich bin nicht eines Vogels Kind, Das man vom Zweige nehmen kann.“ (14904, dazu Var.) „Der Fremde hat mich liebevoll: Folge mir, Blümchen, diesen Herbst! Noch liebevoller sagt ich ihm: Warte doch bis zum andern Herbst!“ (15050, dazu Var.) „Der Fremde schrieb mir aus der Ferne Ein kleines, kleines Brieflein; Ich las eine halbe Seite, Und weinte drei lange Tage.“ (15036, dazu Var.) „Vater, Mütterchen und der Fremde, Was sprachen sie zudritt in der Kammer? Der Vater sagte ja, die Mutter nein, Weinend flehte der Fremde.“ (15067, dazu Var.) — Oft genug erfolgt eine Absage: „Mit dem Füßchen schob ich fort Das Bäumchen am Wegestrande; Mit einem Worte sagte ich ab Dem Fremden, den ich nicht wollte.“ (15095, dazu Var.) „Saget ab, ihr Brüderchen, Ich kann es selber nicht tun; Mich liebte der Sohn der Fremde Wie das Herz im Busen.“ (15098.) „Deinetwegen, Schwesterchen, Kam ich in Feindschaft mit den Fremden; Dich will man haben, da du nicht gehst, Sagt man, ich ließ dich nicht gehen.“ (15114, dazu Var.) „Wer wird dem Raben wohl Honig geben, Wer dem Knechte die Muttertochter? Ich nur, Rabe, das Moos im Moor, Nimm dir, Knechtlein, die Magd.“ (15144, dazu Var.) „Wer hat dir, Riedgras, denn anempfohlen Die Tochter des Klees zu nehmen? Nimm dir, Riedgras, das Schilf im Moor, Dann seid ihr einer Länge.“ (15143, dazu Var.) Der Bursche klagt: „O, du holde Muttertochter, Weshalb reiztest du so lange? Weshalb sagtest du nicht gleich Nach den ersten Worten: nein?“ (15248.) „Falle zur Erde, schlafe dort, Meine Martermütze, Da das Mädchen mich nicht will, Das nach meinem Sinne war.“ (15265, dazu Var.) „An den Stiefel schlug ich laut, Schwang mich auf meines Pferdes Rücken, Ritt den Tag durch, ritt die Nacht, Wandte nicht rückwärts meinen Blick.“ (15284.) — Die Verlobung ist erfolgt, man reicht sich die Hände, die Ringe werden gewechselt. „Ach, über meinen dummen Sinn, Meinen klugen Unverstand: Gleich am ersten Abend, Verlobte ich mich mit dem Fremden.“ (15296.) An die Zeit der Leibes-eigenschaft erinnert das Lied: „Mit dem Fremden verlobte ich mich, Es klangen die Ringlein zusammen; Die Herren können uns nicht mehr trennen, Und nicht mehr die rechten Brüder.“ (15375, dazu Var.)

Nach geschēhener Verlobung erhält die Braut von dem Freier „das Handgeld“, es folgt die Bewirtung — auch „der große Branntwein“ benannt, und Braut und Bräutigam beschenken sich. Das Mädchen verehrt dem Geliebten ein Paar Handschuhe, es sind die ersten, die sie noch im Kindesalter gestrickt und aufbewahrt hat, und der Bursche schenkt wohl der Liebsten — im Liebe — ein Paar gestickte Goldschuhe. „Ich werde bei dir, Brüderchen, Lange nicht mehr leben: Denn schon halt ich in der Hand Goldgeld vom Sohn der Fremde.“ (15513.) „Da nimm, Fremder die Handschuhe hin, Sie sind, was zuerst ich strickte; Nun sollst du meinen Schäfchen Das Heu dein lebelang mähen.“ (15561.) „Zornig warf ich die bunten Handschuhe In die Truhe zu unterst; Da sie dem Knaben zuteil nicht werden, An den ich beim Stricken dachte.“ (15548.) — „Mein, ja mein ist jenes Mädchen, Keinem andern geb ich sie: Meine Schuhe trägt ihr Füßchen, Und ich kaufte ihr die Ringe.“ (15569.) — Nicht wenig werden auch die Freier verspottet. „Die Mutter rühmte ihren Sohn, Wer kannte auch nicht das Söhnlein? In allen Krügen trinkt er, Um alle Mädchen freit er.“ (15601.) „Fünf Jahre diente ich als Knecht, Fünf Ziegenpelze erdient ich; Ich ging nach einer Frau zu schauen, Alle fünf zog ich über die Schultern.“ (15627, dazu Bar.) „Nach Deutschland geht, nach Deutschland! Ihr kurischen jungen Burschen! Für so stolze Burschen, wie ihr es seid, Ist kein Liebchen hier aufgewachsen.“ (15669.) „Komme zu mir, der Fremde Tochter, Nimmer lernst du Hunger kennen: Schwarzes Brot wirfst du nicht essen, Weißes wird dein Auge nicht sehen.“ (15615, dazu Bar.) — Die Freier werden aus dem Hause der Braut hinausgeleitet und reiten heim; die Braut blickt ihnen nach: „Ich sah, wie mein Liebster Durch das Tor von dannen ritt; Seine Mütze nahm er ab, Meine Thränen rannen.“ (15740.) — Schon bei den Nachtliedern lernten wir die Sitte kennen, daß der Bräutigam die Braut während der Nacht besucht. „Hätt ich doch der Vögel Flügel, Des Eichhörnchens Schnelligkeit; Dann wollt ich die Herzgeliebte Jeden Abend wohl besuchen.“ (15771, dazu Bar.) „Deinethalb du holde Blume, Schließ ich nicht so manche Nacht; Meinen Schlaf mocht ich versäumen Und mein Kößlein müde jagen.“ (15765.) „Lange wartete ich, Fremder, Daß du kämst geritten; Meine Füßlein sind erfroren, Watend durch den kalten Thau.“ (15766.)

Wir lernten erst ein Zehntel der großen Sammlung kennen, doch genügt es, um die Bedeutung der lettischen Volkslieder zu be-

urteilen. Es sind Gelegenheitsgedichte und ebenso Bekenntnisse; es ist das Bauernleben in Liedern. Diese Poesie ist durchaus gegenständlich; „in der Philosophie aber sieht es bei den Letten sehr finster aus.“ Dennoch vermag eine solche Dichtung den philosophischen Geist wohl zu erfreuen.

Die geistige Konstellation der Letten ist einmal so, daß sie sich für sich nicht entwickeln können, und daß sie mehr zur deutschen Kultur, als zur Kultur der Russen geführt werden. Die Kultur aber ist der Mensch. Auf dem Bauernleben lag durch viele Jahrhunderte ein schwerer Druck, auch die Letten haben ihn empfunden, sie als ganzes Volk, aber doch nicht so, daß er ihr Eigenleben erstickt hätte. Ein Beweis dafür ist die Satire, die Freude an Spott und Neckereien in den Volksliedern. Das lettische Volkslied ist bei allem Ernst dennoch im Grunde heiter, auch in aller Traurigkeit nicht ohne freudigen Ausblick. Wie anders dagegen die russischen Volksgefänge: — unsäglich schwermütig und hoffnungslos, unter furchtbarem Drucke an der Zukunft verzweifelnd. Im lettischen Volksliede erklingt die Stimme eines freien Volkes, und sei es auch nur eines in seiner Einbildung freien Volkes.

Der Internationale Sozialistische Kongreß in Stuttgart.

Fazit und Defizit, Lehre und Leere.

Von

Paul Feucht, Stuttgart.

1.

In der letzten Woche des August pflegen die Stuttgarter von der Ferienreise und Sommerfrische zurückzukehren. Dem Geräusche der Heimkehr weicht allmählich die Stille, die seit der letzten Juliwoche geherrscht hat. Heuer nun erscheint diese letzte Augustwoche gerade als die stille, verglichen mit der vorigen Woche, den sieben Tagen des Weltkongresses. Das Proletariat, richtiger: die klassenbewußte Lohnarbeiterchaft, hat aus den fünf Erdteilen ihre Vertreter zu uns entsandt. Sozialistischer Kongreß hieß es. Nicht alle waren dazu geladen, die auf den Namen Sozialisten Anspruch erheben oder Anspruch haben, nicht alle, die nach Pflicht des Amtes oder Gewissens das Heil der Person im Heil der Gesellschaft suchen, nicht alle Sozialpolitiker. Aber sie waren im Geiste dabei. Alle Achtung vor einer solchen Gesellschaft! Alle Ursache, sich nun in der stillen Woche über die Eindrücke und Ergebnisse zu besinnen.

2.

Einen, der von uns geschieden, vermiffen wir nicht nur, je nachdem wir ihn schätzten, sondern fast noch mehr nach dem Maße, wie wir uns von ihm geschätzt wußten. Und so etwa könnten wir auch den Kongreß vermiffen; er hat zu schätzen gewußt, was man ihm bot: neben der selbstverständlichen Vorsorge der Parteilgenossen die Fülle und Ausstattung der Versammlungsräume, den baulichen und landschaftlichen Reiz der Stadt und Umgebung, die leibliche Verpflegung, den geordneten Verkehr, das weitherzige Schwabenvolk, dessen Staatsbehörde durch Bewilligung eines schönen

Empfangsraums mit gutem Beispiel der Weitherzigkeit voranging. Bebel sodann rühmte in seiner Eröffnungsrede unter freiem Himmel das freie Vereins- und Versammlungsrecht Württembergs, Jaures huldigte dem Volk Schillers und Hegels, europäische und amerikanische Delegierte erkannten die deutsche Sozialdemokratie als ihr Vorbild und ihre Kerntruppe an, der deutschen Sprache aber wurde tatsächlich gehuldigt, indem sie aus englischem wie französischem, slavischem wie romanischem, amerikanischem wie japanischem Mund erscholl. Schon dies allein, daß der Deutsche und das Deutsche im Mittel- und Brennpunkt des Völkeraustausches stand, war eines Kongresses wert. Und der Verein für Fremdenverkehr in Stuttgart, der auf manchen vergeblichen Versuch und Aufwand zurückblickt, konnte hier in gelassener Ruhe zusehen, wie die Zeugen und Zeitungen aller Völker und der Himmel selbst für Stuttgart Stimmung machten.

Monat August ist Ferienmonat. Ein Ferienvergnügen war für uns dieser Kongreß und — ein Ferienkurs.

3.

Ein Ferienkurs, ein Stück Unterweisung für Mitglieder und Gäste schon die bloße schwierige Gangart des Kongresses, abgesehen vom Gegenstand der Beratungen. Die Geschäftsordnung hat bei solchem Weltproletariatskongreß mit Schwierigkeiten zu kämpfen, die man sich erst vorstellen kann, wenn man in das Getriebe selbst hineingeblickt hat. Gleich die Eröffnung, in den drei Kongreßsprachen nacheinander angekündigt! und so weiter die Töne des Sprachdreiklangs hintereinander angeschlagen, bei den Worten lobender Begeisterung wie bei der kühlsten Geschäftsbemerkung; einsprachig, je nach Herkunft, nur die lange, an sich schon ermüdende Reihe von täglichen Begrüßungsschreiben aus aller Welt —: welch eine Probe der Geduld und Spannkraft für alle, allermeist aber für die Uebersetzer, die bald mit Kürzungen, bald mit erklärenden Zusätzen gegen die Langweile und Zerstreuung der „andern“, der sprachunkundigen Hälfte, ankämpften! Es gleicht der Gang solcher Verhandlungen dem Gang des Mannes, der je nach einem Tempo vorwärts wieder zwei Tempi stehen bleibt. Darum auch rascher Wechsel der Zuhörer auf der Galerie; Unruhe hier oben wie im Saale drunten. Ge-flügelte Worte, die den einen Teil der Versammlung mit sich emporheben, bleiben für den andern Teil flügellos, unverständlich; scharfe Spitzen im Redegefecht stumpfen sich ab, bis sie durch die Sprach-scheidewand gedrungen sind, zum Vorteil der Sachlichkeit und Nähi-

gung vielleicht, zum Nachteil aber der lebendigen Gegenwart; und wenn Dr. Adler z. B. in letzter Stunde noch einen letzten Trumpf gegen die Internationale im Haag ausspielt und die Delegierten deutscher Zunge in wiehernde Heiterkeit ausbrechen, so malt sich auf den sprachfremden Gesichtern das Bedauern ob der Unmöglichkeit, verständnisinnig mitzulachen. Kein Wunder, wenn der Kongreß jenen andern im Haag um seine herkömmliche Diplomaten-sprache oder den Kongreß der Papstkirche, das Konzil, um sein Latein oder Italienisch beneidet und den Antrag auf Esperanto oder sonst eine künstliche Welt-sprache wenigstens zur Kenntnis nimmt. — In den Kommissionen, auf diesem eigentlichen Fechtboden der Parlamentskämpfer, zu all der Schwerfälligkeit der Waffen noch die mühsame Herstellung der Waffenruhe durch Resolutionen. Daneben die National- und die Spezialkonferenzen, z. B. der Parlamentarier und der Journalisten, die Versammlungen der zahlreichen, miteinberufenen Fachverbände, der verwandten Bewegungen wie Abstinenzbund der Arbeiter, „Organisation“ der Jugend; die Begrüßung und Bearbeitung der Ortsvereine im weiten Umkreis von Stuttgart: Die Notwendigkeit, sich hier zeitlich und räumlich ineinander zu schiden, diese Kongreßziehung bedeutet ein Stück Menschen- und Völker-erziehung; und daß dieses Stück gelungen ist, bedeutet eine geschichtliche und sittliche Tat. Und wiederum schlägt diese Tat vor allem zum Ruhm der Deutschen aus, denen die ganze Vorbereitung und Geschäftsleitung anvertraut war.

4.

Schwierig genug war also die Kongreßziehung; aber sie ist ungen. Schwieriger war die Lösung der bekannten fünf Rätsel, die dem Kongreß vorgelegt wurden: sie ist mißlungen. Man tut mit diesem Urteil keinem vernünftigen Kongreßmitglied und Proletarier wehe, weil verständigerweise von dem Kongreß keine Lösung der Rätsel, sondern nur mannigfaltige und charakteristische Formen des Ratens zu erwarten waren. Rendez-vous ist ja auch sonst die Hauptsache an Kongressen; die tiefsten Denker halten zurück und lassen andere reden. Die fünf Welträtsel in dieser Tagesordnung hatten dieselbe dekorative Bedeutung, die der Delegierte Adler in der Behandlung des Einen Weltfriedensrätsels durch seine Genossen fand. Die Parteigenossen waren, wie in der Öffentlichkeit überhaupt unaufbringlich, so in der Dekorierung der Liederhalle, des Versammlungsgebäudes, recht maßvoll; um so stärkere Dekoration

mit Worten und Sprüchen durften sie ihrer Demonstration angedeihen lassen. „Was die herrschende Religion nicht leisten konnte“ — so führt Bebel im Stuttgarter Parteiblatt den Kongreß ein —, „das leistet spielend der internationale Sozialismus.“ „Spielend“ allerdings, nämlich im Spiel mit Worten; als ob Hegel spräche: Was Alexander und Cäsar nicht leisten konnten, das leistet spielend die Wissenschaft vom Absoluten. „Absolut“: ein Lieblingswort der Kongreßredner. Den Ernst zwar im Spiel, ein gut Stück Ernst immerhin, hat dieser internationale Sozialismus von der strengen Kritik aller Fehler der herrschenden Gesellschaft; das Spiel, die Spielerei, die dekorative Leistung beginnt, wo er sich vom Boden der Aktion in die Wolken der Abstraktion erhebt. Es geht ihm, wie es jeder Philosophie geht. Und er hat sich's mit solchem Gedanken-spiel auch jetzt wieder mehr Mühe kosten lassen als mancher Metaphysiker: Drei Kongreßtage vergingen mit Vorverhandlung, bis die Plenarversammlung an das erste Rätsel, die Kolonialfrage, herantreten konnte, das dann sogleich anderthalb Tage füllte. Nur noch zwei Tage bis Samstag Mittag standen also für die übrigen und schwersten Rätsel zu Gebote. Je näher beim Ende, desto mehr mußte gekürzt werden. Daß das Kriegs- und Friedensrätsel, dieses heißest umstrittene oder umratene, obwohl nicht heikelste, an die letzte Stelle kam, lag nicht nur an den gedehnten Kommissionsverhandlungen, sondern es war auch ein Stück Klugheit der Geschäftsleitung, diesen Zankapfel erst an dem Tag unter die Menge zu werfen, wo sich die Hände ebensowohl zur Versöhnung wie zum Abschiede reichen ließen. So ist denn die Kriegs- und Friedensresolution die einzige, die man einstimmig angenommen hat, einstimmig nicht durch Affirmation, wie das Bureau vorschlug, sondern durch Handerhebung in aller Eile und mit sehr flüchtiger Gegenprobe. Wir wissen ja, wie's bei Resolutionen zugeht und was sie bedeuten. Und die Kongreßmitglieder wissen's auch. Adler z. B. hielt der Zeitin beim Frauenwahlrecht entgegen: wenn ihre Resolution die Unterschiede der Nationen mißachte, so ändere das doch gar nichts am geschichtlichen Verlauf. Und seine Landesgenossin Popp wußte das noch besser: Resolutionen seien leicht gefaßt; man könne dafür stimmen, aber erobert sei damit nichts. Ähnlich haben wir's vor zehn Jahren beim Deutschen Sozialistentag in Stuttgart gehört. Ähnlich auch jetzt wieder Bebel zur Kriegsfrage: Kongreßresolutionen würden dem Militarismus kein Haar krümmen, wenn er sich nicht selbst an die Wurzel griffe. Und nicht einmal der bloße moralische Wert, den

Trölsstra (Holland) den Resolutionen zubilligt, findet vor Ellenbogen (Wien) Gnade, da er sagt, alle Resolutionen nützen nichts ohne die Brüderlichkeit. Eine große Wahrheit! Nur keine neue, sondern eine Binsenwahrheit. Eine Resolution aber soll etwas neues bringen. Mit Recht verwahrt sich Vollmar gegen Selbstverständlichkeit. Genossin Zetkin sieht bei allem Bemühen, mit den Umständen zu rechnen, nur Wasser in ein Sieb schöpfen. Van Kol (Holland) aber, der gründlichste Kenner und Praktiker des Kolonialwesens, erklärt, die Kolonien seien trotz aller Gegenresolution nun einmal da. So verschieden also die Beratungsgegenstände waren, so ergab sich für eine wie die andere Resolution schließlich die gemeinsame Formel: Wir sehen von dem ab, was künftig getan werden kann, und behaupten nur, daß etwas getan werden muß.

5.

Formschwäche bei Stoffarmut: Alle Erdenschwere, aller feste Stoff ist ausgeschieden aus dem Gedankenfluß; was da floß, ist destilliert worden, vergast und verdampft in der Retorte der Kommissionen, es ist der Kolben gut mit der Etikette der Kongressfirma versehen, der Inhalt aber, gleich wie destilliertes Wasser, rein, geruchlos, geschmacklos, ungenießbar. Leiden nämlich Resolutionen anderer Kongresse häufig genug unter der unsicheren Auffassung, dem unreifen Verständnis, schließlich unter der Gedankenflucht und Saalflucht des versammelten Volkes, so litten die Resolutionen dieses Stuttgarter Kongresses bei der nationalen Vorgefaktheit des Standpunktes unter einer Sprödigkeit, die nichts vom Eigenen hergab und preisgab. Ein Wunder ist's nur, daß man trotzdem nicht feindlicher aneinander gekommen ist. Es flog wohl einmal ein Wort wie Lüge oder Dummheit von Kopf zu Kopf, und es machte böses Nationalblut, wenn Bernstein, witzig genug, aus der etwaigen Verwerfung allen Kolonialwesens die Folgerung gewann: dann müßte man auch Amerika den Indianern zurückgeben, — keine glänzende Anerkennung für die anwesenden Delegierten der Vereinigten Staaten. Der peinlichste Augenblick vollends war gleich am Montag der Vorstoß jenes französischen Vaterlandsverächters, brutal, wie ihn sein eigener Landsmann Zaurès nannte, gegen die vaterlandsfreundlichen deutschen Genossen. Ein Miß oder Krach drohte und war vielleicht beabsichtigt. Ueber Nacht und hinter der Bühne gab es dann Zwischenauftritte, und die Deutschen, Vollmar mit seiner stolzen Ruhe und Bebel mit einer Dosis Altersweisheit, retteten am Dienstag die

Kameradschaft. Die Erörterung in allen fünf Kommissionen war aber und blieb eine fortgesetzte Verhandlung über das gleiche Thema, das auch gleichzeitig den Kongreß im Haag beherrscht: wie kann die Welt einig werden, ohne daß die Völker einig sind? Wie verträgt sich die Macht des internationalen Kongresses mit der Freiheit der Nation? Einzeln steht hier die Erklärung Hillquitts da (Vereinigte Staaten), wonach die amerikanischen Parteigenossen inskünftig dem Kongreß zuliebe die Sperre gegen die japanischen und chinesischen Arbeiter fallen lassen wollten. Kaum ein Volk im übrigen, das nicht durch seine Delegierten sein eigentümliches Recht — sie nannten es Autonomie, Taktik, Konstellation — behauptet hätte, voran die Deutschen mit den Worten Vollmars, nichts werde die deutschen Genossen hindern, gute Deutsche zu sein, und Baillant (Frankreich) mit seiner Verwahrung gegen jede Majorisierung durch den Kongreß. Der Kongreß hat sich — das ist zum obigen formalen das materiale Prinzip — wesentlich darauf beschränkt, von jedem Volk das zu verlangen, was ohnehin schon geleistet wurde.

6.

Internationaler Sozialismus? —

Vor vier Jahren mußte der Versuch, eine national-soziale Partei in Deutschland zu gründen, aufgegeben werden. Zum einen Teil zwar ist ihre eigene Anlage unklar gewesen, wie schon die versteckte Tautologie des Namens bewies; zum andern größern Teil ist sie aber gescheitert am Block der Internationale, an der Tatsache, daß die Masse der Lohnarbeiter nicht für Vaterland und Nation schwärmte, sondern für — etwas anderes. Die national-soziale Partei, so weit sie noch am Leben ist, kann sich des Stuttgarter Kongresses als des Tages der Vergeltung freuen: der Internationale Kongreß ist nicht gescheitert, aber hängen geblieben am Haken der Nationalität. Und immer wieder ist, was Bebel ausdrücklich zugegeben hat, auch bei andern durchgebrochen: nicht der Untergang der bürgerlichen Gesellschaft, sondern Uebergang, nämlich die Arbeit an der Verbesserung dieser Gesellschaft ist das Feld, worauf auch die Arbeiterschaft säet und erntet. Mitten hinein zwischen den Jubel, mit dem am letzten Tag der Militarismus gerichtet wurde, und das Pereat, das in letzter Stunde und Sekunde Singer auf die bürgerliche Gesellschaft ausbrachte, schmetterte mit tatsächlichem und buchstäblichem Hohn die Frage Hervés: Ist's den Deutschen auch Ernst? Und dieses Fragezeichen bleibt uns

allen, die wir dabei gewesen sind, als Wahrzeichen des überlegenen und überlebenden Nationalbewußtseins um so fester im Gedächtnis, je wirrer die sonstigen Züge und Klänge sind, die uns die Internationale hinterlassen hat.

7.

Nicht als ob man irgend einem vernünftigen Menschen erst sagen müßte, daß das Nationale und Internationale einander ergänzen. Nicht als ob es viel Nachdenken kostete, um zu wissen, daß die Nation wie die Person, abgesondert von ihresgleichen, stürbe oder verdürbe. Nicht als ob man uns erst aufzuzählen brauchte alle die Beispiele von einheitlichen Maß- und Münz-, Verkehrs- und Rechtsformen, wodurch die Nationen — von einander profitieren wollen. Der Sinn nur, der wahre Sinn aller internationalen Bestrebungen ist National-Gewinn, ist Kapitalismus. Was Kapitalismus eigentlich heißt, haben wir freilich an unserer Scheinkapitalistischen Wirtschaft verlernt, an jenen Scheinkapitalisten, die, nach Babels gerechtem Urteil, vaterlandsloser sind als das Proletariat, die in der Werbung von ausländischen Arbeitern wie in Verschleuderung und Veruntreuung von Inlandswerten sich über den Zusammenhang mit Volk und Staat zu ihrem eigenen endlichen Schaden hinwegsetzen. Kapitalismus heißt bewußte Förderung des eigenen, persönlichen Wachstums der Person in der Familie, der Familie in der Gemeinde, der Gemeinde im Staat und Volk. So ist er die Lebenskraft aller Sittlichkeit und Wirtschaftlichkeit, und so findet er sich in Uebereinstimmung mit der Religion, die je wahrer desto kapitalistischer auftritt, nicht zwar als „Privat“ sache, wohl aber als persönliche Sache, als Mittel höchster Steigerung des persönlichen Wertes, wie für die körperliche Person, d. h. den Menschen, so für die körperschaftliche Person von der Familie aufwärts bis zum Nationalstaat oder zum Volk im Staatsorganismus. Irrtum sind auf der ganzen Linie, von der Weltkirche bis zur Weltsprache, alle die Versuche, das Internationale in gleiches Recht mit dem Nationalen oder ins Vorrecht einzusetzen; Irrtum, weil sie die Bedingung ihres eigenen Daseins verkennen: das Gesetz von der Forterhaltung und Höhergestaltung des Organischen allein durch Bodenständigkeit, Heimatlichkeit. Wiedergeburt in jedem Sinn des Wortes ist die Bürgschaft des organischen und persönlichen Wachstums und Fortlebens, und diese Wiedergeburt, dieses Gesetz der steten Erneuerung von innen heraus, dieses Qualitätsprinzip ragt — so schreibt es

die Geschichte in Majuskeln — über das Quantitätsprinzip der Internationale für alle Zeit hoch empor. Solchen Organisationsgesetzes bewußte Anwendung heißt allein mit Recht: Kapitalismus.

8.

Zu diesem Gesetz der Bodenständigkeit führen uns die zwei Beratungsgegenstände des Kongresses besonders hin, die — entgegen der allgemeinen und oberflächlichen Meinung von der überragenden Bedeutung der Friedensresolution — als die kritischen für den Bestand dieser Internationale zu kennzeichnen sind: die Auswanderersperre und das Gewerkschaftsverhältnis. Hier wird nicht gegen die Sperre zwischen den Nationen überhaupt, sondern für und wider die Sperre zwischen den „Proletariern“ selbst, Verbandsperre und Landesperre, gestritten. Ungefährlich zwar diese Fragen, wenn gesehen und beantwortet von der Seite des Nationalkapitalismus. Nämlich: Wettbewerb der Nationen wie der Personen um die Güter der Erde wirkt in allewege als Triebkraft zum Fortschritt oder — da selbst der deutsch-österreichische Referent Ellenbogen in Übereinstimmung mit dem englischen Wortführer Kagan erklärt hat, für die Betrachtung von außen her sei der „Fortschritt“, sei Superiorität und Inferiorität einer Rasse und Kultur ein zweifelhafter Begriff — es entscheidet vielmehr über den Lebenswert und Rang eines Organismus das rechthaffene Wettwachsen seiner sämtlichen Glieder.

Allgemeine Erarbeitung von Kapital mit dem erschlossenen Erd- und Volksboden, allgemeine Steigerung des persönlichen Arbeitertrags und Kapitals, dieses Wettwachsen ist gesunde Kapitalwirtschaft; mit dem vorhandenen Kapital dagegen dem Volk den Boden, die Gewähr künftigen Kapitals, unter den Füßen wegkaufen und sperren, das ist Antikapitalismus, wie er heute die morsche Stärke der Trusts, der Ringe, der Syndikate, kurz der Besitzer des Bodenprivilegs ausmacht. Brechung dieses privilegierten Bodenbesitzes durch ein neues Bodenrecht, gefaßt in ein volkstümliches Steuerrecht und Heimstättengesetz und Enteignungsverfahren, — „Bodenreform“ — ist das A und O alles Volkswachstums, alles Nationalkapitalismus, oder wenn nur das A, so ist das O die Zeugungskraft mit der Vermehrung der Volkszahl. Das hieße erst „die Lebenshaltung des Proletariats eines jeden Landes auf möglichst hohem Niveau halten“, wie die hilflose Kongressresolution zum Schutz der einen Proletarier gegen die andern empfiehlt und dabei von der „proles“

bedeutamer spricht als sie selbst ahnt. Hier gegen das unternehmende Kapital anrennen anstatt gegen den untergrabenden Bodenwucher, heißt das Geld abschaffen wollen, um den Falschmünzer zu strafen; und wiederum: hier dem Ausland und der „unorganisierten“ Arbeitererschaft gegenüber den Abstand und Anstand des Inlands und des Verbandes normieren zu wollen, heißt Desorganisation (vergl. Gollerstepper, Verein. Staaten), ist die Art dessen, der sich beim Wettrennen nach den andern umfliehet und die eigenen Zügel verliert.

9.

Bei der Weltwirtschaft in beiden Stücken, der Wanderfrage wie der Gewerkschaftsfrage, handelt sich ja ums Verhalten der alten Garde, der Kerntuppe im Lohnkampf, gegen die neuen Leute, die unters Gewehr, d. h. in die Arbeiteruniform treten. Die Gewerkschaften wälzen den Stein des Sisyphus: je bessere Arbeitsverhältnisse sie erringen, um so mehr Zubrang neuer Arbeitskräfte, die allemal auch Lohndrücker, wo nicht gar Streikbrecher sind. Sollen die alten Krieger aus lauterer Kameradschaft den Sold und die Beute vieler Jahre mit den jungen teilen? Oder sollen sie die Gewerkschaftsgrenze sperren? Es wurden auf dem Kongress in der Tat Eintrittsgelder erwähnt, die einer Sperre gleichkommen. Die Sperre an der Gewerkschaftstüre wird nun bei der Frage nach der Freizügigkeit der Arbeiter von Volk zu Volk eine Sperre an der Landesgrenze. Wie sehr die beiden Rätsel im Grunde eines und dasselbe sind, zeigt der sachkundige Aufsatz, womit Lindemann die Wanderfrage beim Kongress eingeführt und worin er — kurz gesagt — die Sperre von der Landesgrenze an die Gewerkschaftstür verlegt, das Rätsel also ungelöst um eine Station weiter schiebt. Ähnlich behandelt Hillquitt (Verein. St.) die beiden Fälle als eine Gattung. Wie sehr uneins aber die Kongressmitglieder waren, zeigt erstlich die Erklärung der englischen Socialist Labour Party: die Sozialdemokratie sei ohne die Gewerkschaften machtlos, die Gewerkschaften allein brächten es zur endgültigen Aussperrung des Unternehmertums; verglichen mit de Leon (Verein. St.): Die Gewerkschaften seien das Bollwerk des Kapitalismus. Näher beisammen findet man sodann die Gegensätze noch in der Wanderfrage; denn in der angenommenen Resolution ist der Grundsatz der Freizügigkeit zugleich mit der Notwendigkeit der Massensperrung anerkannt. Wie das? Etwa so, daß ich als Kaufmann dem anderen Kaufmann zumute, er möge meine Familie unterstützen,

damit ich ihm einstweilen auf dem Markt Konkurrenz mache? Oder so, daß ich der Marktbehörde ansinne, Käufer zwar, so viel da wollen, hereinzulassen, aber keiner dürfe mich unterbieten? Solcher Geist herrscht in den Vorschlägen zur internationalen Lösung der zwei genannten Rätsel. Und vergleichsweise gesund waren daneben die zwei unverdaulichen Anträge auf ein internationales Arbeitsamt und ein internationales Gesetz für die Auswandererschiffe, also: Regelung des Weltflavenmarktes und des Weltflaventransportes.

10.

Aber die Weltflavenbefreiung? Oder die Weltfrankenheilung? Sie geschieht eben nicht dadurch, daß die Siechen von aller Welt zusammenkommen und einander ihre Leiden erzählen und gemeinsame Mittel der Heilung beschließen. Hier in solcher Zusammenkunft herrscht Spitalluft, Ansteckung und der unvermeidliche Spitalgeist der Unzufriedenheit und Mißgunst. Hat der Sieche eine ordentliche Heimat, so wird er dort gesund. Bloß bitte: wie stehts mit dieser Heimat, mit der Nahrung und Wohnung daselbst, mit dem Arzt und der Pflege, mit der Sonne und der Luft und dem Duft? Ja; es scheint an vielem zu fehlen, vornehmlich am Nachdenken über die Mittel, das alles zu schaffen. Könnte, wollte doch der internationale Kongreß die Gedanken seiner Getreuen von den ungenießbaren Weltankäpfeln zu den nahrhafteren Landesprodukten hinlenken, vom Versuch der Massenaussperrung, die wie der Massenausstand allemal nur der häßliche Schatten des privaten Bodenschwunders und der öffentlichen Bodenverschleuderung ist, zur Erschließung der Bodenwerte und Ergießung der Wasserkräfte für alles Volk, von den gegenstandslosen zu den gegenständlichen Heil- und Erziehungsmitteln! Maiseier zwar kam unter den deutschen Delegierten zur Sprache, — keine belanglose Sache für die Arbeiter, aber doch wie viel wichtiger die Sonntagsfeier, die vielgefährdete und vielverletzte! Der Alkoholvergiftung galt eine Protest-Abendversammlung außerhalb der Tagesordnung, zufällig nachdem sich am Abend vorher die Delegierten reichlich mit Alkohol belebt hatten; aber warum nie und nirgends ein Protest gegen die unermessliche und vom Staat begünstigte Vergiftung des Volkes durchs Lotteriewesen, ein Protest, der wenigstens mit dem Ansehen der Konsequenz auftreten könnte? Und andererseits, wenn man den ganzen andern Abend lang die grüne Jugend vor dem künftigen

Gift des Kasernengeistes warnte, warum nicht auch gelegentlich einen Augenblick vor dem gegenwärtigen Gift der „Sargnägel“ und der „Rauchherge“? Man verkündigt ferner das Wahl- und Stimmrecht der Frau als einen allerersten Hebel zur Befreiung des Proletariats, obgleich sogar die Zetkin von vornherein das zugiebt, was uns die freie Schweiz und das freie Amerika schon längst beweist: auch den Männern habe das Wahlrecht wenig Recht und Freiheit gebracht. Warum hält man sich nicht lieber an das Recht der Frau auf Mutterschaft, an das Recht des Proletariats auf proles, auf Nachkommenschaft, angesichts des schlimmsten Volksfeindes: der drohenden Abneigung gegen Kinderlegen? Man läßt sich bei der Kolonienfrage auf Utopien ein — „Utopie“ ein Liebling des Kongresses wie der Parlamente! als Wort wie als Gegenstand — und hat keine Nase für den Stiefstank der Großstadtluft, der uns täglich mahnt: Innenkolonisation, Landentschuldung, Heimstätten gründung, Gartenstädte, Bevölkerungsausgleich, Kampf gegen die entfittlichenden Mietkasernen und Türme, vermauerten „Licht“höfe und ausdörrenden Asphaltpflaster, Kampf gegen die Latifundien, Kampf gegen die Hypothekenbanken.

Kongreßerziehung haben wir gesagt und gerühmt. Ja. An der Kongreßarbeit erzieht man die Leute wie an der Schularbeit. Und ein gewandter Lehrer vermag auch den ungeeigneten Gegenstand dem Aug' und Ohr der Schüler zu empfehlen. Aber Treue und Dankbarkeit des Schülers ist dem Meister dann sicher, wenn er bietet, was des Strebens wert, zum Leben dienlich, dem Verständnis erreichbar ist. Was wäre das Ende davon, wenn der Lehrer mit der Dreiteilung des Winkels oder mit der Quadratur des Zirfels anmutig spielte oder wichtig täte?

11.

Je mangelhafter das Sprachverständnis, desto notwendiger wäre die Verständlichkeit der Sache, die Anschaulichkeit des Gegenstandes. Ein anschaulicher Gegenstand war einstmal der Turm zu Babel. Verständigten sich nicht einmal jene Bauleute durch Deuten und Gebärden, um das anschauliche Werk trotz der Sprachverwirrung zu vollenden, so ist es freilich den Internationalbauern in Stuttgart, zunächst von deutscher Seite aus gesehen, zu gut zu halten, daß ihnen bei der Unanschaulichkeit ihres Planes und

Wertes auch die Anschaulichkeit des Ausdruckes verging. Parlamentssprache, Parlamentsdeutsch, ohnehin eine Treibhauspflanze, leidet ganz besonders unterm internationalen Nebel. „Ins Detail gehende Beschlüsse zu den Spezialgebieten (soll heißen: Nationalgebieten) großer Probleme“ werden von einem Delegierten abgelehnt: der geneigte Hörer ahnt den Sinn im besonderen und den Mangel an Sinn im allgemeinen. Gleiche Ahnung, wenn Bebel vom Militarismus urteilt, „die Quantität schlage in die Qualität um“, oder Adler auf die „innere Dialektik des Krieges“ rechnet.

Unanschaulich wie die Sprache, so die Gebärde. Bei der Massensammlung auf dem Cannstatter Wasen, wo unter freiem Himmel von 6 Tribünen herab je 3 bis 4 Redner nacheinander sprachen, führte mich der Zufall — man hatte aus naheliegenden Gründen die Verteilung der Redner verschwiegen — zuerst zur vierten Tribüne, wo Bebel mit guter Ruhe und Stimme den Reigen eröffnete, dann zur ersten Tribüne in jenem Augenblick, wo Jaurès vortrat. Von deutschen Rednern sind wir ja nicht verwöhnt. Den Franzosen dagegen ist die rednerische Neigung und Schulung eigen. Aber Jaurès, heiseren Halses, arbeitete mit dem übrigen Körper wie am Pumpbrunnen. Welche Stütze und Entlastung wäre für die abgenutzten Sprachwerkzeuge eines Jaurès, Singer, Adler schon allein eine anschauliche Gebärdung, bedingt und begründet durch die Anschaulichkeit der Gedanken! — Dem Präsidenten der Roten Internationale, dem belgischen Franzosen Vandervelde, ging der besondere Ruf der Redekunst voraus. Er hat „Berbe“ in Sprache wie Gebärden. Er gruppiert seine Wörter wie Verszeilen eines modernen Maßes, darin der Päon und der Proceleusmaticus der antiken Metrik zu Ehren kommt. Und diese Verszeilen werden durch die Aktion der Hände, indes die hohe Gestalt selbst stramm aufrecht bleibt, gleichsam zu Strophen zusammengefaßt, zu vierteiligen Strophen mit der rechten Hand, zu einer selteneren zweiteiligen mit der linken, zu einheitlichen Langzeilen, einer Art Auf- oder Abgesangs, mit beiden Händen so als ob der Vortragende eine große Ruß öffnete und in jeder hohlen Hand eine Schale hielt. Diese dreierlei Gebärden dienen also der bloßen musikalischen Phrasierung, mit einer solchen Gewohnheitsmäßigkeit, daß uns der Anblick bald ermüdet und gleichgiltig läßt und daß die nähere Beschreibung komisch wirken müßte. Mehr fesselt den Zuhörer immer noch ein formloses, anspruchsloses Ringen mit dem Gedanken, wie besonders das des österreichischen Führers Adler.

12.

Diesen beiden Rednern, Vandervelde und Adler, war die Aufgabe zugefallen, dem Kongreß in letzter Stunde die Kriegs- und Friedensresolution mundgerecht zu machen und mit einigem Inhalt auszustatten. Dem Genossen Dr. Adler, der gerne sagt, was er verantworten kann, mag ein solcher Welttags-Abschied doppelt sauer geworden sein. Wenn aber die Parteipresse in diesem ihrem Welttag einen Markstein und Wendepunkt der Geschichte, den Anfang einer neuen Zeit sieht, so ist das nicht sowohl die Sprache bewußter Uebertreibung, als das Bedürfnis des Gefühls. Gefühls- und Gemütsmenschen sind sie, die vom Genossen Adler mit dem Segen entlassen wurden, nicht im Haag, sondern in Stuttgart werde über Krieg und Frieden entschieden; Gefühls- und Gemütsmenschen sie, die statt der Religion des Gefühls und Gemüts eine Religion der wirtschaftlichen Erkenntnis ankündigen; Gefühlsmenschen sie, denen sich all die Härten der nationalen Gegensätze in einem Hoch aufs Proletariat aller Länder erweichten; Gefühlsmenschen sie, denen sich alle Unklarheit des wirtschaftlichen Bildes hinter den Passepartout-Rahmen einer Resolution verschiebt. Abgelehnt hat zwar der eine Delegierte die „Phrasen von der Brüderlichkeit“ — und das war der Pole; verwahrt hat sich der andre dagegen, daß „Sozialismus etwa so viel heiße wie Sentimentalismus“ — und das war der Yankee. Und die beiden wissen, warum; und wissen es so gut wie die beiden andern, die den Entscheid über die schwebenden Fragen dem Notfall und der „Hungerpeitsche“ anheimstellten.

Es ist aber so: International-Sozialismus ist der Sentimentalismus eines Allweltgefühls, das beim Schwinden persönlicher und nationaler Gestaltungskraft, oft mit dem sittlichen Grund einer unwilligen Abkehr von nationaler Mißwirtschaft, aber auch immer mit dem Verhängnis der Gestaltlosigkeit, ja Gehaltlosigkeit, endlich als Rest bleibt, als Rest der Kraft und — als Beweis der Heilsbegier, die über alle Verstandeserkenntnis hinaus nach wahren oder falschen Quellen der Gemütskraft dürstet. Seltsames Zusammentreffen: Wenige Wochen vor dem Sonntagsmeeting des Kongresses fanden auf demselben Cannstatter Wasen auch Massenversammlungen mit gleicher Heilsbegier statt; es war die „Zeltmission“, die jetzt als neueste religiöse Bewegung durch die Lande geht. Auch hier der Beweis: das Volk ist heute noch so heilsbegierig wie jemals. Möchte doch die Heilsbegier, die sich der

wirtschaftlichen und wissenschaftlichen Erkenntnis rühmt, vor allem das erkennen, daß alle „Wirtschafts“ordnung auf dem Gesetz der Bodenständigkeit und Nationalentwicklung gegründet, daß der internationale Flugversuch eine „Rechnung ohne den Wirt“ ist. Jener Zwischenfall, die Ausweisung eines Kongreßmitgliedes, das von den eigenen Genossen allein schon für seine Sünde gegen das Gastrecht abgeschüttelt werden müßte und auch im stillen verurteilt wurde, ist hochbedeutend lediglich nur als typisches Beispiel dafür, wie die eine internationale Flugmaschine allemal schlecht genug gesteuert und gebaut ist, um sich an der anderen ein Loch einzurennen. Wohlan! Haben wir uns eine Weile an der Flugmaschine versucht oder vergnügt, so laßt uns zurückkehren zu den Wurzeln unserer Kraft, zum Wirken auf dem festen Boden der Heimat und unter den Genossen unseres Volkes!

Preußens Finanzlage, die Eisenbahnüberschüsse und die Gehaltsregelung.

Von

Ernst Strüfing, Eisenbahnsekretär in Kassel.

I.

Die Gehaltsregelung in Preußen und im Reich hat nicht nur für die Beamtschaft Bedeutung; ihre Bedeutung erstreckt sich weiter, auf das ganze Volk. Nicht etwa deshalb, weil der preussische Finanzminister das Schreckgespenst einer Einkommensteuer-Erhöhung heraufbeschworen hat — auch dies Gespenst nimmt Reißaus, wenn man ihm nur mutig zuleibe geht —, sondern deshalb, weil eine gedrückte, mißmutige Beamtschaft ein Unheil für ein Volk ist.

Zwar ist nur allzusehr die Meinung verbreitet, daß zwischen dem „Bürger“ und dem „Beamten“ eine Kluft gähne, daß ein Gegensatz zwischen ihnen bestehe. Mancher glaubt, noch milde zu urteilen, wenn er den Beamten einen Hemmschuh nennt, nach der schärferen Auffassung gehört der Beamte zu den Geschöpfen, die im Pflanzen- und Tierreich Schmarotzer heißen. Ich kann hier nicht die Gründe aufzudecken und zu widerlegen suchen, auf denen sich ein solches Urteil aufbaut, und möchte nur zu bedenken geben, daß an der ruhigen Entwicklung Deutschlands, seines Handels und Gewerbes, an dem Blühen und Reifen seines Wohlstandes die Beamtschaft denn doch nicht ganz unbeteiligt ist. Geordnete Staatsverhältnisse sind die Vorbedingung für eine solche Entwicklung. Nicht ein Hemmschuh ist der Beamte, sondern das Schwungrad an der Maschine: auch das Schwungrad ist ein totes Gewicht, aber es sichert der Maschine ruhigen Lauf. Und nicht einmal der Ausdruck „totes Gewicht“ paßt auf den größten Teil der preussischen Beamtschaft, denn die Staatsbetriebe (die Eisenbahn, Berg- und Hütten-

verwaltung und noch andere) sind an der Vermehrung des Volksvermögens genau so gut beteiligt wie nur irgend ein Privatbetrieb, sie sind vielmehr in weit höherem Maße daran beteiligt: die Ueberschüsse dieser Staatsbetriebe kommen ja direkt der Gesamtheit zugute und nehmen nicht erst den Umweg durch die Taschen einzelner.

Mit dem größten dieser Staatsbetriebe, mit der Eisenbahn, müssen wir uns eingehender beschäftigen, denn der Wert der Staatsbahnen und ihre Ueberschüsse geben den Ausschlag, wenn die Frage „Ist Preußen reich genug, um die Gehälter seiner Beamten aufbessern zu können?“ beantwortet werden soll. In den aufzunehmenden Vermögensbestand ist als erster Posten der Wert der Staatsbahnen zu setzen. Ihr Anlagekapital (Bau der alten Staatsbahnen, Ankauf der Privatbahnen, Anleihen zur Erweiterung des Schienennetzes u. s. w.) beträgt rund 10 Milliarden Mark. Aber die Bahnen haben einen höheren Wert. Die Bahnhöfe wurden erweitert, Sicherungsanlagen geschaffen, das Gleismaterial verbessert, Maschinen und Wagen vermehrt: kurz und gut, die Preussischen Staatsbahnen sind, da dies alles zumeist aus den Ueberschüssen und nicht aus Anleihen bestritten ward, jetzt nicht bloß 10 Milliarden wert, sondern vielleicht 15, auf welchen Betrag denn auch, wenn ich nicht irre, der Finanzminister mal ihren Wert geschätzt hat. Also 15 Milliarden dafür eingesetzt — dann aber brauch' ich nicht mehr nach andern Werten zu suchen; ich kann verzichten auf Domänen und Forsten, auf Bergwerke und Hütten, auf alles, was dem Staate sonst noch zu Lande und zu Wasser gehört: der Wert der Eisenbahnen allein übersteigt grad' um das Doppelte die gesamte preussische Staatsschuld, im Betrage von rund 7½ Milliarden. Preußen, der Staat Preußen, ist der reichste Mann der Welt, Rockefeller mit seinen lumpigen 3 Milliarden kommt erst weit, weit hinterher.

Freilich bedeutet ein größeres Vermögen nun noch nicht ohne weiteres auch ein hohes Einkommen. Es soll reiche Leute geben, die keine Einkommensteuer bezahlen, weil sie lediglich vom Kapitale zehren müssen, das dann natürlich reißend abnimmt. Gehört nicht vielleicht auch Preußen zu diesen armen reichen Leuten? Ist nicht vielleicht Preußens Vermögen, so groß es ist, vor zehn Jahren schon größer gewesen? Im Etatsjahr 1897 betrug das Anlagekapital der Staatsbahnen — auf diese kann ich mich auch hier wieder beschränken — 7,0 Milliarden (jetzt 9,4 Milliarden), die gesamte Staatsschuld belief sich damals auf 6,5 Milliarden (jetzt 7,7 Milli-

arden): vor 10 Jahren überstieg das Anlagekapital die Staatsschuld um 0,5 Milliarden, jetzt um 1,7 Milliarden; um 1200 Millionen hat sich der Vermögensstand gehoben, ganz zu schweigen von dem innern Wertzuwachs der Eisenbahnen und von der Vermehrung bei den andern, überhaupt nicht angelegten Posten (Domänen, Bergwerken u. s. w.). Preußen zehrt also nicht vom Kapital, sondern legt jedes Jahr ein schönes Stück Geld, nämlich 120 Millionen, zurück.

II.

Das Verdienst, daß Preußen es kann, gebührt allein der Eisenbahnverwaltung. Ihr Verdienst — das Verdienst und der Verdienst — ist viel höher als auf den ersten Blick aus dem Staatshaushaltsetat ersichtlich ist: die Eisenbahn bezahlt die Zinsen für die gesamte Staatsschuld (260 Millionen), wendet 150 Millionen jährlich, als sogenanntes Extraordinarium, d. h. als einmalige und außerordentliche Ausgaben für Verbesserungen und Erweiterungen, auf und behält dann noch so viel Geld übrig, wie die direkten und indirekten Staatssteuern zusammen einbringen (300 Millionen)*).

Der Finanzminister bestreitet freilich, daß die Eisenbahnverwaltung die preussischen Finanzen aufrecht erhalten müsse. Er hat in der Sitzung des Abgeordnetenhauses am 5. Juni d. J. unter anderm gesagt: „Ich habe schon mehrfach hier nachgewiesen, in welchem alljährlich steigenden Maße früher die Eisenbahnverwaltung zu den allgemeinen Staatsausgaben herangezogen worden ist und in wie viel geringerem Maße das gegenwärtig der Fall ist.“ Mich wundert, daß ihn keiner seiner Räte und kein Abgeordneter auf den Staatshaushaltsetat, Abteilung Eisenbahnverwaltung, Beilage C aufmerksam gemacht hat, denn diese Beilage C hat eine Spalte, wonach der Reinüberschuß Verwendung gefunden hat „zur Deckung anderweiter etatsmäßiger Staatsausgaben“ und in dieser Spalte steht bei 1897 rund 204 Millionen, 1903 = 370 Mill., 1904 = 430 Mill., 1905 = 473 Mill., 1906 = 531 Mill. und 1907 = 591 Mill.

*) Wer nun meint, daß die Eisenbahnverwaltung sich, wie's reichen Leuten geziemt, bei so glänzenden Jahresabschlüssen einen gewissen Luxus erlauben werde, irrt sich. Jede andere Verwaltung hat mehr Sinn für Luxus, jede andere ist verschwenderischer, nicht nur mit Geldern, auch mit Menschenkräften. Kleinere Verwaltungen brauchen nicht so genau auf den Pfennig zu sehen; die Eisenbahnverwaltung aber weiß, daß viele Wenige ein Viel machen, ihr Wahlspruch ist: „Wer den Pfennig nicht ehrt, ist der Millionen nicht wert.“

In derselben Sitzung hat sich der Finanzminister das — früher gesprochene — Wort eines Abgeordneten zu eigen gemacht: „Wenn die Eisenbahn in den Händen einer großen Privatgesellschaft wäre, würden ganz kolossale Abschreibungen gemacht werden müssen und die würden weit über das hinausgehen, was wir alljährlich an Bauten einstellen, beziehungsweise an Schulden tilgen.“ Abschreibungen — je nachdem höhere oder niedrigere — muß der Fabrikherr machen, weil seine Maschinen und Anlagen sich abnutzen, seine Gebäude älter und somit weniger wert werden. Dafür setzt er meines Wissens aber auch Neuanschaffungen und Neubauten seinem Maschinenkonto oder Gebädekonto wieder zu, so daß, wenn die Neuanschaffungen die Abschreibungen übersteigen, sich in den Büchern ein Mehr und nicht ein Minderwert ergibt. Genau so kann die Eisenbahnverwaltung nichts abschreiben, weil sich der Zustand ihrer Anlagen mit jedem Jahre verbessert, entsprechend den dafür aufgewandten riesigen Beträgen. Im Etat für 1907 sind z. B. unter den dauernden Ausgaben (also abgesehen vom Extraordinarium) über 450 Millionen für die Unterhaltung, Erneuerung und Ergänzung angesetzt, nämlich 240 Millionen für bauliche Anlagen und 210 Millionen für Betriebsmittel und maschinelle Anlagen. Mit diesen „kolossalen“ Beträgen*) muß man die Abschreibungen (oder den Erneuerungsfonds) eines Privatbetriebes vergleichen, nicht mit den vielleicht 150 Millionen im Extraordinarium und den 50 Millionen Schuldentilgung.

Aber zu diesen 450 Millionen dauernder Ausgaben kommt nun freilich noch das Extraordinarium (der einmaligen und außerordentlichen). Das vom Landtag gebilligte Verfahren, alle einmaligen Ausgaben für die im Betriebe befindlichen Bahnen aus den Betriebsüberschüssen zu leisten, wird seine guten Gründe haben; immerhin muß es erlaubt sein, Bedenken dagegen geltend zu machen gerade vom kaufmännischen Standpunkt aus, vom Standpunkt „der großen Privatgesellschaft“, auf den sich der Finanzminister ja stellt. Die dauernden Ausgaben — darunter fallen ohne weiteres alle Arbeiten, die je für sich berechnet weniger als 100 000 Mk. kosten: das Extraordinarium kennt nur Beträge über 100 000 Mk. — Die dauernden Ausgaben also dienen schon nicht lediglich zur Aufrechterhaltung des bisherigen Zustandes, sondern schon zu seiner Verbesserung; die dauernden Ausgaben verhüten nicht nur eine Wert-

*) Die sämtlichen Eisenbahnbeamten beziehen an Gehalt und Wohnungsgeldzuschuß noch nicht einmal 300 Millionen.

abnahme, sondern bewirken schon eine Wertzunahme: zusammen mit dem Extraordinarium haben eben die dauernden Ausgaben den Wert der Staatsbahn gesteigert von 10 Milliarden (Anlagekapital) auf 15 Milliarden (ihren jetzigen Wert). Lediglich der Wertsteigerung dient nun zweifellos das Extraordinarium: aus ihm werden Grunderwerbs-, Material- und Baukosten bei Bahnhofserweiterungen bestritten, Sicherungsanlagen geschaffen, der Lokomotiv- und Wagenpark vermehrt, Hauptwerkstätten vergrößert und neugebaut. Da ist die Frage wohl berechtigt, ob „die große Privatgesellschaft“ solche Kosten aus den Einnahmen bestreiten, ob sie nicht vielmehr ihr Aktienkapital erhöhen würde im gleichen Schritt mit der Erweiterung ihres Betriebes und ihrer Anlagen. Wer die Frage bejaht, wird zugeben müssen, daß es dann auch mit den Grundregeln solider Finanzwirtschaft durchaus vereinbar und völlig unbedenklich wäre, wenn auch die Staatsverwaltung ihr Extraordinarium nicht aus den Einnahmen deckte, sondern durch Anleihen die Mittel dazu bereit stellte.

Ein solches Verfahren hätte zweifellos seine großen Vorzüge, die hier aber nur kurz anzudeuten ich mich begnügen muß, denn diese Frage hängt mit meiner Aufgabe, Geld für die Gehaltserhöhung zu suchen, nicht zusammen. Die jetzige Art der Verrechnung führt, wie gleich noch ersichtlich wird, dazu, in Zeiten hoher Ueberschüsse das Extraordinarium besonders gut zu bedenken; Zeiten hoher Eisenbahnüberschüsse aber pflegen die Zeiten zu sein, wo die Industrie ohnehin mit Hochdruck arbeitet, und ich bezweifle, ob es volkswirtschaftlich weise ist, sie gerade dann noch mit großen Staatslieferungen zu belasten. Ob es nicht weiser wäre, zu solchen Zeiten mit Staatsaufträgen möglichst zurückzuhalten und lieber kräftig einzuspringen, wenn ein Niedergang droht? Ein besserer Regulator für die deutsche Industrie als die deutschen Eisenbahnen ist doch wohl nicht zu finden. — Monatelang lassen bekanntlich z. B. die Eisenwerke, weil sie überlastet sind, ihre Abnehmer, also wohl auch die Eisenbahnverwaltung, warten: die für Bauten günstige Jahreszeit geht vorüber; wenn erst der starke Herbstverkehr einsetzt, werden die Arbeiten gestört und rücken nicht vorwärts. — Billigere Preise und niedrigere Arbeitslöhne wären für die Verwaltung und den Staat ja auch kein Schaden. — Vor allem aber könnte sich die Eisenbahn in den magern, verkehrsschwachen Jahren rüsten zur Bewältigung des Verkehrs in den Jahren hoher Anspannung; es brauchten dann nicht erst die Anlagen erweitert zu werden, sie wären schon erweitert. —

Und der Finanzminister? Ob es ihm unlieb wäre, wenn er im Jahre 1907 100 oder 150 Millionen zur Verfügung hätte, um, wenn er sie sonst nicht unterbringen könnte, seine eigenen Staatspapiere dafür zu kaufen?

Auf diese praktischen Vorteile hinzuweisen, unterläßt Herr Abgeordneter v. Demiz, wenn er (Septembernummer) in seinem wertvollen Aufsatz: „Stats- und Steuerreform zum Zwecke der Aufbringung eines Mehrbedarfs von 110 Millionen Mark in Preußen“ den Vorschlag macht, die Stats der Betriebsverwaltungen abzutrennen von den allgemeinen Staatsfinanzen. Er fordert diese Scheidung mehr ihrer theoretischen Vorzüge wegen, denn theoretisch ist m. E. auch die Erziehung zu weiser Sparsamkeit, die ihre Früchte bei den andern Verwaltungszweigen und auch beim Abgeordneten-hause tragen soll, wenn nicht mehr aus dem großen Säckel der Eisenbahn gewirtschaftet werden kann. Indes geb' ich ohne weiteres zu, daß die von Herrn v. Demiz vorgeschlagene Trennung schließlich ähnliche praktische Wirkungen haben muß: fließt der allgemeinen Staatsverwaltung nur ein bestimmter Prozentsatz der Brutto-Einnahmen der Eisenbahnverwaltung (11,50 v. H.) zu und verbleibt der Eisenbahnverwaltung der Restbetrag zur Deckung ihrer Ausgaben (einschl. Schuldzinsen und Pensionslast), so wird sich der Eisenbahnminister in den guten Jahren eine Reserve ansammeln, die er in den Jahren wirtschaftlichen Niedergangs verbrauchen kann, ohne daß nun der Staatshaushaltsetat erschüttert würde.

Aber Herr Freiherr von Zedlitz und Neukirch wird wohl recht behalten, wenn er meint, daß für den Finanzminister dieser Vorschlag noch weniger annehmbar sei als seine, des Frh. v. Zedlitz und Neukirch, Forderung, die nur das übermäßige Wachstum des Extraordinariums einschränken will. Gerade im diesjährigen Etat ist es übermäßig gewachsen: (1904 betrug es 116 Mill., 1905 = 134 Mill., 1906 = 146 Mill. und 1907 ist es auf 186 Mill. hinaufgeschwollen. Das Verhältnis, wie es 1906 zwischen den Bruttoeinnahmen der Eisenbahnverwaltung und ihrem Extraordinarium bestanden hat, will Frhr. von Zedlitz auch für die Zukunft beibehalten wissen, der Mehrbedarf soll durch eine Anleihe gedeckt werden. Alsdann sind nach der Berechnung des Herrn Frhr. von Zedlitz im Etatsjahr 1908 von den Ueberschüssen der Eisenbahnverwaltung 60 Millionen mehr verfügbar, die als Deckung für die Gehaltserhöhung dienen können. Dazu wird der organische Ausbau der Steuergesetzgebung 15 bis 20 Millionen liefern, macht zusammen

75 bis 80 Millionen und es bleiben, so schließt der genannte Abgeordnete, bei einem Mehrbedarf von 110 Millionen nur 30 bis 35 Millionen übrig, die durch einen geringen Steuerzuschlag aufzubringen wären. Ich bescheide mich dem Herrn Fehr. von Zedlitz gegenüber und nehme seine Berechnung der 75 bis 80 Millionen an — aber sein Schluß ist falsch: es ist kein Steuerzuschlag nötig; wir haben schon mehr Geld als wir brauchen. Um 120 Millionen verbessert Preußen alljährlich sein Vermögen (Abschnitt I); Preußen soll nur nicht jedes Jahr reicher werden wollen, und 200 Millionen liegen für die Gehaltserhöhung bereit.

III.

Preußen hat von jeher seinen Beamten ein Gehalt gegeben, das gerade zu einer standesgemäßen Lebensweise ausreicht; Schätze soll der Beamte nicht sammeln können, Ersparnisse nicht einmal zu machen brauchen, denn durch die Gewährung von Pension und Hinterbliebenenbezüge nimmt ihm der Staat die Sorge für das Alter und die Familie ab. Gegen den Vorwurf über jene Grenze der standesgemäßen Lebensweise hinaus die Beamten „glänzend“ besoldet zu haben, brauche ich keinen preussischen Finanzminister zu verteidigen, am wenigsten wohl den, der als die Verkörperung Preussischen Finanzministertums gilt, den Herrn v. Miquel. Miquel nun hat die letzte Gehaltstafel (von 1897) aufgestellt. 1897 also entsprachen die Gehälter in ihren Mindest- und Höchstfüßen etwa den damaligen Lebensverhältnissen, sie entsprechen, wie allgemein anerkannt wird, den jetzigen Lebensverhältnissen nicht. Und zwar weder in ihren Mindest- noch in ihren Höchstfüßen: die seit 1897 eingetretene Verteuerung kann nicht durch eine Erhöhung lediglich des Mindestgehalts und allenfalls des Wohnungsgeldzuschusses ausgeglichen werden, auch das Höchstgehalt ist, wenn auch vielleicht nicht in demselben Maße wie jenes, aufzubessern. Wer das bestreitet, der zieht noch den toten Miquel der Verschwendung, dem fehlt Miquels sicherer Blick für das richtige Maß, der bedenkt nicht, daß allzuscharf schartig macht. Dabei halten sich die Wünsche der Beamten, soweit ich sie aus ihren Fachblättern kenne, durchweg in vernünftigen Grenzen, überschwengliche Hoffnungen hegt niemand; deshalb wäre es nicht recht, also auch nicht klug, wollte die Regierung die Beamenschaft in diesen ihren bescheidenen Erwartungen täuschen.

Noch viel weniger aber darf sie die Beamten eines einzigen Verwaltungszweiges mit Kuchen überfüttern und für alle übrigen

nur trockenes Brot haben. Das würde der Fall sein, wenn die Mitteilungen richtig wären, die kürzlich die „Kölnische Zeitung“ von der Neuordnung der Zoll- und Steuerverwaltung gemacht hat, denn alsdann ließe diese Neuordnung im großen und ganzen darauf hinaus, daß eine Reihe von mittleren Zoll- und Steuerbeamten erster Klasse zu höheren Beamten gemacht werden soll. Der Finanzminister hätte damit freilich diesen Beamten der ihm selbst unterstellten Verwaltung, also „feinen“ Beamten, gründlich geholfen, ihnen mehr gegeben, als auch die beste Gehaltsregulierung ihnen geben könnte: aber alle übrigen mittleren Beamten würden sich mit Recht weit zurückgesetzt fühlen, zurückgesetzt hinter gleichwertige Beamte gerade derjenigen Verwaltung, die nach dem allgemeinen Urteil den Bedürfnissen der Zeit am wenigsten Rechnung trägt, und es fehlte dann nur noch, daß wieder für die Beamten des ertragreichsten Zweiges, d. h., der Eisenbahnverwaltung, Ausnahmegeetze nach unten hin gebildet würden.

Einer solchen Bevorzugung seiner eigenen Verwaltung durch den Finanzminister würden die übrigen Minister und der Landtag, würden auch der Reichskanzler und der Reichstag entgentreten müssen; sie müßten darauf dringen, daß wirklich ernst gemacht wird mit der Gleichstellung gleichwertiger Beamten in allen Verwaltungszweigen in Preußen und im Reich. Alle einsichtigen Beamten haben es längst als Uebelstand erkannt, daß die Gehälter gleicher Klassen von einander abweichen; sie haben dem Abgeordneten Schiffer zugestimmt, als er in der Sitzung des Abgeordnetenhauses am 5. Juni (mit Worten, die in der Konzentration der Zeitungsberichte reichlich bitter schmeckten,) die daraus folgende Ueberhebung und Scheelsucht geißelte, sie haben sich gefreut, als der Finanzminister aussprach, die Absicht der Regierung sei, bei der kommenden Gehaltsregelung die bisherigen Gehaltsklassen auf etwa ein Drittel zu verringern. Beamte von gleicher Vorbildung und mit ähnlicher Ausbildung werden in ihren Leistungen durchschnittlich gleich sein und sollen gleich besoldet werden. Dann können sich nicht vom Glück Begünstigte über die andern erheben und eigenem Verdienste zuschreiben, was der Zufall ihnen beschert hat; dann brauchen nicht die weniger Begünstigten scheelen Auges nach oben zu sehen und argwöhnisch nach rechts und links; dann wird man nicht die eigenen Leistungen vergrößern und die der andern zu verkleinern sich bemühen, nicht andere herunterzerren, um selber höher zu steigen: ruhig und zufrieden wird der Beamte seine Pflicht tun, wenn er die Ueberzeugung hat, daß seine Leistungen mit demselben Maß

gemessen werden, das auch an die Leistungen der andern gelegt wird. Leicht ist es nun ja nicht, drei oder vier bisher von einander abweichende Klassen zu einer einzigen zu vereinigen, denn alle wollen vorwärts kommen und zugleich muß der Vorsprung einzelner eingeholt werden. Aber gerade, weil alle vorwärts kommen sollen — das Geld dafür liegt bereit — ist jetzt ein Ausgleich möglich; und zwar ein gerechter Ausgleich, wenn die Beamten selbst zu Hilfe geholt, wenn Vertreter der verschiedenen Beamtenklassen an den Vorberatungen innerhalb der Regierung beteiligt werden. Ich denke dabei nicht etwa an ein Beamtenparlament, in das jede Klasse einen Vertreter schickt und wo nun über diesen und jenen Gehaltsfuß abgestimmt wird — das wäre ein lächerlicher Vorschlag — nein, aber die Ministerialkommission sollte, nachdem sie die Grundzüge festgelegt hat, zu ihren Sitzungen Vertreter derjenigen Beamtenklassen hinzuziehen, über deren Gehälter beraten wird. Das bedeutet keine Erschwerung für sie, sondern eine Erleichterung, vor allem eine Erleichterung bei der späteren Verhandlung im Landtag und Reichstag. Die Ministerialkommission kann mit den dienstlichen und persönlichen Verhältnissen der gesamten Beamtenenschaft in Preußen und im Reich nicht so vertraut sein, wie die Vertreter der Beamten es mit ihrer eigenen Klasse und den benachbarten sind: die Ministerialkommission steht auf einem hohen Berge und schaut in ein weites Gelände hinaus, die einzelnen Ortschaften, die Wiesen und Wälder aber kennt besser als sie derjenige, der mitten drin wohnt. Beratend werden die Beamtenvertreter Auskunft geben können, andererseits werden sie lernen sich zu bescheiden; sie werden wohl nicht immer einer Meinung sein, aber in ruhiger Aussprache wird ein Einverständnis erzielt werden. Und sollte der eine oder andere meinen, daß die bisherige Bevorzugung seiner Klasse ihr ein Unrecht auf weitere Bevorzugung gäbe, dann werden die übrigen Vertreter ihn eines besseren zu belehren wissen und werden ihm klar machen, daß gerade derjenige, der bisher größere Vorteile genossen hat, sich um so eher mit einer Zulage begnügen kann, die geringer ist als die eines andern, der von der Hand in den Mund gelebt hat. Wie ein unparteiisches Richterkollegium wird die Ministerialkommission ihre Entschlüsse fassen können, sie ist herausgehoben aus dem Streit der Parteien; und die Beamtenenschaft wird einer Gehaltsregelung, bei der sie selbst mitgewirkt hat, größeres Verständnis entgegenbringen als einer solchen, die wie das Geschenk höherer Mächte auf sie herabfällt.

Erinnerungen an Joseph Joachim.

Von

Sir Charles B. Stanford.

Englisch erschienen im Spectator Nr. 4, 131, S. 288 f.

Μὴδὲν ἄγαν: „Nichts im Uebermaß“, das war recht eigentlich der leitende Grundsatz Joseph Joachims; aber wohlgerne in dem Sinne, daß er in der Wiedergabe jedes Stückes genau den Punkt zu erreichen suchte und auch mit Sicherheit erreichte, über den hinaus Uebertreibung beginnen würde. Sein Spiel befriedigte auf das vollkommenste, ohne zu übersättigen, es erwärmte, ohne zu erhitzen. Er verfügte genau über das richtige Maß von Gefühl und Ausdruck, um in seinen Zuhörern die höchste Aufnahme- und Genußfähigkeit zu erwecken, ohne jemals durch ein Zubiel ihre Nerven zu überreizen oder ihre Leidenschaften aufzupeitschen. Deshalb sprach seine Kunst auch zu allen Gesundempfindenden; und die wenigen Verkleinerer, die er hatte — in England gab es deren wohl keine — müssen unter denen gesucht werden, die der Sensation nachjagen und den Humbug anbeten. Eben dieser leitende Grundsatz seiner Kunst war das Ausschlaggebende für das Urtheil zweier vortrefflicher Musikkritiker meiner Jugend, die sowohl ihn als Paganini gehört hatten. Ohne Schwanken reichten sie Joachim die Palme, nicht weil er über die vollendetere Technik verfügte, sondern weil er zuerst an seine Musik und dann erst an sein Publikum denke, während bei Paganini nur allzu offensichtlich das Gegentheil der Fall sei. In einer Eigenschaft, meinten sie, gäbe einer dem andern nur wenig nach, und das war an Zauber der Persönlichkeit; nur hatte ich den Eindruck, als ob sie dem Italiener mehr dämonisch brillante Anziehungskraft, dem Ungarn mehr göttliche Innerlichkeit zuschrieben. Sie faßten ihr Urtheil zusammen in die Worte: „Paganini möchte man einmal hören, Joachim immerfort.“ Die Meinung jener beiden Kritiker über Paganini deckt sich etwa mit einem in seiner Epigramm:

orm abgegebenen Urteil des kürzlich verstorbenen Master of Trinity, Dr. Thompson, über einen jüngeren Geiger: „— sein Spiel bezaubert immer, und bisweilen blendet es; und ich möchte sagen, daß es dann am meisten bezaubert, wenn es am wenigsten blendet.“ Eine so feingeschliffene Pointe hätte nimmermehr auf Joachim angewendet werden können. Auch war, so wunderbar es scheinen mag, Thompson, dessen (wirkliche oder vorgeschützte) Geringschätzung der Musik aus seinem Ausspruch hervorgeht, „sie stehe nur einen Grad höher als der Tanz“, völlig hingerissen von Joachims Persönlichkeit und geistiger Größe, seitdem dieser ein jährlicher Gast in Cambridge zu werden begann.

Eine weitere Eigenschaft, die er in hervorragendem Maße, ja, mehr als irgend ein Künstler meiner Bekanntschaft besaß, war Ehrfurcht vor dem Genius anderer großer Männer. Die Bewunderung des Tüchtigen war ihm angeboren, wie seine Bescheidenheit. Sie äußerte sich in seiner Stellung den Meistern seiner eigenen Kunst gegenüber und nicht minder in seinem Verhältnis zu großen Schöpfern und Erfindern auf anderen Gebieten. Nicht daß sie kritiklos gewesen wäre! Er stand hoch genug, die Schwächen anderer herauszufühlen, ohne ihre starken Seiten zu unterschätzen. Aber wenn er irgend etwas wie Kritik an einem großen Manne übte, so tat er es mit solcher Hochachtung, daß diese allein schon seinen Ernst und seine Aufrichtigkeit bewies. Die wenigen, die den Vorzug gehabt haben, eines Abends (anno 1877) bei Coutts Trotter in Trinity College einem fast sokratischen Gespräch zwischen Joachim, Robert Browning und Georg Grove über die damals noch arg umstrittenen letzten Quartette von Beethoven beizuwohnen, trugen den Eindruck jener Eigenart unauslöschlich mit sich fort. Es mag manchen seiner jüngeren Zeitgenossen, die ihn mit einem Vorurteil zugunsten der Schumannschen Schule behaftet glaubten und die die Geschichte seines Abganges von Weimar kannten, überraschend erscheinen, daß ich einmal auf meine Frage, wer ihm als der beste Klavierspieler unter allen von ihm gehörten gälte, die prompte Antwort „Liszt“ erhielt. Bei der Einweihung des Bach-Denkmal in Eisenach war ich Zeuge der ersten Zusammenkunft zwischen ihm und Liszt nach ihrer Trennung in den fünfziger Jahren. Es war ein Augenblick seelischer Spannung für ihn sowohl wie für die ganze große Versammlung von Musikern, denen das Vorhergegangene größtenteils bewußt war; aber die glückliche Verbindung von Würde, Zurückhaltung und milder Freundlichkeit, womit Joachim seinem einstigen Kollegen entgegentrat, nahm

den leisen Druck von den Gemüthern aller Anwesenden, nicht zum mindesten von Liszt, dem sonst unübertrefflichen Meister eleganter Form und höfischer Sicherheit. Unzweifelhaft war es auch die Macht dieser persönlichen Würde, die das Niveau jeder Aufführung, an der Joachim in irgend einer Art beteiligt war, so hoch über das Alltägliche hob. Seine Gegenwart spornte die Ausübenden an, ihre Sache gerade noch ein wenig besser zu machen, als sie selbst für möglich hielten, und schärfte des Zuhörers Verständnis über das hinaus, was er sich selber zutraute. Diese Gegenwart schreckte auch jede Spur von Geschmacklosigkeit, Selbstgenügsamkeit oder Ueberhebung hinweg. Durch diese Eigenschaften gewann er auch als Mensch eine Legion von Freunden, solche unbekanntem Namens sowohl als berühmte: Tennyson, Browning, Thackeray, Dickens, George Eliot, Landseer, Leighton, Millais, Watts, Darwin, Gladstone, Jowett, Grove — um nur allein die großen Dahingegangenen unter ihnen in England zu erwähnen. Zu welcher Zahl würde diese Liste anwachsen, sollte sie ganz Europa umschließen? — Er wird nicht nötig haben, nach Freunden zu suchen drüben in den Gefilden Elysiums!

Und was für einen tief wurzelnden Humor besaß er! Niemand genoß einen guten Witz intensiver und behielt ihn unverfälschter im Gedächtnis als er. Bei Gelegenheit eines gemeinsamen Lunch im Savile Club gab er mir zu raten auf, für wen er einmal an einer Soiree in demselben Hause gehalten worden sei, als es noch Eigentum der verstorbenen Lady Roseberry war. Ich kam nicht drauf; denn die Antwort war: „für einen Bischof!“ — nämlich Dr. Tait, den damaligen Bischof von London, (Um diese Zeit verbarg noch kein Bart Joachims prächtig entwickelte Rinnpartie.) Bei einer anderen Gelegenheit hatte ich eine lange und sehr interessante Diskussion mit ihm über die Stellung der Juden*) als schaffende Musiker (wohl zu unterscheiden von ausübenden!). Er erging sich über die wunderliche Tatsache, daß neben vielen, die wie Spinoza oder Heine in Literatur oder Philosophie Großes geschaffen haben, kein einziger aufzuweisen wäre, der in der Musik, dem eigentlichen Gebiete jüdischer Begabung, Kompositionen allerersten Ranges hervorgebracht habe. Er hielt es nicht für unmöglich, daß dieser Umstand auf den Mangel einer angestammten Heimaterde und einer darauf erwachsenen Volksmusik zurückzuführen sein könne. — Den-

*) Er war rein jüdischer Abstammung und äußerst stolz darauf. (Ann. d. Berl.)

selben Abend gingen wir in ein Theater, dessen mittlerweile verstorbener Direktor Joachim vorgestellt zu werden wünschte. Nach der Begrüßung wandte sich Joachim zu mir und flüsterte mit einem Augenzwinkern: „Auch kein Komponist allerersten Ranges!“

Er war ein starker Politiker — in Deutschland Nationalliberaler, in England National-Unionist. An einem seiner Quartettabende in Berlin, als das B-dur-Quartett von Brahms zum erstenmal aufgeführt wurde, saß ich neben einer höchst interessanten Persönlichkeit: er sagte mir später, daß dies Lasfer gewesen sei, der Führer seiner Partei und ein glühender Verehrer von Kammermusik. Sein Eifer für die Sache der Home-Rule Bill im Jahre 1886 hätte von dem vaterlandsliebendsten Briten nicht übertroffen werden können. An dem Birminghamer Musikfest im Jahre 1891 sagte auf dem Wege zum Councilhouse irgend jemand von der Gesellschaft: „Da vor uns geht Chamberlain!“ — „Ei, den andern Joe wücht' ich mir doch einmal ansehen!“ sagte Joachim. *) Er hatte eine gewisse Art, politische Feinheiten in einer schlichten, und markigen Weise wiederzugeben. Als ich im Jahre 1900 fragte, ob er ein Burenfreund sei, antwortete er: „Ich war es; aber ich wurde anderer Meinung, als ich sah, daß sie gerüstet waren und ihr nicht.“

Er war von pedantischer Genauigkeit und verlangte die absolute Reinheit der Durchführung bis auf jede einzelne Note. Wie oft habe ich ihm zugehört, wenn er ein neues Musikstück aufnahm, es unter seinem linken Augenglase lange forschend betrachtete, schließlich den Finger auf eine unklare Stelle legte und sanft fragte: „gefällt Ihnen das wirklich?“ Er zitierte mir einmal in bezug auf ein derartiges nachlässig hingeworfenes Stück Arbeit ein Wort aus einem Briefe von Brahms an Dvorak, das ihm als eine höchst erschöpfende Zusammenfassung aller Kompositionsregeln erschien: „So schön wie Mozart können wir nicht mehr schreiben; versuchen wir also, so rein zu schreiben.“ Joachim selbst hat wenig, viel zu wenig komponiert, aber seine Arbeiten entsprachen durchaus diesem Grundsatz. Sie sind aber auch in bedeutendem Grade individuell und waren nicht ohne Einfluß selbst auf den Giganten Brahms. So ist das G-dur-Konzert ohne Zweifel eines der gehaltvollsten Werke seiner Art, und diese Eigenschaft wird ihm allgemein zugestanden werden, wenn dem Publikum erst mehr Gelegenheit geboten ist, es kennen und lieben zu lernen. Die Ouvertüre zu Heinrich V.,

*) Joachim pflegte in England uncles Joe genannt zu werden. (Anm. d. Uebersetzers.)

welche am Tage von Joachims Jubiläum in Queen's Hall einen gewaltigen Zuhörerkreis zu einmütiger Begeisterung hinriß, setzt in Erstaunen durch ihr Vorahnen von Klangwirkungen der um 8 Jahre jüngeren Meisterfinger. Sie gehörte zu den Lieblingswerken Brahms', der 1853 das Manuscript mit sich nahm, um es für Piano zu vier Händen zu arrangieren. Joachims Orchestrierung war über jede Kritik erhaben, freier und ausdrucksvoller selbst als die seines berühmten Freundes, wenn auch in gleichen Grundzügen sich bewegend. Als Dirigent war er in einem Punkte ganz bewunderungswürdig, und zwar gerade in der Fähigkeit, die Wagner als eine der ersten Tugenden eines Orchesterleiters bezeichnet: in der Fähigkeit, das vom Komponisten gewollte Tempo instinktmäßig zu erfassen. Aber sein Taktschlag war unruhig, und oft war es nicht ganz leicht, ihm zu folgen; sein Bestes gab Joachim nur dann, wenn er an der Spitze eines Orchesters stand, dem jedes Zucken seines Handgelenks vertraut war wie jenem, das er bei dem Schumannfeste in Bonn im Jahre 1873 dirigierte.

Wenigen Menschen sind die charakteristischen Züge ihres Knabenalters so haften geblieben wie ihm. Ich habe es aus des verstorbenen Rockstro Munde, daß Joachim im Gehrock in den neunziger Jahren genau derselbe war wie Joachim im kurzen Säckchen in Leipzig in den vierziger Jahren. Er erzählte mir auch, daß er dort mit Joachim und Otto Goldschmidt ein unzertrennliches Kleeblatt zu bilden pflegte, und daß dieses Trio gelegentlich zum Quartett anwuchs durch den Hinzutritt eines vierten begabten Jünglings, der die Rechte studierte und nicht selten mit so eigenartiger Dogmatik auslegte, daß es zwischen ihm und Joachim manchmal fast zu Schlägen kam: wobei denn Rockstro als Friedensstifter wirken mußte. Der gelegentliche Besucher war Hans v. Bülow, und so groß auch auf beiden Seiten die Bewunderung wachsen mochte, die einer für des andern Genius empfand, in den Gewohnheiten ihrer Jugend führen doch beide fort: Hans suchte immer noch mit der Wonne eines Gassenjungen Joachims kitzlichste Stellen zu berühren, und Joachim seinerseits ließ ihn bis an die Grenze des Erlaubten gewähren — aber auch keinen Schritt weiter. Beider tief wurzelnder Humor pflegte indes immer die Situation zu retten.

Er machte kein Hehl aus seiner Mißbilligung der Geschmacksrichtung, der die Entwicklung deutscher Musik in der letzten Zeit gefolgt war — wenn er auch jedes neue Erzeugnis anhörte und studierte. Aber die schärfsten Vorwürfe, die er dagegen erhob,

richteten sich gegen zwei Punkte, die bestritten, jedoch erst durch das Urteil der Nachwelt erwiesen werden können: nachlässige und lieberrliche Durcharbeitung und Mangel an spontaner eigener Erfindung. Freilich mußte er auch die Schönheit eines Gewandes zu schätzen, aber er prüfte zunächst den Körper, den es bekleidete. Was die Durchführung eines musikalischen Satzes betrifft, so war er Meister darin; für die Erfindung war er wenigstens vollwichtiger Beurteiler. Um dieser strengen Ansichten willen haben manche ihm einen Platz unter den Fortschrittlern und Pfadfindern aberkennen wollen. Wer aber wollte den Namen eines Pfadfinders dem Manne versagen, der in Europa einem Schumann und Schubert, einem Dvorak und Brahms den Weg bereitet hat, lange ehe jene vor-schnellen Beurteiler geboren waren? Pfadfinder war er; aber er prüfte den Boden, auf den er treten wollte, ehe er weiter vor-drang ins Unbekannte.

Verdis natürliche Begabung sprach zu seinem Gefühl, selbst in den Tagen von solchen Opern wie Traviata und Ernani; als einmal ein Musiker ihm von ihrer „Banalität“ sprach, wies er ihn zurecht, indem er der ehrlichen Empfindung Achtung zollte, die jene Werke durchglühe — und das lange ehe Othello und Falstaff erschienen, sein Urteil zu bestätigen. Die Entwicklung, die Verdis Kunst in jenen beiden Opern nahm, setzte Joachim lange nicht so in Erstaunen, wie den größten Teil der musikalischen Welt.

Es fällt schwer, sich vorzustellen, daß diese großartige Gestalt, dieser vielleicht einzige Mann in Deutschland, der stark und treu, in heitern und trüben Tagen, in Rede und Beispiel die Ueberlieferung der Größten und Besten aufrecht erhalten und niemals um vergänglichen Beifalls willen wertloses Metall für das Gold echter Kunst ausgegeben hat — daß dieser Mann von uns genommen sein soll für immer. Aber wenn schon die kommende Generation notgedrungen in Unwissenheit aufwachsen muß über die Möglichkeit, das Eis-moll-Quartett von Beethoven als etwas „dem Volke Verständliches“ wiederzugeben, so darf man sie doch nicht ver-gessen lassen, wer einst die Chaconne aus den staubigen Bänden eines unspielbaren, mathematisch empfindenden Bach zum Leben rief, so daß sie das Ziel höchsten Ehrgeizes für jeden aufstrebenden Geiger geworden ist*), oder wer dem Violinkonzert von Beethoven,

*) Ein alter Musiker sagte mir einst: „Joachim ist der einzige, der Flammen aus seiner Geige holt.“ Die Tonleiterpassage in der Chaconne mag be-weisen, welch zutreffendes Bild dieser Ausdruck enthielt. (Ann. d. Ver.)

das zwanzig Jahre nach seines Schöpfers Tode noch für unmöglich gegolten hatte, seinen verdienten Rang als erstes Werk seiner Art erkämpfte. Dies alles und viel mehr, als diese wenigen Worte aufzählen können, hat Joseph Joachim vollbracht; und — so wunderbar sein Genius, so aufrichtig seine Bescheidenheit, so treu seine Freundschaft war: eines besaß er, seltener als alle diese Gaben: ein großes, warmes Herz. Zwei Sätze aus Briefen, von Nichtmusikern, von denen der eine ihn nicht einmal persönlich kannte, mögen am Schluß dieser unzulänglichen Zeilen ihren Platz finden:

„Es tut wohl, einen solchen Mann gekannt, den Druck seiner Hand gefühlt, sein Lächeln gesehen und den Ton seiner Stimme gehört zu haben, ganz abgesehen von der Geige.“

Und: „Durch sein Hinscheiden ist die Welt ärmer geworden um vieles, reicher nur um sein Beispiel!“

Paul Louis Courier.

Von

Felix Rosenberg.

Als Paul Louis Courier in den Jahren 1816—24 jene politischen Pamphlete veröffentlichte, die seinen Namen überall hintrugen, stand er schon hoch in den Vierzigern. — Es kannten und schätzten ihn vor der Zeit seiner Berühmtheit einige Freunde, die zum größten Teil Gelehrte auf dem Gebiete der klassischen Philologie waren; aber der großen Menge war er fremd. —

Die Tausende, die damals die kleinen Flugblätter lasen, und die von ihrem Inhalt gepackt wurden, ahnten wohl kaum, welch' eine reife Kunst sich hinter den einfachen Formen verbarg, in die Paul Louis seine Gedanken kleidete. Wenn er seine Petitionen an die beiden Kammern (1816) mit den Worten beginnt: *Je suis Tourangeau, j' habite Luynes*, oder wenn er sich in seinem *Simple Discours* (1821) gewissermaßen an die Umstehenden wendet, um sie vor der Erwerbung des Schlosses Chambord zu warnen und ihnen sagt: „Ihr werdet das, hoffe ich, verstehen, wenn ihr mir zuhört, es ist ja heute Feiertag, und wir haben Zeit zu plaudern“, dann schien es zunächst, als ob ein braver mit gesundem Menschenverstand begabter Winzer von dem erzählte, was seine Erfahrungen ihn gelehrt hätten, und daß die auffallende Wirkung seiner Worte, die den Hößlingen und unduldsamen Geistlichen so übel zusetzte, nur ein Ausfluß des naiven Empfindens wäre, das eben immer die Wahrheit ohne Umschweife kunstlos heraus sagte.

Wer allerdings genauer hinsah, mußte erkennen, daß hier ein Stilist ersten Ranges seine Künste spielen ließ, daß diese scheinbare Einfachheit ein Ergebnis unermüdblichen Fleißes und strengen Feilens war. Und wer dann beobachtete, wie scheinbar absichtslos die Geschichte früherer Zeiten, Anekdoten des Hoflebens und die zahlreichen treffenden Zitate aus den Werken des Altertums und der französischen

Literatur dazu dienen, das Gegenwärtige in eine bestimmte Beleuchtung zu rücken, der wußte, daß hier ein feiner Kenner der heimischen Dichtung zu ihm sprach und ein kluger, geschickter Mann, den das Rüstzeug seiner Gelehrsamkeit nicht schwerfällig machte, sondern gerade befähigte, mit leichter Hand, trefflichere Liebe zu führen.

Dieses Talent Couriers ist plötzlich bekannt geworden; aber seine natürliche Anlage konnte nur durch jahrelanges Studium sich bis zu solcher Vollendung ausgebildet haben. Wir besitzen aber ein Hilfsmittel, das über diese Entwicklung uns aufklärt, das uns den Menschen und seine Gesinnungen nahebringt und uns den Stilisten vielleicht in noch höherem Grade bewundern läßt als jene berühmten Werke, durch die er in den ersten Jahren der bourbonischen Restauration eine Rolle gespielt hat: Das sind seine Briefe. Die aus den Jahren 1804—1812 sind von ihm selbst herausgegeben worden unter dem Titel: *Lettres inédites, écrites de France et d' Italie*; die früheren und viele von den späteren bis 1824, d. h. bis zu dem Jahre, das seiner Ermordung voranging, sind von Armand Carrel der Gesamtausgabe von Couriers Werken eingefügt worden.

Sind auch diese Briefe zuweilen von Courier für die Herausgabe zurecht gemacht worden, so bleibt doch noch immer genug von dem ursprünglichen Empfinden des Schreibers übrig, um uns auf sie für die Erkenntnis seines Wesens zu stützen. Wir verfolgen ihn in seinen Briefen von der Militärschule nach Italien, wo er von 1799 bis 1809 mit einer längeren Unterbrechung als Artillerieoffizier tätig ist. — Es war eine große Zeit für den französischen Soldaten, aber hier in Italien konnte Courier in dem Guerillakriege, den die Neapolitaner und Calabreser gegen die französischen Eroberer führten, nur die der Größe abgewandte Seite wahrnehmen. Er sah, wie die hohen Adelsgeschlechter Italiens, die Serbelloni, die Borghese und die Santa-Croce in niedriger Gesinnung die Sieger umschmeicheln, wie sie, ihrem eigenen Lande feindlich gesinnt, den Franzosen helfen es zu zerfleischen, und sich habgierig auf die Beute werfen, die die Eroberer ihnen lassen. (Brief v. 8. Januar 1799 an Chlemaski.) Und sein Herz, das in heller Begeisterung für die Antike schlug, war aufs tiefste verwundet, als er wahrnahm, wie barbarisch seine Landsleute mit den Kunstschätzen in Rom umgingen, wie französische Intendanturbeamte die Statuen des Capitol, der Villa Albani und aus Privatbesitz an Engländer heimlich verkauften, wie

Soldaten wertvolle Manuskripte vernichteten, um sich die Vergoldungen anzueignen, mit denen sie versehen waren. — Es ekelte ihn an, beobachten zu müssen, wie jeder General um sich eine eigene Hofhaltung einrichtete; er fand, daß die Lafaiennatur bei den Franzosen geradezu Instinkt geworden sei, jeder wolle nicht so sehr Herr als begünstigter Sklave sein. „Wenn es nur drei Leute auf der Welt gäbe, würden sie sich zu einer Gesellschaft zusammentun. Der eine würde dem andern den Hof machen, würde ihn „gnädiger Herr“ nennen, und diese beiden vereint würden den dritten zwingen, für sie zu arbeiten. Denn das ist die Hauptsache.“ (25. Juni 1806.)

In immer neuen Formen macht sich bei ihm der satirische Unmut darüber Luft, daß er unter einem Volk von Hühnern lebe. „Die große Angelegenheit dieser Zeit ist, sehe ich, das Stiefelausziehen und der Abendempfang.“ (10. November 1810 an Bosquillon.) Und was ist das Motiv dieses Katzenbuckelns? Es amüsiert Courier, wenn er von „Ergebenheit an die Person des Kaisers“ liest; diese Formel, meint er, enthalte etwa so viel Wahrheit, wie die von „dem untertänigsten Diener.“ „Um genau zu sein, müßte man sich bezeichnen als ergeben der Kasse des Zahlenden.“ (14. November 1805.)

Und diese Leute, die Karriere machten, wenn sie sich auf den Dienst in den Vorzimmern gut verstanden, brauchten nicht einmal ihre Haut zu Markte zu tragen und wurden doch Generale. Er führt Salvat an, der vor Furcht stirbt, Dedon, der aus derselben Ursache recht krank ist, und spricht von andern, die sich in respektvoller Entfernung von der Gefahr halten. So etwas könne man nur wissen, wenn man zum Handwerk gehöre. Wenn man nur die Zeitung läse, bilde man sich ein, bei so vielen Kriegen könne zu den höchsten Stellungen im Heere nur ein Mann des Krieges gelangen. „Nein, die Nachwelt wird nie ahnen, daß es in diesem Jahrhundert der Bildung und der Schlachten soviel Gelehrte gab, die nicht lesen konnten, und soviel Tapfere, denen das Herz in die Hosen fiel.“ Und einen Vers Lafontaines geistreich verändernd, fährt er fort: „Combien de Laridons passent pour des Césars. (12. August 1806)*“

Ist es da ein Wunder, daß er vom Ruhm nichts hält? Er hat zu viel Bekannte, die von Kopf zu Fuß damit bedeckt sind und darum doch um nichts besser aussehen. (8. März 1805.) Und an Clavier, der ihm mitgeteilt hat, daß er mit mehreren Mitgliedern

*) Lafontaine 8, 24.

Faute de cultiver la nature et ses dons,
Oh! Combien de Césars deviendront Laridons.

der Akademie an einem Legion der großen Männer arbeite, schreibt er am 13. März 1810: „Sie sind sehr gutmütig, daß Sie sich mit den großen Männern beschäftigen: ich habe zwei oder drei aus der Nähe gesehen, es waren Dummköpfe.“

Dies Gefühl der Mißachtung gegen den Feldherrnruhm verstärkt sich noch, als er Gelegenheit hatte, den Krieg mit seinen ganzen Schrecken kennen zu lernen. Seit dem März 1805 spricht er davon, den Dienst zu quittieren; „*quitter son vil métier*“ nennt er es in vielen Briefen, indem er an eine Stelle aus Racines Athalie denkt. Im März 1809 führt er seinen Plan aus; er nimmt seinen Abschied, als man ihm einen Urlaub nach seiner Heimat verweigert. Aber Courier ist nicht der Mann, der fest bei einem Entschlusse bleibt, er findet sogar eine Art von Sklaverei darin, allzusehr von seinen Entschlüssen abzuhängen. (3. Oktober 1810 an Sphvestre de Sacy.) Und als er in Paris ist, wird er von der Begeisterung des Augenblicks ergriffen; Napoleon kehrt siegreich aus Spanien zurück und trifft seine glänzenden Vorbereitungen zu dem Zuge gegen Oesterreich. Ein Feldzug unter Bonaparte — das war unserm Berächter des Ruhms noch nicht beschieden gewesen; und es geschieht das, was man vorher für unglaublich gehalten hätte: Courier benutzt eine private Freundschaft mit einem Artilleriegeneral, um in der großen Armee Verwendung zu finden. Er wird vorläufig eingereicht, ohne noch das Patent erhalten zu haben und muß bei dem Donauübergang, in der Nacht vom 4. zum 5. Juli 1809, der der Schlacht bei Wagram voranging, mitwirken. Diese Art der Kriegführung, wo Tausende von Gefallenen den Kämpfern als Wall dienten, wo die Qualen des Hungers und der Ermattung sich zu dem Grausen, das die Szenen des Kampfes erweckten, hinzugesellten, hatte er allerdings noch nicht erlebt. Er wird am 5. Juli auf dem Schlachtfelde, wo er vor Erschöpfung hingefallen war und an einem Baumstamm angelehnt lag, aufgelesen und nach Wien transportiert.

Es war für Courier eine kurze, aber inhaltreiche Episode gewesen: wir finden ihn einen Monat später in Straßburg, und im Herbst desselben Jahres schon für längere Zeit in dem Vaterlande seiner Wahl, in Italien: weil die letzten Formalitäten seiner erneuten Einreihung ins Heer noch nicht erfüllt waren, hielt er sich für berechtigt, sich ohne weiteres als ausgeschieden zu betrachten. — Ueber diese wenig schöne Episode seines Lebens hüpfst er in seinen Briefen häufig mit einigen eleganten Sätzen hinweg, die ihn in ein etwas besseres Licht setzen sollen. So gibt er als Beweggrund da-

für, daß er wieder in den Dienst habe treten wollen die Begegnung mit einem Mann in Paris an, den er für seinen Freund gehalten habe, und das Motiv, das den Esel in der Lafontaine'schen Fabel trieb, etwas Gras von der Mönchswiese zu fressen. (Et je pense, quelque diable aussi me poussant. Lafontaine 7, 1.) Aber ein gütiges Geschick habe ihn besser behandelt, als er es verdiente, und ihn, der schon nahe daran gewesen sei, an die Galeerenbank gefesselt zu werden, noch im letzten Augenblick gerettet. (25. Juli 1809 an Herrn von Agincourt.)

Etwas später stellt er es so dar, als ob er zu der Hauptarmee nur gegangen sei, um sich die Sache einmal anzusehn. Er habe sich die Befriedigung dieser Laune gegönnt und könne nun wie Athalie sagen: J'ai voulu voir, j'ai vu (Athalie II, 7). „Ich folgte einem General, den ich lange als einen Biedermann und einen Freund gefannt hatte und der, wie ich glaubte, immer so bleiben würde; aber es wurde ein Graf aus ihm. Welche Wandlung! Der Biedermann verschwand sofort, und vom Freunde keine Spur mehr; an seine Stelle trat ein Protektor: ich hätte es nie geglaubt, wenn ich es nicht mit eigenen Augen gesehen hätte, daß solch ein Abstand sei zwischen einem Menschen und einem Grafen. Ich verstand es, mich geschickt seiner hohen Protektion zu entziehen, und nun bin ich frei und glücklich etwa in dem Maße, wie man es sein kann.“ (5. Dec. 1809 an Ackerblad.)

Jetzt aber, wo er aus der Nähe die „Helden“ gesehen hat, glaubt er noch mehr Grund zu haben als bisher, sich über sie hinwegzusetzen. „Ich habe aus der Nähe das Flittergold gesehen und die Mamamouchis; das lohnte der Mühe, aber ich habe sie mir nur so lange angesehen, als nötig war, um meinen Spaß davon zu haben und zu wissen, was daran ist.“ — (12. September 1810 an M . . .)

So erscheint ihm jetzt auch das, was man Geschichte nennt, als eine Aneinanderfügung von Torheiten, die auf einen vernünftigen Menschen keinen Eindruck machen dürften und die nur etwas Wert erhielten, wenn sie mit künstlerischem Geschmac vorgetragen würden. (12. Sept. 1806 und 25. August 1809.)

Jetzt, wo er Dinge gesehen habe, über die die Bücher dummes Zeug nur sagten, amüsiert er sich nur über die Darstellungen des Plutarch; er glaubt nicht mehr an die großen Männer (3. Oktober 1810 an Sylvestre de Sach). Ja, indem er durch seine psychologische Beobachtung anderer ein wenig sich selbst verrät, wagt er

von Plutarch zu sagen, daß er sich um die Tatsachen nicht kümmere und nur bemüht sei, als geschickter Stilist zu erscheinen. Er krönt das Ganze mit dem paradoxen Satz: „Er würde Pompejus zum Sieger bei Pharsalus machen, wenn dies auch nur um ein Geringes seinen Satz abrundete. (25. August 1809.)“

Hatte er doch schon vorher, im Juni 1805, in einem Briefe an Clavier über die Historiker gespottet, die mit ihren pedantischen Berichten weit weniger die Wahrheit des Geschehens vermitteln, als die Dichter, die die Empfindung für die Natur in sich tragen und einiges Studium mit ihr verbinden. Auch hier faßt ein Satz den Gedanken zusammen: „Es steckt mehr Wahrheit in Zoconde (einer Erzählung Lafontaines) als in dem ganzen Mézeray“ (M., der Verfasser einer Geschichte Frankreichs).

Bei dieser Verachtung dessen, was sonst die Welt in Spannung hält — weiß sie doch nicht, meint Courier einmal mit einer kaum glaublichen Uebertreibung, daß diese großen Ereignisse von der Verdauung Bonapartes abhängen —, bei dieser Grundstimmung unseres Paul-Louis, sage ich, ist es auch erklärlich, daß er, als sich schon die Vorboten eines Umschwungs der Lage in Frankreich meldeten, teilnahmslos beiseite stand, als ob ihn dies nichts angehe. So berichtet er aus Paris am 29. September 1813, daß alle Leute die Zeitung läsen, daß sie den Heeren auf der Karte folgten und sie so wenig aus den Augen verlore, als ob sie dafür verantwortlich wären. Für sich selbst aber fügt er hinzu: „Gott tut mir die Gnade an, daß er mir das Gefühl vollkommener Gleichgültigkeit darin verliehen hat.“

Bei der Beurteilung dieser engherzigen Auffassung Couriers mögen wir als mildernden Umstand dessen eingedenk sein, daß sich in dieser Zeit seine Stimmung innier mehr dem Pessimismus und der Melancholie zugeneigt hatte. Zwar wird er nicht müde, sich als glücklich hinzustellen, so oft er von sich spricht, unmittelbar nachdem er zum zweiten Mal den Dienst verlassen hat. So schreibt er am 16. Oktober 1809 an Clavier, daß er nicht einmal die Bauern in der Schweiz beneide, denn er habe den Vorteil vor ihnen, zu wissen, daß er glücklich sei. „Sagen Sie mir nicht etwa: Warten wir das Ende ab; die Achtung vor den Alten in Ehren, aber nichts ist falscher als diese Vorschrift: das Uebel von morgen wird mir nie das Gute von heute rauben.“ Und noch 6 Wochen später, am 5. Dezember 1809, schreibt er an Akerblad: „Anstatt mich auszuzanken darum, daß ich den Harnisch weggeworfen habe,

warum sagten Sie mir nicht lieber, wie Diogenes zu Dionys: „Verdientest du, Lump, dies außerordentliche Glück, mit uns zusammen als anständiger Mensch zu leben, und müßtest du nicht eher dein ganzes Leben verdammt sein, Besuche und Verbeugungen zu machen; (auch hier folgt wieder ein Citat, das Courier häufig benutzt, aus der 4. Satire von Régnier:)

Faire la cour aux grands, et dans leurs antichambres,
Le chapeau dans la main, te tenir sur tes membres.“

Das hätte in der That meine letzte Dummheit verdient, die nämlich, daß ich es fertig brachte, wieder unters Joch zu kriechen.“

Aber diese Glücksempfindung, die ihm die Freiheit, das ungehinderte Studium und nicht zum wenigsten der Aufenthalt in seinem geliebten Stalien verschaffte, scheint nicht von allzulanger Dauer gewesen zu sein. Ein äußeres Ereignis hat wohl viel dazu beigetragen, diesen Umschlag herbeizuführen. Man kennt die Geschichte des unheilvollen Tintenflecks: Courier hatte in der Laurentiana in Florenz eine Handschrift des Romans Daphnis und Chloë entdeckt, die im Gegensatz zu allen andern bekannten Manuskripten vollständig war, d. h. eine Lücke von etwa 10 Seiten ausfüllte. Als er mit der Abschrift dieser Stelle schon fertig war, legte er als Zeichen ein Papier in die Handschrift, das, wie er später zu seinem größten Bedauern wahrnehmen mußte, mit Tinte befleckt war. Etwa der fünfte Teil einer Seite des wertvollen Manuskripts war dadurch unleserlich geworden. Der Bibliothekar Furia, der die Handschrift jahrelang in Händen und ein zweibändiges Werk über sie geschrieben hatte, ohne die Hauptsache zu sehen, deutete an, daß Courier absichtlich den Schaden herbeigeführt habe, um den Text an einer schwer lesbaren Stelle nach eigenem Gutdünken zu ändern; diese so als unzuverlässig bezeichnete Ausgabe der Handschrift sollte nach der Aussage des florentinischen Bibliothekars für Courier und den Pariser Buchhändler Renouard, der sie angezeigt hatte, eine gewinnbringende Spekulation sein, da ja nun ein anderer an der Herausgabe gehindert sei. Monatlang erhält nun Courier kaum einen Brief, in dem nicht von dem unglückseligen Tintenfleck und den Gerüchten, die darüber umliefen, die Rede wäre. Die Florentiner wissen auch die Behörden anzutreiben, sich mit dem Fall zu beschäftigen. Der Minister des Innern scheint Courier als einen, der Raub am Eigentum des Staates begangen habe, zu betrachten und läßt die griechischen Texte, die Courier an seine Freunde nach Frankreich sandte, konfiszieren, der Kriegsminister wird darauf auf-

merklich, daß es sich um einen Mann handele, den er als fahnenflüchtig betrachten kann.

Wie gegen Feinde, die rings auf ihn eindringen, zieht Courier los und schreibt in der Form eines Briefes an Renouard seine Verteidigung nieder, die ein Hieb war für alle, die ihm am Zeuge flicken wollten. Hageldicht fallen sie besonders auf die Bibliothekare der Laurentiana nieder. Er zeigt, daß es nicht der etwa 20 Worte des Manuskripts verdunkelnde Tintenfleck sei, der so sehr auf der Seele Furias und seines Anhangs lastete — denn sie hätten den Verkauf von Manuskripten hohen Wertes ruhig mitangesehen: das Verbrechen Couriers bestände vielmehr darin, daß er ihre Unwissenheit aufgedeckt habe. Und neben diesem persönlichen Motiv habe die Wut der Florentiner noch einen allgemeinen Grund; es mache sich der politische Haß der Italiener gegen die französische Regierung Luft, indem sie ihn verfolgten, ihn, von dem sie wußten, daß er ein armer Teufel sei, der sich fern von den Großen hielt, und den niemand beschütze. Mit einer Anspielung auf die italienische Vesper sagt er: „Das Verbrechen, das mich jeder Gnade unwürdig macht, ist, daß ich das Wort „cicero“ nicht ausspreche wie sie.“ Auch Renouard erhält eine Schramme. Bei der Antwort auf den Angriff der Bibliothekare war dieser nur auf sich bedacht gewesen und hatte sich damit begnügt festzustellen, daß nicht er den Flecken gemacht habe. Daß er aber absichtlich Furia schonte, um es nicht mit ihm zu verderben, ging daraus hervor, daß er diesen mahnte, er solle ihn nur in Ruhe lassen und ihn nicht dahin bringen, das zu sagen, was er noch nicht gesagt habe. — Courier schreibt darauf hin sehr hoshaft, Renouard brauche nicht zu fürchten, sich mit irgend einem Menschen in Amt und Würden zu überwerfen, wenn er zugebe, von ihm vor Furia und Genossen gewarnt worden zu sein, „und“, fährt er fort, „Sie werden es zugeben, denn man hat die Wahrheit gern, wenn sie einem nicht schaden kann.“

Es sind nicht alle davon überzeugt, daß Courier mit Unrecht beschuldigt worden sei, die Stelle absichtlich unlesbar gemacht zu haben, damit seine Lesung nicht angegriffen werden könne. Goethe, der sonst eine hohe Meinung von ihm hat und ihn „so geistreich“ nennt, „daß man es nicht in höherem Grade sein kann“, sagt zu Eckermann am 21. März 1831. „Von der Beschuldigung des Tintenflecks scheint er sich indes nicht zu reinigen.“ Auch Sainte-Beuve, der allerdings Courier nicht sehr wohl will, deutet an, daß einige Freunde von ihm, die den Fleck in Florenz sahen, sich zweifelnd

ihm gegenüber ausgesprochen hätten. — Richard M. Meyer, der den bekannten Goethischen Spruch: „Die Tinte macht uns wohlgelehrt usw.“ auf diesen Anlaß zurückführt, meint ebenfalls, daß die Beschuldigung Couriers „schwerlich mit Unrecht“ erfolgt sei.*)

Ich glaube indes nicht, mich dem Vorwurf allzugroßer Leichtgläubigkeit auszusetzen, wenn ich die Darstellung Couriers für richtig halte. Neben der inneren Wahrheit, die sie für mich hat, spricht auch der Umstand, daß ehrenhafte Gelehrte, die Zeitgenossen Couriers waren, wie Clavier, Boissonade, Sylvestre de Sacy, seiner Verteidigung glaubten und ihn weiter ihrer intimen Freundschaft würdigten. — Gewißheit ist darüber indes nicht zu erlangen; auch die, die Courier für schuldig halten, können nur von ihrem persönlichen Eindruck sprechen.

Wie dem aber auch sei, sicher ist, daß Courier nun in hohem Grade geärgert ist, daß er Sehnsucht nach Ruhe empfindet. Eine Reihe von Aeußerungen, besonders aus den Jahren 1810—1812, deuten darauf hin, daß er in Gefahr ist, ein Menschenfeind zu werden, der sich der Einsamkeit ergibt. „Es gibt wenig Leute, aber recht wenig, an deren Beifall mir gelegen ist; und auch bei diesen würde ich im Notfall ohne ihn auskommen. (10. November 1810 an Bosquillon.) Oder an die Prinzessin von Salm-Dyck, am 29. April 1811: „Ich habe diesen Winter in Rom verbracht, sehr angenehm, versichere ich Ihnen, ohne Herdfeuer, ohne Kälte, ohne Langeweile . . . und Gott sei Dank, ohne Freunde. Ja, meine Gnädige, mir ist die Freundschaft zuwider geworden wie die Medizin, und das alles infolge von eigner Erfahrung.“ Und noch ein Jahr später, am 23. März 1812, schreibt er an Boissonade: „Ich fliehe ein wenig das Menschengeschlecht, und schicke es wahrhaftig gern zu allen Teufeln, gäbe es nicht ein paar Leute wie Sie, denen zu Liebe ich alle anderen in Gnaden aufnehme.“ Und in demselben Brief sagt er: „Nichts ist so selten wie ein Freund, und zwei in seinem Leben finden, hieße zweimal das große Loos gewinnen.“

Und der pessimistische Gedanke, daß nur der sich Achtung und eine Stellung verschafft, der die Furcht erweckt, er könnte seine Macht

*) Archiv für das Studium der neueren Sprachen, 106, S. 24 (1901) Meyer tut indes Courier sicherlich Unrecht, wenn er den Fall so darstellt, als ob der Tintenfleck auf dem Manuskript gefunden worden sei, nachdem Courier Florenz verlassen habe; er hat vielmehr sofort in Florenz eine schriftliche Erklärung darüber abgegeben, daß er die Schuld an dem Fleck trage. — Natürlich ist es auch ein Irrtum von Meyer, wenn er ebendort von dem im Jahre 1831 fast sechzigjährigen Courier spricht; Courier war damals schon 6 Jahre tot.

zum Schaden anderer verwenden, kommt nicht selten zum Ausdruck; in der kürzesten Form in einem späteren Briefe (14. Juni 1815), wo er von einer Familie de la Beraudière spricht: „Es sind Leute, die in ihrem Leben keinem etwas zu Leide getan haben: sie täten wohl daran, auf ihrer Hut zu sein.“

Daß Courier in dieser Stimmung keine Teilnahme für die bedeutenden Geschehnisse seines Vaterlandes zeigte, obwohl er sich seit Juli 1812 wieder in Paris befindet, ist nicht zu loben, aber erklärlich. — Ja, als sein persönliches Schicksal in eine ruhige Bahn einzulocken schien, dadurch, daß er 1814 als 42jähriger, die Tochter des Philologen Clavier heiratete, als so frischer Lebensmut bei ihm einzog, können wir, sobald es sich um Politik handelt, nur den belustigten Beobachter bei ihm erkennen, der sich den Dingen gegenüber innerlich noch ziemlich gleichgültig verhält.

Manche amüsante Schilderung der merkwürdigen Epoche, die dem endgültigen Sturze Napoleons folgte, verdanken wir dieser Eigentümlichkeit Couriers, in so aufgeregten Zeiten vollkommen über den Dingen zu stehen. So die Zeichnung zweier Pfarrer, die sich auf einer Gesellschaft in toller Seligkeit betrinken. (Tours, November 1815:) Der eine von ihnen hat vergessen, daß er ein Begräbniß an dem Tage vorhatte; er findet, als er um 10 Uhr abends heimkommt, die Leiche und das Trauergesolge vor, die seit Mittag auf ihn warten, und nun nimmt er die Beerdigung vor. „Er sang aus vollem Halse, läutete seine Glocken, es war ein Höllenlärm.“ — Der andere, der noch betrunken war, will sich mit Courier schlagen, und zur Belustigung der Gesellschaft macht er ihm gegenüber über seine junge, hübsche Frau Bemerkungen, die wenig geistlich klangen. — Auch die charakteristische Schilderung eines Balles, den die Behörden in Tours im Januar 1816 gaben, gehört hierher. (29. Januar 1816 an Madame Courier.) Die einen waren geladen, wollten aber nicht kommen und meinten, daß sie es vorzögen, das Geld, das sie infolge ihrer Absage sparten, den Armen zu geben; andere ärgerten sich, nicht eingeladen zu sein und rächten sich, indem sie verbreiteten, es sei ein Ball von „gereinigten Leuten“, un bal d'épurés, d. h. solchen, die einst Bonapartisten waren und nun Anhänger des Hauses Bourbon geworden waren; wieder andere kamen, gingen aber gleich wieder weg, weil sie die Gesellschaft nicht „gereinigt“ genug fanden. —

Auch die köstliche Ironie, mit der Courier auf die Neben eines Junkers eingeht, dessen Gläubiger er ist, gibt uns ein bezeich-

nendes Bild der Stimmungen dieser Zeit. Er könne nichts zählen, hatte Herr Précontais de la Renardière gesagt. Die Bauern hätten jetzt alles, sie äßen Fleisch, tranken Weine, hätten Stiefel, es sei unerträglich. Nun lasse ich den Bericht Couriers an seine Frau (6. Februar 1816) wörtlich folgen: „Ich ging ganz auf seine Gedanken ein, und ich machte ihn schaudern, als ich ihm etwas erzählte, wovon ich eben Zeuge gewesen war. Würden Sie wohl glauben, sagte ich zu ihm, daß Hans Coudrey, der Winzer? . . . Hören Sie nur, bitte. Ich komme eben von Hans Coudrey; er schuldete mir etwas Geld, das er mir sofort bezahlt hat. Seine Frau hat mich zum Frühstück einladen wollen. Was glauben Sie nun, nimmt sie zum Frühstück? Kaffee mit Sahne! Ihre Haare sträubten sich vor Entsetzen. Kaffee mit Sahne! Alle schrien: Kaffee mit Sahne! Wir wurden darin einig, daß die Dinge so nicht weiter gehen könnten, und ich schied von ihnen mit dem aufrichtigen Wunsche, daß die alte gute Zeit wiederkehren möchte; denn sie werden mich, denke ich, bezahlen, wenn die Bauern Hungers sterben und mit Lumpen bekleidet sind.“

Einem so scharfen Beobachter wie Courier glauben wir es, wenn er von den politischen Gesprächen erzählt, die er in einem Restaurant des Palais Royal mit Bekannten führte, und für sich hinzusetzt: (29. December 1815 an Madame Courier.) „Ich gehöre zu keiner Partei, aber da sie alle in einem gewissen Sinne Recht haben, so finde ich immer ein Mittel, mich mit ihnen zu verstehen.“

Und noch nicht ein Jahr, nachdem er diese Aeußerung gethan hat, erscheint ein halber Bogen, dessen Inhalt und Form Courier als einen großen politischen Schriftsteller mit durchaus entschiedener Parteistellung zeigen: die *Pétition aux deux chambres*.

Wie erklärt sich das? War es eine jener plötzlichen Launen, wie wir sie kennen gelernt haben, als er wieder in den Dienst treten wollte, nachdem er ihn eben verlassen hatte? War es eine Untreue gegen den eignen Charakter, wie wir sie etwas später an ihm wahrnehmen, als er sich auf Drängen seiner Frau und einiger Freunde entschloß, sich um einen Sitz in der Akademie der Wissenschaften zu bewerben, obwohl er früher schon in sicherer Erkenntnis seines Wesens dieses Anfinnen von sich gewiesen hatte?

Wir können diesmal auf Grund der Briefe mit aller Bestimmtheit sagen, daß es ehrliche Entrüstung war, die ihm die Feder führte. Es ist von den Tatsachen, die in der Petition berührt werden, vorher auch in verschiedenen Briefen die Rede: von Fouquet,

wie er an einem Priester, der eine Leiche zum Kirchhof führt, vorbereitet, ohne anzuhalten und den Hut zu ziehen und wie er dafür von 6 Gendarmen gefesselt wird und längere Zeit im Gefängnis sitzt, während seine Familie auf die Mildthätigkeit der Nachbarn angewiesen ist; und von der Verhaftung der 12 Personen in Luynes, einem Dorfe von 1200 Einwohnern, *pour propos séditieux ou conduite suspecte*, wie es in dem Briefe heißt. (7. Nov. 1816.) *C'étaient les ennemis du curé et du maire.* — Aber in diesen brieflichen Berichten an seine Frau, so sehr sie auch das bloß Tatsächliche enthalten gegenüber der künstlerischen, wenn auch so einfach klingenden Darstellung in der Flugschrift, zeigt sich die Empfindung des zornigen Bürgers: die Verhaftung in Luynes, die den Hauptstoff der Bittschrift an die Kammern ausmacht, nennt er in diesem privaten Briefe, *une infâme affaire!*

Es ist eine ähnliche Entwicklung, wie sie in neuerer Zeit Anatole France durchgemacht hat, der lange Zeit fern von dem profanen Haufen die geistreichen Träume eines Skeptikers spann, der mit liebenswürdiger Ironie, in vollkommener Seelenruhe, allen Erscheinungen des Lebens gegenüberstand, bis ihn ein Ereignis, das auch er als eine *infâme affaire* ansah, auf die Straße führte und zu bestimmter politischer Parteiäußerung trieb.

Für Courier war der glänzende Erfolg seiner Flugschrift unerwartet, aber er wurde für ihn ein Antrieb, das Talent, durch das er das Publikum für sich gewonnen hatte, weiter zu benutzen, das Talent, das ja vor allem darin bestand, auf wenig Seiten viel zu sagen und dabei dem geistig verwöhnten mindestens ebenso zu gefallen, wie dem einfachen Mann. Wenn ihn auch seine wissenschaftlichen Arbeiten, unter denen die künstlerische Uebersetzung von Teilen Herodots obenan steht, und die ernstesten Beschäftigungen des Landbesitzers und Pächtherrn in Anspruch nahmen, entstehen nach und nach jene ausgefeilten und dadurch auch dauernd wirksamen Pamphlete, in denen er einmal allerdings, in der *Lettre à Messieurs de l'Académie* (1819), seiner persönlichen Empfindlichkeit durch eine ungewöhnlich scharfe Satire Genugthuung zu schaffen suchte, in denen er aber im allgemeinen seiner Zeit diente und den gesunden Menschenverstand zu Worte kommen ließ gegenüber den eigennütigen Wünschen kriechender Höflinge oder den heuchlerischen Bestrebungen herrschüchtiger Priester.

Die bekanntesten seiner Pamphlete sind die aus den Jahren 1821—1822, nämlich die Schrift, die sich gegen die Erwerbung von Chambord auf Kosten des Volkes richtet, kurz als *Simple discours*

bezeichnet, und die *Pétition pour les villageois qu' on empêche de danser*. Aber Couriers Kunst verleugnet sich in keinem seiner Pamphlete; und wer sich einmal hat fangen lassen von diesem bis zur leuchtenden Klarheit und Einfachheit ausgefeilten Stil, der wird sich auch mit Behagen den andern kleinen Schriften zuwenden, wie den *Lettres aux Rédacteurs du Censeur* (1819—20), den *Lettres particulières* (1820), den *Réponse aux Anonymes* (1822) und — last not least — dem Pamphlet des Pamphlets (1824). Für die letzten sieben Jahre seines Lebens (1818—1825) — d. h. gerade für die Zeit, in der die Pamphlete entstanden — versiegt immer mehr die Quelle der Privatbriefe Couriers. Die Briefe werden immer kürzer und sind im Vergleich zu den früheren auch nicht so interessant.

Aber jeder, der die Briefe bis zum Jahre 1816 gelesen hat und sich dann in die Lektüre der Pamphlete vertieft, muß sofort sehen, daß ihm bekannte Gedanken in neuem Kleide entgegentreten. Der Pamphletist ist die Persönlichkeit geblieben, als die der Briefschreiber uns erschien. —

Wenn Courier im Pamphlet des Pamphlets die Höflingsnatur bei den Franzosen charakterisiert, so ist das für uns nur eine Erneuerung früherer Bekanntschaft: „Um der Freiheit willen fährt der Engländer zur See, plündert der Araber, schlägt sich der Grieche; der Franzose macht einen Knig und dient, oder will dienen; er stirbt, wenn er nicht dienen kann. Ihr seid unter allen Völkern dasjenige, das am meisten das, ich will nicht sagen slavische, aber das lasaienhafte Element darstellt.“ Und mit genauem Anklingen an eine von mir angeführte Stelle aus einem Briefe an Bosquillon vom 10. November 1810 heißt es im neunten Briefe an den Redakteur des Censor: „In dem Denken aller Höflinge vertritt der Hof die Welt — Gunst, Ungnade, Morgenempfang, Abendempfang, das sind die Erscheinungsformen.“ — Auch der Gedanke, daß die Ergebenheit gegen den Gebieter in enger Beziehung zu dessen Rasse steht, kehrt in dem Pamphlet wieder: „Kennen sie etwa ein Land, wo es keinen Diensteifer oder keine Befolbung gäbe — ich wollte sagen, Ergebenheit, aber das tut nichts, es ist dasselbe.“ (*Lettres particulières* I)

Wie wenig Kriegsrühm für Courier bedeutet, kommt auch hier zum Ausdruck: „Ueberall, wo eine Schlacht stattfindet, gibt es auch einen großen Feldherrn.“ *Conversation chez la comtesse d'Albany*). Und eine ganz geringe Veränderung der Form finden wir im Ausdruck des Gedankens, daß die Dichter über die Historiker

zu stellen sind: „Es steckt mehr Wahrheit in Rabelais als in Mézeray.“ (Vorrede zur Uebersetzung des Romans „der Esel“ von Zucian.)

Wie er aber in einem Brief gesagt hatte, daß der sich in acht nehmen müsse, der keinem etwas zu Leide täte, so finden wir in den Pamphleten in feingespitzten Sätzen die pessimistische Lehre von der engen Beziehung, die die Macht der Starken und die Schädigung der Schwachen zu einander haben. „Man steht um so höher, je mehr Böses man tun kann.“ (Censeur II). Oder: „Nichts ist so gefährlich als mit denen zu sprechen, die mächtig sind und Geld haben wollen.“ (Réponse aux lettres anonymes I). Der Gedanke erweitert sich dazu, daß er sagt, wer einen andern schädigt, kann wohl ein Amt erlangen: „Ich klage nicht an, ich verdächtige niemand, denn ich will kein Amt.“ (Pétition aux deux chambres.)

Das ironische Lob der guten alten Zeit hörten wir in einem Briefe (vom 6. Februar 1816) erklingen. In den Flugschriften werden häufig die neue und die alte Zeit einander gegenüber gestellt, natürlich immer zu Ungunsten des *ancien régime*. Am prägnantesten geschieht dies in dem Satze: „Wer die Vergangenheit lobt, kennt weiter nichts als die Gegenwart.“ (Procès de Paul-Louis Courier) In der Bittschrift, durch die er den Bauern die Erlaubnis zum Tanzen am Sonntag verschaffen wollte, beruft er sich auf das Zeugnis La Bruyères, der die Bauern als wilde Tiere beschreibt, die sich des Nachts in ihre Höhlen zurückziehen und dort von Wasser, Schwarzbrot und Wurzeln nähren. Käme er heute wieder, sagte er, so würde er diese Tiere nirgends finden und würde sicherlich die Ursache einer so großen, so glücklichen Wandlung segnen. — Und in deutscher Erinnerung an den Aerger des armen Landedelmannes über die begüterten Bauern, worüber er einmal an seine Frau schrieb, meint er in dem ersten Brief an den Redakteur des Censor, daß noch lange Zeit vergehen werde, bevor sich die Grundbesitzer daran gewöhnen würden, einen vollständig bekleideten Bauern für sich säen und ernten zu sehen.

Wenn auch Courier durch die Vorgänge in Luznes in entschiedene Opposition gedrängt worden ist, so bricht doch die zu tief in seinem Wesen wurzelnde Gleichgültigkeit in politischen Dingen immer wieder durch. Und so bleibt der Pamphletist auch in der Politik jener ironische Skeptiker, der der Brieffschreiber gewesen ist: „Wir üben hauptsächlich die göttliche Vorschrift, den Behörden zu gehorchen; aber da wir spät von dem Wandel der Dinge unter-

richtet werden und fürchten, nicht zu der richtigen Zeit zu rufen: „Es lebe der König! Es lebe die Liga!“, rufen wir garnichts.“ (*Pétition aux deux chambres*) Und noch bezeichnender, wenn auch weniger wichtig, in folgender Stelle: „Je mehr ich nachdenke, um so weniger weiß ich, woran ich mich halten soll; und daher kommt, daß ich mich in der Unterhaltung — viele Leute machen mir das zum Vorwurf — leicht, ohne bloß liebenswürdig sein zu wollen, der Ansicht derer anschließe, die mit mir sprechen, vorausgesetzt, daß sie eine Ansicht haben und nicht einfach selbstfüchtige Interessen wahrzunehmen haben über jene großen Fragen, die heutzutage mit so viel Eifer erörtert werden.“ (*Anonymes I*)

Nur in zwei Dingen finde ich einen auffallenden Gegensatz bei dem in die Öffentlichkeit tretenden Courier gegenüber dem Schreiber der Briefe. Das ist erstens die Auffassung der Geschichte. In den Briefen, sah man, wurde sie als eine Anhäufung von Torheiten angesehen, mit denen ein vernünftiger Mensch sich nicht zu befassen brauche. In den Pamphleten des politischen Schriftstellers erscheint sie als ein Zeughaus, aus dem der Kämpfer seine schärfsten Waffen holt. Wenn er in der ersten Bittschrift an die Kammern die Geschichte der Touraine in großen Zügen gibt, wenn er ein Bild von der Art, wie der Bauer in den verschiedenen Zeiten behandelt wurde, entwirft, (*Conseur I*) wenn er von der Entwicklung des Tanzes bei den Vornehmen und der großen Masse des Volkes spricht (*Pétition pour les villageois*), wenn er, um den Gegensatz der Zeiten zu beleuchten, die Anekdote von der Herzogin von Burgund einflicht, die von einem einfachen Priester zur höchsten Zufriedenheit Ludwigs XIV. aus der Kirche gewiesen wird, weil sie in einem bis zum Kinn zugeknöpften Kleide erschien, während ein Pfarrer von 1823 gegen die Bauernfrauen eifert, deren Arme nur mit dem Hemd bekleidet sind, dann bewundern wir noch mehr als die Quellenkenntnis Couriers die vorzügliche, trefflichere Art der Anwendung seiner Belesenheit. Seine Quellen sind meist die Briefe und Memoirenliteratur des 16. und vor allem des 17. Jahrhunderts. In seinem Bericht über seinen Prozeß nennt er ausdrücklich *Marquise de Sévigné*, *Mademoiselle de Montpensier* und die *Princesse de Conti* als die, deren Ausdrücke selbst er bei der Schilderung des Hoflebens angewandt habe. Und der Widerspruch zu der Ansicht des Briefschreibers Courier über die Geschichte kann nicht schärfer ausgedrückt werden als in der zweiten *Réponse aux lettres anonymes*, wo es heißt: „Lesen Sie Geschichte, und vergleichen Sie

die Vergangenheit mit der Gegenwart. Ich wenigstens tue nichts anderes, es ist das beste Studium, das es gibt.“ Der Widerspruch läßt sich nur so erklären, daß jetzt Courier unter Geschichte nur Kultur- und Sittengeschichte versteht, während er mit seinem auch in dieser Einschränkung ungeheuerlich übertriebenen Verdammungsurteil ausschließlich die Kriegsgeschichte treffen wollte.

In der Art aber, wie er in den Pamphleten seine Soldatenzeit darstellt, finde ich den andern Gegensatz zu den Briefen. Wir hatten gesehen, daß die Beförderung von ihm aus einer gewissen Gleichgültigkeit nicht nachgesucht und ihm auch nicht von selbst angetragen wurde, und daß er lange Zeit davon geschrieben hatte, den Dienst aufzugeben, bevor er seinen Entschluß ausführte. Was hatte ihn denn festgehalten? Er selbst gibt die Antwort: „Ein wunderbares Land, die Antike, die Natur, die Gräber, die Ruinen, Großgriechenland.“ (8. März 1805.) Also, ein gewisses Beharrungsvermögen und die Gelegenheit, Studien zu machen, hatten ihn verhältnismäßig lange beim Berufe erhalten. Wie anders würde der urteilen, der nur die Flugschriften kennt! J. B. läßt er sich dort in dem Bericht über seinen Prozeß von seinem Verteidiger folgendermaßen charakterisieren: „Als Artillerieoffizier, der durch seine Talente ausgezeichnet war, hätte er eine glänzende Karriere machen können; aber als er sah, wie der Führer des Heeres sich die Alleinherrschaft anmaßte und die Freiheit vernichtete, weigerte er sich, der Tyrannei zu dienen und entfernte sich.“ Er selbst nennt sich in der „Bittschrift für die Bauern, denen man das Tanzen verbietet“, einen „soldat volontaire de la révolution“. Wie selten es gewesen sein muß, daß ein Offizier so lange unter Napoleon diente, ohne daß ihm goldene Tressen angeheftet wurden, kann man daraus ersehen, daß man zurzeit der Restauration allgemein glaubte, Courier habe diesen Mangel nur seiner antibonapartistischen Gesinnung zuzuschreiben. So schreibt er seiner Frau am 29. Januar 1816, man hätte sie zu dem *bal d'épurés* vielleicht feinetwegen miteingeladen, der die Reinheit selbst sei: „denn ich bin rein gewesen während einer Zeit, wo alles beschmiert war.“ Courier spielte also nicht bloß eine Rolle, man glaubte sie ihm auch.

Aber dies wenige, was die Pamphlete den Briefen gegenüber an Gegensätzlichem zeigen, verschwindet fast vollkommen gegenüber der Menge des Gleichartigen. In manchem, möchte ich sagen, bereiten die Briefe auf die Pamphlete vor. Die künstlerische Absicht die Courier in allen Flugschriften verfolgte, finden wir schon deut-

lich ausgedrückt in einem Briefe vom Juni 1805 an seinen späteren Schwiegervater Clavier, in dem er als das Ideal einer künstlerischen Arbeit für sich hinstellt: „einen begrenzten Stoff, der von allem Uebrigen abgefondert ist“. Und als Ideal der Ausführung: *peu de matière et beaucoup d'art*.

„Große Kunst bei kleinem Stoff“ könnte man als Motto allen feinen Pamphleten an die Spitze stellen. Würde denn heute noch die Frage, ob man den Bauern am Sonntag das Tanzen verbietet, interessieren, oder würde uns heute noch das Problem, ob das Schloß Chambord dem Thronerben auf allgemeine Kosten zum Geschenk angeboten werden solle, Teilnahme abgewinnen, wenn nicht die Kunst, mit der die an sich gleichgültigen Gegenstände behandelt werden, uns einen so künstlerischen Genuß gewährten? Und ist dies nicht bei Pascal ebenso? Wen von den heutigen Lesern Pascals interessiert die Frage der *grâce suffisante* und der *grâce actuelle*, und doch wird jeder, der die Briefe über diesen Gegenstand liest, von der Feinheit des Witzes und der geistreichen Form gepackt.

Wie sehr der Stil für Courier schon in seinen Briefen Herzenssache war, können wir an vielen Einzelheiten erkennen. Durch den Stil des Brieffschreibers werden die Empfänger in vorzüglicher Weise charakterisiert. Als Beispiel möchte ich nur die Verschiedenheit des Tones anführen, die in den Briefen herrscht, mit denen er seine Uebersetzung von Daphnis und Chloë an seine Freunde verspricht. An Madame Clavier z. B. schreibt er sehr witzig: „Amhot war einer der Väter des Konzils von Trient; alles, was er schreibt, ist Glaubensartikel. Nun zieren Sie sich einmal und sagen Sie, Sie dürften seinen Longus nicht lesen. Es gibt wahrhaftig keine bessere Lektüre; es ist ein Buch, das man Ihren Fräulein Töchtern gleich nach dem Katechismus zu lesen geben muß.“ An die Gattin Wilhelm von Humboldts, die er in Rom kennen gelernt hatte, schreibt er dagegen, er habe das Paket versiegelt, da das Werk nicht derartig sei, daß es von allen gelesen werden dürfte. Zwar stünde nichts gegen den Staat darin, nicht das geringste Wort, das die Kirche als Kezerei ansehen könnte, „aber es könnte einer Mutter unlieb sein, wenn dieses Buch ihrer Tochter in die Hände fiel, obwohl der griechische Dichter in einer Vorrede erklärt, er habe die Absicht gehabt, die jungen Mädchen zu belehren, offenbar, um den Gatten diese Mühe zu ersparen“. Die etwas leichtfertigere Französin wird so der strengeren deutschen Frau gegenübergestellt. Das-

selbe Buch schickt er auch an seine Cousine, Frau Bigalle, der er schon vorher entzückende Neckbriefe gesandt hatte; unter anderm ist jener bekannte Brief mit dem Abenteuer in Calabrien an sie gerichtet, ein Brief, der ja (und das ist sehr charakteristisch für Courier) nur eine Umformung der 34. Novelle des Heptameron ist. (Brief vom 1. November 1807.) Ihr schreibt er, zu 15 Jahren hätte sie Daphnis und Chloë lesen sollen, damals hätte sie wenigstens noch einiges daraus lernen können: „Aber nachdem Sie 5 Kinder in die Welt gesetzt haben, was kann Sie solch' ein Werk noch lehren? Daher bestimme ich auch das Exemplar, das ich Ihnen zueigne, für die Erziehung Ihrer Töchter. Es gibt wahrhaftig keine bessere Lektüre für die jungen Mädchen, die zu ihrer Hochzeit nicht dumme Gännschen sein wollen, und ich erwarte, daß man eine hübsche Ausgabe von dem Werk für die Hand der Schülerinnen der Frau Campan machen wird.“

Schon in dem ersten Brief, den er an seine eben gewonnene Frau schreibt, urteilt er über ihren Stil. „Es sind nicht nur die Gegenstände,“ schreibt er ihr, „die mir deine Briefe wert machen, sondern es ist auch das, daß Du wirklich gut schreibst und weit besser als die Männer oder Frauen, die solchen Anspruch machen. Dein Ausdruck ist immer richtig“ usw. Das ist ein Lob, das in Couriers' Munde nicht gering anzuschlagen ist, wenn wir daneben halten, welche Ansprüche er an den Stil stellte. Sagt er doch in dem Briefe an Renouard: „Les gens, qui savent le grec, sont cinq ou six en Europe, ceux qui savent le français, sont en bien plus petit nombre. Mit einer wohl etwas angenommenen Bescheidenheit tut er so, als ob er sich selbst zu denen nicht rechnete, die französisch könnten. So sagt er in dem zweiten „Privatbrief“, ein Zeitungskorrespondent beklage sich über seine Sprache: „Mein Gott, ich bin ebensowenig damit zufrieden wie er. Mein Stil mißfällt ihm, er findet meinen Satzbau unklar, wirr, verwickelt. O, wie recht muß ich ihm geben! Er kann nicht so viel Uebles von meiner Art, mich auszudrücken sagen, ohne daß ich noch übler davon denke; er kann nicht mehr als ich auf die Schwäche schelten und das Verblähte der Ausdrücke, die ich gebrauche. Ebenso sehr wie die meisten sich bemühen, ihre Gedanken zu verbergen, ebenso sehr schmerzt es mich, daß ich es so wenig verstehe, meine ganz deutlich zu machen.“ — Und in demselben Sinne spricht er in dem Bericht über seinen Prozeß über das häufig vergebliche Bemühen, zur Klarheit des Stils zu gelangen. „Wie die, die sich nur etwas mit

Sprechen oder Schreiben abgeben, zur Genüge wissen, ist nichts so selten, wie der richtige Ausdruck; man sagt fast immer mehr oder weniger, als man sagen will. Es ist mir selten in meinem Leben widerfahren, eine Seite zu lesen, von der ich befriedigt gewesen wäre, noch weit seltener, fehlerlos selbst zu schreiben.“

So können wir auch aus den literarischen Urteilen, die er in seinen Briefen und seinen Pamphleten fällt, erkennen, wen er für Muster des Stiles hält. Es sind die alten Griechen, denen er vor allem die Einfachheit und Klarheit seiner Schreibweise verdankt; und es sind die Dichter des 16. und 17. Jahrhunderts, deren Nachahmung seinen Schriften einen gemütvollen Hauch von Atertümlichkeit verleiht. „Wir wollen uns damit begnügen,“ heißt es in einem Brief vom 10. November 1810 an Vosquillon, „die Alten aus der klassischen Zeit zu lesen und zu bewundern. Versuchen wir höchstens hin und wieder, schwache Abbilder von ihnen zu geben.“ Und wie wenig er von dem Stil des 18. Jahrhunderts hielt, dafür finden wir eine charakteristische Stelle in einem Briefe vom 23. März 1812 an Boissonnade: „Glauben Sie ja nicht, daß jemand seit der Regierung Ludwig XIV. französisch geschrieben habe; das geringste Weibchen aus jener Zeit ist in der Ausdrucksweise mehr wert als Leute wie Jean Jacques, Diderot, d' Alembert, ihre Zeitgenossen und ihre Nachkömmlinge.“ Auch der Stil seiner Zeitgenossen fällt ihm stark auf die Nerven; so sagt er von den Royalisten seiner Zeit: „Die Freunde Ludwigs XIV. sprechen nicht seine Sprache. Man hört Bossuet, Racine, Fénelon im Stile Marats preisen, und den gesitteten Hof rühmen im Raubermälsch der Vorzimmer Fouchés.“

Wollte man alle Mittel darstellen, die dem Stile Couriers eigen sind, so würde man schwer ein Ende finden können. Ich möchte nur auf zwei oder drei Einzelheiten hinweisen. Wer von einer Lektüre der Pascalschen Lettres à un Provincial de ses Amis an die der Schriften Couriers herantritt, wird sich dem Eindruck, daß er es mit wesensverwandten Schriftstellern zu tun hat, nicht entziehen können. Courier wendet den Kunstgriff Pascals an, von dem Gegner durch scheinbar naive Fragen alles herauszulocken, was er über seine Ansichten wissen will, um ihn dann nach Art des Sokrates ad absurdum zu führen. Auch hierbei können wir neben den Pamphleten, besonders den Lettres Particulieres und dem Pamphlet des Pamphlets eine Brieffstelle anführen, in der Courier seiner Frau seine Disputation mit dem Pfarrer berichtet, der den

Winzern verboten hatte, am Tage des heiligen Vincenz in die Schenke zu gehen. „Ich habe den Pfarrer getroffen und ihm gesagt: Sie haben ganz recht; es ist etwas Schreckliches, in die Schenke zu gehen, besonders an einem Feiertage; und Sie, Herr Pfarrer, tun sehr wohl daran, sich immer nur in guter Gesellschaft im Laufe der Woche zu bezechern. Indes wollen wir einmal den Fall genauer betrachten, bitte; Sankt-Vincent liebt die Winzer, denn er ist ja ihr Schutzheiliger. Liebt er aber die Winzer, so muß er auch die Rebe gern haben, und folglich den Wein, und auch die Schenke, denn eins folgt aus dem andern. Wie kann er es also übel aufnehmen, daß man an seinem Namenstag in die Schenke geht?“

Als eine besondere Eigenheit des Courierschen Stiles glaube ich auch die Abwendung von allem Abstrakten und die kräftige Sinnbildlichkeit seines Ausdrucks ansehen zu müssen. Wenn Goethe zu Eckermann am 21. März 1831 von ihm sagt: „Er hat von Byron die große Gegenwart aller Dinge, die ihm als Argument dienen,“ so hat er, wie ich glaube, Couriers Hinneigung zum Konkretfaßlichen gemeint. Eine bezeichnende Stelle, aus der wir Couriers eigene Ansicht über die Schädlichkeit des Stils erkennen, der sich in verschwommenen Metaphern gefällt, finden wir in dem Pamphlet des Pamphlets. Dort hat er einem seiner Gegner durch Befragen nach sokratischer Methode die Erklärung entlockt, ein Pamphlet werde gelesen wegen des Giftes, das es enthalte, und eine gute Polizei müsse es verhindern, daß das Gift verteilt werde. Und nun fährt Courier fort: „Mein Gott, sagte ich leise zu mir selbst, befreie uns von dem Bösen und von der bildlichen Rede! Die Aerzte hätten mich beinahe getötet, indem sie mir das Blut „auffrischen“ wollten; der hier steckt mich ins Gefängnis, damit ich nichts „Giftiges“ schreibe; andere lassen ihr Feld „ausruhen“, und uns fehlt dann Getreide auf dem Markt. Jesus, mein Heiland, heile uns von der Metapher.“

Auch die oberflächlichste Betrachtung von Couriers Schreibweise darf an seiner Lust zu zitieren nicht vorübergehen. Eine ganz ungewöhnliche Kenntnis von Molière, Lafontaine, Racine und Boileau befähigte ihn, den gleichgültigsten Dingen eine höchst anmutige, lebenswürdige Form zu verleihen, oder durch eine leichte Anspielung auf einen bekannten Vers eine feine Bosheit auszusprechen. Dabei widerfährt es ihm, wie manchem andern in ähnlicher Lage, die Kenntnis, die er selbst hat, bei andern auch vorauszusetzen; daher kommt es, daß hin und wieder eine Andeutung nur denen sich erschließt, die die Mühe des Forschens nach der Stelle, wo das vollständige

Zeit sich findet, nicht scheuen. Wenn Courier z. B. erzählt, wie ein höherer Offizier ein für seine Leute glückliches Gefecht verschlafen hat und nun sich in aller Hast ankleidet, um einem Intendanturbeamten von dem Kampfe zu berichten, in dem er sich ausgezeichnet habe, dann glaubt er die Situation genügend gezeichnet zu haben, indem er schreibt: „Rappelez-vous Sosie! Je dois etc.“ (25. November 1805 an Boydavant.) Das muß ein Räthsel bleiben für den, der die Stelle nicht kennt, auf die angespielt wird, oder der sie nicht aufsucht; in Molières Amphitryon I, 1 finden wir die Lösung, wo Sosie sagt:

Je dois aux yeux d'Alcmène un portrait militaire
Du grand combat qui met nos ennemis à bas;
Mais comment diantre le faire,
Si je ne m'y trouvais pas?

Eine merkwürdige Folge davon, daß in Couriers Gedächtnis zahllose Verse der Großen des 17. Jahrhunderts lebendig sind, scheint mir die unabsichtliche Angleichung seiner Prosa an solche Verse zu sein. Er ruft z. B. einem Freunde zu, er solle ihm nun, da er den Waffenrock ausgezogen habe, dazu Glück wünschen, daß er Mensch sein könne unter Menschen, wie Diogenes dem Dionys gesagt habe: *Méritais-tu, maraud, cet insigne bonheur de vivre avec nous en honnête homme.* (5. Dezember 1809 an Akerblad.) Mir scheint, daß Courier dabei der Vers aus Amphitryon I, 4 vorgefchwebt hat:

Méritais-tu, pendard, cet insigne bonheur
De te voir pour épouse une femme d'honneur.

Erstwert wird nicht selten die Auffindung eines Courierschen Zitats dadurch, daß es ungenau ist. So sehr man überhaupt bei Courier, dem Philologen, ein feines Gefühl für das Wesentliche in der Auffassung antiken Lebens beobachten kann, so sehr kann man ihm im einzelnen ziemlich häufig Versehen und mangelnde Akrilie nachweisen. (Vgl. Rothmann, *Quaestiones Lucianae* S. 42.) Ein Beispiel, wo ein grobes Mißverständnis Couriers vorliegt, möge hier seinen Platz finden. An Clavier schreibt er am 16. Oktober 1809, er habe sich, als er bei der großen Armee nach seiner ersten Entlassung wieder eintrat, in eine abscheuliche Lage begeben, weil er sich törichterweise eingebildet habe, einen Freund zu besitzen, ohne daran zu denken, daß es seit der Zeit des Aristoteles keine Freunde mehr gebe; dabei beruft er sich auf den Ausspruch ὁ φίλος, οὐκ ἐστ' εἰς φίλον. In einem Brief vom 29. April 1811 an die Prinzessin

Salm kommt er noch einmal auf diesen angeblichen Ausspruch des Aristoteles zurück, indem er sagt: *Un ancien disoit: „Mes amis, il n'y a plus d'amis.“* Courier hat hierbei an eine Stelle aus Diogenes Laertius gedacht, der im ersten Kapitel des 5. Buches seiner Lebensbeschreibungen der Philosophen von Aristoteles spricht und dort im § 21 sagt, Favorinus habe erzählt, Aristoteles habe häufig gesagt: 'ὅ φίλοι, οὐδεὶς φίλος' (wer viele Freunde hat, besitzt gar keinen). *)

Aber vielleicht hätte Courier gleichgültig die Achseln gezuckt, wenn man ihn auf solchen Fehler aufmerksam gemacht hätte. Spiritus lenis und Spiritus asper immer richtig lesen, das konnten auch andere. Er strebte danach, auf einem Gebiete, mochte es auch eng begrenzt sein, etwas zu leisten, worin es kein anderer ihm gleich tat. In seinen Augen hatten Ehren und Vergnügen einen hohen Wert, wenn sie die Eigenschaft von etwas ausschließlich Persönlichem besaßen. (Brief vom 8. März 1805 an Willoufon.) So sagte er auch stolz von seiner Ueberarbeitung und Erweiterung der Amyot'schen Uebersetzung von Daphnis und Chloë: *Cette bagatelle, toute bagatelle qu'elle est, et des plus petites assurément, peu de gens la pouvaient faire.*

Solche Kleinigkeiten geschaffen zu haben*, die sonst kaum einem andern gelingen, ist das bleibende Verdienst Couriers. Wo finden sich auch in einem vereint so viele Eigenschaften, die zuweilen einen geradezu widersprechenden Charakter tragen? Mit einem lebendigen Verständnis des klassischen Altertums verband er das feinste Gefühl für die Eigentümlichkeit und Verwertbarkeit der verschiedenen Epochen der französischen Literatur; er war ein Gelehrter und doch zugleich aufs innigste vertraut mit dem Leben des Volkes und dem heimatischen Boden. Seiner beißenden Satire gefellte sich eine anmutige Liebenswürdige bei, und neben seiner duldsamen Skepsis, die die Ansicht aller gleichmütig gelten ließ, empfinden wir wohlthuend sein tatkräftiges Einschreiten, sobald Unrecht und Gewalt Leiden hervorgerufen. Und niemand hat in Frankreich im 19. Jahrhundert besser die Vorschrift befolgt, die Schopenhauer den Schriftstellern für den Stil gibt: „Man brauche gewöhnliche Worte und sage ungewöhnliche Dinge.“

*) Ich habe dies nur mit Hilfe meines Freundes, Prof. Wendland in Breslau, ermitteln können.

Notizen und Besprechungen.

Philosophie.

Maurice Maeterlinck: Die Intelligenz der Blumen. Autorisierte Ausgabe in das Deutsche übertragen von Friedrich von Oppeln-Bronikowski. Verlegt in Jena 1907 bei Eugen Diederichs. 197 Seiten.

Was dem Inhalt nur eines und zwar des ersten Kapitels entspricht und das daher zutreffend „Die Intelligenz der Blumen“ überschrieben ist, wurde zugleich dem ganzen Buche als Titel gegeben, dessen Gehalt es jedoch nicht entspricht. Denn außer über die Intelligenz der Blumen verbreitet sich das Buch über Wohlgerüche, das Zeitmaß, die moralische Kritik, das Faustrecht, König Lear, die Götter des Krieges, Beleidigung und Vergebung, die Psychologie der Unglücksfälle, unsere soziale Pflicht, die Unsterblichkeit. Nur etwa ein Drittel des Bandes ist der Intelligenz der Blumen gewidmet, der übrige Teil enthält die vorgenannten mehr oder weniger kurz gehaltenen Artikel. Der bedeutendste davon ist derjenige über die Unsterblichkeit, insofern darin auch Maeterlinck die Fortdauer unseres individuellen „Ich“ nach dem Tode, das schon vor demselben in diesem Leben so leicht und oft dahinschwindet, für höchst unwahrscheinlich hält. Von den anderen kleinen Kapiteln können wir absehen; es sind poetisch-mystische Blandereien, die sich recht angenehm lesen, aber wenig aufklären.

Größeren Wert besitzt das erste Kapitel, wenn derselbe auch gerade noch kein wissenschaftlicher ist. Maeterlinck selbst bemerkt, daß er damit nichts als an einige, allen Botanikern geläufige Tatsachen erinnern wolle. Er habe keine neuen Entdeckungen gemacht und sein Beitrag beschränke sich auf einige Elementarbeobachtungen. Er habe nicht die Absicht, alle Beweise von Intelligenz, die uns die Pflanzen geben, zu wiederholen. Diese Beweise seien unzählig. Man könnte ein dickes Buch über die Intelligenz der Pflanzen schreiben, wie Romanes ein solches über die der Tiere geschrieben habe. Er wolle jedoch nichts weiter, als die Aufmerksamkeit auf einige interessante Vorgänge richten, die rings um uns stattfänden in einer Welt, in der wir uns ein wenig zu eitel für privilegierte Wesen hielten. Diese Vorgänge seien nicht ausgewählt, sondern nur als Beispiele genommen, wie es Beobachtung und Zufall gefügt hätten.

Maeterlinck behandelt damit auf seine Weise ein Gebiet, das jetzt eben auch in streng wissenschaftlicher Weise erstmalige Bearbeitung erfährt. In der seit einigen Monaten erscheinenden „Zeitschrift für den Ausbau der Entwicklungslehre“ (Verlag des Kosmos, Gesellschaft der Naturfreunde, Stuttgart), welche wir bei dieser Gelegenheit besonders allen Freunden des Neovitalismus sehr empfehlen, finden wir u. a. eine Abhandlung des Herausgebers jener Zeitschrift, H. S. Frances, über „Pflanzenpsychologie“, worin diese als neue Disziplin gefordert wird, und zwar auf Grund einer Fülle von Tatsachen, welche deutlich auf eine Pflanzenseele hinweisen und ohne solche unerklärlich sind. Maeterlinck freilich geht, wie gesagt, nicht „streng“ wissenschaftlich zu Werke, läßt vielmehr auch in dieser Beziehung seiner Dichterphantasie manche Freiheit und liebt es auch hier, die Vorgänge mythisch-geheimnisvoll darzustellen, wodurch denn dafür auch dieses pflanzenpsychologische Kapitel jenen Reiz des Wunderbaren, Zaubertischen erhält, welcher Maeterlincks philosophischen Betrachtungen eigen ist. Findet man dort auch keine Wahrheiten logisch klar und zwingend aufgeschlossen, so ahnt man sie doch, wenn auch manchmal anders, als sie der Schriftsteller sich denkt. So auch bei seinen Andeutungen einer Blumenintelligenz; diese lassen uns der Pflanzenpsyche gewiß werden, ihr Wesen aber denken wir uns anders als der Dichterphilosoph.

Joseph Bezoldt, Das Weltproblem von positivistischem Standpunkte aus. 133. Bändchen der Sammlung wissenschaftlich-gemeinverständlicher Darstellungen „Aus Natur und Geisteswelt“. Druck und Verlag von B. G. Teubner in Leipzig 1906. X und 152 Seiten.

Der von Mach und Avenarius gegründete „moderne“ Positivismus soll nach Aussage seiner Vertreter ein Standpunkt strengster Empirie sein, indem die auf diesem Standpunkt stehenden nicht nur von der Erfahrung, von dem Aufweisbaren ausgehen — das geschieht auch seitens spekulativer Denker —, sondern außer diesem Aufweisbaren auch nichts anderes zum Begreifen der Wirklichkeit verwenden wollen. Auf diesem Wege gelangen sie analytisch bis zu den „Empfindungen“, die sie als „Elemente“ betrachten und worüber hinauszufragen sie perhorreszieren, um nicht ins Metaphysische zu geraten, dem sie todsfeind sind.

Und trotzdem überschreiten auch sie die Grenze zwischen Empirie und Metaphysik. Wenn auch nicht Mach, der vorsichtigerweise seinen Standpunkt für einen bloß methodologischen Gesichtspunkt erklärte, so doch ein Teil seiner Anhänger, insbesondere der Verfasser vorliegender Schrift behauptet, daß die Welt nur aus solchen „Empfindungen“ bestehe, denen sie noch obendrein eine vom wahrnehmenden Subjekte unabhängige, objektiv selbständige Existenz heilegen. Was ist das anders als Metaphysik?! Nur so lange als die Herren lehren, daß wir bei unserem Erkenntnisstreben letzten Endes allenthalben auf Empfindungen stoßen als Elemente unserer

Vorstellungen und Begriffe, deren Herkunft zu erforschen sie sich nicht er-kühnen möchten, nur so lange sind sie echte Positivisten; im Augenblick aber, in dem sie die Hypothese aufstellen, daß die Empfindungen keine Herkunft hätten, kein Produkt, sondern das Seiende resp. die Urbestandteile dessen, was wir Welt nennen oder die Welt selbst wären, in diesem Augenblick haben sie ihren erkenntnistheoretischen metaphysikkritischen Standpunkt verlassen und sind mit Saß und Paß zur Metaphysik übergetreten, wonach sie nur noch als Pseudopositivisten angesehen werden können. Sieht man dann einen solchen Pseudopositivisten sich weiter so schrecklich metaphysikkritisch gebärden wie zuvor und sich fürchterlich bemühen, die Metaphysik mit Stumpf und Stiel auszurotten, so wirkt das nicht mehr beängstigend, sondern im Gegenteil erheiternd.

Das ist auch bei Pegoldt der Fall, dessen Bestreben es ist, in seinem Wertchen aller auf dem Substanzbegriff ruhenden Metaphysik und eo ipso der Metaphysik überhaupt den Garaus zu machen, indem er den Substanzbegriff selbst als trügerisches philosophieverderbliches Hirngespinnst darzustellen versucht. Er unternimmt dies mittelst einer historisch-kritischen Untersuchung der Hauptentwicklungsformen der Substanzvorstellung von Thales bis Kant. Was daraus hervorgeht, ist aber nicht sowohl die Unzulässigkeit des Substanzbegriffs schlechthin, als die Unzulänglichkeit seiner bisherigen Entwicklungsformen, d. h. dieses oder jenes bestimmten Substanzbegriffs. Pegoldt glaubt nämlich, dem Substanzbegriff zwei tödliche Streiche versetzen zu können, einen von logischer und einen von empirischer Seite. Das logische Argument besteht in dem Hinweis auf die Fehlerhaftigkeit, etwas als Substanz zu betrachten, was nur einen Teil der Erfahrung bildet, insofgedessen nicht verallgemeinert und den Dingen zugrunde gelegt werden darf. Das ist richtig, trifft aber eben nur den Irrtum, der begangen wird mit der Versubstantialisierung von Phänomenalem. Zum zweiten soll jeglicher Substanzbegriff hinfällig sein, weil die Substanz niemals Gegenstand der Erfahrung ist. Das wäre richtig, wenn erwiesen wäre, daß es etwas Unerfahrbares nicht gäbe. Dieser Nachweis ist jedoch nicht erbracht und kann auch nicht erbracht werden. Es ist also unwissenschaftlich, willkürlich, dogmatisch, das Unerweisbare zu behaupten, statt es als offene Frage dahinzustellen. In letzterem Falle bleibt freilich auch die Frage nach der Richtigkeit oder Verkehrtheit der Hypostasierung einer Substanz offen. Hieran prallt der empirische Streich gegen die Substanz ab.

Rißt sich nun angesichts dieser offenen Frage dem positivistischen Dogma entgegen das Zutreffende einer Substanzhypothese zwar auch nicht nachweisen, wenigstens nicht apodiktisch gewiß, so kann es doch höchst wahrscheinlich gemacht werden. Jedenfalls können wir den Substanzbegriff nicht entbehren, wenn wir überhaupt über die Welt denken wollen, auch die Positivisten nicht, obgleich sie es vorgeben. Bei ihnen schlüpft, ohne daß sie es merken, die Substanz in die von ihnen hypostasiierten „Empfindungen“, sie hat also auch bei ihnen nur ihre Haut gewechselt. Der Substanzbegriff schlechthin ist

unausrottbar. Theoretisch für tot erklärt, lebt er praktisch weiter. In Wirklichkeit ist, wie wir gesehen haben, aber auch sein theoretischer Tod nur ein Scheintod, denn der empirische Schlag war ohne Kraft und der logische traf ihn nicht. Pegoldts Buch hat somit seinen Zweck verfehlt.

Homburg v. d. Höhe.

Anton Korwan.

Geschichte.

German ideals of to day and other essays on german culture by Kuno Francke. Boston and New York. Houghton, Mifflin and Company. The Riverside Press, Cambridge 1907.

Kuno Francke, ein Deutschamerikaner von der Harvarduniversität, erklärt seinen englisch redenden Landsleuten die Essenz der deutschen Gesittung, wie sie auf den verschiedenen Gebieten der kulturellen Betätigung unseres Volkes hervorgetreten ist. Es handelt sich bei der überaus gedankenreichen und das feinste ästhetische Gefühl verratenden Publikation Franckes zu wenig um ein Matter - of - fact - Buch, als daß eine Uebersicht über den Inhalt dieser gesammelten Essays ersprießlich sein könnte. Aber jedem, welcher der englischen Sprache mächtig ist, darf die Lektüre der Franckeschen Arbeiten anempfohlen werden. Allerdings wird sich zu der Freude, welche der Geist und die Feinheit des Verfassers erwecken, bei dem deutschen Leser leicht die unangenehme Empfindung des Neides darüber gesellen, daß unsere noch immer so traurig kolonialarme Nation solche intellektuelle Kräfte, wie den Autor dieses Buches, anderen Ländern überlassen muß.

Erinnerungen der Kaiserin Katharina II. Von ihr selbst geschrieben. Nach Alexander von Herzens Ausgabe neu herausgegeben von G. Kunze. Mit mehreren Porträts und einem Nachtrag aus den Erinnerungen der Fürstin Dashkoff. Dritte Auflage. Stuttgart. Verlag von Robert Luz. 1907.

Der Kern der Memoiren Katharinas liegt in dem Geständnis der Zarin, daß sie ihren Sohn Paul nicht von dem Großfürsten Peter habe, sondern von ihrem Kammerherrn, Sergius Soltikoff. Paul ist der Ahnherr aller späteren russischen Kaiser, die darnach gar keine legitime Romanows sein würden, sondern Soltikoffs. Katharinas Denkwürdigkeiten sind zum ersten Male durch den russischen Revolutionär Alexander Herzen veröffentlicht worden, der sich auf unaufgeklärte Weise eine Abschrift des Manuskripts zu verschaffen wußte. An der Echtheit der Memoiren ist kaum jemals ein Zweifel entstanden; in der Tat trägt jede Zeile den Stempel der Authentizität.

Großfürst Paul wurde 1754 geboren. Katharina erwähnt in den Memoiren ihre Zusammenkunft mit Josef II. in Mohilew, die im Jahre

1780 stattfand. Zwischen Katharinas Flirt mit Soltikoff und der Niederschrift ihrer Denkwürdigkeiten ist also eine lange Zeit verstrichen, in der die Zarin viele Liebhaber gehabt und die Details ihrer ersten Romane wahrscheinlich größtenteils vergessen hat. So braucht sie auch als alte Frau nicht mehr gewußt zu haben, ob Paul den Umarmungen Peters oder des schönen Sergius sein Dasein verdankte, wenn das Erinnerungsvermögen der liebebedürftigen Fürstin überhaupt jemals der Entscheidung jenes genealogischen Problems gewachsen gewesen ist. Im übrigen verfolgt die Kaiserin in ihren Aufzeichnungen die Tendenz, ihren Ehebruch, überhaupt ihr ganzes Verhalten gegenüber ihrem Gemahl, der ein so gräßliches Ende nahm, dadurch zu beschönigen, daß sie Peter als von Haß gegen sie erfüllt darstellt. In dieser Gesinnung, so behauptet Katharina, habe sich auch der Großfürst der Erfüllung seiner ehelichen Pflichten enthalten.

Gegen die Darstellung, welche Katharina von ihrem Gatten gibt, ist im allgemeinen nicht viel einzuwenden. Ein derartiges Verhältnis zwischen Eheleuten schließt gelegentlichen intimen Verkehr nicht aus, und im übrigen war Peters Charakter unstät, seine Neigungen und Entschlüsse zeigten eine große Wandelbarkeit.

Ganz dieselben Charakterzüge treten bei Paul wieder auf. Beide Zaren sind ohne Zweifel geisteskrank gewesen und ihrer absoluten Regierungsunfähigkeit halber gewaltsam beseitigt worden. Peter wurde durch seine Gemahlin, Paul unter Mitwirkung seines Sohns vom Thron gestürzt, weil die sich immer krankhafter manifestierende Unberechenbarkeit beider Herrscher die nächsten Angehörigen an Freiheit und Leben bedrohte. Und doch dokumentierte sich bei Peter wie bei Paul neben finsternem Mißtrauen und empörender Brutalität eine unleugbare Gutmütigkeit, welche die Charakterbilder von Vater und Sohn umso ähnlicher erscheinen läßt.

Aus diesen Gründen psychologischer Natur ist die legitime Abstammung der Romanows des 19. und 20. Jahrhunderts evident, die entgegenstehende Aussage der Stammutter beweist bei methodischer Interpretation nichts Entscheidendes. Memoiren sind trübe Geschichtsquellen; auch Katharinas Denkwürdigkeiten ist nichts zu glauben, was der anderweitigen quellenmäßigen Bestätigung entbehrt. Die Memoiren der Kaiserin sind nicht glaubwürdiger als ein ihnen angehängter Brief der Zarin Katharina an ihren polnischen Liebhaber Poniatowski, dem gegenüber sie die Ermordung Peters bestreitet. Gott habe vielmehr über den entthronten Selbstherrscher folgendermaßen verfügt. Vor Angst sei er von Diarrhöe befallen worden. Dann hätte er ungeheuer viel getrunken, und infolgedessen wäre erneute Diarrhöe eingetreten. An sie habe sich ein Schwächezustand angeschlossen, aus dem ein tödtlicher Schlaganfall hervorgegangen sei.

Katharina II. von Rußland hat tief in die Geschicke der osteuropäischen und vorderasiatischen Nationen eingegriffen und im Zeitalter Friedrichs des Großen wie der französischen Revolution eine universalhistorische Rolle gespielt. Gegen den Schluß ihrer Memoiren hin gibt die Zarin eine

Schilderung des eigenen Charakters, wie dieser ihrer Meinung nach sich gestaltet hatte, als die Regierung der Kaiserin Elisabeth zu Ende ging. Elisabeth und Peter waren so unzufrieden mit Katharinas Aufführung, daß sie sich mit der Absicht trugen, die Großfürstin-Thronfolgerin in ihre deutsche Heimat zurückzuschicken: „Ich betrachtete meine Rücksendung oder Nichtrücksendung mit sehr philosophischem Auge, sagt Katharina, denn in keiner Lage, in welche mich auch die Vorsehung versetzt hätte, würde ich ohne die Hilfsquellen gewesen sein, die Geist und Talent jedem nach seinen natürlichen Fähigkeiten gewähren. . . . Ich wußte, daß ich ein Mensch war und deshalb ein beschränktes und der Vollkommenheit unfähiges Wesen, aber meine Absichten waren stets rein und aufrichtig. Wenn ich auch von Anfang an gesehen hatte, daß es eine schwierige, wo nicht unmögliche Sache sei, einen Mann zu lieben, der nichts weniger als der Liebe wert war, und sich auch keine Mühe gab, es zu sein, so hatte ich doch wenigstens ihm und seinen Interessen die aufrichtigste Ergebenheit bewiesen, die ein Freund, ja ein Diener seinem Freund und Herrn beweisen kann. . . .“

Als ich nach Rußland kam und auch noch während der ersten Jahre unserer Ehe würde sich mein Herz dem Großfürsten, wenn er sich nur ein wenig bemüht hätte, erträglich zu sein, geöffnet haben, doch als ich bemerkte, daß er gerade mir, und nur, weil ich seine Frau war, die geringste Aufmerksamkeit bewies, war es keineswegs unnatürlich, wenn ich meine Lage weder angenehm, noch nach meinem Geschmack fand und mich langweilte, ja vielleicht grämte. Allein den Gram suchte ich mehr als jede andere Empfindung zu unterdrücken und zu verbergen, denn mein Stolz und meine ganze Gemütsstimmung machten mir den Gedanken, unglücklich zu sein, unerträglich. . . .“

Bei einer solchen Charakterveranlagung war ich mit einem großen Feingefühl und einem zum mindesten interessanten Neußeren von der Natur ausgestattet, das auf den ersten Blick ohne irgendwelche Kunst und Schmutz gefiel. Mein Charakter war von Natur aus äußerst annehmend, sodaß man mit mir nur eine Viertelstunde zusammensetzen brauchte, um die Unterhaltung angenehm zu finden, und jeder redete mit mir, als wären wir längst alte Bekannte. Von Natur nachsichtig, erwarb ich mir das Vertrauen derer, die mit mir zu tun hatten, weil ein jeder fühlte, daß Rechtschaffenheit und guter Wille die Triebfedern waren, denen ich am liebsten folgte.

Wenn ich mich des Ausdrucks bedienen darf, so nehme ich mir die Freiheit, über mich selbst zu äußern, daß ich ein „freimütiger und biederer Cavalier“ war, dessen Geist mehr vom Manne als vom Weibe hatte. Und doch war ich nichts weniger als ein Mannweib. Man fand in mir zugleich mit dem Geist und Charakter eines Mannes die Reize einer sehr liebenswürdigen Frau — man verzeihe mir zu gunsten der Wahrheit diese Aeußerung eines Geständnisses, das mir die Eigenliebe abringt, ohne sich hinter falscher Bescheidenheit zu verbergen.

Ich sagte, daß ich gefiel, und wenn man gefällt, ist der erste Teil der Verführung schon vollzogen, und der zweite kommt leicht hinzu. Es liegt im Wesen der menschlichen Natur, daß versuchen und versucht werden nahe bei einander sind. Trotz der schönsten moralischen Grundsätze ist man, sowie die Sinnlichkeit sich hineinmischt und zum Vorschein kommt, schon unendlich viel weiter, als man glaubt, und ich weiß noch heute nicht, wie man sie hindern kann, sich unserer zu bemächtigen. Alles, was man hiegegen einwenden mag, ist Prüderie“

Tagebuch über die Vorgänge im Turm des Temple während der Gefangenschaft Ludwig XVI. Nebst einem Bericht über die letzten Stunden dieses Königs von seinem Beichtvater, dem Abbé Edgeworth de Firmont, und wichtigen Mitteilungen über die vier Gefangenen, welche Ludwig XVI. überlebt haben. Von Cléry, Kammerdiener des Königs. Uebertragen von Dr. L. Koehler. Leipzig 1907. Verlag von Heinrich Schmidt und Karl Günther.

Die Jugend des Königs Friedrich Wilhelm IV. von Preußen und des Kaisers und Königs Wilhelm I. Tagebuchblätter ihres Erziehers Friedrich Delbrück (1800—1809). Mitgeteilt von Dr. Georg Schuster, Königl. Preuß. Archivrat und Hausarchivar. II. Teil. (1806—1808.) [Band XXXVII der Monumenta Germaniae Paedagogica] Berlin A. Hofmann u. Co. 1907.

König Friedrich Wilhelm III. in der Schlacht. Von A. v. Janson, Generalleutnant z. D. Mit 2 Portraits und 25 vom Verfasser entworfenen Textskizzen. Berlin 1907. Verlag von R. Eisenschmidt. Verlagsbuchhandlung für Militärwissenschaft. Im Offizierverein.

Erinnerungen aus den Kriegszeitern 1806—1813 von Friedrich von Müller, Großherzoglich Sächsischem Geheimen Rat und Kanzler. Hamburg 1906. Alfred Janssen.

Von Jena bis Br. Eylau. Des alten preußischen Heeres Schmach und Ehrenrettung. Eine kriegsgeschichtliche Studie von Colmar Frhr. von der Goltz, General der Infanterie. Mit 4 Karten in Stein- und 1 Skizze im Text. Berlin 1907. Ernst Siegfried Mittler und Sohn.

Blücher von W. v. Unger, Generalmajor. Erster Band. Von 1742 bis 1811. Mit 6 Bildnissen, der Nachbildung eines Briefes von Blücher und 19 Kartenskizzen. Berlin 1907. Ernst Siegfried Mittler und Sohn.

Das Cléry'sche Tagebuch ist eine alte Geschichtsquelle, die aber für ein größeres Lesepublikum nie ihren Reiz einbüßen wird, sowohl wegen ihres Inhalts als auch wegen des graziosen Stils des Verfassers. Was mich veranlaßt, über die Publikation einige Worte zu sagen, ist eine Erinnerung aus meinen Universitätsjahren. Ich hörte Treitschkes „Französische Geschichte“ und vernahm aus dem Munde dieses Gelehrten ein ganz über-

aus verächtliches Urtheil über die Dummheit König Ludwigs XVI., dessen Regierungsunfähigkeit als in der Geschichte großer Staaten selten übertroffen dargestellt wurde. Nun ist kein Zweifel daran, daß Ludwig XVI. den Problemen, welche seine Zeit ihm stellte, nicht gewachsen war, aber von absoluter geistiger Minderwertigkeit darf man deshalb noch nicht reden; das beweisen die Cléry'schen Tagebücher aufs Augenscheinlichste. Die Art und Weise Ludwigs sich auszudrücken und zu benehmen, setzt einen Takt voraus, welcher mit der krassen Stupidität unvereinbar ist.

Wieviel die Intelligenz König Ludwigs, relativ gesprochen, immerhin noch wert war, wird am Klarsten, wenn wir jenen König von Frankreich mit einem Treitschkes begeisterte Sympathie besitzenden preussischen Fürsten vergleichen. Ich meine den König Friedrich Wilhelm III. Die Tagebuchblätter Friedrich Delbrücks bilden eine beachtenswerte Quelle zur Geschichte der Pädagogik durch das, was sie sagen, und eine lehrreiche Urkunde für die politische Geschichte um dessentwillen, wonach man vergeblich in ihnen sucht. Denn in gerabezu trauriger Nichtigkeit erscheint bei Delbrück der königliche Vater der Prinzen, welche der Obhut unseres Autors anvertraut waren; nicht eine Handlung, kein Wort Friedrich Wilhelms III. kommt vor, welches den politischen Historiker im Geringsten interessieren könnte. Die Königin Louise, deren Persönlichkeit auch in Delbrücks Aufzeichnungen scharf umrissen hervortritt, dient der intellektuellen Inferiorität des Gatten als Folie.

Ludwig XVI. beschäftigte sich im Temple mit dem Unterricht seines Sohnes; er ließ den Dauphin Stellen aus Racine oder Corneille hersagen und gab ihm Unterricht in der Geographie sowie im Kartenzichnen. Cléry mußte nach des Königs Angaben aus Montesquieu und anderen klassischen Schriftstellern Auszüge machen, die für jene pädagogischen Zwecke Verwendung fanden.

„Seine gewöhnliche Lektüre, erzählt Cléry von König Ludwig, seit seiner Gefangensetzung im Temple waren Reisebeschreibungen, die Werke von Montesquieu und von Buffon, die Geschichte Englands von Hume in englischer und Tasso in italienischer Sprache; auch Dramen las der König häufig; vier Stunden am Tage widmete er der Lektüre lateinischer Schriftsteller.“

Nun denke man sich Friedrich Wilhelm III. von Preußen, der keinen zusammenhängenden Satz sprechen konnte, mit Buffon oder Tasso in der Hand! Allerding's machen den Feldherrn nicht geistige Fähigkeiten, sondern in erster Linie Eigenschaften des Charakters. So hat denn General v. Zanson ein Buch: „König Friedrich Wilhelm III. in der Schlacht“ geschrieben, dessen Tendenz ist, zu beweisen, daß Friedrich Wilhelm III. gerade kein großer Feldherr aber doch, unbeschadet seiner Charaktermängel, immerhin ein recht bedeutender Militär gewesen sei: „Schon wenn die Gefahr sich nahte, sagt v. Zanson, lösten sich die Fesseln, welche die eigene Natur ihm schlug, vor Kulm und Bar sur Aube hat er aus eigenster

Initiative, ohne Verater, den rechten Augenblick zum Schlagen erkannt und das richtig Erkannte durchzusetzen gewußt; beide Male war er ohne seinen kaiserlichen Freund (Alexander I), die ungeteilte Verantwortung stärkte ihn, anstatt ihn zu bedrücken. Und in der Schlacht selbst hat er, dem offiziell kein Kommando zugefallen war, wiederholt eingegriffen, wo er sich davon einen Nutzen versprach, stets zu rechter Zeit und erfolgreich, und mit richtigem Takt niemals die Kreise des berufenen Feldherrn störend.

Niemals posierte er, wie so oft sein ruhmliebender Freund, er begnügte sich mit der stillen Zuschauerrolle, wo jener zugegen war, oder wo die Generale es an nichts fehlen ließen, niemals betätigte er sich, um zu glänzen, aber wo er Anordnungen traf, da war er wie verwandelt, heiter, von imponierender Ruhe, von scharfem und raschem Blick und schnell entschlossen — alle schimmernden guten Eigenschaften wurden frei, und sein Selbstvertrauen wuchs, ohne je die Grenzen zu überschreiten. Der friebfertigte König war in der Schlacht der beste Soldat, ein trefflicher General. . . .“

Es braucht kaum gesagt zu werden, daß dem Verfasser dieser Apologie, welche über Treitschkes verzeichnetes Charakterbild Friedrich Wilhelms III. noch weit hinausgeht, seine Beweisführung durchaus mißlungen ist.

Demselben Gebiet historischer Studien wie die Jansonische Publikation gehört an: „Von Jena bis Pr.-Eylau“ von dem General der Infanterie Freiherrn Colmar v. d. Goltz. Der Autor ist einer von den allerersten aktiven Militärs im modernen Preußen, aber geschichtswissenschaftlich ist sein Buch unbedeutend, bringt uns fast an keinem einzigen Punkt weiter als das vortreffliche Werk von Vettow-Vorbeck über den Krieg von 1806/7, ja bedeutet hier und da eher einen Rückschritt. Die unzulängliche methodische Schulung des Verfassers dokumentiert sich besonders augenscheinlich bei einer Polemik gegen Max Lehmann, der in der Schilderung der Schlacht von Eylau den Chef Scharnhorsts, General V'Estocq, garnicht erwähnt, während v. d. Goltz V'Estocq, dem Repräsentanten der älteren Schule der preußischen Generalität, einen dem Scharnhorstschen mindestens gleichen Anteil an dem Ruhme jenes Tages zuschreibt.

Mit dieser Kritik soll aber keineswegs in Zweifel gezogen werden, daß der Verfasser der hier besprochenen Publikation ein geistig hervorragender und sehr beachtenswerter Mann ist. Wenn sein Buch auch nur geringen wissenschaftlichen Wert besitzt, so ist es durch die politischen Tendenzen, welche es mit ungewöhnlichem Talent verfaßt, umso interessanter. V. d. Goltz schreibt eine Apologie des alten feudalen Offizierkorps, das auf den Schlachtfeldern und bei den Kapitulationen von 1806 materiell und moralisch zusammenbrach, sich aber dann wieder aufraffte und, ohne die frühere Alleinherrschaft zurückzugewinnen, doch so lebensfähig erwies, daß es noch heute den Charakter des preußischen Heeres zu einem sehr großen Teil bestimmt. Die eigentliche Triebfeder der schriftstellerischen Tätigkeit des Generals v. d. Goltz ist bewußt oder unbewußt das Streben, dem preußischen Junkertum die Fortdauer seiner politisch-militärischen Macht zu sichern und

das gute Recht der Junker auf Vorkherrschaft in unserem Staate aus der Geschichte zu erweisen.

Die Denkweise kennen zu lernen, welche ein so unterrichteter und kluger und vor allen Dingen so hochstehender Mann wie v. d. Holz über öffentliche Angelegenheiten hat, ist kein Gegenstand von geringem Interesse. Ich will darum einige Sätze aus den Betrachtungen wiedergeben, welche der General der angeblichen Aehnlichkeit der Jenaer Epoche mit unserem Zeitalter widmet:

„So strafbar uns die Männer auch erscheinen mögen, die wir ohne Zwang vor einem schwächeren Gegner die Waffen niederlegen sehen, und wenn sie auch als warnendes Beispiel zum Heile des Vaterlandes auf dem Sandhügel hätten enden sollen, dürfen wir doch nicht mit pharisäischem Hochmut zu jener trüben Vergangenheit zurückschauen. . . .

Deutschland erlebt wieder einen langen Frieden, es ist reich geworden und wird täglich reicher. Seine Kultur steigt, aber diese steigende Kultur ist der kriegerischen Entwicklung des Volks nicht günstig. . . . Der Begriff oder besser das Schlagwort „Militarismus“ ist in unserer Zeit entstanden und wird gedankenlos nachgesprochen, als gäbe es ein solches Wesen, das, unnötig, sich um seiner selbst willen vom Marke des Volks nährt. Das ist ein gefährliches Ding, denn es verknüpft sich damit die Vorstellung von einem Auswuchs am Leibe der Nation, der beschnitten werden müsse. . . .

Die Philosophie der Zeit lehrt freie Entwicklung der Persönlichkeit. Alles, was dieser im Wege steht, soll beseitigt, möglichst wenig Zwang durch staatliche Schranken geduldet werden. Die Befugnis von Behörden und Vorgesetzten wird in immer engere Grenzen gebannt. . . .

Die milderen Sitten sind ja dem Gebrauch der Gewalt, jeder Aeußerung eines kräftigen Temperaments abhold. Die Befehlenden sollen ihre schwere Pflicht mit Mäßigung und durch Ueberzeugung, nicht durch Anwendung ihrer Machtvollkommenheiten erfüllen. Daß diese Richtung dem Emporkommen der starken Charaktere, die wir im Kriege so notwendig brauchen, nicht vorteilhaft ist, liegt auf der Hand. Bürgerliche Integrität und gemäßigte Gesinnung, die sich zu keinem Akte von Heftigkeit hinreißen läßt, erfreuen sich einer übertriebenen Schätzung im Vergleich zu knorriger Tüchtigkeit.

Der „arme Mann“ aber mit den schwachen Schultern, die keine Last tragen sollen, das Schoßkind der öffentlichen Meinung, dessen „Pfeischen“ und „Schnäpfschen“ schon unantastbar geworden sind, dessen Lohn fortbauernb steigt, während seine Arbeitszeit sich kürzt, und der immer nur von seinen berechtigten Ansprüchen an Staat und Gesellschaft, niemals von seinen Pflichten gegen diese hört, wird dadurch immer ungeeigneter gemacht, in der Stunde einer großen Not sein Alles für das Vaterland zu opfern. . . . Ohne diese Masse aber geht es nicht ab, die geringe Zahl der Höhergestellten allein kann die Freiheit und Unabhängigkeit des Reiches nicht behaupten.

Nun wird aber der Krieg heute von falschen Aposteln für etwas an sich Verwerfliches erklärt. Die Möglichkeit des ewigen Friedens . . . wird mit trügerischen Gründen bewiesen, die viel Bestechendes haben. So wird das alte germanische Ideal eines stolzen Kriegertums mehr und mehr verdunkelt. Es muß an Anziehungskraft verlieren, zumal wenn der Frieden länger fort dauert und auch der kriegerisch Gesinnte allmählich die Hoffnung schwinden sieht, daß er sich dereinst darin betätigen könne

Der Sieg bringt Macht, die Macht Reichtum, Wohlhabenheit aber Wohlleben. Noch nach jedem Kriege hat man es erlebt, daß Gründungsfeber, daß Korruption, daß auf alle Fälle eine gewisse Laxheit der äußeren Lebensführung um sich griff. Je zivilisierter und reicher eine Nation wird, um so genußlüchtiger und weicher wird sie. Sie scheut sich vor Anstrengungen und schätzt allmählich den Erwerb und die Bequemlichkeit höher als rauhes Kriegertum

Die bewegenden Ideen des Zeitalters üben den mächtigsten Einfluß auf die kriegerische Entwicklung aus Von den Bemühungen der sozialdemokratischen und verwandter Parteien, die Grundpfeiler des Heeres, Treue und Gehorsam, systematisch zu untergraben, um auf Trümmern die eigene Gwalt Herrschaft aufzurichten zu können, sehen wir hier ganz ab, denn in dieser Hinsicht liegen die Verhältnisse so klar, daß sich jede Warnung erübrigt. Es sollten hier nur die weniger sichtbaren, geheimen aber ganz allgemeinen Einwirkungen des Zeitgeistes erörtert werden Auch wir also werden ein wachsameres Auge haben und uns hüten müssen, vor jeder Halbheit in der kriegerischen Anstrengung, vor der geheimnisvollen Macht von Irrlehren, die den natürlichen Verstand durch einen Hofftaat von pseudowissenschaftlichen Argumenten gefangen nehmen . . .“

Die letztere Wendung paßt nicht nur auf friedensselige Ideologen, sondern auch ebenso gut auf dilettantische Kriegshistoriker, welche durch unmethodische Forschung zu irrigen Resultaten geführt werden, so daß die ihnen vertrauenden Militärs, anstatt aus der Geschichte zu lernen, in verwirrte kriegsgeschichtliche Vorstellungen verfallen. Im übrigen ist der reaktionären Militärpartei, deren Ideen General v. d. Golz in so feinen Formen ausspricht, die relative Berechtigung auf preussischem Boden ganz gewiß nicht abzustreiten. Geht die Partei doch auf keinen geringeren Mann als York zurück.

Aber seit Scharnhorst, Gneisenau, Blücher, Boyen und Grolman gibt es im preussischen Offizierkorps auch eine liberalere Richtung. Diese teilt die übertriebenen und unberechtigten Befürchtungen nicht, welche sich für General v. d. Golz hinsichtlich der deutschen Wehrhaftigkeit an den Fortschritt von Freiheit und Zivilisation knüpfen.

Vor ungefähr 25 Jahren hat v. d. Golz „Roßbach und Jena“ veröffentlicht, nicht lange nach dem Einsetzen einer reaktionären innerpolitischen Strömung. „Roßbach und Jena“ ebenso wie „Von Jena bis Br. Eylau“ machen den Versuch, die moralische Schuld an den Kapitulationen von 1806

dem Zeitgeist zuzuschreiben, der sich seit der Epoche Friedrichs des Großen in der Richtung auf die liberalen Ideen fortentwickelt hatte. Falsche Humanität und sentimentale Schwäche des Soldatenstandes gegenüber der Zivilbevölkerung der Festungen sollen die Motive gewesen sein, welche die Kommandanten von Stettin, Magdeburg, Küstrin, Hameln u. s. w. zur vorzeitigen Uebergabe ihrer Plätze bestimmt haben.

Bekanntlich sind schon im Siebenjährigen Kriege Kapitulationen vorgekommen, welche nichts weniger als einwandfrei waren, z. B. die des Generals von Lestwitz in Breslau 1757 und die Waffenstreckung des Finckschen Korps 1759, überhaupt aber ist es eine ungeheuerliche Paradoxie und Sophistik, wenn die Handlungsweise der greisen Generale von 1806, die aus der Schule Friedrichs des Großen hervorgegangen waren, durch liberale oder dem liberalen Gedankensystem verwandte Einflüsse erklärt werden soll. Subjektiver kann der Parteigeist in seinen geschichtlichen Urteilen unmöglich verfahren.*)

So sagt denn auch Generalmajor W. v. Unger in seinem „Blücher“, zur Zurückweisung solcher Auffassungen wie die Goltz'schen: „Die Kommandanten waren nicht etwa eingeschüchterte Feiglinge oder bestochene Verräter; sie hatten dem Tode schon manches Mal ruhig ins Auge geschaut; keine aufrührerische Bürgerchaft beeinflusste ihr Handeln; in ihre Königstreue kann niemand den leisesten Zweifel setzen. Es ist wahr, sie waren meistens am Rande des Grabes stehende Greise, aber desto weniger kann man verstehen, daß sie sich vom Wege der Pflicht entfernten. Wohl alle waren sich bewußt, daß ihr Lohn Pulver und Blei, Schimpf und Schande sein würde. Nirgends hat sich einer der jugendlicheren Unterbefehlshaber oder Beiräte der schimpflichen Vergewaltigung kräftig widersetzt. Ein unwürdiger Trost ist es, wenn man bei Beamten und Bürgern ähnliche Anzeichen erbärmlicher, vaterlandsloser Gesinnung aufdeckt. Auch der Hinweis auf den Menschlichkeitschwindel des Zeitalters ist nicht stichhaltig. Diese Männer waren gewöhnt, kalten Herzens barbarische Strafen an ihren Mitmenschen vollziehen zu sehen. Weshalb mußte gerade das Offizierkorps, das Friedrich der Große erzogen hatte, dessen glänzende Taten eine ununterbrochene Kette der Aufopferung im Dienste des Königs waren, der Welt dies Schauspiel einer Verrottung geben, zu der es in der Geschichte kein Gegenstück gibt?“

So ist die Frage richtig gestellt, und auch sonst ist die Forderung in dem Unger'schen Buch durchweg auf dem richtigen Wege, wenn auch, vom Standpunkte des Historikers ausgesprochen, die letzten Ziele nicht immer erreicht worden sind. Die Darstellung ist recht ansprechend. Der Haupt-

*) Schon bei seinem ersten Erscheinen ist das Goltz'sche Werk „Kosbach und Jena“ als historisch verfehlt zurückgewiesen worden von dem Herausgeber dieser „Jahrbücher“. Der Aufsatz „Das preußische Offizierkorps“ ist soeben in der zweiten Auflage der „Historischen und politischen Aufsätze“ von neuem zum Abdruck gelangt.

vorzug des Verfassers jedoch bleibt seine Begeisterung für die Ideale des Blücher-Gneisenau'schen Kreises, eine Wahlverwandtschaft, welche sich in einer außerordentlichen Unbefangenheit des historischen Urteils manifestiert. So sagt er über die Haltung Friedrich Wilhelms III. in der Krisis von 1811: „Der König, von dem Hardenberg in einer früheren Stufe der Verhandlung erklärt hatte, er werde lieber mit dem Degen in der Hand untergehen als sich mit Unehren ergeben, versagte sich, der Uebnahme einer Helbenrolle fühlte er sich nicht gewachsen. Er erniedrigte sich zu der Handlungsweise Armins; Verrat im Busen, bot er dem Feinde die Hand; in der Not dieser dunkeln Stunden nistete in seiner reinen, der Tugend geweihten Seele die Untreue. . .“

Wie sich v. Unger in Gegensatz zu v. d. Goltz stellt, so urteilt er auch in stärkster Abweichung von dem Geist, welcher das Buch des Generals v. Janson über Friedrich Wilhelm III. in der Schlacht durchweht, jedes preußische Herz müsse es mit Blücher beklagen, daß am Vorabend des Krieges von 1812 kein Fürst an der Spitze des preußischen Staats gewesen wäre, der sein Volk zum Widerstand bis zum Aeußersten mitfortgerissen hätte. General v. d. Goltz und Treitschke haben für ihre falschen und schiefen Anschauungen über das Zeitalter Friedrich Wilhelms III. soviel Beifall gefunden, daß das Verdienst der mutigen Veröffentlichung Ungers nicht zu unterschätzen ist. Obgleich bisher nur der erste Band vorliegt, kann man schon mit Sicherheit aussprechen, daß alle früheren Blücherbiographien durch die auch mancherlei unveröffentlichte Quellen benutzende Unger'sche Lebensbeschreibung überholt sind.

Kanzler Müllers Erinnerungen aus den Jahren 1806—1813 sind schon 1851 von Schöll herausgegeben. Die „Hamburgische Hausbibliothek“ veröffentlicht sie durch Adolf Maß in einer zweiten etwas gekürzten Ausgabe. Kanzler v. Müller, der durch seine „Unterhaltungen Goethes“ in der Literaturwelt bekannt ist, war der Amtsgenosse des großen Dichters im Dienste des Großherzogs Karl August von Weimar. In Müllers Hand lagen die diplomatischen Beziehungen, welche Weimar mit Napoleon unterhielt. Müller machte in seiner dienstlichen Eigenschaft die nähere Bekanntschaft des Kaisers der Franzosen sowie vieler militärischer und ziviler Großwürdenträger des ersten Kaiserreichs. Der Stil, in welchem der Verfasser seine bunt bewegten Erlebnisse schildert, ist der unserer klassischen Literaturperiode. So rechtfertigt sich die wiederholte Veröffentlichung durchaus. Für die Forschung ist aus ihr allerdings nicht mehr viel herauszuholen.

Die Idee des europäischen Gleichgewichts in der publizistischen Literatur vom 16. bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts von J. Käber, Berlin. Verlag von Alexander Duncker. 1907.

Als ich meine Studien für den Essay über Cobden machte, den ich seinerzeit in dieser Revue veröffentlichte, stieß ich in den gesammelten preußischen Jahrbücher. Bd. CXXIX. Heft 1.

litischen Schriften jenes Politikers auf eine ausführliche Untersuchung, betitelt: „Das Gleichgewicht“. Es handelt sich um das Gleichgewicht der großen Mächte, um das europäische Gleichgewicht, wie man sich in der relativ wenig weltpolitisch gearteten Epoche Cobdens ausdrückte: „Das Gleichgewicht, sagt dieser, das seit 100 Jahren den Refrain von Thronreden bildet, das Thema von Staatsmännern, die Ursache feierlicher Verträge und die Veranlassung zu Kriegen, das gedient hat herunter bis zu dem Jahr, in dem ich schreibe, und das zweifellos noch für Jahre dienen wird, um einen Vorwand zur Erhaltung enormer stehender Heere zu Lande und zu Wasser abzugeben, unter dem Aufwand von vielen hundert Millionen — das Gleichgewicht der Mächte ist eine Chimäre! Es ist kein Irrtum, kein Mißgriff, kein Betrug, es ist ein unerklärtes, unerklärbares, unbegreifliches Nichts; bloße Worte, welche dem Geist keine Ideen zuführen sondern lediglich einen Schall. . . .“

Cobden hatte keine Ahnung davon, daß in Deutschland 1758 eine Flugchrift erschienen war: „Die Chimäre des Gleichgewichts von Europa“, verfaßt von dem großen Cameralisten Justi, dessen rationalistische Gedankengänge den gleichen Mangel an historischem Sinn verraten wie die Ausführungen des Manchestermannes. Wenn Cobden bemerkt, die Gleichgewichtsdoktrin beruhe auf Furcht, führt sie Justi noch bitterer auf Keid zurück.

Der Gleichgewichtstheorie, behauptet er, verdankt die Welt die ungeheuren stehenden Heere und die Staatsschulden, das schlimmste Übel der modernen Staaten. Die Lehre vom Gleichgewicht verleitet zu Kriegen, die zu neun Zehnteln nicht in sachlichen Gründen, sondern in den Leidenschaften oft ganz untergeordneter Persönlichkeiten ihre Erklärung finden. Das europäische Gleichgewicht ist eine Chimäre, seine unausbleibliche Folge die Not des hungernben Untertanen, der unter den unendlich gesteigerten militärischen Lasten seufzt.

So berühren sich der Anhänger des kontinentalen absolutistischen Polizeistaats und der Vorkämpfer des englischen Bourgeois-Demokratismus in ihren Ansichten vielfach. In anderen Punkten gehen die Weiden weit auseinander. Wenn beispielsweise der Hannoveraner und „Kgl. großbritannische Bergrat“ Justi, als natürlicher Bewunderer der Westminsterkonvention, den Satz aufstellt, daß England: „immer eine starke Landmacht in seinem Bündnis und Interesse haben muß“, würde Cobden eine derartige Meinung aufs Entschiedenste bekämpft haben.

Wie die Stellungnahme Justis gegenüber dem Gleichgewichtsproblem zu erklären ist, wird entwickelt von E. Raeber in seiner Erstlingsarbeit: „Die Idee des europäischen Gleichgewichts in der publizistischen Literatur.“ Auf Cobden erstreckt sich die Raebersche Untersuchung nicht, da sie nur die Zeit vom 16. bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts behandelt. Aufgebaut ist sie vorzugsweise auf das Flugchriftenmaterial der königlichen Bibliothek zu Berlin. Der große Autodidakt Cobden hatte zum Unter-

schiede von Anderen seinesgleichen, z. B. Nebel, ein sehr richtiges und lebhaftes Gefühl für die Lücken in seiner Bildung respektive in seinem Wissen. So entging ihm auch nicht, daß in der Geschichte der Gleichgewichtslehre noch manches dunkel ist. (Political Writings I 203). Die Raerbergsche Arbeit liefert auf jeder Seite beachtenswerte Beiträge zum besseren Verständnis der mannigfaltigen Abwandlungen, welche die Doktrin vom Gleichgewicht der Mächte im Laufe der Geschichte durchgemacht hat.

Die Anfänge Ferdinands I. Von Wilhelm Bauer. Wien und Leipzig. Wilhelm Braumüller 1907.

Der Verfasser drückt sich über die Aufgabe, welche er sich gestellt hat, sehr bescheiden aus. Er sagt im Vorwort, er wolle mit seinem der Jugendzeit Ferdinands I. gewidmeten Buche nicht etwa den Versuch machen, dem ersten Kapitel einer Biographie Ferdinands I. vorzugreifen, sondern ihr nur den Weg bahnen. Entschagungsvoller kann ein Historiker nicht handeln, wenn er ein Buch von 264 Seiten verfaßt und dafür die österreichischen, belgischen und römischen Archive durchforscht.

Die Bauersche Arbeit bricht ab, als Ferdinand im Alter von 23 Jahren durch die Schlacht von Mohacz Erbe von Ungarn, Böhmen, Mähren, Schlesien, und damit eine weltgeschichtliche Persönlichkeit ersten Ranges wird. Trotz dieser exorbitanten Selbstbeschränkung gelingt es dem Verfasser manchmal, das Interesse des Lesers zu wecken. Er besitzt Anschauung und schildert das Spanien Ferdinands des Katholischen, Karls Brüsseler Hof und das gährungsvolle Oesterreich der Reformationszeit, sowohl was Menschen als auch was Verhältnisse betrifft, zuweilen in lebhaften Farben und recht anziehend.

Gleichwohl halte ich das Buch seiner Methode wegen für einen Fehlgriß. Es kommt trotz der nicht geringen Fähigkeiten des Autors gar zu wenig dabei heraus. Wer die Erkenntnis des 16ten Jahrhunderts fördern will, muß Probleme lösen und Sachkritik treiben, was beides in der Bauerschen Veröffentlichung nicht versucht wird; die rein deskriptive Methode ist auch in der Hand eines so geistreichen Gelehrten wie Bauer zur Unfruchtbarkeit verurteilt.

Emil Daniels.

Kolonien.

Dr. Rohrbach. Wie machen wir unsere Kolonien rentabel?
Gebauer-Schwetschke, Halle a. S. Geh. 3 M., geb. 4 M.

Ein treffliches Buch fürwahr, sachlich und fließend geschrieben, dabei offen und doch ohne Nörgelei, mit dem Hauptton auf der wirtschaftlichen Seite, welcher letzteres auch lediglich dem Titel entspricht. Aus dem Vorwort geht hervor, daß der Verfasser von unsern vier afrikanischen Kolonien drei aus eigener Anschauung kennt, und zwar Südwestafrika, Kamerun und

Togo, davon die erstere infolge eines längeren Aufenthaltes als Beamter*), die beiden letzteren nur aus einem vorübergehenden Reiseaufenthalt. Wenn solches der Verfasser nicht selbst verraten hätte, aus seinen Schilderungen würde es nicht zu schließen gewesen sein. Diese lassen vielmehr seine Sachkenntnisse für alle vier afrikanischen Kolonien als vollkommen gleichwertig erscheinen, ein Beweis für dessen scharfe Beobachtungsgabe.

Nach einer kurzen Einleitung, in welcher der Verfasser seine Gedanken über das, was er unter kolonialer Rentabilität versteht, darlegt, geht er auf die Naturverhältnisse der afrikanischen Kolonien über und beschäftigt sich zuerst mit Südwestafrika. Letzgenannte Kolonie ist bekanntlich unsere trockenste. Indessen ist aus den Schilderungen des Verfassers zu ersehen, daß auch Togo und Ostafrika auf diesem Gebiet ihre Schmerzen zu verzeichnen haben. Sogar von Kamerun, das wir in bezug auf Wasserreichtum uns als ein wahres Eldorado zu denken gewohnt sind, heißt es Seite 44 „die Flüsse zeigen in ihrem Wasserstand zwischen der Regenzeit und der Trockenheit einen so großen Unterschied, daß sie während der trockenen Periode oft ganz versiegen oder nur ein schmaler Wasserfaden durch ein ungeheuer breites Kies- und Sandgebiet sickert.“ Das könnte man ganz gut auch von Südwestafrika sagen. Auch sonst findet der Verfasser noch eine Ähnlichkeit zwischen beiden Ländern, nämlich die Schwierigkeit der Ueberwindung des Küstenstriches. In Südwestafrika bewirkt dies die Namib-Wüste, in Kamerun die Urwaldzone.

Im nächsten Kapitel behandelt der Verfasser die koloniale Produktion und unterscheidet zutreffend diejenige mit und ohne Zwischenwirtschaft der Eingebornen. In den tropischen Kolonien können wir dieser Zwischenwirtschaft nicht entbehren. Anders in denjenigen Kolonien, in welchen das Klima den Weißen das Selbstarbeiten gestattet. In letzteren kann nur die allmähliche Enteignung der Eingeborenen und der Uebergang des Landes in den direkten Besitz des Weißen das Ziel der wirtschaftlichen Entwicklung sein, wie solches jetzt in Südwestafrika geschehen ist. Nur wäre es nach meiner Ansicht für unsere Kolonisation besser gewesen, wenn wir nicht gezwungen worden wären, diesen Uebergang in der jetzigen rapiden und gewaltfamen Weise zu vollziehen. Denn, wie der Verfasser mit Recht betont, ohne eingeborne Hilfskräfte ist auch in Südwestafrika ein Wirtschaftsbetrieb nicht möglich. Und diese Hilfskräfte haben wir bei der jetzigen gewaltfamen Umwälzung mehr bezimieren müssen, als in unserm Interesse gelegen war, welche Tatsache jedem Gouverneur von Südwestafrika noch schwere Sorgen machen wird. Auch in Nordamerika haben wir seiner Zeit einen ähnlichen Prozeß sich vollziehen sehen. Auch dort sind die Ureinwohner, die Indianer, im Laufe der Jahrhunderte mehr oder minder gewaltfam ihres Besitzes entäußert und sie selbst nahezu der Vernichtung entgegengeführt worden. Der Unterschied ist nur, daß der Weiße dort genau dieselben Verhältnisse

*) Als Kommissar für das Besiedlungswesen, davon 1½ Jahre noch während meiner Amtszeit als Gouverneur.

vorgefunden hat, wie in der europäischen Heimat und sich daher auch ohne eingeborne Hilfskräfte hat zurecht finden können.

In dem III. Kapitel geht dann der Verfasser zur Frage der Aufschließung der Kolonien über und betrachtet für eine solche als grundlegend den Eisenbahnbau und die Lösung der Wasserfrage. Für Südwestafrika verlangt er zur Vervollständigung des bereits bestehenden, bezw. im Bau begriffenen Eisenbahnnetzes den Ausbau des Verbindungsstückes Windhuk-Kreetmannshoop, worin ihm nur jedermann zustimmen kann. Mit Recht frägt der Verfasser, wie der Farmer ohne Eisenbahn sich einen soliden Hausbau, eine genügende Anzahl von Brunnen und Tränkanlagen schaffen, wie auch seine Erzeugnisse auf den Weltmarkt zu bringen imstande sein sollte? Diese Frage ist für Südwestafrika um so brennender, als das Farmgebiet nicht an der Küste beginnt, sondern frühestens 150 km von dieser entfernt, jenseits der Namib. Derselbe Gesichtspunkt besteht auch, wie schon erwähnt, für die Küstenzone von Kamerun. Etwas gemildert werden die Schwierigkeiten in letzterer Kolonie jedoch durch das Vorhandensein schiffbarer Flüsse. Ein fast noch größeres Gewicht als in den westafrikanischen Kolonien legt indessen der Verfasser auf den Eisenbahnbau in Ostafrika. Nun, der Herr Staatssekretär der Kolonien bereift ja z. B. das letztgenannte Schutzgebiet selbst und wird wohl mit einem bezw. Programm vor den nächsten Reichstag treten. Auch in Ostafrika ist nach Ansicht des Verfassers im Vergleich zum Binnenlande der Küstenstrich ein mindernwertiges Gebiet, dessen schleunige Ueberbrückung daher geboten sei. Mir hat jedoch einst Wislmann, als wir gemeinsam den Küstengürtel Südwestafrikas durchquerten, gesagt, hier ist es umgekehrt, wie in Ostafrika: hier wird das Land nach dem Innern immer besser, in Ostafrika dagegen von der Küste ab immer weniger gut.

Inbezug auf Notwendigkeit der Wassererschließung steht naturgemäß Südwestafrika an der Spitze, in zweiter Linie folgt nach Ansicht des Verfassers das südliche Togo. In Ostafrika sei eine solche nur ab und zu an den Karawanenstrassen erforderlich. Nicht ganz gerechtfertigt erscheint mir der hier erhobene Vorwurf des Verfassers, wenn er sagt, die Geologie sei in Südwestafrika in „unverantwortlicher Weise“ vernachlässigt worden, welcher Vorwurf später (s. Seite 192) wieder erscheint. Eine geologische Karte des Namalandes ist seitens des Berggrat Dufst aufgenommen und 1902 beendet worden. Auch die Wassererschließung und die Meteorologie scheint mir nicht derart stiefmütterlich behandelt worden zu sein, wie der Herr Verfasser meint. Ich darf in dieser Beziehung auf mein Buch „11 Jahre Gouverneur“ S. 328 und folgend verweisen. Daß aber auf diesem Gebiete noch mehr hätte geschehen können, bestreite ich nicht. Man mußte sich eben nach der Decke des Stats strecken.

Im IV. Kapitel endlich kommt der Verfasser auf das wichtige Thema: „Verwaltung und Finanz-Wirtschaft.“ Nachdem er die Schlagworte „Militarismus und Missethorismus“ auf ihren richtigen Wert oder eigentlich

Unwert zurückgeführt hat, behandelt er die Art der Auswahl der Kolonialbeamten. Da wird wohl manchem neu sein, daß der Kolonialdienst für einen höheren Beamten eigentlich wenig Verlockendes bietet, da für den Durchschnitt der „Regierungsrat“ und „Bezirksamtmann“ das höchst erreichbare Ziel darstelle. Die Masse der höheren Beamten ziehe daher nach 1—2 Dienstperioden die Rückkehr in den heimatischen Dienst vor. Deren bereits gewonnene Erfahrungen gingen dann dem Kolonialdienst wieder verloren. Mit dieser durchaus zutreffenden Schilderung hat Verfasser zweifellos einen wunden Punkt getroffen. Der bisherige häufige Wechsel in den Bezirksverwaltungsstellen ist fraglos von großem Uebel gewesen. Nicht weniger aber auch die Herausendung ungeeigneter Elemente, zu welcher die geringe Anziehungskraft des Kolonialdienstes zuweilen gezwungen haben mag. Als Heilmittel schlägt der Verfasser zunächst eine koloniale Vorbildung in einer Art von Universitäts-Seminarien vor. Ganz gut, nur darf man aber auch wieder nicht zu viel Gewicht auf theoretische Ausbildung legen. Denn das Wissen macht zum Kolonialdienst weniger geeignet, als das Können. Der Vorbereitungsdienst des Anwärterers an der heimatischen Zentralstelle muß daher mehr dazu dienen, dessen Charakter kennen zu lernen, als ihn mit theoretischen Kenntnissen zu füllen. Der Personalreferent des Kolonialamtes sollte daher stets ein Menschenkenner ersten Ranges sein. Daß aber im übrigen diese Vorbereitungszeit besser zur Erwerbung einer Art kolonialen Universitätsbildung verwendet wird, als zum bloßen Aktenstudium, darin stimme ich dem Herrn Verfasser vollständig bei und halte seine auf S. 173 gegebenen bez. Vorschläge für recht beachtenswert. Draftisch schildert der Verfasser schließlich die Unzuträglichkeiten eines häufigen Wechsels der Kolonialverwaltungsbeamten mit den Worten: „Es würde dann nicht mehr die Regel sein, daß der ältere Farmer und Ansiedler, dem nun schon vielleicht die dritte oder vierte Generation von Assessoren beim Besuch seiner Farm dieselben naiven Fragen stellt oder dasselbe durch keinerlei Landeskenntnis getrübe Unsehlbarkeitsbewußtsein des strammen Verwaltungsbeamten vorführt, sich nur noch mit einem gewissen mitleidigen Achselzucken den Herren gegenüberstellt.“

Als weiteres Heilmittel gegen diesen häufigen Beamtenwechsel schlägt der Verfasser die Offenhaltung der höheren kolonialen Laufbahn auch für hiezu geeignete, mittlere Beamte vor. Denn diese seien mehr geneigt, den Kolonialdienst als Lebensberuf aufzufassen, als die höheren Beamten. Auch in diesem Punkte kann man ihm zustimmen, weil eben im Kolonialdienst das Können mehr wert ist, als das Wissen. Nur darf man hier nicht gleich das Kind mit dem Bade ausschütten. Wenn z. B. der Herr Verfasser in Togo unsere bestverwaltete Kolonie sieht und andeutet, daß gerade in dieser die wenigsten Juristen tätig seien, auch der Gouverneur zähle nicht zu solchen, so vergißt er hinzuzufügen, daß sämtliche Vorgänger des jetzigen Gouverneurs, welche doch die Grundlage zu der guten Verwaltung

gelegt haben, Juristen gewesen sind. Ich selbst habe im Kolonialdienst mit juristisch gebildeten Beamten zu tun gehabt, welche glänzendes geleistet haben. Wenn mitunter auch andere dabei gewesen sind, wer will hievogen den ganzen Stand mit Vorurteil ansehen?

In der Finanzwirtschaft verlangt Dr. Rohrbach Uebernahme der Kosten für die Sicherung der Kolonie auf den Reichsetat und Vereinfachung der Verwaltung durch Verminderung des Schreibwesens. Zwei ganz gesunde Forderungen, die auch schon von anderer Seite erhoben worden sind. Namentlich Südwestafrika wird niemals zufriedenstellende Finanzen aufweisen, solange dessen kostspielige weiße Schutztruppe den Kolonialetat belastet. Auch in der benachbarten Kapkolonie steht die Wehrmacht auf dem Etat des britischen Gesamtreiches.

Im V. Kapitel wird schließlich die Ansiedlungs- und Eingeborenenpolitik behandelt. Es ist naturgemäß, wenn in diesem Kapitel das Schwergewicht wieder Südwestafrika zufällt. Mit Recht sucht der Verfasser die Zukunft dieser Kolonie im Großfarmbetrieb und nicht in der Kleinsiedelung. Für die letztere verlangt er die Anlage von Staudämmen, für die erstere als Mindestkapital 20000 Mk. und daher staatliche Unterstützungen, da man auf derart kapitalkräftige Leute nur selten rechnen könne. Endlich aber kommt er wieder auf die Forderung eines ausgedehnten Bahnbaus zurück, da wenn zu weit ab von der Bahn, Einrichtung und Betrieb einer Farmwirtschaft zu kostspielig werden würden. Ferner warnt Verfasser mit Recht vor Farmunternehmungen, deren geschäftliche Leitung bei irgend einem Direktorium in der Heimat liege, während draußen nur bezahlte Kräfte tätig seien, denn „das Auge des Herrn mache die Kinder fett“. Vergl. a. „11 Jahre Gouverneur“ p.p. Seite 358.

Nunmehr kommt der Verfasser wieder auf den Unterschied im Wirtschaftsbetriebe tropischer und nicht tropischer Kolonien und die sich hieraus ergebende verschiedenartige Stellung der Eingeborenen zurück. Dort seien sie selbständige Produzenten, hier lediglich Hilfskräfte. Dort jungierten daher die Weißen nur als Arbeitsleiter wie als Vermittler des Absatzes, hier dagegen als Arbeitgeber. Um so wichtiger sei daher der Eisenbahnbau auch in unsern tropischen Kolonien, da nur er allein die Produkte der Eingeborenen dem Weltmarkte zuführen könne.

Mit einem Schlußwort, in welchem der Verfasser darlegt, daß heutzutage Afrika den koloniesierenden Völkern noch die meisten Erfolge in Aussicht stelle, beendet der Verfasser sein höchst beachtenswertes Buch, welches ich namentlich allen denjenigen, welche Zeit und Kapital in unsern Kolonien anlegen wollen, mit gutem Gewissen auf das wärmste empfehlen kann.

Generalmajor a. D. Leutwein.

Max Schmidt, Divisionspfarrer der 1. Garde-Division in Potsdam, bisher in der Schutztruppe für Südwestafrika: Aus unserm Kriegesleben in Südwestafrika. Verlag von Edwin Munge, Gr.-Lichterfelde b. Berlin. 1906. Preis brochiert 2 Mk., geb. 3 Mk.

Amtlicher Ratgeber für Südwestafrika. Berlin 1907. Verlag von Dietrich Reimer (Ernst Vohsen). Preis 1 Mk.

Dr. Philalethes Kuhn, Stabsarzt beim Oberkommando der Schutztruppen: Gesundheitlicher Ratgeber für Südwestafrika. Berlin 1907. Verlag von Ernst Siegfried Mittler und Sohn. Preis ?

Publikationen des Kolonialwirtschaftlichen Komitees: 1. Wirtschaftliche Eisenbahnerkundungen im mittleren und nördlichen Deutsch-Ostafrika. Von Paul Fuchs, unter Mitwirkung des Landwirts A. Gauter. Mit 76 Abbildungen, 1 Skizze im Text und 5 Karten. Berlin 1907. 2. Wirtschafts atlas der deutschen Kolonien. Berlin 1907. 2. verbesserte Auflage. (Geschäftsstelle des Komitees Berlin, U. d. Linden 43.)

Divisionspfarrer Schmidt hat einen großen Teil des südwestafrikanischen Krieges sowohl im Norden, im Herero-, als auch im Süden, im Namalande, als Feldprediger miterlebt. Er schreibt im Vorwort, daß er die Auswahl des Stoffes danach getroffen habe, was die Schutztruppe äußerlich und innerlich erlebte und wie sich die Amtsführung des Geistlichen in solch einem Kriege gestaltete. Die Psychologie des Krieges fesselte sein Interesse, und er will die Herzen in Deutschland für die Kämpfe und Entbehrungen der Truppen in Südwestafrika erwärmen helfen. Unter diesem Gesichtspunkt möchte ich das meist in Tagebuchform sehr gut geschriebene Buch, obwohl es schon beinahe vor Jahresfrist erschienen ist, noch nachträglich den Lesern der „Preuß. Jahrb.“ warm empfehlen. Der Verfasser ist nicht nur hinter der Front gewesen, sondern hat sowohl die unendlichen Schwierigkeiten des Marsches, als auch eine Anzahl wichtiger Gefechte in der Feuerlinie miterlebt, und er weiß daher aus eigener Anschauung von der unausgesetzten Mühsal dieser südwestafrikanischen Kriegsführung zu erzählen. Die amtliche Berichterstattung, auch die in der kürzlich abgeschlossenen Darstellung des Generalstabs, kann nur die getroffenen Maßnahmen, die Ideen der Kriegsleitung, die erreichten und die nicht erreichten Erfolge im ganzen schildern; von der wirklichen Natur dieses Krieges ist es aber nur möglich, durch die Erzählung vieler selbsterlebter und beobachteter Details eine Vorstellung zu geben. Diese Details des persönlichen Erlebens sind es, die das Schmidtsche Buch bringt, und erst, wenn man in ihnen gelesen hat, wird man einen lebendigen Eindruck von der Aufgabe bekommen, die unsere Truppen im Herero- und Namalande vor sich hatten. Ohne das ist eine gerechte Beurteilung dessen, was im einzelnen bei dieser kriegerischen Erprobung unseres Heerwesens geleistet worden ist, gar nicht möglich. Die Fragen, wie weit die Führung den strategischen und taktischen

die von der Eigenart der Verhältnisse gestellt wurden, im höheren Sinne gerecht geworden ist und wie das Verhältnis von Politik und Kriegführung in diesem Falle gewesen ist oder hätte sein sollen, stehen wieder auf einem andern Blatt. Mit Recht hat der Militärparrer ihre Erörterung durchweg vermieden.

An der Bearbeitung des „Amtlichen Ratgebers für Südwestafrika“ bin ich selbst noch in Windhuk dienstlich beteiligt gewesen. In der Ausgabe des Reichskolonialamts hat das Buch allerdings nach Form und Inhalt gegen den ursprünglichen Entwurf so starke Änderungen erlitten, daß ich mich ihm als unparteiischer Beurteiler gegenüberstellen kann. Es verfolgt den Zweck, Personen, die nach Südwestafrika auswandern wollen, über die dortigen Verhältnisse und speziell über die Bedingungen der Farmwirtschaft soweit zu orientieren, wie das im voraus möglich ist. Besonders wichtig für jeden, der ernsthaft mit dem Gedanken der Niederlassung in Südwestafrika umgeht, sind die Auskünfte über die zur Wirtschaftsgründung erforderlichen Kosten, über die Größe des notwendig zu erwerbenden Areals und über die Bedingungen, unter denen die Regierung Land verkauft oder verpachtet. Nach diesen beiden letzteren Richtungen hin scheint mir allerdings Anlaß zu starken Bedenken gegenüber dem amtlich vertretenen Standpunkt vorzuliegen. Die in Aussicht genommenen Maximalgrößen für die Farmen sind um die Hälfte zu klein, namentlich, wenn man den im südwestafrikanischen Etat für 1907 publizierten Runderlaß des Windhuker Gouvernements als Kommentar zu den etwas unbestimmt gehaltenen Ausdrücken des „Ratgebers“ und der darin abgedruckten Landverkaufsordnung betrachtet. Darnach ist als regelmäßige Größe einer Farm in den mittleren und nördlichen Landesteilen ein Flächeninhalt von etwa 5000 Hektar, in den südlichen ein solcher von etwa 10000 Hektar festzusetzen. Das ist, wie gesagt, im Durchschnitt vielleicht die Hälfte des für jetzt noch erforderlichen Weidegebiets. Ebenso ist es bedauerlich, daß sich die Regierung nicht zu einer liberaleren, die Ansiedlungslust besser kräftigenden und den Ansiedlern ein besseres Vertrauen entgegenbringenden Ausgestaltung der Kaufbedingungen für Kronland hat entschließen können. Für die kritische Auseinandersetzung über diese beiden wichtigen Punkte darf ich wohl auf den in diesen Tagen erscheinenden 1. Band meiner deutschen Kolonialwirtschaft, der Südwestafrika behandelt, verweisen. Abgesehen hiervon kann der amtliche Ratgeber allen denen, die sich für Südwestafrika interessieren, als vorläufiges Auskunftsbuch empfohlen werden. Nicht ganz klar erscheint, was mit der Beigabe der Uebersichtskarte beabsichtigt worden ist. Sie bietet im wesentlichen nur eine Darstellung der unzähligen durcheinanderlaufenden Land- und Minenrechte der südwestafrikanischen Konzessionsgesellschaften.

Ein Muster dafür, wie ein kolonialer Ratgeber auf einem speziellen Gebiet gestaltet werden muß, ist das Büchlein vom Stabsarzt Kuhn. Es enthält mehr, als der Titel erwarten läßt, namentlich über Vorbereitung,

Ausrüstung und Ausreise, über das Klima und über die Behandlung der Eingeborenen. Sehr beherzigenswert ist der Abschnitt über den Alkoholgenuß. Diese Frage ist eine der schlimmsten, die wir überhaupt in unsern Kolonien haben. Was Kuhn sagt, paßt nicht nur auf Südwestafrika, sondern ebenso gut auch auf die andern Schutzgebiete. Die Durchführung der Chinin = Prophylaxe hat die gesundheitlichen Gefahren der Tropen, wenigstens für Personen, die sich nur eine beschränkte Zeit dort aufzuhalten haben, um die Hälfte vermindert; wenn es gelänge, auch den unglaublichen Unfug, der an der West- wie an der Ostküste mit dem Alkoholgebrauch zu allen Tageszeiten und in jeder denkbaren Form getrieben wird, merklich einzudämmen, so würde bei sonst verständiger Lebensweise überhaupt kaum noch eine besondere Gefährdung übrig bleiben, namentlich wo der Genuß ungekochten Wassers streng vermieden wird. Als Ergänzung zu dem Ansieblungsratgeber des Kolonialamts, der nur einen kurzen gesundheitlichen Abschnitt, wesentlich über die Malaria, enthält, ist der Kuhnsche Ratgeber nicht zu entbehren.

Das Kolonialwirtschaftliche Komitee hat wiederum zwei sehr nützliche und dankenswerte Arbeiten in die Welt geschickt. Der wirtschaftlichen Erkundung einer ostafrikanischen Südbahn von der Küste zum Nyassasee ist jetzt durch denselben Bearbeiter ein ausführlicher Bericht über die Voraussetzungen für den Eisenbahnbau im zentralen und nördlichen Teil von Deutsch-Ostafrika gefolgt; außerdem der ersten Auflage des ganz vortrefflichen WirtschaftsAtlas die zweite. Ein besonderes Interesse beansprucht die Vereisung des äußersten Nordwestens der Kolonie, der beiden Sultanate Urundi und Kuanda, die zwischen dem Viktoriassee auf der einen und der zentralafrikanischen Grabenspalte, die hier durch den Niwusee und das Nordende des Tanganyika eingenommen wird, auf der andern Seite liegen. Der Verfasser, Herr Fuchs, ist Generalsekretär des Komitees. Er gibt seinem Buch eine Uebersichtskarte über die Bevölkerungsdichtigkeit in Deutsch-Ostafrika bei, auf der für Kuanda und Urundi zusammengenommen jirta 4 Millionen Menschen angenommen werden. Es handelt sich dabei um ein Gebiet von etwa 70 000 Quadratkilometern, also ungefähr die Größe des rechtsrheinischen Bayern, das nicht ganz 6 Millionen Einwohner hat. Dieser Vergleich ist allerdings geeignet, uns etwas mißtrauisch gegen die Schätzung zu machen, denn wenn man die großen Städte abzieht, so müßte die Bevölkerungsdichte jener ostafrikanischen Gebiete nahezu dieselbe sein wie die Bayerns. Das wäre für das eigentliche Afrika etwas so Unerhörtes, daß nur eine sehr genaue Begründung uns wirklich überzeugen könnte. Fuchs selbst hat Urundi und Kuanda nur auf einer einzigen Route durchzogen, kann sich aber für Kuanda auf die Schätzung Dr. Kandts, der das Land durch jahrelangen Aufenthalt genau kennen gelernt hat, berufen. Beide Länder sind von Völkern der Banturasse bewohnt, unter denen aber als herrschende Klasse schon seit langer Zeit hamitische Eroberer, die Watussi, sitzen. Die Watussi sind wohl die am höchsten gewachsenen unter

allen Menschen auf der Erde; ihr durchschnittliches Mittelmaß liegt nur wenig unter 2 m. Sie haben aus ihrer Heimat eine hochwertige Rinder- rasse mitgebracht; Viehzucht und Ackerbau werden gleichmäßig in beiden Ländern betrieben. Die Meereshöhe steigt von 1500 bis zu 2500 m an. Das ganze Gebiet liegt also oberhalb der Fiebergrenze. Dr. Mandt und Fuchs betrachten es als sehr geeignet für europäische Ansiedlung, doch bleibt in dem Buche die Frage unerörtert, wie sich bei stärkerer Zunahme einer weißen Besiedlung das Verhältnis zu den zahlreichen und kräftigen Eingeborenen gestalten soll. Nach der eignen Angabe des Autors ist unbebautes brauchbares Land kaum mehr vorhanden. Das Gouvernement von Ostafrika hält denn auch eine so große politische Vorsicht in diesen sogenannten Residenturbezirken für geboten, daß es das ganze Gebiet für den Handel mit den Eingeborenen gesperrt hat und niemand ohne behördliche Erlaubnis Ruanda oder Urundi betreten darf.

Sehr interessant ist die Schilderung des Umschwungs, der sich in den deutschen Ufergebieten am Viktoriassee infolge des Einflusses der Ugandabahn vollzogen hat, sammt dem Nachweis, daß die Wirkung der Bahn sich mehrere Hundert Kilometer landeinwärts bis nach Tabora und bis nach Ujidji deutlich bemerkbar macht. Fuchs zieht daraus den Schluß, daß man schleunigst als Seitenstück zur Ugandabahn eine deutsche Linie auf dem kürzesten Wege zwischen der Küste und dem Viktoriassee erbauen müsse, um der Ugandabahn die Frachten aus dem deutschen Teil des Seebezirks wieder abzuführen. Mit dem Vorbehalt, daß eigene Anschauung vielleicht eine Aenderung des Standpunkts bedingen könnte, erscheint gegenüber die Frage geboten, ob eine solche Art von Verkehrspolitik unter allen Umständen richtig ist? Die nächste Folge einer deutschen Parallelbahn zum Viktoriassee wäre ein Tarifkampf, der keine von beiden Linien zu gesunder Entwicklung kommen lassen würde. Da die Ugandabahn für die wirtschaftliche Aufschließung des Seegebiets praktisch genau dasselbe leistet, was eine deutsche Bahn von Tanga nach dem Speke-Golf leisten würde, so wäre es vielleicht richtig, einstweilen die Vorteile, die sie uns bietet, ruhig hinzunehmen und uns jetzt dem Ausbau des Zentralbahnsystems bis nach Tabora und bis nach Iringa im Ansiedlungsgebiet von Uhehe, außerdem aber noch der Herstellung der Südbahnverbindung zuzuwenden. Wenn die Südbahn bald gebaut wird, so werden wir mit den Schienen im Njassa- gebiet so gut die Ersten sein, wie es die Engländer am Viktoriassee mit der Ugandabahn waren, und wir werden dort so gut die Vorteile des Durchgangsverkehrs aus den fremden Gebieten haben, wie die Engländer sie jetzt im Norden dank ihres raschen und tatkräftigen Vorgehens genießen. Die deutsche Nordbahn muß selbstverständlich wegen der Aussichten für die Ansiedlung bis ins Kilima Ndscharo- und Meru-Gebiet verlängert werden; der Forderung, sie bloß um der englischen Konkurrenz willen unter allen Umständen bis an den See zu führen, würde es logischerweise entsprechen, wenn die Engländer, wenn unsere Südbahn fertig ist,

uns jenseits des Novuma sofort eine anglo-portugiesische Parallellinie hinbauen. Hier liegt eine gegenseitige Verständigung zwischen Engländern und Deutschen anscheinend doch näher, als der unbedingte Ruf zum wirtschaftlichen Kampf. Im übrigen sollen aber auch diese kritischen Bedenken nur dazu dienen, auf die sehr interessante und verdienstliche Arbeit aufmerksam zu machen.

Paul Rohrbach.

Der Fall „Lindau“.

Der Prozeß Hau zählt ohne Zweifel zu den merkwürdigsten Kriminalfällen unserer Tage. Merkwürdig war das Verhalten der Staatsanwaltschaft, soweit sie die Presse mit Kundgebungen versorgte; merkwürdig das Benehmen des Untersuchungsrichters, der sich nach der Entscheidung interviemen läßt; merkwürdig das Gebaren des Verteidigers, der in einer Zeitschrift der sensationsklüfternen Menge allerhand Persönliches verrät: er sei Sozialist, aber kein Salonsozialist, seine Frau habe keinen Salon; merkwürdig der Karlsruher Mob aller Gesellschaftsklassen, der für einen Hochstapler niedrigster Sorte Partei ergreift und die Ehre einer tiefbeklagenswerten, hochachtbaren jungen Dame besudelt; merkwürdig ein Teil der deutschen Presse, der sich von gleichen Sympathien und Abneigungen, wie der Karlsruher Pöbel beherrschen läßt; merkwürdig zuletzt der Schriftsteller Paul Lindau, der nach bombastischen Ankündigungen eine Zweimarksbroschüre über den Fall veröffentlicht.

Wer die Verhandlungsberichte, die Verteidigungsreden, die Sympathiebrochüren, auch die des Zeugen Lenk, gelesen hat, muß bei ehrlicher, ruhiger Ueberlegung zugeben, daß Hau, mag er des Mordes schuldig oder nichtschuldig sein, ein abgefemter, widertwärtiger Gauner ist, abgefemt in der Art, wie er seine eigene Frau um ihr Vermögen betrügt, wie er in der Türkei und Wien Geldgeschäfte betreibt, widertwärtig und erbärmlich, wie er auf seine spätere Frau einen Schuß abgibt und nicht den Mut findet, die Pistole auf sich zu richten, und geradezu ekelregend in seinen geschlechtlichen Ausschweifungen. Nichts ist charakteristischer für den Wert der Lindauschen Broschüre, als die Art, in der Lindau die Niederlichkeiten Haus psychologisch vertieft. Wie der Verteidiger, so versucht Lindau den Wüstling Hau in einen hinschmachtenden Werther zu verwandeln: „der alleinige Zweck der Reise war die erstrebte Zusammenkunft mit Olga“, jagt Paul Lindau. „Diesem unumgänglichen, neuen Ansturm auf seine Nerven“, fährt Lindau fort, „fühlte er sich zur Zeit nicht gewachsen. Drei Tage ließ er vergehen, bevor er sich zu dem entscheidenden Schritte ermannte. Das waren drei böse Tage!“ Soweit Lindau. Nun sollte man erwarten, daß Werther-Hau sich in die Einsamkeit flüchtete, in quälenden peinigen Gedanken der Verzweiflung, dem Selbstmord, dem Wahnsinn nahe läme.

Nein! „Der Alkoholiker hätte wahrscheinlich zur Flasche gegriffen, um sich Courage zu trinken“, meint der Kriminalpsychologe Lindau. „Der zu geschlechtlichen Ausschweifungen hinneigende Hau verfiel — wer könnte sich darüber wundern? — auf käufliche Weiber, um sich zu zerstreuen, zu betäuben, um seine Gedanken vom Gegenstand seiner steten Präoekupation abzulenken, um sich von seinem neuroasthenischen marasmus juvenilis zur Tat aufzupeitschen.“

„Wo kann man hier feise Weiber finden?“ war seine erste Frage an den Portier des Hotels.

Er wird sie gefunden haben, wenn auch der sittsame Portier ihm keine Adresse gegeben hat. Eine dieser Damen hat bei ihm den Tee eingenommen. Eine Nacht hat er irgendwo verbracht — im Hotelbett nicht.“

— Wer könnte sich darüber wundern? — Keiner, der in Hau den Mörder erblickt, denn eine alte Gerichtserfahrung lehrt, daß Raubmörder unmittelbar vor und nach der Tat sich bei Dirnen aufzuhalten pflegen. Wer aber wie Lindau annimmt, daß Hau aus der großen Liebe zu seiner Schwägerin die geheimnisvolle Reise unternommen hat, der muß sich baß wundern, daß dieser Mensch, den eine mächtige edle Liebe treibt, sich bei käuflichen Weibern zerstreut. Das N.B.C. der Menschenpsychologie hätte Lindau sagen müssen, daß nur eine ganz gemeine Seele sich durch solche Mittel betäubt, ehe sie zur Tat schreitet, und eine einfache Ueberlegung hätte ihn überzeugen müssen, daß jene Art der seelischen Vorbereitung nur auf gemeines und verbrecherisches Tun hinzelen konnte. Ich habe diese eine Beweisführung herausgegriffen, um das Niveau des Lindauschen Machwerkes zu kennzeichnen. Ueber den entscheidenden Punkt, das Motiv der Tat, die 75000 Mark, die seine Frau zu erben hatte und auf die er sofort einen großen Vorschuß nehmen konnte, suchte Herr Lindau den Leser mit Phrasen hinwegzutäuschen, die kaum noch an seine eigene hona fides glauben lassen. Irgend ein Zeilenschreiber hätte eine Broschüre genau so gut und schlecht wie Lindau zusammengebracht, hätte zur Not auch ein Zitat von Shakespeare und Anzengruber hineingestöpselt. Wenn aber Paul Lindau von den Beschimpfungen des Pöbels in Mittel und Smoking spricht, die Olga Molitor über sich hat ergehen lassen müssen, selbst aber in versteckter Art Fräulein Olga Molitor mit der verruchten Tat in Beziehungen bringt, so ist das ein literarischer Kniff, der an Niedrigkeit gar nicht zu übertreffen ist.

Was hat Hau die Pistole in die Hand gedrückt? Darauf kann es nur eine Antwort geben. Geldgier, schnöde Geldgier! Was aber hat Herrn Paul Lindau die Feder in die Hand gedrückt? Darauf schuldet der Verfasser selbst uns eine Antwort.

Aus dem Fall Hau ist ein Fall Lindau geworden.

Dr. Siegfried Hefschler.

Theater-Korrespondenz.

Shakespeares Richard III. im Berliner Theater.

„Richard war klein von Statur, von unschönem Körperbau, bucklig, die linke Schulter viel höher als die rechte, von herbem Gesichtsausdruck, den die höheren Stände martialisch, die gewöhnlichen Menschen böse nennen.“ — Das ist die Schilderung eines Mannes, der den Helden des Shakespeareschen Dramas persönlich kannte, der überhaupt fast den ganzen fünfzigjährigen Rosenkrieg miterlebt hatte: Mortons, des Bischofs von Ely, der die schönen Erdbeeren in seinem Garten zu Holborn zog, von denen der Protektor des Reiches durchaus einige genießen mußte, ehe er Hastings das Haupt abschlagen und den Bischof selbst verhaften ließ. Zwar hat diese Beschreibung nicht er selbst aufgezeichnet, sondern nach seinen Angaben der bekannte Thomas More, welcher unter Heinrich VII. Pape dieses Bischofs, damals des Erzbischofs von Canterbury, war und unter Heinrich VIII. die erste Lebensbeschreibung von Richard III. veröffentlichte, zu der er das Material anerkanntermaßen von seinem einstigen Gönner bezogen hatte. Der Chronist Hall übersezte dieses lateinisch geschriebene Buch für seine Chronik, und der Chronist Holinshed, Shakespeares Quelle, schrieb es daraus ab. So lag Shakespeare, wenn auch aus vierter Hand, doch ein authentisches Lebensbild für seinen Richard III. vor.

Was man für jene Zeit authentisch nennen kann. Denn — schon diese körperliche Beschreibung stimmt nicht mit den beiden alten Bildern von Richard III., welche wir in der Pictorial Edition von Knight sehen. Das eine zeigt den König allerdings in voller Rüstung, und wenn die linke Schulter höher war, so tritt sie hier jedenfalls als solche nicht hervor. War der Rücken nicht ganz eben, so war die Erhöhung doch nicht derartig, daß sie den Oberkörper vornüber neigte; man merkt an der uns zugekehrten Vorderseite nichts Unregelmäßiges. Das Gesicht, mit einem Anflug von Schnurr- und Kinnbart, hat allerdings einen finstern, kriegerischen Ausdruck. Und merkwürdig: auf dem andern, das ihn in Hoftracht darstellt, ist von schweren Gebrechen auch nichts zu merken. Nun mögen beide Bilder geschmeichelt sein; daß Richard aber von der Mißgestalt war, wie ihn Thomas More nach den Angaben eines energischen Vertreters der Lancaster Partei schildert, davon kann nicht die Rede sein: ein Mann mit ganz verkrüppeltem Oberkörper, dem der Schwertarm viel tiefer hing als

der andre, hätte unmöglich der gewaltige Schlachtenkämpfer sein können, der er war.

Das zweite ist ein bedeutendes Porträt. Es zeigt ein Gesicht, das jedem, der es zum erstenmal sieht, auffallen und sich einprägen muß, nicht wegen seiner Häßlichkeit — es ist vielmehr geistig, wenn auch nicht gemüthlich, anziehend —, sondern wegen der Eigenart und Größe des Ausdrucks. Das ernste, sinnende Auge verrät Verstandeskraft und einen unbeugsam festen Willen, von irgend einer gefälligeren inneren Eigenschaft ist nichts darin zu lesen. Es blickt mit einer verachtungsvollen Gleichgültigkeit über die Person des Beschauers, wie wohl über jede Person, hinweg nach einem fernem, zu erreichenden Ziele. Das Ziel mag kein edles, menschenfreundliches sein, aber es kann auch kein kleines sein; denn so wenig es uns locken mag, den stählernen Glanz dieses Auges dauernd auf uns gerichtet zu sehen, die Größe und Bedeutung, die in ihm liegt, nötigt uns eine mit Furcht gemischte Achtung ab.

Wenn nun der Chronist außerdem bemerkt, daß Richard ein vollendeter Heuchler war, daß er durch Leutseligkeit, Bescheidenheit, ja Demut die Menschen über seine wahre Natur zu täuschen und für sich zu gewinnen wußte, so kann über die Art der Maske, welche Richard III. auf der Bühne tragen muß, kein Zweifel sein. Die entsetzlichen Verbrecherphysiognomien, welche man gewöhnlich sieht, entsprechen dem wirklichen Richard nicht. Es ist ein ganz junger Prinz, der die höfische Erziehung in seinem Aeußeren nicht verleugnet; dabei erfüllt von dem Bildungs-Tick der Renaissance — er gehörte z. B. zu den Gönnern Cartons. So gab ihn auf dem Berliner Theater vor zehn oder zwölf Jahren der große Witterwurzer, der ein Ideal-Richard gewesen sein würde, wenn sein unentstelltes Gesicht nicht gar zu ansprechend gewesen wäre; so gibt ihn auch Ferdinand Bonn, dessen Maske dem Beschauer alle mögliche Vorsicht einflößt, aber nicht häßlich ist. Er ist überhaupt von den acht oder zehn Richarden, die ich gesehen habe, derjenige, welcher jenem bedeutenden Porträt am nächsten kommt.

Das Hinten freilich müßte er lassen. Gewiß schreibt Shakspeare selbst es vor; er hat Richard neben seinen sonstigen Gebrechen noch ein zu kurzes Bein gegeben. Aber das ist eine so maßlose Uebertreibung des jugendlichen Dichters in Anbetracht der soldatischen Tüchtigkeit des Prinzen, daß der Schauspieler berechtigt ist, ihn hierin zu corrigieren; Shakspeare hat ihn häßlicher gemacht, als er in Wirklichkeit war, weil diese Uebertreibung eine andere, auf seiner persönlichen Stimmung beruhende, erst zu ihrer vollsten Wirkung brachte: ich meine die unmögliche Werbeszene im ersten Akt.

Er schrieb sie zu einer Zeit — wohl 1593 —, als er die gegründetste Veranlassung zur Abfassung seiner Eifersuchts-sonette hatte*) und nicht lange bevor er Cressida und Pandarus gestaltete; also zu einer Zeit, wo der

*) Es existieren einige auffallende Uebereinstimmungen zwischen diesen Sonetten und Richard III.

Hohn auf das weibliche Geschlecht, den sie zum Ausdruck bringt, auch in ihm war. Die unerhörte Aufgabe, einen so abschreckenden Mann über die Frau, die er zur Witwe gemacht, an der Leiche ihres von ihm ebenfalls ermordeten Vaters einen Liebeserfolg erringen zu lassen, mag seine überschäumende Jugendkraft außerdem gereizt haben; und allein seine Kraft durfte sich an eine derartige Aufgabe wagen. Es sei ferne von uns, wegen ihrer Unwirklichkeit eine Szene zu verwerfen, in der in der That das Unmögliche geleistet ist; könnte das Unmögliche wirklich werden, so würde es nur auf diesem Wege geschehen können: durch die betörende Gewalt einer dämonischen Männlichkeit. Es ist ein Genuß zu verfolgen, mit welcher Feinheit und Sicherheit der junge Dichter die Einwirkungen des verstandes- und willensmächtigen Mannes auf das leidenschaftliche Weib Schlag auf Schlag in natürlicher Folgerichtigkeit auseinander entwickelt und steigert bis zur gefahrlosen Preisgabe des eigenen Lebens, die für das Weib der wichtigste Beweis seiner Liebe sein wird. Und neben der genialen Wunderthat dieses Dialoges das Zeugnis jugendlichen Ungeschicks in der wahrhaft kindlichen Motivierung! Lady Anna geleitet die Leiche ihres Schwiegervaters, Heinrichs VI., aus der St. Paulskirche, wo sie ausgestellt gewesen ist, nach der Themse, von wo sie in einem Boot flußauf nach Chertsey überführt werden soll. In irgend einer Citystraße läßt sie die Träger und begleitenden Edelleute plötzlich halten mit den Worten:

Setzt nieder eure ehrenwerte Last,
 Indes ich an des edlen Heinrich Wahre
 Ein Weilschen seinen frühen Fall beklage.

Die Leichenklage wird schnell zu einer umständlichen Verfluchung des Mörders Richard, der in diesem Augenblick zufällig durch dieselbe Citystraße kommen und diesen Ort und diese Gelegenheit für seine Werbung geeignet finden muß. Wie rein persönlich Shakspeare bei dieser Veranstaltung interessiert war, beweist die Schaffung einer kaum weniger glänzenden Parallelszene (IV, 4) in der Werbung Richards bei der verwitweten Königin um ihre Tochter Elisabeth, deren Brüder er ermordet hat. Beide Szenen sind rein erdichtet. Zur Zeit des Todes Heinrichs VI. (Mai 1471) befand sich Lady Anna bei der Königin Margarete, ihrer Schwiegermutter; später wurde sie von ihrem Schwager Clarence vor Richard verborgen gehalten, der mit Zustimmung seines andern Bruders, des Königs Eduard, nach ihrer Hand strebte. Richard machte sie aber doch ausfindig und entführte sie nun seinerseits in die Freistadt der St. Matinskirche, von wo aus er sie 1472 nach einer sehr eifrigen, mindestens halbjährigen Werbung heiratete. So ungeheuerlich, wie Shakspeare sie hinstellt, war diese Verbindung nicht; denn weder die Ermordung ihres jungen Gatten noch ihres Schwiegervaters durch Richard ist historisch verbürgt, und selbstverständlich wird dieser beide Thaten, welche ihm das Gerücht zuschrieb, abgeleugnet haben. Was die Werbung um Elisabeth betrifft, so hat sie nur in der Absicht Richards gelegen.

Soweit die erste Szene im Berliner Theater dargestellt wurde — sie war unbegreiflicherweise stark gekürzt —, wurde sie vortrefflich gespielt, von Bonn mit der unerläßlichen Sinnenglut und mit jener in allen Sätteln gerechten Leichtigkeit, die nur dem hochbegabten Künstler eigen ist, und von Fräulein Schlösser mit der impulsiven Leidenschaftlichkeit, welche den Gefinnungswechsel psychologisch einigermaßen wenigstens erklärlich macht. Denn nur die impulsive Empfindung flammt ebenso schnell aus wie auf. Es ist falsch, wie es öfters geschieht, das spezifisch Weibliche, Weiche in der anfänglichen Leichenklage Annas zu betonen; denn weiches, tiefes Empfinden liegt ihr auch nach der Intention Shaksperes fern: ihre Fertigkeit im Schimpfen und Fluchen steht vor der ihrer Schwiegermutter Margarete in nichts zurück. Die Darstellerin entsprach auch in ihrer heroischen Gestalt durchaus den Intentionen des Dichters. — Die zweite Szene — es ist unglaublich! — war gestrichen.

Daß die 3600 Zeilen dieses Dramas alle an einem Abend vorgelesen werden, wird niemand verlangen: Kürzungen müssen stattfinden, aber natürlich nur in nebensächlichen Ausritten, wie in dem Gespräch zwischen Richard und Clarence (I, 1), in den Fluchreden Margareten (I, 3 und sonst), in den widerwärtigen Scherzreden der Mörder des Clarence vor ihrem schlafenden Opfer (I, 4); das Gespräch der Herzogin von York mit den Kindern des ermordeten Clarence (II, 2), die Szene zwischen drei Bürgern (II, 3), zur Not auch II, 4, in welcher der kleine Herzog von York zum erstenmal auftritt und die Königin Elisabeth ihre Angst um den Thronfolger ausdrückt, können ganz fallen, und so noch manches andere. Wenn aber so großartige Szenen wie die oben genannte ausgestoßen werden; wenn wir von Richmond nichts hören und sehen, als daß er Richard niederschlägt; wenn so exquisite Stücke Shaksperischer Poesie wie das Gespräch zwischen Clarence und Brakenbury, in dem der erstere seinen Traum erzählt, auch nur um eine Zeile gekürzt werden, so berührt uns das wie eine Art von Vandalismus. Warum geschieht so etwas? Rücksicht auf die künstlerische Wirkung im ganzen kann das nicht sein, was uns im einzelnen so viele höchste künstlerische Effekte raubt. Rücksicht auf die Aufnahmefähigkeit des Zuschauers ist es auch nicht; der ist auf eine Sitzung von mindestens $3\frac{1}{2}$ Stunden gefaßt, wenn er Richard III. sehen will; er dankt dafür, sich in zwei Stunden ein bloßes Résumé dieses Dramas vorführen zu lassen. Was bleibt also übrig, um diese Verstümmelung eines großen Kunstwerks zu entschuldigen? Nichts.

Bei der ungeheuren Häufigkeit des Vokalwechsels, welche das dekorationslose Bühnenpodium Shaksperes gestattete, ist für uns die Zusammenlegung von Szenen zur Beschränkung dieses Wechsels selbst für die kürzesten Dramen aus jener Zeit unvermeidlich. So war die Vereinigung der drei Szenen I, 3; II, 1 und II, 2, in denen der Hader am Hofe Edwards, die Versöhnung der Feinde durch den König, und nach dem Bekanntwerden der Ermordung des Prinzen Clarence, der Tod des Königs dargestellt wird, eine sehr geschickte Veranstaltung.

Wenn aber die Ratsitzung im Tower mit der Verurteilung des Hastings und die ganze komplizierte Machination, vermitteltst deren Richard sich schließlich scheinbar wider Willen zum König wählen läßt, in einer Szene und in einem Zimmer vor sich gehen, so ist das ein Willkürakt des Regisseurs, bei dem von künstlerischen Erwägungen gegenüber der der Zeit- und Arbeitsersparnis überhaupt nicht mehr die Rede sein kann. Shakspeare verwendet auf diesen Höhepunkt der Handlung drei lange Szenen. In III, 4 wird Richards Hauptgegner Hastings vernichtet; in III, 5 wird dessen plötzliche Hinrichtung dem Lord Mayor begründet zur Beruhigung der Bürger, und Richard schickt Buckingham ins Gildenhaus, um zu dem Stadtrat zu sprechen; in III, 7 kehrt Buckingham zurück nach Baynard Castle, wohin Richard sich inzwischen begeben hat, und erzählt diesem, daß ein paar von seinen Leuten ihn in der Gildenhalle zum König ausgerufen hätten und er infolge dessen den Lord Mayor und einige Rats Herrn wider ihren Willen mitgenommen habe, damit sie ihm die Krone anböten; und dann erscheinen sie, Buckingham hält sie so lange mit Reden hin, bis Richard in der Mitte zweier Bischöfe erscheinen kann usw. Im Berliner Theater nahm Richard während der Ratsitzung im Tower Buckingham beiseite, und schickte ihn mit ein paar leise gesprochenen Worten weg, um die Königsdeputation zu holen; nach zwei Minuten war Hastings abgeführt, und die Deputation erschien, als ob sie im Vorzimmer schon gewartet hätte; nach wenigen Worten wurde ein Vorhang aufgezo gen, hinter dem offenbar Richard mit den beiden Bischöfen sitzen sollte; aber es war niemand da; die Sache war so schnell gegangen, daß die Bischöfe, die doch noch erst nach dem Tower geholt werden mußten, offenbar noch nicht Zeit gehabt hatten, sich zu versammeln. Nach einer längeren peinlichen Pause erschien Richard mit ihnen, und das Königwerden konnte vor sich gehen. Diese Verstümmelung der wichtigsten Handlungsteile zeigt eine künstlerische Naivität, die auch auf Provinzialbühnen nur selten zu finden sein dürfte, und um so bedauerlicher ist, als in der gegenwärtigen Gesellschaft des Berliner Theaters die Kräfte zu einer würdigen Nachschöpfung dieses gewaltigen Dramas vorhanden zu sein scheinen.

Soweit Richard von Bonn dargestellt wurde, kann man fast nur Lobendes über die Leistung sagen. Er übertrieb nie nach der furchtbaren Seite hin, brachte den Humor, welchen Shakspeare in ihn gelegt hat, wie Goethe in Mephisto, um die Börsartigkeit erträglich zu machen, durchweg zur Geltung, so z. B. gleich in der Selbstenthüllung des ersten Monologes, welche ohne den spöttischen und selbstironischen Zug darin lächerlich wirken müßte, und schuf das Bild eines glaubwürdigen Uebermenschen im Sinne Shakspears. Der Dichter soll in diesem Drama bekanntlich noch im Banne Marlowes stehen; der heutige Literaturhistoriker einer gewissen Richtung ist beglückt, wenn er nachweisen kann, daß ein großer Dichter die Zauberkräfte seines Genius irgend einem untergeordneten Gaukler abgesehen habe. So wahr die dichterische Tat dieses Dramas für Marlowes Kraft unerreichbar war, so wahr hätte Shakspeare seinen Richard III. gedichtet, wenn

Marlowe nie gelebt hätte: das einzige, was Shakspeare seinem Vorgänger vielleicht entnahm, waren ein paar großartige Formalien. Marlowes Uebermenschen, der Tomburaine und der Jude von Malta, treten auf mit der Ueberzeugung von ihrem Recht, die Macht mit jedem Mittel zu erstreben: Neue gibt es bei ihnen nicht. Auf diese niedrige Stufe der Sittlichkeit ist auch der jugendliche Shakspeare nie hinabgesunken; er läßt keinen Zweifel darüber, weder in den sittlichen Urteilen anderer über Richards Taten, noch in der Entwicklung seines Schicksals, daß Uebermenschen für ihn weiter nichts als Verbrecher sind, die von der Nemesis in Gestalt der Folgen ihrer entsetzlichen Taten schließlich einmal ereilt und von entsetzenvoller Neue geschüttelt werden, wenn sie am Rande des dunklen Abgrundes stehen, den noch kein Mensch ermessen hat. Diese letzte Entwicklungsphase Richards kam im Berliner Theater leider nicht in dem von Shakspeare gemollten Sinne zur Anschauung, weil auch diese Szenen fast bis zur Sinnlosigkeit zusammengestrichen waren. Besonders gut gelang neben der Verbeizene der Auftritt mit Buckingham, der mit seinem Sturze endet.

Nicht entschieden genug können gewisse Mätzchen zurückgewiesen werden, die darauf berechnet sind, den Beifall auch der Stumpfeften, nur auf derbe Effekte Reagierenden unter den Zuschauern hervorzulocken, entgegen dem gesunden Grundsatze Shakspeares, daß „der Tadel eines Einsichtsvollen in der Schätzung des Künstlers ein ganzes Schauspielhaus voll von anderen überwiegen sollte“. Die Ermordung des Clarence wurde nicht im Tower ausgeführt. Der Kommandant des Tower, Brakenbury, machte mit seinem Gefangenen einen Spaziergang in die City oder nach Westminster nach dem Schloß zurück, aus dem er in der vorigen Szene abgeführt worden war. Auf einer Steinbank unter der Schloßrampe erzählte Clarence seinen Traum, schlief ein, wurde von Brakenbury allein gelassen und ermordet. — Unbegreiflich! — Als aber die Leiche des Prinzen auf der Straße lag, da erhellte sich das Dunkel der künstlerisch illegitimen Gedankengänge, welche zu dieser Ungereimtheit geführt hatten. — Richard erschien auf der menschenleeren Gasse — im Tower konnte er nicht erscheinen, ohne sich zu verraten —, setzte seinen Fuß auf die Leiche des Bruders und sprach einen kurzen triumphierenden Monolog, in dessen Flichtwert auch ein paar Shakspeare-Fetzen erkennbar waren. Denn — es war Aktluß! Darum also diese unerhörte Vergewaltigung des Dichters vermittelt einer Aktion, die Shakspeare als zu bestialisch selbst einem Richard nicht zugemutet hat.

Als Richard die Krone angenommen hatte und die Bürger abzogen, trat er einen Schritt von den Bischöfen hinweg und machte wieder, höhnisch lächelnd, eine triumphierende Geste. So harmlos dieses Mätzchen war, durfte es doch nicht gemacht werden. Denn Richard spielt seine Komödie nicht bloß den Bürgern, sondern auch den beiden Bischöfen vor, die nicht in das verbrecherische Geheimnis eingeweiht, sondern fromme Männer sind. Aber es war eben wieder Aktluß. — In der furchtbaren Szene, wo die alte Mutter den eigenen Sohn verflucht, müssen wir das Gesicht des Verfluchten sehen und

seine Stimme unbehindert vernehmen. Wie also Bonn diese Szene mit heruntergeschlagenem Visier spielen konnte, ist unbegreiflich. — Im übrigen soll nicht unterlassen werden anzuerkennen, daß er den reichen Beifall, der ihm von dem gefüllten Hause zuteil wurde, verdient hatte. Von den andern Darstellern traten hervor Königin Margarete (Fräulein Netzlag) durch stattliche Persönlichkeit, edles Spiel und kraftvoll pathetischen Vortrag, König Eduard (Herr Benzinger) durch eine fein ausgearbeitete Charakterisierung, und die beiden kleinen Prinzen. Von den andern Vertretern der Rollen zweiten und dritten Ranges, wie Buckingham (Herr Stift), Hastings (Herr Schrader), Stanley (Herr Freund), kann man nur sagen, daß sie zur Lösung ihrer Aufgaben wohl befähigt erschienen; ein bestimmtes Urteil ist unmöglich, da ihnen durch die rücksichtslosen Streichungen für die Entfaltung ihrer Talente zu wenig Spielraum gelassen war.

— 1 —

Politische Korrespondenz.

Politische Umwertungen. — Die Ausgleichsverhandlungen in Wien. — Eine Wendung in der ungarischen Wahlrechtsfrage. — Parlamentarische Präludien.

Vor nicht zu langer Zeit war es mit den größten Schwierigkeiten verbunden, in einer großen reichsdeutschen Tageszeitung eine objektive Darstellung der ungarischen Rationalitätenfrage unterzubringen. Das Dogma vom magyarischen Liberalismus kossuthistischer Prägung, der über alle Völker der Stephanskrone im Jahre 1848/9 das Füllhorn von Freiheit und Gleichheit ausgeleert, war durch jahrzehntelange Gewöhnung dem politischen Katechismus gerade auch der öffentlichen Meinung im Deutschen Reiche so fest einverleibt, daß sich nur äußerst selten hier und dort die legerische Ansicht bescheidenlich hervortragen durfte, der alte Kossuth hätte dem reaktionären Wien in jenem Sturmjahr lediglich die Freiheit abgetrotzt, die er meinte, durchaus nicht aber eine wahre Völkereiheit, daran alle drei Drittel der Landesbewohner teilnehmen könnten, nicht bloß das eine privilegierte.

Die Zeiten haben sich geändert. Heute weiß man doch so ziemlich in ganz Deutschland, wie jener Liberalismus beschaffen ist, mit dem das ungarische Preßbureau bei den Zeitungsredaktionen Europas unverdrossen, aber mit merklich sinkendem Erfolg hausieren geht. Zwar hat meines Wissens auch heute noch kein einziges reichsdeutsches Blatt einen ständigen eigenen Korrespondenten in Ofenpest selbst, außer der „Kölnischen Zeitung“, und auch diesem dürfte als Mitglied der gegenwärtig regierenden Verfassungspartei und früherem Angehörigen der liberalen Partei und des Redaktionsverbandes des „Pester Lloyd“ trotz allen guten Willens die nötige Bewegungsfreiheit fehlen, um die Endziele der ungarischen Regierungspolitik und ihre Mittel vor dem deutschen Publikum ganz unbefangenen darstellen zu können. Aber die Ereignisse sprachen schließlich auch dort, wo man der augenblicklichen zuverlässigen Berichterstattung von Ort und Stelle aus entbehrte; Tatsachen, wie die Gesetze über Magyarisierung der Ortsnamen, des Gerichts- und Schulwesens, die Unterdrückung der Presse, die Taktlichkeiten im Parlament, die Wahlschlachten mit ungenierter Vestechung durch Geld und — Bajonette, diese und hundert andere Details aus dem politischen Kleinleben Ungarns konnten doch füglich in unserem Zeitalter

der Publizität nicht auf die Dauer ein Amtsgeheimnis des offiziellen ungarischen Telegraphenkorrespondenzbureaus bleiben, und so ist denn erfreulicherweise die Kunde davon, wie die Freiheit in Ungarn unter der Zucht des kossuthistischen Despotismus gedeiht, jetzt schon recht weit über die rotweiß-grünen Grenzpfähle gedrungen.

Bis hinauf nach Norwegen! Der Dichter Björnsterne Björnson wurde in diesen Tagen zum internationalen Friedenskongreß nach München eingeladen. In etwas ungewöhnlicher und für den zurzeit mächtigsten Mann Ungarns nicht eben schmeichelhafter Form hat der greise nordische Dichter die Einladung abgelehnt; er richtete aus Alesstad an den Münchener Friedenskongreß folgendes Schreiben: „Ich betrachte es als eine große Ehre, in eine so vornehme Gesellschaft geladen zu werden, besonders, da es durch Ihre Gesellschaft geschieht. Aber ich muß mich zurückhalten, damit ich keinen Angriff unternehme, so scharf wie ich nur vermag, gegen die Mitglieder der nationalen Friedensversammlung, die dort für den Frieden eintreten, aber zu Hause Mißhandlungen unterjochter Völker betreiben, oder, ohne zu protestieren, zusehen, wie sie betrieben werden. Will man nicht mit allen Kräften die Kriegsmoral bekämpfen, so ist es nutzlos, ja Heuchelei, den Krieg zu bekämpfen, und will man nicht bei sich selbst beginnen, sondern viele Märtyrer dafür finden, so braucht man nicht auf internationalen Versammlungen sich als Friedensapostel zu präsentieren. Wenn zum Beispiel Graf Albert Apponyi, der jetzige Unterrichtsminister Ungarns, direkt von seinen abscheulichen Mißhandlungen der Slowaken sich als erwählter Repräsentant seines Volkes auf einer internationalen Friedensversammlung einfände und ich da wäre, dann wollte ich alles tun, bis er aus dem Saale entfernt wäre.“

Darauf verbreitete das Ungarische Telegraphenkorrespondenzbureau in den ungarländischen Blättern folgende aus München, 14. September, datierte Depesche: „Der Brief Björnsons an den hiesigen Friedenskongreß rief bei den Ungarn und den ihnen nahestehenden Nationen große Erbitterung hervor. Der Friedenskongreß beschloß heute, dem Grafen Apponyi eine glänzende Genugthuung zu bereiten. Es wird ein Antrag vorbereitet, wonach der Kongreß der ungarischen Regierung für die Kreierung des Weltfriedensfestes in den Schulen einen Glückwunsch darbringt. Bei der Besprechung der Resolution wird dem Grafen Apponyi Genugthuung geleistet.“

Welches die „den Ungarn (Magyaren) nahestehenden Nationen“ sind, die über Björnsons Brief „große Erbitterung“ empfanden, ist aus diesem Telegramm nicht zu ersehen. Es soll auch hier nicht weiter untersucht werden, auf welchem Wege sich der ungarische Offiziosus in wenigen Tagen unter der Hand über die Stimmung der „Nationen“ unterrichtet hat. Wenn aber irgendwelche Friedensfreunde in München, persönlich und ohne jegliches Mandat ihrer Nationen, Herrn Apponyi eine „glänzende Rettung“ leisteten, so bewiesen sie damit nur, daß sie, von ihren Welt-

friedensgedanken befangen, in weltentrückten Regionen leben und von all dem keine Kenntnis nehmen, was unter uns gewöhnlichen Sterblichen jedes Kind sieht und hört. Björnson hat mit seiner scharfen Anklage gegen den Grafen Apponyi, die Inkarnation des unduldsamsten, haßerfülltesten Chauvinismus unter den Magyaren, nur zu sehr recht. Apponyi ist der spiritus rector all dessen, was heute in Ungarn gegen die Nichtmagyaren inszeniert wird, und muß darum in allererster Linie für all die schrillen Dissonanzen verantwortlich gemacht werden, die aus der Kakophonie des ungarischen Nationalitätenskampfes in alle Welt dringen und überall vernommen werden, — wo nicht eben eine Friedenskonferenz tagt, die partout dem Vater alles Krieges in Ungarn „Rechtfertigung leisten“ will.

Björnson hat nur in zwei Dingen Unrecht. Es handelt sich in Ungarn nicht nur um die gewaltsame Unterdrückung der Slowaken, sondern der kossuthistische „Liberalismus“ hat, wenigstens in diesem Punkt, völlige Gleichheit walten lassen, er behandelt alle nichtmagyarischen Völker Ungarns gleichermaßen schlecht. Und zweitens kann hier nicht von „unterjochten Völkern“ die Rede sein, am allerwenigsten etwa den Deutschen in Ungarn gegenüber, die als Kolonisten noch vor Jahrhunderten ins Land gerufen wurden, um Dämme zu bauen gegen Fluten asiatischen Völkerchlamms und um in diesem desertum europäische Bildung und Gesittung einzubürgern, nicht in letzter Linie um auch dem Königtum, dem magyarischen, ein Gegengewicht zu schaffen gegen die stets rebellierenden Großen des Reiches.

Graf Apponyi hat allerdings verfügt, daß zur Erinnerung an die erste Friedenskonferenz im Haag alljährlich in sämtlichen Schulen des Landes ein „Weltfriedensfest“ gefeiert werde, damit „das Gefühl der Liebe zur Menschheit in die Herzen der Jugend eingepflanzt werde“; daß aber dies Fest gerade in Ungarn und gerade von einem Apponyi eingeführt wurde, ist ein solcher Hohn auf die Weltfriedensidee, für den die Anhänger dieser Bewegung ihrem angeblichen Gefinnungsgeoffen das Danken schuldig bleiben sollten. Wenn die Lehrer in den nichtmagyarischen Schulen der Wahrheit die Ehre geben, so können sie bei jenem amtlichen Friedensfeste nur ihrem Bedauern darüber Ausdruck geben, daß in Ungarn kein Frieden unter den Völkern herrscht. Und die Kinder kennen die Friedensstörer! . . . Vielleicht nehmen sich die Friedensfreunde, die Herrn Apponyi so gerührt danken, doch nachher, wenn der Kongressausch versfloren ist, die Mühe, genauer zu beobachten, in welcher Weise Graf Apponyi in der kleinen ungarischen Welt dem Frieden dient. Sie sind dabei in der angenehmen Lage, sich auch durch die Vertreter großer nichtdeutscher Kulturvölker belehren zu lassen, um deren Gunst sich die in Ungarn dominierende Clique mit desto heftigerem Ungeftüm bewirbt, je genauer man in Deutschland über die ungarischen Verhältnisse orientiert ist. Ein Engländer hat vor kurzem, unter dem Pseudonym Scotus Viator, ein Werk veröffentlicht („The Future of Austria-Hungary“), worin mit vieler Sachkenntnis gerade die Gefahr behandelt wird, die dem europäischen Frieden von seiten des Kossuthismus droht. Der Verfasser weist nach,

daß in Ungarn „die innere Harmonie unmöglich sei, solange eine Hälfte der Bevölkerung die Aufsaugung der andern Hälfte zu ihrer Lebensaufgabe macht, solange als ein Volk die ganze administrative und politische Macht in Händen hält.“ Und weiter sagt er wörtlich: „Ihre (der kossuthistischen Magyaren) Politik gegenüber den nichtmagyarischen Völkern ist so verderblich als kurzichtig, und die Freundschaft mit Rumänien, welche ungarische Staatsmänner so warm zu ersehnen behaupten, kann niemals verwirklicht werden, solange sie nicht aufhören, die Nationalitäten als politische Heloten zu behandeln“, da „ein sichereres Mittel, um in Siebenbürgen irredentistisches Empfinden zu verbreiten, sich überhaupt nicht ersinnen ließe“, als ihre „sinnlose Politik gewaltamer Assimilierung.“ Hier ist in der Tat der Punkt, worauf im übrigen Europa nicht genug hingewiesen werden kann: die nationalpolitischen und staatsrechtlichen Experimente der Kossuthisten, deren geistig hervorragendster und einflußreichster Führer Graf Apponyi ist, sind geeignet, eine neue orientalische Frage aufzurollen, hinter der die alte das Osmanenreich betreffende an Bedeutung weit zurücktritt. Hat nur einmal Ungarn seine Unabhängigkeit erreicht, so wird jene Frage in ihrer ganzen Gefährlichkeit sofort aktuell werden. Darum bekennen sich in neuerer Zeit auch einige der bedeutendsten politischen Köpfe unter den Serben, Rumänen und Slowaken offen als Freunde der Lostrennung Ungarns von Oesterreich. Auch hier vollzieht sich in aller Stille eine Umwertung politischer Werte, vor der jedem magyarischen „Unabhängigen“ angst und bange sein mußte.

Selbst auf dem Gebiete der sozialen Gesetzgebung Ungarns zeigen sich die Engländer neuerdings bewandert. In der „Morning Post“ kritisiert Archibald R. Colquhoun das arbeiterfeindliche, die Prügelstrafe als zulässig erklärende Gesindegesetz des Ackerbauministers Daranyi, das die einzig richtige Bezeichnung „reaktionär“ verdiene, und kommt zu dem Schluß, daß „die englischen Leser dankbar sein werden für die Besprechung dieses Gesetzes, vor allem deshalb, weil sie bisher stark verleitet waren zu glauben, die Unabhängigkeitspartei in Ungarn setze sich aus solchen Männern zusammen, welche das Recht und die Freiheit in Ungarn hochhalten und für diese Güter auch kämpfen; nun sei aber nichts weniger wahr wie dieses.“ Also nicht nur in Norwegen, sondern auch jenseits des Kanals ahnt man immer deutlicher, wie es mit Freisinn und Frieden in Ungarn bestellt ist.

Sogar aus Frankreich, wo die Sympathien für die nach staatlicher Unabhängigkeit strebenden Magyaren am längsten vorhielten, kommt ihnen peinliche Kunde. „Budapesti Hirlap“ konstatiert mit Schmerzen, daß nun auch die französische Presse anfängt, „sich Ungarn zu entfremden.“ In dem Konflikt zwischen Magyaren und Kroaten stellte sich der „Temps“ offen auf kroatische Seite. Frankreich kann allerdings dem Zeretzungsprozeß, den die magyarische Politik nach allen Seiten innerhalb des eignen Landes und der Gesamtmonarchie in Fluß gebracht hat, mit der größten Besorgnis entgegensehen, da es bei einer etwaigen Liquidation die einzige

europäische Großmacht wäre, die bestimmt leer ausginge. Denn die Versprechungen des Abgeordneten Pater Hock, eines Intimus des Grafen Apponyi, die neulich im „Echo de Paris“ zu lesen waren, wonach der deutschen Bildung, als eines Abklatsches (contre-façon) der französischen in Ungarn der Boden abgegraben und an ihrer Stelle die originale französische Kultur heimisch gemacht werden soll, entbehren doch zu sehr der realen Unterlage. Und wenn Herr Hock in der Pariser Presse Propaganda macht, man möge in Ungarn den Fremden hinfür nicht mehr deutsch, sondern französisch anreden, so dürfte das doch auf einige Schwierigkeiten stoßen. Um diesem Sport mit Erfolg frönen zu können, müßte eben die ungarländische Bevölkerung erst — französisch lernen.

* * *

In den nächsten Tagen wird sich vielleicht in Ofenpest die Frage, welchen Erfolg die ungarischen Unabhängigkeitsbestrebungen haben werden, für längere Zeit entscheiden. Das Koalitionsministerium befindet sich in einer äußerst kritischen Situation. Jetzt ist der Augenblick gekommen, wo es im Kampfe mit der österreichischen Regierung die Versprechungen verwirklichen soll, mit denen es die magyarischen Wähler um seine Fahne scharte; aber es hat im Freiherrn v. Beck einen zähen Gegner gefunden, der durch das von ihm aufgestellte „Junktim der übrigen Ausgleichsfragen mit der Bank- und Quotenfrage“ nichts geringeres als die Kapitulation der Kossuthisten verlangt. Schon sind die ungarischen Minister geneigt, einer „mäßigen Erhöhung der Quote“ d. h. der Beitragsleistung Ungarns zu den gemeinsamen Ausgaben zuzustimmen. Der ungarische Beitrag beträgt zurzeit 34,5 %, Oesterreich fordert aber 37,5 %, während man in Pest sich nur zu 36 % herablassen will, vorausgesetzt, daß Gegenkonzeptionen staatsrechtlicher und womöglich auch militärischer Natur gemacht werden; eine ungarische Gegenforderung ist auch die selbständige ungarische Notenbank. Graf Apponyi hatte die ungarischen Minister nach Wien begleitet, angeblich um dem Handelsminister Kossuth als Dolmetsch für die in deutscher Sprache zu führenden Verhandlungen beizustehen, in Wahrheit um den extrem magyarischen Standpunkt durch die Kunst seiner glänzenden Dialektik neben dem schwerfälligen Kossuth zu vertreten. Es half nichts, man mußte von Wien unverrichteter Sache zurückkehren. Vielleicht haben sie bei der Anfang Oktober in Ofenpest geplanten Fortsetzung der zum so vielen Mal abgebrochenen gemeinsamen Verhandlungen mehr Glück. Vorläufig herrscht dort eine recht gedrückte Stimmung und man vermag sie nur sehr dürftig zu verschleiern durch die Drohung, Ungarn werde seine Mitwirkung an den bevorstehenden Vertragabschlüssen mit den Orientstaaten verweigern, wenn es nicht zu seinem Recht komme. Kein ungarisches Ministerium wird das wagen und am allerwenigsten dieses, dessen Mitglieder mit so inniger Liebe an ihren Portefeuilles hängen. Denn gerade weil die bisher abgeschlossenen auswärtigen Handelsverträge unter allen Umständen bis zum Jahre 1917 unberührt bleiben, gäbe das eine Ver-

fassungskrise größten Stils, die der Hof unmöglich dulden kann. Durch solche Trutzpolitik würden die Magyaren nur einer Katastrophe in ihrem Sinne zusteuern: dann stünde der Staatsstreich vor der Türe, zum mindesten in der Form eines oktroyierten ungarischen Wahlrechts. Dies brächte dann in den ungarischen Reichstag für das Haus Habsburg schon die nötigen Hilfstruppen, die lange genug des Winkes aus Wien harren. So weit werden es aber die Regenten in Ungarn, sofern sie es vermögen, nicht kommen lassen; dazu sind sie zu kluge Rechner.

* * *

Mit dem allgemeinen Wahlrecht hatte die ungarische Regierung es noch bis vor kurzem gar nicht eilig. Der Vizepräsident des Abgeordnetenhauses, Ludwig Navay, erklärte unlängst, es könne keine Rede davon sein, daß die Wahlreform schon im Herbst dieses Jahres dem Reichstag vorgelegt werde, und es sei gewiß, daß „die Feinde der Nation kein Wahlrecht erhalten.“ Indessen rüsten sich diese „Feinde“; die Sozialdemokraten beginnen den Tanz, indem sie für den 10. Oktober, den Tag der Eröffnung des Parlaments, in ganz Ungarn als Manifestation für das allgemeine Wahlrecht einen allgemeinen Streik anordnen und zugleich versprechen, in Ofenpeß selbst — auf den Straßen und vor dem Reichstagsgebäude — eine hundertfünzigtausendköpfige Menge aufmarschieren zu lassen. Das wird ihnen auch ohne weiteres gelingen; sie haben dort schon glänzende Proben ihrer Organisation abgelegt, ohne daß ihnen die Polizei etwas anhaben konnte. Und die Regierung hat dafür gesorgt, daß Stimmung in der Gesellschaft sein wird. Da es in Ungarn kein Versammlungs- und Vereinsgesetz gibt, sind die Verwaltungsbeamten mit allen Vollmachten ausgestattet, unbequeme Versammlungen zu verbieten oder aufzulösen. Die Begründungen für solche Verbote, wie sie z. B. eben in einem ungarischen Brief an die Wiener „Deutsche Zeitung“ altentwässert mitgeteilt werden, spotten jeder Beschreibung. Da verweigert der Stuhlrichter des Pancsovaer Bezirkes seine Erlaubnis, „weil es in Pancsova den Arbeitern ohnehin genügend gut gehe“; ein anderer Stuhlrichter desselben Komitates (Torontal, Südungarn) befindet, die angemeldete Volksversammlung könne nicht gestattet werden, „weil der Gegenstand der Tagesordnung (Gesindegesetz) bloß eine Störung des Friedens herbeiführen würde“; ein dritter Komitatsallmächtiger gestattet die Abhaltung einer Versammlung für das allgemeine Wahlrecht darum nicht, „weil die Wahlreform ohnehin in dem Programm der überwiegenden Mehrheit des neuen Parlaments enthalten sei und diese die Wahlreform jedenfalls machen werde.“ In ähnlich scherzhafter Weise werden die Neugründungen von Arbeiterfachvereinen verhindert. Daß die Betroffenen für solchen Humor nicht immer das nötige Verständnis aufzubringen vermögen, ist ihnen kaum zu verübeln.

Von eminenter Wichtigkeit ist für die Beurteilung der ganzen Bewegung im Interesse des allgemeinen Wahlrechts der Umstand, daß auch die vom Chauvinismus nicht angefränkelte magyarische Bevölkerung für die

Einführung des allgemeinen Wahlrechts scharf ins Zeug geht. Darum war die Schaffung des Feldarbeiterverbandes durch den früheren Minister Kristoffy eine im wahrsten Sinne des Wortes geniale Idee; wenn wir Herrn Kristoffy richtig verstehen, so wollte er durch diese groß angelegte und durchgeführte Organisation mittelbar die ungarische Nationalitätenfrage in ihrer jetzigen Ausartung aus der Welt schaffen und damit dem verbohrtten Kossuthismus das Grab schaufeln lassen. Das wäre eben die Genialität des Gedankens: durch Magyaren, durch Kernmagyaren, die nicht durch den Einfluß der Presse politisch korrumpiert sind, die führende Nation von der fixen Idee des einsprachigen Klassenstaates zu befreien, unter deren Wirkung diese Nation unfehlbar der Selbstzerfetzung anheimfallen muß. In diesem Sinne ist Kristoffy, der vom politischen Schauplatz hoffentlich nicht für immer verschwunden ist, der beste magyarische Patriot und könnte als leitender Staatsmann dazu berufen sein, dem durch die kossuthistische Verblendung irregeleiteten magyarischen Volk neue Bahnen und Ziele zu weisen, wo sich endlich die Interessen aller Völker des Stephansreiches begegneten.

Für eine solche Lösung der Frage ist allerdings die augenblickliche Situation nicht günstig. Es wird nämlich eben in sehr bestimmter Form mitgeteilt, das Kabinet Becklerle beabsichtige noch im Verlauf der bevorstehenden Etatberatung dem Reichstag die Vorlagen über das allgemeine Stimmrecht und über die Einteilung der Wahlkreise zu unterbreiten. Der Druck von oben und von unten habe die Regierung zu diesem Entschluß genötigt. Und es wird weiter berichtet, der Innenminister, Graf Andrássy, wolle nichts vom geheimen Wahlrecht wissen. Die Neueinteilung der Wahlkreise aber wird das übrige tun, um alle Hoffnungen der Nichtmagyaren zunichte zu machen. Da harret denn der Nationalitätenpartei eine große Aufgabe. Sie hat den Plan nicht aufgegeben, gleich zu Beginn der Parlamentsverhandlungen mit der weitgehendsten Obstruktion einzusetzen und vielleicht kommt ihr dabei auch eine nennenswerte magyarische Gruppe zu Hilfe; für die geheime Wahl will sich ein Teil der katholischen Volkspartei einsetzen, und der frühere Justizminister Polonyi meldet sich auch wieder zum Wort und sammelt Truppen, um für das geheime Stimmrecht einzutreten und sich durch eine so populäre Aktion zu rehabilitieren. Andererseits drohen die Agrarsozialisten für den nächsten Sommer mit einem allgemeinen Feldarbeiterstreik, wenn die Regierung das Wahlrecht fälschen wolle.

Eine Kraft ersten Ranges hat die Nationalitätenpartei durch den in blutigem Kampf gewählten Abgeordneten Dr. Vasilius Lucaciu gewonnen. Ihm wird Alexander v. Vajda-Boevod mit scharfer Klinge zur Seite stehen, den sie in der letzten Session aus dem Parlament hinausgeworfen hatten, ohne ihn politisch tot machen zu können, und so dürfte der Reichstag am 10. Oktober mit einem rauschenden allegro furioso eröffnet werden, das die Temperamente dieser gesetzgebenden Körperschaft zur vollsten Entfaltung bringen wird. Hoffentlich klingt das Finale würdig aus — in einen Trauermarsch auf die Koalitionsherrschaft.

Preußische Wahlreform. — Der sozialdemokratische Parteitag. — Die Gehaltsaufbesserung und die Finanz-Reform in Preußen.

Es ist erstaunlich und für den Außenstehenden kaum zu begreifen, wie langsam und matt die Reform des preußischen Wahlrechts in Gang kommt. Noch heute, hundert Jahre nach der Proklamation des allgemeinen Staatsbürgerturns in Preußen anstelle des Ständestaats, hat das preußische Volk im strengen Sinne des Wortes keine Volksvertretung. Zwar hat jeder vierundzwanzigjährige Staatsbürger das Wahlrecht, aber durch die künstliche Klasseneinteilung ist es so verchränkt, daß die breiten Massen des niederen Volkes tatsächlich nicht imstande sind, ihre besonderen Wünsche und Interessen auch nur in der allerbescheidensten Weise zum Ausdruck zu bringen.

Der Zustand wäre längst unerträglich geworden, wenn nicht der nach rein demokratischen Grundsätzen gewählte Deutsche Reichstag auch der Demokratie in Preußen als Sprachrohr diene. Aber neben den Funktionen, die die deutschen Einzelstaaten an das Reich abgegeben haben, sind ihnen doch auch sehr wichtige geblieben, und bei deren Beratung und Vertretung ist, was man im besonderen Sinne „das Volk“ nennt, ausgeschlossen. Schon als das jetzige Abgeordnetenhaus gewählt wurde, im Jahre 1903, nahm man an, daß dieser Landtag die Reform bringen werde. Aber man ließ sich Zeit. Erst im Jahre 1906 brachte der Minister von Bethmann-Hollweg eine Vorlage ein, die in geschickter Weise einige Ungeheuerlichkeiten, die das alte Wahlsystem gezeitigt hatte, wegoperierte und durch Neuschaffung und Neueinteilung einiger großstädtischer Wahlkreise auch der größten Partei im Lande, der Sozialdemokratie, die Möglichkeit schuf, vielleicht drei oder vier Sitze zu erlangen. Weshalb man nicht gleich eine einigermaßen genügende wirkliche Reform in Angriff nahm, ist nie aufgeklärt. Nachdem nun aber die Regierung, um sich von dem Druck des Zentrums zu befreien, bei der Reichstagsauflösung das Bündnis mit den Freisinnigen eingegangen ist, muß auch die preußische Wahlreform notwendig in Fluß kommen — ein Beweis, daß Ideen und Prinzipien in der Geschichte nicht so machtlos sind, wie modernste Empiriker zu behaupten wagen. Denn es ist keineswegs so, daß die Freisinnigen mit unzählbarem Ungeßüm die Reform forderten und die Regierung dieser Forderung nachgab, sondern aus der Stimme, mit der die Forderung aufgestellt wird, scheint oft der Unterton herauszuhören: wir fordern, weil wir nicht anders können, weil unsere Prinzipien das verlangen, praktisch aber liegt uns so gar viel nicht daran. Von einer Volksbewegung zugunsten der Reform ist erst recht nichts zu spüren, und der Grund ist leicht zu finden. Man sagt sich in den freisinnigen Kreisen, daß man mit der Reform wahrscheinlich mehr für die Sozialdemokraten als für sich selber fordert; nimmt man mit einem mehr oder weniger demokratisierten Wahlrecht den Konservativen einige Sitze ab, so verliert man ebensoviel an die Sozi. Aber es hilft nicht, die Prinzipien zwingen, die Entwicklung geht ihren Gang, die Regierung wird eine Reform einbringen, und es fragt sich nur noch, wie sie aussehen wird

Das entschlossene Vorgehen eines einzelnen Abgeordneten, Friedrich Naumanns, hat die Wasser aufgerührt. Herr Naumann hat sich nicht gescheut, die allerextremsten Forderungen aufzustellen: Übertragung des absolut demokratischen Reichstagswahlrechts auf Preußen, Einsetzung der ganzen Kraft der Regierung für dieses Programm gegen die Konservativen, sogar Vergewaltigung der preußischen durch die Reichsgesetzgebung. Jede einzelne dieser Forderungen, Herr Naumann wird sich schwerlich selber einer Täuschung darüber hingeben, eine Absurdität. Aber die Aktion als Ganzes hat eingeschlagen. Die Reformbewegung ist wirklich wenigstens soweit in Fluß gekommen, daß man sich ernstlich mit der Frage, wie denn nun die Reform aussehen soll, beschäftigt.

Es ist von vornherein klar, daß es sich nur um ein System von Kompromissen handeln kann; jede Untersuchung, ob das allgemeine gleiche Stimmrecht für Preußen erträglich oder wünschenswert sei, ist zwecklos. Eine derartige Forderung hat keine andere Bedeutung als die taktische, die Bewegung vorwärts zu treiben. Was soll denn nun aber an die Stelle des Dreiklassenystems treten, wenn das Reichstagswahlrecht bei der Lage der Dinge, der Verteilung und der Stimmung der Parteien im preußischen Landtag ausgeschlossen erscheint?

Schon im Beginn der Bewegung, gleich nach den Neuwahlen habe ich in diesen Jahrbüchern (Januarheft 1904) eine eingehendere Studie veröffentlicht, auf die hier zurückverwiesen sei, und in der ich ein Pluralwahlrecht empfohlen habe. Soviel ich sehe, hat dieses System jetzt auch die meiste Chance. Man wird ein Wahlsystem schaffen, wonach, ähnlich wie bei der Reichstagswahl, jeder Wähler direkt den Abgeordneten wählt, aber mit dem Unterschied, daß gewisse Wähler das Recht haben, mehrere Stimmen abzugeben. Diese Mehrstimmen können nun auf die aller verschiedenste Weise begründet und verteilt werden. Es gibt (in Schweden) Systeme, wo der einzelne bis zu 100 Stimmen hat, andere (bei englischen Kommunalwahlen) wo er bis zu 6 Stimmen hat, andere (die belgischen Parlamentswahlen) wo nicht über 3 Stimmen gegeben werden. Die Mehrstimmen, die über drei hinausgehen, haben immer nur eine sehr geringe Bedeutung, weil die Zahl der Reichen oder der sonst Höchststehenden immer nur sehr gering ist. Ich habe in jenem Aufsatz vom Jahre 1904 eine hohe Steigerung in Aussicht genommen, weil es damals noch galt, die Furcht der Konservativen vor der Wahlreform überhaupt zu überwinden. Das ist heute nicht mehr nötig, da die Notwendigkeit der Reform im Prinzip entschieden ist. In Anbetracht also der geringen praktischen Bedeutung dürfte es besser sein, von der höheren Steigerung abzusehen und sich mit der Höchstzahl von drei Stimmen zu begnügen.

Diese Mehrstimmen sind so zu verteilen, daß auf der einen Seite die berechnete demokratische Tendenz unsrer Zeit tatsächlich zur Repräsentation gelangt und auf der andern Seite doch die Ueberschwemmung des Landtages durch Sozialdemokraten im Sinne der Konservativen ausge-

schlossen wird. Dies Ziel zu erreichen ist nicht schwer, angesichts der Tatsache, daß auch bei den Reichstagswahlen die Sozialdemokraten ihre Siege fast immer nur mit ganz kleiner Majorität erlangen. Selbst bei den Wahlen vom Jahre 1903, die den Sozialdemokraten so überaus günstig waren, haben sie doch in ganz Preußen nur in zwei Wahlkreisen (Altona und Berlin IV) mehr als die Hälfte der Wahlberechtigten an die Urne gebracht, und nur in zwei weiteren Wahlkreisen (Niederbarnim und Berlin VI) mehr als 60 Prozent der Abstimmenden. Bei der Wahl von 1907 hatten sie auch wieder nur in diesen vier Wahlkreisen mehr als 60% der Stimmen. Nur 10—15 Prozent Zusatzstimmen für Volkschichten, die der Sozialdemokratie feindlich sind, und die Aussichten dieser Partei auf Wahlsiege sind auf ein Minimum reduziert.

In erster Linie wird man die Zusatzstimmen auf irgend eine Steuerleistung begründen. Ob man auch die sogenannte Intelligenz mit Zusatzstimmen beglückt, ist ziemlich gleichgültig. In Sachsen ist im Jahre 1903 festgestellt worden, daß unter mehr als 700000 Landtagswahlberechtigten nur 9500 akademisch Gebildete und etwa 25000 zum einjährigen Dienst Berechtigte vorhanden waren.

Neben Besitz und Bildung ist nun aber namentlich von dem Schriftsteller Max Beyer die Berücksichtigung eines Moments in Vorschlag gebracht worden, das auch mir der sorgfältigsten Prüfung wert erscheint. Auf Ersuchen der sächsischen Regierung hat die preußische in zwölf Landtagswahlbezirken statistisch feststellen lassen, wie sich die Wähler auf die Altersstufen verteilen, und das hat folgendes merkwürdige Resultat ergeben: Sozialdemokratisch wählten von je 100 Wählern im Alter von je

25—30 Jahren	54, 44%
30—40	" 29%
50—60	" 14%
60—70	" 7%
mehr als 70	" 6%

Es zeigt sich also mit dem reiferen Alter eine rapide Abnahme in der sozialdemokratischen Gesinnung. Nach dieser Liste könnte man es wagen, das allgemeine Stimmrecht bloß durch zwei Altersstufen modifiziert, also ohne jede Verletzung des demokratischen Prinzips einzuführen. Soweit werden die Konservativen natürlich nicht gehen wollen, sie werden auf eine Bevorzugung des Besitzes nicht verzichten, aber eines schließt ja das andere nicht aus. Wenn man neben dem Besitz auch dem Alter eine Zusatzstimme gewährt, so schadet das zum wenigsten gewiß nicht und hat den großen Vorteil, das Pluralsystem selbst für die Massen annehmbarer zu machen, ihm die Bitterkeit, die sonst immer in der Bevorzugung des Besitzes liegt, zu nehmen.

Neben der Gestaltung der Pluralität, für die gewiß noch sehr viele Vorschläge auftauchen werden, wird der Hauptkampf sich um die Einteilung der Wahlkreise und um die Deffentlichkeit der Stimmabgabe drehen. Die

Ungleichheit der Wahlkreise ist allmählich ungeheuerlich geworden, aber die Konservativen wünschen sie nicht zu ändern, weil es die ländlichen Wahlkreise sind, die dadurch bevorzugt werden, und sie die Volksvertretung nicht bloß als eine Vertretung der Leute, sondern auch des Landes ansehen. Sie wünschen ferner die öffentliche Stimmabgabe, um den sozialen Einfluß der höheren und besitzenden Klassen auf die niederen zur Geltung zu bringen. Beide Forderungen aber widersprechen den Prinzipien des Liberalismus absolut, und es ist nicht daran zu denken, daß die Reform durch die Hilfe der Freisinnigen, durch den Block gemacht werde, wenn die Konservativen auf den beiden Forderungen bestehen. Umgekehrt ist auch dann die Reform unmöglich, wenn die Liberalen gleichzeitig eine neue gleichmäßige Einteilung der Wahlkreise und geheime Stimmabgabe fordern. Ein positives Ergebnis des Zusammenwirkens ist nur dann zu erwarten, wenn jede der beiden Parteien eine ihrer Forderungen fallen läßt, und es scheint mir auch klar, welche von beiden das sein muß. Die soziale Einwirkung der höheren Klassen auf die niederen bei der Wahl ist ein durchaus berechtigtes Prinzip, aber sie findet auch in hohem Maße statt bei der geheimen Wahl. Wohl wird die geheime Wahl nicht ganz selten dazu führen, daß ein Untergebener seinem Vorgesetzten oder seinem Brotherrn etwas vorlügt über seine Abstimmung, aber der moralische Schade solcher Unwahrheiten verschwindet doch gegen die Unwahrhaftigkeit, die durch die öffentliche Abstimmung erzeugt wird. Die „Preußischen Jahrbücher“ haben darüber einmal eine sehr geistvolle Ausführung unter dem Titel „Der anonyme Schuß“ (Aprilheft 1903) veröffentlicht. Die Forderung der öffentlichen Abstimmung ist gegenüber den zahlreichen oft in sich widersprechenden Abhängigkeiten, in denen der moderne Mensch im Wirtschaftsleben steht und an denen oft seine ganze Existenz hängt, eine Brutalität. Dazu kommt, daß sich heute dem Druck der Brotherrn der Druck der Arbeiter-Organisationen entgegensetzt. Um die Arbeiter diesem unerträglichen Drucke zu entziehen, hat die englische Regierung einst die öffentliche Stimmabgabe abgeschafft und damit wirklich erreicht, daß die Arbeiter wieder vielfach konservativ gestimmt haben. Auch die königl. sächsische Regierung, die gewiß konservativ gestimmt ist, macht in ihrer Denkschrift über das Wahlrecht vom 31. Dezember 1903 (Sächsische Landtagsakten Dekret, Nr. 24, S. 30) darauf aufmerksam, „daß in erregten Zeiten und auch jetzt schon in Orten und Stadtvierteln, in denen radikalere Richtungen die Oberhand gewonnen haben, andersgesinnte oft schon um ihrer wirtschaftlichen Existenz willen gar nicht wagen dürfen, nach ihrer wahren Meinung zu wählen“ und empfiehlt deshalb die geheime Stimmabgabe.

Auch den preußischen Konservativen ist dringend zu raten, daß sie diesen Standpunkt annehmen, wenn ihnen die Liberalen dafür konzedieren, daß die Wahlkreiseinteilung, abgesehen vielleicht von einigen Einzelkorrekturen, unverändert bleibt.

* * *

Die preussische Wahlreform leitet über zum sozialdemokratischen Parteitag in Essen — denn diese Partei ist es, die an der Reform das größte Interesse hat und der Parteitag wäre die Instanz gewesen, den Feldzug dafür zu organisieren. Nichts davon ist geschehen. Wir bringen in diesem Heft den Bericht und die Betrachtungen eines Augenzeugen über den internationalen Sozialisten-Kongress in Stuttgart — das Ergebnis ist: schöne Kräfte und keine Frucht. Ganz so in Essen. Die Sozialdemokraten wissen schlechterdings nichts mehr mit sich selber anzufangen. Der Dresdner Parteitag war für den Zuschauer recht interessant durch die fürchterlichen Ohrfeigen, die die Herren sich gegenseitig gaben. Dann erregten die beiden folgenden Parteitage wieder noch einiges Interesse, indem man sah, wie die Brügger sich wieder miteinander vertrugen. Jetzt ist auch dies Interesse erloschen und nun gibt es nur noch völlig gleichgültige und ergebnislose akademische Unterhaltungen. Ein Glück, daß die Wahlniederlage vorhergegangen war. Nun konnte man, wie die „Frankf. Ztg.“ sehr hübsch gesagt hat, die Zeit damit verbringen, zu berichten, erstens daß man keine Niederlage erlitten, zweitens daß man an der Niederlage unschuldig sei und drittens daß die Fehler, die man gemacht, reparabel seien. Es ist der Fluch der Vorstellung, daß die Partei nichts als ein wirtschaftliches Klasseninteresse repräsentiert, der den an Talenten doch gar nicht armen Sozialismus mit solcher Unfruchtbarkeit schlägt. Kein Zweifel, daß die Idee, die spezifische Arbeiterpartei zu sein, der Sozialdemokratie die Massen der Arbeiter wirklich zugeführt hat. Aber die Stärke, die auf diese Weise gewonnen ist, ist nur eine scheinbare, denn sie beruht auf einer Unwahrheit. Es ist nicht wahr, daß die Parteien bloße Klassen-Interessen vertreten. Nur die Sozialdemokratie selbst ist auf diese Idee aufgebaut und eben infolgedessen politisch aktionsunfähig. Allein ist sie zu schwach, etwas auszurichten, und Bündnisse kann sie nicht eingehen ohne ihr Prinzip zu verleugnen, wonach die wirtschaftlichen Klassen sich in tödlicher und unversöhnlicher Feindschaft einander gegenüberstehen. Es ist nicht etwa bloßer Eigensinn und Mangel an politischer Klugheit, weshalb diese Nebel und Stadthagen kein Bündnis mit den Freisinnigen zur Er kämpfung des gleichen Wahlrechts in Preußen und Sachsen schließen, sondern sie können es nicht. Herr v. Vollmar hat freilich ein solches Bündnis ehemals mit den Merkmalen in Bayern geschlossen, und heute stehen in ganz Süddeutschland die Sozialdemokraten mit den Liberalen in Wahlbündnissen, aber damit hat sich auch der Charakter der Partei in Süddeutschland schon wesentlich geändert, und in Norddeutschland müßte die Verbindung noch viel enger werden, um etwas zu erreichen. Suspendiert man aber nur auf kurze Zeit, auf wenige Jahre den Kampf gegen die Freisinnigen, so ist es mit dem Zauber des Klassenkampfes und dann auch sehr bald mit der Herrlichkeit der Sozialdemokratie zu Ende. Die konservative Partei kann sich nichts Besseres als den jetzigen Zustand wünschen. Das Prinzip des Klassenkampfes, d. h. die Verbeugung aller Arbeiter gegen alle Arbeitgeber treibt notwendig alle bürgerlichen Kreise

zur Anschlußnahme nach rechts und sichert dadurch die bestehende Machtverteilung in Preußen, die durch die Bildung einer großen demokratischen Partei sehr bedroht werden könnte. Früher erkannte man dies Verdienst der Sozialdemokratie auf der Rechten nicht so deutlich, weil man sich doch auch wieder vor der revolutionären Propaganda fürchtete. Seitdem nun auch diese Furcht geschwunden ist, kann man schmunzelnd dabei stehen und die Sozialdemokratie auf ihren Parteitagen über Kolonialpolitik, Militarismus und Alkoholfragen diskutieren lassen. Wie sagte doch jener Franzose in Stuttgart? Die deutschen Sozialdemokraten seien satte Philister.

* * *

Wenn die Regierung mit entschlossener Initiative ungefähr in der oben beschriebenen Richtung die Führung nähme, so dürfte es nicht so gar schwer sein, die preußische Wahlreform noch in dieser Session unter Dach zu bringen, und wenn das gelänge, so würde es sehr viel zur Festigung des Blocks beitragen und auch die im Reichstag nötigen Vereinbarungen über Vereins- und Versammlungsrecht, Börsegesetz u. s. w. sehr erleichtern. Leider hat es den Anschein, als ob die Regierung die Reform auf die nächste Legislativ-Periode verschieben will, sei es, daß sie die Schwierigkeiten für größer hält, als sie sind, sei es, daß sie glaubt, Zeit und Kraft völlig in Anspruch genommen zu sehen, durch die andere große Aufgabe, die der Landtag in dieser Session zu lösen hat, die Regulierung und Erhöhung der Beamtengehälter, die nicht weniger als etwa 110 Millionen erfordert und deshalb von einer Finanzreform und Steuererhöhung nicht getrennt werden kann. Die entscheidende Vorfrage dabei ist, wieviel von den bisher für Verbesserungen und Bauten verwandten Eisenbahneinnahmen verwandt werden sollen. Schon der Abgeordnete Eugen Richter hat einmal ausgerechnet, daß der preußische Staat durch Anlegung und Verbesserung von Eisenbahnen aus laufenden Mitteln jährlich 200 Millionen Mark, wie er sich ausdrückte, thesauriere, und ich habe damals im Anschluß an diese Berechnung darauf hingewiesen, wie unliebsame politische Folgen einmal daraus entstehen müssen, wenn der König von Preußen jährlich soviel zurücklegt und immer reicher wird, der Deutsche Kaiser aber ebensoviel Schulden macht. Wir haben in diesem wie im vorigen Heft von den Herren Strüfing und v. Derviz sachkundige Beiträge gebracht, in denen abermals dieses Verhältnis nachgewiesen ist und Reformvorschläge gemacht werden. Freilich die 591 Millionen, die nach dem Etat die Eisenbahnen für die allgemeinen Staatsbedürfnisse 1907 liefern, sind nur vom Eisenbahn-fiskalischen Standpunkt zu verstehen und haben nur einen fiktiven Wert, richtig aber ist, daß neben den etwa 200 Millionen, die die Eisenbahnen jährlich in den allgemeinen Staatsäckel zur Erleichterung der Steuerzahler abliefern, sie auf dem Wege der Anlagen und Anschaffungen aus den laufenden Einnahmen ihren Wert nicht bloß erhalten, sondern jährlich um wenigstens 120, vielleicht 200 Millionen steigern.

Es gibt Theoretiker, die behaupten, so große Rücklagen seien not-

wendig, weil der ganze Eisenbahn-Besitz in Folge einer neuen Erfindung, sei es im elektrischen Betrieb, sei es in der Luftschiffahrt, eines Tages wertlos werden könnte. Mir scheint, daß diese Gefahr sehr fernliegend ist, und wenn sie je eintreten sollte, jedenfalls nicht plötzlich, sondern sehr allmählich sich realisieren würde, so daß es keineswegs geboten ist, deshalb Milliarde auf Milliarde aufzuspeichern. Eine gewisse mäßige Tilgung jährlich genügt, und es ist also ganz richtig, daß der Etat sehr bedeutende Mittel für die Verbesserung der Gehalte hergeben kann ohne Erhöhung der Steuern.

Für den Rest, der bleibt, scheinen die von Herrn v. Dewitz und ähnlich von Herrn v. Zedlitz vorgeschlagenen Reformen ganz vorzüglich geeignet. Die Herausnahme der Aktien-Gesellschaften aus dem Rahmen der Individual-Einkommensteuer und Besteuerung nach einem eigenen System würde erhebliche Mehrerträge bringen und überdies sozialpolitisch eine sehr bedeutende Maßregel sein. Von agrarischer Seite ist vorgeschlagen worden, dafür die Form einer Reichs-Dividenden-Steuer zu wählen. Mir scheint das von Herrn v. Dewitz entwickelte System das rationellere und tiefergreifende, obgleich auch eine mäßige Dividenden-Steuer sich ganz wohl als Gegenleistung für die besonderen Vorteile, die das staatliche Recht der Aktien-Gesellschaften gewährt, verteidigen ließe.

Der Finanzminister von Rheinbaben scheint nun aber die Ansicht zu haben, die Gehaltserhöhung nur zum geringsten Teil aus den Eisenbahnüberschüssen zu decken und die Mittel wesentlich durch eine Erhöhung der Einkommensteuer zu beschaffen. Dieses Vorgehen würde schwerlich zu einem erfreulichen Ergebnis führen, ganz sicher aber eine allgemeine Verstimmung erzeugen. Der Landtag ist in seiner letzten Session; die Besorgnis vor den Wählern würde von allen Seiten auf die Abgeordneten drücken. Die Steuererhöhung zum Besten der Beamten würde überaus unpopulär sein, und wenn die versprochene Erhöhung der Gehälter nicht eintritt, werden die Beamten mit Recht unzufrieden sein. Der Finanzminister kann und wird sich darauf berufen, daß er vor allem den Staat und seine Zukunft im Auge zu behalten habe und deshalb von der vorsichtigen Verwendung der Eisenbahnüberschüsse nicht abgehen dürfe. Das ist durchaus pflichtmäßig gedacht, aber die tatsächliche Anwendung hat, wie mir zahlenmäßig erwiesen scheint, zu einer Uebertreibung geführt, und was die Erschließung neuer Steuerquellen betrifft, so ist nicht nur in der Modifikation der Besteuerung der Aktiengesellschaften ein gangbarer Weg gezeigt, sondern es gibt auch noch andere sehr brauchbare Vorschläge. Ich erinnere daran, daß bei der jüngsten Reichs-Steuerreform von verschiedenen Seiten darauf hingewiesen wurde, daß das Bürgerliche Gesetzbuch seiner Zeit einen höchst zweckwidrigen Grundsatz des Römischen Rechts zur Allgemeingültigkeit in Deutschland erhoben hat, statt umgekehrt dem überlieferten germanischen Rechtsatz wieder zur allgemeinen Herrschaft zu verhelfen, das ist die Unbegrenztheit des Verwandten-Erbrechts. Wenn man (ohne der Testierfreiheit Schranken zu setzen) das Verwandten-Erbrecht etwa auf den sechsten

Grad beschränkte und für alle Nachlässe ohne gesetzlichen oder testamentarischen Erben das Deutsche Reich zum Erben bestimmte, so würde das eine recht erhebliche Einnahme werden, da erfahrungsmäßig sehr viele Personen keine Testamente machen und ihr Erbe dann beim Fehlen näherer Verwandten an ihnen völlig gleichgültige Personen fällt, die oft nur mühsam mit Hilfe von Standesämtern und Kirchenbüchern aufgesucht werden müssen. Ferner mache ich auf das soeben erschienene Buch von Lißner „Die deutsche Tabaksteuerfrage“ aufmerksam;*) der Verfasser war selber Zigarrenfabrikant und hat sich als älterer Mann noch staatswissenschaftlichen Studien zugewandt. Er macht darauf aufmerksam, daß von den neuen Reichssteuern am besten, sogar alle Erwartung übertreffend, die Zigaretten-Vanderolensteuer sich bewährt habe und legt dar, daß nach einem ähnlichen System, unter Einteilung in vier Klassen, auch aus einer Zigarrensteuer ohne jede Schwierigkeit 50 Millionen herausgeholt werden könnten.

Der Reichtum des deutschen Volkes wächst von Jahr zu Jahr in einer geradezu erstaunlichen Weise. An der Substanz, die Bedürfnisse des Staates zu befriedigen, fehlt es also nicht, auf die Geschicklichkeit und Energie der leitenden Staatsmänner kommt es an.

Oesterreich und Italien. Marokko. England und Rußland.

Die internationale Politik ist in ihrem Fortgang in den letzten Monaten wesentlich durch drei Momente bestimmt worden, den Ausbruch der nationalen Bewegung in Marokko, die freundschaftliche Annäherung zwischen Oesterreich und Italien und den Abschluß des Vertrages zwischen England und Rußland über die Abgrenzung ihrer Interessensphären in Asien.

Die Freundschaftserklärungen zwischen Oesterreich und Italien haben in Oesterreich einige Unruhe erregt, da man sich fragte, durch welche Mittel denn der italienische Irredentismus, der sich bisher durch das offizielle Bündnis der beiden Mächte nicht hat dämpfen lassen, jetzt plötzlich zum Schweigen gebracht worden sei. Kein Zweifel, daß der neue österreichische Minister des Aeußeren, Baron Lehrenthal, vom Antritt seines Amtes an sich alle Mühe gegeben hat, zunächst ein gutes persönliches Verhältnis zu seinem Kollegen von Italien herzustellen, und daß das seiner liebenswürdigen und gewandten Persönlichkeit auch gelungen ist. Aber auch die besten persönlichen Beziehungen reichen nicht aus, politische Gegensätze zu überwinden, und die Italiener machen mit ihren Ansprüchen auf die italienisch sprechenden Landschaften Oesterreichs wie mit ihrem offensichtlichen Bestreben, sich auch einmal in Albanien am andern Ufer des adriatischen Meeres irgendwie festzusetzen, so ungeheuerliche und gefährliche Ansprüche, daß man den in Oesterreich gegen diesen Nachbar herrschenden Argwohn wohl verstehen kann, und die Frage, woher jetzt plötzlich das freundliche Gesicht, sehr natürlich war. Daß Herr von Lehrenthal Herrn Tittoni auf den

*) Die deutsche Tabaksteuerfrage. Von Dr. Julius Lißner. 305 S. Leipzig, A. Decker'sche Verlagsbuchhandlung Nachf. (Georg Böhme) 1907.

streitigen Gebieten irgend eine materielle Konzession gemacht habe, ist natürlich völlig ausgeschlossen. Vielleicht ist die Erklärung in Marokko zu suchen. Man wird in Italien wie andernwärts die Vorstellung haben, daß Frankreich hier möglicherweise einer sehr schweren Verwicklung entgegengehe, die seine Kräfte vielleicht auf Jahre festlegt. Wenn dem so ist, so entbehrt Italien seiner Rückendeckung gegen Oesterreich in dem Fall, daß dieses die Zeit benutzen sollte, auf dem Balkan irgend eine Veränderung zu seinen Gunsten herbeizuführen. Man darf als sicher annehmen, daß Oesterreich-Ungarn dergleichen garnicht beabsichtigt, aber in Italien fürchtet man es. Es war daher ein sehr feiner Zug des österreichischen Ministers des Auswärtigen, gerade in diesem Augenblick Italien mit verdoppelter Freundlichkeit entgegenzukommen und ihm die Sicherheit zu geben, daß er den status quo auf dem Balkan nicht zu seinen Gunsten zu verändern gedenke. Italien ist ihm mit Recht dankbar dafür.

* * *

Das Bild, das man sich nach Abschluß der Algefiras=Acte von der bevorstehenden Entwicklung Marokkos machen durfte, war, daß dieses Land sich aus selbständigem Entschluß und unter Führung seiner eigenen Regierung allmählich dem europäischen Leben und der europäischen Kultur erschließen und annähern werde. Die erste Rolle in diesem Prozeß sollte den Franzosen zufallen, aber für alle andern Völker sollte freier Spielraum bleiben, und für die Deutschen hätte sich die Situation besonders günstig gestaltet, weil die Marokkaner um des Schutzes ihrer Selbständigkeit willen gegen eine gar zu große Präponderanz der Franzosen immer die Anlehnung bei uns gesucht hätten. Der Vertrag von Algefiras stellte dieses Verhältnis unter die internationale Kontrolle, gab uns also einen Rechtstitel, eigenmächtige Veränderungen der Franzosen zu verhindern. Der schwache Punkt in diesem System war, ob der Sultan und seine Regierung stark genug sein würden, ob ihre Autorität über die Stämme groß genug sein würde, das System durchzuführen. Daß der Sultan selbst eine völlig nichtige, kindische Persönlichkeit sei, war bekannt, aber vielleicht fanden sich Leute, die für ihn die Zügel in die Hand nahmen und die Einsicht und Energie hatten, das Notwendige zu tun. Vielleicht gibt es im Maghzen solche Leute, aber es zeigt sich jetzt, daß der Staatsbau selbst zu schwach ist. Die Regierung hat keine durchgreifende Autorität über die Stämme, und vor allem fehlt es am wichtigsten, am Gelde. So schlecht die türkische Regierung in Konstantinopel ist und so elend ihre Finanzwirtschaft, ihre Autorität ist doch immer noch viel größer und ihre Kasse besser gefüllt als die des Sultans von Marokko.

So hat sich denn schon ein Jahr nach der feierlichen Verkündigung gezeigt, daß die Acte von Algefiras möglicherweise nicht durchführbar ist. Die Anarchie ist ausgebrochen, Gegenultane sind aufgestellt, die Franzosen haben Gründe gefunden, militärisch einzuschreiten. Ganz falsch wäre es, daraus zu schließen, daß etwa die deutsche Politik von Algefiras von Grund auf ver-

fehrt gewesen sei. Gewiß wäre es besser gewesen, das damals ins Auge gefaßte System hätte sich durchführen lassen. Aber auch wenn das nicht möglich ist, was nun auch immer geschehe und welchen Lauf die Dinge nehmen, jede Phase des Fortgangs zeigt, einen wie starken Rechtstitel Deutschland durch die Akte von Algésiras hat. Der Moment wird kommen, wo es diesen Rechtstitel für seine Interessen mit voller Kraft wird verwerten können. Mag es den Franzosen nun gelingen, die heutigen Wirren noch einmal ohne gar zu großes Aufgebot zu beschwichtigen, oder mag wirklich der große Kampf des heiligen Krieges bevorstehen, Frankreich bleibt an den guten Willen Deutschlands gebunden, und die deutsche Diplomatie wird nicht verfehlen, daraus ihren Nutzen zu ziehen.

* * *

In einem überaus feinen, offenbar von einem vorzüglichen Sachkenner herrührenden Artikel in der „Oesterreichischen Rundschau“ vom 15. September lese ich folgendes: Die Aera der Unannehmlichkeiten und Verlegenheiten, unter gewissen Umständen auch Gefahren sei für Deutschland vermutlich noch nicht beendet, aber die heutige Konstellation werde mit der Zeit einer anderen Platz machen. „Rußland hat schon jetzt ein Interesse daran, und der Zar und seine Regierung erkennen es besser als die von Slavophilen geleitete öffentliche Meinung, daß in der Weltpolitik neben der von England geführten Gruppe immer eine Kombination möglich sein muß, die ein starkes Deutschland voraussetzt.“ Zurzeit heiße es aber für Deutschland noch: Geduld.

So ist es. Vorläufig ist es wieder England, welches in seinem Vertrage mit Rußland über die Verhältnisse in Asien von neuem einen glänzenden Erfolg zu verzeichnen hat. König Eduard hat sich verpflichtet, für drei Jahre Tibet unberührt zu lassen und den Russen das nördliche Persien für ihre wirtschaftliche Expansion zu überlassen. Das südliche Persien aber und damit die Herrschaft über den persischen Meerbusen, mag das nun ausdrücklich festgelegt sein oder nicht, und dazu Afghanistan sind als englische Einflußsphäre von den Russen anerkannt. Was die Engländer konzediert haben, sind wahre Minima, was sie gewonnen haben, ist, soweit Verträge überhaupt etwas bedeuten, für sie von allerhöchstem Wert. Bleibt der Emir von Afghanistan englischer Vasall, so ist das eine schwer zu überwindende Schutzmauer für Indien, und die Herrschaft über das südliche Persien ist ein weiterer Schritt auf dem Wege, einmal Aegypten mit Indien zu einer Herrschaft zu vereinigen. Wie konnte Rußland einen solchen Vertrag eingehen? Aus den bloßen auswärtigen Verhältnissen ist er wohl kaum zu erklären. Vielleicht ist der Schlüssel in der russischen Finanzpolitik zu suchen. Zurzeit sind die europäischen Geldmärkte dem russischen Bedürfnis verschlossen, weil es überhaupt an flüssigen Mitteln fehlt, aber der Moment für die neue russische Anleihe wird kommen, vielleicht daß man in Petersburg hofft, durch das äußerste Entgegenkommen sich den englischen Markt dafür zu erschließen.

Von neuen Erscheinungen, die der Redaktion zur Besprechung zugegangen, verzeichnen wir:

- Aarnd, Hans. — Kropfpeug. Zwölf Geschichten von kleinen Menschen und Tieren. Bz. M. 2.5, geb. M. 3.— Leipzig, Georg Meiseburger.
- Adam, Dr. Ludwig. — Ueber die Unsicherheit literarischen Eigentums bei Griechen und Römern. M. 4.— Düsseldorf, Verlag der Schauböschs Buchhandlung.
- Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik. — Herausgegeben von Werner Sombart, Max Weber und Edgar Jaffe. XXV. Band. 1. Heft. Tübingen, J. C. B. Mohr.
- Arnold, Robert F. — Das moderne Drama. M. 6.— Strassburg i. E., Karl J. Trübner.
- Baumert, Dr. — Einiges über die Wertschulsteuer. Zweite verbesserte Auflage. (Mitteilungen des Preussischen Landesverbandes der Haus- und Grundbesitzer-Vereine, 29. Heft.) Stettin, R. Grassmann.
- Böhmer, Rudolf. — Die Bedeutung und Aufgabe des nationalen Blocks im Reichstage, zugleich ein Beitrag zur Beurteilung und zum Verständnis der Zentrumspolitik. Geh. 20 Pf., bei 100 Stück je 10 Pf. München, J. F. Lehmann.
- Bertholet, D. A. — Daniel und die griechische Gefahr. (Religionsgeschichtliche Volksbücher. 11. 17.) 50 Pf., cart. 75 Pf. Feine Ausgabe geb. M. 1.50. Tübingen, J. C. B. Mohr (Paul Siebeck).
- Böhlau, Helene. — Kusswirkungen. (Volksbücher der Deutschen Dichter-Gedächtnis-Stiftung, Heft 16.) Geh. 20 Pf., geb. 50 Pf. Hamburg-Grossborstel, Verlag der Deutschen Dichter-Gedächtnis-Stiftung.
- Bühler, Dr. Max. — Johann Heinrich v. Thünen und seine nationalökonomischen Hauptlehren. M. 2.90 Bern, A. Francke.
- Calver, Richard. — Der Handel (Die Gesellschaft. Herausgegeben von Martin Buber, Bd. VIII.) M. 1.50. Frankfurt a. M., Rütten & Loening.
- Dammann, Dr. — Die geschlechtliche Frage. Leipzig, Teutonia-Verlag.
- Deutsch, Julius. — Die Kinderarbeit und ihre Bekämpfung. M. 4.50. Preisgekrönt an der Universität Zürich. Zürich, Bascher & Co.
- Deutsche Arbeit. — Monatschrift für das geistige Leben der Deutschen in Böhmen. Jahrgang 6, Heft 11 u. 12. Vierteljährlich M. 3.—. Einzelheft M. 1.20. Prag, Karl Bellmann.
- Ehrenberg, Dr. Richard. — Landarbeit und Kleinbeizt. Heft 1 u. 2/3. Rostock i. M., Karl Boldt.
- Falckenberg, Dr. R. — Kant und das Jahrhundert. Gedächtnisrede zur Feier der hundertjährigen Wiederkehr des Todestages des Philosophen, gehalten am 12. Februar 1904 in der Aula der Universität Erlangen. 2. Aufl. 60 Pf. Leipzig, Dürrsche Buchhandlung.
- Fechner, Hermann. — Wirtschaftsgeschichte der preussischen Provinz Schlesien in der Zeit ihrer provinziellen Selbständigkeit 1741—1806. Breslau, Schlesiache Verlags-Anstalt von S. Schottländer.
- Festschrift zum dreihundertjährigen Jubiläum des Königl. Joachimsthalischen Gymnasiums 1607—1907. 1. Teil: Die Geschichte des Gymnasiums. 2. Teil: Zur Statistik. Halle a. S., Buchhandlung des Waisenhauses.
- Freund, Dr. G. S. — Die Rechtsverhältnisse der Oeffentlichen Anleihen. M. Z. — Berlin, J. Gutentag.
- „Friedens-Blätter“. — Monatschrift zur Pflege des religiösen Lebens und Friedens. Herausgeber: Präfekt Bernhard Strehler in Neisse und Kuratus Hermann Hoffmann in Breslau I (Antonienstrasse 23). X. Jahrgang. 12 Hefte M. 2.40. Würzburg, Göbel & Scherer (H. Klemmer).
- Göhre, Paul. — Das Warenhaus. (Die Gesellschaft. Herausgegeben von Martin Buber. Bd. XII.) M. 1.50. Frankfurt a. M., Rütten & Loening.
- Grunwald, Dr. M. — Deutschland in englischer Beleuchtung. Presstimmen über den Gegenbesuch englischer Journalisten. Zusammengestellt und mit Einleitung versehen. Berlin.
- Gundlach, Dr. Wilh. — Eine Neue Reformation. Reden an die Deutsche Nation. Frankfurt a. M. Neuer Frankfurter Verlag.
- Heidemann, Dr. Paul. — Zur Entwicklung des Deutschen Sparkassenwesens unter besonderer Berücksichtigung der Postsparkassenfrage. M. 2.—. Halle a. S., C. A. Kaemmerer & Co.
- Hellpach, Willy. — Die geistigen Epidemien. (Die Gesellschaft. Herausgegeben von Martin Buber. Bd. XI.) M. 1.50. Frankfurt a. M., Rütten & Loening.
- Hochland. — Monatschrift für alle Gebiete des Wissens, der Literatur und Kunst. Herausgegeben von Karl Muth. 11. u. 12. Heft. Vierteljährlich M. 4.—. Einzelheft M. 1.50. München und Kempten, Jos. Kösel.
- Itehkawa, Dr. D. — Die Kultur Japans. M. 2.—. Berlin, Karl Curtius.
- Kirchners Wörterbuch der philosophischen Grundbegriffe. — 5. Auflage. Neubearbeitung von Dr. Carl Michaëlis. Geh. M. 3.—, geb. M. 9.50. Leipzig, Dürrsche Buchhandlung.
- Kösting, Karl. — Der Weg nach Eden oder die Tragödien des neuen Weltalters. M. 2.50 Leipzig, Oswald Mutze.
- Kotzde, Wilhelm. — Der Schwedenleutnant. Märkische Erzählung aus der Zeit des grossen Krieges. M. 1.—. Berlin, Schall & Rentel.
- Kremlitz, Mite. — Siegerin Zeit. Roman. Berlin, S. Schottländer.
- Kullmann, G. — Die drei Daseinstufen in der Entwicklung. Wiesbaden, Karl Ritter.
- Langewiesche, Wilhelm. — . . . und wollen des Sommers warten . . . 2. Auflage. M. 1.80. München, C. H. Beck.
- , Planerr. — Ein Dank aus dem Walde; Verse. 2. Auflage. M. 1.80. München, C. H. Beck.

- Lietzmann, Hans.** — Wie wurden die Bücher des Neuen Testaments heilige Schrift? Geh. M. 1.80, geb. M. 2.60. Tübingen, J. C. B. Mohr.
- Lisener, Dr. Julius.** — Die deutsche Tabaksteuerfrage. 805 S. Leipzig, A. Deichert.
- Louis, Dr. Gustav.** — Behördenorganisation und Besoldungsordnung. Ein Beitrag zu der bevorstehenden allgemeinen Aubesserung der Beamtengehälter. 24 S. Berlin, Karl Heymann.
- Ludwig, Dr. Franz.** — Die Reichstagswahlen von 1907 und die Sozialdemokratie. (Die Politik. Eine staatswissenschaftliche Hausbücherei, Heft 1 u. 2) Berlin, C. A. Schwetschke & Sohn.
- Marcus, Ernst.** — Das Gesetz der Vernunft und die ethischen Strömungen der Gegenwart. Herford, W. Menckhoff.
- Mauthner, Fritz.** — Die Sprache. (Die Gesellschaft. Herausgegeben von Martin Buber, Bd. IX.) M. 1.60. Frankfurt a. M., Rütten & Loening.
- Mercier, D.** — Psychologie. II. Band. Aus dem Französischen übersetzt von L. Habrich. Brosch. M. 6.—, geb. M. 7.—. Kempten u. München, Jos. Kösel.
- Michaëlis, Dr. Karl.** — Die Stadt Berlin und das Reformgymnasium. 50 Pf. Leipzig, Dürrsche Buchhandlung.
- Mitteilungen zur Statistik der Stadt Düsseldorf.** Im Auftrage des Oberbürgermeisters. Herausgegeben durch das Statistische Amt der Stadt Düsseldorf. No. 2. Die Grundstücks- und Wohnungszählung vom 1. Dezember 1905. Bearbeitet von Dr. Joh. Feig.
- Morsch, H.** — Das höhere Lehramt in Deutschland und Oesterreich. M. 5.—. Leipzig, B. G. Teubner.
- Müller (Fulda), Richard.** — Die Einnahmequellen des Deutschen Reiches und ihre Entwicklung in den Jahren 1872—1907. Ein Beitrag zur Beurteilung des Reichsfinanzwesens. M. 1.20. M.-Gladbach, Zentralstelle des Volksvereins für das katholische Deutschland.
- Musmann, Karl.** — Des Nordpolfahrers Andrée letzte Aufzeichnungen. In Briefen wiedergegeben. Deutsch von Bernhard Mann. Berlin, Gustav Fieckes Nachf.
- Muser, Oskar.** — Der Ultramontanismus und das Zentrum. Studie. 176 S. Lehr i. B., Moritz Schauenburg.
- Neue Preussische Jagdordnung vom 17. Juli 1907.** M. 1.—. Berlin, L. Schwarz & Co.
- Nikolaus I., Fürst von Montenegro K. H. „Fürst Arvanit“.** M. 2.50. Augsburg, Math. Rieger.
- Nettbeck, Friedrich v.** — Erlebnisse und Erinnerungen aus dem russisch-japanischen Kriege. 260 S. Berlin-Leipzig, Modernes Verlagsbureau.
- Pannwitz, Rudolf.** — Der Volksschullehrer und die deutsche Sprache. 182 S. Berlin-Schöneberg, Buchverlag der „Hilfe“.
- Perl, Henry.** — Briefe der Marquise von Pompadour. 260 S. Leipzig, Karl Günther.
- Regenberg, Friedr.** — Lissa. Mit Illustrationen von M. Zeno Diemer und einer Karte. Stuttgart, Francksche Verlagsbuchhandlung.
- , — Wörth. Eine Schilderung der Schlacht bei Wörth am 6 Aug. 1870 nach den neuesten Quellen. Mit einer Karte. M. 1.—. Stuttgart, Francksche Verlagsbuchhandlung.
- Reiche-Arbeitsblatt.** Herausgegeben vom Kaiserlichen Statistischen Amt, Abteilung für Arbeiterstatistik. Fünfter Jahrgang, No. 8. 10 Pf. Berlin, Karl Heymann.
- Rosa, Fritz.** — Jesus der Christus. Bericht und Botschaft in erster Gestalt. 80 Pf. Leipzig, B. G. Teubner.
- Retermund, Kart.** — Knut Hamsun. Ein nordisches Porträt. 45 S. Magdeburg, Karl Friesse.
- Schäfer, Dietrich.** — Weltgeschichte der Neuzeit. Erster Band: Von der Reformations- und Entdeckungszeit bis zum Siebenjährigen Kriege. Zweiter Band: Vom Ende des Siebenjährigen Krieges bis zur Gegenwart. Berlin, Ernst Siegfried Mittler & Sohn.
- Scheffler, Karl.** — Der Architekt. (Die Gesellschaft. Herausgegeben von Martin Buber. Bd. X.) M. 1.60. Frankfurt a. M., Rütten & Loening.
- Schmidt, Dr. Ferdinand Jakob.** Zur Wiedergeburt des Idealismus. Philosophische Studien. M. 6.—. Leipzig, Dürrsche Buchhandlung.
- Schmitt-Hartlieb, Max.** — Aphorismen. Geh. M. 1.—, geb. M. 1.60. Leipzig, Verlag für Literatur, Kunst und Musik.
- Schubart, Wilhelm.** — Das Buch bei den Griechen und Römern. M. 2.50, geb. M. 3.—. Berlin, Georg Reimer.
- Schütze, Dr. Paul.** — Theodor Storm. Sein Leben und seine Dichtung. Zweite verbesserte und vermehrte Auflage. Herausgegeben von Dr. Edmund Lange. M. 6.—. Berlin, Gebrüder Paetel.
- Sinclair, Upton.** — In sehn Jahren. 190 S. Hannover und Leipzig, Adolf Sponholtz.
- Steppat, Friedrich.** — Die Geldrätsel. M. 1.—. Dresden, E. Pierson.
- Sternberg, Graf Adalbert.** — Appell an den Kaiser! M. 2.—. Berlin, Hermann Walther.
- Strehler, Dr. Bernhard.** — Das Ideal der kathol. Sittlichkeit. M. 1.20. Breslau, G. P. Aderholz.
- Thilly, Frank.** — Einführung in die Ethik. M. 4.—, geb. 4.80. Leipzig, Johann Ambrosius Barth.
- Teutenberg, Ad.** — Ueber Pfarrer Kuttners Christentum und Sozialismus. M. 2.—, Fr. 2.40. Zürich, Art. Institut Orell Füßli.
- Ulfer, S.** — Ostloren. Holländische Dorfgeschichten. Autor. Uebersetzung von Karl Emrich. 5. Auflage. Brosch. M. 8.—, geb. M. 4.—. Hagen i. W., Otto Rippel.
- Vogt, Dr. H.** — Mathematik und Reformgymnasium. 75 Pf. Leipzig, Dürrsche Buchhandlung.

- Voigt.** — Religionsunterricht oder Moralunterricht? Vortrag, gehalten in der Hauptversammlung des Preussischen Rektoren-Vereins. M. 1.20. Leipzig, Dürsche Buchhandlung.
- Wichert, Ernst.** — Der Wildlieb (Volkbüche der Deutschen Dichter-Gedächtnis-Stiftung, Heft 18.) Geh. 80 Pf., geb. 60 Pf. Hamburg-Grossborstel, Verlag der Deutschen Dichter-Gedächtnis-Stiftung.
- Widmann, Elisabeth.** — Thomas Mann. Zweite erweiterte Auflage. 24 S. Göttingen, Otto Hapke.
- Wiener Jugend** — Zeitschrift für Literatur, Kunst und soziales Leben. Herausgeber Alfons G. Herrlein. No. 5, 1907. 85 Pf. Wien, Verlag Wiener Jugend.
- Wild, A.** — Die körperliche Misshandlung von Kindern durch Personen, welchen die Fürsorgepflicht für dieselben obliegt. M. 8.50. Zürich, Rascher & Co.
- Zurhellen, Otto.** — Die Wiederentdeckung der persönlichen Religion durch Luther. 60 Pf. Tübingen, J. C. B. Mohr.
- Biese, Alfred.** — Deutsche Literaturgeschichte. I. Band geb. M. 5.50. München, C. H. Beck.
- Charnatz, Richard.** — Deutsch-Österreichische Politik. M. 8.—. Duncker & Humblot
- Meyer, Dr. Maximilian.** — Statistik der Streiks und Aussperrungen im In- und Auslande. M. 5.0. Leipzig, Duncker & Humblot.
- Parvus.** — Die Kolonialpolitik und der Zusammenbruch. M. 1.—. Leipzig, Leipziger Buchdruckerei A.-G.
- Umfried, O.** — Anti-Treuschke. M. 1.—. Esslingen, Wilh. Langguth.
- Belgard, Dr. Martin.** — Parzellierung und innere Kolonisation in den 6 östlichen Provinzen Preussens. 1975—1906. M. 10.—. Leipzig, Duncker & Humblot.
- Lenschau, Dr. Thomas.** — Grösserbritannien, (England in deutscher Beleuchtung Heft 10). M. 1.—. Halle a. S., Gebauer-Schwetschke.
- Börsner, Karl.** — Im Kampf um die Volksseele. M. 1.20. München, C. H. Beck.
- Moderne Propheten. I. M. 8.—. München, C. H. Beck.
- Bohrbach, Dr. P.** — Wie machen wir unsere Kolonien rentabel? M. 8.— brosch. M. 4.— geb. Halle a. S., Gebauer-Schwetschke.
- Schmoller, Gustav.** — Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reich. 81. Band. 8. Heft. M. 18.—. Leipzig, Duncker & Humblot.
- Bosegger, Dr. Hans Ludw.** — Das parlamentarische Interpellationsrecht. M. 2.20. Leipzig, Duncker & Humblot.

Manuskripte werden erbeten unter der Adresse des Herausgebers, Berlin-Grünwald, Kunz Buntschuhstr. 4.

Einer vorhergehenden Anfrage bedarf es nicht, da die Entscheidung über die Aufnahme eines Aufsatzes immer erst auf Grund einer sachlichen Prüfung erfolgt.

Die Manuskripte sollen nur auf der einen Seite des Papiers geschrieben, paginiert sein und einen breiten Rand haben.

Rezensions-Exemplare sind an die Verlagsbuchhandlung, Dorotheenstr. 72/74, einzuschicken.

Der Nachdruck ganzer Artikel aus den „Preussischen Jahrbüchern“ ohne besondere Erlaubnis ist untersagt. Dagegen ist der Presse freigestellt, Auszüge, auch unter wörtlicher Uebernahme von einzelnen Abschnitten, Tabellen und dergl., unter Quellenangabe ohne weitere Anfrage zu veröffentlichen.

Verantwortlicher Redakteur: Professor Dr. Hans Delbrück,
Berlin-Grünwald, Kunz Buntschuhstr. 4. Telephon: Amt Wilmersdorf 2172.
Verlag von Georg Stilke, Berlin NW., Dorotheenstr. 72/74.
Druck von J. S. Preuss, Berlin SW., Kommandantenstr. 14.

Ein Aufsatz Schellings.

Herausgegeben von

Dr. Friedrich Gundelfinger.

Vorbemerkung.

Die nachfolgende Aufzeichnung Schellings befindet sich in Abschrift von fremder Hand unter dem Nachlaß des Geschichtschreibers Johannes von Müller auf der Stadtbibliothek zu Schaffhausen. Sie wurde im August oder September 1806 verfaßt zur Abwehr eines heftigen Ausfalls gegen die spekulative Philosophie, welcher als Anhang einer Rezension in der Jenaischen Allgemeinen Literaturzeitung (über Molitors Dynamik der Geschichte) gedruckt war und unter der Chiffre Ths. durch Stil und Haltung den Historiker der Schweiz als Autor erkennen ließ. Johannes von Müller war durch Goethe für dies Organ des Klassizismus geworben und gewonnen worden und hatte als Rezensent in den geschichtlichen Wissenschaften durch das Gewicht seines Namens eine ähnliche Bedeutung erlangt wie Goethe für die übrige Literatur, und die genauere Verbindung mit Goethe, in die er damals durch Eichstädt's vermittelnde Redaktionstätigkeit gekommen war, erhöhte noch den Nachdruck seiner kritischen Kundgebungen. Uebrigens hätte man von dem konziliananten Mann öffentliche und unmittelbare Angriffe gegen geistige Richtungen seiner Zeit kaum erwartet; jetzt aber war er als gefeilter und gemäßigter Schriftsteller, mit Gesinnungen der Aufklärungszeit, gereizt durch den Hochmut der Jungen, die alle Autorität, ja alle Wirklichkeit in Frage stellten, zudem von Jugend auf als Erforscher des Geschehenen mißtrauisch gegen metaphysische Konstruktionen, als Politiker Feind des grenzenlosen Subjektivismus, als Klassizist an bestimmte und geschichtlich greifbare Maßstäbe und Ideale gewöhnt, die er bedroht sah. So trat er auf den Plan, von der allgemeinen Erschütterung dieser Jahre noch mit dem besonderen Pathos seiner Berufung zum Hüter und Warner geschwellt. Schelling, als

einem der Hauptvertreter der höheren Spekulation, mußte daran liegen, daß der von den Vorurteilen des Publikums schon genug befehdeten Geisterbewegung nicht durch solche Autoritäten das Aufkommen noch erschwert werde, und er traute seiner logischen Redekraft zu, die Wirksamkeit von Müllers Angriff zu paralyzieren. Zudem kam es ihm gelegen, bei diesem Grenzstreit zwischen Philosophie und Geschichte sein Gebiet gegen den verehrten Meister der Historie — und unter den Augen Goethes — auf gemeinsamem Tummelplatz zu verteidigen. Seine Erwiderung ist höflicher als seine Polemiken sonst zu sein pflegten und geht sichtlich darauf aus, Müller wenn nicht zu befehren, so doch zu gewinnen; ihre Schärfe wird ermöglicht und zugleich gemildert durch die diplomatische, fast ironische Fiktion, als hätten Ths. und Müller „der beste unsrer Geschichtsschreiber“, auf den auch der Schluß anspielt, nichts miteinander zu tun. Es ist übrigens etwas von Fichteschem Geist in dieser kurzen Rede, die Durchbringung von patriotischem und philosophischem Schwung.

Prinzipiell genommen ist die Polemik ein kleiner Beitrag zu der Frage nach dem Wert der Geschichte und Philosophie, historisch genommen eine Episode in dem Uebergangsringen von Aufklärung und Romantik, zugleich ein Symptom jener philosophisch deutschen Gesinnungen, denen die Freiheitskriege ihre beste Leidenschaft verdankten.

* * *

Die Belege für den äußeren Verlauf der Angelegenheit sind einige (ebenfalls auf der Schaffhauser Bibliothek befindlichen) Briefe Eichstädt's an Müller, welche auszugsweise auch Schellings redaktionelle Korrespondenz mit Eichstädt enthalten oder andeuten. Bei Uebersendung seines Aufsatzes schreibt Schelling an Eichstädt, 12. September 1806:

„ . . . Rücksichten können Sie nicht abhalten und ich glaube bei dem durchgängig auf Freiheit der Mitteilung gehenden Geist Ihres Instituts erwarten zu dürfen, daß auch dieses Wort für die Philosophie aufgenommen werde, nachdem so seltsame Verunglimpfungen und Beschuldigungen gegen dieselbe Platz erhalten haben. Ths. wird gegen das Gesagte nichts einwenden können, und wollte er den Namen des Verfassers wissen, wie ich den seinigen weiß, so steht ihm unter Voraussetzung keines weiteren Gebrauchs von dieser Kenntnis der meinige zu Diensten. Sonst scheinen mir diese paar Worte überhaupt keine Rede zur Unzeit.“

Eichstädt teilte Müller Schellings Manuskript und Begleit- schreiben zur Einsicht mit.

Eichstädt an Müller. 17. November 1806.

„ Ihr Aufsatz über Schelling ist so wenig als der Schellingische abgedruckt worden. Wenige Tage nachdem ich Ihnen den letzteren mitgeteilt hatte, schrieb Schelling mir von neuem, daß er mir, wegen einiger Stellen, zu bedenken geben wolle, ob sein Aufsatz jetzt gedruckt werden dürfte, und daß in dem Falle des Abdrucks er mir ewige Verschweigung seines Namens auch gegen Sie zur unverbrüchlichen Pflicht mache. Ich schrieb zurück was bereits geschehen wäre und daß ich Ihnen diese Offenheit schuldig gewesen. Jetzt kam Ihre Antwort, die Sie selbst fast ungerne geschrieben zu haben bekannten. Nicht die Gegenerklärung, sondern was in Ihrem Brief so wohlwollend über Schelling geschrieben war, habe ich ihm mitgeteilt. So hat sich diese Sache von beiden Seiten gehoben. . . Schelling, der höchst dankbar gegen Ihre Güte und Ihr Vertrauen ist, wird Ihnen nächstens selbst schreiben. . . “

Müllers „Gegenerklärung“ sowie die in diesem Schreiben erwähnten Briefe Müllers und Schellings habe ich nicht gefunden. Ein Hinweis darauf findet sich in Goethes Tag- und Jahreshften von 1806: „Schelling gab eine Erklärung heraus von Ths. beantwortet.“ Goethe war wohl durch Eichstädt in die Kontroverse eingeweiht worden und hatte davon in der Erinnerung das Allgemeine behalten, die einzelnen Vorgänge und das Hinundher vergessen oder verwechselt. In Schellings Aufsatz hatte er Einblick gehabt und der mag ihm so gegenwärtig geblieben sein, daß er seiner als eines gedruckten gedachte. Schelling selbst schrieb am 1. November 1806 über die Sache an seinen und Müllers gemeinsamen Freund Windischmann (Aus Schellings Leben, Leipzig 1870, Bd. II, S. 104): „Ths. soll im Preussischen Hauptquartier gewesen sein, vor der Katastrophe. Sie können leicht denken, daß ich unter den obwaltenden Umständen alles zurückgenommen hätte, wenn er auch nicht über mich an Eichstädt mit so vieler Liebe geschrieben hätte, als ich ihm nie zugetraut hätte. Sie werden also von —p— [Schellings Chiffre] nichts zu lesen bekommen, Sie müßten denn meine Frau bitten, es Ihnen abzuschreiben und das übrige für — sich zu behalten geloben. Sobald die Zeiten ruhiger werden, will ich selbst mit Ths. den Freundschaftsbund zu schließen suchen, den ich lang gewünscht. Ich glaube, wenn er uns ganz verstünde und

wir ihm von einer andren Seite her näher kämen, daß dieses Bündnis nicht ohne eine große Frucht bleiben könnte. . .“

* *

Zum besseren Verständnis von Schellings Aufsatz seien die Aeußerungen, gegen die er sich wendet, aus Müllers sämtlichen Werken (Tübingen 1811) Th. XI, 294 noch einmal hierher gesetzt:

(Zusatz zu der Rezension eines andern Verfassers über eine neue philosophische Theorie der Geschichte.)

„Unsern Vätern, soviel derselben seit Moses und Herodot Geschichte geschrieben oder gelesen haben, schien sie eine Vergegenwärtigung vergangener Dinge, zu dem Zweck, den gegenwärtigen Zustand und alle Einrichtungen aus dem Geist ihres Ursprungs zu erklären, und für alle Künste des Kriegs und Friedens, wodurch ein Staat behauptet oder verbessert wird, lehrreiche Beispiele in Erinnerung zu bringen. Selbst in den heillossten Zeiten der dürresten Scholastik blieb der historische Vortrag von den Grillen der Theoretiker meist unangetastet, und, nach den Zeiten, populär. In den Jahrhunderten der Stiftung und Anordnung alles dessen, was wir jetzt verlieren, war diese Weisheit in den Rathstuben, war sie in den Hauptquartieren zu finden. Das ist die Dynamik der Geschichtschreibung, die da lehre, so viel Licht in den Kopf und so viel Feuer in das Gemüth zu bringen, daß dadurch Thatkraft für das Vaterland geweckt werde. Jetzt, wo das Geschelle jährlich neu-gemachter Formeln die altväterischen Ideen von Freiheit, Muth, Selbstständigkeit, Ehre, übertönt, wo die Erklärung des Ursprungs und Geistes bald aller Verfassungen in Einem Wort ist: „Er wollte es so“, und wo wir zu unsrer Bequemlichkeit der mühseligen Sorgen für Sicherheit und Eigenthum immer mehr entladen werden, hat freilich die Muse der Historie diesem Geschlecht nichts weiter zu sagen. Da kommen unsere Jünglinge, sonst bewundernde Hörer des Alters; jetzt, ehe sie die Wissenschaft durchstudirt, mit Resultaten fertig; allerdings sehr erhaben, denn sie bauen die Pyramide von oben herunter; wohlversehen mit einem furchtbaren Apparat von Productivität und Eductivität, Identität und Duplicität, Activität und Passivität, Sub- und Objectivität, Dualität und Triplicität, und Gott weiß wie vielen Polaritäten, lauter hohen Dingen, wovon die Helden der Tage von Marathon, von Sempach und von Hohenbach nichts gewußt, worüber Scipio und Brutus, Wilhelm von Dranien, der große Kurfürst und Friedrich, so unwissend waren, wie

Polyb, Livius, Tacitus und ähnliche Stümper; damit schleudern sie die Historie weit aus den Augen der Menschen über das Empyreum hinaus. Seit wir nicht einen Schweinstall mehr zu vertheidigen wissen, helfen wir Gott das Universum machen; seit wir nicht mehr wissen, wer in acht Tagen unser Herr seyn wird, spekuliren wir über den Plan des Ewigen mit seiner Welt. Wenn die Götter Homers das erlebt hätten, sie würden sich des ganz und gar undämpfbaren Gelächters nicht haben enthalten können; das geht aber dem nicht eben so, der Bücher dieser Art (von Gravitationsgesetzen, Dynamiken, auch manche Kriegsgeschichten, Annalen, Zeitschriften) zu recensieren verurtheilt ist. —

Will sich nun jemand in dem Bedlam unseres philosophischen Zeitalters herumführen lassen, der findet in dem (angezeigten) Buche das historische Zimmer, ganz so prächtig eingerichtet, wie es sein muß für Geschichtschreiber dieser unserer neuesten Zeit. Wir haben den so hohen Pegasus dieser Philosophen nie gewollt: in der olympischen Stallung steht ein, dem Silen bekanntes Tier, daneben; man könnte sich vergreifen. Zu Fuße mit ganz natürlichen Führern waren wir an Tells Hütte, fragend, wie es läßt, fürs Vaterland sein Leben zu wagen; zu Fuße in des Draniers einsamem Cabinet, fragend, wie es hat seyn mögen, ohne Macht noch Siege, und noch dazu mit Koalitionen, durch bloßes Festhalten und großen Willen, Europa zu retten; zu Fuße im Xystus des Thrasea, zu bewundern, wie viele Würde und Kraft bey ungünstiger Lage doch der Tugend bleibt. Nichts der Art in der neuen Weisheit: auch nicht Falerner, nicht dulces sub arbore somni, oder Tibur, Bajä, Bräneste, wobei der Venusiner Sünder den (gleichwohl oft ausbrechenden) Römersinn etwas zahmer stimmen lernte; nein, fast- und kraftloses Formelnwesen, Stroh giebt sie uns, anstatt jener Kraftspeisen, welche die altmodische Historie, ich will nicht sagen, durch die Hand eines Thuans oder Grotius, nein, oft in Stadtchroniken darbot.

Aus zwei Ursachen, die in Eine fließen, haben wir unserer Mißbilligung dieser Manier einmal freieren Lauf gelassen: Mit solchem Ideenreichthum, so vielem Schwung, wenn sie nicht im leeren Lufttraum wie Blasen verschwendet würden, wenn die vielen schönen Talente benützt würden, um dem Vaterlande (dessen Zeit einst auch wieder kommen wird) Männer zu bereiten, was wäre nicht auszurichten!"

* * *

Schellings Erwiderung.

Sollte nicht die Nachrede des Ths. zu der Beurteilung in Nr. 193, statt den beabsichtigten letzten Nachdruck zu geben, diesesmal nur einen bereits wohl beleuchteten Gegenstand wiederum in ein falsches Licht geschoben haben? Denn was will Ths.? Will er nur Zeugniß ablegen und bekräftigen, daß die leere Anwendung von Formeln sich nie der Idee und wahren Darstellung der Geschichte, ja nicht des geringsten Stoffes derselben, ermächtigen wird, wie dann noch nie eine Wissenschaft, Kunst oder Tugend damit bezwungen worden: so schiebt er gleich anfangs, höchst unbillig, die Ereignisse der Zeit der getadelten Weise der Zeit unter, angenommen sogar, daß diese Weise nicht zu den Ausartungen und Bedlams jeder Zeit gehörte. Dafür können denn doch unsere Jünglinge nichts, (sey'n sie sonst, wie sie wollen) daß ihr Frühling in die Periode der Unterjochung fällt; wie es jetzt ist, so überlieferten ihnen das Vaterland die lange schon Männer Gewesenen, von denen mancher sich fragen könnte, wie es hat seyn mögen, daß dies alles so geworden. Unnütz aber und unzureichend bewiesen sich auch Muth, Selbstständigkeit, Freyheit und Ehre, im Charakter der Nation verloren gegangen, widerum zu erwecken die kräftigsten Worte der Mahnung an die Sieger von Marathon und Sempach — Rossbach in diese Reihe zu setzen, muß man dem preußischen Patriotismus zu gut halten — die Erinnerungen an die Schlachten des Hermann selbst haben Deutschland nicht gerettet, und die Geschichten Schweizerischer Eidgenossenschaft nicht den schmählichen Untergang des alten Bundes verhütet. Und jene Helden der Tage von Sempach und Morgarten wußten nicht und bedurften nicht zu wissen um die bey Thermopylä Gebliebenen, so wenig wie um den Begriff einer Polarität — denn nicht „fragend, wie es läßt, für das Vaterland sein Leben zu wagen“ wagt man stets sein Leben für sein Vaterland.

Bleibt daher nur der leere Gebrauch der Formeln das Verwerfliche, und daß man sie als Stellvertreter eines tieferen, nicht vorhandenen Sinnes geltend machen will, oder diesen in ihre Netze fangen zu können hofft: so ist es nicht die Weisheit, die das Stroh giebt, sondern die Thoren sind es, die selbst Kraft- und Saftlosen, welche das Stroh allein von ihr nehmen und die Körner zurücklassen. Welche ärgere Karikatur ließe sich ersinnen, als wenn ein Historiker, ganz der Nachfolge des besten unsrer Geschichtschreiber sich befleißigend, mit dessen harter Einfachheit, prachtvoller Alterthümlichkeit und nicht gewöhnlicher Wortstellung den ächten Geist

der Geschichte zu bannen gedächte? Will Ihs. aber den Boden selbst wegnehmen, auf welchem neben dem Rechten das Apterrechte entspriecht; will er von der Philosophie überhaupt nichts wissen, und nur die Kenntniss des Geschehenen übrig lassen, welcher Boden bleibt dann denen, die, wie er sagt, keinen Schweinestall mehr vertheidigen können — und nicht aus ihrer Schuld? Wäre es selbst so lächerlich, wenn sie eben im Gegensatz dem Bau des Universums eifriger nachforschten? Wer auf Erden nicht mehr hat, wohin er seinen Fuß setzen und wohin er sein Haupt legen kann, wendet er nicht sehr natürlich seinen Blick zum Himmel? Wie bald auch würde die letzte Quelle der Kraft, die einzige Eigenthümlichkeit des Deutschen noch verstiegen, wenn ihm das Nachforschen verleidet, wenn er abgelenkt würde von der Unermüdllichkeit im Trachten nach Erkenntnis! Eben- da, wo weder philosophische Formen noch historische Aussprüche hervorzurufen vermögen, was im innersten Wesen eines Volkes ausge- tilgt worden, Religion, Heroismus, Glauben, kann was Philosophie zerstörte, aber wahrlich nicht unsre eigene, nur durch unsre eigenste Philosophie wieder erschaffen werden. Denn nicht seine Philosophie, nicht seine Wissenschaft haben den Deutschen dahin gebracht, wo er ist; nicht die deutsche Philosophie mit allen ehemaligen Schwerfällig- keiten und jetzigen Thorheiten ihrer Lehrlinge hat ihn entnervt: die fremde war es, die, sich in den Geist der Helden selbst einschmeichelnd, deren Schatten Ihr beschwört, von oben herab die angeborne Kraft der Völker untergrub; die fremde Sitte war es, und die Auswürf- linge der Sitte, seit mehr als 1/2 Jahrhundert an allen Höfen und in allen Familien gehegt, die lange schon vorausgehend, gleich verlornere Mannschaft, den kommenden Kriegsheeren den Weg bahnten, und dem Besiegten selbst im Voraus die Sprache des Siegers gelehrt hatten. Fragt man, warum das Verderben nicht auf die zurückfiel, von denen es ausging? Darum weil es mit Ihnen Einer Natur war, sie sich selber fliehen und alles nach Einem äußeren Ziele kehren; welcher Deutsche möchte denn wohl, selber bedrängt, einer von diesen Bedrängern seyn? Solche Würde und Kraft aber bey ungünstiger Lage, und Möglichkeit der Heilung, liegt für den Deutschen allein in dem, was allein noch seine Tugend geblieben ist, in der Treue seines Forschens in der Wissenschaft, die allein noch das heilige Feuer gehütet, nachdem es im Leben und in der öffent- lichen Denkweise erloschen. Es müßte daher immer mit der äußersten Präcision unterschieden werden, wem die bloße Entweihung derselben denunciirt werden soll, damit die Anklage nicht die Sache selbst

treffen zu sollen das Ansehen gewinne und die Jugend ganz irre werde. Wenn der Meister besonders eine Arbeit noch durch das letzte Weiß zu erhöhen gedenkt: so sollte er sich nicht vernachlässigen und nur einige gewohnte Pinselstriche thun, die vielleicht nicht an die rechte Stelle gerathen. Es ist anziehend, wenn in Briefen sorglos geschrieben wird, wie nicht an das Publikum; dagegen kann aber an das Publikum nie geschrieben werden, ohne Verantwortlichkeit, wie in Briefen. —p—“.

Die Stellung der Baukunst im System der Künste.

Von

Paul Moos, Ulm.

„Eine Frage . . . ist, inwiefern eine Kunst, die, dem Bedürfnis untergeordnet, einem Zweck außer ihr dient, unter die schönen Künste gezählt werden könne. Schöne Kunst ist in sich absolut, also ohne äußeren Zweck, nicht Sache des Bedürfnisses. Aus diesem Grunde haben mehrere die Architektur ausgeschlossen.“ — Mit diesen Worten hat vor hundert Jahren Schelling das nächstliegende Problem formuliert, welches die Baukunst der Aesthetik oder Philosophie der Kunst zu lösen aufgibt. Nach Schelling haben sich alle deutschen Aesthetiker von Gewicht mit dieser Frage mehr oder weniger eingehend beschäftigt. Eduard von Hartmann gibt im ersten historisch-kritischen Bande seines ästhetischen Werkes eine Uebersicht dessen, was zur Aufhellung des Problemes bisher geleistet worden ist. Nach Kant und Schelling läßt er noch die folgenden Denker Revue passieren: Schopenhauer, Solger, Krause, Hegel, Trahdorff, Weiße, Schleiermacher, Deutinger, Vischer, Kirchmann, Zimmermann, Köstlin, Fehner, Schasler.

Eduard von Hartmann selbst erklärt alle von diesen Aesthetikern gegebenen Lösungsversuche als unzulänglich: er erhebt gegen sie den Vorwurf der Halbheit und Inkonsequenz. Er geht dabei von dem Grundsatz aus, daß die Dienstbarkeit zu außerästhetischen Zwecken eine Kunst unbedingt unfrei mache, daß ferner freie und unfreie Kunst durch eine unüberbrückbare Kluft von einander geschieden seien. Eine so hohe Meinung er nun zwar vom Werte und der Bedeutung der Baukunst in ihren hervorragenden Leistungen hat, so sieht er sich doch in seinen Reflexionen als Aesthetiker auf Grund jener Voraussetzungen zu dem Schlusse gedrängt, daß die Baukunst im Gegensatz zur Poesie, Musik, Malerei und Bildnerei ganz ins unfreie

Gebiet gehöre und von den eben genannten Künsten ihrem Wesen nach prinzipiell geschieden sei. Da Eduard von Hartmann als der weitaus größte Ästhetiker unserer Zeit die gesamte vorausgegangene Entwicklung des kunstphilosophischen Denkens vermöge einer fast unbegreiflichen Geisteskraft in sich zusammengefaßt und unendlich bereichert neu aus sich geboren hat, so daß seine Philosophie des Schönen das unschätzbar wertvolle, unentbehrliche Fundament jeder gegenwärtigen und künftigen ästhetischen Erkenntnis bildet, — aus diesem, der heutigen Generation leider viel zu wenig bekannten Grunde ist es unumgänglich notwendig, die von ihm aufgestellten Gesichtspunkte erneut auf ihre Richtigkeit zu prüfen, um endgültig darüber ins Reine zu kommen, ob die Baukunst und mit ihr das ganze Kunstgewerbe wirklich von aller anderen hohen Kunst im Prinzip verschieden seien. Wir werden dabei zu dem Ergebnisse kommen, daß Eduard von Hartmann in diesem einen Punkte seine einsichtigeren Vorgänger zu Unrecht bekämpft, und daß seine Philosophie des Schönen in den der Baukunst gewidmeten Teilen einer Ergänzung dringend bedarf. Doch ist zum Verständnis unserer Erörterung keineswegs die ausdrückliche Kenntnis des durch Eduard v. Hartmann Geschriebenen notwendig. Wir gehen im folgenden ganz unsere eigenen Wege, ohne in der Hauptsache etwas anderes vorauszusetzen, als was jedem Architekturfreunde geläufig zu sein pflegt. Für die bauende Praxis selbst ist die ästhetische Reflexion ohne jede unmittelbare Bedeutung, da die Aesthetik ja erst aus dem von der Praxis Geleisteten das ihr unentbehrliche Anschauungsmaterial gewinnt. Darum möge der schaffende Architekt aber doch nicht gering von ihr denken, sondern sich dessen freuen, daß sie in selbstloser Denkarbeit dem geistigen Wesen dessen auf die Spur zu kommen sucht, was in die bauliche Wirklichkeit zu übertragen die Aufgabe und das Ziel seines Lebens ist. Der schaffende Architekt und der reflektierende Aesthetiker sind beide eins in der Ehrfurcht vor dem erhabenen Geiste der bauenden Kunst, welcher jeder in seiner Weise zu dienen beflissen bleibt.

* * *

Das erste charakteristische Merkmal alles unfreien Kunstschönen soll darin liegen, daß es wesentlich und in erster Reihe einem außerästhetischen Zweck diene. Schon dieses erste Merkmal erweist sich aber bei genauerem Zusehen als unhaltbar. Nicht das unfreie Kunstschöne als solches dient dem außerästhetischen Zweck, sondern nur die Realität, an der es haftet. Die äußere

Schönheit des Porzellanofens in meinem Zimmer hat mit seiner praktischen Verwendbarkeit unmittelbar gar nichts zu tun. Man kann das Gefimse und die Bekrönung herunternehmen, die Randornamente und das Relief in der Mitte zerstören, so daß an Stelle der ursprünglichen äußeren Harmonie Häßlichkeit tritt, ohne daß dadurch die Heizfähigkeit und Heizkraft des Ofens im mindesten beeinträchtigt würde. Das wäre aber unmöglich, wenn das unfreie Schöne selbst dem praktischen Zwecke diene und nicht vielmehr die ihm zugrunde liegende Realität. Dies Verhältnis findet sich bei den Werken der Baukunst bestätigt. Was an einer Kirche dem außerästhetischen Zwecke dient, ist zunächst wiederum lediglich die Realität, nicht aber die Schönheit des Gebäudes. Diese letztere kann allerdings im Sinne des kirchlichen Zweckes verwertet werden und wird auch stets so verwertet: es bleibt dem frommen Gemüte unbenommen, die Feierlichkeit der Bogen und den Ernst der Gewölbe als ein die Andacht verstärkendes Moment mit in den Gottesdienst einzubeziehen. Ganz dasselbe geschieht aber auch mit dem poetischen Gehalte des von der Gemeinde gesungenen Kirchenliedes, mit dem harmonisch-melodischen Reize des begleitenden Orgelspiels oder mit der malerischen Schönheit des Madonnenbildes, vor dem der Gläubige kniet. In allen diesen Fällen wird der ästhetische Gehalt gleicherweise im Sinne des außerästhetisch-kirchlichen Zweckes verwertet, ohne daß die Schönheit des Bauwerkes selbst im geringsten eine andere Rolle dabei spielte als die der übrigen Künste. Da aber niemand daran denkt, die Dichtkunst, Musik und Malerei dieser außerästhetischen Verwendung wegen unfrei zu nennen, so kann auch die Baukunst das gleiche Recht verlangen und das Zugeständnis, daß es nicht ihr künstlerischer Gehalt ist, der unmittelbar dem außerkünstlerischen Zwecke dient, sondern nur die ihn tragende bauliche Realität. Um das noch deutlicher zu machen, könnte man in Gedanken an der Kirche die gleiche Prozedur bewerkstelligen wie zuvor an dem Ofen: die Schönheit des Gewölbes und damit des ganzen Innenraumes ist bedingt durch unmerkliche Feinheiten der Abmessung. Man kann das Gewölbe aber durch ein bäurisch-plumpes oder mathematisch-trockenes ersetzen oder durch eine nüchterne Flachdecke, ohne dadurch die unmittelbare Verwendbarkeit des Raumes für den Gottesdienst irgend beeinträchtigt zu haben. Vielleicht hat sogar die Akustik durch die ästhetische Schädigung noch erheblich gewonnen. — Das Architektonisch-Schöne behauptet als Schönes seine volle Selbständigkeit, und mit derselben Erhabenheit, mit der ein Schiller-

sches Gedicht auf die Anstrengungen des Schulmeisters herabsieht, der an ihm nur Grammatik doziert, kann auch der Straßburger Münster den Professor gewähren lassen, der an ihm nur mathematisch-technische Lehren für seine Schüler herausbuchstabiert. Und wenn die Verwendung eines wertvollen Delgemäldes als Kaminvorsatz durch feindliche Soldaten barbarisch ist, so ist es nicht minder verwerflich, wenn dieselben Burschen die „unfreie“ Schönheit wertvoller Holzplafonds und Möbel zum Einheizen benützen.

Ist es somit gewiß, daß das Architektonisch-Schöne dem außerästhetischen Zweck in der gleichen Weise gegenübersteht wie das Schöne jeder anderen Kunst, so geht es noch viel weniger an, die Gebundenheit an außerästhetische Zwecke überhaupt als ein Kennzeichen unbedingter ästhetischer Unfreiheit zu betrachten. Wollte man diese Bestimmung strikt durchführen, so müßte ein gut Teil dessen, was sonst zweifelloses Recht auf den Ehrennamen freier Kunst zu haben glaubte, diesen Anspruch künftig aufgeben.

Im Gebiete der Musik ist die gesamte Kirchenmusik das, was sie ist, nur mit Rücksicht auf den kirchlichen Zweck, gleichviel ob der Komponist ihn beim Schaffen seines Werkes unmittelbar im Auge hatte oder ob er — wie in Beethovens großer Messe und in Brahms' Requiem — mehr zu einem fingierten verflüchtigt ist. Wer vom kirchlichen Gebäude selbst sagt, es sei nur geschaffen worden, um den Zwecken des Gottesdienstes zu dienen, muß ganz dasselbe von der gesamten Kirchenmusik sagen: Palestrina und viele andere Meister schrieben ihre Messen ausdrücklich für den kirchlichen Gebrauch, auch die protestantischen Choräle verdanken ihm ihre Entstehung.

Ein ebenso enges Verwachsensein mit dem außerästhetischen Zweck zeigt alle Tanz- und Marschmusik. Analog den dem praktischen Gebrauche entzogenen Prunkstücken des Kunstgewerbes und den für die Konzertaufführung bestimmten religiösen Kompositionen kann zwar der Marsch zum Bestandteil der Suite oder Sonate werden, der Walzer zum selbständigen Instrumentalstück. Die Tanzkunst besitzt außerdem im reinen Kunsttanz die Möglichkeit, den außerästhetischen Zweck ganz von sich abzustreifen. Aber auch in dieser Gestalt bleibt sie seinem formgebenden Einfluß doch noch unterworfen. Zwischen dem Tanze, nach dem nicht mehr getanzt wird, und dem Schein-Ofen, der keinen Heizraum besitzt, besteht nur ein gradueller, kein prinzipieller Unterschied. Beide Male ist die Entfremdung vom außerästhetischen Zwecke vorhanden, die nur im zweiten Falle lebhafter empfunden wird als im ersten. Und ganz gewiß geschieht

dem Straußschen Walzer keine Gewalt, wenn auf dem Ball die Paare sich nach seinen Klängen drehen, dem Militärmarsch nicht, wenn er zu Paradezwecken dienen muß. Es kann in diesen Fällen gar keine Rede davon sein, daß der außerästhetische Gebrauch nachträglich als etwas Zufälliges an die Kompositionen herankomme, auf dessen Eintritt bei der Niederschrift keine Rücksicht genommen worden sei. Der Tanzsaal ist im Gegenteil in seiner Anlage nicht mehr abhängig vom außerästhetischen Zweck als der in ihm gespielte Walzer, das kirchliche Gebäude nicht mehr als die in ihm gesungene Messe. Wollte man also in der Gebundenheit an außerästhetische Zwecke ein Merkmal völliger ästhetischer Unfreiheit sehen, so bliebe nichts übrig, als die gesamte Kirchen- und Marschmusik und die geselligen Zwecken dienende Tanzmusik ebenfalls zur unfreien Kunst zu rechnen.

Nicht viel besser erginge es wichtigen Gebieten der Bildhauerkunst. Wenn in Deutschland jetzt allwärts Denkmäler für Kaiser Wilhelm und Bismarck errichtet werden, so ist der außerästhetische Zweck, das Andenken dieser großen Männer zu ehren und spätem Generationen aufzubewahren, wiederum nicht äußerlich zufällig, sondern für die Entstehung der Monumente geradezu ausschlaggebend. Es gibt überhaupt kein Denkmal einer bedeutenden Persönlichkeit, das mit seinem künstlerischen Zweck nicht eben diesen außerkünstlerischen verbände und seinem Wesen nach verbinden müßte. Wenn nun wirklich das Gebundensein an außerästhetische Zwecke ästhetische Unfreiheit bedeutete, so würden die höchst bewunderten Leistungen der monumentalen Plastik — Donatello's Gattamelata, Verrocchio's Colleoni, Michelangelo's Medicäergräber, Schlüters großer Kurfürst — aufhören, freie Kunstwerke zu heißen. Dem gleichen Schicksale fielen alle Götterstatuen des klassischen Altertums und alle kirchlichen Bildwerke der christlichen Jahrhunderte anheim, sofern sie ihre Entstehung religiösen Zwecken verdanken.

Dieselbe Art der außerästhetischen Gebundenheit ist ein Merkmal der gesamten Porträtkunst. Mag das rein künstlerische Interesse, das Lenbach an dem Gepräge des Bismarckschen Kopfes nahm, ein großes gewesen sein, und mag man gerne zugeben, daß dieser Kopf den Maler stets zur Wiedergabe gedrängt hätte, ganz abgesehen von der Berühmtheit der Persönlichkeit, so ist doch gewiß, daß, wie die Dinge nun einmal liegen, der außerästhetische Wunsch, für die Nachwelt diese Züge aus geschichtlichem Interesse festzuhalten, bei Entstehung des Porträts schwer in die Waagschale fiel. Ohne diese oder eine ähnliche, auf kleinere Kreise berechnete Absicht kann

ein Porträt überhaupt nicht gedacht werden, sei es nun, daß der Herrscher eines großen Reiches sich seinen Völkern im Bilde zeigen, sei es, daß der Ritter sein Gedächtnis im Ahnensaale lebendig erhalten, oder eine bürgerliche Familie die Züge des treu besorgten Vaters in der guten Stube stets vor Augen haben will. Wollte man vielleicht einwenden, in vielen dieser Fälle liege die außerästhetische Absicht nur auf seiten des Porträtierten, nicht aber auf der des Künstlers selbst, dem es nur um Wiedergabe interessanter Köpfe zu tun sei, so ist dagegen zu sagen, daß die gleiche Möglichkeit jederzeit auch beim Architekten vorliegen kann. Beim Baue einer Kirche mag diesem selbst vielleicht viel mehr die Ausgestaltung seiner künstlerischen Idee am Herzen liegen, als der religiöse Zweck, der dann ganz der bestellenden Geistlichkeit oder Bürgerschaft angehört. Außerdem würden durch eine solche Unterscheidung in der Porträtkunst selbst zwei Sphären geschaffen, eine freie und eine unfreie, ohne daß an den Werken selbst irgend ein entsprechendes Merkmal gegeben wäre. Daher muß es auch in diesem Falle dabei bleiben: bedeutet das Gebundensein an außerästhetische Zwecke ästhetische Unfreiheit, so hören alle Porträts von Rafael, Tizian, Dürer, Holbein, Rubens, Rembrandt, van Dyck auf, freie Kunstwerke zu sein. Und das gleiche Schicksal ereilte die gesamte historische Malerei. Wenn Rubens den Medici-Zyklus malt, Menzel Szenen aus dem Leben Friedrichs des Großen, Anton von Werner die Kaiserkrönung von Versailles, so haben die Künstler die Ueberlieferung bestimmter Ereignisse und Persönlichkeiten ausdrücklich im Sinn. Diese Ueberlieferung ist aber keine rein künstlerische Absicht mehr, sondern bedeutet zweifellos ein Gebundensein an außerästhetische Momente.

Um das Maß voll zu machen, sei schließlich noch das Gebiet der Dichtkunst angezogen. Alle Vaterlands- und Freiheitsgedichte von Arndt, Körner, Freiligrath, Dramen wie Kleist's Hermannsschlacht, die den ausgesprochenen Zweck verfolgen, die Gemüter nach einer bestimmten Richtung zu beeinflussen, alle Liebesgedichte, die einer wirklichen Neigung ihre Entstehung verdanken und das Herz der Geliebten rühren sollen, alle Stammbuchverse, Geburtstagsgedichte, Metrologe und Prologe — alle diese Erzeugnisse der Dichtkunst müßten zur unfreien Kunst gerechnet werden, wenn das Gebundensein an außerästhetische Zwecke wirklich zugleich ästhetische Unfreiheit bedeutete. Die strikten Konsequenzen dieser Voraussetzung greifen tief hinein in den Umkreis alles Schönen und lassen wenig mehr übrig, was auf volle Freiheit Anspruch machen könnte.

Daß es unmöglich ist, die Baukunst als unfreie Kunst schlechthin abzusondern, ergibt sich insbesondere auch aus ihren innigen Beziehungen zur Plastik und Malerei. Eine plastische Figur und ein Relief wären jenen Annahmen zufolge frei, solange sie in ihrer Einzeleristenz betrachtet werden, unfrei, sobald sie den ihnen bestimmten Platz am Gebäude selbst einnehmen. Demzufolge könnten die pergamenischen Funde Humann nicht genug Dank wissen, daß er sie nach Berlin gebracht hat, denn sie feiern dort eine doppelte Auferstehung: sie sind nicht nur dem Lichte des Tages wiedergegeben, sondern auch der künstlerischen Freiheit. So lange sie ihrer ursprünglichen Bestimmung gemäß Bestandteile des Altars in Pergamon bildeten, waren sie an religiöse Zwecke gebunden und somit unfrei; im Berliner Museum dagegen, wo die Abhaltung eines heidnischen Gottesdienstes nicht zu befürchten steht, sind sie ihrer Dienstbarkeit enthoben und frei. Nun ist aber von den Reliefs, sobald man sie sich flach genug denkt, nur ein kleiner und unvermeidlicher Schritt zu den Fresken, die ein Gebäude schmücken. Wenn der Relieffries eines Saales durch reliefartig gemalte Streifen ersetzt wird, die aus geringer Entfernung vielleicht schon gar nicht mehr als Malerei zu erkennen sind, so ist nicht einzusehen, warum diese Malerei weniger unfrei sein sollte als ihr plastisches Vorbild, da sie doch dem Bauwerke gegenüber ganz die gleiche Rolle spielt. Ist aber diese Konsequenz erst einmal als unvermeidlich anerkannt, so muß alsbald auch zugegeben werden, daß jede Art von Malerei, die ein Gebäude schmückt und ihm untrennbar angehört, dadurch unfrei wird, und wir stehen nun vor der unbehaglichen Notwendigkeit, Michelangelos Fresken in der Sixtinischen Kapelle und Rafaels Stenzen als unfreie Kunstwerke erklären zu müssen. Nun gibt es aber auch Scheinfresken, die zwar nicht auf die Wand selbst gemalt sind, aber ganz das Ansehen echter Fresken haben und oft nur vermöge einer genauen Untersuchung von solchen unterschieden werden können. Von diesen abnehmbaren Scheinfresken unterscheiden sich alsdann Tafelbilder, die an den Wänden hängen, nur durch die größere Beweglichkeit, ein prinzipieller Unterschied ist nicht mehr vorhanden. Sind also erst einmal die Fresken unfrei, dann sind es überhaupt alle Bilder, die als Schmuck die Wände zieren, und wir erleben so das seltsame Schauspiel, daß die zu Unrecht ihrer Freiheit beraubte Baukunst die gesamte bildende Kunst mit hinabzieht in den Strudel ihres Unterganges und sie nicht eher wieder frei gibt, als bis ihr selbst ihr gutes Recht geworden ist.

Je tiefer wir in das Gebiet der eigentlichen ästhetischen Reflexion eindringen, um so mehr finden wir diese Auffassung bestätigt. Wenn das freie Kunstwerk sich vom unfreien wirklich dadurch unterscheiden soll, daß das erstere den ästhetischen Schein schon als einen von der Realität abgelösten darbietet — wie die gemalte Landschaft im Unterschiede von der wirklichen — das unfreie dagegen diese Ablösung dem Beschauer erst auferlegt, so führt auch diese Unterscheidung in unserer Frage wieder zu unlösbaren Widersprüchen. Alle plastischen Werke, an und für sich betrachtet, sind dieser Annahme gemäß von der Realität losgelöst, freier ästhetischer Schein. Wird aber die plastische Figur und das Relief zum Bestandteil eines Bauwerks oder kunstgewerblichen Gegenstandes, so sollen sie mit der ästhetischen Freiheit auch die Eigenschaft des freien ästhetischen Scheines verlieren. Wie nun aber, wenn durch ein Gerüst das ganze Gebäude, durch ein Tuch der Tafelaufsatz verdeckt wird, so daß nur die krönenden plastischen Gestalten noch sichtbar bleiben? Sind diese dann frei oder unfrei? Ein und dasselbe Schöne kann doch unmöglich das eine Mal ästhetischer Schein, das andere Mal Realität, das eine Mal frei, das andere Mal unfrei sein je nach der subjektiven Betrachtungsweise des Beschauers. Diese kann kein objektives Merkmal abgeben, sondern eben nur das Verhältnis des Kunstwerks zum betrachtenden Subjekte bezeichnen. Wir sagen allerdings mit Recht: A ist reich im Verhältnis zu B, arm im Verhältnis zu C. Damit ist aber nicht gesagt, daß er arm und reich zugleich sei, sondern beide Urteile sind als relative gekennzeichnet, denen ein allgemeingültiges, von einem höheren und allgemeineren Standpunkte aus gefälltes entspricht, und von welchem beide in sich befaßt werden. Gesezt den Fall nun, Realität und Scheinhaftigkeit wären Verhältnisbegriffe wie Reichtum und Armut, und man könnte sagen, dies Kunstwerk ist Schein in bezug auf das reale Vorbild, an sich aber Realität, so wäre damit doch noch kein Urteil von allgemeiner Gültigkeit ausgesprochen, d. h. hier, ein abschließendes Urteil, das von keinem höheren mehr unter sich befaßt werden kann, sondern es wäre nur ein doppeltes Verhältnis bezeichnet. Nun sind aber Scheinhaftigkeit und Realität gar keine Verhältnisbegriffe. Ihre Verwendung in relativer Bedeutung verbietet sich ganz von selbst, da sie keine Eigenschaften bezeichnen, innerhalb deren Gradualität möglich ist wie bei Reichtum und Armut. Sie schließen sich vielmehr gegenseitig unbedingt aus wie die Begriffe Unsterblichkeit und Vernichtung oder Leben und Tod. So wenig man sagen kann, A ist

im Verhältnis zu B lebendig, im Verhältnis zu C tot, ebensowenig kann man sagen, dies plastische Werk ist im Verhältnis zum Urbild ästhetischer Schein, im Verhältnis zum Bauwerke, dem es zugehört, Realität. Um wie viel mehr noch ist es nun verkehrt, diese Begriffe in absoluter Bedeutung verwenden und allen Ernstes von einem Kunstwerke behaupten zu wollen, daß es Schein und Realität zugleich sei.

Es folgt daraus das für die Aesthetik in ihrer Ganzheit wichtige Ergebnis, daß das besondere Ablösen des ästhetischen Scheines von allem unfreien Schönen als ausdrücklicher, und wäre es auch nur unbewußter Bestandteil des ästhetischen Aktes gar nicht aufrecht zu erhalten ist. Alles Schöne ist ästhetischer Schein — das ist wahr und diese Erkenntnis ist von unschätzbarem Werte. Alles Schöne, also auch das der Baukunst, ist aber in gleicher Weise ästhetischer Schein, so daß eine Grenze zwischen abgelöstem und nicht abgelöstem Schein gar nicht gezogen werden kann. Diese Auffassung hebt alle zuvor erwähnten Schwierigkeiten und erweist überdies aufs neue jene Scheidewand als nur eingebildet, welche freie und unfreie Schönheit streng von einander trennen soll.

Darum geht es auch nicht an, das Architektonisch-Schöne unfrei zu nennen aus dem Grunde, weil es seinerseits wieder der Malerei zum Stoffe werden kann, welche nun angeblich erst den freien ästhetischen Schein von ihm ablöse. Auch in diesem Falle ist es die Plastik, welche die Undurchführbarkeit einer solchen Annahme ersichtlich macht. Einzelne Statuen verwertet man allerdings nicht zu selbständigen malerischen Schöpfungen, ebenso wenig wie einzelne, von ihrer Umgebung losgelöste Häuser oder kunstgewerbliche Gegenstände. Innerhalb der Architektur-, Landschafts- und Stillebenmalerei aber spielt die Plastik eine bedeutsame Rolle als unentbehrlicher und selbständiger Bestandteil der betreffenden Gemälde. Man denke an die Straßenbilder und Parkszenen mit ihren Monumenten und an die Stilleben mit ihren Statuetten. Auf solchen Bildern nimmt die Plastik der Malerei gegenüber ganz die gleiche Stellung ein wie die Baukunst, das Kunstgewerbe und das Natur-Schöne: „sie gewährt der Arbeit des Künstlers, den ästhetischen Schein für alle anderen Leute von der Realität abzulösen, ein Betätigungsfeld“. Daß man zwar Gebäude in größerer Anzahl zu malerischen Kompositionen vereinigt, nicht aber Statuen, hat seinen Grund in der rein äußeren Beschaffenheit der Objekte, die im einen Falle Gelegenheit zu reizvollen perspektivischen Wirkungen bietet, im anderen nicht. Außer-

dem spielt bei aller eigentlichen Architektur-Malerei die Lichtwirkung eine so bedeutende Rolle, daß die architektonischen Formen als solche meist etwas zurücktreten und dem Künstler gewissermaßen nur den Rahmen bieten, innerhalb dessen er Reize anderer Art sich entfalten läßt. Bei den Interieurs der Holländer kann ja von Architekturmalerei kaum mehr die Rede sein; aber auch da, wo bedeutendere Formen verwertet werden, sind diese immer nur Mittel zum Zwecke einer spezifisch malerischen Stimmung. Die Tatsache, daß ein Schönes der Malerei wieder zum Stoffe wird, kann also ebensowenig etwas gegen seine künstlerische Freiheit beweisen, als die Malerei selbst ihrer Freiheit verlustig geht dadurch, daß die Dichtkunst zuweilen deren Werke nach eigenem Ermessen benützt. [Goethe, „Hans Sachsens poetische Sendung.“]

Auch die Bewertung des zu verwendenden Materiales geschieht in der hochstehenden Baukunst nach den gleichen Gesichtspunkten wie in anderen Künsten. Aus dem gleichen Grunde, aus dem der Bildhauer den Marmor bevorzugt, bevorzugt ihn bei entsprechenden klimatischen Bedingungen auch der Architekt, nämlich seiner die ästhetische Wirkung erhöhenden Eigenschaften wegen, „und diese Gunst würde sich nicht vermindern, wenn er unter allen Gesteinsarten die billigste wäre“. Das müßte ein sonderbarer Baumeister sein, der den Marmor nur deshalb dem Backstein vorzöge, weil er mehr Geld kostet. Wenn aber der Architekt bei Abschätzung des Materiales die größere Dauerhaftigkeit in Betracht zieht, so tut er als Künstler nichts anderes als der Bildhauer und Maler in ihren Gebieten. Wie der Bildhauer danach trachtet, seine Statue aus widerstandsfähigem, nicht abbröckelndem Steine zu meißeln, der Maler, für sein Bild solide Farben zu verwenden, die ein baldiges Springen und Verblaffen ausschließen, so ist auch der Architekt darauf bedacht, seine künstlerischen Ideen in dauerhaftem Materiale niederzulegen. In der Baukunst und dem Kunstgewerbe hat diese Dauerhaftigkeit allerdings noch eine rein praktische Bedeutung, insofern sie auch der baulichen Realität in ihrer außerästhetischen Verwendung zugute kommt. Daraus folgt aber nicht die völlige ästhetische Unfreiheit alles Architektonisch-Schönen in seiner Gesamtheit, sondern nur dessen relatives Gebundensein an außerästhetische Zwecke.

Selbst im Kunstgewerbe wird die künstlerische Bewertung immer dasjenige Material am höchsten schätzen, das am besten geeignet ist, die Absichten des Schaffenden zu verkörpern. Zwar gibt es gewiß zu jeder Zeit Leute, die an einem Tafelauffaße Gold höher schätzen

als Silber und dieses höher als Bronze nur deshalb, weil das Edelmetall einen höheren pekuniären Wert repräsentiert. Die gleichen Leute werden aber auch eine Statue trotz ihrer künstlerischen Minderwertigkeit vorziehen, nur weil sie in Elfenbein geschnitzt ist, ein Bild nur wegen des kostbaren Rahmens, eine Tänzerin nicht, weil sie sich ausdrucksvoller bewegt, sondern weil sie üppiger gebaut ist als eine andere. Abgesehen von solchen Verirrungen darf man zugeben, daß Silber und Gold im Kunstgewerbe tatsächlich und mit Recht eine größere Rolle spielen als in der hohen Kunst. Der Grund dessen liegt in der Kleinheit der Objekte und in derenzierlichkeit, welche zweifellos am besten in edlen Metallen ihren Ausdruck findet. Die Wertschätzung des Materials nach dem Geldwerte tritt in dem Maße berechtigterweise in den Vordergrund, als das Objekt vermöge seiner ganzen Form auf Erreichung höherer Schönheitsstufen verzichten muß. Was kann ein Ring viel Großes an künstlerischer Bedeutung leisten? Es ist begreiflich, daß sich angesichts dieser geringen künstlerischen Ergiebigkeit der in seiner Art überlegene pekuniäre Wert des Materials in den Vordergrund drängt. Ästhetisch ausreichend ist diese Art der Schätzung aber in keinem Falle, beim Siegelringe ebenso wenig wie bei der lebensgroßen Statue oder dem verschwenderisch gebauten Hause eines Parvenus. Allemal liegt darin ein Verlassen der rein künstlerischen Beurteilung, mag es auch in einem Falle entschuldbarer bleiben als im anderen.

Daraus folgt unmittelbar, daß das Einmengen von außerästhetisch-realen Gefühlen dem sogenannten unfreien Schönen gegenüber ebenso gut eine Trübung des rein ästhetischen Verhaltens bedeutet wie beim Betrachten eines zweifellos freien Kunstwerks. Wenn es ästhetisch tadelnswert ist, die Schönheit einer Rephaelschen Madonna nur als Mittel zur Erhöhung der Andacht zu benutzen, oder sich über eine goldene Statue nur deshalb zu freuen, weil man ihr beneidenswerter Besitzer ist, so bleibt dasselbe Verhalten nicht weniger unzulänglich beim Betreten eines erhabenen Kirchenraumes oder Angesichts eines Palastes, den man zugleich bewohnen zu dürfen das Glück hat. Keineswegs fällt die erschwerende Konkurrenz von realen Gefühlen beim freien Schönen ganz weg oder darf auch nur geringer heißen. Man denke nur an die so geläufige Einmischung von außerästhetischen Gefühlen bei den Leistungen der Sänger und Schauspieler, an den ordinären Klatsch und die niederen Triebe, die sich an das Auftreten schöner Tänzerinnen zu heften pflegen, an den Mißbrauch, der mit dem gemalten oder ge-

meißelten nackten Körper getrieben werden kann. Angesichts solcher Ueberschreitungen des ästhetischen Verhaltens dürfen die realen Gefühle des Behagens und Stolzes, die der Besitz und das Bewohnen schöner Räume oder der Anblick kunstgewerblicher Erzeugnisse erwecken, harmlos und ungefährlich genannt werden.

Es ist zwar gewiß richtig, daß plastische oder gemalte Nachbildungen von Bauwerken uns niemals dieselbe künstlerische Befriedigung gewähren wie die entsprechenden baulichen Realitäten selbst, und daß sogar, wenn auch die Täuschung fürs Auge vollkommen gelungen sein sollte, das nachträglich hinzutretende Bewußtsein, eine bauliche Masse vor uns zu haben, den Eindruck wesentlich im ungünstigen Sinne modifiziert. Trotz dieser zweifellosen Tatsache ist für die ästhetische Bewertung aber doch nicht die Realität des Bauwerkes als solche maßgebend, sondern lediglich der durch ihre Beschaffenheit bedingte ästhetische Augenschein. Wesentlich und sogar ausschließlich Realität sind nur diejenigen Bauten, die bis in alle Einzelheiten durch den praktischen Zweck bestimmt sind, von Haus aus auf allen künstlerischen Wert verzichten und sich ganz im außerästhetischen Dienste erschöpfen, also das Fabrikgebäude, das Bahnwärterhaus, die Scheune, der Stall, die Kaserne. So wenig aber aus den lateinischen Reimregeln, die den Schülern das Erlernen der Vokabeln erleichtern sollen, oder aus schematisch trockenen Lehrgedichten auf das Wesen der Poesie, oder aus Infanterie und Kavalleriesignalen auf das der Musik geschlossen werden darf, ebenso wenig können diejenigen Ausläufer der Baukunst für ihr Wesen als Kunst bestimmend sein, die sich von Anfang an außerhalb des künstlerischen Bezirkes stellen und gar nicht den Anspruch erheben, Schönes zu verwirklichen. Denn sobald die Baukunst erst anfängt, höhere Stufen zu erklimmen, gestaltet sich dies Verhältnis sofort anders. In dem Maße wie der praktische Zweck als einzig formbestimmendes Prinzip an Bedeutung zurücktritt, beginnt der künstlerische Gehalt als wesentlicheres Moment des Bauwerkes mit der Realität zu konkurrieren, um sie schließlich ganz aus dem Felde zu schlagen.

Das Bauwerk erlaubt allerdings nicht nur die Beurteilung aus praktischen Gesichtspunkten, sondern muß sie sogar, wenn es allen Ansprüchen genügen will, durchaus ertragen können. Wie aber gewiß derjenige die Hauptsache übersehen, der Bachs H-moll-Messe nur nach der Verwendbarkeit beim Gottesdienste taxiert, ohne die Schönheit des Werkes in erster Linie in Betracht zu ziehen,

so auch der, der beim Betreten eines gotischen Domes nur auf seine Brauchbarkeit für kirchliche Zwecke reflektiert, d. h. in der baulichen Realität das wichtigste Moment erblickt. Wie dem Menschen der Körper zwar wesentlich ist, ohne daß er darum doch „wesentlich Körper“ wäre, so ist dem Straßburger Münster die praktisch benutzbare Realität zwar wesentlich, ohne daß man ihn darum „wesentlich Realität“ nennen dürfte. Was er als Realität leistet, macht ihm die nächste beste Kirche nach, wenn sie nur ebenso groß ist. Die hohe Bewunderung, die ihm gezollt wird und die er verdient, ist aus diesem Gesichtspunkte nicht entfernt zu erklären. Was ihn uns wertvoll und „wesentlich“ macht, ist nur sein künstlerischer Wert, der die Realität vollkommen vergessen läßt und selbst zur wichtigsten Eigenschaft des Bauwerks geworden ist. Die Realität ist dann vollkommen in den Hintergrund gerückt, wenn sie überhaupt aufgehört hat, praktisch benützt zu werden, das Bauwerk aber doch noch hohe Bedeutung besitzt seiner künstlerischen Eigenschaften halber. Wäre das wesentlichste aller Bauwerke wirklich die benutzbare Realität, dann müßte jede wohl erhaltene Kaserne höher eingeschätzt werden als ein Renaissancepalast in Florenz oder Venedig, der alt, schadhast und unbewohnbar geworden ist. Dann könnte vor allem nicht eingesehen werden, warum die Menschen einer ihrer Haupteigenschaften beraubten Steinmasse wegen soviel Aufhebens machen wie mit den Tempeln des Altertums, den Burgruinen des Mittelalters, dem Heidelberger Schloß, und warum sie ihre Bauwerke nicht lieber von Handwerkern und Technikern als von künstlerisch veranlagten Architekten herstellen lassen. Eben daß man unter den Baumeistern immer diejenigen am meisten schätzt, denen es gelingt, ihren Bauten das höchste Maß von Schönheit zu verleihen, beweist, daß die Menschen neben der baulichen Realität noch etwas Höheres und Wichtigeres kennen, das seinen Wert als geistige Hauptsache beibehält, auch wenn die Realität längst aufgehört hat, praktisch in Betracht zu kommen. Bauwerke, welche von Haus aus gar keinem Zwecke dienen, auch keinem fingierten, sind nicht wohl denkbar. Gäbe es aber solche und verwirklichten sie nur entsprechenden Schönheitsgehalt, so wäre ihre kostspielige Errichtung nicht im geringsten weniger berechtigt als diejenige luxuriöser Marmorbildwerke, die auch keine andere Bestimmung haben, als eben schön zu sein.

Aus alledem ergibt sich unmittelbar, daß es unmöglich ist, die Leistungen der höheren und höchsten Baukunst allein aus dem praktischen Zweck als immanentem Formbildungsprinzip abzuleiten.

Wiederum reicht diese Erklärung nur aus für solche Bauten, die von Anfang an vollkommen auf künstlerische Ansprüche verzichten und in der Erfüllung praktischer Pflichten ihren ganzen Daseinszweck sehen, wie die Mietskasernen und das Fabrikgebäude. Im Mietsshause handelt es sich darum, den zur Verfügung stehenden Raum möglichst gewinnbringend auszunützen, das Fabrikgebäude hat sich neben dem gleichen Bestreben bis in alle Einzelheiten technischen Forderungen zu fügen. Gebäude dieser Art sind in ihren ästhetischen Ansprüchen oder Nicht-Ansprüchen etwa der Dampfmaschine zu vergleichen, an der selbst der kleinste Bestandteil durch den praktischen Zweck unmittelbar gefordert ist, und die daher von vornherein freiwillig auf bewußt gewollte künstlerische Gestaltung verzichtet. Diese rein teleologische Durchbildung der Form kann unmittelbar nicht künstlerische, sondern nur verstandesmäßig-intellektuelle Lust gewähren, denn die bloße Zweckmäßigkeit ist an sich noch nicht ästhetisch wertvoll. Die Schönheit, die sie allenfalls doch mit sich bringt — wie das Imposante der Lokomotive —, ist rein akzidentiell, hat ihren Ursprung nicht in einer künstlerischen Begabung des Menschen, sondern in der allgemeinen Tatsache, daß das Schöne im Weltganzen überhaupt immer nach Betätigung ringt und sich auch da unge sucht einstellt, wo der Mensch unmittelbar ganz andere Zwecke im Auge hat. Diese akzidentielle Schönheit haftet zwar an menschlichen Produkten, aber nicht anders, als ob wir einen Stein ins Wasser werfen und dadurch ein dynamisch gefälliges Wellenspiel hervorrufen. Wir sind zwar die Veranlassung der sich entfaltenden Dinge, stehen aber doch nur in einem äußerlichen Verhältnisse zu ihnen. Ganz so, wenn der Ingenieur oder Mechaniker eine Maschine konstruiert, an der auch das kleinste Teilchen diese bestimmte Form haben muß auf Grund realer Zwecke. Gewährt diese Maschine alsdann auch dem ästhetischen Sinn Befriedigung, so ist das durchaus nicht etwa ein Verdienst des Erbauers und seiner Veranlagung, sondern ein Gnadengeschenk des Himmels, der unmittelbar und mittelbar fast nichts entstehen läßt, ohne ihm ein gewisses Maß von Schönheit mitzugeben. Diese Art von akzidenteller Schönheit gehört wohl ins Gebiet der Aesthetik, nicht aber in das der Kunst. Man kann sie nicht zerstören, ohne dadurch auch den außerästhetisch-realen Zweck des betreffenden Gegenstandes zu schädigen, eben weil sie ganz aus diesem letzteren geboren und mit ihm identisch ist. Gerade deshalb muß sie „akzidentiell“ genannt werden, da ja der Zweck die Form bis in alle Einzelheiten bestimmt,

somit ein etwaiger künstlerischer Trieb gar kein Betätigungsfeld mehr vorfindet. Erst dann hört sie auf, akzidentiell zu sein, wenn die „anschauliche Offenbarung“ des Zweckes ausdrückliche Zutat des Erbauers wird und sich nicht mehr ohne weiteres und unbedingt aus der teleologischen Gestaltung allein ergibt.

Und dies ist der Fall, je weiter man sich vom Gebiete der Technik entfernt, um von der Kaserne oder dem Miets Hause aufwärts zu steigen zum künstlerisch wertvollen Palast und zum Dome. Im gleichen Maße tritt der außerästhetische Zweck zurück in seiner Bedeutung für die Durchbildung der Form im ganzen und in den Einzelheiten und umso weniger genügt er zur Erklärung dessen, was dem Gebäude künstlerischen Wert verleiht. Nicht einmal die ausdrücklich bewusste Veranschaulichung der konstruktiven Gliederung in ihren allerengsten Grenzen läßt sich noch aus einem teleologischen Prinzip allein erklären. Dem praktischen Zwecke in seiner Nacktheit kann es ganz gleichgültig sein, ob die bauliche Gliederung markant zu Tage tritt oder nicht, denn er fragt ja nur danach, ob sie praktisch sei. Schon das primitivste absichtliche Zur-Erscheinung-Bringen des Zweckes entspringt keinem praktischen Wollen mehr, sondern einem ästhetischen. Noch viel weniger aber kann das, was die Fassade eines Renaissancepalastes zum Kunstwerke macht, also die Halbsäulen, die Pilaster, das Kranzgesimse, die Reliefs und gar der figürliche Schmuck noch aus dem praktischen Zwecke als formgebendem Prinzip hergeleitet werden. Der rein praktische Zweck verlangt nichts weiter als eine schützende Wandfläche mit Fenster- und Türöffnungen. Wollte man einwenden, daß die einzelnen Glieder einer solchen Fassade zwar nicht aus einem Zwecke von unmittelbar praktischer, wohl aber von fingierter Bedeutung zu erklären seien, da die Fassade einen baulichen Scheinorganismus repräsentiere, in welchem jedes einzelne Glied seine eigentliche Funktion nicht ausübe, sondern ausdrücke, so wäre zu entgegnen, daß zwar gewiß im Fassadenbau die fingierte Konstruktion eine weitgehende und vollberechtigte Rolle spielt, daß aber auch hier der bloße Scheinzweck gerade vor dem ohnmächtig Halt machen muß, zu dessen Erklärung er herbeigezogen wird — vor der Schönheit. Es ist aus dem Scheinzwecke wohl mit genügender Deutlichkeit abzuleiten, daß tragende und getragene Glieder da sind, deren gegenseitiges Verhältnis so abgemessen werden muß, daß es in die Wirklichkeit umsetzbar erscheint und unser natürliches Gefühl für die Verteilung von Last und Stütze befriedigt. Was auf diesem Wege erreichbar

ist, kann aber längst noch nicht auf den Namen Kunst Anspruch machen, sondern bleibt bei den untersten Stufen des ästhetischen Gehaltes stehen und gibt selbst von diesen nur einen dürftigen Vorgeschmack: ein wenig Symmetrie und dynamisches Wohlgefallen. Das aber, was die höhere Schönheit der Fassade im Ganzen und in ihren Teilen bedingt, liegt in den feinsten, oft unmerklichen Abmessungen und Durchbildungen, die nicht mehr aus dem Scheinzweck hergeleitet werden können, da diesem ohne sie gerade so gut, wenn nicht noch besser Genüge geschähe. Die Halbsäulen, die das Gesimse zu tragen scheinen, würden ihrem Scheinzweck ebenso gut entsprechen, wenn sie anstatt des fein und zierlich gearbeiteten Blattkapitāls einen einfachen, reizlosen viereckigen Stein trügen, und wenn die lebensvolle Anschwellung nach der Mitte, die sie uns so anziehend macht, wegfielen. Der Architrav müßte die zarte Abschrägung entbehren, das Kranzgesimse seinen reichen Schmuck, die Fensterbildung ihre sprechende Profilierung, wenn sie keine andere Bestimmung hätten, als ihren Scheinzweck zu erfüllen, und wenn sie ihre Formen aus ihm allein schöpfen sollten.

Immerhin bleibt bei den bisher gewählten Beispielen, also bei Palästen, die öffentlichen und privaten Bedürfnissen dienen, dem außerästhetischen Zweck noch ein großer und bestimmender Einfluß auf die Gesamtanlage gewahrt. Je höher man aber im Gebiete des Architektonisch-Schönen emporsteigt, desto mehr verliert der außerästhetische Zweck seinen Einfluß selbst auf die für den Gesamteindruck wichtigsten Formen des Bauwerks. So erfordert der kirchliche Zweck an sich nichts als einen Raum, der groß genug ist, der die Priester von der Gemeinde sondert, in dem es sich gut singt und predigt, und der im Sommer kühl, im Winter nicht zu kalt ist, damit den Gläubigen die Andacht nicht erschwert werde. Dies ist in der That alles, was das kirchliche Gebäude zu erfüllen hat, wenn man nur auf Erreichung des nächsten Zieles bedacht bleibt. Diese nackten kirchlichen Zwecke vermögen aber nichts aus sich hervorzubringen als das nüchternste, poesieloseste Schema. Aus ihnen allein können keine schön geschwungenen Arkadenbogen geboren werden und keine ernsten Gewölbe, keine stolzen Chortürme und nicht die tausend Verzierungen, die den Dom zu einem Anblick der Freude machen. Alles, was dem Bau künstlerischen Wert verleiht, also auch der geheimnisvolle Schwung der den Grundriß bestimmenden Linien, entzieht sich durchaus der Erklärung aus den Forderungen des praktischen Zweckes. Die Schönheit kann in Nüchternheit verkehrt

werden, ohne daß die kirchliche Handlung Einbuße dadurch erlitte. Die Großtat der italienischen Renaissance, die Kuppel der Peterskirche, mag man im Innern mit Tüchern dergestalt verhängen, daß sie den Augen ganz entzogen ist: die unten gelefene Mäße wird dadurch nicht im geringsten zu Schaden kommen. Es kann in diesen Fällen, wo es sich um die wichtigsten Glieder des Bauwerks handelt, auch nicht die Rede sein von einem Spielraum, den etwa das teleologische Formprinzip dem künstlerischen Gestaltungstrieb zur luxurierenden Entfaltung schöner Zutaten ließe, da durch eine solche Auffassung, wie wir später noch deutlicher sehen werden, die Hauptsache wieder zur Nebensache verkehrt erschiene. Es ist und bleibt unmöglich, die höchsten künstlerischen Leistungen der Baukunst aus teleologischen und luxurierenden Prinzipien herzuleiten. Die Befriedigung des realen Bedürfnisses allein kann wohl das Bauen, nicht aber die Baukunst erklären. Wie vom künstlerischen Standpunkte aus alle durch den bloßen Zweck bedingte Schönheit, so ist vom Standpunkte des bloßen Zweckes aus alle künstlerische Schönheit nur akzessorisch. Die „Veranschaulichung“ der realen konstruktiven Zweckmäßigkeit bleibt im architektonischen Kunstwerk immer nur Mittel für eine höhere, rein geistige Absicht; sie ist, sozusagen, ein negatives Moment, dessen Verletzung zwar nicht erlaubt ist, das aber rein aus sich noch nichts Künstlerisches zu gebären vermag. Nicht der außerästhetische Zweck war es, der die Dome der romanischen und gotischen Periode und die Kuppelbauten der späteren Zeit in all ihrer Herrlichkeit entstehen ließ, sondern ein frei gestaltender, unaufhaltbarer künstlerischer Trieb, der sich gerade nur in diesen Formen offenbaren konnte, und den der kirchliche Zweck wohl zur Entfaltung anregen, niemals aber ersetzen konnte.

Gewiß ist der gotische Dom durch und durch konstruktiv bedingt und alles Ueberwuchern ornamentaler Zutaten hat sich den Bestimmungen des konstruktiven Prinzips zu fügen. Dieses herrschende konstruktive Formbildungsprinzip ist hier aber nicht ein „reelles“ in dem Sinne, daß es nur den Anforderungen des praktischen Zweckes entspränge, sondern ein künstlerisches, das den praktischen Zweck zwar in sich befaßt, ihn aber weit unter sich läßt und nur aus eigener innerer Notwendigkeit gestaltet. Es ist ein selbstherrliches Prinzip von Gottes Gnaden, in welchem nicht die reelle konstruktive Zweckmäßigkeit dominirt, sondern eine ideale, in gewissem Sinne fingierte Zweckmäßigkeit, deren Legitimation Schönheit heißt, die geboren ist aus dem künstlerisch formbildenden Geiste und herstammt

aus dem heiligen Urquell alles Schaffens. Die Ideen, deren Ausgestaltung dem künstlerischen Baumeister vor allem am Herzen liegt und vermöge deren allein er sich Künstler zu nennen ein Recht hat, diese Ideen sind identisch mit dem idealen seelischen Ausdrucksgelalte, den er über alle Zweckmäßigkeit hinaus in den architektonischen Formen zur Erscheinung bringt. Zweckmäßigkeit der Realität allein ist wohlfeil wie der Sand am Meer, denn Baumeister, die sie zu erreichen verstehen, gibt es gar viele, da sie nur mehr oder weniger alltägliche Eigenschaften zu besitzen brauchen. Die künstlerische Harmonie der Verhältnisse aber, zu der sich die bloße Zweckmäßigkeit entfalten kann wie die Wurzel des Baumes zur Blüte und lockenden Frucht, ist eine gar feine, köstliche Errungenschaft, die alle Zeiten überdauert und ihrem Schöpfer wohlverdienten, unvergänglichen Ruhm gewährt. *)

Und von diesem Standpunkte aus können wir nun auch ganz das Wesen dessen verstehen, was man als luxurierende Schönheit zu bezeichnen pflegt. Luxurierend nennen wir das Schöne in der Baukunst und im Kunstgewerbe immer dann, wenn es sich so weit von dem konstruktiven Prinzip entfernt, daß es in gar keinem oder nur noch einem sehr losen Zusammenhange mit ihm steht, wie etwa die spielerischen Verzierungen des Kokoko. Bauliche Glieder wie die Kuppel der Peterskirche dagegen sind so wichtige Bestandteile des architektonischen Gesamtorganismus, sind so innig und unauflöslich mit ihm verwachsen, daß von einer nur luxurierenden Zutat da nicht mehr gesprochen werden kann. Solche Bereicherungen und Erweiterungen der kirchlichen Anlage sind zwar nicht aus der realen, wohl aber aus der idealen konstruktiven Zweckmäßigkeit des architektonischen Gedankens geboren vermöge freier künstlerischer Schaffenskraft.

Daß es nicht der praktische Zweck sein kann, der den Formen die künstlerische Bedeutung gibt, geht auch aus den folgenden Erwägungen hervor: die Einzelformen können von ihrem ursprünglichen Zwecke ganz losgelöst und anderen Zwecken dienstbar gemacht werden, ohne dadurch ihre Wirkungskraft zu verlieren. Den Beweis dessen liefern die Schöpfungen der italienischen Renaissance, welche

*) Verwandte Gedanken habe ich nachträglich gefunden bei Konrad Lange im ersten Bande seines Wertes „Das Wesen der Kunst“, S. 60—68. Auch Heinrich Wölfflin bezeichnet es in seiner Jugendschrift „Prolegomena zu einer Psychologie der Architektur“ als materialistischen Anflug, die architektonische Formgeschichte aus dem bloßen Zwang der Zwecke, des Klimas, des Materials erklären zu wollen.

aus dem Heidentum geborene Formen auf Grund christlicher Zwecke zu neuem Leben erweckten. Auch moderne Bauten klassischen Stils, wie die Glyptotek in München und das alte Museum in Berlin, können hier genannt werden. Vielleicht werden spätere Zeiten in diesem Sinne die der christlichen Baukunst eigentümlichen Einzelformen wieder aufnehmen und zu Diensten verwenden, die den ursprünglichen völlig fremd sind, womit aber nicht der heutigen Stilarchitektur das Wort geredet sein soll.

Die ausdrückliche Kenntnis des Zweckes ist nicht einmal unbedingt notwendig für uns, um den rein künstlerischen Gehalt eines Bauwerks zu verstehen und zu genießen, so wenig sich der ästhetische Wert einer Statue für uns verändert, wenn ihr außerästhetisch-gottesdienstlicher Zweck in Vergessenheit geraten ist. Unser künstlerisches Wohlgefallen an den Pyramiden würde weder vermehrt noch vermindert, wenn wir uns heute durch einen wertvollen Papyrus endgültig auch über die allerletzten Intentionen der Erbauer aufgeklärt sähen. Das Parthenon und Pantheon blieben für uns noch schön, wenn es keine Archäologie und Philologie gäbe, die ihre früheren Zwecke erforscht. Die Rundbauten italienischer Renaissance behalten ihren hohen Wert auch für solche Zeiten, die ihre kirchliche Bestimmung vielleicht gar nicht mehr kennen. Künstlerisch veranlagte Köpfe dieser fernen Perioden werden nicht erst auf Unterweisung von Seiten ihrer Gelehrten zu warten haben, um des ihnen überlieferten Schönheitsgehaltes inne zu werden. Häufig ist ein intuitives Erschließen des Zweckes aus den Formen allein überhaupt nicht mehr möglich. Auch sind ja doch nicht immer diejenigen Gelehrten zugleich die berufensten künstlerischen Richter, die sich über die praktischen Zwecke alter Bauwerke am gründlichsten orientiert zeigen. Um den künstlerischen Gehalt eines Bauwerks beurteilen zu können, bedarf es keiner historischen Spezialkenntnisse, dazu braucht man nur zu wissen, was eben jedermann weiß, — vorausgesetzt, daß man zugleich einen durch Erfahrung geläuterten und gesicherten künstlerischen Geschmack besitzt.

Zweifellos bieten die verschiedenen praktischen Zwecke der künstlerischen Verwertung einen mehr oder weniger ergiebigen Untergrund: der Architekt vermag aus dem Zwecke einer Kirche oder eines Palastes ganz anderen Ideengehalt herauszuwachsen zu lassen als aus dem eines Mietshauses. Darum entscheidet aber doch nicht der höhere Zweck an und für sich über den höheren künstlerischen Wert, sondern bietet nur — *ceteris paribus* — die Möglichkeit seiner

Entfaltung. Im Kopfe eines fähigen Architekten mag der geringere Zweck edleren künstlerischen Gehalt zeitigen, als der unbegabte Baumeister aus der vornehmsten Aufgabe zu entwickeln imstande ist. Das eigentlich ausschlaggebende Vermögen bleibt immer die gestaltende geistige Kraft selbst.

Daher ist die Baukunst nicht nur eine bauende, sondern im wahrsten Sinne des Wortes auch eine „bildende“ Kunst. Das Fehlen des natürlichen Vorbildes kann nur dazu beitragen, ihr Gestalten erst recht als ein schöpferisches, völlig dem Geiste des Künstlers angehöriges erscheinen zu lassen. Und ganz das Gleiche gilt vom Kunstgewerbe in allen seinen Verzweigungen. Gewiß sind der Tischler und der Töpfer nicht „ebenso gut“ bildende Künstler wie der Bildhauer, der die Marmorstatue eines Gottes schafft. Sobald jene beiden sich aber nicht mehr damit begnügen, bloße benutzbare Realitäten in die Welt zu setzen, sondern darauf ausgehen, ihren Produkten künstlerischen Wert zu verleihen, betreten sie schon das Gebiet der bildenden Kunst. Es ist ihnen zwar nicht gegeben, deren hohe und höchste Stufen zu erreichen, sie können aber auch nicht mehr prinzipiell von ihr ausgeschlossen werden, wenn sie nicht Schritt für Schritt die weitesten Gebiete nach sich ziehen sollen: der Dorfschulmeister kann mit demselben Rechte beanspruchen, Lehrer zu heißen, wie der Universitätsprofessor. Mögen sich die beiden in der Qualität dessen, was sie der Jugend mitteilen, noch so sehr unterscheiden, so bleiben sie doch beide Lehrer, ohne daß von diesem Gesichtspunkte aus eine unbedingte Grenze zwischen ihnen gezogen werden könnte. Einsichtsvolle Leute schätzen überdies den Kunstschreiner, der charaktervolle Tische, Stühle und Schränke in die Welt setzt, höher als den Bildhauer, dessen Phantasie zwar stets im Olymp weilt, sich aber doch nur in leichtem Klassizismus äußert. Das ausdrückliche Zurückgreifen auf den realen praktischen Zweck kann zwar von hoher Bedeutung werden für die Verjüngung eines in ausgefahrenen Geleisen sich bewegenden Kunsthandwerks, wie wir das ja in der jüngsten Zeit erfreulicherweise in Deutschland erleben durften. Es ist aber wiederum nicht die größere Zweckmäßigkeit allein, welche den Erzeugnissen der neueren Richtung den Vorrang sichert, sondern der aus ihr geborene, künstlerisch gehobene und geläuterte Schönheitsgehalt, der nur entstehen kann, eben weil der Zweck noch ein anderes Prinzip neben sich duldet. Im schöpferischen Bilden des Kunsthandwerkers sind bewußte und unbewußte Faktoren ganz in der gleichen Weise vereint wie in dem des Künstlers. Die

jenigen Meister, denen die anmutigsten Gestaltungen gelingen, wissen das jeder Zeit recht wohl selbst und streben mit klarem Bewußtsein nach immer edleren Formen. So unmerklich und allmählich geht das Kunsthandwerk ins freie Gebiet über, daß schließlich gar nicht mehr gesagt werden kann, was frei, was unfrei ist, wo der Handwerker aufhört, der Künstler anfängt. Der Meister und sein Werk sind in diesem Punkte identisch: ist die Grenze flüchtig zwischen Handwerkern und Künstlern, dann ist es auch die zwischen gebundener und freier Schönheit, denn das Eine bedingt ohne weiteres das Andere. Mag der Schöpfer des Chorgestühls im Ulmer Münster, Syrlin, ein Handwerker gewesen sein, als er die Sitze als solche verfertigte. Was aber war jener Syrlin, der die wunderbar charakteristischen Büsten an den Ecken schuf und die quellenden Ornamente in den Füllungen? Und was war der „Rotgießermeister“ Peter Vischer in Nürnberg? Ist nicht die ganze bildnerische Kunst des Mittelalters aus dem Handwerk hervorgegangen? Bedarf es noch eines weiteren Beweises, daß eine unbedingte Grenze zwischen Freiheit und Unfreiheit hier nicht gezogen werden kann?

Es ist allerdings wahr, daß die Baukunst wie das Kunstgewerbe immer nur in Tätigkeit tritt, wenn es unmittelbar gilt, einem außer-ästhetischen Zwecke zu dienen, und daß der Architekt niemals wie andere Künstler seinen Beruf in der Praxis ausübt, nur um dem inneren Drange zu genügen. Der Grund dessen ist aber ein rein äußerer, materieller. Wäre es ebenso billig, Paläste und Tempel zu bauen, wie Bilder zu malen oder Gedichte und Sonaten niederzuschreiben, dann würden wir Bauwerke wie Pilze aus der Erde schießen sehen, in welchen die Architekten ihrem inneren Schaffens-triebe Genüge tun. Da aber zum Bauen Geld, viel Geld gehört, so kann der junge Architekt, in dem es braust und gärt, seine Ideen nur dem immer dienstbereiten Papiere anvertrauen und muß geduldig warten, bis der kapitalkräftige Mann kommt, der ihnen die Erlösung zur baulichen Wirklichkeit gewähren kann. Nur dieser äußere, materielle Grund ist es, der die Architekten an ähnlich ungebundener Bewegung hindert, wie sie den Schaffenden in den anderen Künsten möglich ist.

Nach allem bisher Erörterten ist es somit gleich falsch, die Beziehung der Baukunst auf praktische Zwecke in der ästhetischen Reflexion ganz zu ignorieren oder aber die praktischen Zwecke als ihr schlechthin bestimmendes Formbildungsprinzip anzusehen. Es wird, so sehr sich die Ueberlieferung dagegen sträuben mag, doch nichts

anderes übrig bleiben, als innerhalb der bildenden Künste einen fließenden Uebergang anzunehmen zwischen freier und gebundener Schönheit, und diese Erkenntnis alsdann auszudehnen auf das ganze Gebiet der Kunst. Eduard von Hartmann meint zwar, ein fließender Uebergang zwischen freier und unfreier Schönheit sei einfach darum unmöglich, weil er widersprechende Bestimmungen (Freiheit und Unfreiheit) in sich vereinigen müßte. Gleich im nächsten Satze gibt er aber selbst zu, daß ein fließender Uebergang existiere zwischen Schönheit und Unschönheit. Ist dieser Gegensatz vielleicht ein geringerer als der zwischen Freiheit und Unfreiheit? Und müßte ein fließender Uebergang hier nicht auch ausgeschlossen sein auf Grund der Ermägung, daß ein Objekt unmöglich zu gleicher Zeit schön und unschön sein könne? So gewiß es in Wirklichkeit tausend Zwischenstufen gibt zwischen Schönheit und Unschönheit, so daß diese beiden bis zur völligen Untrennbarkeit mit einander verwachsen sind, so gewiß gibt es unzählige verbindende Stufen zwischen Freiheit und Unfreiheit wie im Leben so auch in der Kunst, vom Shakespeareschen Drama und der Beethovenschen Symphonie herab bis zur Feuerzange, die durch eine kleine Randverzierung geschmückt ist.

Bedingt ist die Stufenreihe der relativen Unfreiheit durch das größere oder geringere Gebundensein der Formgestaltung an den außerästhetischen Zweck. Je mehr der praktische Zweck die Formen unmittelbar bestimmt, desto unfreier ist das Kunstwerk, je mehr er der künstlerischen Gestaltung Spielraum läßt, desto freier. Es handelt sich also nicht um ein bloßes Hinzutreten von luxurierender Schönheit, sondern um das Maß von Freiheit, das dem künstlerischen Formgestaltungsprinzip zur selbstherrlichen Entfaltung eingeräumt bleibt. Dieser Punkt allein entscheidet den Grad der Freiheit, gleichviel ob der Zusatz luxurierender Schönheit damit Schritt hält oder nicht (das Innere des Domes von Florenz). Da nun aber das Gebundensein an außerästhetische Zwecke und damit zugleich ein Mehr oder Weniger von ästhetischer Gebundenheit in sämtliche Künste ohne Ausnahme hineinspielt und sich in dem sogenannten freien Gebiete nur langsam, unvermerkt und in vielfach abgestuften Schattierungen verliert, so bleibt eine scharfe Trennung der Künste von diesem Gesichtspunkte aus für immer undurchführbar, ebenso wenig kann daraus eine völlige Sonderstellung der Baukunst allein gefolgert werden. Im Gebiete aller Künste handelt es sich um graduelle Verschiedenheit der in ihnen vorkommenden und möglichen Unfreiheit. Von keiner unter ihnen kann man sagen, daß sie

frei sei bis in ihr entlegenstes Gebiet. Einzelne Kunstwerke zwar mag man absolut frei nennen im Vergleiche mit anderen, die durch praktische Zwecke gebunden sind, z. B. ein Streichquartett von Mozart im Vergleiche mit einem bewohnbaren Schlosse. Keineswegs folgt daraus aber die absolute Freiheit der Musik in ihrer Totalität gegenüber der Baukunst in ihrer Totalität, da ja auch die Musik, wie wir gesehen haben, ins unfreie Gebiet hineintragt. Nur dadurch findet der fließende Uebergang zwischen freier und unfreier Kunst statt, daß die in ihren höchsten Spitzen absolut freien Künste in anderen Zweigen nur vermittelt der Befruchtung durch außerästhetische Momente leben und schaffen können. Wer dies Verwachsensein aller Künste mit außerästhetischen Zwecken begriffswidrig nennt, der hat sich eben zuvor einen unrichtigen Begriff aller Kunst gebildet. Innerhalb dieser langen, ununterbrochenen Kette aber gebührt der Baukunst ihr Platz da, wo der außerästhetische Zweck zwar niemals ganz verschwindet und unter Umständen die künstlerische Gestaltung vollkommen zu verdrängen imstande ist, andererseits aber auch in einem solchen Grade durch diese überwunden werden kann, daß er als nebensächlich vergessen wird und die Schönheit als unbedingte Siegerin zurückläßt.

Die Freundschaft von Robert Franz und Arnold Freiherrn Senfft von Pilsach.

Von

Charlotte Broicher.

Das Interesse, das der Briefwechsel hervorragender Menschen für uns hat, liegt zunächst in den persönlichen Zügen die darin zutage treten. Denn was man auch sonst über Charakter und Besonderheit eines Menschen wissen mag: in jedem Verhältnis spiegelt sich die Persönlichkeit anders, und offenbart Eigenschaften die sonst nicht hervortreten. Unwillkürlich wird der Schreiber von der Persönlichkeit seines Korrespondenten beeinflusst und paßt seine Auslassungen und Ausführungen seinem Wesen und dem Umfang seines Verständnisses an. An einen nüchternen, fantasielosen Menschen schreibt man anders als an einen dessen geistiges Wesen Wellen schlägt.

Die beiden Männer, deren langjähriger Austausch hier vorliegt,*) waren so grundverschieden in ihrem persönlichsten Wesen, wie sie den entferntesten sozialen Schichten entstammten. Der eine gehörte einem alten westfälischen Adelsgeschlecht an, der andere den Halloren, den Salinenarbeitern, die in Halle noch heut eine zünftige Sonderstellung einnehmen. Und bei aller Verehrung, die der Edelmann, als der jüngere und als der Schüler dem schaffenden Genius entgegenbringt: seine Äußerungen halten eine fühlbare Distanz inne, sobald sie auf das persönliche Gebiet übergreifen. Auch verleiht die aus vornehmer Gesinnung erwachsene Disziplinierung der Impulse, dem jüngeren unwillkürlich ein Uebergewicht über die Maßlosigkeiten des vielfach verbitterten, verärgerten, kranken und zuletzt tauben Freundes.

*) Robert Franz und Arnold Freiherr Senfft von Pilsach. Ein Briefwechsel 1861—88. Berlin, Alex. Dunder. 1907.

Noch aus meiner Kindheit erinnere ich mich an Arnold von Senfft als an eine ungewöhnlich machtvolle Erscheinung. Er war der Kamerad meiner älteren Brüder, wie schon unsre beiderseitig aus Westfalen stammenden Väter und Großväter befreundet gewesen waren. Obwohl Arnold Senffts Vater häufiger Gast in meinem Elternhause war, habe ich doch erst viel später einen Eindruck der wundervoll verfeinerten geistigen Atmosphäre seines Vaterhauses gewonnen. In Hinterpommern hatte Friedrich Wilhelm IV. dem damaligen Oberpräsidenten von Senfft die Herrschaft Gramenz gegeben. Er hatte aber kein Glück in der Bewirtschaftung und Verwaltung seiner Güter. Immer neue Experimente schlugen fehl. Die Ländereien, sein Vermögen wie das seiner zweiten Gemahlin waren schon verloren als ich dort war. Nur Haus und Garten waren ihm geblieben. Seine beiden hochbegabten, exzentrischen und in gewisser Weise genialen Söhne, hatte er den Experimenten auf seiner Scholle geopfert. Vom Studium fort, wurden sie immer aufs neue nach Gramenz beordert, und kamen nie dazu ihre Studien zu vollenden und die Staatsexamina abzulegen. Und doch, nach all den Fehlschlägen, den Verlusten an Geld und Gut, wehte in dem Hause eine Luft, die Goethes Auffassung bewahrheitete, daß Frömmigkeit kein Zweck, sondern nur ein Mittel ist, um durch die reinste Gemütsruhe zur höchsten Kultur zu gelangen. Denn die hier waltende Kultur war von der Höhenlage die uns Goethe in der schönen Seele übermittelt hat: Die Frauen in diesem Hause waren von einer Hoheit und Abgeklärtheit des Wesens, wie sie wohl jeder Zeit nur Ausnahmenaturen eigen. Geistige Regsamkeit, ungewöhnlicher Verstand und Teilnahme an allem menschlich hohen, einte sich Güte, ja Ueberschwang des Herzens. Damals lebte auch Arnolds Bruder, der ritterliche und dichterisch begabte Baron Ernst im Hause, trotz seiner Jahre immer noch der Junker genannt, und man fühlte, wie die Atmosphäre die diese Frauen um sich zu verbreiten wußten, ihm die herben Enttäuschungen seines Lebens milderte. Gemeinsam mit Kaiser Friedrich von Ernst Curtius erzogen, trieb er damals mit meinem in der Nähe ansässigen Bruder, in Hinterpommern griechische Studien.

In Senffts Elternhaus standen religiöse Probleme im Vordergrund der Erörterungen. So kam es, daß Arnold in Halle neben juristischen auch theologische Studien betrieb. Aber dort wehte ein schärferer Wind. Und der Kreis, in den ihn seine in Stettin durch den Organisten und Balladenkomponisten Karl Löwe angefahten

musikalischen Interessen führten, war von geistigen Strebungen besondrer Art erfüllt und von freisinnigen Strömungen durchzogen.

Seit den vierziger Jahren hatte Halle bedeutsamen Einfluß auf die Entwicklung des deutschnationalen Lebens gewonnen. „Es war“ — sagt Osterwald — „als ob in diesem Jahrzehnt um jeden Preis und so rasch als möglich das Fazit der Bestrebungen ganzer Jahrhunderte gezogen werden, und die religiöse, wissenschaftliche und künstlerische Erhebung des Geistes, die durch Luther und Melancton, Goethe und Schiller, Kant und Hegel hervorgerufen war, durch die Frucht einer ihnen ebenbürtigen politischen Erhebung gekrönt werden sollte. Ruges und Schtermayers Halle'sche Jahrbücher, dürfen als das Hauptorgan einer Geistesströmung bezeichnet werden, welche die Umsetzung des Gedankens und des Wortes in die Tat anstrebte, für die in Halle die Vorlesungen des Philosophen Hinrichs über politische und religiöse Freiheit höchst bezeichnend waren. Nicht bloß in der akademischen Welt, sondern in allen gebildeten Kreisen Halles lebte eine geistige Regsamkeit, die an das Leben der Humanisten im Reformationszeitalter erinnern könnte.“*)

Als Senfft die Universität Halle bezog, stand Franz im Mittelpunkt dieses geistigen Lebens, und war von einem Kreise junger Leute umgeben deren musikalisches Interesse durch ihn erhoben und erweitert wurde. Er lehrte sie die Musik in ihrem Verhältnis, ihren Aufgaben zum sozialen Leben zu betrachten, und ihre ethische Bestimmung nicht außer Acht zu setzen. Man ästhetisierte und philosophierte über Musik und wandte große Hingabe an ihre Ausführung.

Arnold Senfft (geb. 1834), aufgewachsen in orthodox pietistischen Anschauungen, mußte die hier waltende Unbefangenheit, geistige Fragen in Fluß zu erhalten, stark berühren. Er bezeichnet Franz als denjenigen, der ihn in die Philosophie eingeführt habe. Senfft promovierte in Halle als Dr. jur. Neben den wissenschaftlichen Studien traten aber die musikalischen Bestrebungen bedeutsam hervor. Hier wurde der Grund gelegt, zu dem, was die Schwester seiner Stiefmutter als das Refugium seines Idealismus bezeichnete. Der geschäftliche Beruf den er, durch äußere Verhältnisse gezwungen, später ergreifen mußte, konnte ihn — nach Anlage und Lebenszielen wie seiner geistigen Struktur nach, nicht befriedigen. In dem musikalischen Studium, in der artistisch subtilen Ausbildung seiner herrlichen Stimme, fand er aber Spielraum für seine künstlerischen Talente

*) Robert Franz von H. Freiherr von Procházka. Neclam-Ausgabe.

und damit Ausgleich für manche Lebensentfagung. Hier war es, wo Franz' Einfluß für sein ferneres Leben von einschneidender und segensreicher Bedeutung werden sollte, hier war es, wo er den Samen austreute, der in der Seele des jungen Freiherrn keimte und Franz später hundertfältig Frucht trug.

Doch hatte es heißer Kämpfe bedurft, ehe Franz die Stellung errungen hatte, die ihm solch einflußreiches Wirken ermöglichte. Robert Franz (geb. 1815) stammte aus den kleinbürgerlichsten Verhältnissen. Sein Vater betrieb neben den Obliegenheiten, die er als Hallore zu verrichten hatte — z. B. bei Begräbnissen zu fungieren — ein Expeditionsgeschäft. Die Angaben über die Herkunft der Halloren schwanken. Nach den einen sollen sie wendischen, nach andern aber keltischen Ursprungs sein. Noch andere halten sie für eine fränkische Kolonie. Franz' musikalische Grundrichtung trägt so ausgeprägt germanischen Charakter, daß man eher an fränkische Abstammung glauben möchte.

Bei Robert Franz hatte sich die musikalische Neigung frühe geregt. Aber der Vater hatte eine ausgesprochene Abneigung gegen Musik, und der Knabe durfte lange nicht daran denken sich ihr hinzugeben. Und doch führt er die ersten starken musikalischen Eindrücke auf die Choräle zurück, die der Vater mit Stentorstimme bei der Weihnachtsfeier anzustimmen pflegte. Er besuchte die Lateinschule der berühmten Franke'schen Stiftungen, und der Vater hätte keine Einwendung gegen einen gelehrten Beruf des Sohnes erhoben. Aber der Zug zur Kunst blieb ihm unverständlich. Nach unsäglichen Kämpfen und Zwistigkeiten im Hause, in denen die Mutter auf Seiten des Sohnes stand, gelang es einsichtigen Männern, den Vater von der Notwendigkeit zu überzeugen, dem Sohne den Weg, den er heimlich schon betreten, frei zu geben. So konnte er das Gymnasium verlassen, und die Musikschule in Dessau, unter Leitung ihres als Meister der Tonkunst angesehenen Dirigenten Friedrich Schneider beziehen. Er hatte gehofft, damit der Schulwissenschaft ledig zu werden und nur Anleitung zu erhalten. Feste Formen für die ihm unaufhörlich zufließenden Eingebungen seiner musikalischen Fantasie zu gewinnen. Statt dessen wurde ihm geistloser Formenzwang auferlegt. Theoretische Fesseln, die das eigne musikalische Empfinden zu ersticken drohten. Und doch hat er später diese strenge Zucht als heilsam erkannt. Das eigene Talent erstarbte unter der Beschneidung, seine Eigenart gewann dadurch an Zusammenschluß, Intensität und Konzentration, und vermochte den alten, ihm tot überlieferten Formeln, das eigene

Leben einzuhauhen. Die Liebe zum protestantischen Choral war es, die ihn durch alle Zweifel und Fährlichkeiten seiner Studienjahre geleitet hat. Sie bewahrte ihn vor der Gefahr des Vertrübnens wie des formlosen Zerflatterns. Beim Meister in Ungnade gefallen, durch allzu selbständige Anwendung der überlieferten Formen, lehrte er heim, scheinbar ohne ein Resultat seiner Studien gewonnen zu haben. Unter den jungen Leuten, in deren Kreis er bald eine Sonderstellung gewann, waren einige ganz erfüllt von der Bedeutung altdeutscher und früh italienischer Malerei. Anregungen, die ihn zu Händel und Bach führten. Vor allem taten es ihm damals Bachs Choräle an, ohne die er fortan nicht mehr leben konnte: „Denn sie enthalten das ganze musikalische Evangelium.“ Fort und fort hat er es bezeugt, daß er Händel und Bach alles verdanke, was vielleicht Gutes an ihm sei.

Die gleichzeitige Bekanntschaft mit Schuberts Gefängen regte ihn unwiderstehlich zu eigenen Schöpfungen an. Doch nun folgten bange Zeiten, die ihn im Vergleich mit jenen Großen, an der eigenen Befähigung zweifeln ließen, und ihn jahrelang vom eigenen Schaffen zurückhielten. Es mußte erst die Liebe über ihn kommen mit ihrer ganzen Seligkeit und Enttäuschung. Dies erst löste ihm die Zunge, und es brauste jener Liederfrühling hervor, der ihn mit einem Schlage als reifen Künstler offenbarte.

In der musikalischen Lyrik hat er bleibend die seinem Talent angemessene Ausdrucksform gefunden.

2.

Robert Franz hat sein musikalisches Glaubensbekenntnis schärfer zu formulieren vermocht als die meisten Musiker. Und über seinen musikalischen Entwicklungsgang hat er oftmals Rechenschaft abgelegt. Und zwar ebenso in verstandesmäßiger Objektivität wie er uns andererseits das ihm selbst Geheimnisvolle unbewußter Intuition in die Seele senkt.

Sein musikalischer Entwicklungsgang ist eng mit der historischen Entwicklung der Musik verschmolzen.

Wie die katholische Kirchenmusik wesentliche Züge des französischen Troubadourgesanges aufgenommen hat, so sind die meisten protestantischen Choralmelodien aus dem deutschen Volkslied hervorgegangen. Aus jenen Weisen, die nicht gemacht, die gewachsen sind. Von denen Th. Storm sagt: „Sie fallen aus der Luft, sie fliegen über Land wie Mariengarn, hierhin und dorthin, und werden

an tausend Stellen zugleich gesungen . . . Es sind Uröne. Kein Mensch weiß, wer sie gefunden hat . . ." Es war eine der ganz genialen Eingebungen Luthers, diese Melodien, in denen der Herzschlag des Volkes pulsierte und Laut gefunden, zum Ausdruck der neuen religiösen Erhebung zu machen. Denn nun schien der reine Glaube aus den Tiefen der Volksseele selbst aufzusteigen und in ihrem unmittelbarsten Sein zu wurzeln. Auch in den Tönen vollzog sich damals dieselbe wunderbare Wechselwirkung wie auf andern Gebieten des Seelenlebens. Das durch die Minnepoesie als Mysterium empfundene Gefühl der irdischen Liebe, strömt ein in das religiöse Empfinden, das nun ebensowohl vertieft wird, wie es seinerseits die irdischen Beziehungen abelt. Das Volkslied lebt bis heute noch in Doppelgestalt unter uns fort: im Kirchenliede und in der Lyrik. Franz sagt: „Die historischen Fäden laufen ungefähr folgendermaßen: Erstens das alte Volkslied, das geistliche und weltliche. Zweitens der protestantische Choral aus dem wieder die große deutsche Motetten- und Organistenschule, die in Bach und Händel ihren Gipfelpunkt findet, hervorging. Nach diesen beiden verschwindet die bisherige Kunstentwicklung wie in eine Versenkung und es tritt eine Periode ein, in der sich die Musik ganz auf eigene Füße stellt und den alten Ausgangspunkt mehr oder weniger verleugnet: die Männer der Epoche Haydn, Mozart und Beethoven, begründen die profane Kunst, die von dem protestantischen Chorale und seinem Vater, dem altdeutschen Volksliede, so gut wie nichts mehr weiß. In Schubert und Schumann besinnt sich die Zeit wieder auf das Volkslied, in Mendelssohn auf den protestantischen Choral — in mir endlich will sie beides zusammenfassen. Bei Schubert, Schumann und Mendelssohn treten jene Einflüsse nur accidental auf, bei mir dagegen fundamental.“ In Franz' Briefen an Senfft ist des öfteren die Rede (S. 187) von den unmittelbaren Einflüssen des Chorals auf seinen Bildungsgang und von den verwandtschaftlichen Beziehungen der alten Kunstepoche und seinen eigenen Bestrebungen. Das Fundament seiner Musik waren die Gesetze der uralten Einstimmigkeit, in denen sein musikalischer Ausdruck wurzelte. „Und aus der Einstimmigkeit, also aus dem Cantus firmus, ist unsere ganze Kunst hervorgegangen.“

Während Franz im Gährungsstadium der eigenen Entwicklung in Bach und Händel versenkt war, trat die damals sich entfaltende romantische Schule in seinen Gehörkreis. Mendelssohn, Robert Schumann und Chopin gewannen Einfluß auf ihn. Schumann,

der ihm musikalisch am verwandtesten war, am meisten. Man erinnert sich, wie die Melodienfolge von Schumanns Fantasiestück „Warum?“, Op. 12, — unverkennbar in Franz Komposition: „Er ist gekommen in Sturm und Regen“, Op. 4, wiederkehrt. Freilich in so veränderter rhythmischer Gestalt, daß es wie ein völlig andres wirkt. Schumann war es vor allem, der es Franz ermöglichte, jenen lebendigen Ausgleichungsprozeß zwischen den Elementen der Einstimmigkeit der alten Meister, und den Elementen der Zwispältigkeit zu gewinnen, die die Romantik herauf führte. Denn in der Durchdringung dieser einander scheinbar ausschließenden Elemente liegt der wesentliche Zauber der Franz'schen Lieder. Und nur in ihr konnte er die Ausdrucksmittel finden für das Besondere seines Talents. Schumann war so entzückt von den ihm im Manuskript übersandten Liedern, daß er sie ohne Franz' Wissen drucken ließ. In der „Neuen Zeitschrift für Musik“ pries er „ihren innigen Zusammenhang mit der ganzen Entwicklung unserer Kunst der letzten zehn Jahre, den sie erläutere . . .“ Und dann hebt er als ihr Charakteristikum hervor: „Er will mehr als wohl oder übel klingende Musik: er will uns das Gedicht in seiner lebhaftesten Tiefe wiedergeben.“ Hier wurzelt Franz' Genie.

„Meine Musik will ja nichts weiter sein, als eine Erweiterung ihrer poetischen Unterlage.“ (S. Briefe S. 116.) „Man braucht nur letztere mit dem Gemüt erfaßt zu haben, um für erstere den Schlüssel in den Händen zu halten.“ Franz hat sich über den geheimnisvollen Zusammenhang von Dichtung und Musik des öfteren ausgesprochen. Am eingehendsten wohl in Briefen an Dr. Erich Prieger, dessen gütiger Mitteilung ich die folgenden Zitate entnehme*):

Es heißt darin, die Ansicht, im Texte sei nur eine allgemeine Richtschnur für die Stimmung der Komposition gegeben, treffe bei Bach und Händel ziemlich zu, in bezug auf das moderne Lied aber nicht. „Nach meinem Dafürhalten regt der Text nicht nur zur Komposition an, sondern diese liegt bereits in ihm geheimnisvoll verborgen, d. h. bei Gedichten, die sich wirklich nach Musik sehnen, mithin solange als Halbwesen in der Welt umherschweifen, bis sie ihre Ergänzung im Tone gefunden haben. Hiermit spreche ich kein Paradoxon aus, denn ursprünglich treten Dichtung und Gesang stets in Verbindung miteinander auf. . . . Sehen Sie sich Goethes

*) Sonderabdruck aus der Festschrift zum zehnjährigen Bestehen der Literaturarchiv-Gesellschaft in Berlin 1901.

Gedicht: „Ueber allen Gipfeln ist Ruh“, oder seiner Verse: „Leise zieht durch mein Gemüt“ näher darauf an, und Sie werden finden, daß beide nicht nur komponierbar sind, sondern nach Musik geradezu verlangen. Dies zugestanden, folgt mit Notwendigkeit daraus, daß jedes lyrische Gedicht nur in einer Form zum musikalischen Ausdruck gelangen kann. Mißverstehen Sie mich bei Leibe nicht! So sind z. B. jene Verse Goethes bereits unzählige Male in Musik gesetzt worden, doch darf man wohl fragen, ob ihnen die bisherigen Versuche wirklich zur Ruhe verholfen haben? Ich für mein Teil bezweifle es! Dagegen hat Schubert Gretchens Lied „Meine Ruh ist hin, mein Herz ist schwer“ diesen Dienst erwiesen: wer es seitdem komponierte, könnte nur einem Wechselbälge zum Dasein verhelfen! —

. Namentlich habe ich hier nur lyrische Gedichte im Auge, denn in ihnen ist jenes persönliche Element ausgeprägt, das wieder zur Individualisierung in Tönen führt. Der Messentext, Bibelverse usw. bringen dagegen allgemeine Wahrheiten zum Ausdruck, lassen also verschiedene Auffassungen zu. Aber auch in dieser Sphäre handelt sich's zuweilen um lyrische Momente, die nur in einer Tonform befriedigenden Ausdruck finden können. Vergleichen Sie doch einmal Bachs Auffassung der Worte: „Was betrübst du dich meine Seele“ in der Kantate „Ich hatte viel Bekümmernis“ mit der anderer Komponisten! Erschöpfender als dort kann deren Gehalt gar nicht wiedergegeben werden: man denkt dabei keinen Augenblick an Bach, sondern hat nur das Gefühl eines ewigen Bestandes. Zeitlosigkeit ist aber das höchste was in der Kunst erreicht werden kann Ist nun an meiner Ansicht, daß jedes lyrische Gedicht nur einmal komponiert werden kann, etwas Wahres, so tritt allerdings das moderne Lied in den Fällen, wo es tatsächlich dieser Forderung entspricht, in ein Stadium, das recht sehr der Beachtung wert sein dürfte: unter keinen Umständen ist es dann unter die Bagatellsachen zu werfen Ich für mein Teil würde es auch dem größten Genie verdenken, das Lied der Suleika; „Was bedeutet die Bewegung“, neben Schubert noch einmal zu komponieren, denn er hat ja dem Gedicht das musikalische Mark bis auf den letzten Rest ausgefogen.“

Welch intensiven Einfluß aber der Text auf die Komposition ausübt, erhellt Franz aus den Aeußerungen eines Russen, der sich über seine Kompositionen dahin ausließ, man merke es ihnen sofort an, daß nur ein Deutscher sie gesetzt haben könne: „und dennoch

enthalten sie wieder Züge, die auffallend an Fremdländisches erinnern. So erkläre ich Nr. 3 Ihres Op. 27: „Herz ich habe schwer an dir zu tragen“, geradezu für ein russisches Volkslied, das ohne weiteres in den Spinnstuben meiner Heimat gesungen werden könnte.“ Darauf zuckte ich nur stumm die Achseln, weil ich wirklich nichts zu sagen wußte. —

„Vielleicht nach Jahresfrist fiel mir ein Artikel in die Hände, der von der merkwürdigen Tatsache sprach, daß die chinesische Tonleiter, der die Quarte und Septima unserer Skala fehlen, in Vorzeiten den *salto mortale* nach Schottland gemacht haben müsse, denn die schottischen Volksmelodien ermangelten ja auch der Quarte und Septima. Diese Bemerkung veranlaßte mich, meine Kompositionen zu Burns'schen Texten auf sie hin zu prüfen, wobei sich's dann zeigte, daß eine Anzahl derselben an den entscheidenden Stellen ebenfalls der genannten Intervalle entbehrte. Nr. 6, Op. 21 und Nr. 6, Op. 31 werden es Ihnen beweisen.

„Nun erinnerte ich mich aber auch wieder jenes Russen und seiner Bemerkung. Sofort schlug ich in Mörikes Gedichten nach, wo ich dann zu meinem größten Erstaunen das oben zitierte „Herz ich habe schwer an dir zu tragen“, als „Maschinkas Lied, frei nach dem Russischen“ überschrieben fand.

„Dabei ist es jedoch nicht geblieben! Nach Ambros ist Nr. 5 meines Op. 40 ein böhmisches Volkslied, nach Lobedenz Nr. 6 meines Op. 48 ein norwegisches geworden — von den deutschen Volksliedertexten die ich in Musik gesetzt habe ganz zu schweigen. Nun bitte ich Sie aber, mir es auf mein Wort zu glauben, daß ich mich niemals um Volkslieder, namentlich um deren Melodien gekümmert habe, mithin gar nicht in der Lage sein konnte, ihren Stil zu imitieren — wobei wahrscheinlich nicht viel Gescheidtes herausgekommen wäre. Es bleibt also nur übrig, jene seltsamen Erscheinungen aus den Texten selbst zu erklären, die ein Etwas enthalten müssen, das zu einer bestimmten musikalischen Ausführung hindrängt. Die Begabung vorausgesetzt, diesen innersten Kern ergreifen, und ihm Ausdruck in Tönen geben zu können, zwingen Resultate hervor, wie sie sich in meinen Liedern zu Duzenden nachweisen lassen; daß auch in solchen Fällen der Musik ihre selbständige Entwicklung unverkümmert bleibt, bedarf wohl kaum der Erwähnung. Wagner faßt das Verhältnis zwischen Poesie und Musik wie das zwischen Mann und Weib auf — ganz meine Ansicht!

„In der Mehrzahl der lyrischen Gedichte, die nach Musik ver-

langen, verbirgt sich im tiefsten Grunde eine Persönlichkeit, welche keineswegs immer die des Dichters zu sein braucht. Wäre ich ein Maler, dann würde ich sie in den verschiedensten Bildern zeichnen, so deutlich stehen mir diese Wesen vor der Seele. Leider bin ich nur ein Musiker und mußte daher mit einem Material wirtschaften, das jene Züge nur in unbestimmten Umrissen wiedergeben kann. Hier befinden wir uns freilich erst recht auf einem Gebiete, zu dessen Klärung die Sprache nicht ausreichen will. Man muß eben dgl. in sich als Empfindung durchlebt haben, um an das Vorhandensein solcher Luftgestalten zu glauben.

„Endlich wurde ich noch, wiederum nur auf Anlaß der Texte, zu Ausdrucksformen gedrängt, die von unserer Zeit weit abliegen: ich denke hierbei an den Gebrauch der alten Kirchentönen. Theoretisch weiß ich über sie wenig Auskunft zu geben, ich studierte sie nur praktisch an den Chorälen, doch lasse ich mir über diesen Mangel keine grauen Haare wachsen, weil es denn doch vorzuziehen ist, im Geiste dieser Tonarten schreiben zu können, als in deren Form wissenschaftlich eingedrungen zu sein.“

Am stärksten berührt in diesen Auslassungen, neben den merkwürdigen Tatsachen selbst, die haarscharfe gedankliche Klarheit, mit der diese wunderbaren Phänomene der Intuition dargestellt werden. Einer Intuition die unbewußt die verborgenen Zusammenhänge wesensverwandter Gebiete erschaut, die in der Welt der Erscheinung auseinandertreten, aber auf dem Grunde der Dinge verwurzelt sind.

Franz umspannt in seinen Liedertexten, und damit in seiner musikalischen Konzeption — nicht das weite Gebiet seelischer Vorgänge, das Brahms z. B. sich zu eigen gemacht hat. Er steigt nicht so tief in die Abgründe menschlichen Wesens hinab um unerwartete fremdartige Schätze zu heben. Gleichmäßig reiht er Perle an Perle. Brahms, der die Stimmen aller Völker und Zungen zu Gehör bringt; der auch schlichte, volkstümliche Gefühlsvorgänge zu Menschheitstragödien erweitert — (man denke an sein „Dunkel wie dunkel in Wald und in Feld“) — steht Franz musikalisch oft diametral entgegen. Einmal weil Brahms aus der Reflexion schafft, dann aber auch, weil das, wodurch er sich in seiner Instrumentalmusik auf Beethovens Schultern stellt, auch aus seinen Liedern und Gefängen herausklingt: das lyrische Moment wird häufig von dem dramatischen überwunden.

Franz' Größe aber liegt in der Reproduktion volkstümlicher Naivität. Nach Franz Hüffer, „zeigen seine der Volkspoesie ent-

nommenen Gefänge in der Einfachheit ihrer Modulationen eine Verwandtschaft mit den primitivsten Formen menschlichen Empfindens, die man nur in jenem Zustande zweiter kindlicher Unbewußtheit erreichen kann, welche das sicherste Zeichen höchster künstlerischer Begabung ist." (Brief an Senfft, S. 186.)

Brahms findet für die Ekstase bezwingendsten Ausdruck. Man denke an „Fels einsamkeit“, wie das „mir ist als ob ich längst gestorben wäre“, aus transzendenter Höhe herabklingt. An „Nachtwandler“ aus demselben op. 86, wo die Verwegenheit und die Abgrundgefahr des Entrückten beides fühlbar wird. Und gar erst an „Immer leiser wird mein Schlummer“ wo die Musik die Vision vergegenwärtigt, ohne sie zu veräußerlichen. Wo alles Ferne nah erscheint, gestaltlos und doch verwirklicht. Brahms erreicht dies durch unerwartete, ganz unvorhergesehene musikalische Wendungen; z. B. bei „oft im Traume hör ich dich . . .“ ein irres, traumhaftes Taften von Seele zu Seele. Die Melodie scheint unterbrochen nur beim Erwachen aus dem Traum. Und alles ganz ohne Tonmalerei. Nur das innere Erlebnis hat sich der Melodie und der polyphonen Begleitung bemächtigt.

Franz springt nie so verwegen mit den Tonarten um. Das Bewahren der Grundstimmung des Liedes, seine „Einstimmigkeit“ bleibt ihm immer Hauptsache und er läßt sich selten zu unerwarteter Farbengebung oder Tonwendungen die gleich Schlaglichtern hereinfallen — verführen. Und doch hat er bei aller festen kontrapunktischen Begleitungsform, durch Führung der Mittelstimmen, die scheinbar selbständig auftreten, ohne je den Zusammenklang des Ganzen zu beeinträchtigen, die Möglichkeit unerwartet feiner Licht- und Schattenwirkung. Seine Schatten aber sind stets farbig vertiefte Lichter. Sie werden nicht zu grauen oder schwarzen Abstraktionen. Und obwohl er die strenge Form des Liedes nie fallen läßt, nie in die dramatische Diktion hinübergreift, weiß er doch durch Wechsel der Modulation in den Mittelstimmen den Eindruck mannigfaltigster Stimmungswandlungen auszulösen.

„Für Einen“, Text von Burns — steht z. B. Brahms Modulationsreichtum in keiner Weise nach. Auch hier das unerwartete Einsetzen einer neuen musikalischen Phrase, in der oberen Oktave und der Quarte wie bei Brahms „Immer leiser wird mein Schlummer.“ Aber auch hier bleibt die Einstimmigkeit der musikalischen Durchführung gewahrt, weil Franz sich auf die Tonleiter und die in ihre Bestandteile zerlegten Grundharmonien beschränkt

mit Ausschaltung der bei den Modernen so beliebten chromatischen Gänge.

Ich habe Brahms herangezogen, weil er Franz gegenüber mit Vorliebe ausgespielt wird. Ein Vergleich aber mit Hugo Wolfs „Auf ein altes Bild“, Text von Mörike, dürfte den Abstand von Franz zu der modernen Richtung am schärfsten erhellen. Hugo Wolf macht hier auch von dem alten Choralsatz Gebrauch. Freilich in freister Weise, in stetem Wechsel der Dur- und Molltonarten. Er erzielt, grade durch die Härten des Uebergangs, die herbe Stimmung der Bilder primitiver Meister. Man denkt an Mantegna. Die Schlaglichter fast greller Auflösungen fallen sinnlich schmerzhaft klingend in die alte Kirchentonalart hinein. Das Ganze ist nicht ohne Anklang an Franz' Behandlung der polyphonen Begleitung. Nur ohne die Unbeirrbarkeit des Cantus firmus, der bei Franz festgehalten wird. Nur selten zeigt Franz in chromatischen Gängen den Einfluß, den Chopin zeitweilig auf ihn gewonnen hat. „Aus meinen großen Schmerzen“, wirkt fast pikant in der Verschmelzung Chopin'scher Disharmonien und Bach'scher Stimmführung. Während „Mädchen mit dem roten Mündchen“ ganz den Charakter Chopin'scher Etüden trägt. Franz' Eigenart kommt in den Liedern wohl am stärksten und bedeutendsten zum Ausdruck, in denen, wie er selbst sagt, „das alte cantus firmus in Verbindung mit dem Kirchentone so unzweideutig sein Wesen treibt, daß man die wahlverwandten Verhältnisse fast mit Händen greifen kann“. Man vgl.: „Der junge Tag erwacht“, op. 7, „Die Lotosblume“, op. 1. Die ersten beiden Verse in Kirchentonalart geschrieben, erinnert der dritte Vers an eine Bach'sche Gigue. Der tiefere Sinn aber von „Mutter o sing mich zur Ruh“ bringt durch Anwendung einer alten Kirchentonalart die ersehnte Ruhe wundervoll zum Ausdruck. In „Es klingt in der Luft uralter Sang“ (op. 13) wird der poetische Gehalt ganz von Melodie und Stimmführung aufgesogen. Die phrygische Kirchentonalart und ihre uralte Mystik gewinnt so die Möglichkeit das Unausprechliche zu künden, was von alters her den Menschen bewußt unbewußt vom Geheimnis der Unendlichkeit in der Seele dämmert. Was Franz in Kompositionen wie diese gefunden, ist höchste Kunst, die aus dem Nährboden des Volksliedes, von Bach und Händel betaut, als Originalschöpfung hervorquillt. Franz erklärt es selbst für verwunderlich genug, daß er in betreff der Theorie der Kirchentonalarten keine spezielle Auskunft zu geben vermöge. „Indem ich aber die in ihnen gesetzten Choräle spielte,

löste ich ihren Stimmungsgehalt in meine Empfindung auf und machte sie mir damit auch formell untertan.“

So wurde ihm die polyphone Stimmführung zu etwas Naturgemäßem. Und je mehr er in Bach und Händel eindrang, und den vielseitigen Ausdruck erfaßte den sie dem polyphonen Stil ihrer Zeit abgemonnen hatten, und mit welcher unerhörten Freiheit sie ihn beherrschten, fand er darin mehr und mehr die höchste und ausschließlich berechnete Form der Musik. Denn auch für seine Lieder wurde die polyphone Stimmführung die Grundlage neuer und ganz anderer Gebilde. Sein Schwager Hinrichs hat, wohl mit Hinweis auf Franz, wundervolle Worte zur Charakteristik dieses Stils gefunden. Er sagt: „Die ganze Art hat soviel Sinnreiches, zu symbolischen Deutungen Aufforderndes, jene Unruhe hat einen so mythischen Reiz für das feiner gebildete Ohr, die immer werdende, nie abgeschlossene Harmonie entspricht so sehr dem Wesen der sublimsten Stimmungen, der kundige Blick kann an allen Details dieser feinen Gebilde soviel Gefallen finden und soviel Verständnis daran entwickeln, daß es gar nicht zu verwundern ist, wie einzelne zu jenem Schlusse gedrängt werden. Freilich ist die Polyphonie die höchste Blüte der musikalischen Kunst, und alles was für diese epochemachende Bedeutung erlangt hat, strebt ihr zu. Um so mehr aber sollte man Bedenken tragen, sie als das ausschließliche Eigentum einer Kunstperiode als von dieser erschöpft und abgeschlossen zu betrachten.“*)

Ist eine, den Kern der Sache tiefer treffende, indirekte Charakteristik der Französischen Kompositionsweise denkbar?

Neben den eben angeführten Liedern archaischer Klänge, die doch aus dem Jungbrunnen des ewig fließenden Lebens geschöpft sind, steht ein Reichtum musikalischer Lyrik, bei dem (nach Franz Liszts Urteil) „die Modulation die Entwicklung des Gefühls weit mehr bestimmt als die Melodie. Bei aller Einfachheit der Grundausweichungen, bieten die Nebenmodulationen eine große Mannigfaltigkeit. Sie verbreiten über den Verlauf eine stete Lebendigkeit, schillern und scheinen nach allen Seiten, und wollen bis in die kleinsten Falten der Empfindung dringen. Sie sind die wahren Interpreten der Worte**)“ Wer von Arnold Senfft das: „Und nun ein End dem Trauern“ (op. 5) hat singen hören, mit seinem triumphierenden Jubel, und das „durch schwankende Wipfel (op. 1) mit seinem taufrischen Jugendübermut, der weiß welche Kraft, welche

*) „Händel und seine Zeit“. Preussische Jahrbücher. 1859.

**) Robert Franz von Franz Liszt. Leipzig. Leudart.

Kampfesfreude Franz auszudrücken vermag neben den zartesten Regungen, deren Heimlichkeiten er Laut gab. Wie in dem: „Weißt du noch?“ (op. 16) worin Senfft seine große *Mezza voce* Kunst entfaltete. Die Zahl dieser Art Gesänge ist unendlich. „Es hat die Rose sich beklagt“ ist vielleicht eine der glücklichsten Eingebungen die Franz geworden ist. Der Rosenduft, der sublimierteste der Düfte wird in diesen Modulationen zum Symbol der Zeitlosigkeit und Ubergänglichkeit des Schönen, das die Musik immer wieder neu zu vergegenwärtigen vermag.

3.

In dem vorliegenden Briefwechsel bildet das Problem der Händel- und Bachbearbeitungen den Hauptinhalt. Doch so, daß die Kenntnis der einschlägigen Fragen vorausgesetzt wird. Es erschien daher notwendig die Sachlage kurz auseinanderzusetzen.

Robert Franz war der erste gewesen, der sich diesem Gebiet zugewandt hatte. Als Organist an der St. Ulrichskirche, als Leiter des akademischen Gesangvereins und der Singakademie fühlte er sich vor anderen berufen, sein Talent und seine Kraft in den Dienst der Meister der Polyphonie zu stellen, und ihre Werke, die lange geschlummert hatten, wieder zu Gehör zu bringen. In den vierziger Jahren, als Franz mit den Aufführungen ihrer Werke den Anfang machte, war er auf das Studium der wenigen von Mozart und Mosel bearbeiteten Händelschen Oratorien beschränkt, und auf die von Marx besorgten Ausgaben der Bachschen Kantaten, in denen das Orchester häufig nur aus Flöte und Kontrabaß bestand. Diese Sachlage änderte sich mit einem Schlage, als die Gesamtausgaben der Bachschen und später der Händelschen Werke erschienen. Damit war eine Fülle neuen Materials in wohlverbürgten Formen zugänglich gemacht.

Es ist bekannt, daß Bach und Händel große Teile ihrer Partituren nur skizzierten, und der interpretierenden Ausführung volle Freiheit verstatteten. Sie konnten es, weil auch die gewöhnlichsten Organisten jener Tage im Kontrapunkt so fest, und im Akkompagnieren so ausgebildet und gewandt waren, daß sie entweder vom Blatt oder doch nach kurzer Vorbereitung — nach dem bezifferten Baß auf der Orgel oder dem Flügel zu begleiten verstanden. Eine Kunst die allgemein geübt, durchaus selbstverständlich erschien. Niemand galt für einen tüchtigen Organisten oder Klavierspieler, der dies nicht mit Leichtigkeit auszuführen verstand. Und mehr noch

wurde verlangt. Der Organist mußte nicht nur imstande sein einen bezifferten Baß frei vom Blatt zu spielen, sondern auch über ein gegebenes Thema kontrapunktisch extemporieren können.

Franz erzählt uns in seinem „Offenen Brief an Eduard Hanslick“ (Leipzig, Leuckart 1871), welcher Versuche es bedurft hat, ihn auf den schließlich eingeschlagenen Weg zu leiten. Das Resultat seiner Studien war, daß er, der schöpferische Künstler, durchtränkt von Bach's polyphonen Modulationen, sich für Ausarbeitung des polyphonen Begleitbasses entschied, und diese Ausführungen den Begleitungen, die nur die Skizzierung des bezifferten Basses enthielten, einreichte. Für Aufführungen, die ohne Orgel stattfinden mußten, fügte er Fagot und Oboenquartette ein, um die Orgel zu ersetzen. Er verfolgte damit die Absicht, die Musik instand zu setzen, soweit als möglich dieselbe Wirkung auf unsre Organisation auszuüben, die sie zur Zeit ihrer Entstehung auf den Hörer gehabt hatte. „Mir kam es in der Hauptsache auf den Versuch an, die alten Zeiten mit dem Auge der Gegenwart zu beleuchten, und damit zu zeigen, in welcher Form sie sich ihm darbieten,“ schreibt er an Senfft (Seite 202). „Es kam also vor allen Dingen darauf an, einen Tonsatz herzustellen, der ungezwungen in die eben vorliegende Komposition paßte, der die Grundstimmung derselben nicht störte, wohl aber ihren Ausdruck hob. Selbstverständlich mußte er im Stil und Geist des Meisters gehalten werden — eine Aufgabe, die eine sichere Herrschaft über die damaligen Formen voraussetzte . . . Den Alten waren sie keine Schranken gewesen, der Bearbeiter durfte sich durch dieselben ebenfalls nicht beengt fühlen.“ (Offener Brief an Hanslick S. 6.) Auch über seine Bearbeitung des Orchesters gibt er dort ausführliche Mitteilungen, die aber wohl lediglich fachmännisches Interesse beanspruchen. Hier sei hervorgehoben, daß er darin „mäßigen Gebrauch machte von der Tatsache, daß das Orchester seit Bach an Beweglichkeit, Mannigfaltigkeit und Ausdrucksfähigkeit außerordentlich gewonnen hat.“

Franz' Bearbeitungen hatten bei den Aufführungen unbestrittenen Erfolg, wurden von den Fachblättern aber wenig günstig beurteilt. Zudem traten damals der Bach- und Händel-Verein ins Leben, die beide entgegengesetzte Prinzipien der Bearbeitung befolgten. Der Bachverein stellte sich die Aufgabe, Bach möglichst „unverfälscht“ wieder aufleben zu lassen, und die Bearbeitungen deshalb möglichst „neutral“ zu halten. An der Spitze der Bestrebungen stand der Musikgelehrte Spitta, der einen großen Teil der Bearbeitungen

selbst unternahm und seinen Prinzipien durchweg Anerkennung zu verschaffen wußte. Eine musikalisch begabte Persönlichkeit, von Tüchtigkeit und großer Liebenswürdigkeit. Aber in erster Linie Philologe. Er war der Meinung, daß alle Zusätze die Echtheit des Originals fälschen müßten, und beschränkte sich in den Bearbeitungen lediglich auf den harmonischen Tonsatz. Frau Viktorie Gervinus, die Witwe des Heidelberger Literaturhistorikers, eine feinsinnige schöne Frau, von großem persönlichen Zauber, widmete sich mit Eifer und voller Hingabe den Bearbeitungen Händelscher Opern und Oratorien, und hatte — selbst Begründerin der Händelgesellschaft — den Professor der Musikgeschichte Chrysander, als Herausgeber gewonnen. Chrysander, der eine wundervolle Biographie Händels geschrieben, schien der rechte Mann, auch die Bearbeitungen auszuführen. Sowohl die Herausgeber der Bach- wie der Händelgesellschaft waren von hingebendster Begeisterung für diese Aufgabe beseelt. Frau Gervinus selbst verstand zwar blutwenig von Harmonielehre und Kontrapunkt. Ihre eignen Versuche, Begleitungen zu Händels Arien zu schreiben, sind ein rührendes Beispiel zu Shakespeares Wort von den guten Kerlen und schlechten Musikanten. Sie hatte die theoretische Begeisterung des Philologen für alte Kunst, der sich vergebens bemüht die Einzelglieder einer verstümmelten antiken Statue wieder aneinander zu fügen, aber kein Gefühl für organisches Leben besitzt. Daher spricht Franz „von dem Massenmorde den Frau Victorie Gervinus an Händels schönsten Kindern begangen hat.“ (Briefe. S. 266.)

So dreht sich denn der ganze unerquickliche Streit, der nun auf Jahre hin entbrannte, recht eigentlich darum, ob in Sachen der Bearbeitung alter Meister dem Künstler oder dem Philologen die Entscheidung gebührt.

Für den Laien ist es schwierig hier Stellung zu nehmen. Ich muß mich daher darauf beschränken, Franz möglichst selbst das Wort zu lassen.

Franz unterscheidet in seinen Bearbeitungen eine formale und eine ideale Seite. In einem Brief an den Kapellmeister Riez in Dresden, dessen Manuskript mir Dr. Erich Prieger gütigst zur Verfügung gestellt hat, heißt es u. a.:

„Unter der formalen Seite verstehe ich die Instrumentierung und was mit ihr zusammenhängt, unter letzterer die Ausführung Bach'scher Skizzen nach Stil und Stimmung. — Weit bin ich nun von der Annahme entfernt sowohl hier wie dort Endgültiges geliefert

zu haben — wir wissen ja nicht, was Bachs letzter Wille war: der ist mit ihm ins Grab gestiegen. Jedoch hat der Meister bei Lebzeiten dafür Sorge getragen, leichtsinnige Interpreten einigermaßen im Zaum zu halten — das Ueberlieferte läßt nicht gar zu viel Möglichkeiten der Ausführung zu, soll nicht über kurz oder lang ein sehr fühlbarer Widerspruch zwischen beiden entstehen. Meine Bestrebungen waren nur immer dahin gerichtet, die gegebenen Elemente mit den neu hinzutretenden ungezwungen in Einklang zu bringen, und zwar in der Art, daß sie zusammen einer ausgeprägten Stimmung, die mit meinen aus der Skizze gewonnenen Ueberzeugungen harmonierte, dienten.“ Wie gesagt, kam es der philologischen oder historischen Schule vor allem darauf an, das ursprüngliche Tongemälde durch keine fremden Zutaten zu trüben. Da nun aber die Bach'schen Werke ohne Ausführung des skizzierten Basses überhaupt nicht zu Gehör zu bringen sind, glaubte sie, durch möglichst indifferent klingende Harmonien dem Originalcharakter des Werkes am wenigsten Eintrag zu tun. Nun findet sich aber in keinem Händel'schen oder Bach'schen Vokalwerk der leiseste Ansaß zu neutraler Behandlung. „Im Gegenteil, jede Sing- und jede Orchesterstimme ist voller Leben, jedes Instrument hat wichtiges zu sagen.“ An den Bearbeitungen des Bachvereins dagegen tadelt Franz, daß der Klaviersatz sich nicht durch inneres Leben entwickle, sondern höchstens einer mechanischen Ordnung des Rhythmus folge. „Es handelt sich bei Herstellung des Akkompagnements um einen Tonsatz, der, unter steter Schonung des überlieferten Materials, den Intentionen des Autors nach Form und Inhalt entspricht. Es kann nicht oft und nachdrücklich genug gesagt werden, daß dieser Tonsatz das Original ebenso zu heben und zu schmücken, als er es abzuschwächen und zu verunzieren imstande ist. Im ersten Falle wird er das nur Ange deutete durch sachgemäße Erwägungen zu lebensvoller Geltung bringen, im letzteren verwißt er sogar die bedeutsamsten Umrisse, weil er sie in Umgebungen versetzt, die mit ihrem Wesen in direktem Widerspruch stehen. Was hier nicht aus einem Gusse klingt, muß solange Versuchen unterworfen werden, bis ein derartiges Resultat wirklich eintritt: die Möglichkeit dazu ist aber stets vorhanden.“ (Vrf. an Hanslick S. 16.)

Dagegen machten Franz' Gegner geltend, er überlade die Originalkompositionen mit Kontrapunkt und unterdrücke dadurch die einfache schöne Melodie. Vor allem aber, seien seine Ergänzungen nicht Bach und Händel sondern Franz. Berief er sich auf Mozarts

Bearbeitung des Messias, und Mendelssohns Bearbeitung von Israel in Aegypten, so erwiderte man, daß auch diese Bearbeitungen nicht mehr Händel, sondern Mozart und Mendelssohn seien. Darauf erwidert Franz, daß Bearbeitungen derart nur Aussicht auf Erfolg haben könnten, wenn die rekonstruierende Tätigkeit auf einer wirklich produktiven Kraft beruhe, sie sei noch so eng begrenzt. „Außerdem muß sie dem Geiste, der in den Vorlagen herrscht, gewissermaßen verwandt sein, weil sonst eine bedenkliche Zwiespaltigkeit des Stils kaum ausbleiben kann. Unter der Voraussetzung solcher Qualitäten wird aber die Bearbeitung stets eine bestimmte Physionomie, das notwendige Ergebnis jeder individuellen Auffassung annehmen. Je nachdem diese ausfällt, hat jene, die Bearbeitung ihre gute Berechtigung, oder ist als eine hinfällige zu bezeichnen.“

„Das sogenannte historische Reproduzieren dürfte sich in der Kunst nur als ein leeres Hirngespinnst erweisen, dem aber das Beste fehlt: Fleisch und Blut. (a. a. D. S. 35). „Schließlich kann es doch nur darauf ankommen, eine einmal gegebene Aufgabe künstlerisch, d. h. mit künstlerischem Formensinn, mit künstlerischer Freiheit, möglichst mit künstlerischem Erfolge, also durch Herstellung eines einheitlichen, organisch entwickelten Ganzen zu lösen. Nur so können, wie auch Kritiker und Historiker über die berührten Fragen denken mögen, jene vergessenen Werke wieder in ihr Recht eingesetzt werden. Diejenigen, die gegen solches Unterfangen Wachs und Händels Geister aufrufen, haben ihnen die Rippen nicht zu lösen vermocht.“ (a. a. D. S. 24). . . . „Denn mit den bloßen Regeln des Generalbasses . . . wird man bei der Ausführung des Akkompagnements älterer Tonwerke schwerlich durchkommen. Hier hat man sich den Gebräuchen, die zu ihrer Entstehungszeit an der Tagesordnung waren, möglichst anzuschließen, um zu erfreulicheren Resultaten gelangen zu können. Diesen Gebräuchen gemäß erblickte man damals in den Akkorden weniger streng von einander geschiedene, auf sich selbst bezogene Körper, die nach bestimmten Vorschriften gegenseitig in Verbindung gebracht worden wären — man faßte sie vielmehr als freies Produkt einer kunstreichen Stimmbewegung auf, indem die melodisch geführten Kontrapunkte sich momentan berührten, erzeugten sie harmonische Reihen, deren schwebende Schönheit einen unaussprechlichen Zauber ausübte.“ (a. a. D. S. 34.) . . . „Wachs so wunderbar gezeichnete Skizzen verlangen fast immer eine polyphone Führung der Stimmen, die seinem außerordentlichen Kombinationsvermögen ein natürliches Bedürfnis gewesen zu sein scheint; aber auch Händels plastischere Preussische Jahrbücher. Bb. CXXX. Heft 2.

Formen bedingen sie, obschon mit den ihrem Wesen angemessenen Beschränkungen.“

Unwillkürlich wird man hier zu dem Vergleich mit der Restaurierung alter Bauwerke geführt. Architektur und Musik sind von jeher mit einander verglichen worden. Ein gothischer Dom mit seinen Strebepfeilern und Bögen, und der Kastlosigkeit seines Emporstrebens läßt sich wohl der Polyphonie eines Bachschen Chormerkes vergleichen mit seiner „zu symbolischen Deutungen Aufforderndem, seinem mystischen Reiz und seiner immer werdenden nie abgeschlossenen Harmonie.“ Gegen das Restaurieren solcher Bauwerke haben sich in den letzten Jahrzehnten gewichtige Stimmen erhoben. In England standen Ruskin und W. Morris an der Spitze der Bewegung, die jetzt auch in Deutschland im Schwange geht, „Restaurierung sei eine Lüge von Anfang bis zu Ende.“

In der Gotik war es üblich, daß jede Generation an dem begonnenen Werk weiterbaute, und dem Empfinden ihrer Zeit gemäße Ausdrucksformen aus dem Stein herausmeißelte. Und zwar ohne daß diese Unterschiede den einheitlichen Eindruck des Gesamtorganismus aufzuheben vermögen. Denn das Ganze war aus lebendigem Gefühl für das Organische hervorgegangen. Anatole France erzählt — ich glaube im *Livre de mon ami* — wie der Reinigungsapostel der Baustile, Violet le Duc, aus den französischen Kirchen alle Einbauten, Denkmäler und Altäre späterer Zeit habe forträumen lassen, um sie durch Altäre und Denkmale des ursprünglichen Stils zu ersetzen. Anatole France fügt hinzu, daß dies gewaltsam Altertümelnde und leblos Nachgeahmte, diese alten Kirchen entwertet und verödet habe.

Wie schon bemerkt, ist es unmöglich Bachs und Händels Werke unbearbeitet zu Gehör zu bringen. Die Problemstellung ist dadurch schon eine andere als bei der Restauration alter Bauwerke. Sie spitzt sich dahin zu, ob farblose Klangwirkungen, die sich von vorn herein von dem Originale abheben, einer Bearbeitung vorzuziehen seien, die sich ebenfalls von dem Original unterscheidet, aber so tief in dessen Wurzeln eingesenkt ist, daß seine organische Kraft die ihre geworden, und sie neue lebendige Zweige aus den kahlen Stellen des Stammes hervorzutreiben vermag.

Musiker mögen Vergleiche anstellen über die Klangwirkung der Französischen Instrumentierung mit denen der Bachgesellschaft. Dem Laien sei es erlaubt hinzuweisen auf den Vorzug des Französischen vor dem Chrysanderschen Klaviersatz in Händelschen Arien. Chrysanders Bearbeitung gibt nur eine dürftige Vorstellung der Mächte,

die durch Händel ins Leben brausen. Sie wirken fast kindlich Franz' Bearbeitung gegenüber. Ich erinnere dabei vor allem an die wunderbare Begleitung der Altarie „Stille amare“. Was hat Franz da heraus zu holen gemußt. Das ist nicht Franz, das ist die Wiedergeburt Händels, die sich nur in einem Genius zu vollziehen vermag, dessen Eigenart ihre Kraft aus seinen Wurzeln gezogen hat. Die mir zum Vergleich zugänglich gewordenen Klavierauszüge der Franz'schen Bachbearbeitungen scheinen die Bach'sche Eigenart noch zu vertiefen, nicht aber sie zu verwischen. Franz weiß in den Mittelstimmen einen Nüancenreichtum zu entwickeln, der an manchen Stellen wie die Offenbarung ungeahnter Geheimnisse wirkt. Eine Mystik, die der Kraft die sein Ausdruck erreicht ebenbürtig ist. Ich habe vor allem seine Bearbeitung des Magnificat und der Kantate „Gottes Zeit ist die allerbeste Zeit“ im Sinne.

Etwas Auserlesenes hat er uns zudem in der Bearbeitung Bach'scher „geistlicher Lieder mit Pianofortebegleitung“ geschenkt, für die nur die Singstimme und ein mehr oder minder bezifferter Baß vorhanden war. Man vergleiche damit die Bearbeitung Bach'scher Lieder für eine Singstimme von Zahn. Dann vermag auch der Laie zu erkennen, daß dieselbe Kraft der Intuition die es Franz ermöglicht hat, unbewußt russische und schottische Volksmelodien zu finden, ihn auch tiefer als andere in Bach's Absichten hat eindringen lassen. Zahn's Bearbeitung kommt nicht über konventionelle kirchliche Harmonien hinaus. Was der bezifferte Baß suggeriert, bleibt unerschöpft. Es ist etwa dem zu vergleichen, was ein braver Dorfpastor einem tiefsinnigen biblischen Text entnimmt. Franz dagegen schachtet hier so tief wie Meister Eckhard dem gleichen Text gegenüber tun würde. Er findet den Ausdruck für die Poesie, die Bach's Choral'satz so unvergleichlich macht. Nr. 13: „So gehst du nun mein Jesu hin“, ist die wunderbarste Verschmelzung Bach'scher und Franz'scher Stimmführungen. Aber auch 9 und 10 stehen an Tiefe erschöpfenden Ausdrucks nicht nach. Wie sehr Franz sich in Bach eingelebt hat tritt noch in seiner Komposition des Venauschen Textes „der schwere Abend“ (Op. 37) ganz originell hervor. Man hat von diesem Liede gesagt, hier scheine Bach einmal die Begleitung zu einer Franz'schen Melodie gesetzt zu haben.

Daß Franz' Bearbeitungen neben vielen Anfeindungen auch höchste Bewunderung und Anerkennung geworden, lesen wir gleichfalls in den Briefen. Franz Liszt stand an der Spitze derer, die für ihn eintraten, und sagt in seinem Aufsatz über ihn geradezu: „daß unter den Lebenden

der noch gefunden werden sollte, der mit gleicher Selbstverleugnung, mit gleicher künstlerischer Potenz, mit gleicher Pietät sich dieser mühevollen und doch so notwendigen Arbeit unterzöge.“ Hans Richter und Felix Mottl haben sich ähnlich geäußert und Franz' Bearbeitungen mit Vorliebe aufgeführt. Auch in England, wo die Händeltradition immer lebendig geblieben war, fanden seine Bearbeitungen praktische Verwertung.*) Neben Arnold Senfft, dem es ein Teil seiner Lebensaufgabe bedeutete für Franz' Kunst Stimmung zu machen, steht Herr von Keudell, der sich beim Kultusministerium dauernd bemüht hat, die für Franz zu seinen Bearbeitungen erforderlichen Subsidien zu beschaffen. Jahrelang sind sie Franz zugeflossen, hörten aber auf als Franz der Ehrenfond überreicht war, und er imstande die Arbeiten aus eigenen Mitteln fortzuführen. Es wird behauptet, Herr von Keudell habe sie aus eigenen Mitteln bestritten, was Franz aber, soweit es aus dem Briefwechsel hervorgeht, nie erfahren hat. Die Hochschule, Joachim an der Spitze, entschied sich für die Bearbeitungen der historischen Schule, deren Mitglieder ihm nahe befreundet waren. Und jedermann weiß, wie treu Joachim stets zu seinen Freunden gestanden hat. Daß dies Franz bitter kränkte, liegt auf der Hand. Die Art, wie er sich darüber äußert, spricht aber nicht zu seinen Gunsten, und es ist sehr die Frage, ob seinem Andenken mit der Veröffentlichung all' der Aeußerungen bitterböser Augenblicksregungen nicht mehr geschadet als genutzt worden ist.

4.

Mit Recht hebt der Herausgeber der Briefe Dr. W. Goltzer hervor, daß sie fast ausschließlich ein Thema, Franz' persönliche Verhältnisse, seine eigenen Werke und deren Schicksale behandeln. Senfft dagegen berührt seine eigenen Angelegenheiten verschwindend wenig. Er stellt sich ausschließlich in den Dienst des Franz'schen Genius, und setzt das was den idealen Teil seines Lebens ausmacht — sein musikalisches Können, sein Gesangstalent — ein zu Franz' Ruhm, Ehre und pekuniärem Gewinn. Der Ertrag sämtlicher Konzerte, in denen er im Laufe der Zeiten gewirkt hat, floß in den Ehrenfond für Franz, und wurde später für sein Denkmal aufgespart. Es ist erstaunlich, wie viel Zeit er dem aufreibenden Beruf in der Oberleitung der Berliner Lebensversicherungsgesellschaft für seine

*) Vgl. Prochaska, S. 130 ff.

ernsten musikalischen Studien abzugewinnen wußte. Seit den siebenziger Jahren gehörte er zu den anerkannt ersten Konzertsängern. Sein ausgiebiger voller Bariton hatte jenen warmen Tenortimbre, der besonders seinen lyrischen Ausdruck so unvergleichlich machte. In den großen Oratorien sang er die Hauptrollen, und sein fein gegliederter Vortrag wird jedem der ihn gehört, für vieles normativ bleiben. Als Schüler Julius Stockhausens wurde er nicht müde, Technik und Vortrag seiner Kunst immer subtiler auszuarbeiten. Seine Briefe betreffen zumeist Mitteilungen über den Erfolg Franzischer Kompositionen durch seine oder anderer Interpretation. Dann aber kommt das Uebergewicht seiner Selbstdisziplin dem Franzischen unerhört sich gehen lassen gegenüber gewaltig zum Ausdruck. Unnachsichtig macht er ihm klar, daß er selbst große Schuld trage an der mangelnden Sympathie der ausübenden Künstler an seinen Kompositionen und damit auch des von ihnen beeinflussten Publikums. Er habe sie durch Schroffheit und schändliche Behandlung persönlich maßlos gereizt, und dürfe sich nicht wundern, daß sie ihren Groll auf seine unschuldigen Lieder übertragen. Franz erwidert alsdann kleinmütig. Es sei sein Unglück seine Zunge nicht zügeln zu können, es sei aber nicht böse gemeint. Wenn aber Franz sich durch seine Mißerfolge und die vielfache Ablehnung seiner Werke in Verbitterung hineinredet, macht Senfft dagegen geltend, daß böse Einzelerfahrungen ihn niemals zum Pessimismus verführt hätten. Er glaube nach wie vor an das Gute im Menschen, „auch im Pöbel“. Und wer sich an das Gute im Menschen wende, werde selten enttäuscht, weil er das in jedem latente Gute wahrsehe, und sich mit ihm verbinde. Aber er will nichts wissen von „unbekannten Faktoren“ die der guten Sache zum Siege verhelfen müssen. „Zum Durchsetzen gehört Energie, und diese liegt nicht in der Sache, sondern immer nur in der Persönlichkeit . . . die beste Sache siecht dahin, bis eine energische Persönlichkeit sie in die Hand nimmt.“ (S. 156). Als Senfft es durch diese Energie und sein unermüdeliches Wirken in allen deutschen Landen und Oesterreich erreicht hat, daß ein Ehrenfond von 90 000 Mark für Franz zusammengebracht ist; ein Vermögen, das Franz instand setzte eine Wohnung zu verlassen, „in deren Schlafkammern weder Sonne, Mond und Sterne hineinschienen, in der er und seine Gattin arg an der Gesundheit eingebüßt“, will Franz ihm durch die Widmung neuer Lieder danken. Aber auch das lehnt Senfft ab, die Menschen hielten es ohnehin für ausgeschlossen, daß er ganz uneigennützig seine Zeit und Kraft für Franz eingesetzt habe.

„Den Kopf zerbrochen haben sich sehr viele — auch von den sogenannten anständigen Menschen . . . All diesen Widrigkeiten gegenüber (auf die ich vor Beginn der Aktion vollkommen klar gefaßt war) habe ich nun die heiterste Unbefangenheit in dem Bewußtsein, keine andere Genugtuung gehabt zu haben als die der getanen Pflicht, darum möchte ich mir dieses Bewußtsein auch nicht durch den leisesten Schatten trüben lassen. (S. 176). Wohltuend berührt Franz' gesunde Auffassung der Ehrengabe, er vergleicht sie den den Generälen verliehenen Dotationen, und nimmt sie im Vollgefühl dessen, was er dem deutschen Volke gegeben, schlicht entgegen, und erinnert in seinem berechtigten Selbstgefühl an das in England und Amerika längst in ähnlichen Fällen übliche. (S. 178).

Als Franz' Argwohn sich aber einmal sogar gegen Senfft wendet, weiß er ihm in unzweideutigster, wie sachlich vornehmster Weise sein Unrecht klar zu machen, ohne ihm doch die Sache irgendwie nachzutragen.

Bei Menschen, die wie Franz aus kleinen Verhältnissen stammen, und nie die leichten Umgangsformen gewinnen, die andern selbstverständlich sind, erzeugt der Widerspruch, von dem Bewußtsein ihrer geistigen Ueberlegenheit und ihrer Unfähigkeit sie geltend zu machen fast typisch wiederkehrende Züge. Der Durst nach Anerkennung äußert sich in einer Weise, die nicht der Höhenlage ihrer Gaben und ihres eigentlichen Wesens entspricht. Wer dazu wie Franz so furchtbar geprüft und geschlagen wird, daß das Organ, auf dessen Aufnahme seine Werke berechnet sind, unheilbar erkrankt, der verfällt dem Mißgeschick der Tauben zu Mißtrauen und Verbitterung fast unabweislich.

In den Briefen finden sich häufig Hinweise auf dies furchtbare Geschick: „Heute morgen wurde in der Domkirche meine Liturgie (Op. 29) gesungen: ich selbst habe so gut wie nichts gehört — alle Nummern sollen aber wunderschön klingen. Auf allen Gesichtern lebhafteste Freude ausgedrückt zu sehen und sie nicht miterleben zu können, ist ein Anblick, den ich meinem bittersten Feinde nicht wünschen mag.“ (S. 53.)

Wie schwierig demnach der Umgang mit Franz gewesen sein muß, ist mir aus seinem Verhalten des in den Briefen mehrfach erwähnten Hinrichs gegenüber klar geworden. Hinrichs, Sohn des oben erwähnten Philosophen, mit dessen Schwester Franz verheiratet, war in jeder Hinsicht eine Ausnahmepersönlichkeit; nicht

nur nach Charakter und Gesinnung. Als Jurist hervorragend scharfsinnig, philosophisch geschult wie bestimmt, und Träger jener humanistischen Bildung, die Halle in den vierziger Jahren so besonders auszeichnete. Ein Unicum unter den neuzeitlichen Beamten, deren Strebertum ihm ebenso unverständlich war wie es seinen Grimm heftig hervorrief. Bezeichnete er sich doch selbst scherzhaft als letzten Idealisten am Kammergericht. Seinen ungewöhnlichen Geistesgaben nach zu den höchsten Stellungen befähigt, hat er als preußischer Justizbeamter unbegreiflicherweise nie eine nach außen hin leitende Stelle eingenommen, obwohl er Jahrzehnte hindurch in allen schwierigsten Fragen den Ausschlag geben mußte. Irgend eine Eigentümlichkeit stand ihm im Wege die Bedeutung seiner Persönlichkeit nach oben hin durchzusetzen. Vielleicht wurde er auch seiner politischen Unabhängigkeit und seiner freimütigen Kritik wegen gefürchtet. Die Preussischen Jahrbücher der fünfziger und sechziger Jahre verdanken ihm wundervolle Aufsätze musikalisch-historisch- und ästhetischen Inhalts. Wie über „poetische und musikalische Lyrik“ — und über unsere großen klassischen Musiker, die wohl eine Sonderausgabe verdienten. Denn so langsam und schwerfällig Hinrichs sich in persönlichem Verkehr ausdrückte, so leicht, flüchtig und geistreich war seine schriftliche Diktion.

Er war zudem ein guter Musiker, der selbst komponierte und seinen Generalbaß so gründlich beherrschte, daß Franz lange Zeit hindurch ohne seine Durchsicht nichts in den Druck gehen ließ. Von seinen liebenswürdigen, feinen Liedern ist nur das Klaus Grottsche „War einst ein Prinzleichen“ in weiteren Kreisen bekannt und viel gesungen worden.

Sein ungewöhnlich scharfsinniger Verstand, einte sich eindringender und immer reger Fantasie, die auch die Vorkommnisse des Tages mit ihren anmutigen, häufig auch grotesken Ornamenten zu umranken mußte. Das war es, was das Leben mit ihm reizvoll machte. Sein Verlust ist unerseßlich. Lautere Herzensgüte offenbarte sich oft spontan an überraschenden Dingen. Denn die herben Erfahrungen seines Lebens hatten in dieser vornehmen Seele nichts verbogen und verhärtet, ihm vielmehr echte Milde und Weisheit geschenkt, die Frucht höchster menschlicher Abgeklärtheit. Nur geistige Enge und Beschränktheit, die prätenziös auftraten, erregten seine Unbuddsamkeit. Seine Geisteskraft war von Humor durchsättigt, und er liebte es, sich selbst zu ironisieren. Empfand er es doch fast als tragische Mitgabe, daß er ein Geistesverwandter von Wischers

„Auch Einer“ sei. Noch im Tode verklärte der Humor sein schönes, klassisch großzügiges Antlitz in dem mächtigen römischen Haupt, und sein lebhaftes Mienenspiel schien nicht erstarrt. Als wolle er zum Tode sagen: Ist das dein ganzer Schrecken?

Dieser Hinrichs nun, dessen Freundschaft zu besitzen ein seltenes und großes Glück war, hat jahrelang nicht mit Franz verkehren können, da er sich in seinen Ausdrücken nicht zu mäßigen wußte. Hinrichs hat meist darüber geschwiegen. Es war ihm besonders schmerzlich seiner Schwester wegen, einer Frau, die noch im Alter den Eindruck einstiger Schönheit machte und einer ungewöhnlichen Persönlichkeit. Sie hatte aber ihre reichen Gaben in sich zurückdrängen müssen und war im Leben nicht zu voller Entfaltung gekommen.

Wenn nun Franz sich mit Hinrichs — der freilich auch Gebiete hatte auf denen er gar keinen Spatz verstand; aber trotzdem —: wenn Franz sich mit Hinrichs nicht vertrug, ist es nicht mehr unbegreiflich, daß er zeitlebens an persönlichen Feinden und Widersachern keinen Mangel hatte.

Neben vielen Unerquicklichkeiten enthalten Franz' Briefe aber auch bleibend wertvolle Äußerungen. Namentlich in Fragen der Kunst. So, wertvolle Winke über den Vortrag seiner Lieder. Er ist der Meinung, daß die Kunst stets an der Virtuosität zugrunde gegangen sei. Er befindet sich damit in voller Uebereinstimmung mit Ruskin. Den Leuten gegenüber, die das leidenschaftliche Pathos in seinen Liedern vermiffen, erklärt er: „Als ob dieser Mangel nicht grade ihr Vorzug wäre? Das leidenschaftliche Pathos gehört ins Drama, nicht aber in die Lyrik.“ (S. 289.) Wie Ruskin das Zeichenlernen die Voraussetzung künstlerischer Kultur ist, so Franz „das Singenlernen die Vorbedingung jeder Besserung auf musikalischem Gebiet.“ (S. 296.) Auch Franz' Verhältnis zu Richard Wagner wird mehrfach gestreift, zu dem er auch in persönliche Berührung getreten war, und der Franz' Lieder so hoch schätzte, daß sie neben Bach und Beethovens Werken den einzigen Inhalt seiner musikalischen Bibliothek bildeten. Franz war der erste bedeutende Musiker seiner Zeit, der von Anfang an von Wagners Bedeutung durchdrungen war. So äußerte er sich zu Dr. Prieger:

„Wagners Lyrik fußt nicht nur auf der Schubert'schen und der meinigen, sondern ist mit letzterer in einzelnen Fällen, wo er von ihr gar nichts wissen konnte, wahlverwandt. . . . Eine Stelle in

meinem Op. 51 gleicht fast Note für Note dem Motive der Walchre. Das Lied wurde aber 1844 geschrieben, wo an diese Schlachtenjungfrau noch gar nicht zu denken war . . . Denkt man nun an die Mängel der musikalischen Erziehung Wagners und an die Energie, mit der er ihnen Zeit seines Lebens Abhilfe zu schaffen suchte, so muß man erstaunen. Zudem versetze man sich noch in die Lage, mit poetischen und malerischen Eigenschaften, die den armen Richard vielfach hin und her gerissen haben mögen, talentiert worden zu sein, so wird das Erstaunen zur Bewunderung. Daß mein künstlerischer Stil eine ganz andere Richtung verfolgt wie der seinige, kann mich nicht abhalten, dem seltenen Manne Gerechtigkeit widerfahren zu lassen . . .“

Daß er sich des diametralen Auseinandergehens ihrer Stilarten aber vollbewußt war, kommt Senfft gegenüber einmal überaus scharf in seinem Urteil „über die bodenlosen Verirrungen der modernen Musik“ zum Ausdruck: „Nicht die Stimmungen welche die Objekte auf das Gemüt hervorbringen, sucht man mittelst der Töne darzustellen, sondern diese Objekte selbst. In dieser pervertierten Richtung scheint mir hauptsächlich das Mangelhafte der neueren Kunst zu liegen — allenthalben derselbe traffe Materialismus.“ (S. 170.)

Der Briefwechsel ist mittelbar aber auch ein Beitrag zur Kulturgeschichte jener großen Zeit (1861—88), deren Ereignisse wie Blitze in die Erörterung der musikalischen Probleme hineinfahren. Bekannte Persönlichkeiten jener Jahre ziehen in Augenblicksbildern an uns vorüber. Wir sehen Senfft die Viktoriastraße auf und nieder wandern, und der Gräfin Bourtales Interesse für Franz erwecken. Wir hören wie großherzig und vornehm Herr von Keubell sich für Franz einsetzt. Wir werden an die Aera Mühler erinnert, und spüren von Ferne den Pulverdampf des großen Krieges.

In künstlerischen Fragen weiß sich Senfft stets mit Franz in Uebereinstimmung. Was beide im Innersten zusammenhält ist die Anbetung derselben Götter. Und der Idealismus auf den ihre Freundschaft aufbaut ist, bricht als tiefster Grund von Franz' Künstlertum immer wieder hervor.

Eine charakteristische Aeußerung Senffts ist mir aus seinen letzten Lebensjahren in der Seele haften geblieben. (Er starb 1889, drei Jahre vor Franz.) Er hatte an dem Abend Schumanns Faust gesungen, und hob unter der Norm die so manche Goetheworte für

ihn gewonnen hatten besonders eins hervor: „Und so laßt des Lebens Erzklang durch die Seele dröhnen . . .“ wo es weiter heißt: „Denn ich bin ein Mensch gewesen, und das heißt ein Kämpfer sein.“

Kampfesmut und Kampfesfreude, das ist es, was auch seinen Briefen an Franz ihren Klang und Rhythmus gibt. Ein Kämpfer nicht um eigene Ehre — um die Ehre und den Ruhm eines anderen. Das bricht als sieghafte Schönheit immer wieder aus seinen Worten und Werken unentwegt hervor. Ein Zeugnis dafür, daß echtes Rittertum im Lauf der Zeiten wohl die Form, nicht aber sein Wesen ändert.

Wahlagitatio im alten Rom.

Von

Prof. Dr. Max Schneidewin.

Wir besitzen für einen tieferen geschichtlichen Einblick in die Wahlvorbereitungen im alten Rom ein ausführliches, ganz ausdrückliches Dokument, welches wohl mehr bestimmte Züge für diese Seite des antiken Lebens in sich allein enthält als die übrigen Mitteilungen, die wir aus ihrer Zerstreutheit in der lateinischen Literatur zusammenlesen können, zusammengenommen, — ich meine den Brief des Quintus Cicero an seinen Bruder Marcus, den Redner, über „die Bewerbung um das Konsulat“. Ich habe den Brief neu übersezt und möchte ihn unten für sich selbst sprechen lassen. Der Brief erklärt sich im großen und ganzen selbst. Nur zu dem Abschnitt von § 7—9 war eine etwas längere Anmerkung nötig, die in jetzt kaum mehr zu lictende Dunkelheiten einen wenigstens möglichen Sinn zu bringen sucht. Nach Wieland Ciceros Brief neu zu übersezen erscheint freilich beinahe wie das „*Iliadem post Homerum scribere*“, aber was das Genie und der Sprachsinn des großen Klassikers der deutschen Prosa voraus hat, das wird doch einigermaßen ausgeglichen durch die fachphilologische Methodik und die seit seiner Zeit außerordentlich geförderte bewußte Systematik in der Kunst der Prosa-Üebersetzung, wenn dagegen die freie sinngemäße Umbichtung poetischer Schöpfungen in eine fremde Sprache eine nicht lernbare Gabe dichterischen Geblütes bleibt.

Der Gegenstand der Wahlen im alten Rom war mit dem der unsrigen nicht zu vergleichen. Auf den Gedanken des Repräsentativsystems war das klassische Altertum noch nicht verfallen, das in seinen Stadt-Staaten, zu denen man auch die weltbeherrschende Stadtrepublik Rom rechnen muß, mit der schwerfälligen Veranstaltung seiner Urversammlungen die politischen Entscheidungen traf, soweit sie nicht die regierende Körperschaft einer βουλή oder eines senatus,

die aber nicht aus Volkswahlen hervorging,*) an sich gezogen hatte. (Keime des Repräsentativsystems lagen nur in den Provinzial-Landtagen des römischen Reiches.) Gegenstand der Wahlen waren die wenigen, meist jährlichen Ämter. Gegenstand der Wahl in dem Briefe des Quintus Cicero ist das höchste und mächtigste Exekutiv-Amt, das Konsulat. Zu vergleichen ist also diese Wahl mit der amerikanischen Präsidentenwahl, die auf Volksabstimmung zurückgeht, während die französische Wahl des Präsidenten der Republik bekanntlich durch die Vereinigung der Abgeordnetenversammlung und des Senats geschieht. Die Erregung und Aufwühlung des Volkes, die Anstrengung des Stimmenfanges vor den Wahlen, den Komitien, war aber jedenfalls noch leidenschaftlicher, planmäßiger und von längerer Hand her als die bei uns vor der Wahl der Volksvertreter. Handelte es sich doch in jedem Falle nicht um Eine demaleinst mitbeschließende Stimme unter weiteren ca. 400, sondern um einige wenige Personen, die durch den Besitz ihres Amtes für das Staatsleben des folgenden Jahres von ganz entscheidender Wichtigkeit wurden. Der Kampf um die Besetzung des Konsulates durch Volksabstimmung war natürlich alljährlich der allerbedeutungsvollste, wie denn die beiden Konsuln ja auch, statt einer Zahl — die von Gründung der Stadt ist erst in der Kaiserzeit, und auch nur literarisch, üblich geworden — dem Jahre Namen und Farbe gaben.

Höchst merkwürdig ist, daß die politische Parteizugehörigkeit nicht die erste Rolle in der Bewerbung der Bewerber abgegeben zu haben scheint. Freilich wurde für jeden das Entweder — Oder des Popularen oder Optimaten, also des Volksfreundes oder Aristokraten, sicherlich immer vorausgesetzt, wie in England die des Whigs oder Tories, und schwebte dem Wähler bei der Frage, für wen er sich entscheiden sollte, immer zunächst vor. Aber, dies vorausgesetzt, gaben doch die persönlichen Eigenschaften der Kandidaten den Ausschlag. Das sieht sehr ideal aus, denn die intellektuellen und moralischen Eigenschaften, die in gegebenem Falle, eventuell auch über das Parteiprogramm hinweg, immer im Sinne des Staatswohls oder des Volksbesten die Entscheidung treffen würden, sind ja in Verbindung mit Erfahrung und Sachkunde die allerwünschenswerteste Mitgift aller, die im Staatsleben Gewicht und Stimme haben.

*) In dem ganz demokratischen Athen wurden die Buleuten durch das Los aus der gesamten Bürgerschaft bestimmt, in Rom war die Ergänzung (und auch Sichtung) des Senats eine Sache der höchsten magistratus, der Konsuln, dann der Censoren.

Indessen in Wirklichkeit kam es nach D. Ciceros Brief bloß darauf an, daß den breiten Massen der Wähler, dem kleinen Mann, Suggestionen zugunsten des Bewerbers beigebracht würden, die mehr den Egoisten in ihm als den Kannegießer umgarnten. In Parteidogmatik wurde sehr wenig, in Wahlpsychologie oder noch genauer: Psychagogie ganz außerordentlich viel von dem Kandidaten und seinen Anhängern gemacht. Eine Beziehung auf die Notwendigkeit für den Bewerber, der Aristokratie und den Spitzen seine politische Vergangenheit als waschecht optimistisch dartzun tun zu können, kommt nur einmal in unserem Brief, § 5, vor, daß die Wähler politische Hoffnungen an die Wahl des Kandidaten sollen knüpfen können, wird nur einmal, § 53, ganz kurz erwähnt, aber so, daß die gute Meinung von der allgemeinen Ehrenhaftigkeit darin sogleich wieder in den Vordergrund tritt und daran sogleich die befremdende Mahnung geknüpft wird: während der Zeit und in den Monaten der Bewerbung müsse die politische Tätigkeit ganz pausieren und nur einer gewissen Farblosigkeit nach allen drei Seiten hin Platz machen, so daß sowohl der Senat, wie das Großgewerbe (der „Ritterstand“) und das Volk, jedes für seine Interessen, gute Hoffnungen auf diesen Konsul setzen könnten. Vorversammlungen zur Vorbereitung der Wahlen, *contiones*, in denen nur beraten, nicht gestimmt wurde, werden nur einmal (§ 51) flüchtig berührt. Dagegen werden mit unglaublichem Eingehen auf das Einzelne Rezepte gegeben, um die einzelnen Menschen für sich zu gewinnen, Weisungen, die an moderne marktshreierische Angebote erinnern, den einzelnen in Besitz suggestiver siegreicher Beeinflussung aller, bei denen er es nur wünschen möchte, bringen zu können. Sehr charakteristisch für den römischen Nationalcharakter ist dabei, daß in dem Kandidaten vor allem an seine Eigenschaft als — Rechtsanwalt gedacht wird. Das war nicht nur für den Fall des Marcus Cicero zutreffend, sondern die meisten römischen Großen waren, zumal außerhalb ihrer Amtsjahre, *iuris consulti* und Gerichtsredner; die Gerichtstollheit der Bürgerschaft grassierte nicht minder als in Athen (vgl. Aristophanes' „Wespen“) in Rom. Die Versprechungen, die der Kandidat nach allen Seiten hin machen soll, bewegen sich viel weniger in Politik als in der Richtung gelegentlichen gerichtlichen Beistandes in kriminalen und zivilistischen Prozessen, *causis* und *litibus*. Die Anweisungen des Quintus an den für das Konsulat kandidierenden Bruder, wie er sich die einzelnen Stimmen erwerben solle, variieren in fabelhaftem Grade das „um das und das mußt du dich bemühen“, wobei immer an Stimmen-

fang um persönlicher Eigenschaften willen oder an eine Verführbarkeit des wählerischen Egoismus gedacht wird.

Man versteht nicht recht, wie Marcus das alles eigentlich machen, wie er dieses ihm auferlegte Sichbemühen in ganz bestimmte Handlungsweise der Wirklichkeit übersetzen soll. Im allgemeinen entspricht dem Bilde dieser von ihm verlangten Wahlagitation ein monatelanges Leben in der Deffentlichkeit von früh morgens bis abends, wobei er aber nicht sowohl in ausdrücklichen Wahlversammlungen auftreten oder gar Programm entwickeln, als sich auf Straßen und Plätzen der Hauptstadt zwischen Menschen aller Klassen bewegen, Unterhaltungen anknüpfen und jedem als ein leutseliger und angenehmer Mensch erscheinen soll.

Sehr auffallend ist die in § 40 aufgestellte Regel, daß der Bewerber gegen seine *competitores* nicht allzu rücksichtslos in seinen Gesprächen auftreten solle. Heutzutage wird doch in der Herunterziehung der Gegner, sogar in ihren persönlichen Eigenschaften und bei irgend gegebener Veranlassung auch in ihrem Privatleben, während der Wahlzeiten alles mögliche geleistet. Sollte die reine Humanität von der antiken humanen Gesellschaft besser als in Völkern von christlich beeinflusster Sitte bewahrt und gepflegt worden sein? Ich glaube das kaum, da die Feindschaft in der entschiedenen Farbe bekennenden gerichtlichen Rede bei Griechen und Römern in solchem Maße sich in Haß und Verachtung ausschüttet, wie es heute unerhört ist, schon weil die den Alten unbekannte Duell-Sitte nirgends hinter den ausgeteilten Hieben der Worte lauerte. Vielmehr wird sich vorsichtige Klugheit hinter jener Regel verbergen: man konnte ja vielfach die Gesinnung und die Beziehungen der Angeredeten nicht im voraus kennen und hätte durch schroffen Ton gegen die Mitbewerber oft von vornherein alles verderben können; aber selbst die Parteifeindschaft vorausgesetzt, hätte der vor allem angenehm erscheinende Mann doch nicht menschenfeindliche Abgründe in seinem Gemüt enthüllen dürfen.

Die Einteilung, unter der Quintus Cicero seinen Stoff behandelt, lautet (§ 2) so: Täglich soll Marcus, wenn er sich aufs Forum begibt, dreierlei bedenken: „Ich bin ein Neuling; das Konsulat ist es, um das ich mich bewerbe; Rom ist es.“ Aus diesen drei Gesichtspunkten soll er also die Gedanken und die Kraft entlehnen, womöglich durchzukommen, namentlich trotz der Schwierigkeiten, die in allen dreien gerade für den Adressaten dieses Briefes liegen. Man sollte nun meinen: das „Rom ist es“ würde später in dem

Brief vor allem so ausgeführt, daß der Stolz des nationalen und des Reichsgedankens alles beherrschte: der Gedanke, der erste Beamte des römischen Weltreiches werden zu sollen, werde hingestellt als der Sporn der Begeisterung dafür, alles aufzubieten, und als die majestätische Norm der demnächstigen Erfüllung der Führung eines so hohen Amtes mit hohem Geist und mächtiger Willenskraft. Aber unsere Enttäuschung ist groß. Zunächst werden diesem hohen Gesichtspunkt nur 4 von den 58 Paragraphen des Briefes gewidmet. Und in welchem Lichte erscheint da Rom! Als das Babel, wo man klug wie eine Schlange sein muß, um sich zwischen dem riesigen Gewirr allen niedrigen und verkehrten Menschenmeinungen und -bestrebungen hindurchzuzwinden, ohne sein Ziel durch Anstoß zu verfehlen, und wo man seine wahren Herzensurteile über den Unwert dieses gemeinen Menschentums nicht verraten darf!

Auch die Behandlung des zweiten Hauptpunktes „das Konsulat ist der Gegenstand meiner Bewerbung“ nimmt einen so ganz anderen Verlauf, als den wir wohl in Gedanken für ihn angesetzt hätten. Zwar nimmt die Ausführung dieses wichtigen Punktes die ganze Breite des Briefes (§ 13—54) ein, aber alles ist, in geringem Unterschiede gegen den ersten Teil, wieder erfüllt mit Wahlpsychologie, mit Betrachtungen, wie man wohl die Menschen zur Uebertragung dieses hohen Amtes herumkriegen könnte, aber an politischer Programmatik fehlt es fast ganz. Die Einteilung ist, wie der Bewerber einzelne (§ 16—40) und wie er das ganze Volk für sich zu gewinnen suchen solle (§ 41—53). Aber auch das Volk löst sich doch wieder ganz in die weniger bekannten, ferner stehenden Einzelnen auf, an die er sich heranmachen soll, von Geltendmachung eines politischen Systems an die unbestimmte Allgemeinheit ist nicht die Rede. Das Konsulat wird einfach vorausgesetzt als selbstverständliches letztes Ziel des politischen Ehrgeizes, als höchster Abschluß der Aemterlaufbahn. Aber wozu nun, zu welchem sachlichen Wirken für höchste Staats- und Volksinteressen an leitendster Stelle, dieses Ziel erstrebt wird, davon schweigt des Sängers einseitige, bloß auf mannigfaltigste Klugheit in der Menschenbehandlung, auf diese allerdings mit der größten Virtuosität, gerichtete Befangenheit. Nur ein Zufall ist es, daß dem Marcus Cicero — der in der Tat, und zwar mit einheitlicher Zustimmung aller Centurien, und als erster unter seinen Mitbewerbern, gewählt wurde — im Konsulat bald ein großes und sogar staatsrettendes Programm zugespield wurde, sofern sein geschlagener Kompetitor Catilina eine anarchistische Verschwörung

anzettelte, deren Entdeckung und Niederwerfung dem Cicero ein höchst denkwürdiges und verdienstliches Konsulatsjahr verschaffte, dessen Wachsamkeit und Taten er allerdings durch übertriebene Ruhmredigkeit in seinem ganzen Leben um einen Teil der Sympathie gebracht hat, welche die geschichtliche Gerechtigkeit dem wackeren Ordnungsmann und Patrioten schuldet. — —

Der Brieffschreiber sagt zwar zum Schluß (§ 58), daß er seine Ratschläge nicht für allgemeingiltig, sondern nur als dem Falle seines Bruders angepaßt erteilt hat, aber der Wortlaut derselben klingt doch meist als im Einklange mit immer so wiederkehrenden Verhältnissen gefaßt, und daß die Hauptsache die Verfechtung einer gewissen politischen Gesinnung sein müsse, tritt nirgends hervor.

Eins aber erscheint jedenfalls als den Wahlen aller Zeiten sehr gemeinsam: in der Theorie sind sie wegen der Gleichgeborenheit aller Menschen eine ganz allgemeine Angelegenheit, in Wirklichkeit aber eine Angelegenheit, die nur das eine Prozent der Macher tätig besorgt, die übrigen 99 Prozent aber, sie mögen's merken oder nicht, leidend an sich erleben.

Doch nun lade ich den Leser ein, in freundlicher Verfolgung der Uebersetzung des in der Ursprache ziemlich schwer zu lesenden Briefes einen reichen kulturgeschichtlichen Stoff von höchst gesättigter quellenhafter Färbung in sich aufzunehmen, wobei manche stille Nußanwendung auf unsere Gegenwart schon von selbst abfallen wird.

Des Quintus Tullius Cicero Brief an seinen Bruder Marcus über die Bewerbung um das Konsulat.

I, 1. Es steht dir ja alles reichlich zu Gebote, was die Menschen durch Talent oder Erfahrung oder Fleiß erreichen können. Dennoch habe ich es als etwas unserer Liebe nicht Fernliegendes erachtet, an dich so recht aus dem Willen niederzuschreiben, was mir in den Sinn kam bei meinem täglichen und nächtlichen Gedenken an deine Bewerbung: nicht, damit du etwas Neues daraus hinzulernen sollst, sondern damit ein Stoff durch rationelle Verteilung übersichtlich vorgelegt würde, der in zufälligem Denken sich anscheinend ins Unbegrenzte verstreut. Das Natürliche und Unwillkürliche im Denken hat ja die größte Bedeutung, aber bei einer bestimmten Hauptangelegenheit weniger Monate kann es offenbar dahin kommen, daß man vor selbstgemachten Gedanken, in die man sich verrennt, das Nächstliegende nicht sieht.

2. Bedenke die folgenden drei Punkte: welcher Art unser lebendiger bürgerlicher Organismus ist; um was du dich bewirbst; wer du bist. Beinahe alltäglich stehe dir, wenn du dich auf das Forum begibst, das Folgende vor der Seele: Ich bin ein Neuling*); das Konsulat, das allerhöchste staatliche Amt, ist es, um das ich mich bewerbe; Rom ist es.

Was nun die Neuheit deines Namens betrifft, so wirst du ihr ganz besonders durch rednerischen Ruhm ein Gegengewicht schaffen. Immer hat sich diese Gabe des größten Ansehens erfreut. Unmöglich ist es, daß, wer für einen würdigen Sachwalter von Konsularen gilt, für unwürdig des Konsulats angesehen werde. Weil du also von dieser Art der Auszeichnung herkommst und alles was du bist, aus dieser Quelle bist, so mußt du so vorbereitet zu jedem Spezialfall öffentlichen Redens kommen, als ob in jedem einzelnen Falle dein gesamtes Talent unter Beurteilung treten würde.

3. Sorge dafür, daß alles, was diesem Talent zur Unterstützung dienen kann — und ich weiß, daß du es dir zurückgestellt hast, — dir in stets gegenwärtiger Bereitschaft sein möge, und erinnere dich oft an die Mitteilungen des Demetrius über das Studium und die Uebung des Demosthenes. Sodann hat der Mensch ja seine Freunde und Anhänger: sei darauf bedacht, daß von den deinigen sowohl die Zahl wie die Qualität in recht volles Licht tritt. Besitztst du doch, was Neulinge nicht oft besessen haben: alle Staatspächter, ungefähr den ganzen Ritterstand, außerdem viele italienische Landstädte, viele von dir Verteidigte, Leute jeglichen Standes, eine ganze Anzahl von Korporationen, außerdem zahlreiche aufstrebende Jünglinge, die du durch das Interesse für die Beredsamkeit für dich gewonnen hast, endlich Freunde, die sich täglich zu dir halten und in Menge dir zur Verfügung stehen. 4. Sorge dafür, daß du alle diese Elemente festhältst, durch Empfehlung und durch Bitten und indem du in jeglicher Weise darauf hinarbeitest, daß sie sich darüber klar sind — solche, die dir verpflichtet sind, daß sie keine andere Gelegenheit haben, dir ihren Dank abzustatten, solche, die dir geneigt sind, dich zu verpflichten.

Auch das Folgende kann offenbar einen Neuling bedeutsam unterstützen: die Geneigtheit von Persönlichkeiten der Nobilität und besonders von Konsularen. Es nützt, von denen selbst, in deren

*) Homo novus ist bekanntlich ein Mann, der in die Aemterlaufbahn eintritt will, ohne daß sein Familie in einem Vorfahren schon diesen Weg gemacht hat, also, wenn es ihm gelingt, der self made man.

Rang und Preis man gelangen will, jenes Ranges und Preises würdig erachtet zu werden. 5. Diese alle gilt es mit Fleiß zu bitten und mit ihnen Fäden anzuknüpfen und ihnen die Ueberzeugung beizubringen, daß wir stets in politischem Einvernehmen mit den Optimaten, ganz und gar nicht demokratisch gewesen sind: daß wir, wenn wir uns anscheinend bisweilen in demokratischem Sinne geäußert haben, das in der Absicht getan haben, uns dem Pompejus zu verbinden, um in ihm den größten Machthaber entweder zum Freund bei unserer Bewerbung zu haben oder jedenfalls nicht als Gegner.

6. Außerdem arbeite mit allen Kräften darauf hin, die vornehmen Jünglinge als Anhänger zu haben oder die als solche festzuhalten, die du hast: sie werden dir viel Ansehen verleihen. Du hast zahlreiche: schaffe, daß sie wissen, welchen Wert du auf sie legst. Wenn du sie dahin bringst, daß die, die dir nicht abgeneigt sind, positives Interesse für dich fassen, so werden sie sehr viel nützen.

II. 7. Und mächtig unterstützt deinen Neulings-Charakter auch der Umstand, daß die sich mit dir bewerbenden Männer der Nobilität Leute sind, von denen niemand zu sagen sich erdreisten könnte, daß ihnen billigerweise ihre Nobilität mehr als dir dein persönlicher Wert nützen müsse. Denn wer sollte den hochgeborenen Galba und Cassius zutrauen, sich um das Konsulat zu bewerben? Du siehst also, daß Persönlichkeiten aus den stolzesten Familien, weil sie ohne Energie sind, dir nicht das Wasser reichen können. — Aber ein Catilina und Antonius sind dir unbequem. Nein, vielmehr einem Manne von Mühsigkeit, Thatkraft, Unsträflichkeit, rednerischer Gewandtheit, Gunst bei den das Richteramt ausübenden Ständen nur wünschenswerte Mitbewerber, beide von Kindheit auf Mordbuben, beide Wollüstlinge, beide veramt. Bei dem einen von ihnen haben wir die Einziehung seiner Güter erlebt, haben wir ferner die Stimme seines Schwures gehört, daß er zu Rom bei gerechtem Urteil mit einem Griechen nicht wetteifern könne, wissen, daß er aus dem Senate gestossen ist. Unter köstlicher Abschätzung der Censoren*) nun gar haben wir ihn zum Mitbewerber in der Prätur gehabt, wo ein Sabidius und Panthera sein Freund war, weil er sonst niemanden hatte, die er an den Tisch mit den Stimmlisten hätte setzen

*) Die Censoren hätten einen so vorbestraften Menschen gar nicht zur Bewerbung zulassen dürfen. S. und P. natürlich Menschen niedrigsten Gelichters. — Gerade diese Verunglimpfung macht freilich auch klar, wie Catilina zum Praetor gewählt werden konnte.

können. Dennoch hat er in diesem Amte eine Maitresse, um sie öffentlich in seinem Hause zu haben, aus einer Trotzstellung in Sklavinnenarbeit gekauft. Bei der Bewerbung um das Konsulat aber hat er es vorgezogen, alle Aneipwirte vermittels einer höchst schmähhlichen Abgesandtschaft auszuplündern*), statt zugegen zu sein und das römische Volk demütig zu bitten. Der andere nun aber gar, ihr guten Götter! — welchen Glanz besitzt der! Zunächst denselben Adel. Etwa einen höheren? Mit nichts. Aber mehr Tatkraft. Warum? Weil Antonius seinen eigenen Schatten fürchtet, dieser nicht einmal die Gesetze, er, der geboren ist in Armut seines Vaters, erzogen in fleischlichem Verkehr mit seiner Schwester, zum Mann geworden in der Ermordung von Mitbürgern: hat doch sein erster Zutritt zum Staatsleben in der Abschachtung römischer Ritter bestanden. Denn über jene noch in unserer Erinnerung lebendigen Gallier, welche damals Männer wie Titinius und Pannius und Tanusius um Kopf und Kapital kürzer machten, hatte Sulla den Einen Catilina, gesetzt, unter denen er einen der trefflichsten römischen Ritter, den Mann seiner Schwester, den Q. Caecilius, der allem Parteitreiben ganz fern stand, der nicht nur immer nach seinem Naturell, sondern vornehmlich auch infolge seines Lebensalters kein Wässerchen trübte, mit eigener Hand abgemeuchelt hat.**)

III. 10. Was soll ich jetzt sagen, ein Mann bewürbe sich um das Konsulat, der einen dem Volke teureren Mann, den M. Marius, vor

*) Mit den Aneipwirten stand Catilina natürlich in bester Verbindung. Er hat sie durch geforderte Beiträge zu seinem Wahlfonds gebrandtschaftet.

***) Diese §§ 7—9 enthalten für uns einige sachliche Dunkelheiten, die nicht mehr voll aufzuhellen sein dürften. Der in § 8 erwähnte Schwur des Catilina scheint eine sich heuchlerisch in alten Nationalstolz reinen Romertums hüllende Anklage allzu großen Einflusses griechischer Redekunst vor Gericht enthalten zu haben. Die „köstliche“ Schätzung der Censoren ist sicher ironisch gemeint: Catilina hätte, so soll angedeutet werden, bei ernsthafter Ausübung des Censorenamtes schon längst so weit cum infamia degradiert sein müssen, daß er gar nicht mehr als Bewerber um ein kurulisches Amt auftreten dürfte. Sabidius und Panthera müssen herabwürdigende Freunde sein. Die tabula, an die Catilina niemand anders als diese beiden Freunde zu legen wußte, muß wohl ein schamlos in seinem Hause zur Bestechung von Wählern mit Geldsummen bedeckt aufgestellter Tisch gewesen sein. — Die schimpfliche Gesandtschaft an die Aneipwirte muß wohl den Zweck gehabt haben, die Stimmen dieser und — damit etwas dabei herauskam — ihrer Gäste zur Wahl des Catilina zu gewinnen. Wenn diese Befchidung die Wirte „ausgeplündert hat“ (anstatt ihnen Bestechungsgelder mitzubringen), so muß sie wohl große Zeche gemacht haben, ohne sie zu bezahlen. Das ist dann eine weitere Schimpflichkeit zu der ersten, daß überhaupt ein Mann von vornehmster Abkunft ein solches Mittel des Stimmenfanges angewandt hat. — Die Titinius, Pannius und Tanusius müssen noch bekannte ehrenwerte Bürger einer um gut ein halbes Menschenalter zurückliegenden Generation gewesen sein.

Augen des Volkes mit dem Centurionenstab durch die ganze Stadt hin gehauen, zu seiner Grabstätte getrieben, dort unter allen Martern zerfleischt, dem lebendig Dastehenden den Nacken mit dem Schwerte eigenhändig durchschnitten hat, während er mit der Linken sein Haupthaar am Schopfe hielt, den Kopf eigenhändig getragen hat, indem zwischen seinen Fingern Blutströme rieselten? Er, der später mit Schauspielern und Gladiatoren lebte: die einen waren die Helfershelfer seiner Wollust, die andern seines Trevels. Er, dem keine Stätte, die er betrat, so heilig und so geweiht war, wo er nicht, mochte auch sonst keine Schuld an ihnen haften, dennoch infolge seiner eigenen Schandbarkeit den Verdacht hinterlassen hätte, es möchte hier etwas Schmachvolles vorgefallen sein. Er, der aus dem Senat Männer wie Curius und Annius, aus ihren Vorhallen Männer wie Sapata und Carvilius, aus dem Ritterstande solche wie Pompilius und Battius sich zu Busenfreunden beschaffte, der soviel Verwegenheit, soviel Schandbarkeit, endlich soviel List und Gerissenheit besitzt, seine Lüste zu befriedigen, daß er beinahe im Schoß ihrer Eltern Kinder in halbwüchsigem Alter geschändet hat. Was soll ich dir jetzt von Afrika, was von den Aussagen seiner Zeugen schreiben? Bekannt sind sie, und du solltest sie mehr als einmal lesen. Aber doch glaube ich dieses nicht übergehen zu dürfen, daß er erstens aus jenem Prozesse so arm hervorging wie gewisse unter seinen Richtern vor dem Prozesse waren, sodann so fluchbeladen, daß man täglich nach einem neuen Prozesse gegen ihn schreit. Mit ihm steht es so: Er ist mehr in Angst, auch wenn er sich ruhig hält, als voll kaltblütiger Verachtung der Gegner, wenn er etwas in Bewegung setzt.

11. Eine wieviel bessere Chance in der Bewertung ist dir zuteil geworden als vor kurzem dem Neuling C. Caelius! Seine beiden Mitbewerber gehörten ja der Nobilität an, aber doch war alles an ihnen mehr wert als die bloße Nobilität: ihre bedeutende Intelligenz, ihr feines Ehrgefühl, zahlreiche Verdienste, das sachgemäße und umsichtigste Verfahren in der Bewerbung! Und doch hat Caelius einen von ihnen, auch trotzdem er an Herkunft weit hinter ihm zurück, beinahe in keiner Beziehung über ihm stand, geschlagen.

12. Wenn du also das tust, was dir deine Anlagen und stets betriebenen Studien in den Schoß werfen, was deine gegenwärtige Aufgabe erheischt, was du kannst, was du pflichtmäßigerweise mußt, so wird dir der Wettkampf mit solchen Mitbewerbern nicht schwer sein, die keineswegs in dem Maße durch Geburt ausgezeichnet als

durch Laster berühmt sind. Denn wie ist ein so schuftiger Bürger zu finden, der geneigt wäre, mit seiner Stimme einen doppelten Dolch gegen das Staatswohl zu zücken?

IV. 13. Ueber die ausgleichenden Momente gegen dein Neulingtum, die du hast und haben kannst, habe ich mich ausgesprochen; jetzt glaube ich über die Bedeutsamkeit deiner Bewerbung sprechen zu müssen. Um das Konsulat bewirbst du dich, und niemand hält dich dieser Ehre für unwürdig, aber viele gönnen sie dir nicht. Denn du bist ein Mann nur vom Ritterstande, die Stellung aber, um die du dich bewirbst, ist die höchste, die das Volk zu vergeben hat. Es ist aber noch etwas Besonderes dabei: einem Manne von Energie, rednerischer Gewandtheit und sittlicher Untadligkeit verleiht eben jene Ehre noch mehr Bedeutung als den anderen. Glaube ja nicht, daß die, welche diese Ehrenstellung schon bekleidet haben, nicht für die ganze Rangstellung, die du haben wirst, wenn du sie erlangt hast, eine Empfindung haben sollten; diejenigen aber, welche, konsularischen Familien entstammend, den Platz der Vorfahren nicht erreicht haben, hegen, wie ich argwöhne, Neid gegen dich, außer vielleicht einigen, die eine besondere Zuneigung zu dir haben. Auch Neulinge, die Prätores gewesen sind, haben nach meiner Ueberzeugung kaum Lust, sich von dir an Ehre überflügelt zu sehen, außer solchen, die dir verpflichtet sind, weil du etwas für sie getan hast. 14. Weiter weiß ich, daß dir jedenfalls zum Bewußtsein kommt, wie viele Neider im Volke sind, wie viele durch die Gewohnheit*) dieser Jahre von den Neulingen entfremdet sind. Auch ist es unvermeidlich, daß dir manche erzürnt sind in Folge der von dir geführten Prozesse. Weiter mußt du danach selber Umschau halten, ob dir wohl welche um deswillen Freunde sind, daß du dich mit so großem Eifer dem Zwecke gewidmet hast, den Ruhm des Pompejus zu erhöhen. Da du dich also um die höchste Stellung im Staate bewirbst und feindliche Strömungen dir vor Augen liegen, mußt du notwendigerweise alles aufbieten an vernünftiger Behandlung der Sache, Tätigkeit und Mühe und Sorgfalt.

V. 16. Nun zerfällt die Aemterbewerbung in die aufmerksame Verfolgung zweier Aufgaben: die Sympathieen der Freunde sich dienstbar zu machen und die Geneigtheit des Volkes zu gewinnen.

Die Sympathieen der Freunde müssen durch tätliches Interesse

*) Daß man nämlich *homines novi* überhaupt nicht als Bewerber auftreten zu sehen pflegte und solche daher ganz außer Ansaß ließ.

und durch Gefälligkeiten und durch Dauer und durch umgängliches und angenehmes Wesen erworben sein. Aber wenn man in Hinsicht auf Amtsbewerbung von „Freunden“ spricht, so hat diese Bezeichnung einen weiteren Sinn als im übrigen Leben. Nämlich wer auch nur etwas von Geneigtheit gegen dich zeigt, wer dich ehrt, wer fleißig in dein Haus kommt, der ist unter die Zahl der Freunde zu rechnen. Aber doch nützt es am meisten, denen lieb und wert zu sein, die aus einer triftigeren Ursache Freunde sind: aus der der Blutsverwandtschaft oder Verschwägerung oder Genossenschaft*) oder irgend welcher näheren Beziehung. 17. Sodann gilt es, kräftig darauf hinzuwirken, daß einer, je intimer er mit uns steht und je lebhaftere Verbindung er mit unserm Hause hat, Zuneigung empfinde und unser möglichstes Ansehen erwünsche, sodann die Tribusgenossen, sodann die Nachbarn, sodann die Klienten, sodann endlich die Freigelassenen, zuguterletzt auch die Sklaven: denn eigentlich alles Gespräch, welches für unsern Ruf im öffentlichen Leben von Belang ist, geht von Urhebern aus, die zu unserm Hause in Beziehung stehen. 18. Endlich gilt es, die Freunde jeglicher Art richtig einzustellen: zum Nimbus Männer, die durch Ehre und Namen glanzvoll sind, die, wenn sie auch selbst keine tätigen Stimmwerber sind, dennoch dem Bewerber beträchtliches Ansehen verleihen; zum Zwecke, sein gutes Recht zu bekommen, obrigkeitliche Personen, unter denen besonders die Konsuln, sodann die Volkstribunen; zu dem Zwecke, die Mehrheit in den Centurien zustande zu bringen, Männer von hervorragender Beliebtheit. Solche, die von deiner Seite**) eine Tribus oder Centurie im Wahlkampf oder irgend welche Vergünstigung haben oder erhoffen, die verschaffe und versichere dir mit recht ausdrücklicher Mühe. Denn diese letzten Jahre hindurch haben ehrgeizige Leute heftig mit allem Eifer und Aplomb danach gestrebt, von ihren Tribusgenossen ihre Absichten zu

*) Genossenschaften, sodalicia, gewannen in den letzten Zeiten der Republik noch mehr aber in der Kaiserzeit immer mehr Raum im öffentlichen Leben. Sie entsprachen ungefähr unsern „Vereinen“ und verfolgten zu Ciceros Zeit auch namentlich noch politische Zwecke, wie die griechischen *εταίριαι* und die Klubs der französischen Revolution, in der Kaiserzeit werden sie einerseits mehr gewerblichen Innungen ähnlich, verfolgen andererseits manche harmlose Vergnügungszwecke, vergl. meine Antike Humanität, S. 462 f.

**) D. h. welche sich bemüht sind, dir bei einer früheren Gelegenheit es zu verdanken gehabt zu haben, daß die Stimmenmehrheit in der oder der Tribus bei der Wahl zu einem höheren Amte ihnen zugefallen ist. Bestimmte wurde nach 35 Tribus und in jeder von diesen nach einer *centuria seniorum* und einer *juniorum*: so daß 36 die Majorität dieser 70 Stimmkörperchaften hergab.

erreichen imstande zu sein. Sei darauf aus, solche Leute durch alle erdenklichen Mittel recht von Herzen und mit jener größten Hingebung für dich zu gewinnen. 19. Und wenn die Menschen dankbar wären, so müßte dir dies alles zu Gebote stehen, wie ich denn auch vertraue, daß es dir zu Gebote steht. Denn in diesen zwei Jahren hast du dir vier Genossenschaften von Männern verpflichtet, die den größten Einfluß, wo es auf Stimmenwerbung ankommt, besitzen: des Fundanius, des Gallius, des C. Cornelius, des Orchivius: ich weiß, was dir ihre Genossen, wenn sie ihre Prozesse deiner Vertretung überbrachten, feierlich versprochen haben, denn ich bin dabei gewesen. So ist dir denn jetzt der gewiesene Weg: zu dieser Zeit mußt du von ihnen ihre Verpflichtung eintreiben durch ständiges Erinnern, Ersuchen, Ermutigen, durch Aufklärung darüber, daß sie niemals eine andere Gelegenheit haben werden, sich dankbar zu erweisen: sicherlich werden sich die Leute durch die Hoffnung auf weitere Dienste von dir und durch die jüngst erlebten Wohlthaten zur Betätigung ihrer Sympathie anregen lassen. 20. Und weil überhaupt deine Bewerbung in Freundschaften der Art ganz besonders ihre Stärke hat, die du dir als Sachwalter erworben hast, so laß allen denen, die du als dir verpflichtet besitzt, jedem einzelnen ganz genau seine Aufgabe abgegrenzt und ad notam gegeben sein. Und gleichwie du niemandem von ihnen jemals in irgend welcher Beziehung lästig gewesen bist, so laß sie sich darüber klar sein, daß du alles, was sie dir nach deinem Dafürhalten schulden, auf diese Zeit aufgespart hast.

VI. 21. Drei Mittel sind es, durch die ganz besonders man sich zur Ergebenheit und diesen Sympathieen der Stimmwerbung leiten läßt: Wohlthat, Hoffnung und der Zug innerer Zuneigung. So gilt es also ins Auge zu fassen, wie man sich jeden dieser drei Faktoren zunutze machen muß. Durch die geringsten Wohlthaten fühlen sich die Menschen zu der Ueberzeugung getrieben, daß ein hinreichender Grund zur Unterstützung einer Bewerbung vorliegt. So werden sich denn ganz gewiß solche, denen du geradezu in Existenzfragen geholfen hast, und deren sind viele, klar darüber sein, daß sie niemals bei jemandem einen Stein im Brett haben werden, wenn sie dir nicht zu dieser Zeit Genüge tun. Trotz alledem kommt es darauf an, sie zu bitten und ihnen die Meinung beizubringen, daß wir der Ansicht sind, denen unsererseits verpflichtet werden zu können, die bisher uns verpflichtet gewesen sind.

22. Die aber erst noch etwas erhoffen, eine Klasse, die noch

viel aufmerksamer und dienstfertiger ist, denen laß deine Hilfe in recht sicherer Aussicht erscheinen, kurz, laß sie in dir einen sorgsamem Zuschauer ihrer Dienstleistungen erkennen, so daß klar zutage tritt, daß du ganz genau siehst und dir zu Gemüte führst, wieviel von jedem ausgeht.

23. Sene dritte Art von Sympathieen ist freiwillig: sie wird durch Worte des Dankes, durch Anpassung des Gespräches an die Beziehungen, um deren willen jeder mit Sympathie für dich erfüllt scheint, durch Rundgebung einer gleichen Neigung gegen sie, durch Erweckung der Hoffnung, daß das persönliche Verhältnis noch den Charakter vertrauten Verkehrs annehmen werde, gekräftigt werden müssen. Und in allen diesen Beziehungen mußt du die Leistungskraft eines jeden einzelnen recht genau abwägen, um zu wissen, wie du jedem entgegenzukommen und was du von jedem zu erwarten und zu verlangen hast. 24. Denn es gibt gewisse Persönlichkeiten, die in ihrer Nachbarschaft und ihrer kleinen Gemeinde einflußreich sind, es gibt solche von eifrigem Willen und ausreichenden Mitteln, die, wenn sie auch vorher aus ihrem Einfluß nichts gemacht haben, dennoch leicht imstande sind, einer an sie herantretenden Aufgabe entsprechend sich für den, dem sie verpflichtet und geneigt sind, sich zu bemühen. Solcher Art Leuten mußt du entgegenkommen: ihnen selbst muß klar sein, daß du ein Auge dafür hast, was du von jedem erwartest, ein Gefühl dafür, was du erhältst, ein Gedächtnis dafür, was du erhalten hast. Es gibt aber andere, die entweder nichts vermögen oder ihren Tribusgenossen sogar verhaßt sind und nicht so viel Mut und Fähigkeit haben, daß sie infolge einer Forderung des Tages einmal einen Aufschwung nehmen: du mußt zusehen, diese zu unterscheiden, damit du nicht auf einen zu große Hoffnung setzest und dadurch doch keine nennenswerte Unterstützung erhältst.

VII. 25. Auf erworbene und gegründete Freundschaften muß man vertrauen und sich durch sie gestärkt fühlen; aber auch in der Bewerbung selbst erwirbt man sich sehr viele und sehr nützliche Freundschaften. Denn bei ihren sonstigen Unannehmlichkeiten hat eine Bewerbung doch diesen Vorteil: du kannst ohne Gene, was doch wohl im sonstigen Leben nicht angängig sein dürfte, welche Persönlichkeiten auch immer du willst, zu deiner Freundschaft heranziehen, mit denen du zu anderer Zeit dich nicht einlassen könntest, ohne den Eindruck einer abgeschmackten Handlungsweise zu machen, während du bei einer Bewerbung nichts von der Sache zu ver-

stehen scheinen würdest, wenn du nicht das, und mit vielen und geflissentlich, betriebeſt. 26. Ich aber verſichere dir, daß es niemanden gibt, er möchte denn durch irgend welche maßgebende Beziehung einem deiner Mitbewerber verbunden ſein, von dem du nicht bei redlicher Bemühung es ſollteſt erlangen können, daß er durch ſein Eintreten für dich deine Zuneigung und dein Verbundenſein verdiente, vorausgeſetzt nur, daß er gewiß iſt, daß du ein entſchiedenes Auftreten für dich hochſchätzeſt, ihm einen guten Stein bei dir ins Brett ſeßeſt und daß daraus nicht eine kurze Freundschaft für die Zeit der Wahl, ſondern eine feſte und dauernde hervorgehen wird. 27. Niemand wird ſein, glaube mir, an dem nur irgend etwas iſt, der dieſe ſich ihm bietende Gelegenheit, dir nahezutreten, vorüber laſſen ſollte, zumal dir der Zufall den Vorteil gewährt, daß ſolche Perſonen ſich mit dir bewerben, deren Freundschaft entweder zu verachten oder zu meiden iſt, und die das, wozu ich dich ermahne, — ich will gar nicht ſagen zu erreichen, ſondern nicht einmal in Ausſicht zu nehmen imſtande ſind. 28. Denn was ſollte ein Antonius anfangen, Menſchen heranzuziehen und zur Freundschaft anzulocken, die er für ſich nicht mit ihrem Namen anreden kann? Mir wenigſtens erſcheint nichts törichter, als zu glauben, jemand intereſſiere ſich für uns, den man nicht kennt. Einen hervorragenden Ruhm und dito Stellung und Größe der Verdienſte muß der beſitzen, dem Unbekannte, ohne daß jemand dahinter heizt, mit ihrer Stimme ein hohes Amt übertragen ſollten: daß nun aber gar ein Menſch von Schandbarkeit, ohne Tatkraft, ohne Pflichtgefühl, ohne Talent, der ſchlimmen Ruf, aber keine Freunde beſitzt, einem Manne, der durch die Sympathie weiter Kreiſe und gute Reputation bei allen ſtark iſt, den Rang ablaufen ſollte, das iſt ohne ſchwere Unterlaſſungſünde unmöglich.

VIII. 29. So bemühe dich denn, alle Centurien durch viele und mannigfache perſönliche Beziehungen geſichert zu beſitzen. Und zuerſt, was auf der Hand liegt, nimm die Senatoren und Ritter, von den übrigen Ständen Menſchen von Rührigkeit und Einfluß, aufs Korn. Viele betriebsame Menſchen der Hauptſtadt, viele Freigelassene bewegen ſich auf dem Forum mit Einfluß und Rührigkeit: bei denen du das durch dich, durch gemeinſame Freunde kannſt, die mußt du heranziehen, dich mit der größten Sorgfalt bemühen, daß ſie hinter dir her ſind, ſie beſchiden, ſie merken laſſen, daß ſie dir den größten Dienſt tun. 30. Sodann mußt du in deine Berechnung ziehen die ganze Stadt, alle Genoffenſchaften, Landsmannſchaften,

Nachbarschaften. Wenn du die maßgebenden Persönlichkeiten aus ihnen zu guten Beziehungen mit dir heranziehst, so wirst du durch sie die übrige Menge leicht haben. Danach laß dir ganz Italien, nach Tribus geordnet und zusammengefaßt, klar vor der Seele schweben, daß du keine Landstadt, Militäran siedlung, Präsektur, kurz keine Stätte Italiens duldest, in der du nicht eine genügende Wahlorganisation besitzt. 31. Gehe auch Leuten aus jedem Stadtquartier gründlich auf die Fährte, lerne sie kennen, zieh sie heran, stöße ihnen zielbewußte Haltung ein, Sorge dafür, daß sie in ihrer Nachbarschaft für dich werben und indirekte Bewerber für dich sind. Sie werden deine Freundschaft wünschen, wenn sie die ihrige von dir erstrebt sehen. Du wirst erreichen, daß sie das ersehen, wenn du deinen Diskurs so führst, wie es diesem Gesichtspunkte angemessen ist. Leute aus Landstädten und vom Dorfe glauben, daß sie unsere Freunde sind, wenn sie uns dem Namen nach bekannt sind: wenn sie aber gar glauben, daß sie sich für die Zukunft irgendwie ihre Aussichten bessern, so lassen sie die Gelegenheit, sich verdient zu machen, nicht aus der Hand. Diese sind den übrigen, und besonders deinen Mitbewerbern, nicht einmal bekannt, du kennst sie und wirst sie leicht kennen lernen, ohne was es keine Anhängerschaft geben kann. 32. Und doch ist das nicht genug, obgleich es ein großes ist, sondern es folgt die Hoffnung auf Nutzen und Freundschaft, damit du nicht allein ein Namenkenner, sondern auch ein zuverlässiger Freund erscheinst. Wenn du auf diese Weise sowohl eben diese, die bei ihren Tribusgenossen im besten Ansehen stehen, wegen ihres Ehrgeizes als dir ergeben in den Centurien besitzt, wie auch die übrigen, die bei irgend einem Teile ihrer Tribusgenossen wegen ihrer Beziehungen im ländlichen Wohnort oder der Nachbarschaft oder einer Genossenschaft etwas gelten, zu deinen Anhängern gewonnen hast, so wirst du der besten Hoffnung leben müssen. 33. Weiter sind, wie mir scheint, die Rittercenturien noch viel leichter durch angelegentliche Bemühung zu haben: zuerst kennt man die Ritter, denn ihrer sind wenige; sodann sind sie leichter heranzuziehen, denn viel leichter läßt sich jenes jugendliche Alter in Freundschaft verbinden. Sodann hast du aus der Jugend gerade die besten und edler Bildung Beflissenen für dich. Dann aber werden jene, weil der Ritterstand dir gehört, der Autorität des Standes folgen, wenn du die Sorgfalt anwendest, daß du diese Centurien nicht nur nach der Standesgeneigtheit, sondern auch auf Grund der Freundschaft einzelner in festem Besitze hast. Weiter

sind die Sympathien der jungen Leute in der Stimmenwerbung, in der Agitation, in Meldungsdiensten, im ehrerbietigen Anschluß bei dem Erscheinen in der Öffentlichkeit außerordentlich bedeutsam und ehrenvoll.

IX. 34. So habe ich denn auch diesen persönlichen Anschluß, die „Affectation“, erwähnt. Du mußt also auch darauf bedacht sein, daß du sie alltäglich von jeder Klasse, jedem Stande, jedem Alter um dich hast. Denn aus eben dieser Fülle wird sich ersehen lassen, wieviel Macht und Vermögen du auf der Wahlstätte selbst besitzen wirst. Diese Erscheinung unseres öffentlichen Lebens aber hat drei Bestandteile: die Begrüßenden, sodann die Geleitenden, drittens die eigentlichen Affectatoren.*)

35. Was nun die Grüßenden betrifft, die bis in tiefere Schichten hinuntergreifen und nach der Sitte, die jetzt an der Tagesordnung ist, in größerer Zahl kommen, gilt es den Eindruck zu erwecken, daß selbst diese geringe Dienstleistung dir hochwillkommen sei. Denen, die in dein Haus kommen, mußt du zu verstehen geben, daß du es beachtest und ihren Freunden, die es wiedermelden, kundgeben, oftmals auch ihnen selber sagen. So ergeben sich die Leute, wenn sie mehrere Mitbewerber auffuchen und sehen, daß es Einen gibt, der diese Dienstleistungen besonders beachtet, oft diesem, verlassen die übrigen, werden bei kleinem aus ganz allgemeinen Stimmhelfern persönliche, aus gefirnisten echte. Weiter mußt du das sorgfältig festhalten, daß du, wenn du etwa hörst oder merkst, daß einer, der sich dir verspricht, Dunst macht, wie man sagt, du Miene annimmst, als ob du es nicht gehört habest oder wissest. Wenn einer sich vor dir rein brennen will, weil er glaube, dir verdächtig zu sein, so versichere, daß du an seiner Geneigtheit niemals gezweifelt habest oder zweifeln dürfe. Denn einer, der keine Garantie zu bieten glaubt, kann auf keine Weise ein Freund sein. Man muß aber die Gesinnung jedes einzelnen kennen, damit man sich klar darüber werden kann, wieviel Vertrauen man einem jeden zu schenken hat.

36. Je bedeutsamer ferner die Dienstleistung der Geleitenden als der Begrüßenden ist, um so willkommener mußt du sie dir durch unzweideutige Kundgebungen erscheinen lassen und, so weit es möglich ist, zu bestimmten Zeiten den Weg auf die Stätten des öffentlichen

*) Das eigentliche Wort für die politischen und persönlichen Anhänger, mit der besonderen Nebenbeziehung: erstens, daß sie sich im Vergleich zu der Persönlichkeit, der sie anhängen, durchaus untergeordnet halten, zweitens, daß sie ihre Anhängerschaft auch körperlich, als eine ihm stets zur Verfügung stehende Masse, in die Erscheinung treten lassen.

Lebens nehmen. Eine große Meinung, ein großes Ansehen verleiht eine tägliche große Zahl in der Geleitung.

37. Das dritte ist in dieser Art eine stetige große Zahl von Affectatoren. Die freiwilligen unter ihnen laß empfinden, daß sie dir auf die Dauer durch eine höchst wertvolle Aufmerksamkeit verpflichtet werden; die aber dir verbunden sind, von denen mußt du mit Entschiedenheit diese Leistung verlangen: die von wegen ihres Alters und Geschäftes dazu imstande sind, sollen selber stetig bei dir sein; die persönlich nicht zur Affectation imstande sind, sollen ihre nächsten Bekannten und Angehörigen zu dieser Leistung anstellen. Ich wünsche dringend, daß du immer mit einem großen Anhang erscheinst, und halte das für das politische Leben höchst wichtig.

38. Außerdem bringt es große Auszeichnung und hohes Ansehen, wenn solche bei dir sind, die von dir verteidigt und die durch dich gerettet und vor Gericht freigesprochen sind. Dies mußt du durchaus von ihnen verlangen: mit dieser Dienstleistung müssen sie dir entgelten, weil sie ohne jedes Opfer durch dich — die einen ihr Vermögen, andere ihre Ehrenstellung, andere ihre bürgerliche Existenz und alle Glücksgüter behauptet haben, und, wie sie sich sagen müssen, keine andere Gelegenheit eintreten wird, wo sie dir ihren Dank mit der Tat abstaten können.

X. 39. Die Sympathieen der Freunde sind in dieser Beziehung die Angel, um welche sich alles dreht. Da ist nun offenbar der Punkt nicht zu übersehen, der mit Vorsicht behandelt sein will. Von Lug und Trug, böswilligen Mächenschaften und Treulosigkeit ist alles erfüllt. Es ist hier nicht der Ort, das Thema in seinem ganzen Umfange anzuschlagen, durch welche Merkmale ein Wohlwollender und ein Falscher zu unterscheiden ist: nur soviel in Erinnerung zu bringen gehört hierher: Deine außerordentliche Tüchtigkeit ist es, die dieselben Menschen gezwungen hat, einerseits dir Freundschaft zu heucheln und andererseits dich zu beneiden. So mußt du denn jenen Spruch des Epicharm festhalten, daß die Muskeln und Gliedmaßen eines vernünftigen Sinnes darin bestehen, vor Leichtgläubigkeit auf der Hut zu sein.

40. Und nachdem du dir die Sympathieen deiner Freunde begründet hast, mußt du dann auch die Berechnungen und Klassen der Neider und Widersacher kennen lernen.

Der letzteren gibt es drei: erstens solche, die du verletzt hast, sodann solche, die dich ohne Grund nicht lieben, drittens die entschiedenen Freunde deiner Mitbewerber. Die du verletzt hast, indem

du gegen sie für einen Freund redest, denen mußt du dich vollständig rechtfertigen, die nahen Beziehungen zum Ausdruck bringen, die Hoffnung in ihnen erwecken, daß du in ihren Angelegenheiten, wenn sie sich in deine Freundschaft begeben, mit gleicher Lebhafteit und Dienstreue dich verhalten werdest. Die dich ohne Grund nicht lieben, die mußt du dich bemühen, entweder durch Wohlthat oder durch Hoffnung oder durch Bekundung deiner Sympathie für sie von jener inneren Verfehrtheit abzubringen. Auch denen, deren Geneigtheit dir wegen der Freundschaft mit deinen Mitbewerbern einigermaßen entfremdet ist, mußt du in derselben Weise wie den vorigen entgegenkommen, und ihnen zu Gemüt führen — wenn du es ihnen glaublich machen kannst —, daß du gegen diese deine Mitbewerber selbst von wohlwollender Gesinnung siehest.

XI. 41. Ueber die Notwendigkeit, zahlreiche persönliche Beziehungen im Angesicht der Wahl zu knüpfen, hätte ich mich hinreichend ausgelassen. Danach ist von jener anderen Seite der Bewerbung zu sprechen, nämlich der Aufgabe, die Stimmenmehrheit des Volkes überhaupt für sich zu gewinnen. Diese verlangt eine möglichst ausgedehnte Namenkenntnis und Benutzung derselben, kluge Schmeichelei, Ausdauer, tätige Menschenfreundlichkeit, lebhafteste Notorietät, politische Hoffnungen. 42. Zunächst bist du ja darauf aus, recht viele Menschen zu kennen: stelle dein Licht in dieser Beziehung nicht unter den Scheffel und treib' es noch weiter, daß es täglich besser wird. Nichts scheint mir so volksfreundlich und so gunstverschaffend. Sodann mache dich mit dem Gedanken befreundet, daß du das, was du von Natur nicht besitzt, so deinem erworbenen Charakter zu eigen machen mußt, daß es aussieht, als sei es ungezwungene Natur. Die Freundlichkeit fehlt dir ja nicht, die eines guten und angenehmen Mannes würdig ist. Aber sehr nötig ist auch Schmeichelei, die, wenn sie auch sonst im Leben ein Fehler und etwas Häßliches ist, doch bei der Bewerbung unerlässlich ist. Denn wenn sie jemanden schlechter macht dadurch, daß sie ihm nach dem Munde redet, dann ist sie verwerflich; wenn zu einem besseren Freunde, nicht so sehr zu tadeln; für einen Bewerber aber ist sie unvermeidlich, denn er muß Stirn, Mienen und Worte der Empfindung und dem Wunsche derer gemäß in kluger Anpassung wechseln lassen, mit denen er gerade zusammenkommt. 43. Was nun die Ausdauer betrifft, so gibt es für sie keine Regel: das Wort an sich weist auf das Wesen der Sache hin. Es nützt freilich sehr, niemals vom Plaze zu verschwinden, aber doch ist erst dieses der Vollgewinn der Ausdauer,

nicht nur in Rom zu sein und auf dem Forum, sondern sich ausdauernd zu bewerben, oftmals dieselben Personen anzureden, es nicht dahin kommen zu lassen, daß jemand sagen könnte: Wie solltest du nur das gewünschte Ziel erreichen können, wenn du nicht gebeten und dringend und fleißig gebeten hast? 44. Die tätige Menschenfreundlichkeit aber hat einen weiten Spielraum. Wer nichts hat, gilt für einen Lump; nun kann ja freilich, was man hat, nicht allen zugute kommen, aber doch von den Freunden wird es gepriesen, von der Menge gern gesehen, wenn man was hat. Man zählt nicht mit, wenn man keine Gelage mitmacht: diese laß von dir und deinen Freunden besucht werden, sowohl ohne engere Schranken wie auch tribusweise. Menschenfreundlich ist man auch in seiner Tätigkeit: diese dehne weit aus und teile sie mit, und Sorge dafür, daß der Zugang zu dir bei Tage und bei Nacht offen stehe, und nicht nur durch die Tür deines Hauses, sondern auch durch deine Mienen und Stirn, welches die Tür zum inneren Menschen ist: falls diese bekundet, daß das Interesse egoistisch in sich verschlossen ist, so liegt wenig daran, daß die Haustür offen steht, denn die Menschen wünschen nicht nur Versprechungen zu erhalten, zumal hinsichtlich dessen, was sie von einem Amtsbewerber erbitten, sondern auch reichlich und in ehrender Weise Versprechungen zu erhalten. 45. So ist dieses denn eine leicht zu erfüllende Vorschrift, kundzugeben, daß man mit Eifer und gern tun werde, was man so wie so bereit ist zu tun, die andere ist schwieriger zu erfüllen und liegt dir eigentlich mehr nahe für die Zeit vor der Wahl als ein für allemal für dein Wesen, dich für Fälle, wo du ein Versprechen doch nicht erfüllen kannst, entweder nur mit klarem Hinweis auf die Hindernisse zu verpflichten oder die Absage angenehm zu versüßen: das eine verlangt die Rechtschaffenheit, das andere die Klugheit in der Bewerbung. Wenn z. B. etwas verlangt wird, was wir mit Ehren oder ohne unseren Schaden nicht versprechen können, wie, wenn jemand bitten sollte, daß wir gegen einen Freund eine Sache annehmen möchten, so gilt es, den Korb fein sämftiglich zu geben: man muß hinweisen auf die nahen Beziehungen, zeigen, wie unangenehm das einem ist, die Ueberzeugung erwecken, daß man es schon anderweitig wieder gut machen werde. XII. 46. Ich habe gehört, daß jemand über gewisse Redner, denen er seine Sache überbrachte, die Aeußerung tat, angenehmer sei ihm die Sprechweise dessen gewesen, der abgelehnt, als dessen, der angenommen hätte. So werden die Menschen mehr durch physiognomischen Ausdruck und Sprechweise als durch

die Wohlthat und Sache selbst eingenommen. Aber dies ist annehmbar, dieses andere aber etwas hart, dir, einem Schüler Platos, zu raten, aber doch will ich deiner besonderen Lage einen Wink geben. Die nämlich, denen du wegen irgend einer dich nahe angehenden Pflicht ablehnst, können doch von dir beruhigt und mit Gleichmut fortgehen; die aber, denen du um deswillen eine abschlägige Antwort gibst, weil du verhindert seist, entweder durch Angelegenheiten von Freunden oder durch wichtigere oder durch vorher angenommene Sachen, scheiden als Feinde von dir und sind alle so zu muth, daß sie die Annahme vorziehen, du lögest ihnen etwas vor als du schlägest ehrlich ab. 47. Aurelius Cotta, ein Virtuoso in der Wahlbewerbung, pflegte zu sagen, er pflege, soweit er nicht in pflichtwidriger Weise gebeten würde, seine Tätigkeit allen zu versprechen, denen aber wirklich zu widmen, bei denen sie seines Erachtens am besten angelegt wäre: deshalb gebe er niemandem eine abschlägige Antwort, weil oft der Fall eintrete, daß jemand, dem er ein Versprechen gegeben hätte, keinen Gebrauch davon machte; oft der Fall, daß er selbst über Erwarten frei sei; und dessen Haus könne sich nicht von Interessenten füllen, der nur so viel annehme, wie er glaube bewältigen zu können; durch Zufall komme es, daß etwas verhandelt würde, von dem man es nicht gedacht hätte, daß dagegen etwas, was man seiner Meinung nach schon unter den Händen hatte, aus irgend einem Grunde nicht zur Verhandlung kommt: kurz, es sei nur der äußerste Fall, daß der böse würde, dem man dann allerdings eine Lüge gesagt hätte. 48. Wenn man das Versprechen gibt, bleibt die Sache noch ungewiß, es fließt noch viel Wasser drüber in dem Tiber herunter, und die Sache bleibt unter wenigeren Personen; schlägt man aber ab, so entfremdet man sicher, und sofort und mehrere. Denn es sind viel zahlreichere, die um die Erlaubnis bitten, von fremder Tätigkeit Gebrauch zu machen, als die davon wirklich Gebrauch machen. So ist es denn dienlicher, wenn dir einige von ihnen auf dem Forum zürnen, als wenn es alle mit einemmal zu Hause tun, zumal sie viel mehr denen zürnen, die ablehnen, als dem, den sie durch einen triftigen Grund verhindert sehen, der dann also wohl Lust hat, sein Versprechen zu erfüllen, wenn er es nur irgend möglich machen kann. 49. Vielleicht sieht es aus, als ob ich von meiner Einteilung abgeirrt wäre, wenn ich diese Dinge unter dem auf das gesamte Volk bezüglichen Teile der Bewerbung bespreche; aber mein Gesichtspunkt ist dabei, daß dies alles nicht so sehr für die Sympathieen der Freunde, wie für den Ruf beim Volke von

Bedeutung ist. Freilich steckt etwas darin von jener Art, nämlich das freundliche Bescheidgeben, die eifrige Dienstwilligkeit gegen die Geschäfte und Gefahren der Freunde; aber doch bringe ich hier Dinge zur Sprache, durch die man imstande ist, die Menge zu erobern, daß sich nämlich das Haus vom Tagesgrauen ab füllen soll, daß viele von der Hoffnung auf deinen Schutz beseelt werden, daß sie befreundeter von dir gehen, als sie gekommen sind, daß das Ohr möglichst vieler von dem rühmendsten Gespräche erfüllt werden soll.

XIII. 50. Denn ich muß mich im Anschluß hieran nunmehr über das Gerücht aussprechen. Diesem muß man die größte Wichtigkeit beilegen. Aber alles bisher Ausgeführte ist gleichfalls von Bedeutung dafür, sich einen großen Posaunenstoß des Gerüchtes zu verschaffen: der rednerische Ruhm, die Sympathieen der Staatspächter und des Ritterstandes, die Geneigtheit der Nobilität, der reiche Anhang junger Leute, die stets sichtbare Ergebenheit der von dir Verteidigten, aus den Landstädten die Menge derer, die ersichtlich um deinetwillen in die Stadt gekommen sind: da du das alles für dich hast, wird man davon sprechen und überzeugt sein, daß du die Menschen gut kennst, freundlich anredest, ausdauernd und sorgsam dich bewirbst, gütig und freigebig bist, dann wird sich dein Haus schon im frühesten Morgengrauen füllen, eine große Schar aus allen Klassen zugegen sein, allen Genüge geschehen durch deine Worte, vielen durch Tat und Mühewaltung, dann wird sich, was sehr wohl möglich ist, durch Anstrengung und Klugheit und Sorgsamkeit verwirklichen: nicht, daß von allen diesen Seiten der Ruf zum Volke dringt, sondern daß das Volk selbst bis über die Ohren in diesen Sympathieen darinsteckt. 51. Schon hast du jene Menge der Hauptstadt und die Sympathieen der tonangebenden Persönlichkeiten der Volksversammlungen gewonnen in deinem Bemühen für die Auszeichnung des Pompejus, dem Eintreten für die Sache des Manilius, der Verteidigung des Cornelius*); es gilt jetzt, die Sympathieen auf die Weine zu bringen, die bisher niemand besessen hat, ohne zugleich die Geneigtheit der Koryphäen des öffentlichen Lebens zu besitzen. Auch darauf mußt du hinarbeiten, daß alle wissen, daß die Geneigtheit des Pompejus für dich außerordentlich ist und daß es ein hohes Interesse seiner Politik ist, wenn du dein Ziel erreichst. 52. Endlich Sorge dafür, daß deine ganze Werbung voll von Pomp

*) Zu den uns erhaltenen und zu den sonst berühmten Verteidigungsreden Ciceros, die meist in die Zeit nach seinem Konjulat fallen, gehört diese für Cornelius nicht. Die uns erhaltene treffliche für Cornelius Sulla fällt etwas später.

ist, daß sie das Interesse des Tages, daß sie glänzend, daß sie populär ist, daß sie im höchsten Nimbus und Ansehen steht, daß, auch wenn das etwa möglich sein sollte, ja deinen Mitbewerbern nicht eine ihrem Charakter angemessene schlimme Verlästerung mit einem Verbrechen oder einer sträflichen Begierde oder einer begangenen Korruption in den Sinn kommt.

53. Und auch bei dieser Bewerbung gilt es besonders ins Auge zu fassen, daß in politischer Beziehung eine gute Hoffnung über dich herrscht und eine dich ehrende Erwartung; dennoch mußt du während der Bewerbung keine ausdrückliche Politik treiben, weder im Senat noch in der Volksversammlung. Aber an den folgenden ganz allgemeinen Gesichtspunkten mußt du festhalten, daß der Senat überzeugt sein muß, daß du deinem Vorleben zufolge ein Verteidiger seines Ansehens, der Ritterstand und die Gutgesinnten und Besitzenden, daß du nach deiner Vergangenheit ein Freund des inneren Friedens und der Ordnung sein werdest, die Menge insofgedavon, daß du wenigstens deiner Rede nach in den Volksversammlungen und vor Gericht volksfreundlich gewesen bist, daß du ihren Interessen nicht abhold sein werdest.

XIV. 54. Dies sind die Gedanken, die mir in den Sinn kamen hinsichtlich jener beiden Morgenbetrachtungen, wenn ich ausgesprochen hatte, daß du täglich auf dem Wege zum Forum dir zu Gemüte ziehen solltest: Ich bin ein Neuling, das Konsulat ist es, um das ich mich bewerbe.

Bleibt noch das dritte: Rom ist es, — eine Volksgemeinde, die sich aus einem Konglomerat aus den Nationen zusammensetzt, in der viele Hänke, viel Lug und Trug, viele Laster aller Art an der Tagesordnung sind: da muß man von vielen ihre Anmaßung, von vielen ihren Troß, von vielen ihren bösen Willen, von vielen ihren Hochmut, von vielen ihren Haß und ihre Unzufriedenheit ertragen. Ich finde, es verlangt eine große Umsicht und Klugheit, wenn man sich zwischen jeglicher Art und Qualität von Lastern so zahlreicher Menschen bewegt, zu vermeiden den Anstoß, zu vermeiden die Phantasiengebilde des Geredes, zu vermeiden die Fallstricke, als einzige Person dazustehen, die sich hineinfinden kann in so große Mannigfaltigkeit der Sitten und Gespräche und der Zwecke.

55. So fahre denn immer wieder fort, den von dir einzuschlagenden Weg festzuhalten: sei der Meister in der Beredtbarkeit: dadurch werden zu Rom die Menschen beherrscht und angelockt und davon abgehalten, einem Hindernisse in den Weg zu legen und zu

verlegen. Und weil darin das Volk so recht besonders lasterhaft ist, daß es, wenn Bestechung dazwischen tritt, des Verdienstes und der Würdigkeit zu vergessen pflegt, so kenne dich darin nur ja recht gut, d. h. halte dir vor Augen, daß du der Mann bist, der vor der Gefahr gerichtlicher Verfolgung seinen Mitbewerbern die größte Furcht einflößen kann. Sie müssen wissen, daß sie von dir scharf überwacht werden: sie werden sicherlich nicht nur deine Umsicht, nicht nur dein Ansehen und deine Redegewalt, sondern, was noch mehr sagen will, die Sympathieen des Ritterstandes für dich fürchten.

56. Das, wünsche ich, mögest du ihnen alles vor Augen treten lassen: dabei aber muß es doch nicht so aussehen, daß du dich auf eine Anklage schon vorbereitetest, sondern du wirfst durch dieses Schreckbild leichter eben deinen Zweck erreichen; und überhaupt strenge dich so mit allen Nerven deiner Spannkraft an, daß wir das Erstrebte davontragen. Ich finde, keine Wahlversammlungen sind so beschmutzt durch Bestechung, in denen nicht ohne Entgelt etwelche Centurien die ihnen besonders nahestehenden Bewerber durchbringen sollten.

57. Wenn wir also im Verhältnis zu der Bedeutung der Sache uns daran halten, und wenn wir unsere Anhänger zu dem größten Eifer anregen, und wenn wir Leuten von Beliebtheit und Sympathie für uns einem jeglichen seine Aufgabe in kluger Verteilung zuweisen, und wenn wir den Mitbewerbern das Gericht an die Wand malen, den Mittelpersonen Furcht einjagen, die Verteiler*) irgendwie in geeigneter Weise in Schranken halten, so läßt es sich dahin bringen, daß Bestechung entweder überhaupt nicht vorkommt oder keine Kraft hat.

58. Dies sind die Gedanken, die ich glaubte — nicht, besser im Besitz zu haben als du, sondern leichter als du bei dieser deiner vielfachen Inanspruchnahme einmal konzentrieren und in allseitiger Darlegung dir schicken zu können. Sie beruhen freilich auf der Voraussetzung, nicht eine Anweisung für jeden beliebigen Bewerber sein zu wollen, sondern für deinen besonderen Fall und diese deine Bewerbung zu gelten. Aber doch wünschte ich, daß du mir mitteiltest, was dir etwa an ihnen zu verändern erscheint oder ganz wegzulassen, oder was etwa übersehen sein sollte. Denn ich wünsche, daß diese kleine Instruktion für die Bewerbung für allseitig vollkommen gelte.

*) Diese „divisores“ sind die zur Verteilung der Bestechungsgelder ausdrücklich heimlich angestellten Kreaturen.

Bilder aus der Entwicklungsgeschichte der preußischen Bureaucratie im friderizianischen Schlesien.

Von

Johannes Zietursch.

Als Friedrich der Große 1766 die später so übelberüchtigte Regie einführte, hoffte er, den durch die Leiden des siebenjährigen Krieges arg heimgesuchten breiten Massen des niederen Volkes eine Erleichterung von dem schwer lastenden Steuerdrucke der Akzise gewähren, die Verwaltung einheitlicher und übersichtlicher gestalten und dem Staate die dringend notwendige Erhöhung seiner Gefälle erringen zu können. Bei seinen bisherigen Beamten fand er nicht das zur Verwirklichung seiner Pläne erforderliche Verständnis und die bereitwillige Hingabe; da rief er die Franzosen ins Land. Sehr bald erwieß sich die Unausführbarkeit seiner sozialpolitischen Absichten: im großen und ganzen lief die Neuerung auf eine Erhöhung der bisherigen Abgaben hinaus, eine Tatsache, die sich die einheimischen Beamten bei ihren sachlichen Angriffen auf die Regie natürlich nicht entgehen ließen. Dazu kam bei den altpreußischen Beamten die Erbitterung über die Zurücksetzung, die seit dem Siege bei Rossbach in den Deutschen gewachsene Abneigung gegen die Franzmänner, der Verdruß über mancherlei mit der Veränderung verbundene Gehalts- einbußen*) und der Meid auf die besser gestellten Ausländer: diese subjektiven Momente steigerten und vergifteten den Streit und erweckten bei dem seine Beamten ohnehin mit scharfem Mißtrauen beobachtenden König**) den Argwohn, daß die persönliche Ränke

*) Vgl. meine Beiträge zur Charakteristik der preußischen Verwaltungsbeamten in Schlesien bis zum Untergange des friderizianischen Staates. Darstellungen und Quellen z. schles. Gesch. 4. Bd. Breslau, 1907. S. 32 ff. 44, 5.

**) Ueber die Regie s. Roser, König Friedrich der Große, 2. Bd. Stuttgart, 1903. S. 381 ff.; über Friedrichs Mißtrauen gegen die Beamten S. 637 ff.

allein vorherrschte und die sachlichen Einwände nur vorschlebe. So geriet der König zum ersten Male in einen scharfen Streit mit der Masse seiner Beamten, und diese leistete seit den Tagen Friedrich Wilhelms I. dem absoluten Herrscher zum ersten Male wieder geschlossenen, insgeheim, aber um so zäher Widerstand, der z. B. in Schlesien darin seinen Ausdruck fand, daß die Kriegs- und Domänenkammern, deren Wirkungskreis zu gunsten der neuerrichteten Provinzialzoll- und Akzisedirektionen beschnitten war, nunmehr das platte Land, die Dominalbrauereien und Brennereien, die Landhandwerker zum Schaden der akzisepflichtigen Städte begünstigten, um der Regieverwaltung Abbruch zu tun und durch eine Steigerung der von den Landhandwerkern zu entrichtenden Mahrungsgelder den Beweis zu erbringen, daß auch sie ein Anwachsen der Staatseinkünfte herbeizuführen verstünden. Jener Kampf zwischen den Domänenkammern und den Kriegskommissariaten, den Friedrich Wilhelm I. durch die Verschmelzung beider Behörden zu den Kriegs- und Domänenkammern beendet hatte, brach jetzt in anderen Formen zum Teil wieder aus und trug dazu bei, die Fundamente des friderizianischen Staates, die wirtschaftliche und soziale Trennung von Stadt und Land, zu untergraben.

Der König war über derartige Reibungen mit Recht gewaltig erbittert und suchte einen der Urheber zu fassen, um ein abschreckendes Beispiel zu statuieren: in Schlesien fiel ihm ein völlig unschuldiger zum Opfer, der Breslauer Kriegs- und Domänenrat Carl Franz Gregorii. Er hatte, man kann fast sagen, die für Bürgerliche damals übliche Laufbahn durchgemessen; nach seinem Rechtsstudium war er erit einige Jahre Referendar, dann wurde er in den vierziger Jahren des 18. Jahrhunderts Auditeur eines in Breslau garnisonierenden Regimentses, 1754 rückte er zum Kriegs- und Steuerrat in Schweidnitz auf, nach 2 oder 3 Jahren wurde er in gleicher Eigenschaft nach Neustadt in Oberschlesien versetzt, um schließlich „schon in zunehmenden Jahren“ im Juli 1767 „wegen seiner erlangten guten Kenntnis in Commerce-, Manufaktur- und Fabrikensachen“ vom schlesischen Provinzialminister v. Schlabrendorff zum Mitglied der Breslauer Kammer vorgeschlagen und vom Könige bestätigt zu werden.*) Als Steuerrat hatte sich Gregorii mit allen Angelegenheiten des Akzise- und Zollwesens ebenso eifrig befassen müssen, als es jetzt, nach der Einführung der Regie, den Kammermitgliedern verboten

*) Für das folgende: Acta betreff. die Bestellung und Beibaltung des Bresl. Kammercollegii. Rep. 199. M. R. I, 6, vol. 4. Bresl. Staatsarchiv.

wurde, in diese Dinge einzugreifen. So hatte er 1754 einen Vertrag über einen Kretschamverlag zwischen dem Dominium Kreisau und der Stadt Schweidnitz im Auftrage der Breslauer Kammer bestätigt, was ihm als Steuerrat oblag, da ja das Bier akzisepflichtig war. Als der König auf seiner üblichen Reuereise im August 1767 in Breslau weilte, spielten ihm die Regiebeamten dieses Schriftstück in die Hände; Friedrich glaubte, endlich einen der Regiefeinde ertappt zu haben, die Umtriebe machten, „seine guten Regieeinrichtungen rückgängig zu machen und über den Haufen zu werfen“*), seine Erregung war so groß, daß er sich nicht die Zeit nahm, das Schriftstück und das Datum zu prüfen und damit seinen Irrtum zu erkennen. An den Minister v. Schlabrendorff erließ er am 29. August 1767 eine bitterböse Kabinettsordre, die mit den Worten schloß: „So soll der Kriegsrat Gregorii, der gegen Meinen Willen darunter gehandelt hat, kassiert sein, und habt Ihr im Kontraventionsfall ein gleiches Sort Euch zu gewärtigen. Uebrigens so ist mein Wille, daß Ihr Mir in des p. Gregorii Stelle ein anderes Subjectum bei der Breslauschen p. Kammer zum Kriegsrat morgen in Vorschlag bringet.“

Schlabrendorffs Antwort ist durch die Furcht vor dem Zorne des Königs charakteristisch; er erwiderte am 30. August: „Es schlägt mich äußerst darnieder, daß Eure Königl. Majestät in Hinsicht Dero Ordre vom gestrigen Dato mich Dero Ungnade über einen Vorgang empfinden lassen, der längst vor meiner Ankunft in Schlesien und schon in anno 1754 sich ereignet hat, und dießerhalb den Kriegsrat Gregorii kassieren, von mir und den Kammern aber die ungnädige Meinung hegen, als ob wir uns unterfangen, wider Eurer Majestät Allerhöchste Verbote zu handeln.

„Die Ueberlassung des Kretschamverlags an das Dominium zu Kreisau, wovon die E. M. zu Händen gekommene Originalpièce redet, geschah vor 13 Jahren auf damaliges eigenes Ansuchen des Magistrats und der brauenden Bürgerschaft zu Schweidnitz, und seit dem Augenblick, daß E. M. Ordre vom 11. Juni dieses Jahres samt der vollzogenen Brauordonance eingegangen, habe ich und die Kammern uns weder in Brausachen so, wie vorhin in Akzisewesen, meliert, noch irgendeine Konzession zur Verlegung der Schankgerechtigkeiten zu erteilen uns beigegeben lassen.

„E. M. bitte daher alleruntertänigst, mir die vor meinem

*) Koser, II, 390.

Eintritt in Schlesien sich findende Vorgänge nicht in höchster Ungnade zur Last zu legen. Solange mir die Augen offen stehen, sind und bleiben E. M. Ordres und Befehle mir ein unverbrüchliches Gesetz. Geruhen also E. M. die gefasste Ungnade fahren zu lassen, und, wann E. M. nicht allergnädigst geruhen sollten, den Kriegsrat Gregorii, welcher in anno 1754 nur als damaliger Steuerrat die von der Kammer erhaltene Verordnung publizieren müssen, zu agratieren, so befolge ich E. M. Ordre und Schlage in dessen Platz den bisherigen Steuerrat Hartmann aus Wohlau zum Kriegsrat bei hiesiger Kammer und in des Hartmanns Stelle den Kanzleidirektor Böhm zum Steuerrat, beide als capable Subjekte, alleruntertänigst vor."

Der Herrennatur Friedrichs widerstrebte es an sich, einen einmal gegebenen Befehl zurückzunehmen und sich damit selber eines Irrtums zu zeihen; dazu kam, daß er glaubte, von jedem Beamten gelegentlich schon betrogen zu sein; sein Argwohn und seine Verachtung gegen diesen Stand entlud sich ja einmal in die Worte: „Unter 100 Kriegsräten kann man immer 99 mit gutem Gewissen hängen lassen, denn wenn ein ehrlicher Mann unter sie ist, so ist es viel.“ So mochte Gregorii nach Friedrichs Meinung für seine früher begangenen, aber nicht entdeckten Sünden jetzt büßen: der König hielt seinen Spruch aufrecht, Gregorii, der sofort verhaftet worden war, blieb im Gewahrsam, die Vorschläge Schlabrendorffs für die Neubesetzung seiner Stelle wurden noch an demselben 30. August bestätigt. Es war keine wahnwitzige Sultanslaune, die Friedrichs Handeln bestimmte, sondern die feste Ueberzeugung, nur durch derartiges brutales Dazwischenfahren ohne viele Rücksicht darauf, ob er vielleicht einmal einen Unschuldigen traf, die Masse der Bureaukraten im Zaume halten zu können.

Panischer Schrecken ergriff die schlesischen Beamten. Schlabrendorff wagte es nicht, noch einmal ein gutes Wort für Gregorii einzulegen; der Breslauer Kammer schrieb er: „Einer hochlöblichen Kammer ist bereits bekannt, was für ein Desastre auf ungerechte Vorstellungen des Geheimrats de Launay (des Leiters der Regieverwaltung) den Kriegsrat Gregorii betroffen. Meine dagegen gestane Vorstellung hat den gewünschten Effekt nicht gewähret . . . also habe übrigens auch nicht ermangeln wollen, Einer Hochlöblichen Kammer diejenige Pièce abschriftlich ad acta zu kommunizieren, durch welche Seine Kgl. Majestät dahin vermocht worden, den Kriegsrat Gregorii seiner Dienste zu entlassen, um einen Beweis

zur Hand zu haben, diejenigen, welche von der Ursache dieser Entlassung einen unrichtigen Begriff zeigen möchten, bedeuten zu können, daß gedachtem Kriegsrat dieses Malheur wider sein Verschulden begegnet und er bloß darum seines Dienstes entsetzt worden, weil er seiner Obliegenheit nach usw.“ Eine ähnliche Mitteilung erging nach Glogau. Auf Schlabrendorffs Veranlassung erbat Generalleutnant Friedrich Bogislaw v. Tauenzien, Generalinspekteur der schlesischen Infanterie, der berühmte Verteidiger Breslaus im siebenjährigen Kriege, als am 4. September die glänzenden Leistungen der Truppen im Manöver die Mißstimmung des Königs verschleucht hatten, die Freilassung Gregorius. Friedrich genehmigte sie, ein längeres Festhalten dieses Mannes hätte ja keinen Sinn gehabt; unmöglich konnte man ihm doch den Prozeß machen; so ließ man ihn laufen. Niemand verwandte sich oder sorgte für ihn und unterstützte ihn; wie sich sein Schicksal weiter gestalten sollte, danach fragte niemand: die königliche Ungnade hatte ihn geächtet.

* * *

Trotz aller rücksichtslosen Strenge war aber selbst ein Friedrich, je mehr sich sein Staatsgebiet erweiterte, desto weniger imstande, alle Gruppen der Staatsdiener zur gleichmäßigen, bedingungslosen Hingabe an ihre Pflicht, zur wechselseitigen Unterstützung zu zwingen. Am Ende seiner Regierung standen sich Militär und Zivilbeamte schroff gegenüber, die hohen Würdenträger haßten und bekämpften einander; nur noch mühsam unterdrückte die Furcht vor des Königs Strafgericht die Parteilungen und erzwang ein wenn auch schwerfälliges Weiterarbeiten der Staatsmaschine. Einen Einblick in diese Zustände gewähren die Ereignisse, die 1782 den Sturz des Geheimrats und zweiten Kammerdirektors in Glogau George Christoph Lucius herbeiführten.*)

Die Kammer und das Offizierkorps der Glogauer Garnison waren miteinander verfeindet. Um die durch den siebenjährigen Krieg dezimierte Bevölkerung wieder zu Kräften kommen zu lassen, hatte Friedrich bei Strafe der Kassation im Februar 1763 verboten, ohne seinen besonderen Befehl im Lande auch nur einen Rekruten auszuheben, und der Provinzialminister hatte einen Monat später

*) Acta betr. die auf S. Kgl. M. Befehl erfolgte Arretierung des Herrn Geh. Rats und Kammerdirektors Lucius zu Glogau wegen geschehen sein sollender Aufwiegelung dasiger Bürgerschaft zu unstatthafter Klagen und die deshalb veranlaßte Untersuchung. Rep. 199. M. R. I, 13. — Acta von Bestellung und Besetzung des Glogauer Kammercollegii. Rep. 199. M. R. I, 10, vol. 2, 3, 6, 7. Bresl. Staatsarchiv.

gleichfalls die Aushebung von Kantonisten ohne sein Vorwissen der Kammer unterjagt. Je mehr Einheimische aber eingestellt wurden, desto mehr verdienten die Offiziere bei der Kompaniewirtschaft, sie neigten ohnehin dazu, sich über die bestehenden gesetzlichen Vorschriften hinwegzusetzen: so geschah es 1782, daß das in Glogau garnisonierende Regiment des Generalmajors Johann Georg Wilhelm Freiherrn v. Keller die Erlaubnis zur Aushebung von 16 Kantonisten erhalten hatte, tatsächlich aber 10 Mann austrangierte und 47 neu aus hob. *) Unter ihnen befanden sich ein Strumpfwirkergejelle, mit Namen Hahn, dessen Vater Soldat gewesen, durch die Stellung

*) Wie es am Ende des 18. Jahrhunderts manchmal bei den Aushebungen zugeht, berichtet Werdermann, der 30 Jahre im preußischen Staatsdienste, die letzten 10 Jahre als erster Kammerjustiziar gestanden und 1807 seinen Posten durch die Gebietsabtretungen des Tilsiter Friedens verloren hatte, in einer 1808 verfaßten, dem schlesischen Generalzivilkommissar v. Rastow aus Gubrau, den 29. Januar 1810 zugestellten Denkschrift: „Ueber Ländereorganisation.“ (Acta von allerhand eingereichten Verbesserungsvorschlägen und Projekten vom Jahr 1809. Rep. 199. Suppl. M. R. D. 103.) „Bevor ich diesen Gegenstand, die Militärangelegenheiten, verlasse, muß ich noch eines Verbrechens gedenken, welches häufig bei der Kantongestellung und Rekrutenaushhebung begangen wird. Dieses Verbrechen ist nicht allein die Kirrnes und das Offertorium der dazu kommandierten Unteroffiziere, Feldwebel und Kompagniechirurgen, sondern auch der Markt dabei konfurrierender Zivilbeamten. Man läßt Personen, die zum Militärdienst vollkommen tüchtig und geistlich dazu verpflichtet sind, davon los und nimmt andere, die die Geseze davon ausdrücklich befreien, anstatt ihrer zum Dienst, man achtet auf ihr Freirecht nicht, man nimmt sie mitten in ihrer Vehrzeit vom Handwerk, und der neue Soldat, der nun nichts gelernt hat, taugt weder zum Bürger noch zum Bauer, glücklich genug, wenn er selbst während seiner Dienstzeit körperliche Stärke genug hat, sich sein Brot als Freiwächter durch die Holzart zu verdienen. Und dieses geschieht um 6, 10, auch wohl mehrere Dukaten, um ein gemästetes Schwein, ein paar Sad voll Rehl, einen Schinken, je nachdem der Losgelassene zahlen kann. Ist dies nicht die schändlichste Seelenverkäuferei, ist es nicht mehr als Brennerien in Officio, wahrer Handel mit der Freiheit und dem Leben der Menschen, Spott der eingeführten Ordnung, Herabwürdigung der Geseze, Vernichtung des Vertrauens des Volkes zu seinen Vorgesetzten? Werden solche Handlungen durch Dienstentlassung, durch Kassation bestraft genug, und verdienen solche grobe Verbrecher nicht Zuchthausstrafe und körperliche Züchtigung? Daß aber dergleichen Seelenverkäuferei wirklich im Schwange sei, daß Hohe und Niedere mehr oder minder daran teilnehmen, davon könnte ich mehrere Beispiele, wenn es frommte und von Nutzen wäre, anführen.“ — Der frühere Rittergutsbesitzer Carl Wilhelm v. Stosch sendet, Konstadt, den 3. November 1808, dem Könige einen Aufsatz über die Lage der Landbevölkerung (Acta von allerhand Verbesserungsvorschlägen und Projekten. Rep. 199. Suppl. M. R. C. 105.); darin heißt es: „Die bisher üblich gewesene Kantonrevision war dem königlichen Interesse sowohl als dem armen Landmann zuwider; die Offiziere reiften oft mehr zu ihrem Vergnügen, durch ihr eigenes und das landrätliche Gefolge erhöhäten sich die Vorspannlasten, die Zeit wurde verschwendet, damit Ihre Maj. unnütze Diäten bezahlen mußte: würde es nicht zweckmäßiger sein, Zeit und Ort zu bestimmen, pro exemplo die Kreisstadt, und die Zeit, wenn dies Geschäft anfangen und aufhören müßte.“

eines Stellvertreters freigekommen war, in Glogau das Bürgerrecht erworben und dann erst geheiratet hatte, ferner ein Glogauer Uhrmachermeister, namens Herzog, der mit 24 Jahren etwa 1777 das Bürgerrecht erworben hatte, jetzt verheiratet war und mit Gefellen und Lehrlingen sein Gewerbe trieb, freilich ohne ein eigenes Haus zu besitzen. Als Ersatz für seinen desertierten Bruder war Herzog eingezogen worden. Eine Kabinettsordre vom 7. August 1775 bestimmte nun, daß „die Werbung zu Glogau keineswegs auf die Söhne der Kaufleute, noch reicher und wohlhabender Bürger und Einwohner sich erstrecken, sondern nur auf die Söhne der Schneider, Schuster und dergleichen gemeiner Handwerker eingeschränkt bleiben soll.“ Demnach war Herzog als wirklicher Bürger und Ausübender eines hoch angesehenen Gewerbes, das sicherlich nicht zu den gemeinen gerechnet werden konnte, von der Kantonspflicht befreit, ebenso Hahn, weil er einmal kein Soldatenkind war, sondern erst nach dem völligen Ausschneiden seines Vaters aus dem Heere geboren wurde, und ferner weil der Provinzialminister v. Hohn in seinem Begleiterskript zur Kabinettsordre vom 7. August 1775 betont hatte, daß von der Kantonspflicht in Glogau alle befreit sein sollten, die nach den schlesischen Benefizienedikten vom 31. Mai 1749 und der folgenden Jahre unter die vorzüglichen Professionisten gerechnet würden; dazu gehörten, wie die Edikte ausdrücklich betonten, die Strumpfwirker.

Ueber die Einziehung der Söhne beschwerten sich beider Väter beim Magistrat und dieser bei der Kammer. Vergebens hatte die Kammer derartige Uebergriffe des Militärs bisher zu bekämpfen sich bemüht; so verzichtete sie von vornherein auf eine Verwendung für Hahn, wenn er auch nur der Sohn eines ehemaligen Soldaten war, forderte aber Herzog vom Regimentsinhaber Freiherrn v. Keller zurück. Erst nach etlichen Tagen lief eine abschlägige Antwort ein; „so wie von vielen anderen also auch in diesem Vorfalle sind die Vorstellungen der Kammer ohne allen Effekt geblieben.“ Da dieser Ausgang vorauszusehen war, hatte sich Frau Herzog sofort mit einer Bittschrift auf den Weg nach Potsdam gemacht. Der beiden rechtswidrig ausgehobenen Leute nahm sich nun aber auch die Glogauer Bürgerschaft an — ein Zeichen für das allmähliche Wiedererwachen bürgerlichen Selbstbewußtseins; am 27. Juli sandte sie eine von dem das Kantonswesen bearbeitenden Ratsmann Loebin entworfene Bittschrift durch einen Eilboten an den König. Friedrich übertrug die Untersuchung beider Fälle dem General v. Tauenzien, einem Manne, der alle staatlichen und städtischen Angelegenheiten einzig

unter dem militärischen Gesichtspunkte zu betrachten pflegte.*) Tauenzien erklärte das Vorgehen des Regiments v. Keller für gerechtfertigt, weil Sahn ein Soldatenkind und Herzog, da er kein eigenes Haus besaß, kein angefessener Bürger sei, zwei Gründe, von denen der erste nicht zutraf, der andere nach den in Glogau gültigen Bestimmungen belanglos war; um nun aber auch die Aufmerksamkeit Friedrichs von dem gesetzwidrigen Einziehen von so viel mehr Kantonnisten, als dem Regimente zustand, möglichst abzulenken, ließ Tauenzien einfließen, daß ein Mitglied der Kammer dem Vernehmen nach die Bürger zu dergleichen nichtigen Beschwerden aufhebe. Daraufhin wurden die Glogauer Bürger in einer Kabinettsordre vom 13. August unter Anführung der von Tauenzien beigebrachten Begründung abschlägig beschieden.

Am 15. August traf diese Nachricht in Glogau ein; den nächsten Tag erwartete man die Ankunft Friedrichs auf seiner jährlichen Revuereise durch Schlesien: da beschloffen die Glogauer, dem Könige „durch etliche 100 Bürger“ eine zweite Bittschrift zu überreichen, „weil sie glaubten, es müßten Seiner Majestät die wahren Umstände nicht gemeldet sein.“ Ihr Wortführer, Kupferschmied Sattig kannte den zweiten Kammerdirektor Lucius und wandte sich an ihn um Rat. Lucius mochte hoffen, dem übermütigen Militär eine Niederlage bereiten zu können; er empfahl, das Schriftstück wieder vom Ratsmann Loebin entwerfen zu lassen, seinen Inhalt streng der Wahrheit gemäß zu fassen, da jede Uebertreibung der Sache nur Schaden könnte, und ja nicht den König in hellen Haufen anzuzeigen, Friedrich würde ihr Erscheinen dann „ungnädig und als Aufwiegelei aufnehmen“, sondern nur einen Ausschuß abzuschicken. Wie Lucius es verlangt hatte, wurde ihm am Abend des 15. die Bittschrift noch einmal vorgelegt; an ihrem Wortlaut hatte er nichts auszusetzen, er fügte nur noch einen Schlußsatz hinzu, daß Friedrich zur Beruhigung der ganzen Bürgerkommunität die beiden Eingezogenen freilassen möge. Der Kammerkanzlist Walthar verfertigte die Reinschrift. Am nächsten Morgen wurde sie, „mit mündlichen Zubringlichkeiten begleitet“, in Herrndorf, 10 Kilometer vor der Stadt, dem Könige von 6 Bürgern unter Führung Sattigs überreicht. Friedrich, der mit dem durch Tauenzien geweckten Vorurteil nach Glogau kam, daß die von ihm so gering geachteten Beamten es wagten, die Bevölkerung zu unberechtigten Beschwerden über das Militär aufzu-

*) Vgl. über ihn den Art. Markgrafs in d. N. D. B. 37. Bd. (Leipzig 1894) S. 443 ff.

reizen, wies die Bürger „ein für allemal und in harten Ausdrücken“ schroff zurück und fragte nach der Parade vor den Toren der Stadt die Offiziere nach dem Schuldigen.

Schon vor dem Ausrücken zur Revue hatte das Regiment der Kammer „mehrere Unannehmlichkeiten angekündigt“. Der Oberst des Regiments v. Leipziger — der Vater des später in den Zerbonsischen Prozeß verwickelten Offiziers*) —, mit Lucius früher viele Jahre hindurch befreundet, war mit ihm zerfallen, weil er nach Hohms Worten auf des Königs Befehl seine Maitresse hatte heiraten müssen, also wahrscheinlich ein von ihm verführtes adeliges Mädchen; Frau Lucius, eine geborene v. Seydel, hatte es Frau v. Leipziger fühlen lassen, daß man um ihren Fehltritt wußte. Dazu kam, daß Lucius während des bairischen Erbfolgekrieges den als Rekruten zum Regiment v. Keller eingezogenen Kutscher eines adeligen Herrn aus der Nachbarschaft geradenwegs vom Generalmajor v. Keller losgelassen hatte, ohne sich zugleich an den Obersten v. Leipziger zu wenden. Ein halbes Jahr später hatte der Herr des Kutschers Lucius einen Brillantring als Dank für seine Bemühungen geschenkt. Um nun Lucius zu demütigen, sandte ihm Leipziger im August 1780 durch seinen Adjutanten einen unverschlossenen Brief, in dem der Oberst den Kammerdirektor der Bestechlichkeit zieh. Der Konflikt wurde noch einmal beigelegt, der Haß fraß weiter fort. Leipziger hatte am letzten Tage das in der Kasernengasse gelegene Haus Lucius', das Ein- und Ausgehen des Wortführers der Bürger beobachten lassen: jetzt nannte er Lucius dem erzürnten König als den Verheßer der Bevölkerung.

Bei seiner Ankunft in der Stadt fuhr Friedrich den ersten Kammerdirektor Carl Wenzel v. Brittwitz und Gaffron scharf an, er müsse die Bürgerschaft kürzer führen, noch weniger den Kriegsräten gestatten, daß sie hierunter connivierten oder sie instigierten, widrigenfalls er letztere auf die Festung setzen lassen würde. Bald nach seiner Abreise verhängte der Festungskommandant auf den Befehl des Königs über Lucius Hausarrest und stellte ihm eine Schildwache vor die Tür. Die Kassation wurde nicht sogleich offen ausgesprochen; was aber dem gleichkam, in seinem Schriftwechsel mit dem Minister v. Hohn sprach Friedrich nur noch von dem „gewesenen Kammerdirektor Lucius.“

Während in den nächsten Tagen zahlreiche höher gestellte Herren

*) Grünhagen, Zerboni und Held in ihren Konflikten mit der Staatsgewalt Berlin, 1897. S. 5 ff.

aus Stadt und Land, darunter viele Adelige wie der Landrat des Kreises Gubrau, Graf v. Dnhern, Lucius ostentativ auffuchten, um ihm ihr Beileid auszusprechen und damit in dem Streit zwischen Militär und Zivil für diese Partei zu nehmen, „hat“ nach den Worten des ersten Kammerdirektors v. Brittwitz „das Regiment v. Keller seinen Triumph über die Kammer noch am 16. ziemlich laut in lieblosen Urteilen und Handlungen werden lassen.“ Fast noch peiniger als der helle Jubel wirkte das herablassende Mitgefühl der höheren Offiziere gegenüber den Kammermitgliedern. Sener Kammerkanzlist Waltherr, der die Reinschrift der letzten Eingabe an den König fertiggestellt hatte, „als gemeiner Leute Kind“ kantontpflichtig, war erst durch seinen Eintritt in den Staatsdienst militärfrei geworden; jetzt drohte Leipziger ihn zur Strafe für seine Unterstützung der Bürger als einen dem Regimente entzogenen Kantontisten auszuheben. Brittwitz wußte nichts Besseres zu tun, als ihm schleunigst Urlaub zu geben und zu befehlen, in heimlicher Hast aus der Stadt zu entweichen; sofort wurde seine Versetzung an die Breslauer Kammer beantragt. Schließlich wurde Brittwitz der offenen und versteckten Angriffe der Offiziere, der Schikane, wie er sagte, müde, Mitte September wollte er sein Amt niederlegen, und Hoym mußte viele Mühe aufbieten, um ihn von seinem Vorfatze wieder abzubringen.

Unterdessen hatte die vom König angeordnete Untersuchung gegen Lucius ihren Lauf genommen. Als sich bald nach seiner Verhaftung in Glogau das Gerücht verbreitete, mit der Leitung des Verfahrens würde ein höherer Offizier beauftragt werden, wandte sich Lucius an Hoym mit der Klage: „Wie ich aber unter der Hand erfahre, schmeichelt sich das Militär, wenn es zu einer Untersuchung kommen sollte, daß solche wieder aus einer Militärperson bestehen würde; wäre dieses und es würde vom Civil niemand von Ansehen adjungiert, wie es doch nach gesetzlicher Vorschrift sein sollte, so sehe ich im voraus, daß ich verloren bin.“ Lucius tröstete sich noch mit dem Gedanken: „Ich glaube aber immer, daß gar keine weitere Untersuchung erfolgen, sondern Seine Majestät die Zeit meines Arrestes mir bestimmen wird, um mich vor der Zukunft sorgender zu machen, andern einen Terreur einzujagen und die Gelegenheit zu einem Dementi zu erhalten.“ Der Brief schloß mit den vielsagenden Worten: „O Gott, wie muß allen Dienern des Königs, die seine Gesetze gegen das Militär handhaben wollen, hierbei zu Mute sein.“

In der Tat übertrug Friedrich die Leitung der Untersuchung

dem General v. Tauenzien, also dem Manne, der durch seinen Bericht bei dem Könige überhaupt erst den Argwohn geweckt hatte, daß die Glogauer Kammer die Bevölkerung gegen das Militär aufwiegele; ihm zur Seite traten Oberst v. Kleist und Oberamtsregierungsrat v. Haugwitz. Die langwierigen Verhandlungen und Zeugenverhöre ergaben nun als Urteil der Kommission, daß sich Lucius nicht das mindeste habe zu schulden kommen lassen. Allein, als wirklich die von ihm gefürchtete Tatsache eintrat, daß Tauenzien, dessen ihm bisher so verhängnisvolle Tätigkeit er wohl kannte, den Vorsitz erhielt, da verlor der alte, kränkliche, verschuldete Mann *) völlig den Kopf: er ließ den Ratsherrn Voebin und den Kupferschmied Sattig heimlich zu sich kommen, um mit ihnen die vor dem Untersuchungsrichter abzulegenden Aussagen zu verabreden; sie sollten namentlich wahrheitswidrig behaupten, daß die zweite Wittschrift gegen den Rat Lucius dem Könige überreicht worden sei. Natürlich lehnten sie die eigenartige Zumutung ab; man handelte hin und her, schließlich mußte Lucius in mehreren Punkten nachgeben. Um sich selber aus der Schlinge zu ziehen, teilte Voebin den Vorfall der Untersuchungskommission mit. Der Bericht an den König hob

*) Lucius, 1717 oder 1718 geboren, wurde zu Beginn der vierziger Jahre Kammer- und Oberamtsadvokat in Glogau, verdiente durch seine Praxis nach seiner eigenen Angabe mehr als 1200 Rth. jährlich, so viel, daß er sich bald ein Haus erwarb; 1748 wurde er zum Kammerfiskal mit 300 Rth. Gehalt und vielen Sporteln ernannt. Er nahm den Posten an, weil er seine einträgliche Advokatentätigkeit nebenher fortzusetzen hoffte, die Einführung des Codex Fridericianus 1749 in Schlesien (vgl. Koler, I, S. 331 ff.) zerstörte diese Pläne; gewissermaßen als Entschädigung für die Einbuße an Einnahmen wurde er im September 1751 zugleich Kammerreferendar in Justizsachen (vgl. meine Beiträge zur Charakteristik usw. S. 5.) — ein Amt, das Sporteln abwarf —, und inquisitor publicus mit 200 Rth. Gehalt und bedeutenden Sporteln, doch mußte er diese und 50 Rth. Gehalt an einen Substituten abtreten, weil er die Fülle der Arbeit allein nicht bewältigen konnte. Im März 1754 rückte er zum Kriegs- und Domänenrat auf. Seine zahlreiche Familie, seine seit der Mitte der fünfziger Jahre erschütterte Gesundheit, längere Baderreisen kosteten ihm viel Geld; die Einstellung der Gehaltszahlungen im siebenjährigen Kriege stürzte ihn in Schulden, sodaß, als nach der Schlacht bei Leuthen über die abtrünnigen Räte der Breslauer Kammer ein Straigericht erging, Lucius den Minister v. Schlabrendorff bat: „Ich möchte nach Breslau versetzt werden, um mit so viel verbesserten Umständen zu arbeiten, daß ich, weil ich sonst von aller Zubuße entblößt, als ein ehrlücher Mann leben kann.“ Sein Wunsch ging nicht in Erfüllung; trotz aller pekuniären Schwierigkeiten aber verah er pflichttreu und mit Erfolg sein Amt während des Krieges. Im April 1770 wurde er Geheimrat und zweiter Kammerdirektor, vermochte aber trotz seiner reichlichen Einnahmen infolge der durch seine Kränklichkeit bedingten Ausgaben keine zerrütteten Verhältnisse nicht mehr zu ordnen. Er vertröstete sich immer auf die 50 000 Rth., die er von seinem Schwiegervater erben wollte; leider beeilte sich der alte Herr mit dem Sterben gar nicht.

diese versuchte Zeugenbeeinflussung scharf hervor. Darauf wurde Lucius auf die Festung Küstrin abgeführt; Hoym erhielt die Weisung, Vorschläge zur Neubefetzung seiner Stelle einzureichen; der erste Kriminalsenat des Berliner Kammergerichts erklärte am 5. Oktober 1782 Lucius für schuldig „einer Konkurrenz und Teilnehmung an den Mediatbeschwerden der Bürger, die in Rücksicht seines Amtes pflichtwidrig und mit einer die Würde desselben entehrenden, unbefugten und sträflichen Schriftstellerei verbunden ist, und in Rücksicht auf die während der Untersuchung gespielten Kabale der Verleitung des p. Loebin und Sattig zum falschen Zeugnis für verdächtig“*), er verurteilte ihn zu drei Monaten Festungshaft. Diese Strafe schloß ohne weiteres die Kassation in sich.

Wie verhielt sich nun Minister v. Hoym zum Sturze Lucius? Keineswegs fügte er sich dem königlichen Willen so bedingungslos wie einst Schlabrendorff bei der Entlassung Gregoriis. Bei Friedrich durfte er sich naturgemäß nicht für Lucius verwenden. Zunächst ließ er Lucius zur Fahrt nach Küstrin 100 Rth. Reisegeld zusteden; dann wandte er sich am 2. Oktober an den Küstriner Kammerpräsidenten Grafen v. Logau mit der Bitte: „Hochgeborener Graf! Es wird der unglückliche zweite Kammerdirektor von der Glogauschen Kammer, Geheimrat Lucius, nunmehr wohl schon in Küstrin auf die dortige Festung abgeliefert sein. Man hat ihn einer Aufwiegelung der Glogauschen Bürgerschaft beschuldigt. Bei der von Seiner Königl. Majestät deshalb angeordneten Untersuchung ist er aber in dieser Hauptsache völlig für unschuldig erkannt worden. Nur ein übereilter Schritt, den er kurz vor der erfolgten Untersuchung während seines Hausarrestes aus gar zu großer Vorsicht getan, der jedoch im Grunde nur eine Nebensache ist, und nichts Verhängliches involviert, hat sein Unglück gemacht. Er hat über 30 Jahre lang als ein eifriger und fleißiger Arbeiter in der kgl. Kammer die treuesten und redlichsten Dienste geleistet, und, wenn ihm etwas beschuldigt werden kann, so ist es sein lebhafter Eifer, mit welchem er seine Pflichten erfüllte und wodurch er sich Feinde zugezogen hat. Ich bedauere sein Schicksal. Jetzt ist von S. M.

*) In einem Begleitschreiben zu dem Urteil meldete Großkanzler v. Carmer dem 1. Kammerdirektor v. Brittwitz am 12. Oktober 1782: „Das Kriminalkolleg hat Lucius in Ansehung imputierter Aufwiegelung für unschuldig erkannt, da er aber gleichwohl durch Ratgeben weiter gegangen sein soll, als es nach seiner Situation billig hätte geschehen können, besonders auch durch die Information der Zeugen sich verdächtig gemacht, auf 3 Monate Arrest in Küstrin erkennen und dieses Urteil haben S. M. bestätigt.“

des Herrn Großkanzlers v. Carmer Erz. annoch das rechtliche Verfahren wider ihn committiert worden. Können Euer Hochwohlgeboren, ohne sich jedoch zu compromittieren, zur Erleichterung des Arrestes dieses ohne sein Verschulden unglücklich gemachten Mannes oder sonst zu seinem Soulagement etwas beitragen, so werde ich es als eine mir selbst erwiesene ganz besondere Freundschaft erkennen. Dieses ist es allein, worum Euer Hochwohlgeb. ich durch Gegenwärtiges ganz ergebenst zu ersuchen mir die Freiheit nehme. Dieselben vermehren dadurch und, wenn Sie die Güte haben wollen, mir, wenn es ihm woran fehlen sollte, solches gefälligst zu vermelden, die alte wahre Freundschaft und vollkommenste Hochachtung, mit der u. s. w.“

An demselben Tage suchte Hoym den Gang des Prozesses zu beeinflussen; er sandte dem wahrscheinlich im Dienste des Prinzen Heinrich stehenden Kammerdirektor Hoffmann in Dieskau folgende „Species facti“ mit dem Bemerken, „wie es Seiner Erzellenz sehr lieb sein würde, wenn der Herr Kammerdirektor davon zum Besten des Herrn Lucius bei des Prinzen Heinrich Kgl. Hoheit und sonstigen gehörigen Orts — gemeint war der Thronfolger — Gebrauch machen könnte, jedoch müßte solches mit vieler Behutsamkeit geschehen.“ Die Species facti lautete:

„Als nach den gegründeten Klagen der Glogauer Bürgerschaft dem General v. Tauenzien die Untersuchung aufgetragen wurde, berichtete derselbe dem Könige, um die irregulairen Procédés des Regiments v. Keller zu bedecken, seinen Liebling, den Obrist v. Leipziger, aus der Affaire zu ziehen und sein Mütchen an dem Geheimen Räte Lucius zu kühlen, welcher in der Sache gearbeitet gehabt, daß jemand aus der Kammer die Bürger zu Klagen aufgewiegelt.

„S. M. langten in Glogau mit dieser Praeoccupation an, wurden durch das ungestüme Betragen der Bürger aufgebracht und frugen, wer diese Bürger aufgereizt hätte.

„Der Obrist Leipziger ergriff diese Gelegenheit, um seinen Groll gegen den Geheimrat Lucius auszuschütten, und malte ihn als einen Aufwiegler abgeredetermaßen dem Könige.

„Seine Feindschaft mit dem p. Lucius entstand daher, nachdem sie 30 Jahre intime Freunde gewesen, daß, als der Obrist Leipziger seine Maitresse auf S. M. Ordre heiraten mußte, diese nicht von des Lucius Frau dabei genug geehrt worden.

„Diese elende Ursache macht eines Mannes Unglück, welcher durch 30 Jahre, die er in der kgl. p. Kammer gewesen und in-

sonderheit durch den siebenjährigen Krieg das epineuße Militärdepartement in derselben bearbeitet, sich als ein rechtshaffener, fleißiger Mann betragen, obwohl er sich durch zu strikte Befolgung der Gesetze und anscheinende Härte einige Feinde gemacht.

„S. M. haben hierauf dem General Tauenzien aufgegeben, die Sache zu untersuchen und den Oberst v. Kleist dazu zu ziehen, auch dem (schlesischen Justiz-) Minister v. Danckelmann befohlen, jemanden aus der Breslauschen Oberamtsregierung dazu zu ernennen.

„Nun wünschten alle rechtshaffenen Leute, daß dazu ein erfahrener, ehrlicher Rat gewählt würde; die Wahl fiel aber auf den v. Haugwitz, einen mit dem Tauenzien'schen Hause alliierten, jungen, simplen Menschen, welchem noch der Auditeur gedachten Generals beigegeben wurde, und ohnerachtet der äußerst strengen Inquisition, welche mit äußerster Härte geführt wurde, und über 70 Menschen in derselben abgehört sind, war keine Spur, daß p. Lucius die Bürger aufgewiegelt, zu finden, dagegen mit der äußersten Hitze eine Unvorsichtigkeit des p. Lucius ergriffen, um den Mann unglücklich zu machen. Dieser hatte nämlich während seines Arrests den einen Bürger, welcher S. M. ungestümerweise bei Herrndorf die Bittschrift überreicht, zu sich kommen lassen und zu seiner eigenen Sicherheit, da es ein sehr brouillierter Mensch ist, instruiert, wie er auf die vorzuliegenden Fragen antworten sollte. Dieses hat der General v. Tauenzien arripiert und in seinem Bericht an S. M. Allerhöchstderselben gesagt: daß der p. Lucius auch noch in seinem Arreste die Bürger verleiten wolle, welches denn die Folge gewesen, daß der p. Lucius nach Küstrin transportiert worden.

„Die Acta sind an den Großkanzler v. Carmer zur weiteren Untersuchung geschickt, welcher wahrscheinlich nach seiner bekannten Gemüthsart nicht verfehlen wird, den p. Lucius völlig unglücklich zu machen, um sich an ihm zu rächen, weil er sich mit Mut den ungeredeten Präntensionen und Bedrückungen seiner Nachbarn von Rügen (bei Suhrau, Besitz der verstorbenen Frau v. Carmer) bei Gelegenheit der Partischräumung*) widersetzt hat.

„Von einem Mann, dem alle Mittel gleich recht und gut sind, um zu seinem richterlichen Despotismus, dem einzigen Ziel der neuen Gesetzgebung, zu gelangen, kann man nichts anderes erwarten, als daß er seiner Neigung und dem Allerhöchsten Willen gemäß seinen Bericht erstatten wird, und so wird ein Mann um einer kleinen

*) Vgl. J. Partisch, Schlesien, 2. Bd. (Breslau, 1907) S. 453, 463.

Unvorsichtigkeit willen härter gestraft werden als ein vorsehlicher Uebertreter der Gesetze, wenn er einem gewissenlosen Richter und einer wohlgeführten Kabale in die Hand zu fallen das Unglück gehabt."

Die Gewalt der Erbitterung Hohms verrät die Offenherzigkeit, mit der er hier sein Herz ausschüttete, während doch sonst dieser biegsame und schmiegsame Leisetreter, dieser Streber und Höfling jedem scharfen Konflikt ängstlich aus dem Wege ging. Welche starken Reibungen mußten sich zwischen den leitenden Stellen herausgebildet haben, wenn selbst einer derartigen Natur das Herz überging? In seinen Augen galt also der höchste Offizier in Schlesien als ein grausamer Verleumder, der schlesische Justizminister als kein völlig rechtschaffener Mann und der große Reformator der preussischen Rechtsprechung und der Vater des Allgemeinen preussischen Landrechts v. Carmer als ein gehässiger, rücksichtsloser Egoist. Wie mußte durch solche Urteile des Provinzialministers die alte Zucht und Ordnung bei seinen Untergebenen erschüttert werden? Hohms Wut mag in den nächsten Tagen hochaufgeschäumt haben, als er den schnellen Ausgang des Prozesses erfuhr. Sein persönlicher Vorteil kam ja gar nicht in Frage; wenn er trotzdem sich des alten Geheimrats so stark annahm, wie wir gesehen haben und noch weiter beobachten werden, wenn er derartige Schreiben an Logau und Hoffmann richtete, die von den Kanzleibeamten ausgefertigt wurden, also die Kunde durch die Schreibstuben machten, ohne daß Hohm zu fürchten brauchte, daß man diese Briefe zu seinem Sturze verwandte oder seinen Feinden aushändigte: so beweist diese Tatsache, wie weit unter den Beamten die allgemeine Unzufriedenheit und Verbitterung über die Vorherrschaft des Militärs und über ihre eigene Rechtlosigkeit gegenüber dem Absolutismus der Krone um sich gefressen hatte. Dieser Unwille über ihre unwürdige Stellung als Diener des Königs, die jeden Augenblick ohne Grund und ein Anrecht auf eine Versorgung weggejagt werden konnten, fand ja auch in den folgenden Jahren seinen scharfen Ausdruck bei der Ausarbeitung des Allgemeinen preussischen Landrechts.*) Die Bureaucratie begann auf eine Beschränkung des selbstherrlichen Regiments zu ihren Gunsten hinzudrängen. Nur die Furcht vor dem unerbittlichen Zorne des greisen Königs hielt Hohm und seinen Anhang noch im Zaum; man vertröstete sich auf die aller Wahr-

*) Philippsohn, Gesch. d. preuß. Staatswesens vom Tode Friedrichs d. Gr. 1. Bd. (Leipzig, 1880) S. 156 ff.

scheinlichkeit nach nicht mehr fernen Tage, da sich Friedrichs Augen schließen würden, seine Hoffnung setzte man auf den Nachfolger. Als in jener Zeit das Gerücht von schwerer Erkrankung Friedrich Wilhelms zu erzählen wußte, schrieb der Kammerdirektor v. Brittwitz erschrocken an Hohm: „Es gehet hier im geheimen die traurige Rede, daß des Prinzen von Preußen Kgl. Hoheit sehr krank daniederliegen. Eine furchtvolle Botschaft, wenn sie wahr wäre, für jeden Patrioten und für mich mit besonders verknüpfter Unruhe über den Grund oder Ugrund der Sache.“

Als Lucius seiner Haft entlassen war und zur Ordnung seiner Angelegenheiten auf wenige Tage nach Glogau zurückkehrte, wies Hohm den Geheimrat und ersten Kammerdirektor v. Brittwitz an: „Es wäre billig, daß Herr Geheimrat Lucius auf eine seinem Charakter anständige und gebührende Weise aufgenommen und bewillkommt würde. Da jedoch einer oder der andere von dem Hochlöblichen Collegio sich finden könnte, der ihn auf eine in die Augen fallende Weise feiern und bewirten wollte, um ihn gleichsam zu glorifizieren, dieser aber nur Aufsehen machen und zu allerhand ungleichen Raisonnements Anlaß geben würde, so möchte der Herr Geheimrat auf solchen Fall dergleichen Glat den Herrn Membris Collegii widerraten.“

Lucius zog sich nach seiner Vaterstadt Freystadt zurück; dort bewohnte er in den nächsten Jahren ein Haus allein für sich mit fünf Stuben gegen eine Jahresmiete von 30 Rth. Hohm gewährte ihm hinter dem Rücken des Königs aus Staatsmitteln eine Pension von 400 Rth.; das aus den Kammereien von Glogau und Grünberg geflossene Gehalt eines verstorbenen Oberbeichinspektors, die ersparten fixierten Diäten des Oberbaudirektors und die Zinsen von 30 000 Rth., welche die Kriegskasse in Pfandbriefen aufbewahrte, mußten dazu herhalten. Lucius' Schwiegervater, ein ehemaliger 77 jähriger Rittmeister, wollte sich von dem in Ungnade Gefallenen losfagen; auf Hohms Verwendung hin unterstützte er ihn in den nächsten Jahren. Die Beziehungen Friedrichs des Großen zu seinen Brüdern charakterisiert der Umstand, daß Prinz Heinrich aus seiner Tasche Lucius eine jährliche Pension von 100 Rth. bewilligte. Die Verwaltung der in der Nähe von Freystadt gelegenen Güter der polnischen Abtei Paradies wurde auf Hohms Veranlassung Lucius übertragen; so hatte er etwa 800 Rth. jährliche Einkünfte.

Endlich nach 3 $\frac{1}{2}$ Jahren nahte die von Lucius heiß herbeigesehnte Stunde: die Nachrichten aus Berlin ließen keinen Zweifel

mehr über das nahe Ende des großen Königs: frohlockend schrieb der etwa 68jährige Lucius an Hoym am 15. August 1786: „Zugleich wage ich, überzeugt von Eurer Exzellenz gnädigen und mehr als väterlichen Gesinnung gegen mich, den noch einzigen Wunsch meines Herzens, der mich ins Bette begleitet und aus demselben mit mir aufsteht, untertänigst vorzutragen. Er betrifft, wie Eure Exzellenz leicht vermuten können, die Wiedergelungung in den Dienst des Königs und meines Vaterlandes, wenn Seine noch lebende Kgl. Majestät, wie wahrscheinlich in kurzem zu erwarten, sterben und Seine Kgl. Hoheit der Kronprinz den Thron besteigen werden, bei Höchstwelchem Eure Exzellenz nach jedermanns Verhoffen die größte Gnade in vollem Grade zu genießen und alle Dero Vor schläge geltend zu machen das verdiente Glück gewiß haben werden.“

Lucius hatte sich nicht verrechnet: Friedrich Wilhelm II. ordnete an, daß er bei der ersten sich bietenden Gelegenheit wieder in den Staatsdienst aufgenommen werden sollte. Als Hoym aber darauf hinwies, daß Lucius mit seinen 68 Jahren doch nicht mehr recht zu gebrauchen sei, gestand ihm der König erst eine Pension von 300 Rth. zu, auf Hoym's Vorstellung aber, daß die Summe zu karg bemessen wäre, erhöhte er sie auf 800 Rth.; neun Jahre später — der mehr als 77 Jahre alte schwer kranke Lucius lebte immer noch — erhöhte Hoym aus eigener Machtvollkommenheit die Summe um 100 Rth. aus den schlesischen Gefällen.

* * *

Der 17. August 1786, der Todestag des großen Friedrich, bildete einen Wendepunkt in der Entwicklung des preußischen Staates; dieser Umschwung tritt auch zutage in der Stellung, die Hoym vor und nach dem 17. August einnahm. Bis dahin war er ein geschicktes Werkzeug in der Hand Friedrichs zu dem Zweck, die gewöhnlichen Verwaltungsgeschäfte glatt abzuwickeln und bei allen neu auftauchenden Fragen den Willen des Königs richtig und schnell zu vollziehen. Auch unter Friedrich hatte es Hoym verstanden, durch List und Lug gelegentlich seine Wünsche durchzusetzen und die Absichten des Königs zu hintertreiben; z. B. obwohl Friedrich einem allzu häufigen Wechsel des Wirkungsbereiches seiner Beamten abhold war, so erreichte doch Hoym die Beförderung eines Verwandten vom Bergrat zum Kriegs- und Domänenrat, weil er die verwandtschaftlichen Beziehungen vor dem Könige ableugnete und ihn nicht als Bergrat, sondern in der Eigenschaft, die er zwei Jahre vorher befaß, als Kammerreferendar in Vorschlag brachte.

Im nächsten Jahre wiederholte Hoym dieses Verfahren bei einem anderen Beamten. Oder als Friedrich befahl, daß die Kammerkanzleien keine Sporteln mehr, sondern nur noch Expeditionsgebühren erheben dürften, benutzte Hoym die unklare Ausdrucksweise des Königs, um den Gebrauch des Wortes Sporteln zu verbieten, an seiner Statt die Bezeichnung Expeditionsgebühren einzuführen, sonst aber alles beim alten zu lassen. In der Folgezeit gebrauchte Hoym hin und wieder dieselbe Waffe. Im März 1788 beantragte er eine Gehaltserhöhung für die Mitglieder der beiden schlesischen Kammern mit der Begründung, daß seit 1742 die Gehälter auf dem alten Fuß geblieben wären, obwohl tatsächlich hierfür die Staatskassen in Breslau 1746/7 9300 Rth., 1786/7 14 250 Rth. verausgabten. Es ließen sich noch mehrere Fälle anführen, in denen Hoym es mit der Wahrheit nicht so genau nahm,*) aber allzu oft brauchte er sich dieses Mittels nicht zu bedienen, da er fortan bei Friedrich Wilhelm II. und dem Dritten in höchster Gunst stand und seine Anträge fast ausnahmslos durchzusetzen vermochte. Der gehorsame Diener Friedrichs des Großen hatte sich über Nacht in den allmächtigen Vizekönig von Schlesien, wie man ihn treffend bezeichnete, verwandelt.

Wenn nun auch die Formen der Geschäftsführung die alten blieben, so trat doch eine sachliche Veränderung ein: die strenge, auf die Einzelheiten sorgsam eingehende Leitung und Kontrolle der Verwaltung durch den Herrscher, z. B. bei Personalveränderungen, den Details der Etats u. s. w., trat mehr und mehr zurück vor der ministeriellen Machtfülle, die Hoym ausübte. Der schroffe, kurz und klar befehlende Ton der Kabinettsordres veränderte sich häufig in Anfragen und in den Wunsch nach Ratschlägen. Das Regiment, das von 1786 ab 20 Jahre lang bis zum Zusammenbruch des friederizianischen Staates in Schlesien Platz griff, war nicht mehr völlig die Selbstherrschaft des absoluten Königs, sondern eine Uebergangsform zu der bureaukratisch-ministeriellen Regierungsweise. Nach wie vor wurde in der schlesischen Verwaltung der Adel stark bevorzugt; die adeligen Herren wurden im Durchschnitt mit etwa 27 Jahren Kriegs- und Domänenräte, die bürgerlichen mit 42; die leitenden Stellen blieben mit geringen Ausnahmen dem Adel vorbehalten. Diese im allgemeinen wohlwollende und milde Bureaukratie war weder bestechlich,

*) Meine Beiträge zur Charakteristik, S. 14, 39, 51, 60, 61, 65, 74. — E. Pfeiffer, d. Revuereisen Friedrichs d. Gr. bes. d. schles. nach 1763 (Berlin, 1904) S. 94 ff.

noch beging sie, wie man verleumderisch behauptet hat, Unterschlagungen; sie war viel zu gut gestellt, um zu derartigen Schmutze-
reien ihre Zuflucht nehmen zu brauchen; ebensowenig war sie faul
und lässig im Dienst, es wurde vielmehr fleißig und pünktlich weiter
gearbeitet, ja die Aktenfaszikel aus dieser Periode weisen meist einen
stärkeren Umfang auf als die aus der Regierung Friedrichs des
Großen: freilich der schreibselige Eifer vermochte nicht mehr wie
früher neues Leben zu erwecken. Alle guten Absichten und Reform-
anläufe blieben, wie ich demnächst bei der Schilderung der Einfüh-
rung der Städteordnung Steins in Schlefien nachweisen werde, im
Aktenwuste kläglich stecken. Es fehlte eben der kraftvolle Antrieb,
den die bureaukratische Maschine bisher vom Könige erhalten hatte,
und an Stelle jenes brutalen Dazwischenfahrens Friedrichs des
Großen trat die gütige Menschenfreundlichkeit Friedrich Wilhelms II.
und das empfindliche Rechtsgefühl seines Sohnes. Gerade diese
menschlich höchst lobenswerten Eigenschaften der beiden Herrscher
trugen nun aber viel dazu bei, die Tätigkeit der Verwaltungs-
behörden mit Unfruchtbarkeit zu schlagen. Unter ihnen gewann
die Beamtenlaufbahn stark an Reiz; insolgedessen traten vom August
1786 bis Ende 1791 21 Referendare in die Breslauer Kammer ein,
etwa doppelt so viel, als sich während der letzten beiden Dezennien
in dem gleichen Zeitraume von 5 zu 5 Jahren gemeldet hatten,
etwa ebensoviel als in der Zeit von 1742—1770, bis zum Beginn
des Ministeriums Hoyer's, also in 5 Jahren ebenso viele Anwärter
wie in 28. Sie wollten alle versorgt sein, die Kopfzahl der Be-
hörden und die Unkosten der Verwaltung wuchsen schnell an. Die
Menschlichkeit verbot bei Beginn des 19. Jahrhunderts die einfache
Entlassung aller alten, kranken und unfähigen Beamten, die durch
die Kriege mit Frankreich und die polnischen Erwerbungen bedingte
Sparsamkeit im Innern verhinderte ihre Pensionierung. So kam
es, daß 1806 von den 26 Mitgliedern der Breslauer Kammer sechs
60 Jahre und darüber alt waren, von denen vier an schweren
Krankheiten litten, sechs jüngere waren in ihrem Wirken ebenfalls
durch Krankheit behindert, sechs ließen es an Fleiß, Begabung und
Tatkraft fehlen; nur acht waren ihrem Amte körperlich und geistig
gewachsen. Bei einer derartigen Zusammensetzung der Verwaltungs-
behörde erklärt es sich, warum ihr der Geist und die Kraft zu
Neuerungen fehlten, die nur auf Kosten der Machtfülle der Bureau-
cratie und der Vorrechte des privilegierten ersten Standes, des Adels,
vor sich gehen konnten.

Zur Charakteristik dieses Systems mögen noch zwei kleine Züge angeführt werden. Der Minister des Bergwerks- und Hüttendepartements, v. Heinitz, ersuchte während seines Aufenthaltes in Oberschlesien im September 1791 den Steuerrat in Tarnowitz, Freiherrn Georg Leopold v. Reisewitz, ihm ein Gutachten über die Ursachen des offenkundigen Verfalls der oberschlesischen Städte bis zum 23. September nach Breslau nachzusenden. Reisewitz schickte seinen Bericht am 18. September an Hoym mit folgendem Begleitschreiben: „Ich konnte nicht wohl unter irgend einem schicklichen Vorwande diesen Auftrag ablehnen, halte es aber für meine Pflicht, Eurer Hochgräflichen Exzellenz den darüber gemachten Entwurf zur Prüfung vorzulegen. Sollte ich ohnerachtet der mir gegebenen Mühe, alles zu vermeiden, was Hochdenenselben mißfällig sein könnte, dennoch nicht so glücklich gewesen sein, Hochdero Idées zu treffen, so geruhen Eure Hochgräfliche Exzellenz entweder den ganzen Aufsatz zu unterdrücken oder ihn nach derjenigen Meinung anfertigen zu lassen, die Hochdieselbe hegen. Heinitz vermutete, daß Eurer Hochgräflichen Exzellenz Gutachten hierüber gleichfalls erfordert werden wird, wozu ich nötigenfalls noch Data liefern kann. Wäre dieses, so würden gewiß zwei Vota für dasjenige System sein, welches Hochdieselben portieren. Wo nicht, so scheint es mir sehr wichtig zu sein, Eure Hochgräfliche Exzellenz hiervon in Zeiten zu informieren, um gegen alle Einrichtungen, die dem Lande nachtheilig wären, Maßregeln zu ergreifen. Gegenwärtige Papiere gehen zwei Tage früher als die hiesige Post mit einem Expressen ab, um zur Durchsicht und Prüfung des Aufsatzes Zeit zu geben. Haben Eure Hochgräfliche Exzellenz die Gnade und lassen, im Fall der Aufsatz abgehen kann, ihn couvertieren und in der Art an den Minister v. Heinitz befördern, daß er ihn von mir direkt erhalten zu haben glaubt.“ Hoym mißbilligte nicht etwa das Verfahren Reisewitz', er erreichte auf diesem Wege, daß an den maßgebenden Stellen in Berlin nur seine Auffassung der Dinge bekannt und angenommen wurde.*)

Wie wenig sich Hoym an ihm unbequeme gesetzliche Vorschriften gebunden fühlte, bewies er, als auf seinen Vorschlag hin zum Nachfolger des durch seine Mitarbeit am Allgemeinen preussischen Landrecht bekannten, am 29. Mai 1804 verstorbenen Geheimen Kriegsrats und ersten Kammerjustiziar's Bachaly am 27. Oktober 1804 der

*) Acta von Wiederaufhebung der in Verfall geratenen kleinen Städte in Schlesien und dieserhalb getane Vorschläge. Rep. 199. M. R. XII. 2. vol. 1.

Breslauer Hof- und Kriminalrat Theodor Merkel vom Könige ernannt worden war. Erst einen vollen Monat später teilte Hoym dem Großkanzler v. Goldbeck diese Beförderung mit und fügte hinzu: „Es hat dieser p. Merkel nicht nur bisher bei hiesigem Criminalcollegio, sondern auch als Generallandschaftssyndicus mit ungeteiltem Beifall gearbeitet, auch vorher bei hiesiger Oberamtsregierung als Referendarius und Assessor bei hiesiger Kammerjustizdeputation gründliche Rechtskenntnisse bewiesen und solche mit vielem Fleiß und einer lobenswerten Aufführung verbunden. Da jedoch die Kammerjusticiarii nach § 22 des Regulativs für die Kammerjustizdeputationen vom 6./20. Oktober 1803 in der Regel nur aus solchen Subjekten gewählt werden sollen, welche sich zu Ratsstellen bei Obergerichten auf die in der Gerichtsordnung vorgeschriebene Art gehörig qualifiziert haben, der p. Merkel aber noch nicht von der Immediatkommission zu Berlin examiniert worden ist, es aber dringend nötig wird, ihn bald bei der p. Kammer und deren Justizdeputation in Aktivität zu setzen, so wünsche ich, daß Eure Excellenz ihn von dieser Prüfung bei seiner bereits erprobten theoretischen und praktischen Rechtsgelehrtheit zu dispensieren geruhen, als worum Dieselben ich hiermit, ohne daß der p. Merkel davon etwas weiß, ganz ergebenst erjuche.“

Goldbeck lehnte das Ansinnen ab und verwies Hoym auf einen Immediatantrag beim König. Hoym wußte, daß er hier mit seinem Anliegen nicht durchdringen würde, so forderte er von Goldbeck, das Examen möglichst abzukürzen; als aber auch der zweite Kammerjustiziar, der einst in den Zerbonischen Prozeß verwickelt gewesene Kriegs- und Domänenrat Hirsch, am 21. Januar 1805 starb, wurde Merkel als unabhömmlich durch Hoym in Breslau zurückgehalten, und schließlich wurde durch den Breslauer Kriegs- und Domänenrat Graf Carmer, den jüngeren Bruder des damals schon verstorbenen früheren Großkanzlers, bei einem Aufenthalt in Berlin die Angelegenheit mit Goldbeck dahin mündlich geregelt, daß Goldbeck „die Sache völlig auf sich beruhen lassen und auf keine Weise wieder in Erinnerung bringen wolle“. Gewiß war Merkel ein hochbegabter, tüchtiger, kenntnisreicher Mann, in der Reformzeit und später als schlesischer Oberpräsident offenbarte er allenthalben seine hervorragenden Fähigkeiten; er brauchte das Examen nicht zu fürchten, besonders da er doch schon seine Ernennung in der Tasche bei sich trug. Justizminister Freiherr von der Neck, der königliche Kommissar in den Angelegenheiten der schlesischen Landschaft, konnte an Gold-

beck schreiben: „Merckel hat sich in allen seinen bisherigen Dienstverhältnissen als einen vorzüglich geschickten Mann bewiesen. Ich verliere ihn wahrlich bei der Generallandschaft äußerst ungern.“*) Trotzdem bleibt es doch beachtenswert, wie in diesem Fall von Hoym die gesetzlichen Vorschriften umgangen wurden, und man darf wohl fragen, wieviele unfähige Köpfe derart die Klippe der Examina umschiffen haben mögen.

Gegen diese gemüthliche, die Beamten überreichlich entlohnende Adelswirthschaft, die sich durch wenig Geist und Wiß, aber viel Luxus, gutes Essen und starkes Trinken nach Schlesierart und hohes Spiel auszeichnete,**) erhob sich schließlich mitten aus den Reihen der Beamten selber eine Opposition, die, durch die Vorgänge in Frankreich begeistert, die Beseitigung der Bevorzugung des Adels und die Gleichstellung der bürgerlichen Beamten mit ihm forderte. Dieses

*) Acta von Bestallung und Besetzung des Kammercollegii zu Breslau. Rep. 199. R. R. I, 6, vol. 12 u. 13.

**) Der einheimische schlesische Adel besaß an der Wende des 18. zum 19. Jahrhunderts bei weitem nicht so viele fein gebildete und hochbegabte Mitglieder wie etwa der märkische; seine noch häufig und stark hervortretende Krautjunkerart beruhte auf seiner schlechten Erziehung. So schreibt z. B. ein Herr v. Kalckreuth auf Siegersdorf in der Nähe von Freystadt am 14. Januar 1783 an den Minister v. Hoym: „Daß S. Kgl. Majestät mit der schlesischen Kinderzucht (des Adels) nicht zufrieden, habe ich schon von Berlin gehöret und kann solches keinesweges in Abrede sein. Die meisten Väter haben keine Lebensart, keine principia und keinen Charakter; woher soll es bei den Söhnen kommen? Die Erziehung ist in der That erbärmlich. Vor einigen Wochen ist in hiesiger Nachbarschaft ein Edelmann gestorben, der doch jedem Sohne, deren sechs sind, gegen 30 000 Rth. hinterläßt; gleichwohl sind die beiden jüngsten, deren einer 11, der andere 13 Jahre alt ist, noch bis an seinen Tod beim Dorfschulmeister mit den Bauernjungen in die Schule gegangen, weil einen Hofmeister zu halten dem Mann zu kostbar fiel. Eure Excell. können zwar freilich aus Veranlassung der kgl. Aufgabe nicht in das Innere der Familie entriren, aber ob Hochdieselbe nicht vermittelst der Landräthe und ersten Geistlichen der Kreise die vorzüglich schlechten Erziehungen in Erfahrung bringen und dann durch eine ministerielle Erinnerung die Eltern etwas in Furcht setzen und zu einigem Aufwand für ihre Kindererziehung animiren könnten, solches würde auf einen Versuch ankommen. Generalia helfen nicht, aber Specialia sind auch durch das Exempel auffallend. Ich meines Orts bin sehr froh, daß ich meinen Sohn nach Klosterberge gebracht; wenigstens kann man dort der schlesischen Erziehung keine Schuld geben. . .“ Rep. 199. R. R. I, 13. In einer 1808 in Breslau erschienenen Flugschrift: „Die Friedensartikel zur Erledigung des Krieges zwischen Adel und Bürger“, hielt man es noch für nötig zu betonen: „Der gelehrte Edle muß lächeln, wenn er hört: der Adelige, chemisch untersucht, hat bessere Organisation, feinere Nerven, der Bürger und Bauer ist eine Erdothelmasse, der Adelige aus feinem Gemüßen, Früchten, Weinen und Produkten aus allen 5 Erdtheilen zusammengesetzt. . . Ein Edler verdammt den gottlosen Grundsatz: Das Kreuz, Rot, Glend ist das Symbol der Bauern.“

berechtigten Verlangen entlud sich zu einem gellenden Ausschrei in dem berühmten Briefe des Petrikauer Kriegs- und Domänenrats Zerboni, eines nach dem Urtheile seiner Vorgesetzten ebenso begabten wie fleißigen Beamten*), an Hohm vom 12. Oktober 1796 und gab ihm die an sich etwas übertriebenen Worte ein: „Der Mann von Kenntnissen ohne Ahnen, der denkende Kopf ohne gefellige Abgeschliffenheit hat für Sie keinen Wert. Ihre buntscheckigten ignorierenden Herrchen von Ahnen und Ton drängen beide nicht nur aus ihren Gesellschaften, sondern, was bedeutender ist, aus öffentlichen Posten, die keine Ahnen, aber Kenntnisse und Rechtsschaffenheit erfordern. Sie haben das Vorurteil der Geburt, das man sonst ertrug, zu einer Zeit, wo man so dreist jedem grauen Wahne in die Augen leuchtet, durch die kleinlich strengen Grenzlinien, die Sie in Ihren Zirkeln ziehn, unausstehlich und sich dem gebildeteren Bürgerstande unerträglich gemacht.“

Ähnliche Aeußerungen bekam im Winter 1796/97 der junge Kammerassessor Theodor v. Schön auf seiner Studienreise durch Schlesien von allen Seiten zu hören**). Der gleiche Gedanke floß im September 1797 dem Oberzollrat Hans v. Held in Posen aus der Feder:

„Edel ist ein jedes Blut, das die Tugend fühlet,
Hochgeboren jeder Mut, der nach Wahrheit zielt,
Nur Verdienst gibt echten Wert, nicht Geburt, noch Güter,
Sklav' ist, wer die Laune ehrt frecher Volksgebieter.“

So sahen sich die führenden adeligen Kreise innerhalb der Bureaucratie plötzlich durch einen Angriff von unten her in ihrer

*) Grünhagen, Zerboni und Held in ihren Konflikten mit der Staatsgewalt 1796—1802. (Berlin. 1897) S. 113. — In diesem Buche hat Grünhagen auf Grund umfassender archivalischer Studien eine eingehende, inhaltsreiche Darstellung dieser Oppositionsbestrebungen gegeben; er führt darin den bedeutamen Nachweis, daß die von diesen beiden Männern gegen die Integrität des preussischen Beamtentums erhobenen Anklagen objektiv nicht zu Recht bestehen. Wenn Grünhagen aber immer wieder auf die zahlreichen Uebertreibungen, Irrtümer und hohlen Phrasen der beiden hinweist und hervorhebt, wie leicht sie sich zu flehentlichen Bittschriften und Lobeserhebungen an die Leute verstanden, die sie soeben in der schärfsten Weise angegriffen hatten, so darf doch nicht übersehen werden, daß sie, himmelhoch jauchzend, zum Lobe betrübt, Kinder einer gefühlseligen, überschwänglichen Zeit waren, deren politische Regungen den täppischen Gehverjuchen eines kleinen Kindes gleichen. Es wäre sehr leicht, die ernsthaftesten Männer jener Zeit an der Hand ihres Schriftwechsels mit ihren Vorgesetzten der Lächerlichkeit preiszugeben, weil sich hier der Servilismus früherer Tage mit sentimentalen Herzensergüssen zu einem für die realistischen Kinder des 19. Jahrhunderts widerlichen Gemisch vermengt. — In der Beurteilung der Thatfachen weiche ich von der Darstellung Grünhagens stark ab.

***) Studienreisen eines jungen Staatswirts in Deutschland. Beiträge u. Nachträge zu den Papieren des Ministers Th. v. Schön. Leipzig, 1879. S. 266 ff., 272.

Herrschaft und Machtfülle bedroht. Hohm ließ einen vollen Monat verstreichen — so stark war wohl seine schuldbewußte Verlegenheit — ehe er gegen Zerboni vorging, durch neue ausfallende Aeußerungen Zerbonis dazu genötigt; dann griff aber Hohm unbedenklich zu der schärfsten Waffe: er beschuldigte Zerboni bei Friedrich Wilhelm II. republikanischer Gesinnungen; damit schlug er die reizbarste Saite im Innern des Königs an. Nach genauer Durchsicht der beschlagnahmten Papiere Zerbonis verschärfte Hohm diese unberechtigte Anklage durch die falsche Behauptung, Zerboni habe einen förmlichen Revolutionsklub begründet und eine landesverderbliche Staatsumwälzung angestrebt*). So wurde Hohm der Urheber des gesetzwidrigen Verfahrens gegen Zerboni. Wie stark damals die französische Revolution die Geister beeinflusste, beweist die Tatsache, daß der Sohn jenes Obersten von Leipziger, der zur Wahrung der Vorherrschaft des Militärs rücksichtslos den zweiten Kammerdirektor Lucius in Glogau 1782 gestürzt hatte, jetzt, 14—15 Jahre später, in die Zerbonischen Oppositionsbestrebungen mitverwickelt wurde.

In diese Kämpfe griff bald auch Feld ein. Sein Beweismaterial für die Bestechlichkeit und Unredlichkeit der preußischen Bureaucratie, von ihm gutgläubig vorgebracht, hält heute einer kritischen Prüfung an der Hand der Akten nicht stand, aber die Zustimmung, die seinen Streitschriften zuteil wurde, zeigt, daß in einem absolut regierten Staate, selbst wenn er so gut wie damals Preußen verwaltet wird, beim Erwachen des politischen Sinnes im Volke und dem Mangel einer öffentlichen politischen Diskussion selbst die begabtesten und gebildetsten Patrioten den ungeheuerlichten Gerüchten Glauben schenken, weil eine Nachprüfung ein Ding der Unmöglichkeit ist und dann allgemein vom Rauch auf das Vorhandensein eines Feuers geschlossen wird. So führte die Unterbindung öffentlicher Erörterungen politischer Mißstände zu weiter nichts als zur Untergrabung der Staatsautorität und zum allenthalben verbreiteten Zweifel an der Ehrlichkeit des Beamtenstandes.**)

Im Kampfe mit der Staatsgewalt wandelte sich die Forderung nach Gleichstellung der bürgerlichen mit den adeligen Beamten rasch in das Verlangen, auf allen Gebieten die ständischen Unterschiede einzuebnen und dem Volke einen Anteil an der Abwicklung der Staatsgeschäfte zu sichern.***) Vollen Beifall fanden Zerbonis Worte:

*) Grünhagen, S. 41 ff., 59.

***) Grünhagen, S. 121-2.

***) Grünhagen, S. 102/3, 112, 133/4, 216.

„Ein Verhältnis, wo auf der einen Seite lauter Zwangspflichten ohne Rechte, auf der andern lauter Rechte ohne Pflichten stehen, eine Vereinigung, bei der die höchste Gewalt ohne alle Einschränkung, ohne eine Urkunde, welche die Grenzen des empfangenen Auftrags absteht, in den Händen eines einzigen verantwortungslosen Mitgliedes liegt, schien mir widernatürlich.“ Das preussische Volk jubelte Zerboni und Held zu und feierte sie als kühne Tyrannenfeinde, als Rächer des Lasters und als Märtyrer des freien Manneswortes. Viele bürgerliche Beamte und ihre Gesinnungsgenossen wurden zum Träger mehr oder minder konstitutioneller Regungen nach französischer Art.

Um so mehr, als die Bureaokratie ihre Unfähigkeit zur Herrschaft erwies. Sie war völlig in sich zerfallen, bekämpfte sich gegenseitig, die Macht galt als Beute, die allgemeine Auflösung trat offen zu Tage. Die Minister Struensee und v. Buchholz, der Geheime Legationsrat Woltmann, der Generalfiskal v. Hoff und zahlreiche andere hochgestellte Persönlichkeiten sympathisierten offen mit dem vom Staate verfolgten und bestrafte Zerboni wie mit dem im Gewahrsam sitzenden Held;*) Struensee lieferte Held weiteres Anlagematerial gegen Hoym. Kabinettsrat Mendken meinte, Hoym sei durch Selbstsucht, Stolz, Geisteschwäche und Mangel an moralischen Grundsätzen in Verwicklungen geführt worden, aus denen er sich nur durch Beihilfe der verworfensten Ratgeber zu ziehen gehofft habe, die ihn aber natürlich noch weit ärger und bis zur Lähmung verstrickt hätten.***) Der Minister v. Alvensleben bezeichnete Hoym als einen Mann, der den Staat beraubt und den König betrogen habe***): Minister v. Buchholz reichte dem Könige eine gegen Hoym's südpreußische Verwaltung gerichtete Denkschrift ein, „in einem Tone, der an Schärfe und Feindseligkeit dem Helds wenig nachgibt.“†)

Trotz aller Anfeindungen wußte sich Hoym zu behaupten und die mit blindem Uebereifer und wenig politischer Weisheit vorgehende Opposition zu besiegen. Wo aber die leitenden Persönlichkeiten sich wechselweise für Lumpen hielten, gegeneinander intriguierten und sich offen bekämpften oder durch Flugschriften zu stürzen suchten, war das einheitliche Zusammenarbeiten zum Wohle des Ganzen

*) a. a. D. S. 139, 146 ff., 169, 219.

***) a. a. D. S. 183.

***) a. a. D. S. 219.

†) a. a. D. S. 258.

oder gar die so dringend notwendige Reform der Staatsverfassung ausgeschlossen. „Daran“, meinte ingrimmig Struensee, „wird sich auch keiner eher machen, als bis ein gewaltiger Stoß von außen dazu zwingt.“*)

Der Stoß blieb nicht aus, der furchtbare Zusammenbruch der Jahre 1806/7 erfolgte; die Kämpfe innerhalb der schlesischen Bürokratie gingen aber weiter und steigerten sich, während der Feind im Lande stand. Erst die furchtbaren Erfahrungen aus diesen Jahren der Erniedrigung, die Behördenreform des Freiherrn vom Stein, die damit verbundene Reinigung des Beamtenstandes und die Erfüllung der Grundforderung Jerbonis, der Beförderung der Beamten einzig nach ihren Fähigkeiten und Leistungen ohne Rücksicht auf ihre Herkunft, setzten das preussische Beamtentum wieder in den Stand, wenn auch unter dauernden Kämpfen in den eigenen Reihen und schließlich zum Schaden der Weiterentwicklung des Staates, seine Geschichte noch 40 Jahre lang allein zu meistern.

*) a. a. D. S. 170.

Arbeitssteilung und Arbeitsvereinigung: Kultur und Natur.

Von

W. Borée (A. l'Houet), Pastor zu Heiligenrode (Hannover. *)

Die Arbeitssteilung ist eine der vorzüglichsten Grundsätze mit, worauf die Hochkultur stolz ist. Sie rühmt sich ihres Weitblickes, ihrer Menschenkenntnis, ihrer tausendfachen Bedürfnisse, ihrer Kunst, sie zu erzeugen und zu befriedigen. Aber ihre Augen glänzen am hellsten, wenn sie von ihrem großartigen Prinzip der Arbeitssteilung spricht.

Die Arbeitssteilung, muß man sagen, war keine notwendige Entwicklung. Als die Gemeinde f. B. 100 Einwohner hatte, lieferte ein Schuhmacher, was man an Schuhwerk bedurfte. Als sie deren 1000 bekam, bedienten sie 10mal soviel Schuhmacher, nämlich 10. Es wäre noch lange kein so großer Schritt weiter gewesen, daß, als sie eines Tages 5000 zählte, es deren 50 getan hätten. Aber dieser zweite, kleinere Schritt wurde nicht vollzogen, sondern statt dessen entstand nach und nach ein Großbetrieb. Die einzelnen taten sich zusammen, daß hinfort einer immer nur Sohlleder, der andere immer nur Oberleder zuschnitt, der dritte immer nur beides zusammennähte, und nur die Gesamtheit zum Schluß die ganze Ware fertigstellte. Und eines Tages war daraus eine Maschine geworden, deren einer Teil nur Sohlleder, der andere nur Oberleder herstellte, und der dritte nur zusammennähte, und die die Menschen nur in immer neuen Abwandlungen erfanden und bedienten. Statt der 50 Schuhmacher war eine Maschine entstanden, von der Hälfte erfunden, von der Hälfte bedient. Es war keine notwendige Entwicklung gewesen, aber man weiß, auf jedem Gebiete hat die Geschichte der Menschheit in ihrer letzten Phase diesen Weg genommen.

*) Vgl. l'Houet „Zur Psychologie des Bauerntums“. Tübingen, Mohr. 1905.

Es war auch, wie jeder weiß, in bestimmten Beziehungen durch aus ein Weg zur Vollkommenheit. An hundert Muranoschen Glasgebilden finden sich hundert Fehler, jeder weiß, keins ist wie das andere, aber auch keins ist tadellos. Sie zeigen sich Stück für Stück wertvoll als Künstlerarbeit; Stück für Stück aber verraten sie sich auch als Handarbeit, mit all jenen Ungleichmäßigkeiten, die eben Handarbeit an sich hat. Das ideal vollkommene Stück ist nur das in der Form geblasene Fabrikstück aus der deutschen Glashüte, zu dem kein Künstler gehört, das auch ewig nur dieselben 30 oder 40 Modelle wiederholt, diese aber vollkommen, ohne Flecken und Tadel. Durch Arbeitsteilung erhält man genau immer wieder denselben Glasfluß, genau immer wieder dieselbe Form, genau immer wieder dasselbe tadellose Stück.

Und die Vollkommenheit ihrer Arbeit wird noch nicht einmal das eigentliche Fundament sein, auf das jede Fabrik immer von neuem sich aufbaut. Alle Arbeitsteilung arbeitet schneller und billiger und reichlicher, je mehr sie geteilt wird, desto mehr. Alle Arbeitsteilung arbeitet schneller, billiger und reichlicher: In dem Augenblick, wo der Mensch das erkannte, wo er auf derartiges Wert legte, wo die Ersparnis von Zeit und Geld, wo eine schnellere, größere Masse ihm von Wert wurde, in dem Augenblick führte er die Arbeitsteilung ein. Ueberall, wo etwas besonderes erreicht werden sollte, wurde sie das Geheimnis dazu.

Das Militär war wahrscheinlich das erste Gebiet, auf das man sie übertrug. Das Friedensbedürfnis wuchs, auch der Länderhunger wuchs, die nationale Ehre wuchs, es war den Untertanen nicht mehr gleichgültig, heute diesem und morgen jenem Herrn den Treueid abzulegen. Diese sämtlichen Triebe mußte der Soldat schützen, und man schuf nach dem Prinzip der Arbeitsteilung die modernen Heere mit ihren kolossalen Leistungen! Und der Hunger nach Geld und Zeit wuchs, nach Geld und Zeit, dieses irdische Leben, das das einzige Leben wurde, zu genießen. Und man erfand für beides Maschinen und Fabriken, die beides sparten, die zugleich mit der fertigen Fabrikware die Ersparnisse an beidem als Rabatt-Marke dem Besteller einhändigten! Der Hunger nach Gesundheit wuchs. Die Gesundheit wurde zum höchsten Gut, weit über jedes frühere höchste Gut hinaus. Und die einst so enge Kunst des Arztes wurde dem selben Prinzip der Arbeitsteilung unterworfen, zu ungewohnter Ausdehnung dadurch sich entfaltend! Und jede Neugier, jedes Interesse, jeder Wissensdurst wuchs — was hat das Mittelalter einst an Neu

gier und Wissensdurst gehabt! und alle Wissenschaften wurden der Arbeitsteilung unterworfen und ins Unendliche dadurch erweitert!

Einer der Hauptsterne, der über der gesamten Hochkultur steht, eins der Hauptprinzipien, nach dem sie ihr ganzes Leben und Arbeiten ordnet, ist das der Arbeitsteilung. Es ist ohne Zweifel eins der fruchtbarsten Arbeitsprinzipien, das die Menschheit je erfunden hat! — — —

Und dennoch ist es eins, auf das der Mensch nur kommt, wenn ihn der Teufel reitet! Luther hat sich ausgedrückt: „Gott reitet den Menschen nie so scharf, wie der Teufel! Der Teufel reitet ihn zu schanden!“ Und hier ist der Sporn, ist die Randare, womit es geschieht!

Es ist nicht allzu schwer herauszufinden, wie und in welcher Weise das vor sich geht. Es geschieht aus dem ganz einfachen Grunde, weil der Mensch geschaffen ist und sich gesund entwickelt als Organismus, weil er nicht geschaffen ist auf ein Rad in der Maschine hin: und wird er doch da hineingezwängt und dazu erniedrigt, verkommt und entartet er. Das Prinzip der Arbeitsteilung ist für den Menschen im letzten Grunde nicht da, darum, läßt er sich doch auf sie immer von neuem ein, um damit seine Leistungsfähigkeit zu steigern, so ist das sein Selbstmord. Er kann auf die Dauer, soll seine Gesundheit dabei gewahrt bleiben, nicht mehr erreichen, als wie er eben ohne jenes Prinzip erreichen kann.

Es ist ja richtig, jedes Tier, jede Pflanze, ja auch jeder Mensch selbst leben in ihrer Weise nach dem Prinzip der Arbeitsteilung. Der Fuß hat nur die Funktionen des Fußes, die Hand nur die der Hand zu besorgen. Das Blatt hat nur zu atmen, die Wurzel nur zu halten und Nahrung zu beschaffen, der Stamm nur den Auf- und Abtrieb zu besorgen. Triumphierend wird oft genug zugunsten und zur Verteidigung jeder Dampf- und jeder elektrischen Fabrik darauf hingewiesen: Sie sind alle nur Nachbilder jeder Pflanze! Auch jede Pflanze ist eine Fabrik, nach den Gesetzen einer Fabrik geschaffen! Sehr wohl, sobald aber in einer Fabrik als Hämmer und Räder Menschen angestellt werden, wäre das nichts andres, als wenn in den Organismus einer größeren Pflanze eine kleinere als Blatt oder Wurzel eingestellt würde.

Was Organismus ist, muß Organismus bleiben und darf nicht erniedrigt werden zum Glied. Wo die Arbeitsteilung dazu führt, tut sie es immer zum Schaden des Menschen. Dazu überredet wird das Menschengeschlecht von niemand anders, als vom Satan, als

von seinen niedrigen Begierden, wenn die allmächtig in einem Volke oder einer Zeit werden. Alle die höheren in uns tragen nicht einen derartigen Imperativ in sich. Der Trieb nach Häuslichkeit, nach Essen und Trinken, nach Gott, nach Religion, nach Familienleben, nach allem Guten und Edlen ist und bleibt maßvoll.

Was Kant in diesem Zusammenhange seinen kategorischen Imperativ nennt, das ist ein maßvoller Imperativ! Einen wirklich kategorischen, einen grausamen, unerbittlichen Imperativ tragen im Menschenleben an sich erst die niedrigen Triebe und Begierden, wann und wo sie zur Herrschaft kommen, der Trieb nach Ehre, nach Zeit, nach Geld, nach Luxus, nach Genuß in jeder Weise.

Deren Joch und Last sind nicht sanft und leicht, deren Joch scheuert den Menschen wund, bis es ihn zu Tode gescheuert hat. Diese Begierden binden sich den Menschen auf den Rücken, und dann geht mit ihm die wilde Mazzepajagd los, bis er tot ist. Das Hauptmittel aber dabei ist das Prinzip der Arbeitsteilung, zu dem der Mensch sich überreden läßt, weil es mehr bringt, und das doch nicht mehr und nicht weniger tut, wie ihn seiner Würde entkleiden, das den selbständigen Mann zum kontrollierten Mietling, das die denkende Person zum gedankenlosen Rad oder Hammer an der Maschine macht; die Gedanken sind nach den ersten 8 Tagen frei für Abwege. An dem Tage tritt jedes Gebiet in die Periode seiner Entartung ein, an dem es sich zureden läßt zur Arbeitsteilung. — —

Allem solchen gegenüber steht das Bauerntum mit seiner Arbeitsvereinigung, seiner Arbeitszusammenfassung, das nicht einen Punkt für jeden aus sucht, an dem er sich in die Tiefe zu entwickeln hat, sondern in allem eine übersichtliche Breite bevorzugt.

Voran stehen die zwei ungeheuren Gebiete des Ackerbaues und der Viehzucht, die jedem liegen, die jeder sich angelegen sein lassen muß. Was schafft das allein für Weitblick! Same und Ernte, Frost und Hitze, Sommer und Winter, Tag und Nacht: Was schaffen die für Kombinationen und Variationen! Der Bauer faßt sie in sein Sprichwort zusammen: „De Landmann seit sich gris^{*)}, aberst nich wis^{**)}!“ Dazu kommt die Viehzucht, nicht minder vielseitig! Der Kranz von Mästern, rings um jede Großstadt herum, denkt den Abgrund der Weisheit erschöpft zu haben. Aber die Mast ist ein plumpeß Gewerbe gegen die Zucht. In ihr erst zeigt sich der Meister! Und zu diesen zwei Hauptsachen kommt nun das viele, was

*) grau. **) weise.

der Bauernhof sonst noch beschert! Wieviel Handwerksarbeit stellen die Leute selbst! Wenn wo, so heißt es auf dem Bauernhof: „die Art im Haus erspart den Zimmermann!“ Wie mancher baut sich seinen neuen Schweinestall selbst, legt sich seine neue Lehmdiele selbst an, weißt und streicht sich seine Stuben selbst, zimmert sich eigenhändig eine Mühle am Bach! Gar der Reparaturen nicht zu gedenken! Sollten Handwerker in Bauerngegenden nur von ihrem Handwerk leben, sie müßten entweder verhungern oder auf die Hälfte sich vermindern! Und an wie manches weitere muß man noch denken: Die Früchte im Garten, das Obst am Hause, das Selbststechen und Selbsttrocknen des Torfes, das Spinnen und Weben des selbstgebauten Flachses und der selbstgezüchteten Wolle, die Bienenzucht und die Selbstbehandlung in Krankheiten! Wir fragen: Welchen Menschen im ganzen Deutschen Reiche gibt es in Stadt und Land, der so vielseitig lebt, wie der Bauer?

Ein Fehler ist ja immer dabei, den wir bereits genannt haben: Der, daß bei der Vielseitigkeit es mehr in die Breite geht, wie wirklich in die Tiefe. Ueber Ackerbau Bescheid weiß man in Hochschulkollegs besser wie auf dem Bauernhofe, Schweine gezüchtet werden in mancher ostpreussischen Musteranstalt besser wie auf dem Hofe, und über die Handwerker in Bauerngegenden ist jeder Bauinspektor, der aus dem Osten nach dem Westen versetzt wird, von neuem entsetzt. Da fehlt Schulung, fehlt Uebung, fehlt Leistung, fehlt Pünktlichkeit, fehlt Kapital. Im Osten hat jeder Kreis 5–6 gute Handwerker in jedem Fach, die ihre Sache verstehen, die auch schon auf Andeutungen hin arbeiten können, die an den Gütern des Kreises fortwährend in Schulung gehalten werden. Und jeder westliche Kreis besitzt deren 20, die alle nichts verstehen, die die unmöglichsten Fehler möglich machen und denen man mit jedem etwas größern Auftrag auch das Geld dafür vorschießen möchte! Und die zur Saat- und Heu- und Erntzeit Handwerk überhaupt einfach Handwerk sein lassen! Also das sind die Schattenseiten der Bauerngegend. Gründlichkeit im eigentlich tiefen Sinne, Gründlichkeit in Sinne der Arbeitssteilung die findet sich dort nicht. Die sucht man da stets von neuem vergebens.

Aber eben dafür bleibt der Mensch dort Mensch. Der Zimmermeister hat auch seinen Acker und sein Korn, sein Vieh und sein Fuhn um die Hand. Er versteht von alledem ebensoviel wie von seiner Zimmerei, und das erhält ihn eben als Menschen. Sie werden alle nicht erniedrigt zum Gliede und zum Rade im

ganzen, das erhält ihre Menschheit, ihren Menschenadel, ihre Menschenwürde.

Das erhält in allen Dingen ein richtiges Augenmaß in ihnen, daß sie jederzeit befähigt sind, Wesentliches und Unwesentliches im Leben wirklich zu unterscheiden. —

In der Stadt Niniveh, heißt es zum Schluß des Propheten Jona, waren 120 000 Menschen, die nicht wußten, was rechts und links war! Wie oft denkt man bei dieser Beschreibung an unsere Großstädte, in denen auch das rechte Augenmaß verloren geht, die Grundbegriffe eines Volkes sich verschieben. Wenn das Wort gölt: Wahrhaft gebildet ist, wer in der Welt Wesentliches und Unwesentliches zu unterscheiden weiß, dann ist es klar, daß man diese Bildung ungleich mehr dem der Natur und der eigentlichen Menschenart näher gebliebenen Bauerntum zusprechen muß, wie unserer von beiden immer mehr abkommenden Hochkultur. Und die Arbeitsteilung trägt eine Hauptschuld daran.

Weshalb hört man heute so manchmal die Klage: Unsere Männer werden seltener!? Weshalb ist das Wort gefallen: Wenn man einmal einen rechten Mann nötig hat, muß man sich an eine Frau wenden!? Die Großbetriebe, ob nun in der Fabrik oder im Verwaltungsleben, verderben uns die Männer, die ungleich mehr da hineingezogen werden, wie alle Frauen. Der Stolz des Mannes ist nicht mehr eine eigene Ansicht von der Sache, damit läßt sich nichts schaffen, sondern die Fähigkeit, als tadelloses Glied sich in die Kette zu fügen. Das steigert anscheinend seine Leistungsfähigkeit, in Wahrheit verdirbt es ihn — — —*)

*) l'Épouet, S. 113 ff.

Kommunal-Wahlrecht.

Von

G. W. Schiele.

Die deutschen Städte, und besonders auch die preussischen, haben ein kostbares Gut zu verwahren und zu verteidigen, das in Gefahr ist: die Selbstverwaltung. Gefahr woher? Von Seiten der Leute, die das Reichswahlrecht in die Kommunen eingeführt haben wollen, deren Stimme auch auf der jüngsten Tagung des Vereins für Sozialpolitik in Magdeburg sich mit Glück und Eindruck hat hören lassen. Wir wollen doch nicht die Selbstverwaltung gefährden, werden sie ausrufen. Allerdings; ist meine Antwort. Und zwar heißt das Wort Selbstverwaltung, mit dem Akzent auf der letzten Silbe. Das nämlich ist der große Gedanke der Stein'schen Städteordnung gewesen, daß der Bürger sein Städtewesen selbst verwalten soll, und nicht irgendwelche Bureaucratie. Dieser große Wurf ist gelungen. Selbst in den Großstädten mit ihrem riesenhaften, wunder-voll arbeitenden Beamtenorganismus, dessen Wachstum das Auge des Freiherrn vom Stein nicht vorher gesehen hat, regiert noch die Bürgerschaft sich selbst. Das Laienelement ist nicht nur Ornament, sondern wirklich das Herz des Körpers, dessen Hand und vielleicht Haupt der große Beamtenstab ist. Erst recht in allen mittleren und kleinen Städten ist das Ideal des Freiherrn vom Stein, daß die freien Bürger wirklich die Verwaltungsarbeit — innerhalb des Gesetzes natürlich — übernehmen, Wirklichkeit geworden. Auch die Mitglieder der Stadtverordnetenversammlung sind verpflichtet, sich so sehr mit der ausführenden Tätigkeit, der Verwaltung zu beschäftigen, daß sie das Regieren lernen müssen und die Notdürftigkeiten des Regierens und den Undank des Regierens kennen lernen müssen, wenn sie mitarbeiten wollen. Vielleicht gibt es keine öffentliche Körperschaft, die in gleichem Maße selbst regiert, ausgenommen das englische Parlament, wenn man das Größere mit dem Kleineren vergleichen darf. Das

englische Parlament in seiner klassischen Zeit regierte selber, die Regierung war wirklich nur Ausschuß des Parlaments. Es gibt Kenner dieser Dinge, welche behaupten, das englische Parlament wäre seit seiner Demokratisierung schon merklich von diesem Urbild zurückverwandelt und näherte sich seitdem langsam und leise dem Bilde der kontinentalen Parlamente, d. h. die wirkliche Regierung käme an einen geschlossenen Verwaltungsorganismus, welchem das Parlament nur als die kritisierende, kontrollierende, bewilligende oder ablehnende Volksvertretung gegenübersteht. Grob gesagt: Durch die Demokratisierung wird die Körperschaft, welche das königliche Amt des Regierens ausübt — *king in parliament* — zu einem Schwarzparlament, welches den Schrei der gequälten, regierten Kreatur recht laut wiederzugeben hat, damit die Regierenden ihn hören können — wenn sie wollen. Solche Parlamente haben nicht mehr die Kraft zur Teilnahme an der Verwaltung. Mit der Erfahrung verlieren sie die Selbstkritik, mit der Gewohnheit des Regierens das Verantwortlichkeitsgefühl. Die Verwaltung kommt an einen kräftigen Beamtenorganismus, dessen Führung die Versammlung entweder folgen muß, und dann erscheint sie ohnmächtig, oder der sie sich entgegenstemmen muß, und dann erscheint sie als das Hindernis jeden Fortschritts. In beiden Fällen leidet die Sache, denn die Verantwortung wird zwischen beiden Mächten hin- und hergeschoben, ohne daß ein öffentliches Organ sie ganz trüge. Es ist ja aus der Geschichte eine bekannte Tatsache, daß die aufs äußerste getriebene Demokratie sich selbst umbringt, indem sie die Diktatur auf die Bühne ruft. Auch für die städtische Politik gilt dasselbe Gesetz, das auch der Bürgermeister von Heidelberg, Herr Walz, angedeutet hat, indem er ungefähr wie folgt sagte: Je schwächer durch eigene Unfähigkeit der eine Faktor, nämlich die Vertretung der Bürgerschaft, wird, um so stärker wird der andere Faktor, die Staatsaufsicht, wodurch eben der städtische Beamtenkörper bureaukratisiert wird.

Wie kommt es, daß die Demokratisierung der Selbstverwaltung so gefährlich wird? — Weil es ein Grundsatz des menschlichen Zusammenlebens ist, daß immer nur einer oder wenige regieren können. Einer soll Herr sein, sagt der alte Homer. Wenn das wahr wäre, so gäbe es keine Republik und keine Selbstverwaltung. Es kann auch bei mehreren das Regiment liegen. Aber, wenn das sein soll, dann muß es immer ein beschränkter Kreis sein, irgendwelche Aristokratie im weitesten Verstande sein, bei der das Regiment, die Verwaltung, liegt, niemals aber die Masse selbst. Je mehr die regierende

Vertretung mit der Masse selbst identisch ist und durch radikalstes Wahlrecht gezwungen wird, den Stimmungen der Masse zu folgen, je leichter die Masse die regierenden Männer von ihren Sitzen wegblasen kann, um so unfähiger werden diese Männer, zu regieren. Nur ein Kreis von Männern, der eine gewisse Konstanz der Personen und der Meinungen hat, der Traditionen, vielleicht sogar fehlerhafte Traditionen hat, der sich in den wichtigsten Grundsätzen auf lange hinaus einig ist, kann regieren. Denn zum Regieren und Verwalten gehört in erster Linie Konsequenz. Will man die öffentliche Meinung, die über jedes an jedem Tage anderer Meinung ist, entscheiden lassen, so folgt aus Ordre und Contreordre Desordre, und die unverständige Masse selbst ruft dann nach der Ordnung der Gewalt.

Wenn das Regiment in den Städten nun ein *selfgovernment*, eine Selbstverwaltung sein soll, welcher Kreis von Männern ist dann geeignet, die schwere Pflicht und Arbeit zu übernehmen? Sehen wir uns daraufhin die Einwohnergemeinde an.

Sind es die Lohnarbeiter? — Nein, dieses fluktuierende Bevölkerungselement ist mit dem Gedeihen und Verderb eines städtischen Gemeinwesens viel zu wenig verbunden. Sie fühlen die Wirkung ihres Regiments nicht am eigenen Leibe. Ihre Existenz hängt davon ab, ob ihr Gewerke im ganzen deutschen Wirtschaftsstaat blüht oder kümmeret, ob z. B. die Arbeitsgelegenheit für den deutschen Arbeiter in dem gesamten Buchdruckergewerbe oder im Bergbau, oder welches ihr besonderes Interesse sein mag, zunimmt oder abnimmt. Aber nicht vom Blühen der Stadt, in der sie gerade wohnen. Geht das Baugeschäft in Burg zurück, so gehen sie eben nach Magdeburg oder Brandenburg.

Ebenso und aus dem gleichen Grunde ist der umherziehende Stand der deutschen Beamten und Gelehrten, z. B. auch der höheren Lehrer, ungeeignet, das städtische Gemeinwesen zu tragen. Sie haben nur Liebhaber- aber kein Lebensinteresse am Gedeihen der Stadt, wo sie wohnen. Ihr Vaterland soll größer sein.

Dagegen ist der Gewerbetreibende, der in einem Ort an einer Straße sich niedergelassen hat, um hier durch jahrzehntelange Arbeit seinem Namen einen Ruf zu verschaffen, besonders wenn er, um nicht vom Ort vertrieben zu werden, auch noch den Grund und Boden gekauft hat, worauf er sitzt, derjenige Mann, der am Gedeihen und Verderb des städtischen Gemeinwesens das wahrste Interesse hat. Kümmeret es, so sieht er den Lohn jahrzehntelanger Arbeit sich vermindern. Blüht es, so lohnt sich auch seine Arbeit reich.

Seine Stadt ist sein Markt. Er kann nicht nur für das städtische Gemeinwesen sich interessieren, er muß es und ist darum bereit, Mühe, Ärger und Zeitverlust und das sehr große Maß von Arbeit auf sich zu nehmen, das vom städtischen Bürger verlangt werden muß, wenn es wirkliche Selbstverwaltung geben soll. Darum also ist der Stand der Gewerbetreibenden und Hausbesitzer derjenige Stand, der die Selbstverwaltung tragen muß, mindestens in den Mittelstädten und kleinen Städten, wie ich sie kenne, wahrscheinlich aber auch in den Großstädten. Uebrigens ist es der Fehler vieler sozialpolitischer Verbesserer, daß sie über dem großstädtischen Deutschland gewöhnlich das mittelstädtische und kleinstädtische und erst recht das Land vergessen, in diesen und anderen Fragen, während sie doch bedenken sollten, daß gerade die kleinen Verhältnisse das werdende Deutschland umschließen. Denn die Großstädte sind am Baume der Kultur immer nur die jährliche Frucht, das Land und die Mittelstädte sind Wurzel und Geäst, das bleibt und trägt. Wollte man diese Stände, nämlich die Gewerbetreibenden und Grundbesitzer, majorisieren durch die Lohnarbeiterschaft und damit entmutigen, so würde man die Selbstverwaltung ruinieren. Man würde keine Leute mehr haben, welche wirkliche Verwaltungsarbeit zu leisten bereit sind. Die Lohnarbeiterschaft kann der Selbstverwaltung die natürliche Liebe jener Stände zu ihrer Heimat nicht ersetzen.

Uebrigens wurde glücklicherweise auf der Tagung des Vereins für Sozialpolitik von beinahe allen Praktikern, die zu Worte kamen, kräftig der Behauptung widersprochen, daß die gewerbetreibenden Kreise ihr Recht in der städtischen Verwaltung mißbrauchten, um sich durch Lieferung zu bereichern. Wer die Verhältnisse kennt, der weiß, wie ungeheuer empfindlich der Stand der Gewerbetreibenden gegen jeden Beginn von Korruption ist, wie mißtrauisch sie auf einander aufpassen und daß jede Clique, die die öffentliche Verwaltung mißbrauchen wollte, in Kürze fallen würde.

Man könnte mir einwenden, in der Stein'schen Städteordnung von 1808 gebe es ja das allgemeine und gleiche Wahlrecht und in den süddeutschen Städten gibt es doch heutigen Tages radikales Wahlrecht. Gibt es dort keine Selbstverwaltung?

Stein kannte noch nicht die bewegliche Lohnarbeiterschaft von heute, und was die württembergischen Städte anbetrifft, so ist es interessant zu sehen, daß sie innerhalb der Einwohnergemeinde eine Bürgergemeinde erbauen, welche in Württemberg nur 37,9—61 %, der Reichstagswähler beträgt und in Bayern bis zu 2,41 % der

Einwohnerzahl, in München 5,79 % der Einwohnerzahl herabgeht. Das wird erreicht in Bayern durch ein hohes Bürgergeld bis zu 170 M., in Württemberg durch das Verlangen dreijährigen Aufenthaltes und durch das Verlangen von eigenem Feuer und Rauch. Dadurch wird die flüchtige Bewohnerchaft zum größten Teil ausgeschaltet und die feste Bürgerchaft bleibt übrig. In Preußen ist das Mißverhältnis von Einwohnergemeinde und Bürgergemeinde nicht so groß, aber das Dreiklassenwahlrecht, welches auch die Gewerbesteuer und Grundsteuer bei der Berechnung mitveranschlagt, bringt den festen Bürger zum größeren Einfluß. Die Mannigfaltigkeit der deutschen Städteordnungen gerade in Anbetracht des Wahlrechts veranlaßte einen Redner von der Magdeburger Tagung zu dem zusammenfassenden Urteil: „Es geht auch so.“ Noch haben wir in Deutschland kein Beispiel, wie es nicht geht. Aber ich behaupte: gegen die feste Bürgerchaft geht es nicht. Diese sind die tragfähigen Kräfte, welchen die Selbstverwaltung anvertraut werden kann. Es ist dabei wenigstens in Preußen unter dem bestehenden Klassenwahlrecht ein besonderes Hausbesitzerprivileg nicht nötig, weil bei ihrer größeren Steuerlast die Grundbesitzer ein entsprechend stärkeres Wahlrecht schon haben.

Warum will man nun durchaus das Reichswahlrecht für die Kommunen?

Ich will ganz schweigen von den Leuten, welche die geordneten und sicheren Verhältnisse Deutschlands und besonders Preußens nur hassen, weil sie das Chaos und die Chance der Revolution lieben, Leute, welchen ein Volk nur folgen sollte, wenn es mit Selbstmordgedanken umgeht. Aber auf der Tagung des Vereins für Sozialpolitik kamen viele und angesehene Redner zu Worte, welche meinten, man müsse den Arbeitern das städtische Wahlrecht nach dem Muster des Reichswahlrechts geben aus sozialer Gerechtigkeit. Die Absicht fällt offenbar außerhalb des Interesses für die städtische Selbstverwaltung. Sie fragt nicht, was das städtische Gemeinwesen zu seinem Gedeihen notwendig braucht, sondern was die Arbeiter vielleicht brauchen oder haben möchten. Es ist die Irrmeinung, welche in der politischen Betätigung in erster Linie ein Recht und nicht eine Pflicht sucht. Die zu Wort gekommenen Praktiker der Gemeindeverwaltung (Lenke, Walz, Fischbeck) haben sich denn auch kräftig dagegen gewehrt, daß ihr Städtewesen so zu Versuchskaninchen um der Arbeiter willen gemißbraucht werden sollte. Aber die herrschende Meinung war, man solle die Arbeiter an der städti-

sehen Verwaltung beteiligen, um die dunklen Massen zum politischen Leben zu erziehen. Gewiß, die Selbstverwaltung erzieht. Darum sollen die Arbeiter Selbstverwaltung haben in den Angelegenheiten, die ihre Angelegenheit sind und soweit sie das sind, z. B. in den Krankenkassen. Aber was wäre das für eine Erziehung, die einem jungen Manne, der eben ins Leben eintreten will, weitgehende Vollmacht über einen fremden Geldbeutel gebe? Wollte man aber die Lohnarbeiterschaft zur Mehrheit in unseren städtischen Körperschaften zulassen, so gäbe man ihnen ja Vollmacht über den Geldbeutel der reichen Leute. Eine tolle Erziehung. Wer will mittaten, der soll mittaten. Wer mitregieren will, der muß auch die Wirkung seines Regiments am eigenen Leibe fühlen, und der Geldbeutel ist der sichtbarste Teil des menschlichen Körpers bei unseren so gesicherten Lebensverhältnissen. Besonders in Preußen, wo die Steuergewalt und Finanzfreiheit der Städte größer ist, als in Süddeutschland, ist es bei den bestehenden Gesetzen ganz unmöglich, das allgemeine Wahlrecht einzuführen, und wollte man es einführen, so müßte man sich eben diese Finanzfreiheit und Steuergewalt und damit ein schönes Stück Selbstverwaltung wieder nehmen lassen.

In den hier vorgetragenen Ansichten hat mich nur eins irre gemacht, nämlich der Notsschrei, den der christlich-nationale Arbeiterführer Behrens aus dem Ruhrgebiet laut werden ließ. Er behauptet, daß den riesengroßen und zuweilen unpersönlichen Arbeitgebern gegenüber es ein freies Bürgertum, das die Selbstverwaltung tragen könnte, überhaupt nicht gebe. Die kleineren und mittleren Gewerbetreibenden seien entweder von der organisierten Arbeiterschaft oder aber vom großen Arbeitgeber, alle zusammen aber bei der öffentlichen Stimmabgabe von dem großen Arbeitgeber abhängig. Die Bürgervertretung bestände also aus den abhängigen Leuten, die ein Mann und vielleicht nur ein Betriebsführer hineinsetzt. Das gibt zu denken. Wo es kein vielköpfiges freies Bürgertum gibt, da gibt es auch keine Selbstverwaltung, und die Städteordnung wird zum Scheinwesen. Jeder, der in der städtischen Kommunalpolitik Bescheid weiß, weiß ja, daß Leisetreterei und Geschäftsrücksichten viele Gewerbetreibende von der Beteiligung in der Politik fernhalten, aber gewöhnlich finden sich doch immer genug mutige Männer, die den Undank, den sie für ihre Arbeit in der Öffentlichkeit zu erwarten haben, hinzunehmen bereit sind. In jenen Verhältnissen kann es solche Männer nicht geben.

Aber ich glaube, auch unter solchen Verhältnissen läßt sich eine

wirkliche Selbstverwaltung lebendig erhalten, wenn man sich entschließt, für diesen Fall die notwendigen Bedingungen herzustellen. Selbstverwaltung gibt es nur, wenn der übergewaltige Eine oder die übergewaltigen Wenigen ausgeschlossen werden, denn ohne dem wäre es Monarchie des Gewaltigen und schlimmer als reine Bureaukratie. Also die Menge der Arbeiter und kleinen Gewerbetreibenden soll allein die Vertretung ausmachen. Aber dann muß ihr die Steuerschraube für das große Einkommen aus der Hand genommen werden. Der Steuerbetrag der ersten Klasse wird festgestellt auf 100 pCt. der Staatssteuer. Damit bekommt er für die wirtschaftliche Gemeinde den Charakter eines festen Einkommens, welches durch die Beschlüsse der Körperschaft nicht erhöht und nicht vermindert werden kann, mit dem gewirtschaftet werden muß, wie mit einer Rente aus festgelegtem Vermögen. Die Wähler der ersten Klasse wählen mit der zweiten. Auf dieselbe Weise könnte man auch die zweite Klasse aufheben. Nunmehr gilt es den wechselnden Bedarf der Stadt, in dessen Höhe die Bürgervertretung Lohn und Strafe ihrer Wirtschaftsweise erleben wird, zu decken aus einer größeren Kraftanstrengung der Steuerer der dritten Klasse, meinetwegen aus Kopfsteuern mit Vorbelastung für die unverheirateten noch flüchtigen Arbeiter und mit Steuererleichterung für die verheirateten Arbeiter und Familienväter. Sind die Wähler der dritten Klasse bereit, ihre Freiheit und Selbstverwaltung so hoch zu bezahlen, so sind sie deren auch würdig. Dann können die Lohnarbeiter in Eintracht mit den von ihnen abhängigen kleinen Gewerbetreibenden alle diejenigen Wohlfahrtsseinrichtungen schaffen, die sie sich wünschen, und in solcher Erziehung wird es den Arbeitern in ihrer Gesamtheit vielleicht gelingen, diejenige politische und wirtschaftliche Selbständigkeit und Mündigkeit zu erringen, die ihnen in ihrem Einzelleben versagt ist.

Solche Kommune ist lebens- und arbeitsfähig und sie wird mit dem großen Arbeitgeber nicht im Streit liegen, sondern im Gegenteil ihn als ihr bestes Vermögensstück hegen und pflegen, wie das von den Schweizer Gemeinden berichtet wird. Sie werden sogar seine Mitarbeit erbitten, weil, solange unsere kapitalistische Wirtschaftsordnung dauert, das ist auf unabsehbare Zeit, der große Unternehmer und Kaufmann beinahe der einzige Mann ist, der die Mannigfaltigkeit unseres wirtschaftlichen Lebens übersteht und seine Wandlungen voraussieht.

Die alte Richtung der arbeiterfreundlichen Sozialpolitiker wollte die Arbeiter durch Wohlfahrten gewinnen, und sie sind nur kon-

sequent, wenn sie, wie Adolf Wagner auf der Magdeburger Tagung, sich sträuben, ihnen noch weitgehende Rechte dazu zu geben. Denn beides schließt sich vernünftigerweise aus. Die neue Richtung der arbeiterfreundlichen Sozialpolitiker will für ihre Günstlinge keine Wohltaten, sondern Rechte. Mögen sie bitte auch so konsequent sein und einsehen, daß zu Rechten allemal auch äquivalente Pflichten gehören. Sollen die Kommunen von den Arbeitern regiert werden, so müssen sie von Kopfsteuer leben. Nur unter solchen Verhältnissen werden die Arbeiter das Regieren lernen. Das klingt nach heutigen Begriffen unsozial. Denn man meint, es sei sozial, wenn alle Lasten auf die Schultern der wirtschaftlich Stärkeren gewälzt werden, den wirtschaftlich Schwachen aber müsse geholfen werden. Irrtum. Sozial ist, was aus einer Herde Menschen eine Gesellschaft, d. i. eine Gemeinschaft Freier macht. Aber nicht Wohltaten machen frei, auch nicht Rechte, sondern erfüllte Pflichten.

Nachschrift der Redaktion.

Auch auf mich haben die Verhandlungen des Vereins für Sozialpolitik, auf die sich die vorstehenden Ausführungen beziehen und an denen auch ich persönlich teilgenommen habe, einen großen Eindruck gemacht. Eine völlig befriedigende Lösung des Problems scheint mir bisher nicht gelungen. Sie ist auch nicht gerade eilig, denn nach der politischen Konstellation ist an eine baldige Reform des Kommunalwahlrechts in Preußen nicht zu denken, und, obgleich in Magdeburg das geltende Wahlrecht allgemein als unhaltbar preisgegeben wurde, so sind die Mängel über die man klagt, doch nicht so schwer, um die Reform sehr dringlich zu machen. Die Debatte ist also mehr akademischer Natur; aber es ist nötig sich damit zu beschäftigen, insbesondere da bei der bevorstehenden Reform des preussischen Landtagswahlrechts auch das Kommunalwahlrecht, wenn es auch ganz anderer Natur ist und nach ganz anderen Prinzipien behandelt werden muß, hineingezogen werden wird.

Herr Schiele, der als Arzt und Stadtverordneter persönlich so recht mitten im praktischen Leben steht, hat höchst eindrucksvoll herausgearbeitet, wie sehr die Selbstverwaltung der Städte auf den angehefteten Gewerbetreibenden beruht. Unter keinen Umständen dürfen wir uns diese Selbstverwaltung zerstören lassen. Aber es ist doch nicht zu übersehen, daß die Gewerbetreibenden und Hausbesitzer, die heute die Selbstverwaltung tragen, recht oft ein engherziges Klasseninter-

esse verfolgen und den Ansprüchen der unteren Bevölkerungsschichten nicht so entgegenkommen, wie sie sollten. Das Problem stellt sich also so: wie bringen wir es fertig, dem Mittelstand die Regierung der Städte zu erhalten, zugleich aber der Arbeiterschaft soviel Einfluß zu gewähren, daß auch ihre Interessen gewahrt werden und der sozialen Gerechtigkeit Genüge geschieht? Der Ton, in dem die Arbeitervertreter auf der Tagung in Magdeburg ihr Recht in der Stadtverwaltung forderten, war teils Notschrei, teils unbedingte Entschlossenheit, diese Forderung durchzusetzen.

Eine besondere Schwierigkeit der Lösung liegt darin, daß die Städte heute ja keineswegs mehr durchweg gleichartige soziale Gebilde sind. Die Großstadt, wo die Häuser Mietskasernen und die Hausbesitzer nur Hypothekenverwalter sind, der moderne Industriort mit einigen Millionären und massenhaften Arbeitern und die historisch überlieferte Mittelstadt mit Adorbürgern, kleineren und größeren Gewerbetreibenden, einigen oder auch vielen Beamten, Lehrern, Anwälten und Ärzten sind grundverschiedene Erscheinungen. Vielleicht geht man einmal dazu über, für diese verschiedene Art der Städte auch verschiedene Städteordnungen zu schaffen. Vielleicht wird auch die Lösung einmal darin gefunden, daß man in der längeren Ansässigkeit die Bürgerschaft für enge Verflechtung mit der Gemeinde sieht, die das Privileg eines bevorzugten Wahlrechts gewährt. Das würde die Grundlagen der jetzigen Selbstverwaltung erhalten, ohne dem Grundsatz der demokratischen Gleichheit zu widersprechen. In Württemberg und Bayern hat man keine Klasseneinteilung der Wähler, sondern gewährt allen Bürgern das gleiche Stimmrecht, schränkt aber das Bürgerrecht durch die Forderung eines drei- oder zweijährigen Aufenthalts und einer Einschreibengebühr, die in Bayern sogar sehr hoch ist, außerordentlich ein. Wenn man statt dieser Barriere der Gebührenzahlung eine Wählerklasse für die seit fünfzehn Jahren in der Gemeinde Angefessenen schüfe, so könnte kein Demokrat über Plutokratie und Mangel an Gleichberechtigung klagen, und das Wahlrecht böte doch eine Gewähr gegen die Herrschaft der bloßen fluktuierenden Elemente und für eine Zusammensetzung der Stadtverordnetenversammlung, daß sie nach Herrn Schieles Forderung fähig ist, nicht bloß zu reden, zu kritisieren und zu kontrollieren, sondern auch zu regieren.

Delbrück.

Das Lob der guten alten Zeit.

Von

Ludwig Müller.

Horaz gibt in seinen Ausführungen über die Dichtkunst Winke für die rechte Zeichnung der Charaktere, namentlich für die treffende Unterscheidung der einzelnen Lebensalter. Hierbei gedenkt er auch der Eigenart des Greises, von der er wenig erbaut zu sein scheint; denn „viel Ungemach umringt den Greis“,¹⁾ und der Dichter läßt die Aufzählung vieler unerfreulichen Eigenschaften folgen; auch eine besondere Angewohnheit der Greise wird erwähnt, nämlich die, mit der Gegenwart unzufrieden zu sein und deshalb das Lob der guten alten Zeit in begeisterten Tönen zu fingen:

„laudator temporis acti
Se puero“.²⁾

Diese Wendung ist mit Recht zum geflügelten Worte geworden.

Aber der Lobredner der guten alten Zeit ist nicht auf ein bestimmtes menschliches Lebensalter beschränkt, er zeigt sich vielmehr auch als Typus in der Literatur. Der Herausgeber der Preuß. Jahrbücher³⁾ hat aus den verschiedensten Zeiten literarische Zeugnisse zusammengestellt, worin der Verfasser die Vergangenheit (natürlich immer im Gegensatz zur Gegenwart) lobt, sich übrigens dabei nicht wie der Greis auf die eigne ferne Jugendzeit beschränkt, sondern überhaupt auf die früheren Zeiten, auf längst vergangene Abschnitte der Geschichte seines eigenen Volkes oder der ganzen Menschheit hinweist. Die im einzelnen schlagend beleuchteten Beispiele Delbrücks gehen von den schriftstellerischen Erzeugnissen des vollendeten 19. Jahrhunderts rückwärts bis zu den Zeiten des Theognis und Homer: aus fast jedem Zeitalter läßt sich die eine oder andere Probe an-

¹⁾ epist. II 3, 169.

²⁾ epist. II 2, 173 f.

³⁾ Erinnerungen S. 179 ff.

bringen. In seiner Zusammenstellung fehlt die römische Literatur, die bei näherem Zusehen eine beträchtliche Menge von Lobsprüchen auf die gute alte Zeit aufweisen kann, und es scheint mir lohnend, diese Betrachtungen der Römer kurz zu erörtern.

Es führte zu weit, die ganze römische Literatur zu durchmustern; deshalb ist Beschränkung auf ein Gebiet, das besonders reichhaltige Ausbeute verspricht, geboten: die römische Satire. Nicht von Anfang an, aber schon frühzeitig ist ihr Inhalt vornehmlich die Geißelung der Fehler und Schwächen der Mitmenschen gewesen, das können wir bei allen Satirikern, wenn auch in verschiedener Weise, beobachten. Zunächst sieht der Dichter, der sich über seine Mitmenschen ereifert, seine Aufgabe in der Zeichnung ihrer Laster und Fehler, dann kommt er leicht dazu, Betrachtungen über die Verderbtheit der Zeit anzustellen. Und was dient diesem Zwecke am besten? Der Vergleich der Gegenwart mit der Vergangenheit, wobei jene stets getadelt wird, weil sie nichts anderes wert ist, diese dagegen gelobt und als Vorbild hingestellt wird, dem die Zeitgenossen nachzueifern sollen, um sich zu bessern.

Gehen wir nun im einzelnen auf die römische Satire ein! Dem „*Quodlibet*, gemischt in Ton, Inhalt und Form“,⁴⁾ das die Ennianische Satire gekennzeichnet hatte, gab in der zweiten Hälfte des zweiten vorchristlichen Jahrhunderts Lucilius einen neuen, von nun an nicht mehr verschwindenden Inhalt: Die Fehler seiner Zeitgenossen. Nicht bloßer Zufall, nicht beliebige Launen seiner Muse lenkten ihn auf dieses Gebiet, sondern die Eindrücke, die er aus seiner täglichen Umgebung empfing. Und wenn auch die damalige Zeit durch die Erfolge römischer Waffen gegen alle Feinde, durch die gewaltige Vermehrung des Besitzes und durch die Aufnahme höherer Bildung glänzend erschien, so stand doch all diesem Lichte viel Schatten gegenüber, der dem scharfsinnigen Beobachter nicht entging. Das römische Volk konnte bei den erwähnten Fortschritten nicht so naiv, nicht so schlicht und einfach bleiben wie vorher. Lucilius wurde also Kritiker seiner Zeitgenossen infolge der Eindrücke, die Rom auf ihn übertrug; er war aber außerdem auch ungewöhnlich geeignet, eine solche Kritik auszuüben. Durch sein Vermögen der Notwendigkeit überhoben, vor vornehmen Gönnern zu kriechen, durch keine Sorge um Angehörige, durch keines Amtes Bürde bedrückt, verbrachte er in völlig unabhängiger, durchaus angesehener Lebens-

⁴⁾ Ribbeck, Geschichte d. röm. Dichtung I 49.

stellung seine Tage; er beobachtete, kritisierte und wagte im Bewußtsein seiner Freiheit manches offene Wort, unbekümmert um die Feindschaften, die er sich dadurch zuzog.

Wie stellt sich nun Lucilius zu der Frage nach der guten alten Zeit? Angesichts der lückenhaften Ueberlieferung sind wir vielfach auf Vermutungen angewiesen. Daß er nicht zu denen gehörte, die um jeden Preis in der Vergangenheit etwas Vorbildliches sehen wollten, erhellt aus der Nachricht, die besagt: *incipiebant autem veteres aut ab invocatione deorum aut reprehensione superioris temporis, ut ait Lucilius* ⁵⁾ Ferner entspricht es der ganzen Eigenart des Dichters, der als sinnenfroh und genußfreudig geschildert wird und diese Eigenschaften auch in seinen Schöpfungen verrät, in keiner Weise, die für den Lobredner der guten alten Zeit unvermeidliche Rolle des strengen Sittenpredigers zu spielen. Endlich vertritt Lucilius, der es gewiß mit seinem Volke ernst meinte, die Ansicht, daß die Römer seiner Zeit trotz manchen Fehlern noch tüchtig seien, zumal da sie zwar in einzelnen Schlachten, nie aber in einem ganzen Kriege besiegt wären, ein Vorzug, dessen sich kein anderes Volk rühmen könnte.⁶⁾ Die Kriegstüchtigkeit der Römer läßt im Dichter keine pessimistischen Gedanken aufkommen.

Nur an einer Stelle ist deutlich erkennbar, daß nach des Dichters Ansicht die Gegenwart Tugenden, die der Vergangenheit eigen waren, nicht mehr besitzt. „Zu jeder Tageszeit, an jedem Tage beseelt jetzt hoch und niedrig ein einziges Streben, nämlich dem anderen gegenüber ehrlich zu scheinen, in der Tat aber ihn nach Herzenslust zu täuschen.“ ⁷⁾ Dieser Kampf aller gegen alle ist nicht immer herrschend gewesen, das „nunc“, womit die Betrachtung beginnt, macht es wahrscheinlich, daß vorher in einem leider verlorenen Stücke die Ehrlichkeit und Wahrheitsliebe der Vorfahren, für die noch nicht die Sucht nach Geld und Ehrgeiz die Triebfedern alles Handelns waren,⁸⁾ gelobt wurden.

Soweit Lucilius; seine zeitlich nächsten Nachfolger sind für uns kaum mehr als Namen, erst Varros Eigenart können wir wieder klar und deutlich erkennen. Daß er in der Geschichte der römischen Satire eine ihm besonders gut gelegene Abart vertreten und gepflegt hat, tut hier wenig zur Sache, denn die menippeische Satire ähnelte inhaltlich der des Lucilius.⁹⁾

⁵⁾ [Ascon.] in *divin.* p. 116 Bait. = Lucilius ed. Marx frg. 26. ⁶⁾ frg. 613 ff. ⁷⁾ frg. 1228-1234. ⁸⁾ frg. 1119 f. ⁹⁾ Ribbeck I 242.

Die Ereignisse, die Varro im reifen Mannesalter erlebte, waren wie geschaffen zur Satirendichtung und zum Hinweis auf frühere, bessere Zeiten. Der Streit der Parteien durchtobte Rom, die verschiedenen Führer, von Marius und Sulla an bis zu Caesar und Pompeius, kämpften um die Herrschaft. Die alte römische Ordnung schien bedenklich gelockert, alle guten Eigenschaften des Volkes traten zurück, die Schlechten drängten sich vor, und die Hauptmacht war nur das Geld.

All diesem gegenüber stand der treffliche Neatiner. Was ihn vor anderen auszeichnete, war sein umfassendes Wissen, sein Verständnis für das römische Volk. Er kannte dessen Vergangenheit und hoffte, es werde ihm gelingen, den Römern aus den großen Taten der Vorfahren heraus zu dem richtigen Urteil über die Gegenwart zu verhelfen.¹⁰⁾ Diesem Bestreben gab er Ausdruck in seinen Satiren. „Der Lebensatem dieser Dichtung ist die Polemik, nicht so sehr die politische der Partei, wie Lucilius und Catullus sie übten, sondern die allgemeine sittliche des strengen Alten gegen die zügellose und verkehrte Jugend, des in seinen Klassikern lebenden Gelehrten gegen die lockere und schosfle moderne Poesie, des guten Bürgers vom alten Schlag gegen das neue Rom.“¹¹⁾ Wer wie Varro seiner Zeit die wenig schmeichelhafte Note gab, das Forum sei ein großer Schweinestall, und die meisten Römer seien nichts als Schweine,¹²⁾ der muß notwendigerweise für die gute alte Zeit dauernd Partei ergreifen.

Im einzelnen läßt sich Varros Ansicht nicht immer mit der wünschenswerten Genauigkeit erkennen, die lückenhafte Beschaffenheit der Ueberlieferung hat gewiß manches Lob des alten Roms unseren Blicken entzogen. Um so wichtiger ist es, daß wir bei einigen Satiren schon an der Anlage merken, wie bewußt Varro die gute alte Zeit rühmt. Mehrfach hat er geffentlich das Alte und das Neue einander gegenübergestellt und jenem den unbedingten Vorzug zugestanden, so im Bimarcus, dem verkörperten Gegensatz zwischen Altrom und Neurom, im Gerontobidascalos, einem Zwiegespräch, worin die Jugend sich mit dem angeblich zurückgebliebenen Alter stritt,¹³⁾ und in der „Leichenfeier des Menippos“, wo die Einfachheit der Alten im Gegensatz zu der modernen Verschwendung gerühmt wurde. Hierher gehören wohl auch die Stellen, wo die Gegenwart

¹⁰⁾ Ribb. I 241 f. ¹¹⁾ Mommsen, röm. Gesch. III¹ 584 f. ¹²⁾ Büchelersche Petron-Ausgabe, 3. Aufl., frg. 435. ¹³⁾ Ribbed I, 255.

scharf getadelt wird,¹⁴⁾ sie lassen vermuten, daß Varro gegen seine eigene Zeit die Vergangenheit als mustergültig ausspielte. Den Satiren, die durch Gegenüberstellung wirken, reihen sich die an, worin der Dichter die Klage über den Verfall der alten Römerart anstimmt. Kennzeichnend hierfür sind die beiden Satiren *Sexagesis*, deren Held nach fünfzig Jahren Schlafes erwacht und nun mit Schrecken wahrnimmt, wie ruchlos die Zeit geworden ist, und *Manius*, wo die Einfachheit der Vorfahren gepriesen wird. Freilich, Varro mag selbst nicht darüber im Unklaren gewesen sein, daß ein solcher Lobredner der guten alten Zeit auf wenig Erfolg und noch weniger Dank bei der sündhaften Gegenwart rechnen kann. Ein so unangenehmer Mahner wird in der eben erwähnten Satire erst von den anderen als Tor hingestellt, der alte Märchen bis zum Ueberdruß wiederkäu; ¹⁵⁾ als dieser Vorwurf ihn nicht zum Schweigen bringt, greift die Jugend zur Gewalt, bemächtigt sich seiner, und wirft ihn, gemäß dem Spruche der Vorfahren, (*sexagenarios de ponte*) in den Tiber.¹⁶⁾

Wann war nun für Varro die gute alte Zeit? Vermutlich sind eine Menge Zeitangaben verloren gegangen, was erhalten ist, lautet meist unbestimmt. Er spricht von den Vorfahren,¹⁷⁾ von den Männern alter Zeit,¹⁸⁾ von den Großeltern und Ureltern¹⁹⁾ oder ganz unbestimmt von damals.²⁰⁾ Nur zweimal werden Persönlichkeiten genannt, die die gute alte Zeit verkörpern sollen: Numa, der Ordner des römischen Staates,²¹⁾ und Manius Curius, der musterhaft strenge Zensor.²²⁾

Weit mehr läßt sich über das Bild sagen, das Varro in leuchtender Klarheit von den Vorzügen der guten alten Zeit zeichnet und unermüdet wiederholt. Damals haben die Tugenden geherrscht, bis sie gezwungen wurden, vor der Ruchlosigkeit, Untreue und Sittenverderbnis das Feld zu räumen,²³⁾ damals beseelte alle Römer eine wahrhaft vornehme, vortreffliche Gesinnung.²⁴⁾ Die Götter wurden ehrfurchtsvoll verehrt, das Heilige wurde geachtet;²⁵⁾ wer ein Opfer gelobt hatte, brachte es den Göttern in kurzer Frist dar und suchte keine Ausflüchte, um die Gabe immer wieder zu verschieben und der Gottheit vorzuenthalten.²⁶⁾ Ebenso groß wie die

¹⁴⁾ frg. 189, 191/2, 196, 221, 498 f. ¹⁵⁾ frg. 505. ¹⁶⁾ frg. 494. ¹⁷⁾ maiores nostri, frg. 11, 413, 494. ¹⁸⁾ antiqui nostri frg. 524, priscus homo frg. 186. ¹⁹⁾ frg. 63. ²⁰⁾ tum, frg. 181, 488. ²¹⁾ frg. 537. ²²⁾ frg. 195. ²³⁾ frg. 495. ²⁴⁾ frg. 63. ²⁵⁾ frg. 181. ²⁶⁾ frg. 413.

Frömmigkeit war die Sittenreinheit der Vorfahren,²⁷⁾ die es namentlich noch verstanden, die Frauen zu achten; freilich, so deutet Varro an, waren diese auch solcher Achtung wert, anders als die Römerinnen der späteren Republik.²⁸⁾ Die *impudicitia* zeigte sich in der alten Zeit noch nicht, schweigend und langsam löste der Neuvermählte den Gürtel seiner jungen Frau;²⁹⁾ man duldete keine Jungfrau beim Gastmahle, weil man vermeiden wollte, daß sie Worte hörte, die ihre keuschen Ohren beleidigen konnten.³⁰⁾ Die Vorfahren besaßen ferner Tugenden wie die Treue, das Gegenteil der späteren *perfidia*,³¹⁾ eine unbeugsame Gerechtigkeit, die anders war als die spätere Habsucht und Käuflichkeit der Richter,³²⁾ und die strenge Beachtung des Gesetzes, die einen *Curius*, der bei der Musterung den Drückeberger (*tenebrio*) verkaufen ließ,³³⁾ vorteilhaft auszeichnete vor den modernen Zensoren, die nach Möglichkeit jeden vor der wohlverdienten Strafe schützten.³⁴⁾

Ein Blatt des Tugendkranzes, der die Vorfahren schmückte, gefällt dem Varro besonders: die Einfachheit der guten alten Zeit. Schlicht und recht³⁵⁾ war der Lebenswandel der Väter, ihnen galt das Leben als das beste, das nicht die längste Dauer, wohl aber das rechte Maß aufweisen konnte.³⁶⁾ Damals waren einfache Leute, wie die *vilici*, mit dem Einkommen recht zufrieden, das nach Ansicht späterer zur Not ausreichte.³⁷⁾

Nach der Meinung des Dichters ist zu seiner eigenen Zeit die Verschwendung schier unerträglich geworden, so daß selbst Gesetze keine Abhilfe mehr zu schaffen vermögen.³⁸⁾ Sogar den Senat hat diese Krankheit ergriffen, früher wurde nur ein Verschwender ausgestoßen, jetzt, so sagt Varro,³⁹⁾ wird man wegen Armut aus der Kurie entfernt. Wie ganz anders war doch die gute, alte Zeit! Da stand das Leben des einzelnen ganz und gar unter dem Zeichen mustergültiger Einfachheit. Niemand legte Wert auf modisch-feines Aussehen, so daß Spötter späterer Zeiten behaupteten, der richtige Altrömer habe sich nur dann rasieren lassen, wenn der Markttag bevorstand.⁴⁰⁾ Die Frauen waren anspruchslos, nicht auf zahlreiche Luxusfahrten bedacht,⁴¹⁾ unermüdblich tätig als Mütter vieler Kinder⁴²⁾ und als Hausfrauen, die zugleich Wolle spannen und darauf achteten, daß der Brei auf dem Herde nicht anbrannte.⁴³⁾ Diese

²⁷⁾ frg. 488. ²⁸⁾ frg. 191/2. ²⁹⁾ frg. 187. ³⁰⁾ frg. 11. ³¹⁾ frg. 495.

³²⁾ frg. 498 f. ³³⁾ frg. 195. ³⁴⁾ frg. 196. ³⁵⁾ frg. 488. ³⁶⁾ frg. 321.

³⁷⁾ frg. 194. ³⁸⁾ frg. 252. ³⁹⁾ frg. 221. ⁴⁰⁾ frg. 186. ⁴¹⁾ frg. 188.

⁴²⁾ Gegensatz dazu frg. 189. ⁴³⁾ frg. 190.

Leute nährten sich einfach, kunstreich gefertigte Leckereien waren ihnen unbekannt,⁴⁴⁾ Zwiebel und Knoblauch ihre Lieblingsspeise.⁴⁵⁾ Nicht minder einfach waren die Wohnungen. „Der einfache Bau des Wohnhauses, dessen Symmetrie Architekten beschämen könnte“,⁴⁶⁾ war aus Ziegelsteinen hergestellt, nur die Grundlagen waren zum Schutze gegen die Feuchtigkeit aus Stein.⁴⁷⁾ Die Ziegel fertigte man so primitiv, daß sich Varro unwillkürlich an die Bauten der Schwalben erinnert sieht;⁴⁸⁾ das Stroh, das nach der Ernte auf den Stoppelfeldern gesammelt wurde, diente zum Schmucke des Hauses,⁴⁹⁾ und die innere Einrichtung entsprach an Einfachheit der äußeren Ausstattung.⁵⁰⁾ Einfach, wie sie gelebt hatten, wurden die Leute in der guten alten Zeit bestattet, niemand verlangte prunkvolle Leichenfeiern.

Mehrere Jahrzehnte verstummte die Satirendichtung, dann tritt Horaz auf, der, als *laudator temporis acti* betrachtet, ein ganz anderes Bild bietet. Um seinen Standpunkt, seine Anschauung von der guten alten Zeit in der wünschenswerten Klarheit zu erfassen, muß mit der Behandlung der Satiren auch die der Episteln und Oden verbunden werden.

Zunächst die Stellung des Dichters im allgemeinen. Varro hatte nur allzu oft Gelegenheit gehabt, das von Bürgerkriegen und Mißständen aller Art heimgesuchte Vaterland zu beklagen. Auch Horaz erlebte eine Zeit, wo Römer gegen Römer die Waffen trug, aber dann kam die Besserung, die nicht einmal der schlimmste Pessimist, geschweige denn eine so lebensfreudige Natur wie er, hätte in Abrede stellen können. Das Ende der Kämpfe mit Antonius brachte den Frieden, aber noch mehr: Eine Persönlichkeit leitete von nun an den Staat, die den festen Entschluß hatte, mit den inneren Mißständen aufzuräumen. Bekanntlich entsprach der Erfolg nicht den Mühen, aber Augustus hat keineswegs vergeblich gewirkt. Es ist nicht höfische Schmeichelei, wenn Horaz davon spricht, daß die Gegenwart besser sei als die Vergangenheit

Jam Fides et Pax et Honos Pudorque

Priscus et neglecta redire Virtus

Audet apparetque beata pleno

*Copia cornu.*⁵¹⁾

⁴⁴⁾ frg. 527. ⁴⁵⁾ frg. 63. ⁴⁶⁾ frg. 249, cf. Ribbeck I, 257. ⁴⁷⁾ frg. 521.
⁴⁸⁾ frg. 526. ⁴⁹⁾ frg. 525. ⁵⁰⁾ frg. 263. ⁵¹⁾ *carm. saec.* 57.
 Ähnlich spricht auch Horaz: *Delicta maiorum immeritus lues, Romae* (*carm.* III 6, 1).

Aber noch auf einem anderen Gebiete zeigt sich der Unterschied zwischen Horaz und Varro. Während dieser dem Ideal der Rückkehr zur Einfachheit der guten alten Zeit anhing und meinte, nur so sei die Abkehr von den schlimmen Erscheinungen der Gegenwart möglich, lag das Ideal des Horaz auf ganz anderem Gebiete. Nicht geschichtliche Vorbilder, wie sie andere mit mehr oder weniger Recht der Vergangenheit des Volkes entnahmen, halfen zur Besserung, sondern die Lehren der Philosophie. Mit seiner philosophischen Richtung stand dann die Vorliebe für Einfachheit im Einklange; Horaz flüchtete aus der Kultur zur Natur zurück und führte gerne ein beschauliches, stilles Landleben fern vom geräuschvollen Großstadtreiben, die sechste Satire des zweiten Buches ist hierfür Beweis genug. Schließlich ist es aber auch von Bedeutung, was der Dichter selbst mit seinen Satiren bezweckte. Sie sollten keine nieder-schmetternden Moralpredigten sein, worin dem Volke vorgehalten würde, wie tief es gesunken wäre, und wie viel besser doch das Leben der Vorfahren ausgesehen habe, sondern Horaz wollte lachend die Wahrheit sagen, und zu diesem schalkhaften, überlegen lächelnden Zuge hätte die ernste Miene des Lobredners der guten alten Zeit schlecht genug gepaßt.

Dieser Gesamteindruck wird durch kleine, gelegentliche Bemerkungen, die sich über alle Schöpfungen des Horaz hin zerstreut finden, vervollständigt. Zunächst schon der oben erwähnte Zusammenhang, worin das Wort „*laudator temporis acti*“ steht. Der Mensch, so führt Horaz dort aus, verändert sich im Alter nicht zu seinem Vorteil. Alles schiebt er auf, beständig ist er mit der Gegenwart unzufrieden und denkt an die Zukunft; er ist mißgestimmt, launisch und schwer zu behandeln und behauptet immer, in seiner Jugend sei alles viel besser gewesen. Eine solche Verfallserrscheinung sah der Dichter nie und nimmer als Vorbild an. Ueberhaupt wird eine Sache nicht dadurch gut, daß sie alt ist, so führt er anderwärts⁵²⁾ aus, und es ist verkehrt sie zu loben, weil sie alt ist; noch verkehrter freilich ist es, den bekannten typischen Altrömer, Kato,⁵³⁾ nachzuahmen in Aeußerlichkeiten und sich dann einzubilden, man stelle dar *virtutem moresque Catonis*.⁵⁴⁾ Wer aber durchaus mit der Lage Italiens unzufrieden ist, so lesen wir an einer anderen Stelle,⁵⁵⁾ der flüchte auf die glücklichen Inseln.

Im allgemeinen ist also Horaz kein Lobredner der guten alten

⁵²⁾ epist. II 1, 36 f. ⁵³⁾ Der auch *carm.* II 15, 11 als Muster genannt wird. ⁵⁴⁾ epist. I 19, 12 ff. ⁵⁵⁾ *epod.* XVI 42 f.

Zeit. Das schließt aber nicht aus, daß er gelegentlich Vergleiche zwischen Gegenwart und Vergangenheit anstellt, die nicht zum Lobe jener ausfallen, und daß er die eine oder die andere Vätersitte rühmt und ihr Verschwinden schmerzlich bedauert. Hierher gehören vor allem die Römeroden, wo „der entarteten Nation ein Spiegel vorgehalten wird, um die Notwendigkeit sittlicher Wiedergeburt zu beweisen“. ⁵⁶⁾ Der Dichter stellt keineswegs in Abrede, daß seine Zeit schlecht ist. Schon die Väter haben nicht viel getaugt, wir aber sind schlechter als sie, und unsere Nachkommenschaft wird uns noch übertreffen. ⁵⁷⁾ Die innere Verderbnis ist verursacht durch den Verfall der rechten Zucht und Sitte, zuerst ist die Ehe, dann die Familie, zuletzt das ganze Haus verwildert. ⁵⁸⁾ Dieser Sittenlosigkeit steht die Tugend der Vorfahren gegenüber, diese

„agricolae prisci, fortes parvoque beati“ ⁵⁹⁾

haben überhaupt viele trefflichen Eigenschaften gehabt. Nicht die entartete Jugend, von unfähigen Eltern erzeugt, hat die großen Taten der römischen Geschichte ausgeführt, sondern die jungen Römer der guten alten Zeit

„rusticorum mascula militum Proles“, ⁶⁰⁾

die nicht in Müßigang, sondern in rauher Ackerarbeit aufgewachsen war. ⁶¹⁾ Ferner besaßen die Alten die Tugend der Genügsamkeit, die darin bestand, daß sie trotz großem Aufwande für den Staat, z. B. für öffentliche Gebäude, doch für sich selbst bescheiden waren, und daß kein Privatmann verschwenderische Prachtbauten auführte. ⁶²⁾ Das Volk der guten alten Zeit war auch in der Lebensweise mäßig und genügsam, sie ließen einen Teil der Mahlzeiten übrig — bis er schlecht wurde, wie Horaz scherzhaft übertreibt —, um den Fremden, der etwa käme, mit etwas Ordentlichem zu bewirten. ⁶³⁾ Endlich wird noch die Ehrlichkeit und die Treue der alten Römer und ihr praktischer Sinn den späteren zur Nachahmung vorgehalten.

Fast völlig vermißt man das Lob der guten alten Zeit bei Persius. Nur an einer einzigen Stelle wird die Vergangenheit der Gegenwart als Muster hingestellt. Der alte religiöse Sinn ist verloren gegangen, die Vorfahren hatten noch die Tugend rechter

⁵⁶⁾ *libellus* II 186 f. ⁵⁷⁾ *carm.* III 6, 46 f. ⁵⁸⁾ *secunda culpa saecula nuptias Primum inquinavere et genus et domos* *carm.* III 6, 17 f. ⁵⁹⁾ *epist.* II, 1, 13^a ⁶⁰⁾ *carm.* III 6, 37 f. ⁶¹⁾ *carm.* III 6, 38 ff. ⁶²⁾ *carm.* II 15, 10 ff. ⁶³⁾ *sat.* II 2, 89—92.

Götterverehrung, während die Zeitgenossen nur die Anrede verdienen:

„o curvae in terris animae et coelestium inanes.“⁶⁴⁾

An sich wäre Persius mit seinem sittenstrengen, herben, frühreifen Wesen durchaus geeignet gewesen, die Gegenwart in schärfster Form zu richten und ihr zu zeigen, wie wenig sie der trefflichen Vergangenheit gleiche. Aber Persius ist früh gestorben, eigentlich ohne eine rechte Dichterindividualität erlangt zu haben und ohne in reiferen Jahren auf Grund größerer Weltkenntnis sein Urteil abgeben zu können. Bekanntlich liegen die Mängel des jugendlichen Dichters darin, daß er zu wenig Fühlung mit dem Leben gehabt hat. „Quellen sind ihm seine philosophischen Bücher, nicht Rom mit seinem Treiben und Sagen.“⁶⁵⁾ In der Tat behandeln seine Satiren eigentlich alles theoretisch, Persius brauchte niemals in die Hauptstadt gekommen zu sein, und seine Schöpfungen wären ebenso wie die uns erhaltenen ausgefallen. Schanz meint mit Recht,⁶⁶⁾ daß alle Beispiele, die der Dichter beibringt, Handbüchern entstammen können, überall merkt man das Schulmäßige, Gemachte. Uebrigens läßt sich vermuten, daß der stoische Kreis, dem Persius angehörte, unter den beliebten Redethemen nicht das Lob der guten alten Zeit aufwies, einen solchen dankbaren Stoff hätte sich der Dichter sonst kaum entgehen lassen.

Ungefähr gleichzeitig mit Persius hat Petronius gelebt, der Vertreter einer äußerlich wie inhaltlich völlig anders gearteten Satire. Die Nachrichten über seinen Lebensstil zeigen, daß ihm selbst das Amt des Sittenpredigers ganz und gar nicht lag; in seinen Satiren müssen wir alles andere eher suchen als des Dichters Absicht, sein Volk zu bessern.⁶⁷⁾ Sein Werk ist unterhaltend, witzig, pikant, aber sonst nichts, Tendenzen nach Varros Art sind nirgends zu bemerken. Unter diesen Umständen ist es von vornherein unwahrscheinlich, daß der Dichter die gute alte Zeit lobt. Erwähnt wird sie wohl, aber in welchem Zusammenhange? Zunächst beim Gastmahle des Trimalchio, wo die Rede des Ganymedes⁶⁸⁾ in den Sätzen gipfelt: „Zu jener Zeit war das Korn wie Dreck. Ein Groschenbrot konnte man zu zweien nicht auffressen; jetzt ist ein Ochsenauge größer. Ja, ja, täglich wird es schlechter.“⁶⁹⁾ Diesen Niedergang schiebt er auf den Verfall der Religion; alle Frömmig-

⁶⁴⁾ Persius ed. Jahn II, 61. ⁶⁵⁾ Schanz, Gesch. der röm. Litt. II, 279.

⁶⁶⁾ Schanz I. c. ⁶⁷⁾ Schanz II, 298. ⁶⁸⁾ Petronius satirae ed.

Bücheler 44. ⁶⁹⁾ Ribb. III, 158.

keit sei entschwunden, während sie früher stark genug gewesen sei, um durch einen Bittgang der Frauen den lang ersehnten Regen mit solcher Schnelligkeit herabzuzaubern, daß alle naß wie die Mäuse von dem Gange nach Hause zurückkehrten.

Das andere Lob der guten alten Zeit wird dem närrischen Dichterling Gumolpos in den Mund gelegt. Er rühmt die Zeit, wo man noch uneigennützig die Künstler unterstützt hätte. Die Zeitgenossen hingegen haben keinen Sinn mehr für solchen Idealismus, sie wollen von der Vergangenheit nichts wissen, und wenn sie etwas von ihr annehmen, so ist's sicher nichts Gutes.⁷⁰⁾

Petronius lobt also höchstens ironisch die gute alte Zeit, er selbst hat sicher keine großen Stücke auf sie gehalten.

Es bleibt von den Satirikern der späteste, aber eifrigste Verehrer der guten alten Zeit übrig: Juvenal. Anders als der jugendlich unerfahrene Persius, der das Leben fast nur aus den Büchern kannte und bei seinem persönlich behaglichen Dasein keinen Grund hatte frühere Zeiten zu loben, besaß Juvenal große Lebenserfahrung, er hatte mit offenen Augen die Welt angesehen und vieles Schlimme beobachtet. Die Laster waren in der Kaiserzeit immer mächtiger geworden, und der Verfall der Sitten schien von Jahr zu Jahr zuzunehmen. Grund genug für den Dichter, um die eigne Zeit zu verabscheuen, zumal da bei ihm selbst wahrscheinlich ein an Enttäuschungen reiches Leben hinzukam.⁷¹⁾ So sammelte sich denn in der Seele des gereiften Mannes eine gewaltige Menge von Entrüstung über das unwürdige, lasterhafte Dasein der Mitmenschen an, und nachdem Domitian, der jede freimütige Äußerung unterdrückte, ermordet worden war, trat Juvenal mit der dichterischen Kritik der Zustände Roms an die Öffentlichkeit. Die neuen Herrscher brachten zwar politische Besserung, aber die Laster der Zeitgenossen, eben der für die Satiren geeignete Stoff, wurden keineswegs verringert, geschweige denn beseitigt.⁷²⁾

Der Anblick, der sich dem Juvenal bot, war in der Tat unerfreulich, und er selbst unterzog alles der schärfsten Beurteilung; daß er bei Namensnennungen sich auf die Verstorbenen beschränkte, war wohl nur eine Pflicht der Klugheit; die schonungslose Wahrheitsliebe, womit er der Gegenwart einen Sittenspiegel vorhält, wird dadurch nicht beeinträchtigt. Die sittlich strenge Lebensanschauung war trotz der unverkennbaren Vorliebe für die Rhetorik

⁷⁰⁾ Petr. 88 B. ⁷¹⁾ Schanz II 344. ⁷²⁾ Ribb. III 293 f.

nicht Mache, sondern aufrichtige Ueberzeugung Juvenals, und deshalb schätzte er die Vorfahren hoch, die Vertreter der männlich edlen Gesinnung, der Einfalt und der Unschuld des altbürgerlichen Lebens.⁷⁵⁾ Immer wieder hält er der entarteten Gegenwart die Vergangenheit als Muster vor: Ein typischer Lobredner der guten alten Zeit.

Seine eigene Zeit erkennt der Dichter als völlig verderbt und klagend fragt er: „Wann gab es eine reichhaltigere Sammlung von Lastern? Wann sperrte die Habsucht ihren Schlund weiter auf? Wann rief die Spielwut mehr Leidenschaft hervor?“⁷⁶⁾ In der Tat, unsere Zeit ist schlimmer als das eiserne Zeitalter. Jetzt sind die Verbrechen nicht mehr zu übertreffen, es gibt kein Metall, das man aus der Natur zum Vergleiche heranziehen könnte, um für dieses Zeitalter einen passenden Namen zu finden.⁷⁷⁾

Welche Zeit verdient nun nach Juvenals Ansicht den Römern des beginnenden zweiten nachchristlichen Jahrhunderts als Muster vorgehalten zu werden? Wann haben Männer gelebt, die der Gegenwart als würdige Vorbilder dienen können? Aehnlich wie bei Varro finden wir selten genaue Zeitangaben. Außer dem ganz unbestimmten *tunc*⁷⁸⁾ lesen wir Wendungen wie die Zeit der Großeltern,⁷⁹⁾ der Vorfahren der Urgroßeltern,⁸⁰⁾ der Vorfahren überhaupt⁸¹⁾ oder der Regierung von Königen und Tribunen.⁸²⁾ Deutlicher ergibt sich die Zeitangabe aus der Nennung berühmter Männer oder Geschlechter, die als vorbildlich gelten sollen. Mustern aus der Kaiserzeit begegnet man selten (Paulus, Cossus, Drusus⁸³⁾), häufig dagegen den Säulen des römischen Staates zur Zeit der republikanischen Herrlichkeit. Da tritt uns Curius mit der Kohlschüssel entgegen,⁸⁴⁾ dann sein Zeitgenosse Fabricius,⁸⁵⁾ der Kriegsheld Camillus,⁸⁶⁾ dann der unvermeidliche Cato, vor dessen Rüge alles zittert,⁸⁷⁾ Scipio Nasica, der beste Mann seiner Zeit,⁸⁸⁾ L. Caecilius Metellus, der mutig das Götterbild aus dem brennenden Tempel rettete,⁸⁹⁾ die kritischen Zensoren des Jahres 204, die nicht einmal einander mit der amtlichen Rüge verschont haben,⁹⁰⁾ ferner die angesehenen Geschlechter, die durch Jahrhunderte für Rom's Wohl gewirkt haben: die Fabier, als deren Ruhmestitel der Kampf

⁷⁵⁾ Ribbed III 295 f. ⁷⁶⁾ Iuv. sat. I 87—89. ⁷⁷⁾ XIII 28 30. ⁷⁸⁾ VI 342 (ähnlich neben einer anderen Zeitangabe quondam III 313. VI 288; tunc X 100. 110. olim XI 77.) ⁷⁹⁾ I 95. ⁸⁰⁾ proavorum avos III 312. ⁸¹⁾ VII 207. XVI 32. ⁸²⁾ III 314. ⁸³⁾ VIII 21/2. ⁸⁴⁾ XI 78. II 3. 153. ⁸⁵⁾ II 154. XI 91. ⁸⁶⁾ II 154. ⁸⁷⁾ II 40. XI 90. ⁸⁸⁾ III 137. ⁸⁹⁾ XI 92.

an der Kremera genannt wird,⁹⁰⁾ die Scipionen,⁹¹⁾ die Scauri,⁹²⁾ nicht minder wird der Toten von Cannae⁹³⁾ und überhaupt der punischen Kriege gedacht, wo Hannibal die Mauern Roms bedrohte,⁹⁴⁾ und die Römer viel erduldeten,⁹⁵⁾ auch der Pyrrhuskrieg wird erwähnt.⁹⁶⁾ Aber noch weiter greift der Dichter zurück. Die Zeiten erscheinen ihm vorbildlich, wo Numa⁹⁷⁾ und Tadius⁹⁸⁾ regierten, wo die Römer noch latinische Hirten waren,⁹⁹⁾ wo die vorbildliche Sittenstrenge der Sabiner herrschte,¹⁰⁰⁾ und die Tugend der Sabinerinnen sogar blutige Kriege beilegte.¹⁰¹⁾

Nicht einmal die Zeit, wo Geschichte und Sage ineinander übergehen, genügt, um Beispiele beizubringen, denen die Gegenwart nachzusehen soll. In die Sage von den Weltaltern greift der Dichter hinüber; er kennt vor der Gegenwart mit ihrer unübertriffenen Verderbtheit nur drei, die er eingehend zu Beginn der sechsten Satire behandelt. Das goldene ist durch das Verweilen der Sittenreinheit, der pudicitia, auf Erden gekennzeichnet und durch einfachen, naturgemäßen Lebenswandel der Menschen.¹⁰²⁾ Der Anfang des silbernen Zeitalters gilt auch noch als erträglich, z. B. braucht man noch keine Diebe zu fürchten,¹⁰³⁾ aber schon hier beginnt die Ehrlichkeit der Menschen zu wanken;¹⁰⁴⁾ das eiserne Zeitalter — Juvenal kennt das z. B. von Ovid erwähnte eberne nicht — hat nichts Vorbildliches mehr aufzuweisen, Gerechtigkeit und Sittenreinheit wenden sich entsetzt von der verderbten Menschheit ab,¹⁰⁵⁾ denn

omne aliud crimen mox ferrea protulit aetas.¹⁰⁶⁾

Wir sehen also, daß Juvenal die gute alte Zeit in verschiedenen Abschnitten des menschlichen Werdeganges gefunden hat. Es drängt sich nun die Frage auf: Wie war sie nach seiner Ansicht beschaffen?

Wiederum ist die Einfachheit, die Anspruchslosigkeit die Haupttugend; sie wird namentlich in der 11. und 14. Satire gefeiert. Ueberall hat sie sich einstmals gezeigt. Niemand besaß mehr als eine Wohnung,¹⁰⁷⁾ eine Tatsache, die den großen Willenbesitzern der Juvenalischen Zeit fast unglaublich erschien; ja ursprünglich hat man sich sogar mit einer Höhle begnügt.¹⁰⁸⁾ Das Innere entsprach dem Äußeren, man traf auf keine prunkvollen Ruhebetten, sondern

⁹⁰⁾ II 155. ⁹¹⁾ XI 90. ⁹²⁾ II 34—35. ⁹³⁾ XI 90. ⁹⁴⁾ II 155. ⁹⁵⁾ VI 290 ff. ⁹⁶⁾ XIV 160. ⁹⁷⁾ XIV 162. ⁹⁸⁾ III 137. ⁹⁹⁾ XIV 160. ¹⁰⁰⁾ II 127, ähnlich montanum vulgus II 74, rusticus III 67. ¹⁰¹⁾ X 298 f. ¹⁰²⁾ VI 164. ¹⁰³⁾ VI, 1—10. ¹⁰⁴⁾ VI, 17—18. ¹⁰⁵⁾ VI, 15—17. ¹⁰⁶⁾ VI, 19—20. ¹⁰⁷⁾ VI, 23. ¹⁰⁸⁾ I, 94. ¹⁰⁹⁾ VI, 3.

im Haupttraume stand das hölzerne Ehebett, das mit armeligem Schnitzwerk verziert¹⁰⁹⁾ und mit Laubwerk und Fellen bedeckt war.¹¹⁰⁾ Die Menschen, die sich unter einem Dache mit dem Vieh befanden,¹¹¹⁾ schieden sich noch nicht durch törichte Standesvorurteile;¹¹²⁾ mit prunkvollem Hausgerät mußte man in der guten alten Zeit nichts anzufangen, die Kostbarkeiten der Beute, sogar Meisterstücke griechischer Kunst, wurden zerbrochen und eingeschmolzen, um zu kriegerischem Schmuck verarbeitet zu werden.¹¹³⁾ Hölzernes Tischgerät stand zum täglichen Gebrauch auf den schlichten Holztischen,¹¹⁴⁾ ja selbst die Tempel waren ungeschmückt, und „sictilis et nullo violatus Juppiter auro.“¹¹⁵⁾ Nicht minder einfach war die Kleidung in jenen vorbildlichen Tagen.¹¹⁶⁾ Nicht in glänzendem Festgewand, sondern wie es auf dem Acker gearbeitet hatte, oft mit ungepflegten Kriegswunden, kam das Volk zur Versammlung;¹¹⁷⁾ die Wollarbeit der Frauen lieferte die Gewänder.¹¹⁸⁾ Man legte keinen Wert auf die Pflege der äußeren Erscheinung, diese wird „struppig“ (horridus¹¹⁹⁾) genannt, aber nirgends sieht der Dichter darin einen Grund zum Tadel. Ebensovienig Beachtung schenkte man der Verpflegung; die feine, kunstgerechte Küche der späteren und die Diners von sieben Gängen — die der moderne Schlemmer noch dazu, ohne Gäste einzuladen, allein verzehrte¹²⁰⁾ — wären undenkbar gewesen, hingegen war die Eichel ein beliebtes Nahrungsmittel.¹²¹⁾ Das Mahl, das sich Curius aus den Erträgen seines Gärtchens herrichtete und das sogar für den Senat jener Zeit gut genug war, würde zu Juvenals Zeit nicht einmal einen zur Zwangsarbeit verdammtten Sklaven befriedigen, weil er besseres gewohnt sei.¹²²⁾ Der Schweinerücken galt als so ungewöhnlicher Leckerbissen, daß er nur an Festtagen und bei Geburtstagsfeiern auf den Tisch gebracht wurde, dann aber freilich selbst einen Römer, der Konsul, Diktator und Heerführer gewesen war, dazu bewog, in beschleunigter Gangart¹²³⁾ herbeizueilen. Der Topf mit Brei hat gleichfalls in der römischen Küche der guten alten Zeit eine bedeutende Rolle gespielt.¹²⁴⁾ Endlich gehört zu dem Bilde alter Einfachheit noch der geringe Landbesitz. „Was uns heute für ein Gärtchen zu klein erscheint, wurde damals als genügendes Ackerland angesehen, ja sogar als aus-

109) XI, 96 f. 110) VI, 5 f. 111) VI, 4. 112) XIV, 168 f. 113) XI, 100 ff. 114) XI, 117 ff. 115) XI, 116. 116) Das Gegenteil III, 67. 117) II, 69—74. 118) VI, 289 f. 119) VI, 10. XI, 298 f. 120) I, 94. 121) VI, 10. 122) XI, 79—81. 123) solito maturius XI, 82—89. 124) XIV, 169 ff.

reichende Belohnung für die Kriegsveteranen, die gegen Hannibal und Pyrrhus gekämpft hatten.“¹²⁵⁾

All das hat sich in der Zeit abgespielt, wo die Römer noch „Latii pastores“¹²⁶⁾ und „rustici“¹²⁷⁾ waren. Die Erfolge blieben nicht auf die nächste Nachbarschaft beschränkt, die politische Macht stieg beständig, schließlich widerstand den Römern kein Gegner mehr. Aber waren auch die äußeren Feinde besiegt, der innere drang in Gestalt der *luxuria* in Rom ein und rächte den besiegten Erdkreis, indem er den Sieger moralisch zugrunde richtete; kein Verbrechen, keine Schandtat, keine Willkür blieb unausgeführt, seitdem die alte Einfachheit entchwand.¹²⁸⁾ Deshalb hält es Juvenal für doppelt und dreifach nötig, noch andere Tugenden als die erwähnten dem Volke zu zeigen. Zunächst die Frömmigkeit der Ahnen, die noch keine Verachtung der Götter und keinen Spott über die Einfachheit des Kultus kannten;¹²⁹⁾ dann den Sinn für die Heiligkeit der Ehe, die für den Spät Römer zum Geschäft herabgewürdigt worden war:¹³⁰⁾ die Reinheit der Sitten aller¹³¹⁾ und besonders die Keuschheit der Frauen und ihr Verständnis für die Mutterpflichten;¹³²⁾ alles Dinge, die Juvenal unter seinen Zeitgenossen vergebens suchte. An die genannten Tugenden reiht sich die Ehrfurcht, die die Vorfahren so reichlich besaßen, daß sie — wenigstens im goldenen Zeitalter — es schon als Frevel ansahen, wenn ein Junger dem Älteren nicht in jeder kleinen Aeußerlichkeit die gebührende Achtung erwies.¹³³⁾ Hierher gehören auch die bekannten Verse:

„Götter, o macht die Erde doch leicht den Schatten der Ahnen,
Duftender Crocus und ewiger Frühling umblühe die Gräber,
Sie verehrten den Lehrer noch hoch wie den eigenen Vater.“¹³⁴⁾

In jenen Zeiten brauchte man keine Diebe zu fürchten,¹³⁵⁾ man konnte auf zuverlässige Eide¹³⁶⁾ und wahre Zeugenaussagen vertrauen.¹³⁷⁾ So ein Volk rühmte sich mit Recht, daß ein Gefängnis genug sei; denn es gab nur wenige Verbrecher.¹³⁸⁾ Arbeitsscheu und das später als vornehm geltende Nichtstun war damals unbekannt, vor allem wurde die Landarbeit hoch geehrt und selbst von den ersten Männern des Staates ausgeübt.¹³⁹⁾ Die Wunden, die die Kämpfer der guten alten Zeit davontrugen,¹⁴⁰⁾ zeigten, daß

¹²⁵⁾ XIV, 159 ff. ¹²⁶⁾ III 67. ¹²⁷⁾ VI 127. ¹²⁸⁾ VI 292—295. ¹²⁹⁾ VI 342 ff. ¹³⁰⁾ VI 25 f. ¹³¹⁾ VI 163 f., 287 f. ¹³²⁾ VI 9. XIV 167. ¹³³⁾ XIII 53 ff. ¹³⁴⁾ VII 207. Ribbed III 302. ¹³⁵⁾ VI 18. ¹³⁶⁾ VI 16. ¹³⁷⁾ XVI 29 ff. ¹³⁸⁾ III 314. ¹³⁹⁾ II 74. III 67. VI 280. XI 89. XIV 169 f. ¹⁴⁰⁾ II 73. XIV 163 f.

in Kriegszeiten jeder auf seinem Posten war und unerschrocken seine Pflicht tat.

So weit Juvenal. Ueberblicken wir nochmals die Geschichte der römischen Satire, so können wir feststellen, daß sich das Lob der guten alten Zeit gelegentlich bei jedem Satiriker findet, aber nur zwei von ihnen grundsätzlich die Vergangenheit bevorzugen: Varro und Juvenal. In Zeiten politischen Unglücks und sittlicher Verderbnis lebend und mit offenen Augen das Schicksal ihres Volkes sehend, weisen sie unermüdlich auf die Vergangenheit hin, die nach ihrer Ansicht noch frei von allen schlimmen Fehlern gewesen ist. Weit liegt die gute alte Zeit zurück, ihre letzten Spuren sind im zweiten punischen Kriege zu erkennen; ihre Hauptvorzüge waren Einfachheit und Sittenreinheit. Die für uns und gewiß auch für manchen Zeitgenossen Varros und Juvenals so naheliegenden Zweifel an der Echtheit dieses Vergangenheitsbildes kommen in der Brust beider Dichter nicht auf: Unermüdlich verkünden sie, daß die Gegenwart die Tugenden der Vorfahren wiedergewinnen muß, wenn sie genesen will; das römische Volk darf nicht weiter sinken, aber nur aus den Vorbildern der guten alten Zeit kann es Kraft schöpfen, sich aufs neue zu erheben zu der alten persönlichen Tugend und Tüchtigkeit.

Notizen und Besprechungen.

Philosophie.

Zur Wiedergeburt des Idealismus. Philosophische Studien von Ferdinand Jakob Schmidt. Leipzig, Dürrsche Buchhandlung 1908. M. 6.—.

„Zur Wiedergeburt des Idealismus“ hat F. J. Schmidt die Sammlung der Aufsätze betitelt, die er im Anschluß an sein Buch „Grundzüge der konstitutiven Erfahrungsphilosophie“ in dieser unsrer Zeitschrift veröffentlicht hat, um zu kämpfen für die Wiederaufnahme der Fichte-Schelling-Hegelschen Philosophie, die, nachdem sie eine zeitlang das ganze Denken Europas beherrscht und umgestaltet hatte, obgleich ihre Nachwirkung andauerte und eine stete unschätzbare Wirkung ausübte, doch äußerlich schon in der Mitte der dreißiger Jahre des 19. Jahrhunderts entthront wurde, zeitweilig beinahe in Vergessenheit geriet und einem völlig unphilosophischen Zeitalter Platz machte. Freilich, ganz ist ja auch in dieser Zeit das Interesse für philosophisches Denken nicht abgestorben gewesen. Schopenhauer in seiner grimmigen Feindschaft gegen die großen Idealisten war doch auch selber Metaphysiker und Eduard v. Hartmann hat gleich bei seinem ersten Auftreten einen starken Widerhall erweckt und geistvolle Schüler von eigener Denkraft erzeugt. Vielerlei Regungen, namentlich auch unter den Naturforschern, weisen darauf hin, daß allenthalben in Europa, noch mehr bei den Engländern und Italienern als bei den Deutschen, die Wiederaufnahme des transzendentalen Denkens im Zuge ist. Als einen der kraftvollsten Vertreter des neuen Geistes, eine starke Persönlichkeit von umfassendem Wissen und ebenso sicherer wie feiner Dialektik des Denkens dürfen wir unsern Mitarbeiter Schmidt betrachten. Seine Aufsätze haben ja unsere Lesern selber vorgelegen; ich will daher an dieser Stelle nur ein Moment in seiner Arbeit hervorheben, das mich persönlich besonders interessiert und das der Verfasser auch in einem Einleitungsaufsatz, der bisher noch nicht gedruckt war, besonders behandelt hat. Das ist die Wechselwirkung des Denkens der Denker mit den großen politischen Abwandlungen, die generelle Frage, wie weit das Denken jeder Epoche bestimmt wird durch die Zustände, Ereignisse und Bedürfnisse, in denen die Denker leben, die sie umgeben, und wie weit ihre Theoreme wieder auf das Geschehen und die

Entwicklung der Menschheit zurückwirken, und daran anknüpfend die speziellen Fragen, wie jener plötzliche Zusammenbruch der idealistischen Philosophie vor siebzig Jahren sich erklärt, wie die Tatsache, daß ihr Fortleben sich hauptsächlich bemerkbar macht in den Doktrinen der Sozialdemokratie, die doch zugleich den Materialismus predigt, wie endlich die Wiederaufnahme dieses Denkens ohne politische Parteiverbindung in unseren Tagen.

Was die generelle Wechselwirkung von Weltanschauung und Wirtschaftsleben betrifft, so ist wohl seit lange in den Geisteswissenschaften keine so schöne und tiefgreifende Entdeckung gemacht worden wie die von Max Weber gefundene, von Schmidt fortgeführte und vertiefte Beziehung zwischen Kapitalismus und Protestantismus. Es hat sich herausgestellt, daß nicht, wie die materialistische Geschichtsauffassung meint, die religiösen wie alle allgemeinen Ideen Exponenten gewisser wirtschaftlicher Zustände sind, sondern daß umgekehrt das Wirtschaftsleben im höchsten Maße durch die religiösen Ideen, die das Volk beherrschen, bestimmt wird. Das katholische Spanien kann nicht zu demselben Wohlstand kommen, wie das calvinische Holland, weil der Katholizismus die Erwerbung und den Besitz irdischer Güter den Menschen als etwas Minderwertiges darstellt: nur der Edelmann und der Geistliche haben Ideale, der Gewerbetreibende und der Kaufmann streben einem Ziel nach, das bis zu einem gewissen Grad zulässig, aber nicht löblich ist. Der Protestantismus, der jeden Beruf adelt und in der pflichtmäßigen Erfüllung jedes Berufs das Heilige sieht, heiligt auch das Erwerbsleben und verleiht ihm dadurch eine neue schöpferische Kraft; im besonderen der Calvinismus, der mit seiner strengen äußerlichen Zucht die Gelegenheit zur Verschwendung des Erworbenen aufs äußerste einschränkt, führte zur Ansammlung jener Kapitalien, mit Hilfe deren die Niederländer die spanische Weltmacht besiegten. Das sachliche Uebergewicht dieser Lebensform hat schließlich alle Völker in ihren Kreis hineingezogen und sie ihnen auferlegt. Das Ende aber ist der Kapitalismus, d. h. der Trieb, mit der Güterproduktion nicht bloß dem vorhandenen Bedürfnis nachzugehen, sondern sie ins Unendliche zu steigern. Der Kapitalismus ist also ein Kind des Protestantismus. Es ist ein Trieb, der heute unsympathisch berührt, weil er in der Hand des einzelnen Individuums als bloße Machtgier erscheint. Aber das ist nur ein Durchgangsstadium. Die unendliche Güterproduktion heißt nichts anderes als eine ins Unendliche erweiterte Herrschaft des Menschen über die Natur. Es kann kein höheres Ziel geben. Wie unendlich klein im Verhältnis zu den Bedürfnissen und Wünschen der Menschen sind die Werte, die heute erst der Natur abgerungen werden! Die ungeheure Masse der Menschheit lebt noch aufs allerschmerzlichste. Die Aufgabe aber ist nicht bloß, die Güterproduktion noch ins Unendliche zu vermehren, sondern sie auch angemessen zu verteilen, damit es nicht von der nächsten Epoche der Geschichte heiße: „Fachmenschen ohne Geist, Genußmenschen ohne Herz, dies Nichts bildet sich ein, eine nie vorher erreichte Stufe des Menschentums erstiegen zu haben.“

Auf dem Boden des Calvinismus ist die Menschheit in der Tat in Gefahr in diese Erstarrung zu verfallen. Amerika zeigt schon die Züge. „Die Liebe zum Nächsten um des Nächsten willen, sagt Schmidt (S. 35) wäre nach streng reformierter Anschauung lediglich Kreaturdienst. Die Konsequenz der reformierten Glaubenslehre wird nicht selten mit einer geradezu erschrecklichen Herzenshärte in Predigten und religiösen Anweisungen vorgetragen und daher stammt jene kalte, mitleidslose, selbstbewußte Frömmigkeit, die sich gerade in pietistischen und puritanischen Kreisen so oft gezeigt hat.“

Es ist das entscheidende Verdienst von Schmidt, nachgewiesen zu haben, daß während der Calvinismus tatsächlich in Gefahr ist, wirtschaftlich in bloßen Mammonismus auszulaufen, in der tieferen Weltanschauung Luthers die Keime gegeben sind, den Kapitalismus in einem höheren ethischen Sozialismus wieder aufzuheben. Der kirchliche Protestantismus, wie er von Luther selbst und im unmittelbaren Anschluß an ihn gebildet ist, bietet diese Grundlagen allerdings noch nicht. Dieser kirchliche Protestantismus ist, wie Schmidt in einer zweiten Arbeit nachweist, noch eine mittelalterliche Erscheinung. „Die Religion des denkenden Geistes“, das wahre, vollendete, freie Luthertum erscheint erst in der Weltanschauung, die repräsentiert wird durch Bach, Goethe, Schiller, Fichte, Schelling, Hegel, Ranke. Hier ist nur der wahrer Mensch, der ein Repräsentant der Totalität der Menschheit ist, und das wird er nur durch die sittliche Arbeit aller für alle. (S. 18.)

Hiernach hätte die wirtschaftliche Entwicklung, die wir in ihrem Streben auf eine unendliche Produktion zum Besten nicht des einzelnen, sondern einer organisierten Gesellschaft als die kapitalistisch-soziale bezeichnen können, schon in der ersten Hälfte des neunzehnten Jahrhunderts einsetzen können. Die Hegelsche Staats- und Rechtsphilosophie hätte die theoretische Grundlage gegeben. Aber die äußeren Bedingungen waren noch nicht da, der öffentliche Zustand für diese Etappe noch nicht reif. Der preussische Staat war noch ein bloßer Partikularstaat, hatte seine nationale Mission zwar schon entdeckt, aber, noch zu schwach sie auszuführen, sich von ihr wieder abgewandt. Er war infolgedessen noch nicht rein modern entwickelt, mit mannigfachen Residuen der Vergangenheit, feudalistischer, ständischer Natur durchsetzt; der Kapitalismus infolge der furchtbaren Aderslässe in den fredericianischen und napoleonischen Kriegen noch lange nicht faßt genug. So geschah es, daß wir gleichzeitig zuerst noch durch eine Epoche des reinen Kapitalismus, des sogenannten Manchesterturns, hindurchmußten, und daß die Hegelsche Philosophie wieder zusammenbrach.

Diese beiden Erscheinungen, die doch so weit auseinanderzuliegen scheinen, haben doch dieselbe Genese. Die Menschen, denen weder der preussische Staat noch der deutsche Bund etwas war und gab und die ihre Befriedigung in der möglichsten Steigerung ihres materiellen Besitzes sehen

und dessen Recht verteidigen und preisen — was konnte ihnen die Hegelsche Philosophie sein? Sie wollten von ihr nichts wissen.

Hegel hatte in dem preussischen Staat die Vollendung des Staatsbegriffs gesehen, auch das Veraltete, Absterbende in diesem Staatswesen, statt es als solches zu erkennen und zu verwerfen, glorifiziert und als etwas Notwendiges und Vernünftiges dargestellt. Dem Philosophen selbst kann man daraus vielleicht keinen Vorwurf machen; die Hauptsache war, daß er den Staat in seiner ethischen Natur entdeckt hatte und darstellte. Noch weniger aber darf man der öffentlichen Meinung einen Vorwurf daraus machen, daß sie gegen dieses Ideal revoltierte. Es kam das Jahr 1848 mit seinem fröhlichen Anlauf zum nationalen Staat, der aufs kläglichste scheiterte. War das die Zeit, um zu Hegel zurückzukehren, der gelehrt hatte, daß das Wirkliche das Vernünftige sei? Unmöglich. Jetzt kam in den fünfziger Jahren auf der einen Seite die Erntezeit für Schopenhauer, der so lange sehnüchtig auf diese Anerkennung gewartet hatte, auf der andern wuchs und wuchs der Materialismus, der fast die ganze bürgerliche Gesellschaft ergriff. Sieht man z. B. Sybels Geschichte der französischen Revolution, deren erster Band 1853 erschien, näher an, so erkennt man, wie stark der materialistische Einschlag darin ist. Er verwirft geradezu die frühere Auffassung, die in den großen Schriftstellern des achtzehnten Jahrhunderts, Voltaire, Rousseau, Diderot, die Väter der Revolution sah, und legt das Hauptgewicht auf die wirtschaftlichen Nöte. Seine wissenschaftliche Auffassung ist in dieser Beziehung geradezu ein Rückschritt gegen die tiefere Erkenntnis, die schon Lorenz Stein in seinen wundervollen Werken gewonnen hatte. Auch die wirtschaftlichen Tatsachen, von denen Sybel ausging, sind heute durch die eindringendere Spezialforschung als unrichtig dargetan und widerlegt. Daß der Bourgeois-Liberalismus der 50er und 60er Jahre im Grunde materialistisch sei, hat schon Friedrich Albert Lange damals mit aller Bestimmtheit erkannt und ausgesprochen. Erst nachdem die nationale Frage gelöst, das Deutsche Reich gegründet, das moderne Wirtschaftsleben zur vollen Entfaltung gebracht war, konnte auch die Rückkehr zu den tieferen ethischen Auffassungen, wie sie allein die idealistische Philosophie bieten kann, beginnen.

Wie ordnet sich nun in diesen Zusammenhang die sozialdemokratische Bewegung ein? Leicht genug verständlich ist sie unter dem Gesichtspunkt der Politik. Der rein individualistische Kapitalismus, die Bildung einer Aristokratie von Geld- und Schlotbaronen mußte die Bildung einer Arbeiterdemokratie als Reaktion dagegen hervorbringen und diese Bewegung wurde in Deutschland besonders stark, da eine Menge von andern oppositionellen Elementen politisch-demokratischer und partikularistischer Natur sich ihr zugesellten. Aber wie kommt es, daß diese Bewegung den merkwürdigen Widerspruch in sich trägt, theoretisch gleichzeitig idealistisch und materialistisch sein zu wollen? Marx ging unzweifelhaft aus von Hegel, arbeitete mit seiner Dialektik und wollte doch nur materialistische Motive in der Ent-

wicklung gelten lassen. Zum Teil ist es wohl einfach Mangel an geistiger Kraft, der ihn zu dieser Abwegigkeit geführt hat. Auch Ludwig Feuerbach in seinem „Wesen des Christentums“ ist von Hegel ausgegangen und hat in einem unsäglich platten Materialismus geendet. Eigentlich gilt ja auch daselbe von David Strauß. Bei Marx kommt nun wohl noch das Postulat der politischen Praxis hinzu. Er konnte sein Ziel nur verfolgen als Parteimann und als Demagoge. Dazu brauchte er eine starke Einseitigkeit. In dem reinen Aether der echten philosophischen Speculation hätte er die Kräfte, die auf die Massen, ihre Begierden und ihre Nerven wirken, nicht gefunden. Dazu bedurfte er einer Vergrößerung, wie sie gröber nicht gefunden werden kann, und sie bot sich ihm dar in der Vorstellung, daß die Menschheit überhaupt nur von wirtschaftlichen Motiven bewegt werde, daß die Geschichte nie etwas anderes gewesen sei, als ein Wechselspiel von Klassenkämpfen und ihren Reflexen. Marx wahrte gleichzeitig den Zusammenhang mit Hegel, insofern er dem individualistischen und mammonistischen Kapitalismus gegenüber das Recht der menschlichen Gesellschaft und gegenüber der Unendlichkeit der Güter-Produktion das unendliche Recht des Subjekts (Schmidt S. 84) behauptete und indem er eine vernünftige Fortentwicklung der Geschichte in Aktion und Reaktion anerkannte. Aber er verließ den Boden der Wissenschaft und karrikierte sie, statt sie fortzubilden, indem er Parteiführer sein wollte und die wissenschaftliche Denkkraft in den Dienst seiner Tendenz stellte. Darum ist die Sozialdemokratie, der es doch an talentvollen Persönlichkeiten gar nicht fehlt, wissenschaftlich so merkwürdig wenig fruchtbar geworden. Es ist das Gegenstück zu den Wissenschaftsbestrebungen des Jesuitenordens, der ja auch mit ungeheurer Anstrengung und sehr viel Talent, doch wissenschaftlich schließlich fast nichts geleistet hat.

Die große Aufgabe der kommenden Epoche ist nun „die Totalität der Natur der Totalität der menschlichen Zwecke dienstbar zu machen“. (Schmidt, S. 36.) Das heißt mit anderen Worten (Schmidt, S. 20): Die Praxis des Lebens selber drängt zur Wiederaufnahme des Idealismus, der spekulativen Philosophie, welche allein fähig ist, den Begriff der universellen Bergesellschaftung gegenüber allen unheilvollen Verwirrungen zum Bewußtsein zu bringen. Die Philosophie hat heut keine dringendere Aufgabe zu erfüllen, als den Begriff der Gesellschaft, den Begriff des Reiches der Freiheit, im universellen Denken zu begründen, und diese aus dem Leben selbst entspringende Forderung ist notwendig zugleich die Wiebergeburt des Idealismus.

Delbrück.

Friedrich Th. Wischer: Briefe aus Italien. Süddeutsche Monatshefte. München, 1907.

Diese Briefe sind für solche, denen Wischers Person merkwürdig genug ist, um zu beobachten, wie die sinnlich klassische Gegenwart auf ihn wirkt und wie er gegen sie wirkt. Wer von Italien selbst ein neues Gesicht

lattere Farben und schärfere Umrisse als die Goethischen haben will, oder — da dies nicht verlangt werden darf — wenigstens frischere Eindrucksbilder, der soll sie ungelesen lassen und wende sich zu Hahn und Jakob Burckhardt. Was Goethe nicht schon gesehen hat, sieht Vischer auch nicht, er sieht noch viel weniger, obgleich er mit bewußterem und wissenschaftlichem Vorfaß, zu sehen, hinabgezogen ist und die Briefe kaum die Entschuldigung haben, daß sie zufällige Durchblicke und nicht für den Druck bestimmt seien. Er hat sie mit entschiedener Absichtlichkeit geschrieben, mit schämig eitlen Seitenblicken auf Goethes Spuren*). Die Kunstwerke, die Sitten, die Landschaft, die Menschen hat er mit gespitzten Sinnen und seiner Bildungspflicht bewußt, wahrgenommen und sogar die Reaktionen seines germanischen Temperaments auf die Verührung mit dem südlichen Dasein aufmerksam notiert und sich zum Bildungsakt förmlich hergerichtet, gespannt und gesalbt wie zu gefährlichem Kampfspiel. Und das war diese Reise für ihn. Er ließ sich gern reizen, weil er gern auffahren wollte. Wachsam erregt stand er Eindrücken wie Menschen gegenüber; er ist beständig in einer oft ärgerlichen Bereitschaft, einer gestrafften Eifersucht auf seine eigene Kraft und Ueberlegenheit; eine tiefgewurzelte Rechthaberei muß ihm die selbstgenugsame Unschuld der Freien ersetzen. Das ist nicht Unbescheidenheit und nicht Mangel an Ehrfurcht: er ist auf seine Art fromm und ächter Erschütterung und Treue fähig; aber ein heimlicher Instinkt sagt ihm, daß er keine Sicherheit in sich selber hat, wenn er sich nicht in eine Festung verwandle; und er stattet sich drum mit reichlichem Rüstzeug zu Angriff und Abwehr aus. Seine Aggressivität ist nur verkappte Verteidigung. So steht er auch gegen Italien immer auf dem Sprung. Er fühlte sich einen Barbaren und wollte doch sich nicht aufgeben. Da hat er seine ganze bewußte Deutlichkeit mit hinunter genommen, seine schwäbische Kauzerei, seine vischerischen Marotten, sein Gemüt, seinen Humor, seine Sittlichkeit, seine Philosophie und seine Idealitäten. Die zauberische Sinnenwelt sollte ihn nicht überwältigen. Wie ein züchtiger Mittersmann durchzieht er die gefährlichen Gärten. Die Abgrenzung seiner liebgewordenen Tugenden und Schrullen gegen die wundervollen Normen dieser gekläuterten Erde ist ein wichtiges Amt für ihn und gibt dem Buch als Buch sein eigentümliches Pathos und seinen historischen Reiz. Ein gut Stück deutschen Jünglingstums wird aus dem knorrigen und knurrigen Mann hervorgeholt durch den Widerstand gegen die große Zauberin. Aber zugleich wird er sich seiner linkischen Gefühle und verblasenen Ansprüche vor diesen unerbittlichen Umrisen bewußt und sucht sie daran, mit Vorbehalten, zu forrigieren. Den Gegensatz zwischen deutsch und italienisch weiß er auf eine eingreifende Art zu beschreiben, das sind die besten Stellen der Briefe. Er bleibt mit Lust und Widerspruch Deutscher und schleppt seine Kategorien immer mit: so weiß er, daß er dort seine Bildung sinnlicher, seine Erfahrungen geordneter

*) So die affektirten Monologausrufe S. 11. Er weiß es und sucht sich zu befreien, indem er es ausspricht (S. 19).

und heller machen soll — nach Goethes Beispiel. Aber das ist: man merkt, daß Italien ihm nicht das Land seiner Seele ist, sondern nur ein Bildungsgebiet. Er macht die scharfen Augen auf, merkt, ergreift, reißt ein, nimmt mit. Aber immer steht er gegenüber, mit dem ganzen wählerischen Eigensinn des Gebildeten und mit der befangenen Eitelkeit, Ueberbleibsel des empfindsamen Zeitalters, das sich selbst nicht entziehen konnte, als um sich selber zu suchen. Nicht nur Goethe hat ihn begleitet, auch ein Stück Jean Paul.

Was Vischer lebhaft und umrissen erblickt in Italien, erblickt er eben durch jene Abgrenzung seiner individuellen Deutschtum von der Formenwelt des Südens, durch den Gegensatz zwischen seinen Forderungen und seinen italienischen Erfahrungen, der sich bei jedem Schritt ihm aufdrängt. Goethe aber (von allen Gradunterschieden ganz zu geschweigen, da es hier nicht auf eine Vernichtung des begabten Schwaben abgesehen ist) — Goethe erwacht dort zu seiner eigenen Welt und sieht auf einmal seine gährenden Möglichkeiten zu geformten Wirklichkeiten zusammenschließen. Sein heimliches Hellas und Italien taucht empor und er nimmt mit der Unbefangtheit des geborenen Herrschers von seinem alten Reich Besitz. „Wohin er geht, gehn die Paläste mit.“ Vischer kehrt heim, bereichert, mit fremden Schätzen beladen, und ist was er war: ein Schwabe, der Italien kennt wie wenige und über seine Kultur sehr geschickte Dinge jagen kann, die er dort gelernt hat. Nur unter den Zeugnissen einer unsterblichen deutschen Sehnsucht nehmen Vischers Briefe einen vorderen Platz ein: der Sehnsucht nach Süden und Gestalt, die deutscher und älter ist als alle historischen Belege für „Deutschtum“, als jener „Sturm und Drang“, (wie Iphigenie viel tiefer deutsch ist, als der „Goetz“).

*

*

Es ist Widerspruch nötig dagegen, daß die gehobene Stimmung eines Gedenktags das Urteil über Vischer steigere und bestimme. Man ist heute zu geneigt das Originelle und Merkwürdige für das Große zu nehmen, und verwechselt Eigensinn mit Kraft. Vischer ist gefeiert worden wie einer der großen Gründergeister. Gerade an Größe und Adel fehlt es ihm völlig, obwohl an keiner Art von Begabung. Er hat nichts erschaffen und der Welt kein neues Gesicht gegeben, weder durch Werke noch durch sein Dasein — und dies ist allein das Zeichen einer Größe, die nach hundert Jahren noch Kultus verdient. Vischer hat nur die, welche auf dem gebahnten Weg waren, durch seinen stämmigen Gang sicherer gemacht und durch seinen kräftigen Zuruf weiter getrieben. Er hat deutlicher, aber nicht mehr gesehen als der große Haie der Gebildeten, mehr aber nicht tiefer gewußt, energischer aber nicht weiter gedacht. Seine jüngeren Zeitgenossen überragte er an Temperament und Tapferkeit, an Eigensinn und Umspinnungslust. Alle deutschen Barbareien vom Wurfentum bis zum Vierphilisterium hat er mitgemacht oder gar angeführt und bestärkt und so die dümmste von allen: die Verhöhnung des Faust II; witzig vielleicht — aber was soll aller Witz vor solchem Ernst.

was soll die amüsanteste Frage auf einer Tempelwand! Es ist ein Schimpf, der ihm nicht vergessen werden soll, und wie ihn so leicht kein Kulturbolt sonst aufzuweisen hat: daß sein bedeutendster Kunstbetrachter ihm sein höchstes Bildungswerk verleidet. Wischer ist der reiche und kräftige Vertreter jenes Gesinnungskreises, den Nietzsche (der Prophet des neuen durch stillere Geister schon vorbereiteten Seelenreichs), in Strauß treffen wollte und zertrümmert hat, dessen Trümmer aber immer noch in unseren Wegen liegen.
Darmstadt. Dr. Friedrich Gundelfinger.

L i t e r a t u r.

Gottes Heimkehr. Die Geschichte eines Glaubens. Herausgegeben von Richard Kabisch. Göttingen, Vandenhoeck u. Ruprecht, 1907. Preis 3,80 Mk., geb. 4,80 Mk.

Das Buch wagt es und ringt mit den allerstärksten Mächten, die unsere Welt bestimmen. Mit den Mächten der Lehre, die jetzt als religiöse Lehre, jetzt als naturwissenschaftlicher Begriff, jetzt als pädagogisches Herkommen, als uralte Tradition, die Geister beherrschen.

„Es handelt sich in dem Buch nicht um ein schönes Spiel, sondern um einen ernsten Willen“, heißt es in dem Vorwort, das in poetischer Einkleidung auftritt. Dennoch hat das Buch aber entschieden künstlerischen Wert. Die Gestalten sind kräftig, die Komposition glücklich, und es sind viele Stellen von goldener Poesie darin.

Mit großer Klarheit, die vor allem aus einer tiefen inneren Wahrhaftigkeit kommt, werden die Gedanken durcharbeitet, die Begriffe einander gegenübergestellt, der Widerspruch zwischen der Lehre und dem Bedürfnis des Lebens in seinem Charakteristischen erfaßt und aufgezeigt. Durch viele verschiedene Stadien der inneren Entwicklung, der Gottentfremdung und des Gottfindens, geht der Held hindurch. Da werden die verschiedensten Gedankenprobleme aufgestellt und mit Ernst erörtert. Die künstlerische Kraft des Verfassers ist stark genug und die Komposition des Buches so geschickt gefügt, in der Art, das Problem zu entrollen und die Lösung herbeizuführen, ist eine solche Mannigfaltigkeit, daß das Interesse immer frisch erhalten bleibt, den immer erneuten Fragen sowohl wie auch dem reichgegliederten und vielfarbigen Organismus der Erzählung.

Aber das eigentliche Blut und Leben des Buches besteht in etwas ganz anderem. Der Verfasser hat nichts geringeres unternommen als dies: im reinen Spiegel das Erlebnis Gottes aufzufangen, wie es, als wunderbare Verührung des geheimnisvollen Lebendigen, Echten, meist unerkannt und doch immer im eigentlichen Sinne wirksam den Menschen von der Kindheit auf begleitet. Es trennt sich von jeder direkten Belehrung über Gott. Es spricht zu dem Kinde in dem, was die Eltern verkörpern von Gott, ohne daß sie es Gott nennen. Es wohnt, in der eigentlichen Kinder-

zeit, ehe die Schule mit ihrem Einfluß einsetzt, in der unberuhten, warmen, innigen Frömmigkeit des Kindes, in dem selbstverständlichen Sich-Verlieren in die Welt und ihren Gott, das dann jäh abgebrochen wird dadurch, daß in der Schule etwas anderes aufkommt und sich dazwischen schiebt. „Es glommt auf wie ein Fünkchen und loderte bald als eine kleine heiße Flamme.“ „Das gab mir andere Augen und verschob mir die Welt.“ Sein „Ich“ ist es, wie es ihm gezeigt wird durch die andern Menschen, als sie anfangen, das Kind ehrgeizig zu machen. Nun gibt es ihm dreierlei: Gott, und die Welt, und das Ich, und das Ich wird bald das Mächtigste davon. Und immer ruft und redet Gott, — nicht im Religionsunterricht, von dem bleibt keine Erinnerung; aber in Erlebnissen, in dem, was das Innere darin als echt und gewiß und lebendig spürt. So ist es Religionspsychologie, was das Buch bringt, und der Verfasser beweist ein außerordentliches psychologisches Talent. Das Buch ist eine einzige Reihe feiner, ganz differenzierter, psychologischer Beobachtungen, durch künstlerische Kraft zusammengesfügt zu einem reichen Lebensbilde. Ganz erstaunlich ist die Ausdrucksfähigkeit des Verfassers. Wie viel Worte findet er, immer neu, immer treffend, um das Erlebnis auszusprechen. Wie interessant ist es, wenn das immer wieder, in immer neuen Relationen vor unsern Augen geschieht: daß sich auseinanderteilt, was die Menschen Gott nennen, was sie über ihn denken, von ihm reden, — und was mit Gottes Augen den Menschen anblickt, in allem, was das Leben bringt, — auch in der Versuchung, auch in der Sünde, und in der Art, wie die Seele darauf antwortet; auch in der Menschenanzugung, nämlich in ihrem tiefen psychologischen Grund. Mystiker ist unser Held, aber nicht weltabgewandt, sondern Gottes Spur gerade in der Welt entdeckend, mitten im Leben immer spürend, wie Gott in ihm zu Gott dringen will, und wie das Ich sich hemmend dazwischenstellt, bis es schließlich — eines langen Ringens wundervolle Frucht! — überwunden wird. „Gottes Heimkehr“, heißt das Buch, und das bedeutet: daß Gott in dieses Menschen Seele hindurchbrach durch das Ich und heimkam zu sich selbst.

Der Verfasser ist Seminardirektor. Es ist eine Freude, zu denken, daß das reiche, tiefe und klare religiöse Leben, das in diesem Buche strömt, von dem es Zeugnis gibt, also Gelegenheit hat, durch viele sich verzweigende Röhren weit in das geistige Leben unseres Volkes zu dringen. Möge auch das Buch recht viel gelesen werden.

Die arme Josefa. Ein Wort von Kommen und Gehen. Roman von Dora Hohlfeld. Verlegt bei Schuster und Loeffler, Berlin und Leipzig 1906.

Dieser Roman ist ein Kunstwerk von eigenem und seltsamem Stil. Schwermut liegt darüber, weiche Melancholie hüllt wie ein Nebel alles ein. Und zwar scheint dieser Nebel aus der Landschaft aufzusteigen, aus der die Menschen des Romans stammen: den weiten, grünen Mooren an der Ems.

Ein Pathos geht durch die Dichtung, hilft die Gestalten schaffen und gibt der Sprache ihren Ausdruck. Poesie ist darin. Maeterlinck hat wohl heimlich mitgedichtet auch Jacobsen hat mitgedichtet und vor allem Selma Lagerlöf. Sogar etwas Schwerefülligkeit von der Uebersetzungssprache dringt stellenweise mit hinein, aber zu einem fremdartigen Reiz verarbeitet.

Es ist eine völlige Uebereinstimmung in der Ausdrucksform, in der Art der Gestaltenzeichnung und in der Komposition der Dichtung. Wichtige Dinge bleiben ganz schattenhaft. Dann wieder blinken Einzelheiten un-
gemein eindrucksvoll auf, mit sinnlich lebendiger Gegenwart. Zufälliges, in seinem augenblicklichen Stimmungswert erfaßt, drängt sich übermäßig hervor, um dann wieder zu verschwinden, nachdem es das Bild des Ganzen bereichert, und zwar ihm auf passende Weise sich eingegliedert. Darin liegt eine große Kunst. Das macht die Schilderungen sehr anschaulich, es gibt aber dem Ganzen auch etwas Traumartiges: die Gestalten sind stellenweise wie Traumgestalten, und die Sprache ist träumerisch. Und wieder gibt es dem Erzählten etwas Unruhiges, Flackerndes, Gespensterhaftes, — was dann auch durchaus gewollt ist. Manchmal sind wir durchaus ganz in den Gefilden der Defadence. Dann posiert etwas Eitel-Müdes, etwas Wirt-Angekranktes, dann wird die Sprache gestelzt und gespreizt, das Pathos leer. Immer neue Nachprüfung auf innere Wahrhaftigkeit ist es, was der begabten Dichterin anzuraten ist. Wiederum aber haben wir zarte, echte Schönheiten, von außerordentlicher Reinheit und Tiefe des Gemüts, und impressionistische Bilder von gesunder realistischer Kraft, ja von Humor.

Die Dichtung ist entstanden nicht aus dem Willen zum Echten, das sich selbst die Form suchen mag, sondern aus dem Willen zum Stil. Eine hochvollendete künstlerische Form ist das Beherrschende. In ihr ist die Einheitlichkeit, die das Kunstwerk zusammenhält. Dem Inhalte nach fiele es auseinander. Die innere Konsequenz der psychologischen Zeichnung setzt aus. Lebenswirklichkeit wird niemand erwarten; aber auch der Causalnexuz innerhalb der hier geschaffenen Welt versagt. Aber aus der poetischen Darstellung quillt eine bannende Gewalt; sie ergreift uns, hält uns fest und zwingt uns weiter. Es kommen Stellen, an denen wir dies Weitergezwungenwerden gar nicht angenehm empfinden, sondern wie eine Art hypnotischer Wirkung. Dann aber wird wieder reine Schönheit leuchtend und sieghaft, so daß wir nur mit Freude ein Kunstwerk empfinden. Alles in Allem ein bemerkenswertes Erzeugnis der modernen Neu-Romantik, mit Anlehnung an die nordische Literatur.

Helene Voigt-Diederichs. Aus Kinderland. Verlegt bei Eugen Diederichs. Jena 1907.

Helene Voigt-Diederichs gehört zu den Dichternaturen, die nicht das Irdische mit Schönheit umkleiden wollen, Schleier weben, um es lieblich zu verhüllen, sondern die es entdecken wollen, wie es ist. Von dem großen,

geheimnisreichen, dunkel verhüllten, lockenden Dasein gilt es ein neu Stück Land für unser Bewußtsein zu erobern; nicht für das Begriffsbewußtsein. — das wird auch bereichert, aber das geht den Dichter weniger an. — sondern für unser Erleben: für unser Mit-Leiden und Mit-Freuen. Schon in dem Buch „Dreiviertel Stund vor Tag“ war es mir sehr auffallend, daß die Dichterin eigentlich nichts tat, als eine Individualität und ihre Beziehung zur Welt entdecken und auf eine ganz schlichte Weise sie darstellen. Eigentlich ganz ohne Kunst, nur daß zu dieser einfachen Wiedergabe des Lebendigen ein sehr großes Können gehört. Eine Feinsinnigkeit der Auffassung, Klarheit der Spiegelung, eine Beherrschung der Ausdrucksmittel, auch eine echte Frömmigkeit zum Dasein, wie es ist. Der kalt Beobachtende erreicht es nie, so unmittelbar das Lebendige zu erfassen. Beim Naturalisten würden so einfache Dinge, so einfach wiedergegeben, dürr wirken. Der Reichtum dieser Dichternatur macht es, daß ihr die kleinsten Dinge, weil sie sie mit Liebe und Ehrfurcht berührt, ihr Leuchtendes zuehren.

Es liegt ein neues Buch vor, das, auf ganz anderem Gebiete, doch dieselbe Eigenart der Verfasserin zeigt. Das Einfachste von der Welt wird erzählt: kleine Erlebnisse aus der Kinderwelt: ein Brüderchen wird geboren, zum Tauffest des kleinen Veters wird eine Kiste gepackt und in die Ferne geschickt, das Vorkensöpfchen muß Christkindchen sein auf dem Schoß der Himmelskönigin, als lebende Bilder gestellt werden bei dem großen Fest in der Stadt. — Die Kinder sind keine besonderen Originale oder sonst Ausnahmewesen; sie sind nur prachtvoll gesunde, an Geist und Gemüt reichbegabte Geschöpfe, unverbildet, frisch und urprünglich. Vier verschiedene Individualitäten im Keim schon deutlich erkennbar ausgeprägt. Wie nun diese Kinder die Welt sehn und sich innerlich mit ihr auseinandersetzen, wie sie sich äußern, auf ihre unbeholfene und doch so selbstgewisse Weise, wohligh geborgen in des Daseins goldener spinnender Wärme, das wird auf ganz schlichte Art, mit genauer Beobachtung, so feinsinnig wie nur ein kluger und sehr liebevoller Blick zu sehen vermag, wiedergegeben. Darum ist es nicht nur ein wertvolles Stück Kinderpsychologie, was die Verfasserin bietet, sondern auch ein poetischer Genuß für zartfönnige Menschen.

Durch alles hindurch geht ein stilles Lächeln der Poesie, und kaum erwähnt und doch immer spürbar, die Gestalt einer zarten, klugen, gütigen-ganz unbemerkt zum Guten leitenden Mutter. Am schönsten ist das im letzten Stück: „Wer sagt's dem Vogel“, heißt es da, „im warmen Land daß er wiederkommen kann?“ „Nuth versteht's schon am besten, daß eine kleine Stimme wohnt in der Brust vom Vogel, die ihm alles sagt. Sie hat neulich am Abend diese heimliche kleine Stimme auch gehört, als Viele einen Klaps gekriegt hat von Mutti, weil er immer wieder im Bett hupfte, und doch sie's gewesen war, die ihm gesagt hatte, er solle nur seite hupfen.“

Fromm sein ist, auf diese kleine Stimme zu hören, sagt Mutti. Darum sind Tiere und Blumen wohl fromm? Ja, darum sind sie fromm. Und so können auch Menschen fromm sein — sie müssen nur nicht so laut sein, daß sie nichts mehr hören in sich.

Ruth guckt in sich hinein. Wenn die Buben so poltern auf der Treppe, das ist nicht das Lautsein, was Mutti meint. Sie weiß es schon, sie kann es nur nicht sagen . . .“

Das ist, als sie sich mit der großen Frage auseinandersetzen, was es denn eigentlich gibt, von dem, was man nicht sehn kann, und was nicht? Gibt es Osterhasen? Gibt es den Weihnachtsmann? Ruth, die Älteste, hat schon gemerkt, daß die Eltern ja die Eier heimlich hinlegen und die Weihnachtsgeschenke besorgen. Und versteht ganz gut, „daß die Eltern ihre Kinder sehr lieb haben, und daß sie das verkleiden in Osterhas und Weihnachtsmann.“ Aber nun sinnt sie und lächelt. Der liebe Gott hat alles so gut gemacht — Vielleicht ist's mit dem lieben Gott auch so? Wie bei Osterhas und Weihnachtsmann —! und er ist noch etwas ganz anderes als der liebe Gott? Ein viel größerer und schönerer lieber Gott — wer kann's wissen?

Nein, niemand weiß es, und Mutti sagt, es ist auch gar nicht nötig, daß man alles weiß, was man doch nicht wissen kann.“

Sidjel Langröckchen, von Hans Anrud, Leipzig, G. Merseburger 1907.

Auch dies Buch bringt ein Stück Kind-Erforschung; ein sorgfältig tastendes Nachgehen der einfachen psychologischen Gänge des Kinderlebens. Aber nicht nur des Kinderlebens. Es ist überhaupt die Seelenzeichnung der ganz Einfältigen: der Tiere, eines kleinen Mädchens auf dem Lande, eines jungen Burschen, einiger einfacher Dorfbewohner. Und sie ist auf eine kunstvolle Weise stilisiert. Es ist eine frische, herbe, reizvolle kleine Dichtung, von kräftiger und recht poesievoller Anschauung. Eine außerordentliche Feinheit der Naturstimmungen, in einem bedeutenden Reichtum von Nüancen erfaßt und mit Kunst wiedergegeben, bildet einen Hauptwert des Buches. Die Uebersetzung ist vortrefflich, so daß man kaum jemals bemerkt, daß es eine ist, und der Verlag hat das Buch auf eine anmutige Weise ausgestattet, die es zum Geschenk für Menschen mit gebildetem Geschmack und mit Freude am Echten und Einfachen geeignet macht.

Carl Spitteler. Prometheus und Epimetheus. Ein Gleichnis. 2. Aufl. Verlegt bei Eugen Diederichs in Jena, 1906. Preis 5 und 6 M.

Conrad der Lieutenant. Eine Darstellung. 2. Aufl. Ebenda. Preis 3 und 4 M.

Imago. Ebenda.

Alles hat seine Zeit. Und die Zeit, in der ein Volk einem Schaffenden eine echte Dichtung wachsen läßt, und die, in der die Empfangenden diese

Dichtung erkennen, ist oft eine verschiedene. Wenn Carl Spitteler mit einer Art grimmigem Humor in seinem Vorwort zu „Prometheus und Epimetheus“ betont, daß er dies sein Erstlingswerk genau so drucken läßt, wie vor 25 Jahren, und daß es damals in Deutschland nicht einer einzigen Besprechung gewürdigt wurde, wenn er es tut in dem sicheren Gefühl, daß heute die Kritik mit besonderem Interesse nach dem Erstlingswerk des Dichters des „Olympischen Frühlings“ greifen und auch diesen „Prometheus“ rühmen wird, so soll er sich dessen getrösten, daß er sich mit solchem Geschick: langer Verkennung eines trefflichen Werkes, im deutschen Dichtervald in recht guter Gesellschaft befindet; und daß es die geringsten Dichtungen nicht sind, die warten müssen und warten können, bis der Schwall von Tagesgrößen sich verlaufen. Dies „Gleichnis“ Prometheus und Epimetheus konnte warten. Es ist echt genug, es wird bleiben. Es wird als reinigende Kraft dauernd wirken in der werdenden Atmosphäre der Menschheit. — Nicht daß das Kunstwerk als Ganzes einwandsfrei wäre! Aber es sind Stellen darin von unerschöpflicher Tiefe, und eine lautere Kraft stürmt darin. Es lebt darin eine blühende Anschauung, und in tausend Farben und Düften funkelt und duftet das Dasein auf! Es sind stolze Erkenntnisse in dem Buch, und im allerschönsten Sinne hochmütige Wahrheiten, — starke, herrliche Wahrheiten. Die Gestaltung, die ist's, woran es fehlt. Es ist mir denn auch, obwohl ich meinen Willen dran setzte, nicht möglich gewesen, das Buch in einem Zusammenhang durchzulesen. Ich mußte, wie zur Erholung, dazwischen zu andern Büchern greifen. Aber immer wieder kehre ich zu dem Buch zurück und habe meine Freude daran.

Der Verlag hat es mit Nietzsches Zarathustra verglichen und rühmt, daß es vor ihm geschrieben sei. Daß in unserer Zeit diese Kräfte erwachen, die mit grimmiger Freude gegen alles Leer-Konventionelle und Hohl-Be-griffsmäßige ankämpfen, gegen die äußeren Autoritäten stürmen, welche den Menschen unfrei machen, um die gottentstammte selbstgewisse Kraft in ihm zu wecken; die den Gutgläubig-Konventionellen wie vernichtende Teufelsmächte erscheinen und in Wirklichkeit doch schaffende Gotteskräfte sind, — das ist Sache der Zeit. Nietzsches Zarathustra war ein Produkt der Zeit, Spittelers stolzer Prometheus, der sich nicht beugen will unter Heit und Keit, mag sich ruhig daneben stellen. Sonst sind die Bücher recht verschieden von einander.

Daß das Buch ein Erstlingswerk ist, spürt man. Es ist ein blühender Reichtum darin, der die eigene Kraft noch nicht zu bändigen weiß. Die Darstellung ist an Wert ungleich. Neben kraftvoll tiefer Symbolik voll frischem Lebensinhalt findet sich auch platte Allegorik. Die Sprache ist eine rhythmische Prosa von Wohlklang und hoher Ausdrucksfähigkeit, die eine bedeutende sprachschöpferische Kraft beweist, — die sich aber freilich auch manchmal mit ihrem Wohlklang dem Leser um den Sinn schlingt, daß er vor lauter Rhythmus und Ausdruck den Inhalt nicht mehr erkennen kann. Aber so geht es mit Erstlingswerken.

„Conrad der Lieutenant“ zu lesen, nach dem symbolischen „Prometheus“, ist eine große Ueberraschung. Stärkster Realismus! Ein Stück Tageswirklichkeit, so leibhaftig, erdenfarbig, speziell schweizerisch wie irgend möglich. Man spürt den Duft, man sieht die eigentümlichen Farben dieser Landschaft der schweizerischen Ebene. Das Besondere der Menschen dort: nüchtern, gesund, kühl, behaglich, zwingt sich mit sinnlicher Gegenwart auf. Ein Stück schweizerischen Volkslebens, ein Sonntagnachmittag im wohlhabenden ländlichen Wirtshaus, in dem der Besitzer, der reiche Bauer und sein Sohn, der Lieutenant, und die Schwester, die Braut des Doktors, gemeinsam mit den schmucken Kellnerinnen die Gäste bedienen; in dem die Offiziere einkehren und die Feuerwehr, die Stadtleute und die Bauern, bis schließlich die Kauferei ausbricht zwischen den Ober-Waggern und Nieder-Waggern im Tanzsaal, und alles, nach mancherlei heimlichem Widerstreiten starker, ungebändigter Naturen ein unglückseliges Ende findet, das ist der Inhalt des Buches. Zweierlei stört mich an der Dichtung, die ich im einzelnen immer mehr bewundere. Einmal, daß der Dichter in seinem technischen Grundsatz gar so sehr konsequent war. Das Buch ist ein technisches Experiment. Der Dichter wollte eine „Darstellung“ schreiben. Darunter versteht er eine besondere Kunstform der Prosa-Erzählung. Sie wahrt Einheit der Person und der Perspektive: wahrt auch Stetigkeit des zeitlichen Fortschrittes, d. h. der zeitliche Zusammenhang ist völlig lückenlos. Wenn ich das höre, so stelle ich mir unwillkürlich eine Novelle vor, die ganz auf der Linie eines Innenlebens sich abspielt: Die Welt sehen wir nur im Spiegel dieses Innenlebens, die fortlaufenden Gedanken, Erinnerungen, Gefühlserregungen, Entschlüsse und darauffolgende Taten dieses Menschen bilden die eigentliche Handlung. Diese trägt einen stark lyrisch-dramatischen Charakter. Aber so ist es hier garnicht gemeint. Recht objektiv ist die Darstellung gehalten, auf ein eminent Episches ist es abgesehen. Eine Fülle von Gestalten tritt auf. Leibhaftig, farbig, sonnebeleuchtet gehen sie durch die schweizerische Landschaft, ein buntes Zueinandergreifen von Leidenschaften, von unbewußten Trieben verschiedenster Naturen findet statt, von wirren Zufälligkeiten und dunkler Notwendigkeit, durch Ernst und Komik auf und ab, geht es zu jähem, unglücklichem Ende. Und in dieser Erzählung ein völlig lückenloses Nacheinander, ohne auch nur einen Augenblick auszusetzen! Seinen Zweck, innigstes Miterleben der Handlung, hat der Dichter freilich erreicht. Aber an manchen Stellen empfand ich doch diese beständige Kontinuität der Vorgänge wie ein zähes Gerank, das man abstreifen möchte. Man möchte einmal eine Pause machen und aufatmen. Diese Handlung fordert diese Form nicht mit Notwendigkeit. Es drängen sich die Wechselfälle gar zu sehr zusammen. Die Handlung wird zu konzentriert, als daß jede Wendung darin ganz zu dem Recht kommen könnte, die sie um ihrer selbst willen verdient.

Das Zweite ist, daß das unglückliche Ende sich mehr aus Zufälligkeiten als aus einer inneren Notwendigkeit zu ergeben scheint. Die in so

lebhaftem Widerstreit der Seelen-Elemente sich so gesund und humorvoll vorwärtsbewegende Handlung scheint mir einen heiteren Ausklang zu fordern. Dies dunkle Ende wirkt nicht tragisch, sondern nur unglücklich, und befreit nicht; bei einer etwas anderen Mischung aber hätte eine außerordentlich wohlthuende und wertvolle edel-heitere Schlußwirkung erblühen müssen.

„Imago“ ist ein Buch wieder von völlig anderer Art: es ist humorvolle Phantastik. Wer sich daran zu freuen vermag, wie ein bedeutender Mensch das, was ihm im Grunde tief heilig ist, geist- und gemütvoll verspottet, der lese diese empfindsame Liebesgeschichte eines Dichters, dem seine Träume Wirklichkeit, die Wirklichkeit unsichtbar und unerkennbar ist. Ihm wird freilich manchmal zu Mut sein, als ob er durch Zaubergärten wandelte, in denen alles sich verwandelt und man den Ausgang nicht findet; wenn er aber, zum guten Ende in die Lüfte entrückt, ein klares Uberschauen hat, blickt er mit Rührung zurück.

Gertrud Prellwitz.

Theater-Korrespondenz.

Shakespeares Viel Lärm um Nichts, im königlichen Schauspielhause.

Unsere königliche Bühne bedenkt uns hin und wieder — nicht gar zu oft — mit dem, was man bei aller verständigen Rücksichtnahme auf die Unvollkommenheit alles Menschlichen eine Musterdarstellung nennt; eine solche ist die von „Viel Lärm um Nichts“, und ihr Verdienst ist um so größer, als dieses Lustspiel zu den schwächsten Leistungen Shakespeares gehört und die Darsteller all ihre Kraft und Feinheit aufzuwenden haben, um ihre Schwächen zu verdecken und die legitimen dramatischen Effekte, die auch in dieser Dichtung reichlich vorhanden sind, zu siegender Geltung zu bringen.

Die Jugendlichkeit bricht diesem Lustspiel sozusagen aus allen Poren aus; es sollte ja eigentlich ein Pendant zu dem noch jugendlicheren Lustspiel Verlorne Liebesmühe sein und hieß ursprünglich Gewonnene Liebesmühe. So erklärt sich die auffallende Erscheinung, welche in dem ganzen Lebenswerke Shakespeares nur einmal vorkommt, daß die zwei Hauptfiguren in beiden identisch sind: Beatrice ist Rosaline und Biron ist Benedikt. Der Unterschied ist nur, daß die fragwürdigen Witzeskämpfe und die eiteln Silbenstechereien in Verlorene Liebesmühe das ganze Stück, in Viel Lärm nur die drei ersten Akte füllen; und daß dann im vierten Akte eine Situation eintritt, die dem Helden und der Heldin, welche als Vertreter ihres Geschlechtes bisher auf einem geistig wenig hochliegenden Gebiete um den Sieg gerungen haben, Gelegenheit gibt, auch auf sittlichem Gebiet ihre Kraft zu zeigen und auf diesem Gebiete — das ist bei Shakespeare selbstverständlich — ist die Frau erst recht der überlegene Teil. Rosaline ist bekanntlich das Abbild der „dunklen Dame“ der Sonette — Biron schildert ihre Leiblichkeit wörtlich genau so, wie Shakespeare in mehreren Sonetten seine Geliebte uns darstellt — und im ganzen zu sehr von dieser angesteckt: sie ist eine pikante, üppige brünette Schönheit; sie sucht die Männer durch übermütig herausforderndes Wesen und kühne Reden zu ihrer Eroberung zu reizen, um die so Eingefangenen dann ihren Witz, ihre geistige Gewandtheit und ihre Herzenshärte fühlen zu lassen. Das ist alles. Beatrice gleicht ihr auf ein Haar, selbst den damals für häßlich gehaltenen brünetten Teint hat sie von ihr: denn sie sagt von sich, daß sie nicht „unter die Haube

käme“, weil sie „sonnverbrannt“ sei; und die Ungeniertheit, mit der jene von recht delikaten Dingen spricht, ist ihr auch eigen: als der Fürst nach einem kräftigen Ausfall auf Benedikt ihr zuruft: „Ihr habt ihn zu Fall gebracht, Fräulein“, gibt sie die wenig prüde Antwort: „Ich wollte nicht, daß er mir das täte; ich möchte sonst Narren zu Kindern bekommen.“ Daneben aber entwickelt Beatrice Züge, die einen festen sittlichen Kern in ihr erkennen lassen und sie hoch über Rosaline hinausheben: sie zeigt ein starkes Rechtsgefühl und tiefes Mitleid mit ihrer schwachen, in den Staub getretenen Base, an deren Schuld ihr gesunder Menschenverstand nicht glaubt; sie fühlt die Verpflichtung edler Kraft, den Schwachen zu helfen, und sie ist es, welche um den Preis ihrer Liebe Benedikt veranlaßt, seinen Freund Claudio zu bestrafen und so das gestörte Rechtsverhältnis wiederherzustellen.

Diese letztere ist die dankbarste Partie der Rolle, sie läßt sich leicht wirksam gestalten. Und wenn der Darstellerin für die öfters wiederholten Worte: „O, daß ich ein Mann wäre!“ der sonore Alt fehlt, so kann sie sich helfen durch den leisen Ingrim, mit dem sie die Worte spricht, und schließlich dabei in Tränen ausbrechen. Die außerordentliche Schwierigkeit der Rolle liegt aber in den unablässigen Witzeleien der drei ersten Akte. Ja, wenn darin lauter Schlager enthalten wären! Die Hauptmasse ist jedoch jener damalige Hof- und Modewitz, wie ihn Shakspeare von seinem Vorgänger Lyly abgesehen und zu einer verhängnisvollen Meisterschaft entwickelt hatte: er besteht aus Worttüfteleien, Spielen mit den verschiedenen Bedeutungen eines Wortes, absichtlichen Mißverständnissen, Verdrehungen des Gesagten, sinnlosen Folgerungen aus verständigen Reden und Spitzfindigkeiten aller Art, kurz, ein Witz, der nicht Lachlust in uns erregt, sondern nur Verwunderung, daß derartige Reden zu irgend einer Zeit und nun gar von Shakspeare für witzig gehalten sein könnten.

Wird nun diese Beatrice-Rolle einer Darstellerin übergeben, die über dieses natürliche moderne Empfinden nicht hinauskann und mit einer gewissen Mutlosigkeit an ihre scheinbar so unfruchtbare Aufgabe geht: oder einer anderen, die bei energischem Wollen nicht über ein angenehmes, modulationsfähiges Organ, ein ständig wechselndes Mienenspiel, elegante und lebhafte Gesten und körperliche Schönheit verfügt, so wird es ihr nicht gelingen, die Hörer über die Gehaltleere und die nach unserm Gefühl geringe Schlagkraft der nicht endenden Scherzreden hinwegzutäuschen. Ich habe zwei bedeutende Künstlerinnen, eine deutsche und eine englische, in dieser Rolle gesehen; diese betonte die immerhin geistreiche Spitzfindigkeit, die schnelle Kombinationsgabe durch eine überaus saubere, zierliche Deklamation; jene suchte durch viel eigenes Lachen die Zuschauer zum Lachen zu bringen. Beide Male erlitten die drei ersten Akte einen glatten Mißerfolg. Die Darstellerin der königlichen Bühne verfügte über die oben genannten Erfordernisse in Hülle und Fülle; sie schien von der Güte ihrer Scherze tiefinnerlich überzeugt zu sein und spielte die Rolle mit Hingabe.

mit Feuer, mit frischer Laune und entzückender Anmut und erzielte einen so glänzenden Erfolg, wie ihn der Leser des Lustspiels nicht für möglich halten würde. Fräulein Arnstedt ist nicht eine gute, sie ist eine unübertreffliche Beatrice. Die Palme des Abends gebührt ihr; sie rettete den Dichter.

Herr Pattry brachte weniger Gaben für den Liebhaber einer so schwierigen Dame mit; aber er ersetzte, was ihm an pointierter Schärfe und geistigem Gleichmaß abging, durch fröhlichen Humor und am Schlusse durch edlen Sinn und männliche Kraft. Er war nicht Shaksperes Benedikt, sondern nur der lebenswürdige Mensch, den jener unter seiner facheligen Außenseite verbirgt.

Wie diese Entfaltung eines veralteten Wizes, so wurden auch die übrigen Jugendtorheiten, welche Shakspeare in diesem Drama begeht, mit Geschick überwunden. Ihm ist hier das seltene Unglück passiert, daß er seine Quelle verschlimmbessert hat. Bei dem italienischen Novellisten Vandello handelt der Jüngling, den Shakspeare Claudio nennt, wie er unter dem Vane seiner Täuschung handeln muß: er teilt den Eltern der Braut privatim mit, was ihm als der offenkundige Beweis ihrer Untreue erscheint, und löst das Verhältnis. Shaksperes Claudio begnügt sich damit nicht, er will eine eklatante Rache haben: er läßt alle Vorbereitungen zur Vermählung treffen und in dem Augenblick vor der Trauung beschimpft er Hero vor dem Fürsten, ihren Angehörigen, seinen Freunden und der ganzen glänzenden Hochzeitsgesellschaft. Shakspeare hat hier den starken Theatereffekt gesucht, der aber zugleich eine rohe Sensation in sich schließt; denn diese Handlung entbehrt ebenso sehr jedes jütlischen Zartgefühls wie des menschlichen Mitleids. Diese rohe Sensation muß von den Darstellern ebenso verdeckt werden, wie die Darstellerin der Beatrice die wiplosen Stellen so sprechen muß, als ob sie vom echten Humor erfüllt wären. Das kann nur geschehen, indem die erste Szene des vierten Aktes, so töricht sie ist, mit tiefem Ernste, würdig und eher zurückhaltend als übertreibend gespielt wird. Sie wurde auf der königlichen Bühne von allen Seiten so meisterhaft dargestellt, daß wir uns wirklich in Gegenwart eines berechtigten, schweren Konflikttes zu befinden glaubten und an die künstlerische Unbesonnenheit, die Shakspeare hier bekundet, nicht dachten. Verwundernswert war besonders die feine Ausarbeitung, welche Kraußneck der Rolle des in seinen heiligsten Gefühlen verletzten Vaters hatte zuteil werden lassen. Shakspeare charakterisiert, abgesehen von den komischen Rollen, in dieser Jugendleistung überhaupt nicht; und was der Dichter versäumt hat, muß der Schauspieler für ihn leisten. Shaksperes Leonato ist ein gutmütiger Philister, ein Nichts von Persönlichkeit, der in dieser einen Szene plötzlich die ganze Tiefe und Leidenschaft Shakspereschen Empfindens entfaltet. Kraußneck machte aus ihm einen ganzen Menschen: einen geistig überlegenen, gemüts- und humorvollen Edelmann.

Eine wahrhafte Unglücksgeburt ist Shaksperes Claudio — gar kein

Mensch, sondern, wie der Proteus der Beiden Veroneser, eine knetbare Masse, aus welcher der Dichter jede Figur formt, welche er gerade für den Augenblick braucht. Vor Beginn der Handlung ein Kriegesheld, legt er in ihr alle männlichen Eigenschaften ab und wird ein „Leppichritter“ und mäßiger Wikbold. Er verliebt sich in die kleine Hero vom bloßen Sehen, und seine Liebe ist so idealistisch, daß er, nachdem er Erkundigungen über ihre Vermögensverhältnisse eingezogen hat, durch seine hohe Konnexion, den Fürsten, um sie werben läßt. Er läßt sich einreden, daß der Fürst ihn in dieser Liebesaffäre prellen und Hero's Hand für sich nehmen wolle; denn er glaubt alles, was ihm irgend einer, auch der übel beleumundete Don Juan, sagt. Von ihm läßt er sich auf einen ganz unaugeklärten nächtlichen Augenschein hin einreden, daß die zarte Hero mit derben Lakaien sich unerlaubten Liebesfreuden hingebte; und nachdem er an das Idol seiner Seele in drei Akten genau zwei Zeilen gerichtet hat, besudelt er es vor aller Welt. Die verdienten Schimpfreden, mit denen ihn Vater und Onkel regalieren, steckt er pflichtschuldigt ein; sucht aber sein einstiges Rittertum wieder hervor, als Benedikt ihm eine Forderung zum Zweikampf ins Ohr flüstert, die er mit chevaleresker Gleichgültigkeit annimmt. Bei der Enthüllung der Unschuld Hero's knickt er moralisch zusammen, geht nach Hause, schreibt eigenhändig ein paar Verse auf Hero's vermeintlichen Tod, mietet sich einen Sänger und läßt ihn ein Lied an ihrem Grabe singen. — Gott sei Dank war diese Totenfeier ausgelassen, die ihr Dasein einzig und allein dem Umstande verdankt, daß Shafperses Gesellschaft zurzeit einen guten Tenor unter sich hatte. — Am nächsten Tage wirft er sich auf Leonatos Wunsch für das ganze Leben dessen Küche in die Arme, die zufälligerweise die alte Hero ist. Kurz, dieser Claudio ist ein so unglaublicher Bursche, daß der geschickteste Schauspieler ihn nicht retten kann. Nichtsdestoweniger muß der bedauernswerte Vertreter dieser Rolle auf die eignen Worte und Handlungen zu schwören scheinen, und posieren, so gut er kann. Und das geschah in diesem Fall. — Aus der sehr undankbaren, in den ersten Akten stummen Rolle der Hero wurde von Fräulein Steinfiack alles gemacht, was möglich ist. Sie war das unschuldsvolle harmlose und hilflos niedergetretene Kind, das sie nach des Dichters Abjicht leider nun einmal sein soll.

Wie jugendlich die Mache dieses Dramas ist, zeigt ein Vergleich des Fürsten Pedro mit dem Herzog Orjino. Dieser eine durch und durch vornehme, geistig und gemüthlich hoch entwickelte Persönlichkeit, und jener ein unfassbares Etwas, das in den Gewändern der Majestät einherwandelt. Shafpers hatte, als er ihn schuf, offenbar noch keine Anschauung von fürnlichem Wesen. Fürst Pedro ist — zu deutlich — genau derselbe dumme Junge wie Claudio. Auch hier bleibt nichts andres übrig, als die Schäden der Natur durch geschicktes Posieren verdecken. Außerdem wäre es vielleicht angebracht, ihn der unbeschreiblichen Fülle seiner Jugendeselei zum Trotz etwas älter darzustellen. *Mundus vult decipi*, gerade auf der Bühne.

Obgleich nun die königliche Bühne das denkbar Mögliche in der Verbergung der Schwächen der Dichtung getan hat, ist sie doch inbezug auf zwei Figuren dem Dichter nicht gerecht geworden. Es handelt sich allerdings nur um Nebenfiguren. Antonio wurde als ein steinalter Mann gegeben, während sein Bruder Leonato, wie es recht ist, als ein behäbiger Fünfziger auftrat. Warum das? Weil Ursula während der Maskerade zu ihm sagt: „Ich kenne Euch an Eurem wackelnden Kopf“? Das deutet hier schwerlich auf sehr hohes Alter hin, sondern eher auf die Angewöhnung eines alten Junggesellen, der sich über die Dinge dieser Welt mehr wundert, als es erfahrener Männer tun. Ein Mann, wie wir ihn auf der Bühne sahen, der keuchend an einem Stock einherhinkt, macht keine Maskeraden mehr mit, auf denen er mit jungen Weibern charmiert. Die anzügliche Bemerkung Ursulas von seinen trockenen Händen weist wenigstens auf die Nähe eines Alters hin, in dem seuchte Hände für Weiber ihrer Art ein erfreuliches Symptom sind. Der häßliche Alte bildete einen störenden Kontrast zu dem Glanz und der Fröhlichkeit der Renaissance-Gesellschaft. Als diese mühselig gestützte Menschenruine nun gar den stattlichen Claudio zum Zweikampf herausforderte, war der Eindruck so kläglich, daß man nicht einmal darüber lachen konnte. Und da diese Figur in ihrer Kleinheit, Häßlichkeit, Hinfalligkeit und ihrem ganz unverantwortlichen Lebensalter sich in Schlehrein genau wiederholt fand, so war des Meckerns und Kopfwackelns für diesen einen Abend ein wenig zuviel. Antonio ist ein hitzköpfiger alter Italiener, ein kraftvoller Sechziger, der möglicherweise sein Wort wahr machen und einen „Herrn Zungen“ wie Claudio „aus seinen Zinten herauspeitschen“ könnte.

Die andere Figur ist Don Juan, mit der der junge Dichter sich wieder und hier eine ganz unbegreifliche Verschlimmderung seiner Quelle hat zu schulden kommen lassen. In Vandello's Novelle ist die Veranlassung der Anschwärzung Jenicias die Eifersucht eines verschmähten Liebhabers. Hätte Shakspeare dieses glaubwürdige Motiv beibehalten, so wären einige belebte und wirkfame Szenen für die arme Handlung gewonnen worden, und die verschwimmende Figur der Hero hätte zu einer menschlichen Individualität ausgearbeitet werden können. Aus dem Liebhaber hat nun Shakspeare einen schelmsüchtigen, bössartigen, verbitterten Menschen gemacht, dem die Galle überläuft, wenn er andere glücklicher sieht, als er selbst ist, und der nebenbei seinem verhasstem Bruder Pedro, welcher die Verbindung zwischen Claudio und Hero zustande gebracht hat, einen tückischen Streich spielen will. Wenn wir hören, wie er (I, 3) die Berechtigung seines Wesens entwickelt, so empfangen wir einen sehr unreifen Eindruck von seinem Schöpfer; Shakspeare hat hier eine ungewollte Karikatur geschaffen. Und so sollte er dargestellt werden: als ein Mensch, dem Männer ohne jede Veranlassung gern eins versetzen möchten, bei dessen Anblick lebenslustige junge Damen wie Beatrice „eine volle Stunde Sodbrennen bekommen“ und Kinder schreiend die Flucht ergreifen — als ein regelrechter Theaterbösewicht. Der

Vertreter dieser Rolle sah für einen so sinnlosen Schurken viel zu klug und zu gut aus; man konnte von ihm gar nicht begreifen, warum er auf dem verlockenden Turnierplatz der Liebe in Leonatos Hause sich nicht seinen kampflustigen jungen Genossen anschloß.

Bei einer solchen Fülle von dichterischen Jugendtorheiten, welche in diesem Lustspiel zusammengehäuft sind, ist das dichterisch und dramatisch Beste darin doch gerade von Shakspeare.

Wie die beiden Hauptfiguren, Benedikt und Beatrice, Originalschöpfungen von Shakspeare sind, so ist auch kein Präzedenz bekannt für die zwar nicht schwer zu erinnende, aber um so hübscher ausgeführte Täuschung, durch welche diese scheinbaren Feinde und Ehehasser zur Liebe bekehrt werden. Denn die Feindschaft ist nur eine scheinbare; in zwei so selbstherrlichen und edlen Naturen beiderlei Geschlechts muß der Zug zueinander notwendig vorhanden sein, und was sie zu ihren fortgesetzten Kämpfen veranlaßt, ist einerseits die unbewusste eitle Furcht, daß die eigene Selbstherrlichkeit durch den andern bedroht werden könnte, und die unbewusste Liebe, die sich in dem unwiderstehlichen und ausschließlichen Interesse zeigt, welches sie aneinander nehmen. Der natürliche Funken der Liebe, welcher in ihren Herzen schlummert, bedarf nur des Hauches verschmitzter Einflüsterungen, um zur Flamme zu werden. Die beiden Szenen, in denen Benedikt und Beatrice, lauschend, von der ungeheuren Leidenschaften des Gegenparts unterrichtet werden, gehören zu den hübschesten des Stückes, und besonders die erste wurde von den Herren Kraußneck, Stegemann und Wöttcher bewundernswert gespielt. Die vollendete Darstellung besteht eben nicht darin, daß man die komischen Effekte gewaltsam heraufstreibt, mit der eignen Komik proßt, eine Erscheinung, die uns an einer andern hervorragenden Berliner Bühne öfters verstimmt, sondern darin, daß man die Worte des Dichters je nach ihrem Gehalt zu richtiger Geltung bringt. Die Wirkung kommt dann von selbst und viel stärker, als wenn die Zuschauer etwas von einer unkeuschen Absichtlichkeit spüren.

Ein genialer, echt shakspeare'scher Zug ist die Entlarvung der abgefeimtesten Schurken durch die auserlesensten Dummköpfe, deren Haupt der unsterbliche Holzapfel ist, ein Porträt, dessen Original vielleicht einer der puritanischen Honoratioren der City war. Auf dem Theaterzettel wird er als Gerichtsdiener bezeichnet. Vollmer stellte indessen viel mehr einen Richter als einen Schergen dar, und damit traf er das historisch Richtige. „Constable“ nennt ihn Shakspeare, und das ist eine Stellung, die mit einem heutigen Konstabler oder Polizisten nichts zu tun hat. Shakspeare's Vater war in jungen Jahren einer der vier constables von Stratford, und nebenbei ein angesehenener Bürger, d. h. er hatte für Ruhe und Ordnung zu sorgen in einem von ca. 500 Bürgern bewohnten Bezirk; die handgreiflichen Obliegenheiten der Polizeiaufsicht hatten die sogenannten thirdborrows auf seinen Befehl auszuüben. Und unter ihm stand, wie heute der Distriktskommissar unter dem Polizeiinspektor, ein headborrow, hier Schlehwein. Die

höheren Polizeibeamten führen daher auch keine Waffen, sondern gehen in einem schwarzen Talar und leiten das erste Verhör der Delinquenten, welches ihr Untergebener, der sexton, Küster und Stadtschreiber in einer Person, protokolliert. Ein einfacher Gerichtsdienner könnte nicht ein solches Bewußtsein seiner Würde, eine solche Ueberzeugtheit von dem Verstande, den ihm sein hohes Amt gibt, haben, wie sie Holzapfel zur Schau trägt; er würde nicht nach gewählter Ausdrucksweise streben und unverständene Fremdwörter brauchen, mit deren Hilfe es ihm gelingt, immer das Gegentheil von dem zu sagen, was er sagen will. Daß Vollmer den Widerspruch des hohen Selbstbewußtseins mit der unermesslichen Geistesarmut dieses städtischen Würdenträgers zu überwältigend komischem Ausdruck brachte, braucht nicht gesagt zu werden. Die Szene des Verhörs, in der diese Säule der Ordnung und des Rechts sich gar nicht darüber zu fassen weiß, „daß er ein Esel ist“, war eine Glanzleistung des Abends. Man bedauert in solchen Fällen und man begreift es nicht, daß die königliche Bühne den Hervortritt nicht erlaubt, sondern die Zuschauer vor kleinen und großen Leistungen zu dem nichts sagenden Beifall des Händeklatschens zwingt. Man sollte großen Künstlern wie den hier genannten den ihnen gebührenden und den schönsten Lohn nicht entziehen: man sollte ihnen gestatten, das Entzücken und die Begeisterung, die sie erregt haben, zu sehen.

Die Ausstattung war, wie gewöhnlich, prächtig und führte uns mitten hinein in den von allen Künsten verschönten Glanz des fröhlichen Renaissancelebens. Mitunter war des Guten zuviel getan, so z. B. als uns bei der nächtlichen Verhaftung Borachios statt irgend einer Straße Messinas ein Hafenbild mit gemauerten Kais, mit Schiffen und fernem Lichtern jenseits der Wasserfläche vorgeführt wurde. Es ist nicht gut, wenn der Zuschauer über die Ausstattung anfängt nachzudenken; sich fragt, warum soviel Aufwand für Geringfügigkeiten gemacht wird, und schließlich dahinterkommt, daß das geschieht, weil die Handlung in der Seestadt Messina spielt, was rein zufällig und ganz gleichgültig ist. Ein hübscher Gedanke aber war es, neben der herrlichen Schloßterrasse, auf der die Gäste empfangen werden, in den späteren Parkszenen Schloß und Terrasse hoch über der Gartenszenerie zu zeigen. So war denn diese Vorstellung von Viel Lärm um Nichts nach jeder Seite hin eine vollendete; was wir an diesem Abend auf der königlichen Bühne sahen, war große Kunst.

—r—

Politische Korrespondenz.

Kampf gegen literarische Volksvergiftung.

Sobald sich in unserm Volksleben ernste sittliche Schäden zeigen, ist unser erster Gedanke: die Polizei, unser zweiter: neue Gesetze. Wir gehen den Symptomen zu Leibe, ohne uns um den Krankheits-Erreger viel Not zu machen. Die Folge ist, daß überall da, wo es sich um wirkliche Krankheits-Erscheinungen des Kulturlebens handelt, Polizei und Gesetzgeber an die Quelle des Uebels nicht herankommen. Was helfen alle Strafbestimmungen gegen pornographische Literatur, wosern nicht gleichzeitig der Sinn des Volkes für das Schöne und Erhabene belebt und gepflegt wird! Denn nur in dem Maße, wie wir dem Volke das Echte, Gesunde und Starke zugänglich machen, graben wir dem Gemeinen, Krankhaften und Entfittlichenden das Feld ab. Wer reine Kunst empfunden hat, lernt Talmalkunst verachten. Wir besitzen in Deutschland hunderte erfolgreiche Anstalten, um dem Volke gesunde Nahrung zuzuführen, der ungeheuer wichtigen Aufgabe aber, dem Volke reine Kunst zu vermitteln, steht der Staat heute noch untätig oder doch ratlos gegenüber. Vor allem hat der Staat bisher nicht gelehrt, das Theater als Erziehungsmittel auszunutzen; und dazu befindet sich die Theaterkunst in Deutschland gerade in unserer Zeit auf einem solchen Tiefstande, daß das Privattheater als Bildungsstätte zu einem großen Teile nicht in Betracht kommt. Im Gegenteil! Mit Frank Wedekinds „Erdgeist“ ist das Niveau des dramatisierten Hintertreppen-Romans glücklich erreicht, mit einer anderen Modegröße, Bernhard Shaw, die Bordellmutter zur Erzieherin, das Bordell zur moralischen Anstalt erhoben worden. Frank Wedekind aber, Bernhard Shaw und ähnliche beherrschen den Markt, und für den überwiegenden Teil des Parkettpublikums gilt das Schlüpfrige und Abnorme allmählich als wichtigster Gradmesser der Theaterkunst. „Es ist garnichts dabei“, klagt der eine enttäuscht, „kolossal frei“, schmunzelt der andere entzückt. Kulissenzauber und technische Regiekunst mühen sich, durch aufdringlichen Realismus, der Phantasie des Hörers den letzten Spielraum zu rauben; der Sinn ergänzt nichts mehr; die Bühne zeigt alles. Wieviele Stufen noch, und modernes Theater und moderne dramatische Kunst machen dem Theater lebender Photographien den Vorrang mit Erfolg streitig. Wie ist da zu helfen? Durch freimütige Kritik? Ach nein! Wer nicht mittut, wer nicht Wedekind und seinesgleichen als eine künstlerische Lizen-

barung ersten Ranges anerkennt und bewundert, wird als Philister, Banause, Gretin, im ungünstigeren Falle als Normalmensch schnell abgetan. Eine Gesundung, eine Wiedergeburt kann nur vom Volke ausgehen, das in seinen unteren Schichten noch genug naives Empfinden der Kunst entgegenträgt; der Staat aber kann durch Förderung billiger, guter Theater-Vorstellungen, durch Verbreitung einer gesunden, erhebenden Literatur hier auf das Wirksamste mithelfen. Allerdings gebricht es dem Staate vor der Hand an Elastizität, um solche Aufgaben selbst zu lösen. Er muß sich daher zunächst darauf beschränken, private Schöpfungen zu unterstützen. Wie schwerfällig freilich der Staat in diesen Dingen heutzutage noch ist, dafür nur ein Beispiel: In Hamburg hatten sich die führenden Theater erbotten, an Sonntagen billige Klassiker-Aufführungen für die arbeitende Bevölkerung einzurichten. Der Staat brauchte nur eine minimale Summe beizusteuern. Ein schneller beherzter Entschluß hätte dem Staate ein neues, fruchtbares Betätigungsfeld erschließen können. Statt dessen hat der Senat eine Kommission eingesetzt, die den Plan schon zwei Jahre erörtert und begutachtet und nichts zutage fördert. Gut Ding will Weile haben. — Die staatliche Subventionierung von Theatern zum Zwecke guter, billiger Vorstellungen ist indessen nur eine Etappe. Das Endziel muß die Erbauung und Unterhaltung von Theatern aus Staatsmitteln sein, sowohl in den Städten, wie auch auf dem Lande. Hier insbesondere würde sich das Theater, von anderen segensreichen Wirkungen abgesehen, als ein besseres Kampfmittel gegen die Leutenot erweisen, als Polen, Russen und Kulis. So gut der Staat und die Gemeinden Schulen und Museen errichten, haben sie auch die Pflicht, für die Darbietung edler Theaterkunst zu sorgen.

Noch dringender womöglich, als die Reform des Theaterwesens, sind die Aufgaben von Staat und Gemeinde gegenüber einer immer weiter um sich greifenden Schundliteratur. Gerade in den letzten Jahren ist die Verbreitung von Schauerromanen ins Ungemessene gewachsen. Inauguriert vom Theater durch seine Detektiv-Dramen, ergießt sich über das deutsche Volk eine wahre Sintflut der wütesten Verbrecher = Erzählungen: Buffalo Bill, Dick Carter, Texas Jack, Ethel King, und wie immer der Schund heißen mag. Wer heute durch die Straßen einer deutschen Stadt wandert, wird bald beobachten, daß jene Ladenfenster, die von oben bis unten mit dieser Giftliteratur behangen sind, geradezu zum Stadtbilde gehören. Wie sieht es nun in einem solchen Fenster aus? Ich nehme einen beliebigen Laden einer Straße in Hamburg. Ich finde folgende Hefte und füge ihre Titel und die Sätze unter den Titelbildern bei:

Kapitän Stürmers Fahrten und Abenteuer zu Wasser und
zu Lande.

Titel: Die Höhlenbewohner von Crack O Holm.

„Mord“, rief Kapitän Stürmer laut, „Maats, hier ist eine Teufelei verübt worden.“

Hurrah. (Soldatenstreite aus Krieg und Frieden.)

Titel: Das Gespenst des Juras.

„Nieder mit dir, elender Meuchelmörder,“ und schmetterte das Gespenst des Juras mit einem gewaltigen Faustschlage zu Boden.

Aus den Geheimakten des Weltdetektivs.

Titel: Die Rache Kamorra.

Skaum hatten die Detektivs einige Schritte vorwärts getan, als sich aus einer Türnische eine hohe Gestalt löste. „Steh', oder ich schieße,“ donnerte Sherlock Holmes.

Nick Carter, Amerika's größter Detektiv.

Titel: Der Dreizehner-Club.

Nick Carter und Schick stürzten sich auf die völlig überraschten Männer und drängten sie von der Tür zurück.

Ethel King, ein weiblicher Sherlock Holmes.

Titel: Jane Davis, die Engelmacherin.

Ethel King war oben an der Luke erschienen und rief der völlig überraschten Verbrecherin zu: „Halt ein, Jane Davis, diese kleinen Toten werden deine letzten Opfer sein.“

Texas Jack.

Titel: Das Prairie-Gespenst.

Texas Jack wies nach dem Horizonte. „Das Prairie-Gespenst,“ riefen die Reiter.

Nat. Pinkerton.

Titel: Der Sieg des Scharfsinns.

Als die lebende Photographie diesen Vorgang zeigte, da sprang Milton mit einem schrillen Schrei des Entsetzens empor, während sich gleichzeitig die Hand des Detektivs schwer und wuchtig auf seine Schulter legte. Mund um die Welt.

Titel: Ein Mord im Karneval.

„Es ist zu spät zur Flucht, Mörder“, rief Frank Harding, mit eisernem Griff den „Brasilianer“ erfassend. Unter schwarzer Flagge.

Titel: Bei den Huronen-Indianern.

Während Morgan nach seinen Leuten ausspähte, schlüchen sich die Indianer von hinten heran.

Dazu eine Reihe von Heften sogenannter intimer Geschichten:

Die Säuglingsbowle, die Meisterringer, Dolly's Fehltritt, Größenwahn, die Hochzeitsreise auf Probe.

In greulichen, grellen Farben leuchten die Hefte, und ihre Titelblätter, die irgend eine bestialische Tat in plumper realistisch-er Macche verherrlichen, locken vor allem unsere Jungens an, deren Seele von Abenteuersehnsucht, von Tatendrang, von Mut und Ritterlichkeit erfüllt ist. Selbst die ruhmreiche Zeit von 1870/71 muß als Aushängeschild herhalten; Soldatenstreiche heißt es dann. Aber auch hinter ihnen verbergen sich schaurige Verbrechergeschichten, die just wie die andern in kläglicher Darstellung und in tau-

licher Verlogenheit die Frische und Klarheit der Jugend abstupfen und trüben. In einer Welt von Abnormitäten, der Verschlagenheit, Hinterlist und viehischer Rohheiten muß sich die glühende Seele der Jugend abkühlen und verhärtet.

Mit all dem Jammer verbindet sich noch ein Stil von einer Armut an Bildern und Gestaltungskraft und einem Reichtum an blutrünstigen Phrasen, der das elendeste Reporterdeutsch weit hinter sich läßt.

Jahr für Jahr finden eine Reihe von Strafprozessen statt, in denen einwandsfrei nachgewiesen wird, wie jene Verbrecher-Literatur vergiftend wirkt und Verbrecher züchtet. Ich erinnere nur an den Prozeß der „Schwarzen Maske“ in Berlin. Da war die Phantasie eines ordentlichen Eisenbahnarbeiters durch die fortgesetzte Lektüre der Nick Carter Hefte, die er beim Reinigen der Eisenbahnwagen häufig vorfand, so vollständig vergiftet worden, daß er zu einem gemeinen Verbrecher wurde. Schade, daß man die Herausgeber der Schandblätter nicht wegen Anstiftung zum Verbrechen strafrechtlich zur Verantwortung ziehen konnte! Es dürfte wenig bekannt sein, daß der Umsatz eines einzigen Colportageromans sich auf 200 000 bis 300 000 Mark beläuft, daß in jedem Jahre Duzende dieser Machwerke und der Verbrecherhefte erscheinen, und daß 30 bis 35% Reingewinn in die Taschen der gewissenlosen Verleger gleiten. Uebrigens begibt sich ein Teil der Presse durch behagliche Wiebergabe sensationeller Kriminalprozesse mit pridelnden, fettgedruckten Ueber- und Zwischenschriften oft genug auf das Niveau der Nick Carter Hefte. Bemerkenswert ist, und die Gerechtigkeit gebietet, es anzuerkennen, daß die sozialdemokratische Presse sensationelle Mord- und Giftprozesse durchweg der bürgerlichen Presse überläßt, wie sie auch andererseits in ihrem Feuilleton das literarisch Echte und Wertvolle bevorzugt, in wohlthuendem, wirkungsvollem Gegensatz zu der oft persönlich gehässigen, giftigen Schreibweise des redaktionellen Teiles.

Vor den Gefahren der Schundliteratur, die die Wurzeln unserer Volkskraft bedrohen, muß man sich ernstlich fragen, ob es nicht möglich wäre, einer Kommission literarisch feingebildeter, freigedintter Bürger die gesetzliche Macht in die Hände zu geben, solche Erscheinungen schlechthin zu verbieten. Aber wenn selbst dieser Weg gangbar wäre, so würde dennoch wenig erreicht werden, wenn nicht gleichzeitig für gute, wohlfeile Jugendlektüre und Volksbücher gesorgt würde.

Zu den privaten Unternehmungen, die Verbreitung guter Literatur betreiben, gehört in Deutschland an erster Stelle die Deutsche Dichter-Gedächtnis-Stiftung. Sie zeichnet sich vor ähnlichen Organisationen vornehmlich dadurch aus, daß sie unsere Volksbibliotheken nicht nur mit gesunder Kost versieht, sondern auch gute, billige Bücher selbst herstellt, und so manchem vergessenen ausgezeichneten Buche den gebührenden Platz erkämpft. Die Stiftung wurde im Jahre 1901 in Hamburg begründet und ist in wenigen Jahren aus bescheidenen Anfängen zu einem wertvollen Kulturfaktor geworden. Das Hauptverdienst an dem uneigennütigen Werke gebührt unzweifelhaft

seinem ausgezeichneten Begründer und Leiter, Dr. Ernst Schulze, der mit großer Begeisterung und treuer Hingabe an seine Schöpfung, starke organisatorische Begabung und klaren, unabhängigen Sinn verbindet. Von jeder politischen und konfessionellen Sonderbestrebung frei, hat die Stiftung in allen Kreisen der Bevölkerung unbedingtes Vertrauen gewonnen. Unter der Zahl ihrer Mitglieder, die heute bereits mehr als 4000 beträgt, finden sich die Deutsche Kaiserin, die kaiserlichen Prinzen, der Reichskanzler, viele Bundesfürsten, aber ebenso Handwerker und Arbeiter. Während im Jahre 1904 nur rund 66000 Bände an die Öffentlichkeit gebracht worden sind, hat die Stiftung in diesem Jahre bereits fast eine halbe Million erreicht. Die Deutsche Dichter-Gedächtnis-Stiftung wird aber den Kampf gegen die Hydra der schlechten Literatur erst dann mit nachhaltigem Erfolge aufnehmen können, wenn sie über bedeutend größere Mittel verfügt, als gegenwärtig. Hier bietet sich nun dem Reiche eine glänzende Gelegenheit, um mit verhältnismäßig geringen Mitteln Großes schaffen zu helfen. Das Reich kann aber um so eher eingreifen, als die Stiftung durch Unterstützung überseischer Deutscher Bibliotheken auch für die Erhaltung des Deutschtums im Auslande eine segensreiche Tätigkeit entfaltet, mithin im eminenten Sinne des Wortes Aufgaben des Reiches in ihren Kreis zieht. Andere Länder wenden bereits erhebliche Summen für die gleichen Zwecke auf. Deutschland steht noch beiseite.

Wir liegt an dieser Stelle nur daran, eine Anregung zu geben, eine Frage in Fluß zu bringen, die für unser Volkstum von tiefgreifender Bedeutung werden kann.

In unserm Volke lebt ein wahrer Heißhunger nach Bildung, eine starke, herrliche Sehnsucht nach dem Echten und Schönen in der Kunst. Sorgen wir dafür, daß es nicht Steine statt Brot erhält. Mühen wir uns, daß es an die klaren Quellen edlen Kunstgenusses gelangt. Nur so vermögen wir fauliger Ueberkultur vorzubeugen und echter deutscher Kultur neue gesunde Säfte zuzuführen.

Dr. Siegfried Hefschel, Mitglied d. R.

Die Zukunft Oesterreich-Ungarns. — Die Siebenbürger Sachsen.

Anstelle unseres regelmäßigen Mitarbeiters für Oesterreich-Ungarn habe ich es diesmal selbst übernommen, dies Thema zu behandeln, da ich meine diesjährigen Ferien benützt habe, eine Studienreise durch Oesterreich zu machen und manches aus eigener Beobachtung glaube sagen und neue allgemeine Gesichtspunkte aufstellen zu können, während die tatsächlichen Ereignisse in diesen Wochen für uns Außenstehende nichts besonders Bemerkenswertes geboten haben — ausgenommen die Erkrankung des Kaisers Franz Joseph, die, wenn sie eine Wendung zum Schlimmen genommen hätte, ein Ereignis von einschneidender, unabsehbarer Wichtigkeit geworden wäre.

Hier von also abgesehen, ist selbst der glücklich wieder zu Stande gekommene Ausgleich mit Ungarn, eine so wichtige Tatsache er an sich gewiß ist, doch für uns kaum behandelnswert, da man, übrigens auch die öffentliche Meinung in Oesterreich selbst, niemals zweifelte, daß er so oder so schließlich in letzter Stunde gelingen werde. Die wirklich großen Fragen aber, um die es sich handelt, sind von einer Natur, daß der Ausgleich daneben keine Bedeutung mehr hat: in wenig Jahren wird notwendig so oder so das Verhältnis Oesterreichs zu Ungarn auf eine andere Basis gestellt sein.

Der alte habsburgische Staat ist im Begriff, eine ungeheure Wandlung durchzumachen. Es konnte nicht wohl etwas trübseligeres geben als das Bild, das die große Donaumonarchie im letzten Menschenalter bot. Es gibt ja schließlich keinen Staat und kein Volk, das nicht mit mehr oder weniger großen Schwierigkeiten, inneren und äußeren, zu ringen hätte; auch Schwierigkeiten und Widersprüche, von denen man nicht sieht, wie sie überhaupt überwunden werden können. Aber es ist kein Grund zur Klage vorhanden, wenn der Staat selbst und die kämpfenden Parteien nur große positive Ziele vor Augen haben. Jedes große Ziel, auch unter den Leiden und Wunden des Kampfes, gibt Freude. Oesterreich war voll von Kämpfen, aber ohne jede Freude; immer sprach man nur von österreichischem Pessimismus oder, wie man von Oesterreichern selber hörte, man kannte dort nur noch das eine Lied: „Verlassen, verlassen, verlassen bin i.“ Die bekannten Ganzflugen sahen die unvermeidliche Auflösung des Staates schon unmittelbar vor Augen.

Ich setze dem den Satz entgegen: Oesterreich hat eine große Zukunft vor sich, und gerade das deutsche Element in Oesterreich, wo man vor lauter Betrübniß vergehen wollte, wird noch der eigentliche Träger des fortschreitenden Deutschtums werden, noch mehr vielleicht als das Deutsche Reich selber. Die große Wandlung ist herbeigeführt worden durch den Appell des Monarchen an das Volk, das Volk im weitesten, wörtlichen Sinne, die Demokratie, die Proklamation des allgemeinen gleichen Wahlrechts. Wunderliche Konstellation: in Deutschland sinnen alle politischen Heilkünstler darüber nach, wie man das Reich wieder vom allgemeinen Wahlrecht befreien könne, in Oesterreich hat man in ihm das rettende Heilmittel gefunden. Es gibt noch mehr solche Widersprüche: man hat auch in Oesterreich die Goldwährung eingeführt und Goldstücke geprägt, aber das Volk nimmt sie ungern, es hängt an den alten liebgewordenen Papierscheinen, und man weiß nicht, wie man das Gold in den Verkehr bringen soll. In Deutschland hat man das Volk an die Goldstücke gewöhnt, und die Reichsbank bemüht sich vergeblich, ihre kleinen Scheine an den Mann zu bringen; niemand will sie nehmen. Wenn wir nur jedermann eine Geldbrieftasche, wie in Oesterreich, schenken könnten, sagte ein hoher Beamter einmal seufzend zu mir. Aber das heiläufig: Tatsache ist die fundamentale und segensreiche Umwandlung, die alle Verhältnisse in Oesterreich durch die Wahlen nach allgemeinem Stimmrecht erfahren haben, und es gibt Leute,

die das schon recht lange vorausgesehen und gesagt haben. Fürst Chlodwig Hohenlohe hat bereits am 21. Januar 1861 (Denkwürdigkeiten I., S. 100) in sein Tagebuch eingetragen, daß Oesterreich mit seinen historisch-politischen Individualitäten keinen Staat bilden könne; er sei vor allem ein Deutscher und würde raten, durch das demokratische Element die Reichseinheit aufrecht zu erhalten; die Demokratie werde mit den Nationalitäten schon fertig werden.

Diese Voraussage hat sich tatsächlich heute erfüllt — nicht vermöge irgend eines mystischen Zaubers, der etwa vom Volke oder vom Volkswillen ausginge — je skeptischer man diese beiden Begriffe behandelt, desto besser tut man —, sondern vermöge durchaus nüchterner und einfacher Rückwirkungen, Rückwirkungen, die freilich auch noch nicht auf der Straße zu sehen sind, die erst langsam sich durcharbeiten können, aber doch schon keinem Zweifel mehr unterliegen. Die allgemeinen Wahlen haben eine starke sozialdemokratische Partei in das Abgeordnetenhaus gebracht, nicht so stark wie im vorigen deutschen Reichstag, wo sie ein Fünftel der Mandate innehatten, aber doch ungefähr ein Sechstel. Das ist ja nur eine kleine Minorität bei der Abstimmung und kann den Staat nicht in Gefahr bringen, aber doch eine Potenz, groß genug, um stark beachtet zu werden. Die Sozialdemokratie ist grundsätzlich unnational; sie vertritt das Interesse des Arbeiters, mag er Deutscher oder Tscheche, Italiener oder Slowene sein. Zwar hat sich gezeigt, daß die nationale Leidenschaft zu stark ist, um von der sozialdemokratischen Doktrin und dem Parteiinteresse völlig überwunden zu werden, eine Anzahl tschechischer Sozialdemokraten haben sich als tschechische Nationalisten bekennen müssen. Immer aber wird die nationale Tendenz in dieser Amalgamierung sehr geschwächt sein und unter dem unausgesetzten Druck der Fraktion sich noch weiter abschwächen; vor allem aber macht sich die Rückwirkung auf die andern Parteien bemerklich. Dem Umsturz gegenüber empfinden sie alle ihre Solidarität; der tschechische Großgrundbesitzer, Industrielle, Bürger und Bauer empfindet darin nicht anders als der deutsche: wir sehen es ja bei uns, wie nahe bereits die bürgerlichen Demokraten und die Reaktionsäre, Junker und Stadtverordnete, Kreuz- und Wossische Zeitung aneinander gedrückt sind durch den gemeinsamen Gegensatz gegen die Arbeiter-Klassenpartei.

Das allgemeine Wahlrecht verheißt also tatsächlich die Abmilderung und vielleicht schließlich, im Laufe der Jahre, Ueberwindung des Nationalitätenstreits in Oesterreich. Der Nationalitätenstreit aber war es, der alles politische Leben in Oesterreich lähmte und namentlich die Deutschen in jene unglückliche pessimistische Lage gebracht hatte. Das alte absolutistische Oesterreich war, obgleich die Deutschen nur ein Viertel seiner Einwohnerschaft ausmachten, doch in gewissem Grade ein deutscher Staat; Regierung, Verwaltung, Armee waren Organismen mit deutscher Sprache. Die Tschechen, Polen, Ruthenen, Magyaren, Rumänen, Kroaten, Serben, Slowenen, Italiener, die in den Staatsdienst treten wollten, mußten deutsch lernen. Das höhere Unterrichts-

wesen war vorwiegend deutsch. Noch heute ist fern in dem äußersten Osten, in der Bukowina, die Amtssprache deutsch, und existiert dort die deutsche Univerſität Czernowiß. Dieses Verhältniß war für alle deutschen Bewohner des Kaiserstaats so angenehm wie vorteilhaft, und man nahm es nicht bloß als ein historisches Privilegium, sondern auf Grund der Größe und Ueberlegenheit der deutschen Kultur als ein natürliches und notwendiges Recht in Anspruch. Solange Oesterreich Glied des deutschen Bundes war, konnten auch die andern Nationalitäten wenig dagegen machen, und die Dynastie selber hatte das höchste Interesse daran, den deutschen Charakter der Monarchie zu wahren und zu stärken. Mit der Katastrophe von 1866 wurde das anders. Das Selbstbewußtsein der undeutschen Nationalitäten brach sich jetzt gewaltsam Bahn, und die Dynastie selber förderte es in der Meinung, durch ein starkes Tschechentum in Böhmen zukünftigen preußischen Eroberungsgelüsten vorzubeugen. Namentlich Erzherzog Albrecht war der Vertreter dieses Gedankens. Die katholische Kirche wirkte vielfach in derselben Richtung. So kamen die Deutschen in Oesterreich in die Lage, ihre historische und kulturelle Stellung gegen die von allen Seiten anstürmenden Angriffe verteidigen zu müssen, und die Lage wurde immer widerwärtiger, weil man sehen mußte, wie eine Position nach der andern gegen die Uebermacht verloren ging. Selbst ganz kleine, eben erst zum Bewußtsein erwachende Nationen, wie die Slowenen in Steiermark, Kärnthen und Krain, konnten sich gegen das gewaltige Deutschtum erheben und sich von ihm bis zu einem gewissen Grad emanzipieren. Kein Wunder, daß die Deutsch-Oesterreicher Pessimisten wurden! Der tägliche Kleinkampf um jedes Kreisgericht, um jede Schule, um jede Neubefetzung eines Amtes, um Straßen- und Ortsnamen hätte selbst dann nichts erfreuliches und erhebendes gehabt, wenn man dabei siegte, um so weniger, wenn man ansehen mußte, wie das stolze Deutschtum allenthalben zurückgetrieben wurde und die andern, namentlich die slawischen Nationalitäten, sich zur Gleichberechtigung durchkämpften.

Inwiefern ist denn nun Aussicht, daß das jetzt besser werde? Auf dem bisherigen Boden ist dazu keinerlei Aussicht. Dieser Kampf ist endgültig und vollständig für die Deutschen verloren. Der Nationalitätsgedanke ist im neunzehnten Jahrhundert allenthalben zu einer Kraft angewachsen, die auf keine Weise mehr niederzudrücken ist. Wir haben es ja in Preußen gesehen, wie wenig unser Staat mit seinen riesenhaften Kräften gegen die paar Millionen zersplitterte Polen hat ausrichten können. Je eher die Deutsch-Oesterreicher sich darin finden, die Gleichberechtigung aller, auch der kleinsten Nationalitäten unumwunden anzuerkennen, und auch die praktischen Opfer, die diese Anerkennung nach sich ziehen muß, nicht zu scheuen, desto besser ist es für sie und für die Zukunft des Deutschtums.

Der entscheidende Gesichtspunkt für diese Hoffnung ist zu suchen in dem Verhältniß zu Ungarn und in der auswärtigen Politik.

Die Krisis von 1866 gab nicht nur den undeutschen Nationalitäten

im eigentlichen Oesterreich Luft, sondern löste auch das Königreich Ungarn von dem bisherigen österreichischen Gesamtstaat ab. Ungarn wurde ein selbständiger Staat, der nur durch ein künstliches Vertragssystem mit von zehn zu zehn Jahr zu erneuerndem Ausgleich mit Oesterreich zu einer Gesamtmonarchie verbunden blieb. Ungarn ist wie Oesterreich ein polyglotter Staat, in dem die Magyaren nur die kleinere Hälfte ausmachen, und das von Beust und Deak geschaffene System des Dualismus war so gedacht, daß wie in der einen Hälfte die Deutschen, so in der andern die Magyaren die Herrschaft haben würden. Wir haben gesehen, wie dieses System für Oesterreich von Anfang an unterwühlt und die Vorherrschaft der Deutschen von den andern Nationalitäten abgeworfen worden ist. In Ungarn ging es lange Zeit anders. Das polizeilich-kerikale Regiment des restaurierten Oesterreich der fünfziger Jahre war von allen Völkern des Kaiserthums gleichmäßig als ein unleidlicher Druck empfunden. Der Hauptkämpfer gegen dieses Regiment waren die Magyaren gewesen, die, gestützt auf die überlieferte ständische Verfassung, dazu am meisten die Möglichkeit gehabt hatten; die Magyaren galten daher für liberal und waren es auch, insofern sie antiklerikal waren. Nur ungefähr die Hälfte von Ungarn ist römisch-katholisch, die andere Hälfte griechisch-orthodox, lutherisch, calvinisch, jüdisch. Alle Religionsgemeinschaften flüchteten sich vor den katholisierenden Tendenzen des Konkordats unter die Fittiche der Magyaren, von denen ja auch selber ein erheblicher Teil protestantisch ist. So geschah es, daß der Stamm der Magyaren, so schwach er ist, doch vierzig Jahre lang unangefochten die Herrschaft in Ungarn, die das überlieferte ständische Wahlrecht ihm gewährte, ausüben konnte. Deutsche, Rumänen, Serben, Kroaten, Slowaken ließen sich ihre Ausschließung vom Regiment gefallen, da doch in dem allerwichtigsten Punkt, der Religionsfreiheit, die Magyaren ihnen Sicherheit gaben, und es geschah das Unglaubliche, daß ein nicht ganz geringer Teil der andern Völkerschaften, Deutsche, Slowaken und namentlich die bis dahin zu den Deutschen zählenden Juden sich freiwillig magyarisierten. Was dem preussischen Staat mit Aufgebot aller seiner Machtmittel bei seinen polnischen Untertanen auch nicht im allergeringsten Maße gelungen ist, das haben die Magyaren bis zu einem gewissen Grade erreicht. Der Druck, den sie ausübten durch Magyarisierung des Schulwesens und alle Hilfsmittel der Administration und der Beamtenernennung, hat wohl mitgeholfen, aber wie unsere Erfahrung in den Estmarken gezeigt hat, sind alle solche Mittel vergeblich, wenn nicht schon eine gewisse Neigung entgegenkommt. Diese war bei den Nationalitäten in Ungarn wirklich stellenweise vorhanden, und es ist kein Zweifel, daß die Magyarisierung bis in unsere Tage erhebliche Fortschritte gemacht hat.

Es war, wie wir sahen, die Folge der überaus günstigen historischen Konstellation, die das Magyarentum zu Freiheitskämpfern gemacht hatte. Diese Konstellation ist aber allmählich geschwunden. Niemand in Ungarn braucht sich mehr vor der Wiederkehr eines Ministeriums Bach zu fürchten.

umgekehrt aber haben die Nationalitäten, wie sonst in der ganzen Welt, auch in Ungarn angefangen, sich auf sich selbst zu besinnen. Die Magyaren sind dagegen mit Gewalt vorgegangen, sie haben damit nur erreicht, wieder gerade wie wir in Bosen, das gekränkte Nationalbewußtsein der Unterworfenen um so heftiger zu entflammen. Wie hätte auch die Magyarisierung so fortzuschreiten können? Sie ist ja in sich eine Absurdität. Was für einen Sinn hat es, die Sprache eines Volkes zu lernen, das noch nicht neun Millionen Seelen zählt und eine recht geringe kulturelle und literarische Bedeutung hat? Eine Sprache, die selbst im Königreich Ungarn nur von der Hälfte der Einwohner und außerhalb seiner Grenzpfähle von niemand verstanden wird? Ein Slowak, Rumäne, Kroat, Serbe ist doch etwas ganz anderes, wenn er neben seiner Muttersprache deutsch, als wenn er magyarisch gelernt hat; die Magyaren selber, wenn sie in der Welt etwas sein wollen, müssen ja deutsch lernen.

So ist denn auch in Ungarn ganz derselbe Nationalitätenstreit ausgebrochen, der Oesterreich durchtobt, und ebenso wie hier wird er mit dem Siege der Nationalitäten enden.*) Die Waffe, die ihnen diesen Sieg geben wird, ist, wenn auch noch nicht fertig, doch schon in der Schmiede: es ist wieder das allgemeine Wahlrecht. Nur durch ein sehr bizarr verkrüppeltes Wahlrecht und ein Wahlverfahren, das dem magyarischen Beamtentum einen entscheidenden Einfluß gibt, ist bisher die magyarische Parlamentsherrschaft aufrecht erhalten worden. Aber in dem Augenblick, wo ein wirkliches allgemeines Wahlrecht durchgeführt wird, ist es mit dieser Herrschaft zu Ende. Die Magyaren, ohnehin nicht die Majorität, sind in sich nicht mehr einig. Neben einer sozialdemokratischen ist auch eine Bauernpartei in der Bildung begriffen, die sich der bisherigen Adels-herrschaft widersetzt.

Trotzdem wird es noch einige Zeit und harte Kämpfe kosten, bis das neue Wahlrecht durchgeführt ist. Das bestehende Koalitionsministerium hat zwar dem Kaiser versprochen müssen, es einzuführen, aber es wird sich bemühen, es durch Einteilung der Wahlkreise, durch öffentliche Stimmabgabe unter Kontrolle der magyarischen Beamten u. dergl. möglichst unschädlich zu machen. Die magyarischen Beamten, die um ihre Existenz und ihr Brot kämpfen, werden mit der äußersten Brutalität ihre Gewalt bei den Wahlschlachten geltend machen. Aber es wird alles nichts helfen. Denn schon eine leidliche Minorität der Nationalitäten wird dem jetzigen Herrschaftssystem, das gleichzeitig Klassenherrschaft und magyarische Nationalitätsherrschaft ist, ein Ende bereiten. Das ist so klar, daß auch weiterblickende magyarische Staatsmänner es eingesehen haben und raten, lieber durch freiwilliges Nachgeben die große Position, die ja immer noch dem

*) Dieser beginnende Kampf ist sehr anschaulich geschildert in den „Reise-Briefen aus Ungarn“, Studien zur Erforschung der Lage des dortigen Deutschtums von H. Kötschke, Pastor a. D. 40 Bfg. Selbstverlag des Verfassers, Berlin, Lindenstr. 84. Der Verfasser läßt übrigens auch den in mancher Beziehung wirklich großartigen Leistungen der Magyaren, namentlich in Pesth, volle Gerechtigkeit widerfahren.

Magyarentum als dem bei weitem stärksten der ungarischen Stämme bleiben wird, zu retten, als im Kampf vielleicht alles zu verlieren. Das ist der Standpunkt des Ministers Krystoffy, der unter Fejervary als Minister des Innern schon nahe daran war, das allgemeine Wahlrecht kurzerhand durch Ekstrojierung ins Leben zu rufen.

Krystoffy hat bisher keinen wesentlichen Anhang um sich zu sammeln vermocht. Die große Mehrheit der Magyaren glaubt die Herrscherstellung über die andern Nationalitäten behaupten zu können, und wenn man bedenkt, daß sie, obgleich nicht die Majorität, doch der bei weitem zahlreichste Stamm des Königreichs sind, daß die andern Stämme, wenn auch zusammen nach der Kopffzahl stärker, doch auch unter sich in starkem Gegensatz stehen, daß die Magyaren die gesamte Verwaltung und Justiz in der Hand haben, daß sie die Gewohnheiten und Talente eines Herrenvolkes in sich ausgebildet, daß sie bisher mit ungemeinem Geschick und größter Tatkraft ihre Stellung gewahrt und ausgebildet haben, so möchte man an dem Ausgang zweifeln. Aber nicht nur ist denn doch die Masse der zur Selbständigkeit aufstrebenden Nationalitäten viel zu groß, um sich auf die Dauer niederdrücken zu lassen, sondern sie haben auch einen Bundesgenossen, der ihnen den schließlichen Sieg absolut sichert. Dieser Bundesgenosse ist der König. Freilich hat sich König Franz Joseph seit 1867 der magyarischen Parlamentsherrschaft immer wieder unterworfen, und es ist wohl anzunehmen, daß der alte Herr einen wirklichen Konflikt nicht mehr auf seine Schultern nehmen wird; aber sowohl die Magyaren wie ihre Gegner sind sich bereits völlig klar darüber, daß der Nachfolger Erzherzog Franz Ferdinand eine andere Stellung einnehmen wird. Das liegt nicht etwa bloß an anderer individueller Anlage, sondern es ist der objektive Gang der Entwicklung, der jeden Monarchen, wie er auch sei, in Zukunft zu einer antimagyarischen Stellung zwingt; es ist die Rücksicht auf die auswärtige Politik.

So langsam die Dinge im Orient vorwärtsrücken, sie stehen doch nicht still, und früher oder später werden auf der Balkanhalbinsel Krisen eintreten, bei denen Oesterreich als Großmacht mit völliger Freiheit zu handeln in der Lage sein muß. In Serbien stehen die Dinge schon heute so, daß man täglich auf den Einbruch einer neuen Katastrophe gefaßt sein muß. Vom König von Rumänien wird eine Aeußerung kolportiert, daß Rußland vielleicht im Begriff sei, seine Balkan-Politik wieder aufzunehmen. Die Reise des Großfürsten Wladimir nach Bulgarien und des russischen Ministers Iswolsky, des Fürsten von Bulgarien und des Königs von Rumänien nach Wien, auf der andern Seite die Inspektionsreise des englischen Generals French durch die großen russischen Garnisonen rufen den Gedanken wach, daß sich größere Dinge vorbereiten. Wir wollen uns darüber heute nicht in Vermutungen ergehen; der Minister v. Aehrenthal wird ohne Zweifel und sehr verständiger Weise den status quo zu erhalten suchen, so lange es irgend möglich ist, und so mag sich die Krisis noch

länger hinziehen, aber einmal muß der Tag kommen, wo Oesterreich seine Großmachtsstellung im Orient zu wahren hat. Aus dem jüngsten Buche von Heinrich Friedjung über den Krimkrieg, über das Herr Daniels in diesen Jahrbüchern, Juliheft 1907, eingehend Bericht erstattet hat, hat man erfahren, wie nahe Oesterreich im Jahre 1855 daran gewesen ist, Rumänien zu erwerben. Die österreichischen Staatsmänner jener so verschrienen Epoche, die Buol, Bruck, Bach waren viel geistreicher und hatten viel größere Ideen, als man ihnen zugetraut hat. Bruck hat mit erstaunlicher Klarheit vorausgesehen, daß es die zukünftige Aufgabe Oesterreichs sei, gestützt auf das gesamte Deutschland in dem damals noch von Habsburg geführten Deutschen Bunde, den Orient der höheren Kultur wieder zu erschließen. Es kam damals zu nichts, weil diese Politiker zu gleicher Zeit zu viel wollten: die Vorherrschaft in Italien, die Führung im Deutschen Bunde und die expansive Orientpolitik. Dazu reichten Oesterreichs Kräfte nicht hin. Aber derartige Gedanken haben eine Art Unsterblichkeit; indem Oesterreich aus Deutschland und Italien zurückgewichen ist, ist seine Kraft für den Orient frei geworden, zwar nicht als Präsidialmacht des Deutschen Bundes, aber im engsten Bunde mit dem Deutschen Reich muß und wird es einst in irgend einer Form die Gedanken Brucks wieder aufnehmen; die ersten Keime kann man schon bei Wallenstein finden, der den Religionsfrieden in Deutschland herstellen wollte, um das kaiserliche Heer nach Konstantinopel zu führen. Es ist keineswegs nötig, daß sich diese Entwicklung heute in der Form einer Eroberungspolitik vollziehe. Namentlich Rumänien ist durch seine kräftige Entwicklung und Konsolidierung gegen solche Gedanken heute völlig gesichert, und der Sultan steht unter dem Schutze Deutschlands. Aber es gibt ja in den verschiedensten Abstufungen andere Formen, in denen eine Großmacht ihre Einflusssphäre über ihr eigenes Gebiet hinaus ausdehnen kann. Eine solche Form ist der Bundesstaat des Deutschen Reichs, eine andere ist die Monroe-Doktrin in Amerika, eine dritte zeigt der englisch-russische Vertrag über Persien. Fürst Bismarck hat zuweilen von einer zukünftigen Balkan-Konföderation unter Oesterreichs Führung gesprochen. Jeder wahrhaft aktiven österreichischen Politik auf dem Balkan, welche Form sie auch habe, stellen sich die Magyaren, um nicht an dem eigenen relativen Gewicht in der Monarchie zu verlieren, entgegen. Der Abgeordnete Queger hat das Wort geprägt: die Magyaren seien der Niegel, der Oesterreich den Orient verschließe; dieser Niegel müsse gesprengt werden. Das ist nicht bloß ein Gedanke, sondern das ist eine Notwendigkeit, die jeder habsburgische Monarch früher oder später wird begreifen und ergreifen müssen. Er braucht auch nur zu wollen, so ist es geschehen. Er hat die Armee, er hat die Kraft Oesterreichs und er hat die Mehrheit des ungarischen Volkes selbst, nämlich alle unterdrückten Nationalitäten und den demokratischen Teil der Magyaren selbst auf seiner Seite; wie könnte die magyarische Parlaments-Herrschaft, die im Grunde nur eine große Oligarchen-Herrschaft ist, ihm widerstehen? Es ist für jeden Unbefangenen klar, daß der beste

magyarische Patriot heute Herr Kristoffy ist, der durch ehrliches Entgegenkommen gegen die Nationalitäten seine Landsleute vor einem Kampf zu bewahren sucht, in dem sie notwendig unterliegen müssen.

In absehbarer Zeit wird die ausschließliche Magyarenherrschaft in Ungarn, sei es durch Nachgiebigkeit, sei es durch Gewalt, gebrochen sein. Das ändert aber auch das Verhältnis Ungarns zu Oesterreich. Unter der Herrschaft der Magyaren ist das System des Dualismus allmählich mehr und mehr gelockert worden mit dem Sinn und in der Absicht einer allmählichen völligen Loslösung bis auf eine reine Personalunion. Dieses ganze Bestreben ist absurd, denn weder Oesterreich noch Ungarn könnten für sich bestehen und gedeihen, aber der bisher so erfolgreiche magyarische Chauvinismus hat doch vielen Leuten so imponiert, daß sie tatsächlich den Zerfall der Monarchie glaubten herannahen zu sehen, und blieben die Magyaren an der Herrschaft, so würden sie es auch wohl so weit bringen. Die andern ungarischen Nationalitäten aber sind in diesem Punkt anders gesinnt. Sie tendieren naturgemäß nach Oesterreich und suchen gerade, um dem Magyarismus zu entgehen, dort ihre Anlehnung, nicht nur die Deutschen, sondern auch die Slowaken und sogar die Kroaten, ganz besonders aber die Rumänen.

Hier eröffnet sich das Feld, wo das Deutschtum wieder zu gewinnen hat, was ihm im Nationalitätenstreit in Oesterreich etwa verloren gegangen ist. Sobald die widernatürliche und durch historische Zufälle solange erhaltene absolute Herrschaft des kleinen Volks der Magyaren in Ungarn aufgehört hat, und jede Nationalität, auf sich selbst angewiesen sich selber lebt, muß die ungeheure innere Ueberlegenheit der deutschen Sprache und Kultur sich wieder ungehemmt geltend machen. Nicht in dem Sinne einer deutschen Herrschaft, wie es in dem alten, absolutistisch-zentralisierten Oesterreich angestrebt wurde, sondern in dem Sinne eines freien Anschlusses der kleineren, wenn auch noch so selbstbewußten Völkerschaften an das stärkere und größere Volkstum, das allein die innere und äußere Kraft hat, alle andern in der bunt komponierten Doppel-Monarchie zu überschatten. Nichts ist charakteristischer als jener Zwischenfall bei der Auflehnung der ruthenischen Studenten in Lemberg gegen die Polen: sie wollten ruthenisch inskribiert sein oder deutsch, aber nicht polnisch. In Galizien und Ungarn macht sich diese innere natürliche Bestimmung des Deutschen im Südosten zuerst und am deutlichsten geltend, mehr als in Oesterreich selbst — weshalb? Weil in Oesterreich das Deutsche mit den anderen Idiomen noch im Kampfe liegt. Sobald die Deutschen in Oesterreich sich entschließen, von diesem Kampfe abzustehen und den andern Nationalitäten, mögen sie sich auch innerlich noch so ironisch gegen sie verhalten, Gleichberechtigung zuzugestehen, so kommt auch ihr natürliches, kulturelles Uebergewicht wieder in Geltung was jetzt nur durch die aufgeweitete Leidenschaft des nationalen Kampfes weggehoben wird. Es wird unsern Landsleuten an der Donau nicht ganz leicht werden, sich auf den neuen durch die Entwicklung vorgeschriebenen

Weg zu finden; der vierzigjährige Kampf hat sie zu sehr erbittert und verblindet, und wir sehen ja bei uns, wie schwer es der öffentlichen Meinung wird, zu begreifen, daß es der Kampf selbst ist, der die Kraft der nationalen Leidenschaft bei den kulturell schwächeren Völkern hervorbringt. Aber die Natur der Dinge ist schließlich das Stärkste und wird auch die Deutschen Oesterreicher endlich auf die richtige Bahn für ihre Politik führen. Das einmal geschaffene System des Dualismus wird dabei auch in Zukunft erhalten bleiben, aber statt immer weiter auseinanderzustreben, werden die beiden Reichshälften sich wieder einander nähern, indem in jeder von ihnen das föderative Element sich stärker herausbilden und den Dualismus überbrücken wird. Die Deutschen in Ungarn werden Anschluß an die Deutschen in Oesterreich suchen, die Slowaken an die Tschechen, mit denen sie denselben Stamm bilden; Kroaten gibt es in beiden Reichshälften und die Rumänen werden den Deutschen gern die Hand reichen, ebenso wie die Ruthenen. In der Abschwächung des Dualismus aber liegt eine Stärkung des Deutschtums, weil die scharfe Zurückdrängung der deutschen Sprache und des deutschen Schulwesens, die den Magyaren in der letzten Generation gelungen ist, wieder rückgängig gemacht werden wird. Denn sobald die Magyaren nicht mehr unbeschränkt herrschen, tritt die innere Verkehrtheit, diese zukunftslose Sprache zur Verkehrtsprache machen zu wollen, grell zutage und alles wird sich wieder dem Deutschen zuwenden. Man kann nur wünschen, daß die Entwicklung sich nicht gar zu gewaltsam und ohne die Magyaren gar zu tief zu verletzen, vollzieht. Denn immer bleiben sie ein Volk von sehr schätzbaren Eigenschaften und großer Bedeutung in dem Mosaik des habsburgischen Großstaats, und unter keinen Umständen darf man sie, indem man freilich ihre jetzige unnatürlich hochgeschraubte Stellung reduziert, in eine absolute Opposition treiben.

* * *

Eine besondere, aber wenig erfreuliche Betrachtung in dieser Entwicklung ist noch der Haltung der Siebenbürger Sachsen zu widmen. Dieses kleine Volk hat sich durch die zähe Verteidigung seines protestantischen Deutschtums im Anschluß an die deutsche Bildung bisher einer großen Sympathie bei uns erfreut. Aber diese Sympathie wird ihm vermutlich, wenn nicht eine Bewegung aus den bisher bevormundeten Kreisen heraus einen Umschwung bewirkt, bald verloren gehen. Es ist klar, daß es die Aufgabe der Sachsen gewesen wäre, sich an die Spitze der Nationalitätenbewegung in Ungarn zu stellen. Sie hätten durch Zutritt ihrer 13 Stimmen nicht nur den 25 der Nationalitätengruppe eine wesentliche Verstärkung zugeführt, sondern auch durch ihr Renommee in Deutschland und Europa ihr moralisches Gewicht ungemein verstärkt. Statt dessen haben sie es vorgezogen, nicht etwa eine besondere Gruppe zu bilden, sondern sogar Mitglieder der von dem Grafen Andrássy geführten magyarischen Verfassungspartei zu bleiben, freilich sich dabei so wenig wie möglich an dem parlamentarischen Leben überhaupt zu beteiligen.

Es ist zuzugestehen, daß sie sich in einer nicht ganz einfachen Situation befinden. Sie sind nicht mehr als etwa 220 000 Seelen stark und wohnen in Siebenbürgen, umgeben von etwa 600 000 Magyaren und mehr als zwei Millionen Rumänen. Sie haben sich inmitten dieser fremden Rassen durch die Jahrhunderte behauptet, vermöge ihrer selbständigen Kirchen- und Schulverfassung und einer privilegierten ständischen Stellung. Die Magyaren haben sie in ihren überlieferten Rechten und Besitzümern zwar mannigfach geschädigt und gekränkt, aber doch noch etwas lebensfähiges bestehen lassen; die Sachsen haben daher immer die Politik verfolgt, den Kampf nicht bis aufs Aeußerste zu treiben, sondern sich zu ducken und dadurch Schonung zu erlangen, und die Magyaren gewährten sie in gewissen Grenzen, um an diesem Beispiel zu zeigen, wie liberal man in ihrem Staat mit den Fremdsprachigen sei. Diese Politik suchen die Sachsen auch jetzt noch fortzusetzen, mit der Begründung, daß die Magyaren sie ja in ihrer Hand hätten; daß es an der Regierung liege, mit einem Schläge ihre kirchliche und kommunale Organisation zu zerstören und daß die Gleichberechtigung der Nationalitäten ihren allergefährlichsten Gegnern, den Rumänen, die Herrschaft in Siebenbürgen geben würde.

Hierbei ist ganz außer acht gelassen, zunächst, daß es außer den 220 000 Siebenbürger Sachsen noch 2 Millionen andere Deutsche in Ungarn gibt, die keine Privilegien haben, die es gilt, national zu emancipieren und vor der Magyarisierung zu bewahren. Die Politik der Sachsen, die man früher als eine nationale bezeichnen durfte, als die anderen, meist katholischen Deutschen in Ungarn überhaupt noch zu keinem Nationalbewußtsein erwacht waren und der Kampf um sie noch nicht entbrannt war, diese Politik ist jetzt, wo die Deutschen in ihrer Gesamtheit den Kampf aufzunehmen begonnen haben, nicht nur keine nationale mehr, sondern eine partikularistisch-egoistische im schlechtesten Sinne des Worts. Wenn es so fortgehen sollte, die andern Deutschen sich zum nationalen Kampfe erheben, die Sachsen aber an der Seite der Magyaren verharren, so würden sie geradezu zu nationalen Verrätern werden. Wie immer aber ist eine derartige partikularistische Politik nicht nur von dem höheren nationalen Gesichtspunkt zu verwerfen, sondern selbst vom sächsischen Gesichtspunkt aus ist sie zu kurzfristig, alio falsch. Sie rechnet damit, daß die Magyaren Sieger bleiben und sich in ihrer jetzigen Herrschaft behaupten. Selbst in diesem Falle würde die sächsische Politik für ihr Volk nur die bekannte Wohlthat des Polypthem bedeuten, nämlich zuletzt verzehrt werden, denn wenn die Magyaren erst die Magyarisierung der anderen Nationalitäten vollendet hätten, würden sie auch die Sachsen nicht schonen. Für jeden aber, der mit einigermaßen unbefangenen Blick in die Zukunft schaut, sind die Tage der magyarischen Herrschaft in ihrem jetzigen Umfang bereits gezählt. Die Kroaten, Slowaken, Rumänen unter Führung ihres Königs werden sie niederkämpfen. Was wird aber aus den 220 000 Sachsen werden unter den zwei Millionen Rumänen, wenn sie in dem Freiheitskampf auf der Seite der Magyaren gestanden haben? Es gibt

offenbar nur ein Mittel, dieser deutschen Insel im rumänischen Meer die Dauer zu sichern, wenn die Sachsen sich nämlich in dem Freiheitskampfe selber ein Verdienst erwerben und sich als Lohn dafür die staatsrechtlichen Bürgschaften für ihre Zukunft geben lassen. Noch ist es dafür nicht zu spät. Sind die heutigen Abgeordneten dafür nicht geeignet, die Wendung zur Opposition zu vollziehen, so möge das nationale Gewissen sich im Volke selber regen und die Vertretung anderen Persönlichkeiten in die Hand geben. Bleibt auch das Volk still und stumm, nun, so müssen seine Geschicke sich vollziehen, und wir werden in Deutschland nicht einmal Mitleid haben dürfen mit den Landsleuten, die den Ruf des Schicksals in der entscheidenden Stunde verschlafen haben.

Delbrück.

Die Krisis in der Ostmarkenfrage.

Vor einigen Wochen ließ sich bei mir der polnische Rittergutsbesitzer von Turno auf Objezierze im Kreise Obornik einführen, legte mir ein Manuskript über die, wie es hieß, bevorstehende Enteignungsvorlage in den Ostmarken vor und bat um meinen Rat über die Veröffentlichung. Ich schrieb ihm nachdem ich die Arbeit geprüft darüber einen Brief und riet zur Veröffentlichung in Form einer Broschüre. Herr von Turno ist diesem Rat gefolgt und hat das Schriftchen erscheinen lassen unter Zufügung meines Briefes als Vorwort.*) Ich rate unsern Lesern dringend, sich diese Darlegungen eines Polen zu verschaffen und sie sorgsam zu lesen. Im Jahre 1893 (Okt.-Nov.-Dez.-Heft) habe ich in diesen „Jahrbüchern“ selber die Betrachtungen eines Polen über das Nationalitätenproblem in unsern Ostmarken gebracht, die noch heute des Studiums in hohem Grade wert sind. Man wird erstaunen, wieviel von dem, was dort vorausgesagt wurde, seitdem in Erfüllung gegangen ist, und leicht erkennen können, wie viel Unheil hätte vermieden werden können, wenn man an maßgebenden Stellen diese Auslassungen richtig gewürdigt hätte. Fast unsre ganze Tagespresse ist ja hakatistisch und verbreitet die einseitigsten und verkehrtesten Vorstellungen über die dortigen Zustände; die Monats- und Wochen- und wissenschaftlichen Zeitschriften haben sich ja ein unbefangeneres Urteil bewahrt und sich meist vom Hakatismus ziemlich frei gehalten, aber die Tagespresse ist doch für den Augenblick immer das bei weitem stärkere Instrument und so lebt denn die öffentliche Meinung in Deutschland bezüglich des Nationalitätenproblems in einer dunkeln Wolke von Vorurteilen, durch die nur schwer und selten ein Lichtschimmer hindurchbringt. In meinem Briefe an Herrn von Turno schrieb ich ihm deshalb auch, daß es immer verdienstlich sei, für den Frieden zu arbeiten, und daß ich deshalb riete, die Broschüre zu ver-

*) S. von Turno, Zum Enteignungsprojekt. Offenes Wort eines preussischen Staatsbürgers polnischer Nationalität. Mit einem Brief des Prof. Hans Delbrück als Vorwort. Preis 50 Pfg. Posen. Im Selbstverlage des Verfassers. Zu beziehen durch Ed. Bote & C. Bod., Posen. Preussische Jahrbücher. Bd. CXXX. Heft 2.

öffentlichen, daß ich Hoffnung auf Erfolg aber eigentlich nicht hätte. Der Fanatismus auf beiden Seiten sei zu stark.

Ich habe eben das jüngst in zweiter Auflage erschienene Werk von W. v. Massow „Die Polennot im deutschen Osten“ *) von neuem gelesen. Herr von Massow, früher an der „Täglichen Rundschau“, jetzt Chefredakteur der „Berliner Neuesten Nachrichten“, ist ein Mann von durchaus besonnenem ruhigen Urteil, und ich stimme sehr häufig mit ihm überein. Was er zum Beispiel über den Peters-Prozeß in seiner Zeitung schrieb, traf so durchaus das, was ich selbst darüber empfand, daß ich meinerseits darauf verzichtete, auch noch das Wort dazu zu ergreifen. Herr v. Massow kennt auch den Osten aus eigener Anschauung, darum grade ist er ein Beispiel, wie jede Sicherheit und Konsequenz des Urteils verloren geht, wenn ein so leidenschaftliches Vorurteil verbunden mit dem echten deutschen Doktrinarismus sich einmischt, wie beides Herr v. Massow inbezug auf die Polen erfüllt. Wie kann man auf Frieden hoffen, wenn selbst ein solcher Mann mit seinen Vorstellungen und Vorschlägen so in die Irre gehen kann? Die Dinge liegen so deutlich zutage, daß eigentlich Jedermann, der das Massowsche Buch mit unbefangener Kritik liest, die Widersprüche und Fehler der Beweisführung aus ihm selber herausfinden muß. Ich will nur beispielsweise einiges herausgreifen.

Auch Herr v. Massow erkennt an, daß unsere bisherige Politik im Grunde nichts erreicht hat, daß (S. 201) die Polen bisher in der Hauptsache stets Erfolge aufzuweisen gehabt haben; er erkennt an (S. 378), daß wir die Polen dadurch nicht zu guten Deutschen machen können, daß wir ihnen die deutsche Sprache aufzwingen, daß sich direkte Germanisierungszwecke auf dem Wege des Sprachenzwanges nicht verfolgen lassen. Wozür also kämpfen wir? Herr v. Massow hofft (S. 378), daß vielleicht eine spätere Generation der Polen die nationale Energie soweit verliere, um ihre Sprache freiwillig aufzugeben! Also obgleich unsere bisherige Politik nicht uns, sondern den Polen in der Hauptsache die Erfolge gebracht hat, obgleich also das Polentum bei uns nicht zurückgeht, sondern voranschreitet, sollen wir doch hoffen, daß irgend eine spätere Generation einmal freiwillig ihre Nationalität aufgibt und darauf unsere Politik einrichten!

Anderes Beispiel. Einer der wichtigsten Punkte ist das Verhalten der Polen zum Deutschsprechen. Jeder Kenner der Ostmarken weiß, daß die Polen durchweg den Wunsch haben, die deutsche Sprache zu lernen. Es hat wohl früher Fanatiker gegeben, namentlich unter der Geistlichkeit, die das Deutschlernen zu verhindern suchten, um nicht der Germanisierung Vorschub zu leisten. Heute ist diese Richtung nur noch wenig zu bemerken, vielleicht ausgestorben, denn man hat sich längst überzeugt, daß das Lernen des Deutschen den Polen keineswegs zur Germanisierung führt, sondern ihm nur eine neue vorzügliche Waffe im Kampf ums Dasein in die Hand

*) Die Polennot im deutschen Osten von W. von Massow. Zweite umgearbeitete Auflage. 427 S. Berlin, Alexander Dunder, 1907.

gibt. Mir ist von Deutschen, die unter polnischen Bauern gelebt haben, ganz zuverlässig mitgeteilt worden, wie diese sich beschwert haben über Lehrer, die ihren Kindern nicht ordentlich Deutsch beibrächten. Ein Mann, der ein Buch über die Ostmarkenfrage schreibt, darf diesen Punkt unmöglich übersehen, muß ihn sogar aufs Schärfste hervorheben. Wie findet sich Herr v. Massow damit ab? Er leugnet die Tatsache, indem er sich darauf beruft (S. 386), daß die Polen die deutsche Sprache leidenschaftlich ablehnten und ihre Kenntnis direkt ableugneten. Ganz richtig, aber eine Verwechslung von zwei sehr verschiedenen Dingen. Wir wünschen, daß unsere Kinder französisch lernen, aber wir würden uns leidenschaftlich dagegen wehren, wenn wir gezwungen werden sollten, französisch zu sprechen, wo wir wünschten Deutsch zu sprechen. Und in welcher brutalen, ehrverletzenden Weise wird häufig genug von den Inhabern der Gewalt den Polen das Deutschsprechen auferlegt! Ein besseres Mittel, einen wahrhaft fanatischen Nationalhaß großzuziehen, kann es gar nicht geben, aber die Einsicht, daß Deutschlernen nützlich ist, hat es darum den Polen doch nicht ausgetrieben.

Weiter. Herr v. Massow verkent nicht, (S. 384) daß es in der Provinz Posen eine Menge Deutsche gibt, für die die Kenntnis der polnischen Sprache nützlich und wünschenswert ist. Der gerade, natürliche Sinn wird daraus folgern, daß der Staat diesen Leuten hilft, sich diese nützliche und wünschenswerte Eigenschaft zu erwerben. Eine fremde Sprache lernt sich nicht so leicht, und in dem ohnehin so schweren Kampf, den die Deutschen in den Ostmarken führen, darf man ihnen ein so wichtiges Hilfsmittel nicht entziehen. O nein, so schließt Herr v. Massow nicht. In einer Unterstützung der Deutschen bei Erlernung der polnischen Sprache würde sein Doktrinarismus eine Unterstützung des Polentums sehen. Er will also, daß man es jedem Deutschen selbst überlasse, „sich für jeden einzelnen Fall die Sprachkenntnisse anzueignen, die er für seinen besonderen Zweck für ersprießlich hält“. Ich glaube, man wird mir schwer widersprechen können, wenn ich diese Art, das Deutschtum zu fördern, für eine schwere Schädigung des Deutschtums erkläre.

Eben in diesem Augenblick ist nun ein anderes Buch erschienen: „Das polnische Gemeinwesen im preussischen Staat“ von Ludwig Bernhard.*) Herr Bernhard war längere Zeit Professor an der Akademie in Posen und ist jetzt Professor der Nationalökonomie in Kiel. Jahrelange, sorgsamste Studien in den Akten und Grundbüchern, persönliche Nachforschungen und Nachfragen bei Polen und Deutschen, Beamten, Kaufleuten und Landwirten, Geistlichen und Genossenschaftsleitern liegen diesem Werk zugrunde. Auf lange Zeit hinaus wird es das Standardwerk für jede

*) Das polnische Gemeinwesen im preussischen Staat. Die Polenfrage. Von Ludwig Bernhard, ord. Professor der Staatswissenschaften an der Universität Kiel. Mit 2 Karten. 686 S. Leipzig, Dunder und Humblot.

tiefere Behandlung der Ostmarkenfrage bleiben. Das Ergebnis ist für die nationale Leistung der preussischen Ostmarkenpolitik in den letzten zwanzig Jahren schlechthin vernichtend. Im Schlußwort heißt es:

„Die gegenwärtige Verfassung der preussischen Polenpolitik ist unwirksam.“

„Der Glaube, der Fiskus könne den Bodenkampf durch seine Finanzmacht entscheiden, hat sich als Irrtum erwiesen. Die Geldkraft der Staatskasse wurde durch die Kreditkühnheit der Privatpekulation überboten und von Jahr zu Jahr höher überragt. Der preussische Fiskus wurde zum Spekulationsobjekt. Die Folge war: die Demoralisation des östlichen Gütermarktes und schließlich die vollständige Einkreisung der preussischen Ansiedlungskommission.“

„Den Polen hingegen brachte der Kampf um den Boden eine soziale und wirtschaftliche Reorganisation, er zwang sie zu einer Neuordnung ihrer ungesunden Bodenverteilung, zwang sie zu Reformen, die die alte Schlachta in Friedenszeiten nie geduldet hätte, und entwickelte auf dem neuen Boden das Gemeinwesen, das den Polen heute als Verkörperung der slavischen Kultur in Preußen erscheint.“

„Es ist begreiflich, daß die Polen siegesprahlend auf ihre Erfolge blicken.“

Was soll und wird nun geschehen? Es gibt noch einige kleinere Mittel zur Stärkung des ostmärkischen Deutschtums, die bisher nicht oder nicht voll in Wirksamkeit gesetzt worden sind. Da ist die Ansiedlung deutscher ländlicher Arbeiter, für die sich mehr Material bereitgefunden, als man früher erwartete. Da ist ferner die Hypotheken-Entlastung für deutsche Grundbesitzer, die dafür dem Staat ein gewisses Vorkaufs- oder Einspruchsrecht gewähren. Aber das wären, wie gesagt, doch nur kleine Mittel, und die Regierung bereitet, wie es heißt, zwei neue, wirklich schwere Schläge gegen das Polentum vor. Ein Gesetz soll der Ansiedlungskommission das Recht der Enteignung für ihre Zwecke geben und das neue Versammlungs- und Vereinsrecht soll eine Klausel bekommen, wonach Versammlungen mit undeutscher Sprache der Erlaubnis der Regierung bedürfen. Damit wäre der Verfassungsgrundsatz von der Gleichheit der Bürger vor dem Gesetz mit dem wohl schon so manches bisher Geschehene sich nicht verträgt, für die Polen völlig außer Kraft gesetzt; sie wären nicht mehr gleichberechtigte Staatsbürger, sondern das Volk, das unterjocht ist.

Aber schon haben sich auch auf deutscher Seite starke Bedenken gegen ein solches Vorgehen geäußert. Die Konsequenzen scheinen denn doch ganz unabsehbar. Wenn einer augenblicklich herrschenden Parteimeinung zu Liebe, die glaubt, auf diesem Wege dem nationalen Interesse zu dienen, die Polen enteignet werden dürfen, so könnten einmal die Großgrundbesitzer überhaupt an die Reihe kommen; auch die Juden, auch die Bankiers, auch die Industriebarone. Die „Expropriation der Expropriateure“, die Karl Marx von der Weltgeschichte einmal erwartete, scheint in bedenkliche Nähe gerückt.

Tatsächlich sind bereits sowohl in der „Nationalzeitung“ wie in der „Täglichen Rundschau“ Vorschläge erschienen, die dem Gesetz den gehässigen Charakter des Ausnahmegesetzes nehmen, indem sie es auf allen Großgrundbesitz zu Zwecken der Kolonisation ausdehnen wollen. Kein Wunder, daß die Konservativen stutzig geworden sind und in ihrer offiziellen Parteikorrespondenz haben kundgeben lassen, daß sie für die Vorlage schwerlich zu haben sein würden. Das andere Gesetz, bezüglich der Versammlungsfreiheit, gehört vor den Reichstag und kann nicht verabschiedet werden ohne die Zustimmung der Freisinnigen. Sollten diese geneigt sein, wirklich bis zu diesem Grade alle Grundsätze des Liberalismus preiszugeben? Bringt die Regierung das neue Versammlungsrecht mit dieser Klausel, so wird das eine sehr schwere Probe für den Bloc geben.

Würden die Gesetze sachlich den Nationalitätenkampf zugunsten des Deutschtums entscheiden? Die Sprachklausel im Versammlungsrecht sicherlich nicht. Wo die Polen genügend deutsch sprechen, würde man die Versammlungen deutsch abhalten. Aber was für ein Agitationsmittel wäre das, wenn in jeder dieser Versammlungen jeder Redner unter Einstreuung polnisch-patriotischer Floskeln und Schlagworte die Hörer immer wieder daran erinnerte, wie der Staat an ihnen handelt, der ihnen so das Recht an ihrer Muttersprache verkümmert! Wo aber die deutsche Sprache nicht genügend bekannt ist, da wäre das Versammlungsrecht tatsächlich in die Willkür der Polizei gegeben oder aufgehoben. Man denke an die polnischen Arbeiter in Westfalen, die auf diese Weise gehindert werden können, über ihr Standesinteresse gemeinsam zu beraten; man denke an die geheimen Gesellschaften und Conventikel, die sich allenthalben bilden, wo das öffentliche Versammlungsrecht unterdrückt ist. Man denke, wie allenthalben auf diesem Boden die anarchistischen Verbrechen, vor denen wir in Preußen so ange glücklich bewahrt blieben, gewachsen sind. Weshalb soll denn die Versammlungsklausel geschaffen werden? Doch wohl um die polnische Agitation einzuschränken. In Wirklichkeit würde man ihre Gewalt dadurch verzehnfachen.

Etwas wirksamer würde die Enteignung sein. Sie würde die Möglichkeit geben, zusammenhängende deutsche Bauernansiedlungen zu schaffen und starke polnische Besitzmassen zu spalten; man würde in erster Linie die Latifundien expropriieren, deren Besitzer dauernd außer Landes wohnen; der östliche Gütermarkt würde, wie es Bernhard darlegt, von der aus der Spekulation erwachsenen Demoralisation befreit und der auf's äußerste gespannte polnische Kreditaufbau würde erschüttert werden. Aber die expropriierten polnischen Gutsbesitzer würden mit der sehr reichlichen Bezahlung, die bekanntlich bei Expropriationen herauszuspringen pflegt, so weit sie nicht Ausländer sind und das schöne Geld über die Grenze führen, an eine andere Stelle gehen und dort Deutsche auskaufen. In Oberschlesien, in Westpreußen und in Ermeland gibt es, wie man in Bernhards Buche nachlesen kann, noch weite Gebiete, wo ein polnischer Großgrundbesitzerstand sich entwickeln und

ebenso schädlich, ja in gewisser Beziehung noch schädlicher für uns wirken würde, als an der Stelle, wo er jetzt sitzt, und sind die durch die deutschen Ansiedler von der Scholle verdrängten polnischen Arbeiter etwa national und politisch unschädlich gemacht? Mancher möchte das Gegenteil behaupten. Um eines solchen Erfolges willen sollen wir einen der fundamentalsten Rechtsätze unseres öffentlichen Lebens, die Unantastbarkeit des Privateigentums preisgeben?

Dennoch gibt es wirklich einen Grund, weshalb man diese Gesetze annehmen könnte. Ich habe ihn bereits vor längerer Zeit an dieser Stelle ausgesprochen. Materiell würden die Gesetze allerdings mehr schädlich als nützlich wirken, aber man könnte sie, auf bestimmte Zeit, etwa sechs Jahre, beschränkt, gebrauchen als taktisches Mittel, um aus der jetzigen verfahrenen Lage herauszukommen. Die Ueberzeugung, daß eine Wendung wünschenswert sei, erfüllt bereits sehr weite Kreise in Deutschland, jedenfalls viel weitere als die Presse und die öffentlichen Kundgebungen erkennen lassen. Auch in den Ostmarken selbst sind die Deutschen des Kampfes satt. „Ich kenne keinen deutschen Gewerbetreibenden in Posen, der unter vier Augen über die Sinnlosigkeit unsrer jetzigen Ostmarkenpolitik nicht die Hände ringt“, schreibt mir ein Deutscher, der seit lange in dieser Provinz ansässig ist, und daß es wirklich ungefähr so ist, wird dargetan durch die Aufnahme, die die Turnosche Broschüre in dem verbreitetsten Blatt der Provinzialhauptstadt, den „Posener Neuesten Nachrichten“ gefunden hat. Mit inniger Freude wird sie dort als das erste Zeichen der kommenden Friedensära begrüßt: so schreibt die Redaktion einer vollstümlichen Zeitung nicht, wenn sie nicht mit Sicherheit darauf rechnen kann, in sehr weiten Kreisen ihrer Leser Zustimmung zu finden. Die Tatsache scheint mir recht wichtig, aber wohlbedacht haben unsere halatistischen Blätter ihren Lesern keine Mitteilung davon gemacht. Diese Stimmung hat sich in Posen schon lange vorbereitet, man wagte sich aber nicht damit heraus, wie mein Korrespondent schreibt, weil jeder sich fürchtete, mit dem bekannten nationalen Knüttel totgeschlagen zu werden. Wenn auch jetzt noch an vielen Stellen, namentlich unter den hohen Beamten und Politikern, die zu derselben Ueberzeugung gekommen sind, Zurückhaltung beobachtet wird, so geschieht das in der Erwägung, daß man nicht weiß, wie man aus der Sackgasse herausfoll ohne die Autorität des Staates gar zu schwer zu kompromittieren, und das ist ein Motiv, an dem man tatsächlich schwer vorbeikann. Der Ausweg, der sich bietet, wäre also nun der, daß man die beiden neuen Polenkampfgesetze annimmt, aber unter der Befristung auf eine gewisse Reihe von Jahren, und diese Zeit benutzt, um mit dem gezückten Schwert, jeden Augenblick zum Stoße bereit, einen erträglichen Frieden herbeizuführen. Freilich habe ich oben dargetan, daß die beiden Gesetze dem Polentum einen so sehr wesentlichen Schaden nicht zufügen würden, aber sie würden im einzelnen doch sehr schmerzlich empfunden werden und würden den Eindruck erwecken, daß der preussische Staat denn doch noch nicht am Ende seiner Mittel ist

und unter diesem Eindruck könnte die Regierung, ohne sich etwas zu vergeben, den Frieden anbahnen.

Die Bedingung, die man von den Polen fordern müßte, wäre die Bildung einer Partei, die sich nicht nur der Verfassung gemäß zum preußischen Staatsbürgertum bekennt (das tun sie ja längst), sondern auch mit Entschiedenheit und Offenheit diejenigen polnischen Stimmen, die den Gedanken einer Herstellung Polens mit preußischem Gebiet hegen und vertreten, zurückweist und bekämpft. Die Hauptkonzeßion von deutscher Seite müßte natürlich auf dem Gebiete des Schulwesens liegen. Daß es ein schwerer Fehler war, den Polen den deutschen Religionsunterricht aufzwingen zu wollen, hat schon Herr Witting (ehemals Oberbürgermeister von Posen) in seiner Broschüre rückhaltlos ausgesprochen,^{*)} und auch Ludwig Bernhardt wiederholt jetzt mit der entschiedensten Betonung den Satz (S. 91), der schon so oft in diesen „Jahrbüchern“ ausgesprochen worden ist, daß unsere Schulpolitik das Gegenteil erreicht hat, von dem, was sie beabsichtigte, daß sie nicht die Polen dem Deutschtum genähert, sondern umgekehrt den polnischen Bauern, den die Schlacht vorher mit allen Mitteln der Agitation nicht zum Gegner der preußischen Verwaltung machen konnte, zum polnischen nationalen Bewußtsein erweckt hat.

Die Dinge liegen also so: entweder die neuen Polengesetze werden eingebracht und angenommen nur zum Zweck der Verschärfung des Kampfes: wir haben gesehen, daß auch das uns keinen Sieg geben könnte, sondern nur unsere zukünftige Niederlage vergrößern würde; oder aber es wird auf dem bisherigen Wege, wie der Oesterreicher sagt, „fortgewurfelt“: das bedeutet nichts als die Hinausschiebung der Vankertotterklärung um einige Jahre; oder aber die neuen Gesetze werden angenommen zum Zweck der Vorbereitung des Friedens, das wäre immer noch das beste, aber es wäre, wie wir auch schon gesehen haben, in vieler, namentlich prinzipieller und moralischer Beziehung sehr gefährlich und es ist höchst fraglich, ob Landtag und Reichstag für solche Gesetze zu haben sind.

In dieser überaus mißlichen Situation scheint es nun fast, als ob das Erscheinen der Turnoschen Broschüre eine neue, vierte Möglichkeit eröffnete. Nach ganz sicheren Nachrichten nämlich, die mir von mehreren Seiten zugleich zugegangen sind, ist Herr von Turno mit seinen Anschauungen keineswegs unter seinen Landsleuten isoliert, sondern hat sehr einflußreiche Persönlichkeiten und Kreise hinter sich. Damit stimmt überein die Aufnahme, die die Broschüre in der polnischen Presse gefunden hat, die zwar hier und da etwas opponiert, aber doch im ganzen nicht unfreundlich sich zu ihr gestellt oder sie direkt gebilligt hat.

Herr v. Turno legt nun in seiner Broschüre dar, daß zwar eine allpolnische Partei existiere, daß aber kein verständiger Pole ihre Bestrebungen billige oder billigen könne, weil die Verbindung der polnischen

^{*)} Das Ostmarken-Problem von Richard Witting. 78 S. Berlin, Puttkammer und Mühlbrecht. 1907.

Landchaften mit Preußen untrennbar und unwiderruflich sei. Er begründet das durch zwei Erwägungen, einmal die Lage der Reichshauptstadt Berlin, die es unmöglich mache, die deutsche Grenze weiter nach Westen zu verschieben, und zweitens die durchgehende Mischung der polnischen Bewohner mit Deutschen. Die Polen verteilen sich auf vier Provinzen und sind allenthalben so stark mit Deutschen durchsetzt, daß sie häufig in der Minorität, nirgends in einem größeren Gebiet in einer überwältigenden Majorität sind. Als eine ganz unbegründete Unterstellung der Galizisten weist es Herr v. Turno deshalb auch zurück, daß irgend ein verständiger Pole nach Autonomie in der Art Galiziens strebe. Natürlich gibt es auch polnische Aeußerungen entgegengesetzter Art, und die katolische deutsche Presse paradiert mit ihnen, aber das ist so wenig beweiskräftig, wie wenn man auf Grund der alldeutschen Aeußerungen die gesamte deutsche Bevölkerung Oesterreichs beschuldigen wollte, von den Habsburgern abfallen zu wollen. Auch die Turnoschen Aeußerungen sind nur die Aeußerungen eines Einzelnen und haben als solche für die Polen keine Beweiskraft; ihre Bedeutung schöpfen sie aber aus der einleuchtenden objektiven Wahrheit ihrer Argumentation: nur ein Phantast, aber kein nüchterner Realpolitiker kann an eine Losreißung von Preußen denken. Freilich erzeugt die Heftigkeit des Kampfes tatsächlich mancherlei Phantastik bei den Polen, aber der große wirtschaftliche Aufschwung, den sie genommen haben, hat auch starke Gegenkräfte gegen diese Phantastik erzeugt. Es ist nicht mehr der leichtsinnige, abenteuerlustige Adel, der führt, sondern ein Bürgertum, das die geschaffenen wirtschaftlichen Werte nicht zu verlieren und zu gefährden wünscht. Die wahren Führer und Regierer des polnischen Volkes sind heute, wie überaus anschaulich in dem Bernhardschen Buche dargelegt wird, die Leiter der Genossenschaften und das sind sehr kluge, nüchterne Rechner auch in der Politik. Die Abgeordneten im Landtag und Reichstag sind, nach Bernhard, keine maßgebenden Persönlichkeiten mehr. Einig sind sie freilich alle in der Pflege des polnischen Nationalgeistes, aber das Fechterstückchen der deutschen katolischen Presse, die Pflege des polnischen Nationalgeistes immer mit Losreißungsbestrebungen gleichzusetzen, ist eben ein bloßes Fechterstückchen und hat keine Analogie ebenfalls in der österreichischen Politik, wo ja mit derselben Argumentation auch immer gegen die Deutschen gearbeitet worden ist. Die Nationalität und also auch die Pflege der Sprache und des Nationalgeistes muß man den Polen lassen, das ist selbstverständlich, wenn man auch nur einen Teil von ihnen zu zufriedenen Staatsbürgern zu machen, die Denkweise des Herrn v. Turno bei ihnen zu verbreiten und zu befestigen wünscht.

Wenn dem nun so ist, daß die Gefinnung, die in der Turnoschen Broschüre zum Ausdruck gekommen ist, tatsächlich in weiteren Kreisen der polnischen Bevölkerung wenigstens keimhaft vorhanden und noch weiterer Entwicklung fähig ist, so erkennt man leicht, daß die preussische Regierung, wenn sie will, hier anknüpfen und in dem Friedensangebot, das ihr ge-

worden, die Grundlage für die weitere Politik finden kann. Die Krisis, die uns drohen würde, wenn die Volksvertretungen die neuen Polenvorlagen ablehnen sollten, kann jetzt abgewandt werden mit dem Satz, daß schon die bloße Ankündigung der beiden Vorlagen auf die Polen einen solchen Eindruck gemacht hat, daß sie sich zur Äußerung von Friedenswünschen bequemen. Und das ist keineswegs etwa bloße Fiktion, sondern man wird schon glauben dürfen, daß die Androhung der beiden Vorlagen das ihrige dazu beigetragen hat, das Vorgehen des Herrn von Turno und die derzeitige Haltung der polnischen Presse zu bewirken. Ist das wirklich ein bloßes augenblickliches Ducken, eine Kriegslist, wie man argwöhnen kann, so bleibt die Möglichkeit, die Vorlagen wieder herauszuholen, im Hintergrund; die Waffen sind, wie Fürst Bismarck beim Abbruch der Kulturkampfes sagte, nur auf dem Fechtboden niedergelegt. Bringt man die Vorlagen jetzt in den Landtag und Reichstag, so ist die Annahme sehr zweifelhaft und die Regierung setzt sich der Gefahr einer bösen Niederlage aus. Stellt sich aber heraus, daß das Entgegenkommen der Polen nur ein scheinbares war, sehen wir, daß die „preussischen Staatsbürger polnischer Nationalität“, wie Herr v. Turno sich nennt, nicht entschieden genug den Allpolen entgentreten, oder zeigt sich, daß sie tatsächlich auf die Massen keinen Einfluß haben, so würde man unzweifelhaft die Vorlagen mit viel größerer Aussicht auf Erfolg als heute den Parlamenten später vorlegen können, wenn nicht etwa mittlerweile noch andere und bessere Mittel gefunden worden sind.

Das ist so etwa die Richtung, in der man heute vorgehen könnte, aber ich weiß wohl, die Richtung ist noch lange kein Weg, und es ist leicht, einen politischen Plan zu entwerfen, aber sehr schwer, ihn gegen die Leidenschaften, die Vorurteile und den Argwohn der Menschen durchzuführen.

27. 10. 07.

Delbrück.

Briefe.

Herrn Pohlmann. Sie beschwerten sich in der „Bodenreform“ Nr. 20, daß Sie auf einen an uns gerichteten Brief wegen Einsendung eines Artikels keine Antwort erhalten haben. Der Mitarbeiter der „Preussischen Jahrbücher“ sein will, von dem dürfen wir annehmen und erwarten, daß er auch Leser unserer Zeitschrift ist; ein Leser unserer Zeitschrift aber muß wissen, daß wir, so oft wir die Anweisung über die einzusendenden Manuskripte einrücken, uns auch stets die vorläufigen Anfragen verbitten und erklären, daß die Entscheidung über Annahme oder Ablehnung eines Manuskripts immer erst nach sachlicher Prüfung erfolgt. Das ist für die Autoren wohl zuweilen unbequem; sie möchten gern im Voraus einen Bescheid, ob prinzipiell die Behandlung ihres Themas genehm sei oder nicht; auch für die Redaktion wäre dies Verfahren wohl das bequemste, aber es ist nicht das beste, denn die Erfahrung hat uns gelehrt, daß die bloße Angabe des Themas, selbst mit Erläuterungen, in sehr vielen Fällen nicht genügt, um auch nur eine vorläufige Entscheidung zu treffen. Wir haben es erlebt, daß wir solche angebotene Manuskripte kommen ließen, sie nachher doch nicht geeignet fanden und dann tief beleidigte Briefe von den Autoren erhielten, weil sie sich doch auf unsere Aufforderung hin der Mühe der Ausarbeitung unterzogen hätten. Umgekehrt haben wir auch schon Autoren geschrieben, auf bloße Mitteilung des Themas würden wir zweifellos abgelehnt haben, aber die Art der Behandlung habe uns für die Annahme gewonnen. Eine Redaktion, die gleichzeitig völlig selbständig und individuell denkenden Autoren Raum und Publizität gewähren und doch ihrer Zeitschrift ein bestimmtes geistiges Gepräge geben will, wird darum schwerlich anders handeln können, als wir es tun.

Von neuen Erscheinungen, die der Redaktion zur Besprechung zugegangen, verzeichnen wir:

- Alvor, Peter.** — Der heutige Stand der Shakespeare-Frage. 50 Pf. Hannover, Adolf Sponholts.
- Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik.** — Herausgegeben von Werner Sombart, Max Weber und Edgar Jaffe. XXV. Band. 2. Heft. Tübingen, J. C. B. Mohr.
- Aristoteles.** — Metaphysik. Ins Deutsche übertragen von Adolf Lasson. M. 6.—, geb. M. 7.50. Jena, Eugen Diederichs.
- Behrend, Dr.** — Vortragskurse für Kaufleute 1897-1907. Veranstaltet von der Handelskammer zu Magdeburg, Magdeburg.
- Bernhelm, Ernst.** — Quellen zur Geschichte des Investiturstreites. Heft I: Zur Geschichte Gregors VII und Heinrich IV. M. 1.40. Heft II: Zur Geschichte des Wormser Konkordates M. 1.20. Leipzig, B. G. Teubner.
- Bewer, Max.** — Der deutsche Christus. Bian in Gold gebunden, 244 Seiten, M. 5. Laubgast-Dresden, Goethe-Verlag.
- Bosi, Alfred.** — Die Weltanschauungen der Jurisprudenz M. 5.—. Hannover, Helwing'sche Verlagsbuchhandlung.
- Bruno, Giordano.** — Eroi e Furori. Zwiegespräche vom Helden und Schwärmer. Ins Deutsche übertragen von Ludwig Kahlenbeck. Jena, Eugen Diederichs.
- Capelle, Wilhelm.** — Die Schrift von der Welt. Ein Weltbild im Umriss aus dem 1. Jahrhundert nach Chr. Eingeleitet und verdolmetscht. M. 8.— geb. M. 4.50. Jena, Eugen Diederichs.

- D'Estournelles de Constant.** — Die Beschränkungen der Militär-Budgets, erstattet auf der XIV. interparlamentarischen Konferenz zu London (23.—25. Juli 1906). Autorisierte deutsche Uebersetzung von Alfred E. Fried. 53 S. Berlin, Verlag der Friedens-Warte.
- Deussen, Outlines of India Philosophy.** M. 2.—. Berlin, Karl Curtius.
- Deutsche Arbeit.** — Monatschrift für das geistige Leben der Deutschen in Böhmen. Jahrgang 7, Heft 1.
- Dippe, Alfred.** — Naturphilosophie. M. 5.—. München, C. H. Beck.
- Doma, Wilhelm.** — Die Odyssee der Seele. München, R. Piper & Co.
- Dresden, Albert.** — Ibsen als Norweger und Europäer. M. 2.—, geb. M. 8.—. Jena, Eugen Diederichs.
- Drews, Arthur.** — Plotin und der Untergang der antiken Weltanschauung. M. 10.—, geb. M. 12.—. Jena, Eugen Diederichs.
- Eliasberg, Alexander.** — Russische Lyrik der Gegenwart. München, R. Piper & Co. Erzieher des Preussischen Heeres. Band II, VI, X, à M. 2.—. Berlin, B. Behr.
- Förster, F. W.** — Sexualethik und Sexualpädagogik. Eine Auseinandersetzung mit den Modernen. M. 1.—. Kempten, Jos. Kösel.
- Frey, Karl.** — Michelagnolo Buonarroti sein Leben und seine Werke. Vorwort. Berlin, Karl Curtius.
- Gagliardi, Dr. E.** — Novara und Dijon. Höhepunkt und Verfall der schweizerischen Grossmacht im 16. Jahrhundert. 8 Fr. Zürich, Gebr. Lesmann & Co.
- v. Gersdorff, Wolfgang.** — Terakoya. Die Dorfschule. Ein historisches Trauerspiel aus dem alten Japan nach der Tragödie des Takeda Tsunomo. Berlin, Köln, Leipzig, Albert Ahn.
- Geithe-Kalender auf das Jahr 1908.** Herausgegeben von Otto Julius Bierbaum. Geh. M. 1.—, geb. M. 2.—. Leipzig, Dieterich'scher Verlag, Theodor Weicher.
- Gottlob, Adolf.** — Ablässentwicklung und Ablässinhalt im 11. Jahrhundert. M. 8.—. Stuttgart, Ferdinand Enke.
- Grand, Sarah.** — Das gelbe Blatt und andere Erzählungen. M. 1.50, geb. M. 8.—. Jauer, Oskar Hellmann.
- Gross, Major.** — Die Entwicklung der Motor-Luftschiffahrt im 20. Jahrhundert. Mit drei Separatbildern. M. 1.—. Berlin, Otto Salle.
- von Halle, E.** — Die Weltwirtschaft. Ein Jahr- und Lesebuch. II. Jahrg. II. Teil. M. 4.—. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner.
- Heussi, Karl.** — Kompendium der Kirchengeschichte. 1. Hälfte: Die Kirche im Altertum und im Frühmittelalter. M. 8.—. Tübingen, J. C. B. Mohr.
- Heyne, Hildegard.** — Max Klinger im Rahmen der modernen Weltanschauung und Kunst. Leitfaden zum Verständnis Klinger'scher Werke. M. 1.20 geb. Leipzig, Georg Wigand.
- Heubland.** — Monatschrift für alle Gebiete des Wissens, der Literatur und Kunst. Herausgegeben von Karl Muth. Jahrg. V. Vierteljährlich M. 4.—. Einzelheft M. 1.50. München und Kempten, Jos. Kösel.
- Hehenfeld, Johannes B.** — Der Deutsche Bote. Gedichte. Leipzig, Oswald Mutze.
- Hornaeffer, Ernst.** — Hebbel und das religiöse Problem der Gegenwart. M. 1.50. Jena, Eugen Diederichs.
- Huchards, Helarich.** — Lieder der Einsamkeit. M. 5.—. Berlin, Verlag, Sammlung menschlicher Dokumente.
- Incegnato.** Was uns bitter not tut. Ein Führer durch die deutsche Reichspolitik. M. 1.50. Breslau, Georg C. Brückner.
- Kablich Richard.** — Gottes Heimkehr. Die Geschichte eines Glaubens. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht.
- Kemmer, Dr. Ludwig.** — Briefe an einen jungen Offizier. M. 1.—. München, C. H. Beck.
- Keyserling, Hermann Graf.** — Unsterblichkeit. Eine Kritik der Beziehungen zwischen Naturgeschehen und menschlicher Vorstellungswelt. Geh. M. 5.—, geb. 6.—. München, J. F. Lehmann.
- Kjelland, Alexander L.** — Gesammelte Werke übersetzt von Dr. Friedrich Leskien und Marie Leskien-Lie, herausgegeben und durchgesehen vom Verfasser. Inhalt: Band I: Garman & Worme. Br. M. 5.—, geb. M. 6.—. Band II: Novellen und Novellenletten. Br. M. 5.—, geb. M. 6.—. Band III: Abraham Lövdahl. Br. M. 5.—, geb. M. 6.—. Band IV: Arbeiter. Br. M. 5.—, geb. M. 6.—. Band V: Rings u. Napoleon. Br. M. 6.—, geb. M. 7.—. Nachlese: Menschen und Tiere. Skizzen u. Studien. Br. M. 3.—, geb. M. 4.—. Alle Bände sind auch einzeln zu haben.
- Köster.** — Briefe von Goethes Mutter. Ausgewählt und eingeleitet von Albert Köster. Leipzig, Insel-Verlag.
- Lambek, Carl.** — Zur Harmonie der Seele. Studien über Kultivierung des psychischen Lebens. M. 5.—, geb. M. 6.50. Jena, Eugen Diederichs.
- Langfeldt, August.** — Aus Tag und Sinnen. Gedichte. Ballenstedt, W. Berg.
- Larsen, Karl.** — Ein modernes Volk im Kriege in Auszügen aus dänischen Briefen und Tagebüchern der Jahre 1863-4. M. 6.—. Kiel, Lipsius & Fischer.
- Lasson, Georg.** — Georg Wilhelm Friedrich Hegels Phänomenologie des Geistes. Jubiläumsausgabe. (Philosophische Bibliothek Bd. 114.) M. 5.—. Leipzig, Dürr'sche Buchhandlung.
- Leo, Dr. Erich.** — Wahlrecht und Berufsstände. Ein Beitrag zur Reform des preussischen Landtagswahlrechts. 82 S. Berlin, Hermann Walther.
- Lienhard, F.** — Wege nach Weimar. Viertes Band: Herder — Jean Paul. M. 8.50. Stuttgart, Greiner & Pfeiffer.
- Lienhards Monatsblätter.** — Wege nach Weimar. Jahrg. III. Heft 1, vierteljährlich M. 1.50. Stuttgart, Greiner & Pfeiffer.
- Meibold, Alfred.** — Das Erwachen der Seele, Roman. München, R. Piper & Co.

- Mehlhorn, D. Paul. — Die Blüteszeit der deutschen Mystik. (Religionsgeschichtliche Volksbücher. 50 Pfg., kart. 75 Pfg. Tübingen, J. C. B. Mohr.
- Nerx, Adalbert. — Die Bücher Moses und Josua. Eine Einführung für Laien. (Religionsgeschichtliche Volksbücher M. 1.—, kart. M. 1.25. Feine Ausgabe geb. M. 2.—. Tübingen, J. C. B. Mohr. Die Abonnenten der „Religionsgeschichtlichen Volksbücher“ erhalten das Monatsblatt „Die Religion in Geschichte und Gegenwart“ unberechnet.
- Mitteilungen der literar-historischen Gesellschaft. Bonn. Jahrg. II, Heft 4, 5, 6 à 75 Pf. Dortmund, Fr. W. Ruhfus.
- Neubauer, Friedrich. — Preussens Fall und Erhebung 1806—1815. Mit zahlreichen Abbildungen im Text, 19 Karten und 14 Beilagen. Geh. in 3 Abteil. zu je M. 2.50 in geschmackv. Geschenkband M. 12.—. Berlin, Ernst Siegfried Mittler & Sohn.
- Nussbaum, Dr. Arthur. — Der Polnaer Ritualmordprozess. Ein kriminalpsychologische Untersuchung auf aktenmässiger Grundlage. Mit einem Vorwort von Prof. Dr. Frans von Lisst. Berlin, A. W. Hayn's Erben.
- Philotesis. Paul Kleinert zum LXX. Geburtstag dargebracht von Ad. Harnack H. Diels, K. Holl, P. Gennrich, E. Kautsch, E. Breest, E. Simons, D. v. d. Heydt E. W. Mayer, E. Frhr. v. d. Golts, B. Frankh, H. Kessler-Berlin, J. Kaftan K. Müller-Tübingen, W. W. Graf Baudissin, C. Schmidt, M. Lenz, E. Seckel. Brosch. M. 12.—, geb. M. 14.—. Berlin, Trowitzsch & Sohn.
- Raschfahl, Felix. — Wilhelm von Oranien und der Niederländische Aufstand. 2 Bände. Halle a. S. Max Niemeyer.
- Rogge, Christian. — Franktireurfahrten und andere Kriegserlebnisse in Frankreich. Kulturbilder aus dem Kriege 1870/71. (Freunden und Leiden eines Feldsoldaten II.) Berlin, C. A. Schwetschke und Sohn.
- Rohrbach, Dr. Paul. — Deutsche Kolonialwirtschaft. I. Band: Südwest-Afrika. M. 10.— Berlin-Schöneberg, Buchverlag der „Hilfe“.
- Salomon, F. — Die deutschen Parteiprogramme. Heft I: von 1844—1871 M. 1.40. Heft II von 1871—1900 M. 1.60. Leipzig, B. G. Teubner.
- v. Scheffer, Thassilo. — Neue Gedichte. München und Leipzig, E. Pieper & Co.
- Schiale, Friedr. Michael. — Die Reformation des Klosters Schlächtern. M. 4.50. Tübingen, J. C. B. Mohr.
- Schmidt, Max C. F. — Stilistische Exersitien. Zum Gebrauche an den lateinischen Universitäts-Seminarien. 50 Pf. Leipzig, Dürr'sche Buchhandlung.
- Schmidt, Otto Eduard. — Fouqué, Apel, Mültitz. Beiträge zur Geschichte der deutschen Romantik. Mit 12 Illustrationen und 2 Musikbeilagen. M. 5.40, eleg. geb. M. 6.50. Leipzig, Dürr'sche Buchhandlung.

Manuskripte werden erbeten unter der Adresse des Herausgebers, Berlin-Grunewald, Kunz Buntschuhstr. 4.

Einer vorhergehenden Anfrage bedarf es nicht, da die Entscheidung über die Aufnahme eines Aufsatzes immer erst auf Grund einer sachlichen Prüfung erfolgt.

Die Manuskripte sollen nur auf der einen Seite des Papiers geschrieben, paginiert sein und einen breiten Rand haben.

Rezensions-Exemplare sind an die Verlagsbuchhandlung, Dorotheenstr. 72/74, einzuschicken.

Der Nachdruck ganzer Artikel aus den „Preussischen Jahrbüchern“ ohne besondere Erlaubnis ist untersagt. Dagegen ist der Presse freigestellt, Auszüge, auch unter wörtlicher Uebnahme von einzelnen Abschnitten, Tabellen und dergl., unter Quellenangabe ohne weitere Anfrage zu veröffentlichen.

Verantwortlicher Redakteur: Professor Dr. Hans Delbrück,
Berlin-Grunewald, Kunz Buntschuhstr. 4. Telephon: Amt Wilmerdorf 2179.
Verlag von Georg Stilke, Berlin NW., Dorotheenstr. 72/74.
Druck von J. S. Preuss, Berlin SW., Kommandantenstr. 14.

Der junge Hegel.

Bon

Dr. Johannes Schubert.

Schopenhauer, materialistische Naturwissenschaft und Neufantianismus haben es zustande gebracht, daß das in der ersten Hälfte des neunzehnten Jahrhunderts alles überstrahlende philosophische Gestirn Hegels während seiner zweiten Hälfte in tiefes Dunkel geriet; in so tiefes Dunkel, daß die Versicherungen des Antih Hegelianismus, es habe sich bei dieser Erscheinung nur um ein irreführendes und rasch wieder verschwindendes Meteor gehandelt, richtig zu sein schienen. Nur wenige spekulativ gerichtete Geister, so vor allem E. v. Hartmann, wagten die Voraussage, daß dem durchaus unbefriedigenden Neufantianismus ein Neuhegelianismus folgen werde und müsse, der sich natürlich nicht in sflavischer Nachbetung Hegelscher Formeln, sondern in Wiedererweckung und Neubelebung des spekulativen Geistes, aus dem diese Philosophie heraus geboren, zu betätigen habe. Wie es sich auch mit der Erfüllung dieser Voraussage verhalten möge, soviel kann wenigstens schon jetzt mit Gewißheit behauptet werden, daß die unumgänglich notwendige Voraussetzung dafür, nämlich ein vorurteilsloses Bemühen, Sinn und Geist Hegelscher Philosophie in ihrer wahren Gestalt zu erfassen, sich etwa seit der Jahrhundertwende mit wachsender Energie bemerkbar macht. Daß es an dieser Vorurteilslosigkeit lange genug gefehlt hat, wird niemand bestreiten mögen. Man denke — um nur das vielleicht gravierendste Beispiel anzuführen — an die verzerrenden Darstellungen, die Hegels Stellung zur Erfahrung hat erdulden müssen! Selbst wohlwollende Interpreten beten das Märchen nach, Hegels Apriorismus maße sich ein Debuzieren alles empirischen Erfahrungsinhaltes aus reinen Begriffen an, wobei dann natürlich nichts anderes als ein taschenspielerartiges Erschleichen der nur durch sinnliche Erfahrung zu gewinnenden Tatsachen herauskommen könne. Die höhnische Forderung des braven

Popularphilosophen Krug, Hegel möge ihm doch a priori seinen Federhalter deduzieren, spukt in jener Auffassung noch immer nach. In Wirklichkeit weiß Hegel so gut wie Kant und auch wie der sinnenfrohe Empirist, daß unser endliches Denken mit der Erfahrung anhebt; aber mit Aristoteles weiß er auch, daß das für uns Frühere nicht das an sich erste ist; Erfahrung und „Spekulation“ befinden sich so zunächst in einem Gegensatz, aber in einem, bei dem nicht stehen geblieben werden darf; beide sind vielmehr so in Wechselwirkung, daß „der Fortgang des Einen zugleich ein Fortgang des Anderen ist.“ Seine Methode will nichts anderes sein, als eine $\mu\epsilon\theta\text{-}\omicron\delta\omicron\varsigma$ in des Wortes eigentlicher Bedeutung; ein von allem zufälligen Wähnen und Meinen befreites Mitgehen des subjektiven Denkens mit der im objektiven Sein sich entfaltenden Idee. Diese Verwirklichung der Idee in der tatsächlichen Entwicklung ist freilich eine axiomatische Voraussetzung, die ein Schopenhauer, für den die Welt ein sinnloses Spiel ist, ablehnt, und an die tatsächlich eine Art von Glauben mitgebracht werden muß, obwohl Hegel sich zutraut, auch sie mit logischer Notwendigkeit beweisen zu können. Aber jedes Wissen — das hat schon Hume betont — ruht zuletzt auf einem „Glauben“ in weitestem Sinne des Wortes; auf einer unerschütterlichen praktischen Ueberzeugung, die nicht mehr durch Schlüsse gestützt, sondern unmittelbar grundlegende Ueberzeugung selber ist. Auch die Mathematik beginnt mit Axiomen; freilich haben diese den Vorzug, durch unmittelbare sinnliche Anschauung gewiß zu sein. Hegels „Apriorismus“ beruht im letzten Grund auf der Ueberzeugung, daß der Geist in allem empirischen Forschen nichts anderes finden kann als sich selber und seine Gesetze. Dem echten philosophischen Denken kann es sich nur darum handeln, die pseudo-philosophische Willkür subjektiven Theoretisierens und damit Vergewaltigens der Sache zu bekämpfen und durch selbstloses „Mitgehen“ die innere Notwendigkeit alles Geschehens zu begreifen, unbeirrt durch das verwirrende Chaos des Zufälligen, das auf der Oberfläche der Erscheinungen sein Spiel treibt. So wird Hegel zum Gegner aller einseitigen Theorien, die eine einzelne Seite der Erscheinung herausgreifen, sie an die Spitze eines „Systems“ stellen und nun künstlich alle anderen Tatsachen des betreffenden Erfahrungsgebietes daraus ableiten, was ohne Gewalttätigkeit und Unterdrückung entgegenstehender oder nicht übereinstimmender Tatsachen nicht möglich ist, weil ein lebendiges Ganze keine logisch-abstrakte Einheit bildet, sondern aus der „Harmonie der Gegensätze“ sich auf-

baut. So ist Hegels verschriene „dialektische Methode“ nichts anderes als ein — sicherlich vielfach mißlungener und verbesserungsbedürftiger — Versuch, die Welt aus dem Kampf der sich fordernden und somit eine konkrete — keine abstrakt-logische — Einheit bildenden Gegensätze zu begreifen und im Geiste nachzuzonstruieren. Und dieses Verfahren war vor allem dazu berufen, in das scheinbare Chaos der Geschichte Licht und Ordnung zu bringen, dieser Wissenschaft, die so leicht eine Domäne parteiischer Willkür oder geistreicher Subjektivitäten wird und die vor Hegel da, wo sie objektiv zu sein strebte, sich an einer äußerlich-pragmatischen Kausalerklärung genügen ließ, während für die wahrhaft philosophische Auffassung Ursache und Wirkung nur die „auseinandergeworfenen Glieder“ einer einzigen großen organischen Totalität sind.

Ist somit für die Kenntnis des Systematikers Hegel — wie dies Beispiel beweisen sollte — selbst in den Kreisen der Fachphilosophen noch viel zu tun übrig, so eröffnet sich seit kurzem durch die Publikation Hegelscher Jugendschriften ein Blick in den Entwicklungsgang des Philosophen, der jeden, gleichviel welche Stellung er dem Systematiker gegenüber einnehmen mag, zu lebhafter Teilnahme mitzureißen geeignet ist.

Wilhelm Dilthey hat den dankenswerten Versuch gemacht, in einer von der Akademie veröffentlichten Abhandlung über die „Jugendgeschichte Hegels“ Licht zu verbreiten und zwar auf Grund der auf der königl. Bibliothek zu Berlin ruhenden Handschriften des jungen Hegel, die leider durch die Benutzung seitens der Biographen in schlimme Verwirrung geraten waren und erst durch Diltheys methodische Bemühungen in Ordnung gebracht werden mußten — ein Unternehmen, für dessen Gelingen der bewährte Scharfsinn des Gelehrten eine völlig hinreichende Bürgschaft bietet.

Dieser Diltheyschen Arbeit folgte dann die eigentliche Publikation des vorläufig größten Teils der Handschriften selber durch Herman Nohl*), der sich den Ergebnissen der Forschungen Diltheys aufs engste angeschlossen und dadurch wohl den ursprünglichen Zusammenhang des Hegelschen Textes, soweit er nicht durch kaum wieder einzubringende Verluste fragmentarisch geworden ist, wiederhergestellt hat.

Es wäre jedoch undankbar, wenn nicht auch auf eine Gabe

*) Hegels theologische Jugendschriften, nach den Handschriften der kgl. Bibliothek in Berlin herausgegeben von Dr. Herman Nohl. Tübingen, Verlag von J. C. B. Mohr (Paul Siebeck), 1907.

als Vermittlung zwischen Kirchenglauben und Vernunftreligion, als eine vorbereitende Stufe auf dem Wege zu dieser hin. Der platte aufklärerische Rationalismus, mit dem er sich laut Zeugnis seiner Tagebücher als Gymnasiast angefüllt hatte, ist auf dieser Stufe schon völlig überwunden. Er erkennt die Wertlosigkeit bloß abstrakter Morallehren und spottet über die „Marktschreier der Aufklärung“, die einander mit kahlen Worten abspeisen und das heilige, zarte Gewebe der menschlichen Empfindung übersehen. (Nohl S. 16.) Eine Volksreligion muß Herz und Phantasie beschäftigen; die Zeremonien dürfen aber nicht zum toten Mechanismus werden können, sondern zur Erhöhung und Läuterung lebendiger Empfindung dienen; das vermag in erster Linie Musik, dann aber auch Volksfeste! Denn die berechtigten Freuden des Menschen dürfen sich vor der Religion nicht zu schämen haben; diese kann nur dann aufs Volk wirken, wenn sie es freundlich überall hinbegleitet. So war es bei den Griechen; alle ihre Volksfeste waren Religionsfeste, selbst die Ausschweifungen der Bacchanten einem Gotte geheiligt!

„Dagegen wir! In der Farbe der Trauer nähern wir uns mit gesenktem Blick dem Genuß der heiligen Gabe, heimlich von der Furcht geplagt, vom brüderlichen Kelch durch einen Venerischen angesteckt zu werden, durch die Sitte eines Geldopfers während der Handlung in jeder heiligen Empfindung gestört; während dagegen die Griechen mit den freundlichen Geschenken der Natur — mit Blumen bekränzt, mit Farben der Freuden bekleidet — auf ihren offenen, zur Freundschaft und Liebe einladenden Gesichtern Frohsinn verbreitend — sich den Altären ihrer guten Götter nahen!“ (Nohl S. 27.)

Wir werden hier gleich zu Beginn auf den Ton gestimmt, der für die gesamten Fragmente den Grundton abgibt: Die Begeisterung für die Griechen! Von den Griechen holt sich der junge Theologe den Maßstab, an dem er das Judentum des alten Testaments nicht nur, sondern auch seine eigene Religion zu messen sich getraut. Wenn die Tradition bisher Hölderlin als den Entfacher dieser Begeisterung, als den eigentlich Spendenden und Hegel mehr als den Nehmenden hinstellt, so wird sich das angesichts dieser Jugendschriften kaum mehr aufrecht erhalten lassen. Ein bloß Empfangender hätte nie und nimmer so ursprünglich anmutende, so selbständige und treffende Kernworte prägen können, wie Hegel in diesen seinen Jugendschriften, in denen ihm die strömende Leichtigkeit des Ausdrucks noch nicht im Ringen mit der Form des Systems erstarrt war.

Aus seinen Tagebüchern geht hervor, daß ihn das Studium der Griechen im Jahre 1787, also in seinem 17. Lebensjahre eingehender zu beschäftigen begann; er liest Sophokles und Euripides, sowie Aristoteles, der für ihn damals freilich noch nicht die Bedeutung haben konnte wie ungefähr fünfzehn Jahre später, wo er durch die aristotelische Logik von der intellektuellen Anschauung Schellings befreit wurde und nun das Absolute nicht mehr durch die unmittelbare Intuition sondern durch die Vermittlung, durch den *óπος*, durch die Bewegung des streng begrenzten Begriffs zu erreichen suchte; ein Streben, das dann in der „Phänomenologie des Geistes“ zu seinem ersten großen Ergebnis gelangte.

Hegels Begeisterung für die Griechen in jenen tübinger Jugendjahren war durchaus keine lediglich ästhetische, sondern auch eine ethisch-politische und verband sich als solche mit der Begeisterung für die französische Revolution. Die Griechen waren ihm das Volk der Freiheit, und die von ihm ersehnte Volksreligion, die „große Gefinnungen erzeugen und ernähren“ soll, kann nur Hand in Hand mit der Freiheit gehen. Die radikale Stimmung hält bei ihm noch Jahre lang vor, und in einem von Rosenkranz mitgeteilten Gedicht an Hölderlin schwört er: „Der freien Wahrheit nur zu leben und Frieden mit der Sägung, die Meinung und Empfindung regelt nie einzugehn!“

In dieser Stimmung mißt er das Christentum am Griechentum, behauptet, daß Jesus unter den Griechen ein Gegenstand des Lachens gewesen wäre und vergleicht ihn mit Sokrates in einer Weise, die keinen Zweifel läßt, wessen Art er höher bewertet. Sokrates hatte nur Schüler von Geist und Eigenart, denen er nicht predigen, die er nicht „zurechthobeln“, sondern deren Vernunft er nur entwickeln, die er zur Selbständigkeit des Denkens und Handelns erziehen wollte; „keine Helden im Martyrium und Leiden, sondern im Handeln und im Leben“; er beleidigte niemand durch Großtun mit seiner Wichtigkeit, oder durch mysteriöse, hohe Redensarten, die nur Unwissenden und Leichtgläubigen imponieren mögen: er hinterließ „keine Methode, der Seele auf das Dach zu steigen und Moralität in sie einzugießen,“ er zeigte keinen nur über seine Person führenden Umweg zum höchsten Gut, sondern: „er klopfte gleich an der rechten Pforte an, ohne Mittler, führte nur den Menschen in sich selbst hinein wo er nicht einem wildfremden Gaste (einem) Geiste Wohnung bereiten sollte, der aus fernem Lande ankommen würde.“ (Nohl S. 33f.)

Es ist sehr wahrscheinlich, daß zu dieser antichristlichen Stimmung des jungen Theologen persönliche Eindrücke und Erfahrungen, die er mit Zionswächtern machen mußte, mit beigetragen haben. Dafür sprechen die Auslassungen gegen das Frömmliertum und eine Anzahl von, wie es scheint, persönlich gemünzten Kernsprüchen, wie z. B.: „Am unerträglichsten sind öffentlich ausgestellte Sittenswächter,“ „wer mit lauterem Herzen handelt, wird am ehesten mißverstanden von den Leuten mit dem moralischen und religiösen Lineal,“ „bei frommen Leuten ist die Affektation, die Güter dieses Lebens zu verachten, allgemein Grimmasse“ usw.

Von dieser durch und durch subjektiven und oppositionellen Stimmung des jugendlichen Denkers bis zur abgeklärten spekulativen Deutung des Christentums in den Vorlesungen über die Philosophie der Religion ist ein weiter Weg; für uns ist hier zunächst die erste Etappe auf demselben von Interesse, die durch das „Leben Jesu“ vom Jahre 1795 bezeichnet wird.

Hegel hat inzwischen eine eindringende Kenntnis der kantischen Philosophie erworben; das Revolutionsjahr 1789 bezeichnet den Beginn seiner Bekanntschaft mit dieser größten geistigen Revolution des Jahrhunderts. Sein „Leben Jesu“ kann als eine Auseinandersetzung mit Kants Religions- und Moralphilosophie angesehen werden, der er sich, trotzdem er ihr entscheidende Einflüsse und die Befreiung vom platten Eudämonismus der Aufklärung verdankt, doch alsbald kritisch und polemisch gegenüberstellt. Er vermag in Kants Moralprinzip jetzt kaum noch einen Unterschied vom jüdischen Gehorsam zu erblicken; es bedeutet ihm nichts anderes als die Unterjochung des einzelnen unter das Allgemeine, den Sieg des Allgemeinen über sein entgegengesetztes einzelne. Die wahre Sittlichkeit ist demgegenüber die Erhebung des einzelnen zum Allgemeinen, die Aufhebung der beiden Entgegengesetzten durch Vereinigung. Das Eigenartige seines Lebens Jesu besteht nun darin, daß er Jesu Lehre durch diesen fortgebildeten Kantianismus interpretiert und eine „Uebersetzung“ der Evangelien liefert, die als ihre völlige Umdeutung mit Hilfe des inzwischen von ihm gewonnenen philosophischen Standpunkts bezeichnet werden muß. Besser als alle allgemeine Charakteristik vermag eine Probe aus diesem Fragment darzutun, daß dieser Jesus Hegels nichts anders ist als der Interpret seiner eigenen Philosophie — eine Auffassung, die es unserm Philosophen offenbar allein ermöglicht, seine frühere polemische Stellung zum Christentum aufzugeben und in ein positiv-frucht-

bares Verhältnis zu ihm zu treten. Er läßt Jesus reden wie einen philosophisch durchgebildeten Moralprediger, der sich mit Rücksicht auf die bescheidene Fassungskraft seiner Hörer zu einer mitunter ins Behagliche gleitenden populären Ausdrucksweise herabläßt. Man vergleiche die „Uebersetzung“ von Joh. 13 (kombiniert mit Lukas 22, 25) die nach Nohl S. 125 also lautet: „Da ich euch verlasse, so lasse ich euch nicht als Waisen zurück. Ich hinterlasse euch einen Führer in euch selbst. Den Samen des Guten, den die Vernunft in euch legte, habe ich in euch aufgedeckt, und das Andenken an meine Lehren und an meine Liebe zu euch wird diesen Geist der Wahrheit und der Tugend in euch aufrecht erhalten, dem die Menschen nur deswegen nicht huldigen, weil sie ihn nicht kennen und nicht in sich selbst suchen. Ihr seid Männer geworden, die ohne fremdes Gängelband sich endlich selbst anzuvertrauen sind. Wenn auch ich nicht mehr bei euch bin, so sei von nun an eure entwickelte Sittlichkeit euer Wegweiser. Ehret mein Andenken, meine Liebe zu euch dadurch, daß ihr den Weg der Rechtschaffenheit verfolget, auf den ich euch geleitet habe. Der heilige Geist der Tugend wird euch noch vollständiger das Lehren für was ihr jetzt noch nicht empfänglich waret und euch vieles ins Gedächtnis zurückrufen und ihm Bedeutung geben, denn nur durch eigene Erfahrung und Uebung werdet ihr Selbständigkeit bekommen und lernen euch selbst zu führen. Daß ich von euch gehe, soll euch nicht mit Betrübniß, sondern mit Freude erfüllen, denn ich trete eine höhere Laufbahn in besseren Welten an, wo der Geist schrankenloser sich zum Urquell alles Guten emporschwingt und in seine Heimat in das Reich der Unendlichkeit eintritt.“

Völlig philosophisch — man wird direkt an Fichtes doch erst viel später erschienene exoterische Schriften erinnert — klingt folgende Stelle (Nohl S. 98): „Ich halte mich allein an die unverfälschte Stimme meines Herzens und Gewissens; wer aufrichtig dieser horcht, dem leuchtet aus ihr Wahrheit entgegen; auf diese Stimme zu hören fordere ich allein von meinen Schülern. Dieses innerliche Gesetz ist ein Gesetz der Freiheit, dem sich als von ihm selbst gegeben, der Mensch freiwillig unterwirft; es ist ewig, in ihm liegt das Gefühl der Unsterblichkeit. Für die Pflicht, die Menschen damit bekannt zu machen, bin ich bereit wie ein treuer Hirt für seine Herde das Leben zu lassen; ihr mögt es mir nehmen, so raubt ihr es mir nicht, sondern frei opfere ich es selbst auf. Ihr seid Sklaven, denn ihr steht unter dem Joche eines Ge-

gesetz, das euch von außen her aufgelegt ist, und darum nicht die Macht hat, euch durch Achtung vor euch selbst dem Dienste der Neigungen zu entreißen.“ Wir sehen, wie Hegel die Lehre Jesu sich dadurch annehmbar macht, daß er sie mit der fortgeschrittenen Moral eines philosophischen Protestantismus identifiziert, und die Persönlichkeit Jesu dadurch, daß er ihr möglichst sokratische Züge leiht; er läßt die absolute Autorität fallen und macht ihn nur zum Entwickler der in allen Menschen liegenden Vernunft. Sein „Leben Jesu“ ist ein Versuch, den Coincidenzpunkt zwischen Christentum und Griechentum zu finden, und so sucht er alle Züge heraus, die die Religion Jesu zu einer schönen Religion zu machen vermöchten. Wer gern nach Einflüssen sucht, wird sicher darauf kommen, daß Schillers etwa ein Jahr vorher erschienene Briefe über die aesthetische Erziehung des Menschen auf Hegel in dieser Richtung stark gewirkt haben müssen. Schiller sieht das Ideal des ganzen, nicht durch das Gesetz gebrochenen und durch vereinseltende Kultursklaverei zerstückelten Menschen im antiken Griechen; Hegel erkennt in der Religion Jesu das Streben, den Menschen in seiner Ganzheit wieder herzustellen und wieder zu vereinigen, was Moral, Staat, Gesellschaft, Kultus in seiner Natur gewaltsam getrennt und auseinander gerissen haben. Direkt schillerisch klingt der Satz: „Das Ideal ist im Menschen das Bewußtsein seiner eigenen ganzen Natur.“

In diesem ästhetischen Sinne deutet er auch die Erzählung von der schönen Sünderin.

Während Simon die Unschicklichkeit fühlt, daß Jesus sich mit solch einer Person einläßt; während die Jünger moralisieren, daß das Geld für Salben und Narbenwasser den Armen hätte zugute kommen müssen, nennt Hegel beide Ansichten dem Verhalten Jesu gegenüber nur eine Noheit, „denn sie saßten die schöne Situation nicht nur nicht, sie beleidigten sogar den heiligen Erguß eines liebenden Gemüts“. „Wollte man sagen“ — so fragt er weiter — „es wäre besser gewesen, daß Maria in das Schicksal des Judenlebens sich gefügt hätte und nicht so durch Liebe zum schönsten Bewußtsein zurückgekehrt wäre — als ein Automat ihrer Zeit, rechtlich und gemein, ohne Sünde und ohne Liebe abgelaufen wäre? Ohne Liebe — denn die Zeit ihres Volks war wohl eine von denen, in welchen das schöne Gemüt ohne Sünde nicht leben konnte!“ Und im Anschluß an diese Erzählung analysiert Hegel den Begriff der Liebe. Schon früh hatte er in ihr ein der Vernunft ähnliches,

dialektisches Gefühl gesehen, durch die das Ich, indem es in den andern übergeht, erst eigentlich zum Bewußtsein seiner selbst kommt. Jetzt verteidigt er sie gegen den Vorwurf Kants, ein nur pathologisches Prinzip zu sein; anstelle der teilweisen Knechtschaft unter einem eigenen Gesetze verlangt er „Tugenden ohne Herrschaft und Unterwerfung, Modifikationen der Liebe“. Das verwaschene Prinzip einer abstrakt-allgemeinen Menschenliebe lehnt freilich auch Hegel ab; er will nur die Einseitigkeit und Unzulänglichkeit des starren Pflichtbegriffs, der der Mannigfaltigkeit menschlicher Verhältnisse nicht gerecht zu werden mag, durch eine lebendige Einheit überwunden wissen; diese ist aber die von Jesus aufgestellte Forderung der Liebe, durch die alle Einseitigkeiten, Ausschließungen und Schranken der einzelnen sogenannten „Tugenden“ aufgehoben werden. Freilich ist er sich dabei bewußt, daß gerade die höchste Liebe zur höchsten Tragik führt.

Und nun zeigt er, wie Jesus durch diese Lehre mit dem Judentum notwendigerweise in einen tragischen Konflikt kommen mußte, den er nicht vorausgahnt, geschweige denn aufgesucht hat, dem er aber auch nicht ausgewichen ist. Dieser Konflikt war deshalb unvermeidlich, weil der Geist des Judentums der der höchsten Lieblosigkeit ist, dem der Gedanke, ein Band zwischen Sünde und Veröhnung in der Liebe zu suchen als der eines Wahnsinnigen erscheinen mußte. Denn die Juden „hatten alle Harmonie des Wesens, alle Liebe, Geist und Leben einem fremden Objekt anvertraut; aller Genien, in denen die Menschen vereinigt sind, sich entäußert und die Natur in fremde Hände gelegt. Was sie zusammenhielt waren Ketten, Gesetze von Mächtigen gegeben.“ „Böses Gewissen kannten sie nur als Furcht vor Strafe, denn als Bewußtsein seiner gegen sich selbst setzt es immer ein Ideal gegen die nicht angemessene Wirklichkeit voraus, und das Ideal ist im Menschen das Bewußtsein seiner eigenen ganzen Natur.“

Von diesem Ideal aber war niemand entfernter als das Judentum. Hegel bewertet es in seinen Jugendschriften durchaus negativ und rückt es in die kontrastierendste Beleuchtung zu seinem verherrlichten Griechentum; erst viel später, so vor allem in der Rechtsphilosophie, wird er ihm vom geschichtsphilosophischen Standpunkt als einer notwendigen Entwicklungsstufe des Menschengesistes gerecht.

Der Typus der jüdischen Lieblosigkeit ist ihm Abraham, der sowohl gegen die Menschen wie gegen den Erdboden ein ewiger Fremdling bleibt, im Gegensatz zu den Griechen Kadmus oder Danaus,

die auch ihr Land verlassen, aber feste Verhältnisse gründen und die Eingeborenen durch edle Sitten an sich locken.

Abrahams Haus- und Familiengott ist von den Laren durchaus verschieden, denn wenn diese auch in gewissem Sinn exklusiv sind, so doch nicht in der Weise, daß sie andere Familiengötter nicht zuließen, dahingegen „in Abrahams und seiner Nachkommen eiferjüchtigem Gotte die entfesselte Forderung lag, daß er allein, und diese Nation die einzige sei, die einen Gott habe“. In dem großartigen Fragment „der Geist des Christentums und sein Schicksal“ rollt Hegel ein düsteres Gemälde der Unmoral des alten Testaments auf; er verweist auf die Feigheit der Juden, auf die Lügen des Moses; die Juden werden aus Aegypten frei ohne wahres Bedürfnis der Freiheit; sie sehnen sich in jeder schwierigen Lage nach seinen Fleischtöpfen zurück und sehen schließlich ihr leeres Bedürfnis, die bloß physische Existenz zu erhalten, befriedigt durch das Land wo Milch und Honig fließt. Der jüdische Gott hat ein Eigentumsrecht am Menschen wie der Herr an der Livree des Dieners; die ihm dargebrachten religiösen Handlungen sind die leersten, sind heillosste Knechtschaft; ihnen fehlt der Geist der Schönheit und die Befriedigung des gemeinsten menschlichen Bedürfnisses ist über sie erhaben! Selbst die Einrichtung des Sonntags erfährt eine aristokratisch-ablehnende Beurteilung: „Skaven muß dies Ausruhen von der Arbeit willkommen sein, ein Tag des Nichtstuns nach sechs mühevollen Tagen; aber für sonst freie, lebendige Menschen sich einen Tag in einer bloßen Leerheit, in einer untätigen Einheit des Geistes zu halten, und die Zeit, die sie Gott weiheten, zu einer leeren Zeit zu machen, und diese Leerheit so oft wiederkehren zu lassen, konnte nur dem Gesetzgeber eines Volkes einfallen, dem die traurige, ungefühlte Einheit das Höchste ist.“

Aus dem ursprünglichen Schicksal des jüdischen Volkes leitet Hegel dann all seine folgenden elenden Zustände ab und prophezeit ihm erst Erlösung, wenn die Juden dies sie mißhandelnde Schicksal „durch den Geist der Schönheit ausföhnen und so durch die Verföhnung aufheben.“ Aber wie skeptisch beurteilt er selber diese Möglichkeit! Denn wenn die Juden bisher es versucht hätten, sich mit anderen Völkern zu vermischen und schönere Götter anzunehmen, erging es ihnen so: „Mit der Menschlichkeit wich ihre Kraft von ihnen; es war nur ein Widerspruch in ihnen; wie hätten sie ihr ganzes Schicksal, den alten Bund des Hasses auf einmal abschütteln und eine schöne Vereinigung organisieren können?“ (Mohl, S. 258.)

Hegels jugendlicher Pantheismus, seine Liebe zu den Göttern Griechenlands steht hier noch dem jüdischen Monotheismus, den er eine „entsetzliche Forderung“ nennt, ablehnend gegenüber; erst der Geschichts- und Religionsphilosoph erkennt ihn in seiner welt-historischen Notwendigkeit als eine mit griechischem und römischem Geiste gleichwertige Vorstufe der absoluten Religion. —

Das „Leben Jesu“ bezeichnet, wie wir sahen, den ersten Schritt auf dem Wege zu einer philosophischen Auffassung des Christentums. Es ist noch rein moralistisch, mit einem Einschlag politisch-sozialer Elemente, die aus der Einwirkung der zeitgenössischen Revolutionsideen leicht erklärlich sind. Der zweite Schritt ist rein psychologischer und geschichtsphilosophischer Natur; es sind dies die Fragmente über die Positivität des Christentums. Hegel tut auf diesen Blättern einen wirklich entscheidenden Schritt über die ganze Aufklärung nicht nur, sondern auch über Kant hinaus. Er nimmt das Problem in Angriff, zu erklären, wie aus der Religion Jesu das positive dogmatische Christentum herauswachsen konnte. In jeder Religion sind ewige und zufällige Momente gemischt; die Verehrung des Zufälligen macht ihre Positivität aus. Diese positive Seite ist nun nichts anderes als die Angemessenheit einer Religion an die Natur ihrer Zeit — die erst dann als Widerspruch empfunden wird, wenn das Zeitalter darüber hinausgeschritten ist — und so fordert Hegel die historische Rechtfertigung der Dogmatik; denn was die Jahrhunderte geschaffen haben, kann nicht barer Unsinn sein. Aber während hier schon der Keim des Satzes: „was ist, das ist vernünftig“ durchschimmert, hindert die historische Auffassung Hegel keineswegs an der Kritik. Er zeigt, wie die Kirche ein Staat wird und sich ein Kirchenrecht schafft; gerade deshalb muß die Moral entarten; denn sie ist auf ein System von Sätzen und Empfindungen gebaut, deren Kriterium das Wohlgefallen Gottes ist, anstatt aus unserm Bewußtsein entwickelt zu werden. Die ganze Gewalt der Kirche ist danach unrechtmäßig; „auf das Recht, sich selbst Gesetze zu geben, sich allein Rechenschaft schuldig zu sein, kann kein Mensch Verzicht tun, denn mit dieser Veräußerung hört er auf, Mensch zu sein.“ Die Frage, wie es möglich war, daß sich aus der Lehre Jesu eine positive Dogmatik entwickeln konnte, die ihrem Schöpfer so völlig fern gelegen hat, beantwortet er dahin, daß in dem Verhältnis der Autorität zwischen Jesus und den Jüngern ein Keim dieser Positivität zu suchen sei. Einen anderen findet er im Charakter der christlichen Urgemeinde, deren Wesen er mit tiefdringender Psychologie aufzudecken unternimmt. Er schildert

die Entstehung des christlichen Mythos aus den Forderungen der religiösen Gemeindefantasie heraus. Zwar ist er auch hier noch weit entfernt von der spekulativen Deutung, aber er ist auch nicht mehr aufklärerischer Moralist, sondern reiner Psychologe, und diese Eigenschaft bringt gerade seine Jugendschriften uns heute besonders nahe. Hegel zeigt, wie dieser in Liebe einmütigen Gemeinde, diesem kleinen Reich Gottes doch das eigentliche religiöse Objekt mangelt, wie es an einem unbefriedigten Triebe nach einem Gott krankt. Erst in diesem auferstandenen Jesus, in dieser gestalteten Liebe findet das Bedürfnis der Religion seine Befriedigung. Freilich kommt damit in die Person Jesu ein Dualismus, den der Verstand nicht festzuhalten vermag. Er ist einerseits Gott, andererseits haftet ihm „der Makel der Menschlichkeit“ an, die dem Vergöttlichten immer „wie Blei an den Füßen“ hängt. Hegel projiziert hier die Erfahrungen seiner eigenen Jugend in die Geschichte, wenn er sagt: „Diese ungeheure Verbindung ist es, über welche seit so vielen Jahrhunderten Millionen gottsuchender Seelen sich abgekämpft und gemartert haben.“ Erst der spekulative Philosoph findet die Lösung. In der Religionsphilosophie (Bd. II, S. 320, 2. Aufl.) heißt es: „Das Bedürfnis nach dem Gottessohn ist durch den Fortgang der Geschichte, durch die Heraufbildung des Weltgeists erzeugt worden, der die Manifestation Gottes in Gestalt eines wirklichen Menschen gefordert hat.“ Also: nicht eine historische menschliche Persönlichkeit wird nach ihrem Tode vergöttlicht, sondern der Fortgang des Weltgeistes zur absoluten Religion fordert notwendigerweise den Begriff der Identität des Unendlichen und Endlichen, des Göttlichen und Menschlichen, so daß das Endliche, das „Negative“ des Judentums, göttliches Moment selber ist und die Einheit mit Gott nicht hindert. Die Synthese von Griechentum und Judentum ist damit gewonnen; denn dem griechischen Monismus ist gottmenschliche Identität, die dem Judentum ein unerträglicher Gedanke ist, eine sich von selbst verstehende Vorstellung, und der Anthropomorphismus der griechischen Götterwelt ist nur der populäre Ausdruck dieses Grundgedankens; aber dem griechischen Gott fehlt die konkrete Persönlichkeit, er ist nur allgemeines Idealbild; erst dadurch, daß dieser bestimmte, konkrete, einzelne Mensch Gott ist, wird dem Verlangen jeder einzelnen Seele, in ihrer unendlichen Berechtigung anerkannt zu werden — ein Verlangen, das die Antike nicht kannte — Befriedigung gewährt.

So tritt in der Religionsphilosophie die historische Person Jesu, die in den Jugendschriften durchaus im Mittelpunkt steht, vor dem

spekulativen Gedankengehalt so sehr in den Hintergrund, daß es geradezu als gleichgültig angesehen werden kann, ob man ihre Existenz als historische Tatsache annehmen will oder nicht; sie ist eben für den der Vorstellung bedürftigen Gläubigen das sinnliche Symbol für die an sich vollzogene Versöhnung des Menschen mit Gott, die freilich durch den endlichen Geist immer wieder neu hervorgebracht werden muß.

Wenn man sieht, wie sich heute eine Schar „Aufgeklärter“ in übel verstandenem Heroenkultus an den historischen Jesus klammert und ihn mit seiner — von Hegel sehr fein in ihrer zeitlichen Bedingtheit nachgewiesenen und deshalb für uns durchaus nicht autoritativen — Morallehre zu einem idealen Lebensvorbild für unsere Zeit zurechtzumodeln sucht, wenn dann von anderer Seite allen Ernstes geglaubt wird, mit dem Nachweis der Nichtexistenz des historischen Jesus sei dem Christentum sein Fundament entzogen, so wird man sich erst so recht der Höhe bewußt, zu der Hegel vorgezogen ist, der all diese Probleme — vielfach als Erster in einsamster Selbständigkeit — erwogen und im Lauf seiner Entwicklung durch eine philosophische Auffassung überwunden hat.

Noch in ein anderes, mehr ethisch-soziales Problem sehen wir ihn gelegentlich seiner Analyse der christlichen Urgemeinde mit tiefer Psychologie eindringen, nämlich in die Frage nach der Möglichkeit des Bestehens einer Gemeinschaft durch das Band der Liebe. Nur unter zwei Voraussetzungen hält er dies für möglich: erstlich muß der Kreis ein enger sein und sich so im Gegensatz gegen andere Lebensverhältnisse fühlen, und zweitens und vor allem darf die Liebe sich nur auf Gebieten bewegen, wo ein Aufeinanderstoßen der Individualitäten vermieden wird, die sich nur im Interesse für das Höchste vereinigen können, während über einem Interesse für etwas Geringes, „über einer verschiedenen Bestimmtheit in etwas Kleinem“ die Liebe sich sogleich in Haß verkehren muß. Nur durch eine praktisch untätige, unentwickelte Liebe kann diese Gefahr, in Haß umzuschlagen, abgewendet werden, und somit kann die Gemeinde „kein lebendiger Bund der Individualitäten“ sein.

Wie viel Versuche sind tatsächlich im Lauf der neueren Geschichte nach dieser Richtung hin gemacht und notwendig gescheitert! Hegel zeigt, wie die Gemeinde, um nicht sofort auseinanderzufallen, eines anderen Bandes als der Liebe bedarf und so zur Schöpfung eines Höchsten, eines Gottes kommen muß, in dem sie sich vereinigt.

Die Ausdehnung des Umfangs der Liebe auf eine Gemeinschaft oder gar auf die ganze Menschheit ist widernatürlich, und dieses falsche Bestreben mußte der Vater des fürchterlichsten Fanatismus werden. Es gibt scheinbar keine schönere Idee als die durch Liebe geeinten Menschen; indessen — so fragt unser psychologischer Dialektiker — liegt vielleicht in dieser Idee ein Widerspruch, eine Unvollständigkeit, so daß ein Schicksal Macht über sie hätte? „Wäre dies Schicksal die Nemesis, die gegen ein zu schönes Streben, gegen ein Ueberspringen der Natur wütete?“ Kein Zweifel: die Tragik in Jesu Leben hat gerade darin seinen Grund, daß er, um über alles Schicksal erhaben zu sein, aus einer besleckten Welt in das Reich der Liebe flüchten wollte; aber mit dieser „höchsten Schullosigkeit“ ist die höchste Schuld, mit der Erhabenheit über alles Schicksal das höchste, unglücklichste Schicksal vereinbar.“ Es ist von hohem Interesse, in diesem tiefsinnigen Schicksalsfragment den Keim der später ausführlich in der Aesthetik entwickelten Auffassung des Tragischen zu finden, das in seiner reinsten, erschütterndsten Gestalt ja gerade als schuldblose Schuld auftritt.

Leben und handeln heißt schuldig werden, hat schon Aeschylus gesagt; der handelnde Mensch ruft Konflikte hervor, ergreift Partei, kämpft für sein „Recht“, verlegt aber dadurch fremde Rechte, fremdes Leben und verfällt dadurch dem Schicksal. Wer aber dem allem zu entfliehen gedenkt, sich zurückzieht, um niemand zu verletzen und über das Schicksal erhaben zu sein, der gerade muß darauf gefaßt sein, das unglücklichste Schicksal zu erleiden. Es ist, wie wir sehen, wiederum eine griechische Kategorie, die Hegel heranzieht, um sich die tragische Idee des Christentums begreiflich zu machen. So hatte er das Judentum verworfen, weil es dieser Kategorie nicht entsprach; denn das große Trauerspiel des jüdischen Volkes war ihm kein griechisches Trauerspiel; es kann nicht Furcht und Mitleid, sondern nur Abscheu erwecken! Wie also das Schicksal, das die vollendete Lieblosigkeit erleidet, keine wahre Tragödie ist, so muß umgekehrt das Schicksal der vollendeten Liebe die erhabenste Tragödie werden.

Jesus hat das jüdische Schicksal in seiner Ganzheit zu bekämpfen unternommen. So stellt er dem bloßen Dienst, dem knechtischen Gehorsam ohne Freude einen lebendigen Trieb, dem bloßen Sollen das Sein eines Gemütszustandes gegenüber.

So gibt er auch nur scheinbar Gebote; das Lebendige muß eben, wenn es ausgesprochen wird, in die ihm fremde Form des Begriffs gebracht werden. Jesus zeigt somit das Höhere auf, das die Ge-

seze und den Gehorsam gegen sie entbehrlich macht; Gesetz und Liebe sind nur der Form, nicht dem Inhalt nach entgegengesetzt. Wenn aber das gebietende Gesetz aufgehoben werden kann, ist dies auch möglich mit dem strafenden? Es ist dies schwer einzusehen; denn in diesem Fall würde mit der Form auch zugleich sein Inhalt aufgehoben werden; dieser Inhalt ist eben die Strafe.

Hegel zielt mit dieser Untersuchung zweifellos, ohne es zu sagen, auf das protestantische Dogma von der Rechtfertigung und wahr-scheinlich auch zugleich wieder auf die mit dieser Lehre durch geheime psychologische Fäden zusammenhängende kantische Moral- und Rechts-philosophie. Dieses Dogma hat seine Grundlage in der Straf-gerechtigkeit des Jahve; anstelle Jahves tritt bei Kant das unerbit-liche Gesetz. Gesetz und Strafe sind mit untrennbarer Notwendigkeit aneinandergesettet; Gnade kann wohl die Strafe aufheben, aber damit ist der Gerechtigkeit nicht Genüge geschehen. „So lange Ge-seze das Höchste sind, so lange kann ihr nicht entflohen werden“, „das Gesetz beharrt in seiner furchtbaren Majestät und läßt sich nicht durch Liebe beikommen.“

Aber durch die Strafe als Konsequenz des Verbrechens wird dieses in Wahrheit nicht getilgt. Die erlittene Strafe kann an dem Bewußtsein der bösen Handlung nichts ändern; noch viel weniger kann, wie die Dogmatik will, die stellvertretende Buße eines andern wirkliche Sünde auslöschen. Es muß eine Stufe erreicht werden, die Gesetz und Straferechtigkeit als eine untergeordnete Sphäre hinter sich läßt — nach Hegel ist auch sie schon von Jesus ge-wonnen worden. Und nun trägt unser Philosoph kein Bedenken, den abstrakt-formellen Rechtsstandpunkt durch einen, wenn man will, mystisch-pantheistischen Gedanken zu überwinden, der uns heute aus der indischen Philosophie und der deutschen Mystik vertraut ist, der jedoch im Zeitalter der Aufklärung und des Rationalismus durch schöpferischen Tiefinn neu ans Licht gebracht werden mußte. Der Verbrecher — dies ist Hegels Gedankengang — der fremdes Leben zu zerstören glaubt, zerstört im Grunde sein eigenes. Denn „Leben ist von Leben nicht verschieden, weil das Leben in der einigen Gottheit ist.“ Es ist der Begriff des Schicksals in seiner weitesten Bedeutung, den Hegel gleichsam als den indogermanisch-pantheistischen, dem jüdisch-theistischen der Strafe entgegensetzt. Dieser Begriff des Schicksals ist ein Immanenzbegriff, wie ja auch im Grunde schon in der Drestie des Aeschylus. Der Verbrecher erlebt ein inneres Schicksal durch das Bewußtsein der Verletzung

des göttlichen Lebens in ihm selber, nicht durch die Furcht vor einem fremden Gesetz. Die Furcht vor diesem Schicksal ist etwas ganz anderes als die Furcht vor Strafe. Sie ist die Furcht vor sich selbst; die Furcht vor Strafe dagegen die vor einem Fremden. Strafe kann nicht bessern; sie ist nur Gefühl der Ohnmacht vor einem Herrn, den man als Feind empfindet. Strafe bewirkt nur Eigensinn und Widerstand; im Schicksal jedoch erkennt der Mensch das Walten des eigenen Lebens.

Damit ist erreicht, daß Gesetze nicht, wie im Judentum und bei Kant, das Höchste sind, und die Strafe ist somit nicht mehr ein Absolutes. Das kann natürlich nicht so verstanden werden, als ob Hegel in jugendlichem Radikalismus die Funktion der bürgerlichen Strafjustiz ausgeschaltet wissen wollte; von einer solchen Konsequenz kann natürlich keine Rede sein; nur um eine Zurückführung dieser Justiz auf ihren wahren und eben nichts weniger als „absoluten“ Wert kann es sich handeln, sowie um die Zurückweisung an sie gestellter unmöglicher Anforderungen, wie z. B. Besserung und Umwandlung des inneren moralischen Menschen.

Diese kann die Strafe nicht leisten; „die gleichen Schläge, die der Verbrecher ausgeteilt hat, erfährt er wieder, gegen den Tyrannen stehen wieder Peiniger, gegen den Mörder Henker; und die Peiniger und die Henker, die dasselbe tun, was die Tyrannen und die Mörder taten, heißen darum gerecht, weil sie das Gleiche tun . . . Von Veröhnung, von Wiederkehr zum Leben kann also bei der Gerechtigkeit nicht die Rede sein.“ (Nohl 288).

Die religiöse Seite des Problems geht mit dieser ethisch-politischen durchaus parallel! Die Strafgerechtigkeit des Jahve kann mit all ihrer finsternen Strenge nichts anderes erreichen, als daß böses Gewissen gleichbedeutend bleibt mit Furcht vor Strafe, und daß das Bewußtsein des Ungehorsams gegen den Herrn in der ausgestandenen Strafe oder Schuldbezahlung unmittelbar seine Befriedigung findet. Die paulinische Lehre, die auf diese vom jüdischen Geist geschaffenen Strafgerechtigkeit sich gründet, läßt nun dem Menschen nichts anderes übrig, als sich der Gnade in den Schoß zu werfen, da sie das Wesen und die Konsequenz der Strafe psychologisch richtig einsieht; sie macht den religiösen Menschen zum Bettler, der da wünscht, „die Güte solle sich selber sein Vergehen leugnen;“ nur auf dem Wege eines unendlichen Bettelns gäbe es dann eine Rückkehr zur Einigkeit des zerstörten Bewußtseins.

Dies ist der Standpunkt der protestantischen Dogmatik, den Preussische Jahrbücher. Bd. CXXX. Heft 3.

Kant ebenso wie den Heiligenkult als „System der Gunstbewerbung“ verwirft, während Hegel ihn als psychologisch folgerichtig begreift, aber als für ein reiferes ethisches Gefühl durchaus unbefriedigend überwunden wissen will. Wir müssen uns dabei nur immer bewußt bleiben, daß dieses Überwinden nicht zugleich ein Vernichten bedeutet; das aufgehobene Moment ist zugleich ein konserviertes, es wird nur in eine niedrigere Sphäre zurückgewiesen und bleibt für bestimmte unentwickeltere ethische Zustände notwendig bestehen. So bleibt ja auch das Strafgesetz — mit seinem Korrelat der Gnade — unangetastet; aber auch bei ihnen kann von wahrer Versöhnung nicht die Rede sein. Das Gesetz ist eben nur „ein Fragment der menschlichen Natur“; wäre es ein Ganzes, ein Absolutes, so wäre auch der Verbrecher nichts als Verbrecher. Aber höher als das Gesetz steht das Leben, das Allleben, aus dem das Gesetz erst entsprungen ist. Es ist eine Täuschung des Verbrechers gewesen, daß er sich durch Zerstörung fremden Lebens erweitert glaubte — Hegel nimmt hier als Beispiel das Höchste, was der Mensch dem Menschen antun kann, aber es gilt natürlich von jeder anderen Verletzung auch — der Verbrecher, der es mit fremdem Leben zu tun zu haben meinte, hat nur sein eigenes Leben zerstört. „Von da an, wo der Verbrecher die Zerstörung seines eigenen Lebens fühlt (Strafe leidet) oder sich (im bösen Gewissen) als zerstört erkennt, hebt die Wirkung seines Schicksals an, und dies Gefühl des zerstörten Lebens muß eine Sehnsucht nach dem verlorenen werden: das Mangelnde wird erkannt als sein Teil, als das, was in ihm sein sollte und nicht in ihm ist.“

„Im Schicksal erkennt der Mensch sein eigenes Leben, und sein Flehen zu demselben ist nicht sein Flehen zu einem Herrn, sondern ein Wiederkehren und Nahen zu sich selbst.“ Und jetzt erst, auf diesem Standpunkte der Immanenz, ist auch Versöhnung möglich: „weil auch das Feindliche als Leben gefühlt wird, darin liegt die Möglichkeit der Versöhnung des Schicksals.“ „Dies Gefühl des Lebens, das sich selbst wiederfindet, ist die Liebe, und in ihr verfährt sich das Schicksal.“

Es gibt somit eine Höhe der Situation, auf der die ganze Heteronomie des Gesetzesstandpunkts als eine weit untergeordnete Sphäre zurückgelassen ist, auf der es der Mensch nur mit seinem immanenten Schicksal zu tun hat. Diesem freilich entgeht er nirgends und soll es auch nicht wollen; das Schicksal tritt überall auf, wo gelebt, d. h. gehandelt wird, denn wo dies geschieht, da

wird auch Leben verlezt, und selbst da, wo letzteres „mit Recht“ geschieht, tritt das Schicksal auf. Aber: „die Ehre einer reinen Seele ist um so größer, mit je mehr Bewußtsein sie Leben verlezt hat, um das Höchste zu erhalten.“

In dieser Situation ist die moralistische und kriminalistische Stimmung überwunden; ihre Stelle hat die ästhetisch=tragische eingenommen, die hier freilich aus der Beschaulichkeit der bloßen Phantastievorstellung heraustreten und ihren Sitz im Zentrum des Willens aufschlagen muß.

Die Berührung mit der von Schiller in den Briefen über die ästhetische Erziehung aufgerollten Weltanschauung ist offenkundig; eine Beeinflussung, wie wir sahen, der Zeit nach nicht unmöglich und mag immerhin angenommen werden; aber weshalb denn stets nach Beeinflussungen suchen, wo der Fortschritt des philosophischen Zeitgeistes das selbständige Aufsteigen verwandter Gedankenreihen in zwei originalen Geistern durchaus wahrscheinlich macht! Der kantische Moralismus, von dem sowohl Hegel wie Schiller ausgingen, mußte überwunden werden, und daß Hegel trotz der sachlichen Uebereinstimmung mit Schiller dies in durchaus eigenartiger, selbständiger Form geleistet, kann nicht bestritten werden. Seine tief-sinnige Verwertung der Schicksalsidee genügt schon allein, um dies zu beweisen. Und schließlich ist es doch wieder ein Dritter, von dem beide in der Weise abhängen, daß ihr Wert ohne ihn in dieser bestimmten hellenistischen Grundfärbung ganz undenkbar wäre: es ist Winckelmann, der dem deutschen Geistesleben jener Tage die Begeisterung für das Griechentum in dieser eigentümlichen, wenn man will durchaus unhistorisch=idealisierenden Form eingefloßt hat, die für das Zeitalter des deutschen Idealismus von entscheidender Bedeutung geworden ist.

Hegel hält diese Grundstimmung bis ans Ende seiner Fragmente, die bis in sein dreißigstes Lebensjahr reichen, fest und charakterisiert die christliche Kirche demgemäß also: „Zwischen diesen Extremen, die sich innerhalb der Entgegensetzung Gottes und der Welt, des Göttlichen und des Lebens befinden, hat die christliche Kirche vor- und rückwärts den Kreis durchlaufen; aber es ist gegen ihren wesentlichen Charakter, in einer unpersönlichen lebendigen Schönheit Ruhe zu finden, und es ist ihr Schicksal, daß Kirche und Staat, Gottesdienst und Leben, Frömmigkeit und Tugend, geistliches und weltliches Tun nie in Eins zusammenschmelzen können.“ (Nohl, S. 342.)

In dem Alter als Hegel diese Sätze schrieb, hat er der Theologie endgültig entsagt und ist entschlossen, sich der Spekulation zu widmen. Seine jugendliche Entwicklungsperiode ist damit abgeschlossen; indessen wäre ihr Bild unvollständig, wenn nicht noch wenigstens in Kürze des Politikers gedacht würde, der gerade in seinen politischen Schriften positive Ideale zu verwirklichen strebt. Denn Religion ist ihm eben nicht mehr Dogma, sondern Leben und Tat; meint er doch, daß es seiner Zeit vorzüglich vorbehalten sei, die Schätze, die man früher „an den Himmel verschleudert“ habe, als Eigentum der Menschen zu vindizieren; wenigstens — so fügt er etwas resigniert hinzu — in der Theorie, denn welches Zeitalter werde die Kraft haben, dieses Recht geltend zu machen und sich wirklich in ihren Besitz zu setzen?

Freilich können ihm — im Gegensatz zu dem abstrakten Radikalismus der Naturrechtler des 18. Jahrhunderts — die wahren praktischen Ideale nur aus historischer Vertiefung erwachsen; in diesem Sinne verfaßt er die Schriften über die Verfassung von Württemberg und über die Verfassung Deutschlands, in denen er gegen den aufgeklärten Despotismus seiner Tage mit Gründen und Sarkasmen Front macht, die eine auffallende Ähnlichkeit mit denen Wilhelms v. Humboldt haben, von dessen politischem Jugendwert damals nur ein paar Bruchstücke in Schillers „Thalia“ erschienen waren. Aus diesem Grunde ist Hegel damals auch noch ein Gegner Preußens, als dem klassischen Lande dieses Despotismus, in dem „jeder Bissen vom Boden, der ihn erzeugt, zum Munde in einer Linie geführt werden soll, welche durch Staat und Gesetz und Regierung untersucht, berechnet, berichtigt und befohlen ist.“

Bei Gelegenheit der Frage nach Deutschlands Zukunft ist ihm schon klar, daß nur der Krieg die ersehnte Einheit bringen könne, und die Gewalt erscheint ihm als die Rechtfertigung der Vernunft — schon ganz im Sinne seiner späteren Philosophie der Geschichte, der zufolge sich der Gegensatz von Recht und Macht dahin auflöst, daß einer Macht, der nicht die sittliche Idee immanent ist, keine Lebensfähigkeit innewohnt.

Ueberhaupt ist das Bestreben, dem Leben und der Realität ihr Recht werden zu lassen, gegenüber den Gewalttätigkeiten abstrakter Theorien als Ausgangspunkt des Hegelschen Philosophierens zu bezeichnen; der Begriff des Lebens steht an der Spitze seiner ersten Systembildung, und in den Abhandlungen des ersten Bandes seiner — der Phänomenologie vorausgehenden — Schriften kann er nicht

oft genug wiederholen, daß die unbefangene Empirie dem echten Philosophieren viel näher stehe als das abstrakte Theoretisieren, weil sie eben Achtung vor dem Lebendigen habe und es nicht zerstücke und zerreiße, wie dieses es tue. Das Allleben ist ihm überhaupt etwas für den abstrakten Verstand unfassbares: was diesem an einer Erscheinung zufällig heißt, das ist gerade das Lebendige, ja einzig Schöne an einem Konkret-Organischen.

Wohl hat Hegel später eingesehen, daß er in der ersten jugendlichen Hitze des Gefechts gegen die Reflexionsphilosophie über das Ziel hinausgeschossen habe, daß die Reflexion mit ihren Bestimmtheiten und Einseitigkeiten ein notwendiger Durchgangspunkt des Denkens sei, daß aber bei ihr nicht stehen geblieben werden dürfe. Und so stellt er dann der abstrakten Verstandesreflexion die lebendige Vernunft gegenüber, die, wie sie selber lebendiger Organismus ist, die großen geistigen Lebensmächte der Geschichte, der Religion, der Kunst, des Rechts, der Sittlichkeit und des Staates zu solchen Organismen gebildet und als theoretische Vernunft nun auch als solche wiederzuerkennen vermag. Der abstrakte Verstand läßt z. B. von der Religion nur den toten Schemen der sogenannten „Naturreligion“ übrig und verwirft die konkreten Religionen als Wahn und Aberglaube; die Vernunft erkennt auch in den niedersten Formen berechnete Stufen, die über sich selber hinaus auf höhere hinweisen, so daß die ganze scheinbar verwirrende und der abstrakten Verständigkeit zum Aergernis reichende Mannigfaltigkeit der Religionsysteme sich als ein gewaltiger Organismus innerlich zusammenhängender und sich gerade in ihrer Entgegensetzung fordernder Gedanken, mit Hegels Worten als „die auseinandergeworfenen Glieder einer Totalität“ darstellt.

Gewiß: die vernünftig forschende Wissenschaft des 19. Jahrhunderts hat, insoweit sie im Gegensatz steht zur verständig-raisonnierenden des achtzehnten, sich diese Grundsätze mehr oder weniger zu eigen gemacht, aber es ist an der Zeit, auf das in Vergessenheit geratende Verdienst Hegels um die philosophische Begründung und systematische Ausgestaltung dieser Ideen mit Nachdruck hinzuweisen. Die dankenswerte Veröffentlichung seiner Jugendschriften, die in vielen Partien zu den eigenartigsten und überraschendsten Schöpfungen des deutschen Geistes gehören, kommt gerade zur rechten Zeit, um das Interesse für den großen Philosophen, das neuerdings in erfreulichem Wachstum begriffen ist, auch bei solchen wachzurufen, die sich mit dem strengen Systematiker nicht glauben befreunden zu können. —

Die moderne Aesthetik.

Von

Dr. Edith Landmann = Kalischer.

Jonas Cohn: Allgemeine Aesthetik 1901. Konrad Lange: Das Wesen der Kunst 1901. Karl Groos: Der ästhetische Genuß 1902. Theodor Lipps: Grundlegung der Aesthetik I. 1903. Witasek: Grundzüge der allgemeinen Aesthetik 1904. Volkelt: System der Aesthetik I. 1905. Dessoir: Aesthetik und allgemeine Kunstwissenschaft 1906.

Während heut Kunst und Schönheit im Mittelpunkte des öffentlichen Interesses stehen, erfreut sich die denkende Betrachtung derselben, die Aesthetik, nicht der gleichen Teilnahme. Das Ideal der Zeit ist der Schaffende, der erfinderische und erfindende, nicht der erkennende Geist; und den Stimmungen, aus welchen die geringere Schätzung der philosophischen Wissenschaften überhaupt hervorgeht, gefallen sich im Falle der Aesthetik noch zwei spezielle Gründe, welche die Gleichgültigkeit oft zu Haß und Verachtung steigern: einmal nämlich ist die Aesthetik eine Wissenschaft, welche keinen absehbaren praktischen Zweck erfüllt — denn die normative Aesthetik, welche den Künstlern Förderung und Vorschriften für ihr Schaffen geben zu können wähnte, ist längst zum alten Eisen geworfen —, sodann aber scheint die Aesthetik, indem sie *ex officio* den schönen Gegenstand und das Gefühl der Schönheit zergliedert, die Schönheit selbst aufzulösen, und somit ein unterminierendes, zerstörerisches Handwerk zu treiben. Viele, Künstler vor allem, stehen der Aesthetik kaum mit anderen Gefühlen gegenüber als der Divisektion, und, nicht groß genug, um das Bedürfnis nach Erklärung aus der Ueberwältigung durch den Eindruck, aus der Bedrängnis durch die Fülle und aus der Herrscherlust über das Chaos nachfühlend zu begreifen, argwöhnt die Menge in dem, der seine Gefühle zum Zwecke des Erkennens analysiert, Lauheit und Unkraft des Fühlens.

Aber man sollte sich klar machen, daß der Aesthetiker den Vorgängen des künstlerischen Schaffens und Genießens nicht anders gegenübersteht wie der Physiologe den Lebensprozessen des lebendigen Körpers. Weil der Physiologe einiges davon weiß, was im Gewebe einer Hautstelle vorgeht, welche verbrannt wurde, und was in den Athmungsorganen, wenn sie reine Luft atmen; deshalb wird ihn jene Brandwunde nicht weniger schmerzen, jene Luft nicht weniger erquickend. Die Gegenstände der Erkenntnis verhalten sich dem Erkannntwerden gegenüber gleichgültig. Daher geht auch die Künstler und die Genießenden als solche — sofern sie nicht zugleich wissenschaftlich interessiert sind — die Aesthetik nichts, oder doch nicht mehr und nicht weniger an, als alle andern Natur- und Geisteswissenschaften. Nicht ihre Sache ist's, die verhandelt wird. Da künstlerische und wissenschaftliche Bethätigung einander fremd, ja zum Teil entgegengerichtet sind, so ist, obwohl beide sich um denselben Gegenstand: die Schönheit, bemühen, doch die Aesthetik der Kunst gegenüber nicht minder selbständig und eigenartig wie die Kunst der Aesthetik gegenüber. So wenig wie die Kunst gelehrt, soll die Aesthetik schöngestig sein. Nur im Interesse der Wahrheit naht sich der Erkennende seinen Gegenständen; aber freilich: über diejenigen Erscheinungen des Lebens wird er am meisten die Wahrheit wünschen, von denen er die stärksten und verwirrendsten Eindrücke im Leben empfängt. Weit entfernt daher, Unkraft des Fühlens vorauszusetzen, geht vielmehr die Aesthetik aus lebendigstem Gefühl der Schönheit hervor, und es ist kein Zufall, wenn die Versuche, die Kunst zu begreifen, immer in Zeiten hervortreten, welche durch starke künstlerische Interessen ausgezeichnet sind.

So macht sich auch, nachdem das Gebiet seit Fechner so gut wie brach gelegen, im letzten Jahrzehnt ein erheblicher Aufschwung der Aesthetik bemerkbar. Nicht nur zahlreiche Einzeluntersuchungen, auch allgemeine Darstellungen sind in rascher Aufeinanderfolge erschienen.

Was diese moderne Aesthetik gegenüber der Mehrzahl der früheren ästhetischen Untersuchungen vornehmlich charakterisiert, ist zunächst ihre Selbständigkeit. Sie tritt in die Analyse ihres Gegenstandes ein, anstatt sein Verhältnis zu andern Gegenständen festzustellen.

In der Geschichte der Aesthetik lassen sich die Hauptrichtungen fast alle durch den Begriff charakterisieren, zu dem sie das Schöne als Gegensatz, als über-, neben- oder untergeordnet in Beziehung zu setzen suchten. Schon die antike Aesthetik läßt sich auf diese Weise beschreiben:

Plato setzt das Schöne in Beziehung zu dem Centralbegriff seines Systems — den Ideen — Aristoteles zu seinem Begriffe der Natur und der Entelechie, Plotin zur Idee Gottes. Mit dem Begriffe der Vollkommenheit und Wahrheit brachte die Baumgartenschule, mit dem der Zweckmäßigkeit die Kantische, mit dem der Menschheit und Sittlichkeit die Schillersche, mit dem der Idee, Gottes oder des Absoluten die romantische und spekulative Aesthetik das Schöne in Zusammenhang. All diese Bemühungen gingen aus dem philosophischen Ursprung der Aesthetik hervor: sie war stets nur ein Teil des Gesamtsystems. Entsprang sie doch als selbständige Disziplin in Deutschland erst aus einer Lücke, die sich in dem Wolffischen System der Wissenschaften fühlbar machte. Der Lehre von der „vollkommenen“ begrifflichen Erkenntnis, der Logik, mußte die Lehre von der „unvollkommenen“ und „verworrenen“ sinnlichen Erkenntnis, die Aesthetik, zur Seite treten.

Indem nun die Aesthetik, wie andere Wissenschaften auch, sich von dem Systemzusammenhange befreite, empfing freilich der eigene Weg, den sie zu gehen suchte, von der Philosophie noch seine Hauptrichtung.

Die moderne Aesthetik geht aus von den Ideen Kants und der Romantik.

Das Gemeinsame dieser beiden Extreme kommt als Gemeinsames auch in der modernen Aesthetik zum Ausdruck. Es ist ihre subjektivistische Richtung. Keinem modernen Aesthetiker würde es einfallen, das Wesen der Schönheit in die „Vollkommenheit“ oder in die „erscheinende Idee“ zu setzen. Auch die älteste und immer wiederkehrende Formel für die Schönheit — die Einheit in der Mannigfaltigkeit — könnte, ohne eingehende psychologische Interpretation, einem modernen Aesthetiker nicht genügen. Der idealistischen Richtung der Philosophie entsprechend, sieht man das Schöne nicht mehr in bestimmten Eigenschaften der Gegenstände, sondern in einer bestimmten Beziehung derselben zum auffassenden Subjekt. Wie Farbe und Licht nicht existiert ohne ein Auge, das sie wahrnimmt, so gibt es auch keine Schönheit ohne ein Wesen, das sie auffaßt. Der Gegenstand, so nimmt man an, ist nach Gestalt, Gewicht und Zusammensetzung allseitig bestimmt. Wird er außerdem noch schön oder häßlich genannt, so kommt ihm diese Eigenschaft nur zu auf Grund gewisser Gefühle, die er bei dem Menschen, der ihn betrachtet, erregt. Daß es diese Gefühle, nicht die Eigenschaften des Gegenstandes selbst sind, die seine Schönheit oder Häßlichkeit ausmachen,

das scheint der modernen Aesthetik auch aus der Tatsache hervorzugehen, daß derselbe Gegenstand dem einen schön, dem anderen häßlich erscheint. Mit einem Chinesen werden wir uns über alles andere vielleicht eher verständigen als über das, was er schön findet.*)

Da es also, so argumentiert man, weniger auf die Dinge als auf die Menschen ankommt, wenn die Erscheinung der Schönheit auftritt, so gilt es auch, wollen wir diese Erscheinung erklären, nicht, die schönen Gegenstände, sondern vielmehr die seelischen Prozesse zu studieren, die in einem Menschen vorgehen, wenn er ein Kunstwerk genießt oder wenn er eines hervorbringt.

Damit ist die moderne Aesthetik nach ihrer Fragestellung und ihrer Methode charakterisiert: sie ist erkenntnistheoretisch subjektivistisch und ihrer Methode nach psychologische Analyse. Sie knüpft direkt nicht an die Philosophie, sondern an die Psychologie, und zwar an die moderne, empirische, experimentelle Psychologie an. Ihre Vertreter sind durchweg Psychologen oder modern-psychologisch gebildete Philosophen.

Dieser erkenntnistheoretischen Grundauffassung und dieser Methode der Forschung entspricht der Gegenstand, das Problem, das im letzten Jahrzehnt die Hauptarbeit auf sich konzentriert hat: es ist zunächst der ästhetische Eindruck, der ästhetische Genuß; in zweiter Linie, da der eigenen psychologischen Beobachtung weniger zugänglich, das künstlerische Schaffen.

Bevor wir die allgemeinen Theorien des ästhetischen Eindruckes betrachten, welche auf Grund systematischer Selbstbeobachtung gewonnen wurden, wollen wir zunächst ein für die moderne Aesthetik besonders charakteristisches Untersuchungsgebiet betreten, auf welchem es sich um die Erforschung der einfachsten Bestandteile des ästhetischen Eindruckes handelt, und auf welchem dieses Ziel mit Hilfe der Methoden der experimentellen Psychologie erreicht werden soll.

Die experimentelle Aesthetik.

Das Gefallen an einfachen Flächenfiguren, an einzelnen Farben und Farbkombinationen hat als Prüfstein aller ästhetischen Theo-

*) Verf. möchte bemerken, daß die oben wie auch im Folgenden dargestellten Auffassungen der modernen Aesthetik sich mit den ihrigen nicht überall decken. Doch würde eine allgemein-kritische Auseinandersetzung den Rahmen der vorliegenden Abhandlung überschreiten. Für den Standpunkt der Verf. vergl.: „Ueber den Erkenntniswert ästhetischer Urteile“ im Archiv f. d. gesamte Psychologie Bd. V., 1905 und „Analyse der ästhetischen Contemplation“ in der Zeitschr. f. Psych. und Pnjs. der Sinnesorgane. Bd. 28, 1902.

rien die Aesthetiker von jeher beschäftigt. Indessen waren Fragestellung und Methode zu primitiv, als daß allgemeine Resultate hätten gewonnen werden können. Man fragte, welche unter allen wohl die wohlgefälligste Form sei und bezeichnete als solche bald die Kugel und bald den Kreis, bald die Schlangenlinie und bald die Ellipse, bald das Siebeneck, bald den goldenen Schnitt. Diesen Spekulationen machte Fechner*) ein Ende, indem er begann, die wohlgefälligsten Formen auf experimentellem Wege zu ermitteln. Da alle neueren ästhetischen Experimente auf ihn, zum mindesten auf seine Methoden zurückgehen, so müssen wir hier seine Versuche uns kurz vergegenwärtigen.

Fechner unterschied drei Methoden: die der Verwendung, die der Wahl und die der Herstellung, und nach allen drei Methoden untersuchte er die ästhetische Bedeutung des goldenen Schnitts.

Nach der Methode der Verwendung unterwarf er erst Gemälde, dann einfachere Objekte, wie Büchereinbände, Druckseiten, Briefpapier, Visiten- und Wunschkarten, Kreuzfize, Grab- und Johannisstreuze einer Messung inbezug auf das Verhältnis ihrer Länge und Breite. Tatsächlich erhielt er als Mittelwert ein dem goldenen Schnitt sich annäherndes Verhältnis. (Als ein interessantes Nebenergebnis dieser Versuche seien auch die nationalen Geschmacksverschiedenheiten erwähnt, die in den verschiedenen Dimensionsverhältnissen französischer und deutscher Spielfarten zum Ausdruck kamen.)

Für die Methode der Wahl verwendete Fechner zehn aus weißem Karton geschnittene Rechtecke, deren Seiten in verschiedenen Verhältnissen zu einander standen. Er legte diese Rechtecke mehreren hundert Personen vor und verlangte, daß das wohlgefälligste und das mißfälligste Rechteck ausgewählt werde. Es ergab sich, daß der goldene Schnitt und die nächstliegenden Verhältnisse drei Viertel aller Vorzugsurteile auf sich vereinigten, während das Quadrat und die angrenzenden Rechtecke deren die geringste Zahl erhielten.

Zur Methode der Herstellung verwandte Fechner ein Kreuz, dessen Querbalken auf dem Längsbalken frei verschiebbar war. Die Versuchspersonen sollten dann die wohlgefälligste Teilung des Längsbalkens durch Schiebung des Querbalkens selbst herstellen. Hier ergab sich als wohlgefälligstes Verhältnis nicht der goldene Schnitt, sondern ein Verhältnis, in dem der untere Teil des Längsbalkens zum oberen sich verhielt wie 1 : 2. Fechner unterschied daher

*) Vorlesungen der Aesthetik. 1. Aufl. 1876.

zwischen Dimensions- und Abteilungsverhältnissen. Nur bei den ersteren, d. h. bei Verhältnissen der Seiten einer Figur zu einander sei der goldene Schnitt das wohlgefälligste Verhältnis, bei den Abteilungsverhältnissen von Linien dagegen sei es das Verhältnis von 1 : 1 bei horizontaler, das von 1 : 2 bei vertikaler Lage der Teile.

Diese Fehnerschen Methoden sind nun in neuerer Zeit, besonders in amerikanischen Laboratorien, vielfach berichtigt, ergänzt, verfeinert und vermehrt worden. Direkt an die Fehnerschen Versuche knüpfen — freilich erst nach zwei Jahrzehnten — die aus der Wundtschen Schule hervorgegangenen Untersuchungen von Lightner-Witmer an.

Lightner-Witmer bediente sich nicht der Methode der Verwendung. Das Dimensionsverhältnis von Karten, Kreuzen usw. werde, so meinte er, nicht durch rein ästhetisches Wohlgefallen bestimmt, sondern durch die Rücksicht auf Idee, Zweck und Bedeutung des Gegenstandes. Was er fortbildete, war die Methode der Wahl.

Fechner hatte angenommen, daß bei einer Reihe von Figuren nur ein wohlgefälligstes Verhältnis anzutreffen sei, und daß von diesem aus in der Reihe der Grad der Wohlgefälligkeit stetig abnehme. Witmer macht gerade diese Annahme zum Problem. Nicht die extensive, sondern die intensive Wohlgefälligkeit will er messen. Die Wohlgefälligkeitsgrade will er untersuchen. Dazu aber bedurfte er der Vergleichung nicht nur der gewöhnlichen Verhältnisse räumlicher Formen, wie sie Fechner benützte, sondern stetiger Reihen, d. h. Reihen von Größenverhältnissen in stetiger Abstufung, und zwar legte er, damit sich die Aufmerksamkeit ganz nur auf die Größenverhältnisse der Figuren konzentriere, diese Reihen auf einmal vor, während Fechner seine Figuren hatte paarweise vergleichen lassen. Zu erwähnen ist auch als ein wichtiger Fortschritt, daß Witmer die Werte der optischen Täuschungen berechnete, ein Faktor, dessen Vernachlässigung Fechner zu falschen Schlüssen besonders über die Wohlgefälligkeit des Quadrates veranlaßt hatte. Schließlich: Fechner war durch die Resultate seiner Versuche dazu veranlaßt worden, das wohlgefälligste Dimensionsverhältnis für verschiedene Figuren verschieden zu bestimmen; Witmer nimmt den Einfluß der Figurengattungen auf die Beurteilung des Dimensionsverhältnisses in seine Fragestellung selbst mit auf, indem er seine Reihen durch verschiedene Figuren herstellte, durch Rechtecke, Ellipsen, Dreiecke, verschieden geteilte Linien usw.

Das Hauptresultat dieser Witmerschen Versuche war dies, daß

sich für die Grade der Wohlgefälligkeit zwei Maxima ergaben; das eine lag auf dem Gebiete der Figuren, deren Dimensionsverhältnis den goldenen Schnitt aufwies oder diesem sich näherte, das andere fand sich, engumgrenzt, bei Dimensionsgleichheit.

Weitere Nachforschungen über dies auffallende Ergebnis führten Witmer zu der Vermutung, daß die Wohlgefälligkeit des Quadrates von ganz anderer Art ist als die eines ungleichseitigen Rechtecks. Begrifflich ist Gleichheit wohl als ein Verhältnis aufzufassen, in der Anschauung aber erweist sie sich als von der Proportionalität gänzlich verschieden, ganz andere Faktoren bestimmen bei dieser das ästhetische Gefühl als bei jener. Das Quadrat ist schön, weil man sieht, daß die Seiten gleich sind. Die Versuchspersonen waren sich deutlich bewußt, daß sie diese Figur wegen ihrer Regelmäßigkeit bevorzugten; die Wohlgefälligkeit eines länglichen Rechtecks dagegen beruht auf dem unmittelbaren Anblick seiner Form; einen Grund für die Bevorzugung gerade dieser Form mußte keine der Versuchspersonen anzugeben.

Daß wir es hier wirklich mit qualitativen Verschiedenheiten des Wohlgefallens zu tun haben, ging u. a. auch aus dem Umstande hervor, daß die Annehmlichkeit der Gleichheit schnell in die Augen sprang, der Gefühlswert der Proportion dagegen bei andauernder Betrachtung bedeutend höher stieg. Hieraus ergab sich für Witmer auch die Erklärung für die Wohlgefälligkeit des goldenen Schnitts. Einige Aesthetiker hatten in dem goldenen Schnitt ein Verhältnis der Gleichheit gesehen, nämlich der Gleichheit der Unterschiede. Hiergegen sprachen die Versuche Witmers ganz evident. Bei der Gleichheit nahm das Wohlgefallen, sobald die geringste Abweichung davon gemerkt wurde, plötzlich ab und schlug in deutliches Mißfallen um. Das Wohlgefallen am goldenen Schnitt dagegen erstreckte sich auch auf eine ganze Reihe ihm ähnlicher Verhältnisse. Aus diesen Erwägungen heraus betrachtet Witmer den goldenen Schnitt als eine wohlgefällige Verschiedenheit einheitlich verknüpfter Teile, als eine rechte Mitte zwischen zu kleiner und zu großer Verschiedenheit.

Eine andere Versuchsreihe, welche, von Münsterberg geleitet, im Harvard Laboratory angestellt wurde, bediente sich der Methode der Herstellung.

Diese Versuche behandelten speziell die Symmetrie. Sie sollten die Frage beantworten, ob ein Gefühl der Symmetrie bestehen könne, auch wenn beide Seiten nicht geometrisch gleich sind, und wenn ja, unter welchen Bedingungen? Welche Veränderungen der einen

Seite bilden das ästhetische Äquivalent für die Veränderungen der andern? Wie weit können Unterschiede z. B. in der Länge der Linien durch veränderte Entfernung vom Mittelpunkt, Unterschiede in den Farben durch Veränderungen in der Länge der Linien kompensiert werden?

Die Versuche ergaben ein Resultat, das sich wie ein ästhetisches Analogon zum Hebelgesetz ansieht: um eine Form oder Linie der einen Seite zu kompensieren, muß auf der anderen Seite eine kurze Linie weiter als eine lange, eine schmale weiter als eine breite vom Zentrum entfernt sein; ebenso eine Linie oder ein Stern weiter als ein Quadrat, ein leeres Quadrat weiter als ein gefülltes, eine dunkle Farbe weiter als eine helle.

Nach der Methode der Verwendung wurde in demselben Laboratorium das Problem der Symmetrieweiter untersucht. Eine amerikanische Psychologin nahm an 1000 Bildern des klassischen Bilderschazes Messungen vor, um die in jedem Gemälde verborgene Symmetrie aufzuweisen. Dabei nahm sie freilich an, daß die formalen Elemente des Bildes auch durch rein geistige Faktoren, wie besonderes Interesse und Gefühlsanteil an einer Partie eines Bildes, kompensiert werden können. Man erinnert sich hierbei an das auch von neueren Kunsthistorikern, insbesondere von Wölflin angewandte Verfahren der Analyse von Kunstwerken, ein Verfahren, welches durch den Nachweis von Unterschieden besonders in der räumlichen Disposition der Gemälde bereits ganze künstlerische Epochen zu charakterisieren und die historische Stellung einzelner Bildwerke zu bestimmen vermag. Und nicht nur die Kunst und ihre Geschichte, auch die Mode verrät Seltsames über das Symmetriegerühl. Wir würden es heut nicht mehr vertragen, wenn die Männer, wie noch im 16. Jahrhundert, ein rotes und ein grünes Hosenbein zur Schau trügen, aber Form und Garnierung unserer Damenhüte setzen ein kompliziertes System von Äquivalenten voraus.

Die räumlichen Figuren und Anordnungen erschöpfen nicht den Gegenstand der experimentellen Ästhetik. Auch die zeitlichen Formen, die Rhythmen, auch die Farben und ihre Verbindungen sind auf ihre Wohlgefälligkeit hin untersucht worden. Auch kompliziertere Phänomene, wie das Komische, hat man durch Darbietung komischer Bilder und genaue Befragung zahlreicher Versuchspersonen zu analysieren gesucht, ja es sind sogar experimentelle Konzerte veranstaltet worden. Allgemeinere Probleme wiederum machte Külpe der exakten Untersuchung zugänglich, indem er den Zeitverlauf,

die Phasen des ästhetischen Eindrucks zu erforschen suchte; er bot ästhetisch wirksame Objekte nur 2—15 Sekunden der Betrachtung dar und stellte fest, welche Elemente des ästhetischen Genusses während dieser kurzen Zeit schon vorhanden waren, welche noch nicht.

Schließlich wurde die Natur der ästhetischen Gefühle und ihr Verhältnis zu anderen Gefühlen nicht nur durch die experimentell geleitete innere Wahrnehmung, sondern auch dadurch zu bestimmen gesucht, daß man ihrem physiologischen Ausdruck die Aufmerksamkeit zuwandte. Während die Versuchspersonen ästhetischen Eindrücken hingegeben waren, photographierte man ihren Gesichtsausdruck, oder registrierte mit Hilfe gewisser aus der Psychologie der Gefühle bekannter Apparate ihre Puls- und Atembewegungen. — Als eine letzte Nachricht aus der Werkstatt des experimentellen Aesthetikers sei noch erwähnt, daß eine besondere Anwendung der Methode der Herstellung, wie Külle hervorhebt, auch Einblick in die Psychologie des künstlerischen Schaffens zu gewähren verspricht.*)

Die Bedeutung der experimentellen Aesthetik liegt im Wesentlichen darin, daß sie mit elementaren Objekten des Gefallens arbeitet, welche sie in beliebiger Isolierung, Variierung und Kombination der Selbstbeobachtung darbieten kann. Dadurch wird unsere Einsicht in die Phänomene bedeutend erweitert. Fraglich dagegen ist es, ob das Gefallen an den Elementen der ästhetischen Objekte auch das elementare ästhetische Gefallen ist, und ob es, ferner, elementar in dem Sinne ist, daß sich alles höhere ästhetische Gefallen daraus entwickelt oder daraus zusammensetzt. Von einigen Aesthetikern ist es als in das Gebiet des Unangenehmen gehörig, aus dem Bereich der Aesthetik überhaupt verwiesen, von anderen, so von Kant, als das allein „rein Aesthetische“ gepriesen worden. Die Entscheidung dieser Fragen sowie die Fruchtbarkeit der experimentellen Aesthetik überhaupt hängt von der allgemeinen Aesthetik ab.

Bevor wir zur Betrachtung dieser letzteren übergehen, möchte ich noch einer wichtigen Untersuchung gedenken, zu deren Aufstellung die allgemeine und die experimentelle Aesthetik übereinstimmend sich

*) Verf. glaubt die rel. größere Ausführlichkeit in der Darstellung der exp. Aesthetik durch die schwerere Zugänglichkeit der einschlägigen Arbeiten geboten, deren Verständnis meist spezielle experimentell-psychologische Bildung voraussetzt. Vergl. nur über die neuesten Arbeiten das Referat von Külle über den gegenwärtigen Stand der exp. Aesthetik. Bericht über den zweiten Kongress für exp. Psychologie, herausgegeben von Schumann. Leipzig, Barth, 1907.

genötigt sahen: ich meine die Unterscheidung von ästhetischem Reiz und ästhetischem Gegenstand. Wenn man bei der Untersuchung räumlicher Formen den Motiven nachfragte, welche die Versuchspersonen zur Bevorzugung oder zur Ablehnung einer Figur veranlaßten, so ließ sich häufig feststellen, daß die verschiedene Beurteilung der Formen auf einer ganz verschiedenen Auffassung derselben beruhte. So konnte z. B. eine und dieselbe schräge Linie der einen Versuchsperson als mißlungene Horizontale mißfallen, der andern als Bild eines Pfeiles wohlgefällig erscheinen. Offenbar ist es hier nicht einer und derselbe Gegenstand, der diese verschiedenen Geschmacksurteile veranlaßt; sondern nur der (physikalisch-physiologische) Reiz ist der gleiche; das aber, was den ästhetischen Urteilen zu Grunde liegt, und was daher allein den Namen des ästhetischen Gegenstandes verdient, ist der vom appercipierenden Subjekt gedeutete, der aufgefaßte Reiz, und dieser ist in beiden Fällen verschieden. Gibt nun schon eine einfache Linie zu so verschiedenen Deutungen Anlaß, wieviel mehr erst ein so kompliziertes Linien- und Farbengebilde wie ein Gemälde, wieviel mehr erst ein Gebäude, ein Musikwerk, ein Gedicht mit ihren zahllosen Wirkungszentren (ästhetischen Elementen)! Die Nicht-Unterscheidung von ästhetischem Reiz und ästhetischem Gegenstand ist die Quelle unzähliger anscheinend divergierender Urteile, welche das Publikum verwirren und es zu der Gewissenlosigkeit verführen, zu behaupten: *de gustibus non est disputandum*.

Die allgemeine Aesthetik.

Wenden wir uns den allgemeinen Theorien des ästhetischen Eindrucks zu, so begegnen wir hier zwei verschiedenen Strömungen: die eine, an Kant und Schiller orientierte, sieht das Charakteristische des ästhetischen Genusses in einem eigentümlichen intellektuellen Verhalten des Menschen, die andere, an die romantische Aesthetik anschließende, sieht es in einer Eigenart des Gefühlslebens. Der Kantische Begriff des „interesselosen Wohlgefollens“ ist bei Kälpe, Witasek und Jonas Cohn, der Schillersche Begriff des Spiels bei Groos und Lange, der Einfühlungsbegriff schließlich mit großem Nachdruck bei Lipps zur Durchführung und Herrschaft gelangt.

Die intellektualistische Aesthetik.

Kant hatte in dem Begriff des interesselosen Wohlgefollens meierlei vereinigt: wenn wir einen Gegenstand ästhetisch betrachten, so

fragen wir 1) nicht danach, in welcher Beziehung der Gegenstand zu unsern Begriffen, zu unseren Zwecken und Absichten, unserem Wünschen und Wollen steht, und wir fragen 2) nicht danach, ob der Gegenstand wirklich da ist oder nicht, wir betrachten ihn, ohne uns um seine Existenz zu kümmern. Wir dürfen also, um der ersten Bestimmung zu genügen, den Wald nicht betrachten, wie der Jäger, oder der Besitzer oder der Holzhändler ihn betrachtet, von denen der eine in ihm die Gelegenheit zur Jagd, der andere das Wachstum der verschiedenen Baumarten, der dritte das schlagbare Holz sieht: sondern wir müssen die Erscheinung des Waldes als solche auf uns wirken lassen. Und zu dem gleichen Resultat kommt die zweite negative Bestimmung, welche Kant selbst an dem Beispiel des Palastes erläutert: „Wenn mich jemand fragt, ob ich den Palast, den ich vor mir sehe, schön finde, so mag ich zwar sagen: ich liebe dergleichen Dinge nicht, die bloß für das Angaffen gemacht sind, oder, wie jener Professische Sachem, ihm gefalle in Paris nichts besser als die Garlücken; ich kann noch außerdem auf die Eitelkeit der Großen auf gut Rousseauisch schmälern, welche den Schweiß des Volkes auf so entbehrliche Dinge verwenden. . . . Man kann mir alles dies einräumen und gut heißen; nur davon ist jetzt nicht die Rede. Man will nur wissen, ob die bloße Vorstellung des Gegenstandes in mir mit Wohlgefallen begleitet sei, so gleichgültig ich auch immer in Ansehung der Existenz des Gegenstandes dieser Vorstellung fein mag.“

Diese Bestimmungen nun, welche, aller Opposition zum Trotz, die sie bei Herder und in neuerer Zeit bei dem französischen Aesthetiker Guyau gefunden haben, als gesicherter Besitz der Aesthetik angesehen werden können, bieten doch der psychologischen Analyse noch mannigfache Schwierigkeiten. Es ist der Begriff der Erscheinung, der Vorstellung als solcher, welcher verschieden interpretiert werden kann. Die gewöhnliche Sinneswahrnehmung ist noch keine ästhetische Anschauung. Für gewöhnlich sieht man von einem Gegenstande nur so viel wie nötig ist, um ihn erkennen und benennen zu können. Ich „sehe“ eine Lampe, aber ich sehe nicht die Refleze, die von dem grünen Schirm auf das kupferne Gestell geworfen werden, ich sehe nichts von dem Verhältnis ihrer Höhe und Breite, ich sehe nicht oder kaum, wie die Füße gestaltet sind. Wie viele Menschen wissen auch nur, wie die Haustür aussieht, zu der sie täglich ein- und ausgehen?

Aber die gewöhnliche Wahrnehmung enthält nicht nur weniger, sie erhält auch mehr als die ästhetische Anschauung. Ich sehe einen Stern. Was heißt das? Was ich sehe, ist ja nur ein funkelnder

Punkt am Nachthimmel. Daß dies ein Stern ist, ein Weltkörper, ergänze ich durch mein Wissen. Ich sehe eine schnurgerade Allee: d. h. doch nur, ich weiß, daß sie gerade ist. Gebe ich mich aber rein dem optischen Eindruck hin, so sehe ich eine nach hinten stetig sich verengende und ansteigende Allee. Man weiß, wie spät selbst in der Malerei die reine Anschauung, d. i. in diesem Falle die Perspektive, entdeckt worden ist. Das, was wir nach flüchtigem Hinblicken wissen, und das, was wir sehen, deckt sich nicht. Assoziationen schließen sich sofort an das Wahrgenommene. Das Wissen fälscht die Anschauung.

Verharren wir nun in der ästhetischen Anschauung rein beim sinnlichen Eindruck? Die geistvollen Schriften Konrad Fiedlers z. B., welche mit Nachdruck dartun, daß durch die künstlerische Anschauung etwas ganz Neues, eben die reine Anschauung, entdeckt wird, legen diese Annahme nahe. Aber auch in der künstlerischen Darstellung müssen wir doch die Gegenstände noch als solche erkennen. Irgend welche Assoziationen finden sich auch in der ästhetischen Anschauung. Aber welche? Was entscheidet darüber, ob eine Assoziation noch zum ästhetischen Verhalten gehört, oder ob sie es durchbricht?

Witasek legt seiner ganzen Aesthetik den Begriff des „Vorstellungsgefühls“ zugrunde; d. h. er nimmt an, daß ästhetische Gefühle alle diejenigen sind, welche reine Vorstellungsinhalte zur Voraussetzung haben. Hierbei verwickelt ihn der Begriff der reinen Vorstellung sogleich in die Schwierigkeit, die Schönheit des Zweckmäßigen zu erklären. Ein Geschöpf, z. B. ein Pferd, in dem wir ein vollkommenes Exemplar seiner Gattung sehen, das alle wesentlichen Merkmale seiner Art verkörpert, erscheint uns als schön. Wie nun? Wenn wir ein solches Pferd schön finden, so müssen wir ja wohl über die reine Vorstellung, über seine bloße Anschauung hinausgehen? Wir müssen den Begriff seiner Gattung, den Begriff einer Norm, den Begriff eines Lebensgesetzes fassen? Witasek hilft sich aus dieser Schwierigkeit durch eine komplizierte Konstruktion: in grauer Vorzeit, so nimmt er an, waren allerdings jene Begriffe mit dem Anblick des Pferdes verbunden, und das Pferd erregte damals keine ästhetische, sondern nur die Freude, welche ein vollkommener und nützlicher Gegenstand erregt. Im Laufe der Zeit und der Wererbung habe sich dann mit dem Anblick des Pferdes das Lustgefühl direkt verknüpft, die vermittelnden Begriffe der Zweckmäßigkeit zc. seien ausgefallen und das Lustgefühl, rein nur noch auf die Anschauung bezogen, sei somit ein ästhetisches Gefühl geworden. Man sieht,

daß diese Hypothese die Schwierigkeiten häuft, anstatt sie zu vermindern.

Ober: Wir lesen einen Roman. Das Schicksal des Helden fesselt uns. Aber indem wir dies Schicksal auffassen, müssen wir Vorstellung an Vorstellung reihen, auf ihre Beziehungen achten, komplizierten Gedankengängen folgen — abermals gehen wir damit über ein rein anschauendes Verhalten weit hinaus. Diese Schwierigkeit treibt Witasek zu einem extrem formalistischen Standpunkt. Der Inhalt einer Dichtung, so meint er, kann überhaupt nicht der Gegenstand eines ästhetischen Gefühls sein, er kann es nur indirekt, nämlich 1) durch die reinen Vorstellungen, mit deren Hilfe er zum Ausdruck gebracht wird (Gleichnisse, Allegorien, überhaupt „Bilder“) und 2) durch die Anteilsgefühle, die er erweckt, und die ihrerseits rein vorgestellt werden können. Allerdings, so meint Witasek, hängt die Schönheit der Novelle an ihrem Inhalte „aber doch nur ungefähr so, wie etwa der Wert an einem Schiffe, das Kostbarkeiten führt, der Blütenduft am Winde, der über Flieder streift.“ Nicht selbst schön soll der Inhalt einer Erzählung sein können, er soll nur Schönes bringen oder es vermitteln.

So führt die positive psychologische Analyse des interesselosen Wohlgefallens tief in das Wahrnehmungsproblem, zum Fundament der Erkenntnislehre herab und zu den allgemeinsten ästhetischen Fragen herauf. Die Kernfrage dieser Analyse: welche Assoziationen in die ästhetische Anschauung hineingehören und welche nicht, harret noch der Lösung.

Eine andere Seite des reinen Vorstellungsgefühls ist von Groos und Lange in den Mittelpunkt der Betrachtung gerückt worden. Schiller war es, der an der ästhetischen Betrachtung die Zwecklosigkeit hervorgehoben hatte. Während seine gewaltsam strebende Natur überall im Menschen einen Gegensatz von sinnlicher Gebundenheit und geistiger Freiheit sah, fand er im ästhetischen Zustand ein Gleichgewicht beider Kräfte, das er, weil es nicht um irgend eines äußeren Zweckes willen erstrebt, sondern nur um seiner selbst willen gesucht wird, Spiel nannte. Daher sagte er: der Mensch ist nur da ganz Mensch, wo er spielt. Mehr im eigentlichen Sinne des Wortes zieht Groos das Spiel zur Erklärung des ästhetischen Genusses heran. Er, der den Spielen der Menschen und Tiere eingehende Untersuchungen gewidmet hat, sieht das Charakteristische der Spieltätigkeit in der Illusion. „Das kleine Mädchen, dem die unförmigste Puppe, ein zusammengeknüpftes Taschentuch

zum geliebten Baby wird, der Knabe, der einen zwischen die Beine genommenen Stock als Pferd, einen Sandhaufen als Berg, einige zusammengestellte Stühle als Bahnzug betrachtet, aber auch der Erwachsene, der in die Darstellungen des bildenden Künstlers und in die Vorgänge auf der Bühne sich so zu versenken bestrebt ist, daß er sie aus seinem Gedächtnismaterial heraus zum Schein der vollen Wirklichkeit ergänzt, sie alle üben spielend ihre Illusionsfähigkeit und sind glücklich in diesem Spiel.“ Und ähnlich sieht Konrad Lange den Kern des ästhetischen Genusses in „einer gefühlsmäßigen Erzeugung einer nicht vorhandenen Sache auf Grund eines sinnlich wahrnehmbaren Objekts“, in einer „bewußten Selbsttäuschung“, einem fortwährenden Hin- und Herpendeln zwischen Realität und Schein, zwischen Ernst und Spiel.

Die Groos'sche Theorie richtet zunächst schon durch ihre Gleichsetzung sich selbst. Sie ordnet den ästhetischen Genuß in die nächsthöhere Gattung — das Illusionspiel — ein und verlegt das unterscheidende Merkmal der Art ins Intellektuelle und Moralische: „Nur soweit das Kunstwerk Wahrheits- oder sittlichen Gehalt besitzt, weist der ästhetische Genuß über die Spielsphäre hinaus, wird ihr aber nicht entzogen.“ Es ist ersichtlich, daß man auf diese Weise der Eigenart des ästhetischen Lebens nicht gerecht wird. Aber mehr. Groos' und Langes Theorien widersprechen den Tatsachen. Daß wir im ästhetischen Genuß ein Gegebenes zum Schein der vollen Wirklichkeit ergänzen, daß wir zwischen Realität und Schein hin- und herpendeln, ist schon deshalb nicht richtig, weil dieser ganze Gegensatz ins Reich der Abstraktion gehört, weil er Reflexionen und Urteile voraussetzt, von denen im ästhetischen Genuß nichts vorhanden ist. Als wirklich oder unwirklich bewährt sich ein Sinnesindruck nur durch den Zusammenhang, in dem er auftritt. Eine Halluzination erscheint als Wirklichkeit, wenn ihr Inhalt in den gegebenen Zusammenhang hineinpaßt, wie ein operierender Arzt zuweilen das Blut zu sehen meint, bevor es fließt, und eine Wahrnehmung, die uns alles Zusammenhangs mit der Umgebung, aller Wahrscheinlichkeit zu entbehren scheint, glauben wir eine Halluzination. So pflegen wir zu sagen, daß wir „unseren Augen nicht trauen“, wenn wir auf der Straße einen Freund erblicken, den wir in Amerika glaubten oder dergl. Ist also der Gedanke an Wirklichkeit und Unwirklichkeit an das Bewußtsein eines Zusammenhangs gebunden, so kann er niemals dann auftreten, wenn infolge stärkster Konzentration der Aufmerksamkeit das Bewußtsein von einem Ein-

druck so ausgefüllt ist, daß alle Zusammenhänge verschwinden. Davon kann sich jeder leicht überzeugen, der etwa eine geometrische Aufgabe zu lösen sucht. Denkt er daran, daß dies Dreieck, das er da vor sich hat, ein wirkliches oder nur ein gezeichnetes ist, und nur statt der unendlich vielen anderen Dreiecke dasteht, von denen der Euklidische Satz auch gilt? Und nun ist gerade der ästhetische Eindruck durch die stärkste Konzentration auf das sinnlich Gegebene ausgezeichnet oder sollte es doch sein. Wenn es im Theater des Gedankens bedarf — das Dargestellte ist ja gar nicht wahr — so ist Stück oder Aufführung sehr schlecht. Die in Rede stehenden Theorien sind offenbar vom Theater wesentlich beeinflusst, dessen künstlerischer Charakter überhaupt höchst zweifelhafter Natur ist. Aber welchem Gemälde, welchem Gedichte, welcher Symphonie gegenüber kommen wir, wenn sich die andere Welt der Farben oder Töne vor uns auftut, auf den Gedanken von Schein, Spiel, Täuschung oder Wirklichkeit? Das künstlerisch Dargestellte ist schon dadurch, daß es sich nur an einen Sinn wendet, sodann aber durch die künstliche Isolierung, welche Rahmen und Sockel dem Bildwerke verleihen, von den Zusammenhängen der Wirklichkeit ausgeschlossen. Es hat „ideale Gegenwart“; es ist weder Schein noch Wirklichkeit, sondern jenseits dieses Gegensatzes.

Trotz allem besteht eine Verwandtschaft zwischen Spiel und Kunst, die herausgehoben zu haben ein Verdienst der Groos'schen Theorie bleibt. Trifft sie nicht das spezifisch Aesthetische, so eröffnet sie doch genetische und biologische Betrachtungen über den Ursprung der Künste und über die Funktion der Kunst im sozialen Leben. Wie das Spiel, so übt auch die Kunst Fähigkeiten, welche das Leben früher oder später erprobt. An den Kunstwerken leben sich die heroischen Gefühle aus, welche in einem friedlichen Leben keine Betätigung finden, und in grausamen harten Zeiten ist es wiederum die Kunst, welche die zarteren Regungen der Menschlichkeit nicht verkümmern läßt. Es ist von diesen Gesichtspunkten aus auch klar, von welcher gar nicht zu überschätzenden Bedeutung die Kunst für die Jugend ist — wie ja auch die Beschäftigung mit Schillers Dramen die Spiele der Kindheit unmittelbar abzulösen pflegt.

Die Gefühlsästhetik.

Die herrschende Richtung innerhalb der Aesthetik sieht das Charakteristische des ästhetischen Eindruckes nicht in einer Eigentümlichkeit des intellektuellen, sondern in einer solchen des Gefühlslebens.

Im Mittelpunkte der romantischen Aesthetik stand der Begriff des Symbols. Schon bei Jean Paul heißt es: „Durch Physiognomie und Pathognomie befeelen wir erstlich alle Leiber — später alle unorganisierten Körper. Dem Baume, dem Kirchturme, dem Milchtopfe teilen wir eine ferne Menschenbildung zu und mit dieser den Geist. Die Schönheit des Gesichtes pußt sich nicht mit der Schönheit der Linien an, sondern umgekehrt ist alle Linien- und Farbenschönheit nur ein übertragener Widerschein der menschlichen.“ So hatte auch — um dies herauszugreifen — Siebeck die ästhetische Anschauung als „beseelte Anschauung“ definiert und behauptet, daß wir in jedem schönen Gegenstande ein analogon personalitatis sehen. Die psychologische Untersuchung setzt nun bei der Frage ein: wie kommen wir dazu, den Gegenständen unsere Seele zu leihen? Wie kommt es, daß wir diese Seele nicht mehr als die unsere, sondern als die der Gegenstände betrachten?

Die eingehendste Analyse dieses Vorgangs, zugleich seinen Namen — den der Einfühlung — verdankt die Aesthetik den Arbeiten des bekannten Münchener Psychologen Lipps.

Lipps tut zunächst dar, daß die Form des menschlichen Körpers nichts bietet, das an sich betrachtet schön oder gar als das Schönste erscheinen könnte. In der Entschiedenheit, mit welcher er die zahlreichen Versuche, an dem menschlichen Körper Symmetrien, Homologien, goldenen Schnitt u. s. w. als die Elemente seiner Schönheit aufzuzeigen, abweist, liegt ein entscheidender Fortschritt aller früheren Aesthetik gegenüber. „Die beiden Gesichtshälften sind zueinander symmetrisch. Aber das Wohlgefallen, das aus dieser Symmetrie, rein für sich betrachtet, sich ergeben könnte, stände doch nicht höher als das Wohlgefallen, das uns entsteht, wenn ein Tintenfleck von beliebiger Form von einer Mittellinie aus symmetrisch sich ausbreitet. Und es stände zurück hinter dem Wohlgefallen an der allseitigen Symmetrie, welche die Figuren des Kaleidostops aufweisen.“ Der Grund für die Schönheit des Menschen muß in anderer Richtung gesucht werden. „Der Mensch ist nicht schön wegen seiner Formen, sondern die Formen sind schön, weil sie Formen des Menschen, und demnach für uns Träger des menschlichen Lebens sind.“ Auch in ihrer Lösung vom menschlichen Körper und von den Dingen sind die geometrischen Formen Träger des Lebens der Dinge. Die Linie ist Gegenstand mechanischer Interpretation. Ihre mechanische Gesetzmäßigkeit, nicht ihre Regelmäßigkeit ist der Grund ihrer Wohlgefälligkeit. Der Gegensatz der vertikalen und horizontalen Richtung ist kein geometrischer,

sondern ein mechanischer Gegensatz; ebenso ist die Symmetrie nicht nur ein geometrisches Verhältnis, sondern der Ausdruck eines Gleichgewichtes. So ergibt sich der Begriff der künstlerischen Stilisierung: „Stilisierung ist Herauslösen der allgemeinen Formgewohnheiten der Natur aus dem Zusammenhang mit regellosen Zufälligkeiten. Auch die gerade Linie ist stilisierte Natur, sie ist die stilisierende Herauslösung und selbständige Veranschaulichung eines Gesetzes, das überall in der Natur, im Sichaufrichten des Menschen, im Wachstum der Bäume, im Falle eines Steines oder Blattes u. s. w., als allgemeinstes Grundgesetz sich verwirklicht findet.“

Wie kommen wir nun zu dieser Beseelung der Formen? Ältere Ästhetiker sahen darin einen Assoziationsvorgang. So sagt Loze: „Wer einmal eine teure Gestalt unter dem Gewicht des Grams in wehmütiger Ermattung sich beugen und sinken sah, dem wird der Umriss solchen Neigens und Beugens, dem inneren Auge vorschwebend, die Ausdeutung unendlicher räumlicher Gestalten vorausbestimmen, und er wird sich fruchtlos besinnen, wie so einfache Züge der Zeichnung so innerliche Gefühle in ihm anregen konnten.“ Lipps wendet sich gegen diese Auffassung. Einfühlung ist zweierlei: sie ist erstens der Prozeß der Einfüllung unserer Gefühle in das Objekt und zweitens das Resultat dieses Vorganges, die Einsfühlung des betrachtenden Subjekts mit dem Objekt. Die Einfüllung kommt für Lipps zustande nicht durch Assoziationen, sondern durch innere Nachahmung. Es besteht, so nimmt er an, ein instinktiver Zusammenhang zwischen der Wahrnehmung fremder Bewegungen und dem Impuls zu entsprechenden eigenen Bewegungen. Mit diesem Impuls werden aber nicht nur die betreffenden Bewegungsempfindungen, sondern auch die Aktivität, die Kraft innerlich erlebt, die für diese Bewegungen aufgewendet werden mußten, und damit die Sicherheit und Leichtigkeit, der Stolz, die Zuversicht, kurz, die gesamte innere Zuständigkeit, aus der jene Bewegungen hervorgehen: die Persönlichkeit. Diese Persönlichkeit ist zunächst meine Persönlichkeit; aber sie ist nicht geschieden von der des Objekts, in welche sie eingeführt wird. Die ästhetische Einfühlung ist vollkommene Einsfühlung, vollkommenes Aufgehen meiner selbst in dem Wahrgenommenen und dem, was ich auf Grund desselben erlebe. Ich erlebe keine Zweifelt, sondern volle Einheit.

An die Stelle des instinktiven Zwanges zur inneren Nachahmung der Bewegung tritt das sukzessive Auffassen der Gegenstände, wenn wir uns in Unbeseeltes einfühlen. Das wird besonders deut-

lich am Rhythmus. Die musikalische und sprachliche Bewegung ist zunächst meine eigene Bewegung der Auffassung, mein eigenes, inneres Tun, mit dem ich diesen Rhythmen folge. Da dies innere Tun aber an die Silben und Töne gebunden ist, so stellt es sich dar als ein in ihnen sich verwirklichendes Tun. Nun gehört aber dies Tun zu einer allgemeinen psychischen Zuständigkeit. Nicht nur die Tätigkeit, durch die ich jenen gegebenen Rhythmus auffasse, sondern jedes psychische Geschehen hat seine bestimmte Rhythmik. Es läuft ab leicht oder schwer, kräftig oder kraftlos, rasch oder langsam, einförmiger oder mannigfacher u. s. w., und nach einem allgemeinen psychologischen Gesetze liegt in ihm die Tendenz, das psychische Leben überhaupt nach sich zu rhythmisieren, d. h. solche Erlebnisse anklingen zu lassen, in deren Natur es liegt, in gleichem Rhythmus abzulaufen. Jedes psychische Geschehen wirkt über sich hinaus die „Resonanz des Gleichartigen.“ So erweckt eine rhythmische Bewegung eine Stimmung. „So ist der Rhythmus nicht mehr bloß diese Art der Folge von Taktschlägen, Silben, Tönen, sondern er ist ein Lebens- element, in dem ich lebe, etwas, in dem und von dem getragen, ich frei oder heiter, oder traurig und sehnsuchtsvoll, erregt oder beruhigt . . . mich auslebe. Hiermit ist erst das ästhetische Wesen des Rhythmus eigentlich bezeichnet. Sein Sinn liegt in dieser Einfühlung.“

Analog verhält es sich mit der Farbe. Die Farbe ist mehr als Farbe; sie ist in sich lebendig; sie ist eingetaucht in eine Stimmung, und dadurch erst wird sie zum eigentlich ästhetischen Objekt. Wenn ich eine leuchtende Farbe, einen lauten Ton „kräftig“ nenne, so liegt hier eine Einfühlung elementarster Art vor. Die Kraft der Farbe ist die Kraft meiner Auffassung, aber nicht eine willkürlich aufgewendete Kraft, sondern gerade die, welche die Farbe beansprucht. Daher erscheint die Kraft als die der Farbe. Die besondere Art nun der eingefühlten Kraft kommt nicht etwa durch Erfahrungsassoziation zustande, so also daß das Rot als Farbe der Blut oder des Blutes wirkte, sondern die Erregung, in welcher jede Farbenempfindung besteht, hat analog wie beim Rhythmus die Fähigkeit, verwandte Regungen zu wecken. Die Eigenart dieser Regungen bedingt den Stimmungscharakter der Farbe. Die Wohlgefälligkeit gewisser Farbenverbindungen aber beruht auf dem allgemeinen Gesetze der psychischen Totalität, auf dem Bedürfnis der Seele, in entgegengesetzten Betätigungsweisen sich als Ganzes auszuleben, wie es in jeder Verbindung des Strengen mit

dem Farben sich offenbart. „Hiermit erst ist der tiefste Grund der Schönheit schöner Verbindungen der Farben bezeichnet.“ —

Auch das Prinzip der Einfühlung ist mannigfachen Bedenken ausgesetzt. Die nähere Analyse des Prozesses trifft auf mehr als eine Schwierigkeit. Um nur eine zu erwähnen, so ist es z. B. eine Frage, ob es, wie Lipps annimmt, wirkliche aktuelle Gefühle sind, welche durch „innere Nachahmung“ in uns angeregt und von uns in die Dinge eingefühlt werden. Sollten es nicht vielmehr nur Scheingefühle, nur vorgestellte Gefühle sein? Locke sagt von den Vorstellungen im Verhältnis zu den Sinnesindrücken: eine vorgestellte Farbe leuchtet nicht, ein vorgestellter Ton klingt nicht, ein vorgestellter Schmerz schmerzt nicht. Sollte ähnliches nicht auch für die eingefühlten Gefühle gelten? Wir fühlen die Trostlosigkeit eines Chopinschen Präludiums, aber es wäre schlimm, wollte es uns in den gleichen Abgrund hineinziehen; wir fühlen die Verheißung des Freudehymnus in der neunten Symphonie, aber sie vermag uns aus eigener Kummernis nicht herauszureißen, ja mag eine solche oft genug durch den Kontrast erst recht hervortreiben; wir fühlen mit innigster Teilnahme das Schicksal Werters oder Gretchens, aber wir werden nicht selbst zum Selbstmord getrieben.

Außer den Fragen der Analyse erhebt sich der Einfühlung gegenüber die andere Frage, ob wirklich durch sie ein Bewußtseinsvorgang gekennzeichnet sei, der nur dem ästhetischen Eindruck eigentümlich ist. Wenn wir mit höchster Spannung den Schicksalen einer Romanheldin folgen, so kommt ein Punkt, wo die Einfühlung so intensiv wird, daß das ästhetische Interesse in ein stoffliches umschlägt, daß wir an der Heldin nicht mehr nur ästhetischen, sondern menschlichen, persönlichen Anteil nehmen. Tatsächlich liegt dem ethischen Gefühl die Einfühlung nicht minder zugrunde als dem ästhetischen: Mitleid, Gerechtigkeit, Menschenliebe, Rücksicht — all diese ethischen Tugenden beruhen darauf, daß wir fähig sind, uns in andere Menschen, auch in fremde, einzufühlen. Der ethisch rohe Mensch fühlt nicht den Schmerz, den er andern antut.

Man kann in diesem Mangel der Theorie auch einen Vorzug erblicken, sofern sie den Zusammenhang des ästhetischen Lebens mit einem allgemeineren, dem ethischen dartut. In der Tat teilt die Lipps'sche Lehre mit der Groos-Langeschen Theorie diesen Vorzug und läßt, wie diese, trotz allen Bestrebens, die *differentia specifica* herauszuarbeiten, dieselbe doch vermissen. Wie dem auch sei, jedenfalls haben wir in der Einfühlung das erste psychologische Prinzip

der Aesthetik vor uns, das bis zum objektiv Schönen vorzudringen und ihm bis in seine verschiedensten Gestalten zu folgen vermag, das bis ins Detail aufs Geistvollste einheitlich durchgeführt ist und durch seine Fruchtbarkeit bewiesen hat, daß es, wenn nicht die ganze Wahrheit, so doch jedenfalls irgend einen Wahrheitsgehalt enthält.

Einen Lipps verwandten Standpunkt vertritt auch Volkelt. Doch ist es für Volkelts Aesthetik charakteristisch, daß sie aus (vier) verschiedenen Stellen des Seelenlebens das eigentümlich Ästhetische zusammenfließen läßt und die Einheit desselben nicht in der Richtung seines psychologischen Ursprungs, sondern in der Richtung seines Zweckes und Wertes sucht. Neben den Gefühlsmomenten zieht er daher auch intellektuelle, wie die Herabsetzung des Wirklichkeitsgefühles oder die Steigerung der beziehenden Tätigkeit zur Erklärung des Ästhetischen heran. Sekundär kommen für ihn auch die Organempfindungen in Betracht, deren Anteil am ästhetischen Genuß wie an den Gefühlen überhaupt neuerdings vielfach erörtert wird.

Die psychologische Analyse erstreckt sich nicht nur auf den ästhetischen Genuß, auch das künstlerische Schaffen ist untersucht worden, besonders von Dilthey und Dessoir; doch ist diese Analyse von geringerem allgemeinen Interesse, da sie noch nicht zur Ableitung objektiver Bestimmungen des Schönen geführt hat.

Nun ist psychologische Analyse nicht die einzige Methode, ästhetisches Schaffen und Genießen nicht der einzige Gegenstand der modernen Aesthetik. Es gibt auch eine kritische Aesthetik, welche die ästhetischen Urteile auf ihre erkenntnistheoretische Bedeutung und auf die Kriterien ihrer Wahrheit hin zu prüfen sucht; es gibt — wie schon erwähnt — eine genetische und biologische Aesthetik, welche die Kunst auch in ihrer außerästhetischen Bedeutung behandelt. Es sind, vor allem, im letzten Jahrzehnt auf den Gebieten der Poetik, der Musikästhetik und der Aesthetik der bildenden Künste höchst bedeutende Untersuchungen hervorgetreten, *) welche zwar alle auf die Psychologie als auf ihre Hilfswissenschaft zurückgreifen, doch aber an der Technik der einzelnen Künste ein eigenes Gebiet haben, welches auf die allgemeine Aesthetik befruchtend zurückwirkt. Schließlich scheint es, daß auch innerhalb der allgemeinen Aesthetik die gegenständlichen

*) Ich nenne: Th. Meyer: Das Stilgesetz der Poesie 1901, Koettcken: Poetik 1902, Hildebrand: Das Problem der Form in der bildenden Kunst 1902, Metz: Das Formgesetz der Plastik 1892, Scharlow: Grundbegriffe der Kunstwissenschaft 1905, Riemann: Die Elemente der musikalischen Aesthetik 1900.

Probleme wieder in den Vordergrund zu treten beginnen, ja, es werden Stimmen laut, welche sich prinzipiell gegen den „Psychologismus“ in der Aesthetik wenden. Von der Darstellung all dieser Arbeiten und Tendenzen glaubte ich Abstand nehmen zu sollen. Sie sind Keime eines Neuen, welches sich im Gegensatze zu den herrschenden Auffassungen herauszuarbeiten beginnt, dessen zusammenfassende Darstellung aber noch weit verfrüht wäre. Die moderne Aesthetik ist gerade durch ihren Psychologismus charakterisiert, ihre Eigentümlichkeit, ihre Grenzen, aber auch ihre bedeutendsten Fortschritte dankt sie der Psychologie.

Verlassene Wege.

Von

Arthur Bonus.

Karl Eugen Neumann, Die Reden Gotamo Buddhos. Aus der längeren Sammlung Dīghanikayo des Pāli = Kanons übersetzt. Erster Band. München und Leipzig. H. Piper & Co. 1907. (Lexikonformat 346 S. Kart. M. 20,—. Halbfz. geb. M. 24,—.)

Burckhard hat irgendwo über Gentile da Fabriano die Bemerkung gemacht, in ihm habe eine andere Möglichkeit der Fortentwicklung der mittelalterlichen Kunst wie in einer letzten Urkunde sich dokumentiert, so als wenn die Entwicklung, ehe sie sich entschlossen dem Wege überließ, der über Masaccio zur Höhe führte, noch wenigstens hätte andeuten wollen, wie es auch anders weitergehen konnte. Ich gehöre nicht zur Burckhardgemeinde, bekenne fogar, in den meisten Fällen anders zu fühlen, als Burckhards Cicerone fordert. So habe ich auch zu dem speziellen Urteil über Fabriano nichts zu äußern. Das, was mich an ihm überraschte und gegen Burckhard dankbar stimmte, war die Wendung, die seine Reflexion in ihm nimmt; es gibt kaum einen kräftigeren Hebel, um in das innerste Verständnis einer Kultur oder einer Zeit oder Entwicklung einzudringen, an ihr Stellwerk sozusagen zu gelangen, als die ernsthafteste Betrachtung der Möglichkeiten, die die Entwicklung hatte neben denen, welche sie verwirklichte. Bieten sich einer solchen Betrachtung deutliche noch vorhandene Reste von verlassenen Wegen an, so ist sie imstande, uns einige der Grundgefühle erhöhten menschlichen Daseins bis in schier greifbare Nähe zu rücken: das Gefühl des Hypothetischen alles Daseins oder vielmehr alles Soseins, das ein philosophisches Grundgefühl ist, und andere.

Dies ist, glaube ich, auch der verborgene Reiz der Bücher welche fremde Zustände oder auch Urzustände schildern, wenn sie —

was freilich selten genug vorkommt — selbst aus wachem Kulturgefühl stammen und von ihm getragen werden.

Ich bin überzeugt, daß unter den besonderen Umständen, welche zur Entstehung der Goethe-Schillerperiode beigetragen haben, jene Durchwühlung und Durchfühlung fremder und verwandter Volkskulturen, wie sie damals Herder vorgenommen hatte, nicht der unwichtigste war. Es war von unermeßlicher Bedeutung, daß er dabei von einem Stoffe ausgehen konnte, der jedermann im Volke ohne weiteres plastisch deutlich war, der Volksliteratur der Ebräer, wie sie jedem aus seinem Bibelbuch bekannt und vertraut war. Sein „Geist der ebräischen Poesie“ ist auch für den heutigen Leser noch bis obenan gefüllt mit den wertvollsten ästhetisch-philosophischen Anregungen.

Zugleich zeigt gerade dieses Beispiel, wie sehr es hier darauf ankommt, daß dem kulturgeschichtlich wichtigen Stoff auch ein kulturgeschichtlich aufgeschlossener Geist sich nähere. Denn wieviel Jahrhunderte lag nun schon dieser alte Sagen- und Volksdichtungsstoff in aller Händen, ohne daß jemand ahnte, was für ein Anschauungsmaterial für fremdartige alte Kultur und auch Volkskultur er in ihm hätte. Selbst heute noch, wie selten ist diesem Buche gegenüber, das die Literatur eines ganzen Volkes umfaßt, von allernähesten Geschichten, ja Schwänken und Schnurren bis zur exklusivsten Aliquenz- und Tendenzdichtung hin, wie selten ist ihm gegenüber ein um Haß und Mißgunst der Parteien unbekümmertes Kulturgefühl!

Der Wert solcher Betrachtungen erhöht sich aber bis zum Wert eines Experimentes, wenn sich ihnen nicht nur Ansätze bieten, sondern ganze uns parallele Kulturen, in denen die von uns Abendländern verlassenen Wege zu Ende gegangen sind.

Es nähern sich uns heute mehrere solche. Wir denken alle an die japanische; aber auch die seit Schopenhauer unsre Aufmerksamkeit suchende indische Kultur gehört hierher. Aus ihr legt uns neuerdings Karl Eugen Neumann ganz außerordentlich wichtige Quellen bloß.

* * *

Ich möchte zu ihnen heute nur etwas ganz „Außerliches“, eine Stilfrage, erörtern. Vielleicht ergibt sich von selbst am Schluß ein Eindruck davon, inwiefern die Stilfragen einer Kultur stets auf Geist und Inhalt vorbereiten. — —

Wir kennen alle aus den Grimmschen Märchen und sonst den großen Reiz, den es auf Kinder ausübt, wenn gewisse Teile der Erzählung mit den gleichen Worten wiederholt werden. Es ist wohl

noch wenigen Menschen eingefallen, hierin ein ernsthaftes Stilprinzip zu sehen. Wir haben es fast gänzlich in die Kinderstube verwiesen. Und selbst da dient es, wenn längere Stellen wiederholt werden, fast ausschließlich dazu, komische Gefühle oder Vorstellungen hervorzurufen.

„Guten Tag, Vater Hollenthe.“ —
 Großen Dank, Pif, Paf, Poltrie. —
 Könnst' ich wohl Eure Tochter kriegen? —
 O ja, wenn's die Mutter Melkkuh,
 der Bruder Hohenstolz,
 die Schwester Käsetraut
 und die schöne Katrinelje
 will, so kann's geschehn. —

Wo ist dann die Mutter Melkkuh? —
 Sie ist im Stall und melkt die Kuh. —

Guten Tag, Mutter Melkkuh. —
 Großen Dank, Pif Paf Poltrie. —
 Könnst' ich wohl Eure Tochter kriegen? —
 O ja, wenn's der Vater Hollenthe,
 der Bruder Hohenstolz,
 die Schwester Käsetraut
 und die schöne Katrinelje
 will, so kann's geschehn.

So geht es weiter durch alle Personen durchkonjugiert, stets mit denselben Worten, die nur kleine Verschiedenheiten zulassen, je nachdem, wer gefragt wird und was er vorhat. Aber man hat den Eindruck, daß auf diese kleinen Verschiedenheiten die Aufmerksamkeit und die Freude der Kinder sich konzentriert. Voreilende Phantasie und Spannung erwartet und umfängt sie; und das gibt ihnen den starken Akzent, den sie tragen. Die Wiederkehr des Gleichartigen spannt doppelt stark auf die kleinen Verschiedenheiten, in welchen die Handlung fortschreitet.

Diese Betonung ist bei uns für naives Spiel, Lachen, Scherz und Ueberraschungen ausgekauft. Aber es fragt sich, ob das irgendwie wesentlich in der Natur der Wiederholungen begründet ist. An sich und von Haus aus scheint die Wiederholung alles andre eher als etwas Lächerliches auszudrücken. Ganz andere als lustige Gefühle erweckt es, wenn in jener Weherede des Jesaja *) jede neue Drohung in denselben ruhelosen Rehrreim einmündet: „In alle

*) Kap. 9,8—10,4.

dem läßt sein Zorn noch nicht ab, seine Hand ist noch ausgeredet“, oder wenn an einer unheimlichen neutestamentlichen Stelle*) ein dreimaliges Höllenfeuer aufflackert, „da ihr Wurm nicht stirbt und ihr Feuer nicht verlöschet.“

Es gibt noch bis zum heutigen Tage Reste einer ähnlich ernsthaften und bis zum Ausdruck des Düsternen, ja des Gespenstischen fortschreitenden Verwendung der Wiederholung. Wenn Michel Hellriegel in Hauptmanns Glashüttenmärchen gefragt wird: „Was hast du draußen gesehen, Michel, daß du so bleich wie ein Handtuch bist“ so hat diese Frage im Zusammenhang ihrer Stelle etwas Graufiges; und dieses Grausen verstärkt sich, wenn sie kurz darauf wiederholt wird: „Was hast du draußen gesehen, Michel daß du so bleich wie ein Handtuch bist?“

Hauptmann schließt hier bewußt an den Märchenstil an. In ihm spielt ja die Wiederholung, wosfern sie nicht längere Stücke umfaßt, noch eine sehr ernste Rolle. Und Kindern pflegt es durch Mark und Bein zu gehen, wenn die betrogene Königstochter zum zweitenmal durch den Torweg geht, in welchem der Kopf ihres getreuen Rosses angenagelt ist, und zum zweitenmal es anredet mit den gleichen Worten wie das erste Mal:

O du Falaba, da du hängest,

und der Kopf antwortet wie das erste Mal:

O du Jungfer Königin, da du gangest,
Wenn das deine Mutter wüßte,
Ihr Herz tät ihr zerspringen.

Wenn wir genauer nachforschen, werden wir bemerken, daß solche Wiederholungen mit dem rhythmischen Bau zusammenhängen, welcher dem Märchen noch durchweg eigen ist, und daß die stärksten Wiederholungen im Märchen fast stets in Versen gipfeln. Eine Biologie der Stilformen, die es nur erst in sehr mageren Ansätzen gibt, würde hierauf sehr zu achten haben. Wir wollen nur noch darauf aufmerksam machen, daß auch die Nietzsche'sche Dichtung, die so vielfach bewußt und absichtlich alte Stilformen wiederbelebt, vor anderen die der rhythmischen Wiederholung gebraucht, und das in einem höchst ernsthaften, feierlichen Sinn, und in einer Art musikalischer Stimmung.

*) Mark. 9,43—48.

Und dies ist in der That das Gebiet, auf das sich die Form der Wiederholung im ernstesten Sinne fast völlig zurückgezogen hat. Hier hat sie — während sonst nur schmale Spuren geblieben sind, etwas wie Heimatsrecht. Auf den Färöern wird noch, wurde wenigstens vor wenigen Jahrzehnten noch die gesamte Nibelungensage zum Tanze gesungen. Es waren drei lange Gesänge, in keinem von ihnen war der Rehrreim, der nach jedem vorschreitenden erzählenden Verse von der Gesamtheit angestimmt wurde, kürzer, in einem war er länger als der erzählende Vers. Er gibt die Stimmung, und alles, was geschieht, sinkt in diese Allgemestimmung zurück. Die nordländischen Balladen — man lernt sie am besten aus der Warrenschen Uebersetzung kennen — sind fast sämtlich so gebaut, daß ein kurzer, aber energisch vorschreitender Erzählungsvers in einen klangvollen Wiederholungsvers hineingeschlungen wird, der nicht selten länger ist als er.

Ein norwegisches Rätselfied*) beginnt so:

Bruder also zum Bruder sprach:
 Auf Grünwald und Heiden —
 Wie teilen wir unser Erbe hernach?
 Es spielt eine Hind,
 Es spielt eine Jungfrau in Herz und Sinn
 des Jünglings mit Freuden.

Der Rehrreim ist hier doppelt so lang als der Erzählungsvers und durch seine erste Zeile in ihn hineingeflochten:

Kann einer den andern mit Worten nicht fangen,
 Auf Grünwald und Heiden —
 So soll er nimmer das Erbteil erlangen.
 Es spielt eine Hind,
 Es spielt eine Jungfrau in Herz und Sinn
 des Jünglings mit Freuden.

Die ganze hoffnungsvolle Stimmung des Erbes und seiner Aussichten liegt in diesen sonnigen, hüpfenden Zeilen.

Aber selbst hier auf ihrem eignen Gebiet ist die Bedeutung der rhythmischen Wiederholung keine unbestrittene. Ich glaube die Bemerkung gemacht zu haben, daß der Durchschnittsleser für ihre Reize auch an dieser Stelle wenig Sinn hat. Er liest den Wiederholungsvers kaum einmal zu Anfang, dann läßt er ihn weg. Diese verständnislose Art des Lesens ist dermaßen verbreitet und sozusagen

*) Vgl. Rätselfuch des Kunstwart S. 57 f.

diese unbedingte Herrschaft eines uns so völlig fremdgewordenen Kunstprinzips berührt uns wie unfreiwillige Komik.

Manchmal grenzt es in der Tat ganz dicht an „die schöne Katrinelje“. Und an einer Stelle glaubt man sogar etwas wie einen Anfang bewußt humoristischer Verwendung der Form zu entdecken. Es ist das in einem höchst merkwürdigen Aufbau zu dem Stück der Fall, das „Revatto“ überschrieben ist. Ich will das ganze Stück etwas näher besprechen. Es ist eine gute Probe für den Stil alles übrigen in dem Buche.

Die Eingangsformel aller Reden ausnahmslos lautet: „Das hab' ich gehört. Zu einer Zeit“ — — — hierauf geht es weiter: „wanderte“ oder „weilte“, in unserm Stück: „weilte der Erhabene bei Nalanda, im pavarischen Mangowalde“. Da kam ein reicher Bürgersohn zu ihm, eben der Revatto, nach dem das Stück benannt ist. Er sagte:

„Dieses Nalanda, o Herr, blüht auf und gedeiht, es ist vollreich, von vielen Menschen bewohnt, ist dem Erhabenen zugetan. Gut wär' es, o Herr, wenn der Erhabene einen Mönch veranlassen wollte, daß er auf überirdische Weise ein magisches Wunder vollbrächte: dann würde dieses Nalanda weit mehr noch dem Erhabenen zugetan sein. — Auf diese Worte sagte der Erhabene zu Revatto dem Bürgersohn: Nicht hab' ich, Revatto, den Mönchen die Szungung also gewiesen: Kommt, ihr Mönche, ihr sollt vor den weißgekleideten Hausleuten auf überirdische Weise ein magisches Wunder vollbringen. — Wiederum aber sagte Revatto, der Bürgersohn, zum Erhabenen: Nicht hab' ich, o Herr, den Erhabenen drängen wollen, aber ich sage doch: dieses Nalanda, o Herr, blüht auf und gedeiht, es ist vollreich, von vielen Menschen bewohnt, ist dem Erhabenen zugetan. Gut wär' es, o Herr, wenn der Erhabene einen Mönch veranlassen wollte, daß er auf überirdische Weise ein magisches Wunder vollbrächte: dann würde dieses Nalanda weit mehr noch dem Erhabenen zugetan sein.“ Auf diese wörtliche Wiederholung der Bitte Revattos folgt gleichfalls Wort für Wort und ohne Aenderung auch nur eines Buchstaben dieselbe Antwort des Erhabenen wie vorhin. — „Zum drittemal aber sagte Revatto, der Bürgersohn, zum Erhabenen: —“ und nun zum drittenmal dieselbe Rede von diesem Nalanda und von dem magischen Wunder. Erst durch diese dritte Wiederholung wird Gotamo bewegt, eine positive Antwort zu geben. Er belehrt den Bürgersohn darüber, wie es drei Arten von Wundern gibt, „die von mir selbst erkannt, verwirklicht und verkündet worden sind: und

was für drei? Das Wunder der Macht, das Wunder der Vorzeige, das Wunder der Unterweisung“. Er setzt ihm zunächst das „Wunder der Macht“ auseinander, das darin besteht, daß sich „ein Mönch auf mannigfache Weise magische Wirkung widerfahren“ läßt: „als nur einer vielfach zu werden und vielfach geworden wieder einer zu sein; zu erscheinen und zu verschwinden; durch Mauern, Wälle, Felsen hindurchzuschweben wie durch die Luft; auf der Erde auf- und unterzutauchen wie im Wasser; auf dem Wasser zu wandeln, ohne unterzusenken wie auf der Erde; durch die Luft sitzend dahin- zufahren, wie der Vogel mit seinen Fittichen; diesen Mond und diese Sonne, die so mächtigen, so gewaltigen, mit der Hand zu be- fühlen und zu berühren, sogar bis zu den Brahmawelten den Körper in seiner Gewalt zu haben.“ Gotamo setzt nun den Fall, ein gläubig Ergebenen sieht ein solches Wunder und erzählt es einem anderen nicht gläubig Ergebenen, würde der nicht antworten: „Es gibt, mein Lieber, eine sogenannte Zauberkunst: mit der läßt sich jener Mönch auf mannigfaltige Weise magische Wirkung widerfahren.“ Und Gotamo schließt: „Das hab' ich eben, Revatto, am Wunder der Macht als Elend wahrgenommen und empfinde das Wunder der Macht als ungehörig, unbedenklich, unerquicklich.“ Nebenbei be- merke man hier, wie rein religiös-sittlich, ganz und gar unrationalistisch diese Abweisung der Naturwunder verläuft: sie beweisen nichts ge- rade für das, was sie beweisen müßten, wenn sie religiös-sittlichen Wert haben sollten. Ganz ebenso tut Gotamo — stets möglichst in denselben Worten „das Wunder der Vorzeige“ ab, daß „ein Mönch der anderen Wesen, der anderen Personen Herz und Gemüt, Sinn und Gedanken vorzeigen“ kann.

Bleibt noch das „Wunder der Unterweisung“. „Da pflegt Revatto, ein Mönch so zu unterweisen: „daran habt ihr zu denken, daran habt ihr nicht zu denken, darauf habt ihr zu achten, darauf habt ihr nicht zu achten, das habt ihr zu lassen, das habt ihr euch zu erringen.“ Das heißt man, Revatto, Wunder der Unterweisung.“ Dieser Unterweisung nun stellt Gotamo die seinige einfach gegen- über in den Worten, in denen sie in allen dreizehn Stücken der Sammlung im Zentrum stehend wiederkehrt: Wie der Vollendete in der Welt erscheint, „der Heilige, vollkommen Erwachte, der Wissens- und Wandelbewährte, der Willkommenen, der Welt Kenner, der un- vergleichliche Leiter der Männerherde, der Meister der Götter und Menschen, der Erwachte, der Erhabene,“ wie er die Lehre ver- kündigt, „deren Anfang begütigt, deren Mitte begütigt, deren Ende

begütigt“, nämlich „das vollkommen geläuterte, geklärte Asketentum“ auseinanderlegt, wie einer die Lehre hört, Vertrauen faßt und „mit geschorenem Haar und Barte, mit fahlem Gewande bekleidet, aus dem Hause in die Hauslosigkeit“ hinauszieht — wie er nun in reiner Zucht richtig gezügelt, beharrlich weiter kämpft, die Tore der Sinne hütet, „gewappnet, mit klarem Bewußtsein, zufrieden“ —, wie er sich zurückzieht und der Einsicht pflegt, wie er die fünf Hemmungen in sich aufhebt: weltliche Begierde, Gehässigkeit, matte Müde, stolzen Unmut, Schwanken — wie er so vorwärts gedrungen, freudig bewegt, die Weihe der vier Schauungen erfährt, der sinnend gedenkenden ruhegeborenen ersten, der von Sinnen und Gedanken freien in der Einigung geborenen zweiten, der einsichtig klarbewußten dritten, der leidlosen, freudlosen, gleichmütigen vierten Schauung, — wie er sodann der verschiedenen früheren Daseinsformen sich erinnert und das Dahinschwinden und Wiederkehren der Wesen je nach ihren Taten sieht, — wie er endlich mit der Wahnversiegung sich die wahnlose Gemütherlösung, Weisheitserlösung erringt: „„Im Erlösten ist die Erlösung“, diese Erkenntnis geht ihm auf, ‚versiegt ist das Leben, vollendet die Heiligkeit, gewirkt das Werk, nicht mehr ist diese Welt‘ versteht er da. Das heißt man, Revatto, Wunder der Unterweisung.““

Bis hierhin ist diese Rede sozusagen normal und völlig im Schema. Ganz ähnlich und in den entscheidenden Punkten wörtlich ihr gleich verlaufen alle dreizehn Reden. Jrgend ein Priester oder Asket besucht den Buddha; in zwei, drei Anläufen ist man bei der Lehre vom vollkommenen Asketentum, den fünf Hemmungen, vier Schauungen, der Rückerinnerung, „„Wahnversiegung „Versiegt ist das Leben, vollendet die Heiligkeit, gewirkt das Werk, nicht mehr ist diese Welt.““ Diese Zentrallehre kehrt stets in fast wörtlich gleicher Form wieder, und die verschiedenen Anlässe dienen dazu, sie immer von einer neuen Seite her entwickeln, beleuchten und anpreisen zu lassen. In unserem Stück Revatto aber ist, nachdem das vorüber ist, noch eine Art Erker angebracht, und der ist es, auf welchen ich noch im besondern hinweisen wollte. Im Grunde ist ja nämlich der Gedankengang, welcher angeschlagen wurde, noch garnicht abgewickelt. Gotamo hat seine tiefere Lehre der gewöhnlichen brahmanischen: „Das habt ihr zu lassen, das euch zu erringen“ gegenübergestellt. Nach der Anlage erwartet man, daß er noch irgendwie den Wundercharakter seiner Lehre ins Licht stellen sollte. Dies geschieht nun in dem Anhang, der Geschichte eines Buddha-

mönches, der bei allen Göttern Antwort auf eine Weisheitsfrage sucht, die ihm aufgegangen ist. Gotamo selbst — nach unserem Stück — erzählt sie dem Revatto: „Es war einmal, Revatto, da ist in eben diesem Jüngerkreise hier einem der Mönche der Gedanke aufgestiegen: Wo können wohl diese vier Hauptstoffe ohne Ueberrest untergehn, und zwar Erde, Wasser, Feuer, Luft? Da ist denn, Revatto, jener Mönch in eine derartige Einigung eingegangen, daß ihm innig im Herzen die zu den Göttern leitende Fährte offenbar wurde. So ist denn, Revatto, jener Mönch zu den Göttern der Vier großen Könige herangekommen und hat also gefragt: Wo können wohl, ihr Brüder, diese vier Hauptstoffe ohne Ueberrest untergehn, und zwar Erde, Wasser, Feuer, Luft? Also gefragt, Revatto, haben die Götter der Vier großen Könige jenem Mönche dann geantwortet: Auch wir, o Mönch, wissen nicht, wo diese vier Hauptstoffe ohne Ueberrest untergehn können, und zwar Erde, Wasser, Feuer, Luft; aber die vier großen Könige, o Mönch, die sind uns überlegen, sind erlauchter als wir: sie mögen es wissen, wo diese vier Hauptstoffe ohne Ueberrest untergehn können, und zwar Erde, Wasser, Feuer, Luft.“ In dieser selben Art umständlichster wörtlicher Wiederholung wird nun weiter berichtet durch fünf Folienseiten, wie der Mönch von den Vier großen Königen weitergeschickt wird zu den Dreiunddreißig geheißenen Göttern, von diesen zu Salko, dem Götterkönig, von dem zu den Schattengöttern, von denen zu Schattenhold, dem Göttersohne, von ihm zu den Seligen Göttern, von denen zu Glückselig, dem Göttersohne, von dem zu den Unbeschränkte Freude geheißenen Göttern, von denen zu Unbeschränkter Freudenhort, dem Göttersohn, von ihm zu den Jenseit unbeschränkter Freude selbstgewaltig geheißenen Göttern, von denen zu Selbstgewaltig, dem Göttersohn, von ihm zu den Brahmatrabanten, von diesen zu Brahma selbst. Jeder dieser dreizehn Instanzen wiederholt der Mönch seine Frage und jede wiederholt sie ihrerseits zweimal, erstens, daß sie sie nicht beantworten könne, zweitens aber, daß ihre Ueberinstanz sie werde beantworten können. Schließlich erscheint Brahma selbst, und der Mönch fragt auch ihn: „Wo können wohl, o Bruder, diese vier Hauptstoffe ohne Ueberrest untergehn, und zwar Erde, Wasser, Feuer, Luft? Also gefragt, Revatto, hat der große Brahma jenem Mönche dann geantwortet: Ich bin, o Mönch, der große Brahma, der Uebermächtige, der Unübermächtige, der Allsehende, der Selbstgewaltige, der Herr, der Schöpfer, der Erschaffer, der Höchste, der Erzeuger, der Erhalter, der Vater von

allem, was da war und sein wird.“ Diese Titel hat der Mönch schon von den Brahmatrabanten erfahren und er antwortet: „Nicht doch hab' ich, o Bruder, dich darum gefragt: Bist du Brahma, der Uebermächtige, der Unüebermächtige, der Allsehende, der Selbstgewaltige, der Herr, der Schöpfer, der Erschaffer, der Höchste, der Erzeuger, der Erhalter, der Vater von allem, was da war und sein wird: sondern darum hab' ich, o Bruder, dich gefragt: Wo können wohl, o Bruder, diese vier Hauptstoffe ohne Ueberrest untergehn, und zwar Erde, Wasser, Feuer, Luft?“ Brahma antwortet: „Ich bin, o Mönch, der große Brahma, der Uebermächtige, der Unüebermächtige“ und so fort, wörtlich wie das erste Mal und wird von dem Mönche ebenfalls wörtlich wie vorher zurechtgewiesen. Und nun folgt die Ueberraschung: „Da hat denn, Revatto, jener große Brahma, den Mönch dort am Arme genommen, beiseite geführt und zu ihm gesagt: Jene dort, o Mönch, die göttlichen Brahmatrabanten, vermeinen von mir: Es gibt nichts, was Brahma nicht weiß, es gibt nichts, was Brahma nicht sieht, es gibt nichts, was Brahma nicht kennt, es gibt nichts, was Brahma nicht erschaut: darum bin ich ihnen nicht offenbar worden. Auch ich, o Mönch, weiß nicht, wo diese vier Hauptstoffe ohne Ueberrest untergehn können, und zwar Erde, Wasser, Feuer, Luft.“

Und er belehrt ihn nun, daß er hätte zu dem Erhabenen (zu Buddha, der dies erzählt) gehen und ihn fragen müssen.

Darauf sei jener Mönch, gleichwie etwa ein kräftiger Mann seinen Arm ausstrecken oder einziehen mag, so er aus der Brahmawelt verschwunden und vor ihm, Gotamo, erschienen, um ihn zu fragen: „Wo können wohl, o Herr“ — man beachte: Herr, nicht mehr, wie selbst Brahma gegenüber: Bruder — „diese vier Hauptstoffe ohne Ueberrest untergehn, und zwar Erde, Wasser, Feuer, Luft?“ Buddha sagt ihm, es sei ihm gegangen, wie dem ufer-spähenden Vogel, den die Kaufleute auf ihr Schiff mitnahmen, um ihn aufzulegen zu lassen: wenn er Land entdeckte, würde er dahin fliegen, sonst aber zu ihnen auf das Schiff zurückkehren; so sei nun er, nachdem er bis in die Brahmawelt mit seiner Frage vorgebrungen sei, an seine Seite zurückgekehrt. Was aber seine Frage betreffe, so sei sie nicht so zu stellen: „Wo können wohl, o Herr, diese vier Hauptstoffe ohne Ueberrest untergehn, und zwar Erde, Wasser, Feuer, Luft“: sondern so sei sie zu stellen:

Wo mag nicht Wasser, Erde nicht,
Nicht Feuer und nicht Luft bestehn,

Wo groß und klein, wo grob und fein,
 Und was da schön und unschön ist,
 Wo kann da so Begriff wie Bild
 Vollkommen aufgehn ohne Rest?

Da ist denn dieß die Antwort:

Bewußtsein wo entschunden ist,
 Vollkommen restlos abgetan,
 Da kann nicht Wasser, Erde nicht,
 Nicht Feuer und nicht Luft bestehn,
 Nicht groß und klein, nicht grob und fein,
 Und was da schön und unschön ist,
 Es kann da so Begriff wie Bild
 Vollkommen aufgehn ohne Rest:
 Wo kein Bewußtsein leuchtet auf,
 Aufgeht es also ohne Rest.“

Man kann sich dem Eindruck schwer entziehen, daß der große Brahma hier eine absichtlich karrikierte Rolle spielt, und daß der ganze Instanzenweg humoristisch gemeint ist. Etwas im Tone der „schönen Katrinelje“ oder auch des berühmten Liebes: „Da schickt der Herr den Sockel aus, er soll den Hafer dreschen; der Sockel drischt den Hafer nicht und kommt auch nicht nach Haus . . .“ Ganz sicher kann man aber nicht sein. Der humoristische Reiz, den die unablässige zirka vierzigfache Wiederholung auf uns ausübt, kommt für den Inder gar nicht in Betracht, und die Schlußerkennntnis von der absoluten Idealität der Erscheinungswelt ist so ernsthafter Natur, daß von da aus rückwärts getastet, eher der Klang von: „Nähme ich Flügel der Morgenröte und bliebe am äußersten Meer“, beabsichtigt zu sein scheint. Möglicherweise vermag das indische Fühlen auch den Humor in anderer Weise mit dem Ernst zu legieren, als uns geläufig ist.

Wie dem sei, so steht das fest, daß der Eindruck der Buddhareden auf uns zunächst ein humoristischer ist, und daß wir starker historischer Umsfählungen bedürfen, um ihn so in unser Ohr aufnehmen zu können, wie er gemeint und von seinen ursprünglichen Hörern empfunden sein mag. Für eine solche Umsfählung habe ich im Vorhergehenden einen Hebel geben wollen, und mit dem möchte ich im folgenden selbst noch etwas zu arbeiten versuchen.

* * *

Wir sehen also in diesen Buddhareden eine Stilform in kolossalster Ausdehnung sich auswirken, von deren Schaffen wir in der abendländischen Literatur nur noch larme Reste entdecken können,

einseitig verkümmert, heruntergekommen, in die Kinderstube gebannt, belacht und verlacht. Um sie energisch ernst nehmen zu können, müssen wir vor allem einem Einwand zu Leibe gehen, der für unsere Vorstellung von Literatur besonders schwer ins Gewicht zu fallen scheint: Was hat es eigentlich für einen Zweck, eine Sache unaufhörlich noch einmal zu sagen und dadurch einen Stoff, der sich in einem Zwanzigpfennigbändchen überliefern ließe, zu dem Umfang eines Zwanzigmarkwerkes*) aufzuschwellen? Wir würden uns eines solchen Verfahrens doch geradezu schämen! Wir würden auf das Gesagte in irgend einer Form zurückverweisen, etwa in der neuesten Kritikermanier sagen: „An dieser Stelle ist das erste Stück noch einmal zu lesen“ oder ähnlich. Wir würden zum mindesten abkürzen, wir würden sagen: „da wiederholte der Mönch seine Frage“ oder: „sie sprachen: wir wissen das auch nicht, aber geh' zu dem und dem, der wird es wissen“, — dazu sind doch schließlich solche sogenannten Fürwörter wie „das“ und „es“ erfunden! Das Altindische scheint ihren Gebrauch noch nicht zu kennen!

Indessen der Inder möchte auf solche Zureden erwidern: er habe doch gehört, daß wir hohe Türme bauten, auch Aileen mit Bäumen bepflanzten und ebenso breite Freitreppen anlegten. „Weshalb denn,“ möchte er sagen, „begnügt ihr euch da nicht, nur eine Steinlage zu bauen und dazu zu schreiben: und so fort zweitausend Steinlagen hoch? oder an den fünften Aleebaum eine Tafel zu hängen: und so weiter dreißigtausend Bäume? oder weshalb begnügt ihr euch nicht mit einer Treppe von zwei Meter Breite an euren Schlössern und setzt für die andern zwanzig Meter eines eurer gesegneten Fürwörter? Hierauf wird der Abendländer zwar mit Recht antworten können, daß die verschiedenen Mittel des Ausdrucks verschieden verwandt werden wollen; aber es wird ihn fördern, bei der Gelegenheit zu bemerken, daß die Differenzierung, der er die Mittel seines Ausdrucks unterworfen hat, ihm manche ästhetischen Möglichkeiten versperrt hat, die dem Inder noch offen stehen. Er wird sich darüber trösten mögen in der Erwägung, daß ebendieselbe Differenzierung, die ihm einige Möglichkeiten verschloß, ihm andere öffnete, die auch ihren Wert haben, vielleicht sogar einen, der für die Weiterentwicklung wichtiger ist als der Wert der indischen Freitreppe.

*) Nebenbei, meiner Meinung nach, ein übertrieben teurer Preis. Er ist nur aus der leider nicht ganz abzuweisenden Furcht zu erklären, daß das Werk wenig gekauft werden möchte, wirkt aber doch auch seinerseits der Kauflust entgegen.

Und hier wäre die Stelle, an welcher die Frage uns nahe tritt, was wohl die Formfragen, die wir bisher erwogen, für Inhalt und Geist der Sache austragen möchten. Ich glaube, daß es nicht wenig ist, möchte mir aber diese Erwägung bis zum Erscheinen der anderen Bände aufsparen.

Zweierlei wird sich schon aus dem Bisherigen uns aufdrängen. Das eine, daß die Weisheit, die hier verkündigt wird, keine oberflächliche sein mag; die eindringliche Wiederholung scheint auf ein inbrünstiges Bohren und auf die Sache Eindringen hinzuweisen, und zu versprechen, daß der Inhalt jede Ehrfurcht und Liebe, die man ihm entgegenbringen kann, rechtfertigen wird.

Dazu aber noch ein zweites Andersartiges. In einer Besprechung, die der Verlag, wie es sein gutes Recht ist, zur Empfehlung des Buches versendet, liest man folgende Sätze: „ . . . es zeigt sich, daß die klassische Epoche (des alten Indiens) durchaus ein Gegenstück zu Hellas und Latium darstellt, gleichsam im Triumvirat der innig verwandten Kulturträger. Nicht Priesterweisheit, wie am Nil und Jordan, — persönliche Tüchtigkeit, innen und außen bewährt, verleiht dem Menschen den höchsten Preis.“ Wenn man sich vergegenwärtigt, was wir uns über die Form der Reden überlegten und zu aller Gerechtigkeit noch an den Inhalt der Zentrallehre dieses Bandes, wie wir sie oben skizzierten, der Lehre vom vollkommenen Asketentum, denkt, so wird man gestehen müssen, daß etwas Unwahrscheinlicheres, dem wirklichen Eindruck der Reden ferner Liegendes und weniger für sie Charakteristisches nicht wohl gesagt werden konnte. Solchem Lob ins Blaue gegenüber kann man eigentlich nur die Hände falten und mit Buddha sagen:

„Bewußtsein, wo entschwunden ist,
Vollkommen restlos abgetan. . . .“

Ueber die Uebersetzung sei noch nachgeholt, daß sie mir vorzüglich erschienen ist. Zur Frage der Richtigkeit kann ich freilich kein Urteil abgeben, ästhetisch hat sie mir einen sehr hohen Genuß gewährt. *)

*) Anders steht es mit den Anmerkungen, die der Uebersetzer dem Text hat beigegeben mögen. Zum einen Teil sind sie rein gelehrt und verderben dem gewöhnlichen Leser unnütz das Seitenbild und schließlich auch die ruhige Lektüre; denn man sieht eben doch nach, ob etwas wichtiges drinstecken mag. Zum andern böseren Teil sind sie unerträgliche Wizeleien und Geißreizeleien, die stellenweise auf das Niveau der Anmerkungen herabsinken, mit denen der unselige Oberdreyer seine bei Reklam erschienenen Klassiker-

übersetzungen verschmühte. Wenn man liest, was auf Seite 12 innerhalb fünf Zeilen über „amadifische Jünger“, „Kinalben und Armiden“, „varones y mugeres“, „altspanische Würde“ und „neunorwegische Glausen“ zusammengeredet ist, so kann man es dem Leser nicht verdenken, wenn er zur Rache den Finger auf das legt, was in den fünf genau gegenüberstehenden Zeilen über die krankhaften Aeußerungen der Polyhistorie geschrieben steht. Ich glaube im Ernst, daß der Verfasser sowohl den ehrwürdigen Texten, die er uns in so glänzender Weise nahebringt, als auch sich selbst mit den neubuddhistischen Glausen dieser seiner Anmerkungen nicht wenig schadet. Diese Aussetzung an den Anmerkungen habe ich auch meinerseits nur in Anmerkung bringen mögen, um ihr nicht mehr Gewicht zu geben, als sie zu beanspruchen hat.

Arbeiter-Versicherung.

Von

G. W. Schiele.

Ich nahm neuerdings als Arzt teil an einer gemeinsamen Tagung der Ortskrankenkassen einer Mittelstadt. Es handelte sich um das Problem der freiwilligen Zusammenlegung der bestehenden fünf Ortskrankenkassen. Man hatte sich als Redner einen berühmten Genossen aus der Großstadt kommen lassen. Der hielt zunächst eine lange Einleitung, worin er die Wohltaten der Arbeiterversicherung aufrechnete gegen den Nachteil der Kornzölle, und dartat, daß die Arbeiterversicherung nur aus den Taschen der Arbeiter bezahlt würde. Man merkte ihm an, daß er gerne bei diesem Thema geblieben wäre. Aber er mußte doch bald zu der Aufgabe des Abends kommen, nämlich zu reden für die freiwillige Vereinigung der Ortskrankenkassen. Er mußte betonen, daß die Regierung der Vereinigung keine Hindernisse in den Weg lege, sondern daß die Hindernisse nur im Egoismus der besser gestellten Arbeiterklassen lägen, daß es aber doch Pflicht der Arbeiter wäre, bei sich mit der Brüderlichkeit zu beginnen, daß darum gerade die bedürftigen Klassen, welche die geringer bezahlten Arbeiter einschlossen, von den reicheren aufgenommen werden sollten, damit ihre Last von den stärkeren Schultern mitgetragen würde. Nach seinem Vortrag erhob sich eine lebhafteste Diskussion, welche erkennen ließ, daß die führenden Kräfte der hiesigen Klassenverwaltungen noch weit von jenem Ideal der Brüderlichkeit entfernt waren, und daß das menschenfreundliche Teilen schon beim Teilen des Risikos der einzelnen Klassen allzu große Opfer verlangt. Die Vertreter der mehrleistenden Klassen betonten immer wieder, daß sie es nicht verantworten könnten, ihre Klassen von der erreichten Kulturhöhe wieder hinunter zu reißen. Möchten doch lieber die anderen Klassen zu ihnen heraufkommen. Der Vereinigungsversuch blieb erfolglos.

Hätten die Arbeiter in den Krankenkassen nicht die weitgehende Selbstverwaltung, die sie haben, so wäre die aufhebende Einleitung, die mit der Kaiserlichen Botschaft umsprang wie mit einem Stück Papier, viel länger geworden und viel eindrucksvoller gewesen, welche jetzt nur als eine lästige Verzögerung empfunden wurde. Außerdem hätte der Redner statt Kritik nur Beifall gefunden, die nüchternen Gegner hätten geschwiegen. Redner und Gegenredner hätten sich darüber geeinigt, daß an allen Unvollkommenheiten der Krankenkassen, ja an allen in Zukunft ungeheilt bleibenden Krankheiten und dem daraus folgenden Elend der Menschheit nur die Regierung und die Arbeitgeber und vielleicht noch die Ärzte schuld seien. Der Abend wäre in parteipolitischem Sinne viel befriedigender verlaufen.

Da aber die Arbeiter ein weitgehendes Selbstverwaltungsrecht in den Krankenkassen haben, da sie wissen, daß es nur an ihnen liegt, zu reformieren oder nicht, so fühlen sie bei der Explosion ihrer Wünsche und Leidenschaften die Belastung durch die dabei zu leistenden Opfer. Die lebendige Energie kann nicht blind verpuffen, sondern muß arbeiten und zeigen, welches nützliche Arbeitsäquivalent in ihrer wilden Kraft sitzt. Das ist der politische Vorteil der weitgehenden Arbeiterrechte in der Kassenverwaltung.

Wenn ein Kulturvolk ein ihm fremdes Volk z. B. ein farbigen zu regieren unternimmt, so tut es gut, ihm Selbstverwaltungsrecht und Pflicht zu übertragen für alle die zahlreichen Angelegenheiten, die von oben schlecht zu übersehen sind. Hierfür sucht man das alte Hauptlingsregiment zu erhalten. Täten die Regierenden das nicht, so würden sie eine ungeheure Masse kleinen Aergers und endlich großer Unzufriedenheit vor sich aufhäufen. *Divide et impera* d. h., in freier Uebersetzung: Erst scheide einen großen Teil der Regierungsgeschäfte aus (*divide*) und gib sie der Selbstverwaltung; dann regiere den nötigen Rest (*impera*). Zuviel regiert, ist schlecht regiert.

Wenn die Krankenkassen zentralisiert werden, wie man plant, geleitet werden von Beamten, die die Regierung stellt, und von Arbeitgebern und Arbeitnehmern zu gleichen Teilen beraten werden, so werden in den unzähligen kleinen Geschäften, welche in den engsten Kreis des Einzelnebens hinein greifen, und welche gar nichts paritätisches haben, sondern in der übergroßen Mehrzahl den kranken Arbeiter treffen, viele Fehler gemacht werden. Das geschieht ja heute auch. Aber in Zukunft wird sich der ganze politisch ausge-

schaltete und ohnmächtig gemachte Aerger gegen die verwaltende Regierung richten, gegen das Gesetz und den Autor des Gesetzes, die Kaiserliche Botschaft; direkter Instanzenzug für die Unzufriedenheit.

Es ist gerade der große und weise politische Zweck der Versicherungsgefesze gewesen, die Arbeiter zu recht weitgehender Mitarbeit in deren Ausführung herbeizurufen. Sie sollen lernen, was Verwaltung heißt und wie schwer der Weg von der politischen Phantasie zur politischen Tat ist. Aus politischen Säuglingen, die, wenn sie naß liegen, nichts können als schreien, sollen sie zu politischen Männern erzogen werden, die es gelernt haben, Schuld und Besserung bei sich selbst zu suchen; und kein Geschäft eignet sich besser zu solcher Schule als die Vorsorge gegen Krankheit. Darum keine Beeinträchtigung der Selbstverwaltung in den Krankenkassen.

Mit der Zwangsversicherung hat man bei uns die freiwillige Versicherungsorganisation erstickt, die in England zum Beispiel blüht. Das ist ein schwerer politischer Nachteil unserer Zwangsversicherung. Denn das schädigt die freie und sich selbst verantwortliche Kraft des Arbeiters. Dieser Nachteil wird durch die sozialhygienische Mehrleistung der Zwangsversicherung ausgeglichen. Um aber das nicht nur einseitig, sondern in jeder Beziehung Bessere zu gewinnen, hat man bei der Einführung der Zwangsversicherung dem Arbeiter ein möglichst weitgehendes Mitverwaltungsrecht eingeräumt. Von den Enthusiasten der geplanten Reform wird betont, daß unsere Kranken-, Unfall- und Invaliden-Fürsorge durch eine straffere Organisation sehr vervollkommt werden könnte. Und das ist wahr. Man könnte damit den Heilzweck unserer Gesetze zweifellos viel besser erreichen. Aber gibt es denn keine anderen politischen Ziele, als nur die soziale Hygiene? Darf man den Arbeiter in der Wohlfahrtsgefeszegebung nur als Objekt behandeln, darf man den kranken und verletzten Arbeiter geradezu entmündigen um ihn besser zu heilen? In diesen Fehler sollte höchstens ein Arzt verfallen aber kein Politiker. Die Fürsorge in Krankheitsfällen läßt sich niemals restlos verstaatlichen. Der erwachsene Mensch läßt sich die Verfügung über seinen kranken Körper nicht aus der Hand nehmen. Es war auch gar nicht die ursprüngliche Absicht dieser Gesetze, einen möglichst vollkommenen Heilbetrieb einzurichten, sondern ihr bescheideneres Ziel war zunächst nur das im Gefolge von Unfall und Krankheit auftretende wirtschaftliche Elend auszugleichen. Z. B. die Unfallgefeszegebung will in erster Linie

den Verletzten entschädigen für den Ausfall in seiner Erwerbsfähigkeit. Nur in zweiter Linie erteilt sie der Berufsgenossenschaft das Recht, um den Ausfall möglichst klein werden zu lassen, das Heilverfahren zu übernehmen. Um nun den Heilerfolg recht groß werden zu lassen, darf darum die Berufsgenossenschaft den verletzten Arbeiter behandeln, wie eine Vormundschaftsbehörde ihr Mündel? Solches verlangt ein Autor, der sich zur Krankenkassenreform neuerdings geäußert hat (Schwank, die Reform. Köln 1906). Aber er irrt: der größere Heilerfolg würde nicht aufwiegen die politischen und sittlichen Nachteile, welche diese Bevormundung zur Folge haben wird.

Die Fachleute, welche mit brauchbaren Programmen hervorgetreten sind, gehen alle von der Behauptung aus, daß die kleinen Kassen ein Hemmschuh für den Fortschritt, nämlich für die neuen Aufgaben der Wohnungskontrolle, der Krankheitsverhütung und dergleichen seien. Ich meine, daß diese vermehrte soziale Hygiene nur dann erträglich ist, wenn die Hand, die sie ausübt, nicht zu stark ist, weniger dem Staat und der Polizei, als der freien Organisation verwandt ist. Heute aber will man die soziale Hygiene vervollkommen durch eine straffere Organisation und dafür etwas Freiheit, nämlich die Selbstverwaltung der Ortskrankenkassen, wie sie heute ist, opfern. (Seelmann.) Schade! denn je mehr man die Zwangsversicherung vervollkommenet, um so mehr erstickt man die Kraft zur freien Selbsthilfe und zur freiwilligen Gehilfe. Außerdem gehen die Reformen von der Ansicht aus, daß die ungeheure Mannigfaltigkeit und Vielheit unserer Krankenorganisation ein augenfälliger Fehler sei. Nun wohl, sie mag verwaltungstechnische Nachteile haben. Aber ist nicht gerade diese Vielheit der Form die einzige Form, mit welcher man der ungeheuren Mannigfaltigkeit in einem so großen Volke beikommen kann. Große Städte und flaches Land, wo nur 500 Versicherte auf der Quadratmeile wohnen, Riesetriebe, wie im Bergbau, und demgegenüber das Chaos der kleinen Gewerbe und Geschäfte, alles soll mit ein und demselben Schema der Gesamtversicherung und Verwaltung versorgt werden. Es ist höchst unwahrscheinlich, daß das gut ist. Im Gegenteil — gerade das Nebeneinander der 1. Gemeindekrankenkassen, 2. Betriebskrankenkassen und 3. freien Ortskrankenkassen kann allem gerecht werden. Jede Art hat ihre Fehler und Vorzüge. Die Vorzüge sind: ad 1 Billigkeit, ad 2 Leistungsfähigkeit, ad 3 Selbstverwaltung, Die Fehler sind ad 1 und 2 keine Selbstverwaltung, ad 1 und 3

zuweilen geringe Leistungen, ad 2 und 3 Postspieligkeit. Aber ihr Nebeneinander gleicht ihre Fehler aus. Es ist doch kein Fehler da, der durch alle durchgeht und die gesamte Krankenversicherung verfaßt machen könnte.

Man sagt, wenn man heute wieder vor die Neuschöpfung unserer Arbeiterversicherung gestellt würde, so würde kein Mensch auf die Idee kommen, drei verschiedene Gesetze zu machen. Warum nicht? Man spricht von einer französischen und englischen Art der Gesetzgebung. Die französische geht von der Begriffslogik aus und sucht ihr das Leben zu unterwerfen. Die englische geht von einem Stück Wirklichkeit aus und sucht es nur praktisch zu ordnen. Aber eine neue und ganz ungeheure Aufgabe, wie die Arbeiterversicherung, soll man stückweise erfassen, und wo man die Wirklichkeit mit Glück erfaßt hat, wie in unseren drei großen Versicherungsgesetzen, da soll man sie so schnell nicht wieder loslassen. Wir wissen, was wir an den bestehenden Versicherungsgesetzen haben. Dagegen liegen in den zur Vereinheitlichung vorgelegten Programmen (von Düttmann, Freund und Jagwitz) Gefahren, deren Folgen wir nur ahnen.

Die zukünftige Witwen- und Waisenversicherung wird der solideste und klarste Gesetzesbau werden, den wir unter unseren Versicherungsgesetzen haben. Das liegt in der Natur jeder Versicherung auf den Todesfall, weil über das auslösende Moment, ob nämlich einer tot ist oder nicht, kein Zweifel zu sein pflegt. Man glaubt, man dürfe diese nicht aufbauen, ehe nicht die anderen drei vereinigt sind, weil man sonst die Verwirrung nur vergrößere. Keine Sorge. Dieser Neubau wird die alten nur stützen. Sein Platz ist klar. Er gehört zu den Rentenversicherungen und gehört, weil der Personenkreis wahrscheinlich derselbe sein wird, neben die Invalidentversicherung und vielleicht in engste Verwaltungsgemeinschaft mit ihr.

Jede Versicherung ist um so solider, je klarer das den Heimfall des Rechtes auslösende Moment ist. Darum ist die Invalidentversicherung das unsolideste unsere Gesetze, wenn dieser Ausdruck erlaubt ist. Der Anspruch auf Rente entsteht, wenn die Erwerbsfähigkeit unter $33\frac{1}{2}\%$ gesunken. Aus der Unklarheit dieses Begriffes, der nur mit Willkür gefunden wird, folgt die finanzielle Unsicherheit, sowie die Unzahl der Aktengeschäfte, wie das Mißtrauen der Versicherten. Auf so schwankendem Grunde schwankt der ganze Bau. Im Unfallversicherungsgesetz ist, nebenbei gesagt, nicht der schwankende Begriff „Veeinträchtigung der Erwerbsfähigkeit“ das auslösende Moment, sondern der Begriff „Betriebsunfall“ und außerdem ist er dort un-

vermeidlich, wenn man die segensreiche Absicht des Gesetzes, den Betriebsunfall zu entschädigen, erreichen will. Aber in dem Riesenaufbau der Invalidenversicherung ist dieser Begriff der Grundstein, und das wird um so gefährlicher, je mehr man diese Versicherung ausbaut. Schon als die letzte Novelle die Invalidenrente auf die 27. Woche vorsetzte und damit an die Krankenfürsorge aufschloß, habe ich auf diese Gefahr hingewiesen. Wenn man nach dem Vorschlage von Freund und Düttmann die Invalidenversicherung mit der Krankenversicherung verbindet, so macht man aus beiden eine Riesenheilsfabrik, die jeden Deutschen nur dann losläßt, wenn er entweder ganz gesund ist oder sich zu sterben entschließt. Solchem hygienischen Zukunftsstaat sehe ich, obwohl Arzt, nur mit Mißtrauen entgegen. Ich traue der finanztechnischen Grundlage der Invalidenversicherung soviel Tragkraft nicht zu und aus der finanziellen Unsicherheit folgt schließlich Willkür und Strenge, beantwortet vom Mißtrauen der Versicherten.

Im Gegenteil, ich würde es begrüßen, wenn man den Anspruch auf Invalidenrente einschränkte und ihn einstellte auf objektive Momente, die weniger schwanken können, als der vieldeutige Begriff „Verringerung der Erwerbsfähigkeit unter 33 $\frac{1}{3}$ %“, dessen Zählschärfe lügenerisch ist, wenn man ihn z. B. beschränkte auf Invalidität aus offener Lungentuberkulose und ferner auf völlige Hilflosigkeit aus Siechtum, zum Ausgleich dafür aber die Grenze für die Altersrente herabsetzte. Man ließe dann die vielen Renten, wegen offener Beine, wegen großer Unterleibsbrüche, wegen schlecht geheilter Knochenbrüche, wegen frühzeitiger Alterserscheinungen und dergleichen unter den Tisch fallen, was gar kein soziales Unglück wäre, machte einen kräftigen Schnitt hinter der Krankenkassenfürsorge, damit nicht bei jeder längeren Krankheit die gefährliche Fatamorgana einer Krankrente auftauchen kann, interessierte die Invalidenversicherung nur für eine große Aufgabe, die Einschränkung der Tuberkulose, und stellte damit das ganze Gebäude auf eine konstantere Grundlage, vor allem aber, man gebe dem großen Unternehmen in den Augen der Versicherten den Charakter der Solidität und Klarheit, der ihm leider noch fehlt. (Grenzboten 1904 No. 18.)

Unseren Arbeiterversicherungsgesetzen tut es nicht not, daß sie vereinheitlicht oder beliebig erweitert werden, sondern daß jedes von ihnen auf einen klaren objektiven, d. h. in den Tatsachen allemal gegebenen Begriff eingestellt werde oder bleibe. Für denselben Krankheitsfall kann man einen Heilaufwand von 10 oder 100 Mark

machen. Die vorhandenen Mittel müssen das Maß geben. Ein einfacher Arbeitsmann, der mit seiner Familie von der Hand in den Mund lebt, darf nicht um dem kranken Kinde zu helfen, die gefunden hungern und frieren lassen. Das Volk im ganzen ist auch so ein einfacher Arbeitsmann, der von der Hand in den Mund lebt, und seine Mittel haushälterisch auf das was not tut verteilen muß, z. B. auf Schule, Heer, Wohnung, Kleidung, Nahrung, Werkzeuge, Vorräte. Der „reiche“ Steuerfiskus ist nur seine Geldbörse und darum nicht reicher als er selbst. Es ist ein Irrtum, die soziale Hygiene könne und dürfe so viel haben als sie verlangt. Sondern die Not verteilt. Dies Maßgeben war bisher grade die Aufgabe der Selbstverwaltung in den unzähligen kleinen Klassen. Sie setzte innerhalb des Gesetzes immer wieder die Leistungen der Klassen mit der Opferlust der Einzelnen ins Gleichgewicht. Wer aber wird den Wohlfahrtsseggen abzumessen haben, wenn die Verschmelzung geschehen ist. Freund, der erste Vorkämpfer der Reform hat in letzter Stunde nochmals sein Programm verteidigt: Völlige Verschmelzung der Krankenkassen mit der Invalidenversicherung unter Bildung lokaler Arbeiterversicherungsämter.“ (Soziale Praxis 1907, Nr. 7). Das bedeutet hundert Hände in einem Sack. Wer füllt den Sack, wenn er leer ist? Wer bestimmt das Maß, das dem Wohlfahrtsaufwand im Einzelnen, wie im Ganzen notwendig gesetzt werden muß? Denn dessen Ansprüche sind unendlich! Die Freunde der sozialen Hygiene glauben, sie würden immer die Hand an dem Hahn haben, der den sozialhygienischen Segen strömen oder tropfen macht. Aber das werden sie nicht. Sondern die anderen Zwecke, politische und privatwirtschaftliche, also die Feinde der sozialen Hygiene werden bald genug die Hand auf den Hahn legen. Das ist sogar gut so, denn sie sind eher dazu berufen, als die Fachleute mit ihrer Berufsmynopie, welche ihre Aufgaben zu groß und nah und anderer Leute Aufgaben zu klein und fern sehen. Was werden aber denn die Reformer zu ihrem Werk sagen? Sie werden es nicht wieder erkennen. In der lokalen Selbstverwaltung wird das rechte Maß für die Klassenleistungen gefunden. Darum hüte man sich sie zu zerstören: und zwar kann die Selbstverwaltung der Krankenkassen nicht paritätisch sein, weil ihre Geschäfte nicht paritätisch sind.

Die kretisch-mykenische Kultur und ihr Verhältnis zu Homer.

Von

Dr. Peter Goehler=Stuttgart.

Es ist ein eigenartiger Anreiz, der uns unwiderstehlich lockt, den Rätseln der griechischen Frühzeit nachzufinnen. Einmal ist's die alte Liebe zu Homer, der denen zumal, welche der klassischen Altertumswissenschaft Diener sein dürfen, das Problem der Probleme bleibt. Sodann aber ist's der erstaunliche Reichtum an realen Quellen, wie er seit Schliemann's argolischen und troischen Funden in den letzten Jahren besonders auf dem Boden der Minoäinsel*) für die Erkenntnis der Ur- und Frühgeschichte des ägäischen Kulturkreises fast täglich neu in schier unerschöpflicher Fülle der Forschung zufließt. Weite Ausblicke eröffnen sich und neues, heißersehntes Licht fällt durch die Funde auf Kreta und anderen ägäischen Inseln auf die Ilias und Odyssee, auf die Frage ihrer Entstehung, ihrer Realität, ihres Verhältnisses zu der durch jene Funde geoffenbarten kretisch-mykenischen Kultur, sodaß zurzeit in unserer Wissenschaft von und um Homer mehr denn je alles im Flusse ist.

Der Art dieser Hauptquelle nach, neben der ich die philologischen Handhaben, sei's die literarischen, sei's die linguistischen, keineswegs unterschätzen möchte, wird mein Weg vorwiegend ein archäologischer sein. Ich höre bereits den Vorwurf, daß ich bei Homer immer nur auf das Archäologische sehe und alles übrige, wie Religion und politische Zustände, ganz außer Betracht lasse. Selbst wenn eine solche Betrachtungsweise nur Reaktion wäre gegen die bloß philologische Behandlung der homerischen Frage, wäre sie berechtigt genug. Aber dazu kommt: indem wir uns bemühen, Homer aus

*) Darüber s. meinen Aufsatz „Die Ausgrabungen auf Kreta“ in den Preuß. Jahrb. 1905 S. 452—479.

den Denkmälern zu erklären, dürfen wir für diese archäologische Betrachtung des Homerproblems in Anspruch nehmen, daß wir diese Wissenschaft nicht mehr bloß im Sinn eines Windelmann oder Heinrich Brunn, sondern in dem umfassenden Sinn verstehen, den ihr Michaelis in seinem neuesten populären Buche „Die archäologischen Entdeckungen des 19. Jahrhunderts“ zu geben versucht hat, *) nämlich als die Wissenschaft aller Bodendenkmäler, die als lebendige Zeugen der betreffenden Kulturperiode zunächst rein historisch zu betrachten sind.

Je weiter wir zurückgehen, um so wichtiger werden diese. In unserer westeuropäischen Prähistorie sind sie fast die einzigen Quellen der vorrömischen Zeit. Für die griechische Urgeschichte erobert mit ihrer Hilfe die Geschichte immer mehr Terrain von der Vorgeschichte und widerlegt so den Satz, daß Geschichte erst da beginne, wo die schriftliche Ueberlieferung anfangt. Das homerische Epos endlich, eine dritte Art von Quelle, welche, bei aller Ungeklärtheit der Frage nach dem historischen Kern und der Entstehung, als hervorragende Quelle für die Erkenntnis des staatlichen, wirtschaftlichen und geistigen Lebens griechischer Frühzeit noch des 2. Jahrtausends v. Chr. in Anspruch genommen werden darf, steht mitten innen zwischen den geschilderten realen Urkunden und den sekundären Quellen literarischer Art. Das erhöht die Anziehungskraft dieser Probleme, vermehrt aber die Schwierigkeiten der Lösung bedeutend.

Endlich aber, stünde es mit der Erforschung der griechischen Prähistorie etwa so, wie mit der westeuropäischen, dann wären wir wesentlich weiter in der Antwort auf die Hauptfrage, die den nach größeren Zusammenhängen und anthropologischer Vertiefung ringenden Geist je länger je mehr beschäftigen muß, nämlich auf die Frage nach dem Verhältnis von Orient und Occident, sei's in Rücksicht der Beziehungen zwischen Kreta-Mykene und Orient in engerem Sinn, sei's des Verhältnisses zwischen der ägäischen und der westeuropäisch-italischen Prähistorie. Wie steht's ferner mit dem Zug von Norden nach den Balkanländern? Und ist es nicht so, daß Kreta nicht bloß natürlich, sondern auch kulturgeschichtlich näher dem Orient liegt? Erweist sich Griechenland schon in mykenischer Zeit, um nicht des für die byzantinische Kunst von Strzygowski geschaffenen Wortes zu bedienen, „als in des Orients Umarmung“? Wir sind gewöhnt, immer nur von einigen großen Palästen und

*) Vgl. dazu die schöne akademische Rede Heinrich Bulles „Homer und die mykenisch-kretische Kultur“, abgedr. Beilage d. Allg. Zeitung 1907, 1 und 2.

reichen Gräbern aus Griechenlands Frühzeit zu hören. Wer aber näher zusieht, der weiß, daß wir dort erst im Anfang einer systematischen Erforschung des ägäischen Bodens von der Neolithik an stehen. In Mykene, Tiryns, auch Olympia achtet man jetzt erst auf die untersten Schichten; die mit der Gründlichkeit westeuropäischer Prähistoriker gemachten Ausgrabungen, in Troja, mehr von Schliemanns Nachfolgern als von ihm selbst gemacht, dann in Thessalien, Orchomenos, auf Deukas und einigen ägäischen Inseln, besonders Kreta und Melos, fallen sämtlich erst in die letzten Jahre.

In all diesen Fragen nach Beziehungen und Entwicklungen offenbart sich ein mächtiger Realitätsdrang, dem ein gewisser, unsere Wissenschaft heute auszeichnender konservativer, besser vielleicht positiver Zug zur Seite geht. So gut wie in der römischen, haben wir in der griechischen Frühgeschichte das ewige Anzweifeln und Regieren überwunden. Dort haben uns vor allem die Neuentdeckungen der wieder aufgenommenen archäologischen Arbeit auf dem Forum, hier hat uns der in den Denkmälern wiedergefundene Homer eines andern belehrt. Wir wollen wissen, unter welchen Bedingungen dieser Anfang der Weltliteratur entstanden ist und wie die griechische Urgeschichte des 2. Jahrtausends durch ihn zu den klassischen Zeiten griechischer Geschichte überleitet. Indem wir die einzelnen Schauplätze Homers zu fest umrissenen und bestimmt charakterisierten Individuen ausgestalten, so früher Troja, neuentens Ithaka, suchen wir ein Verhältnis zwischen topographischem Rahmen und historischem Kern zu gewinnen. Das Problem von Wahrheit und Dichtung lockt uns mehr als die Versuche, auf dem Wege philologisch geschulter Methode die ursprüngliche Gestaltung des Textes zurückzugewinnen.

Mit Dankbarkeit und Ehrfurcht nennen wir die großen Philologen Lachmann und Kirchhoff. Bei allem Respekt vor der wissenschaftlichen Leistung befriedigen uns aber die Kompositionskritiker Homers nicht mehr, nicht viel mehr freilich ziehen uns an die sprachlich-kulturgegeschichtliche Kritik etwa eines Robert und Bechtel an der Ilias oder auch von Wilamowitz' homerische Untersuchungen und Seecks Quellen der Odyssee. Je natürlicher unser geschichtliches Denken wird, umso natürlicher betrachten wir auch die homerische Dichtung, und zwar auch als Dichtung, und machen Ernst mit der Vorstellung, daß die homerischen Epen im Grunde Kunst-dichtungen je mit einheitlichem, wohlbedachtem und durchgeführtem Gesamtplan sind, und lassen diese Ueberzeugung auch auf unsere

Anschauung über ihre Entstehung zurückwirken. Nicht mit unseren durch philosophische Abstraktion geschulten Augen dürfen wir bei all ihrer künstlerisch durchdachten Vollendung diese Dichtungen aus dem Kindesalter der Menschheit betrachten, sondern sie haben ihre eigenen naiven psychologischen Gesetze so gut, wie ihren Schatz an Tradition und stereotypen Wendungen. An eine äolische Urliias im Sinne Roberts vermag ich schon aus sprachlichen Gründen nicht zu glauben, ebenso ist mir aber auch aus inneren Gründen ein Homer undenkbar, der auf dem Papier entstanden ist, nicht einmal in der jüngsten Form. Er ist durchaus ein Kind der am Leben erweckten und gebildeten dichterischen Phantasie, und diese allein hat ihn auch gleichsam großgezogen, bis er selbständig seinen Weg allein gehen konnte. Das hat uns alles schon der viel belächelte naive Kinder Glaube Schliemanns im Grunde klar gesagt.

Dazu kommen die fest aufbauende Sprachwissenschaft, z. B. Kretschmer in seiner „Einleitung in die Geschichte der griechischen Sprache“, die religionsgeschichtlichen Forschungen eines Evans und eines Reichel, die kulturgeschichtlichen und geographischen Forschungen, wie sie vor allem von dem Wirklichkeitsinn des Historikers Eduard Meyer und von dem anschaulichen Denken des Archäologen Dörpfeld betrieben werden. Diesen neuen Standpunkt teilt durchaus Drerups „Homer. Die Anfänge der hellenischen Kultur“, leider 1—2 Jahre zu früh erschienen, so daß der zweite Abschnitt über „Die mykenische Kultur“ bereits veraltet ist. Durchaus wertvoll aber erscheint mir sein Standpunkt in der Homerfrage, vor allem sein einer Anregung Brugmanns verdankter Vergleich mit der Heldenpoesie noch lebender Völker, jedoch weniger wegen der Parallele der improvisierten Volksgesänge als ältester der erreichbaren Entwicklungsstufen, als vielmehr wegen der Ähnlichkeit der Wanderung des Helden gesangs aus einer alten in eine neue Heimat. Darauf hat besonders Paul Cauer, einer unserer abwägendsten Homerforscher, aufmerksam gemacht*) Vor die Frage, wieviel aus dem Westen, für die Ilias aus Thessalien, für die Odyssee aus dem Peloponnes und den jonischen Inseln nach dem jonischen Kleinasien, der Stätte der definitiven Festlegung der Epen nach der Wanderzeit, gebracht worden ist, hat er mit Recht eine andere, zunächst viel wichtigere gestellt, nämlich die: „Wieviel von dem Inhalt der uns überlieferten Gedichte überhaupt entspricht einer irgendwo und irgendwann vorhanden gewesenen Wirklichkeit?“

*) Paul Cauer, Erfundenes und Überliefertes bei Homer. Neue Jahrbücher für das klassische Altertum. 1905 (VIII), S. 1 ff.

Alle, welche Antwort auf diese Frage gesucht haben, vorab Helbig, Reichel, Dörpfeld, Ed. Meyer, Tsuntas, Evans, Myres usw., fußen im Grunde auf Schliemann, dem unzüchtigen Manne, der zuerst in Dichters Lande gegangen ist. Und neuestens gibt Wilamowitz, der sonst nicht müde wird, die Identifizierung der mykenischen und der homerischen Kultur mit wenig schmeichelhaften Ausdrücken zu belegen, wenigstens zu, daß die Poesie Homers als Poesie auf dem jonischen Meer ganz anders lebendig wird, als in der Studierstube. Hat auch Schliemann nicht, wie er geglaubt hat, den leibhaftigen Agamemnon und die Seinigen und den Schatz des Priamos gefunden, und ist auch sein homerisches Troja, das er in der zweiten Schicht erkannte, nachträglich durch die Entdeckung der sechsten richtig gestellt worden, so ist doch von ihm das ganze Jahrtausend griechischer Frühgeschichte, von dessen Kämpfen und Wanderungen die homerischen Epen wiederhallen, zum Leben erweckt worden. Gewiß, niemals darf uns diese reale kretisch-mykenische Kultur nur als Erläuterung Homers dienen. Aber wenn wir sie zu selbständigen Schlüssen für die Homerfrage heranziehen, dann kommen wir zu dem allgemeinen Resultate: Je mehr die Parallelen zur echten homerischen Kultur jenseits der dorischen Wanderung, der Grenzscheide zwischen griechischem Altertum und Mittelalter, weisen, um so klarer rückt auch die homerische Kultur ins 2. Jahrtausend hinein und damit auch die Entstehung ihrer einzigartig individuellen, aus frischer Erinnerung, wenn nicht aus der lebendigen Anschauung geschöpften Schilderung. Es gilt, das Homerproblem nach dieser Seite hin aus seiner Isoliertheit herauszureißen. Daher muß der Boden für seine Behandlung vorbereitet werden durch einen kurzen Ueberblick der griechischen Ur- und Frühgeschichte.

Bekanntlich bietet die griechische Geschichtsschreibung hierfür sehr wenig Brauchbares. Leider war der Einbruch der Dorer nach Mittelgriechenland und dann nach dem Peloponnes schon sehr früh ein festes und derart maßgebendes Stück der geschichtlichen Ueberlieferung geworden, daß er andere Spuren von Einwanderungen verwischt hat, wie er ja auch das Verhältnis der vordorischen Griechen, der Achäer, zu den vorgriechischen Ureinwohnern verdunkelt hat. In diese älteste dorische Zeit hinein versetzt uns das olympische Heiligtum. Dessen Heraion, ursprünglich ein Luftziegelbau mit Holzkonstruktion, weist nicht bloß nach vorne zum altdorischen Steinempel, sondern auch nach rückwärts über das ithakaische Megaron

der Dichtung und das mykenische der Wirklichkeit zum Haus der griechischen Urzeit. Immer noch ist seine Entstehungszeit umstritten. Entgegen Ernst Curtius, der die vordorische Bevölkerung von Elis, die Achäer, die ersten Inhaber des Heiligtums sein läßt, hat sich Kurtwängler von jeher für dorischen Ursprung des Heraions ausgesprochen. Das seitherige Beweismaterial waren die Bronzen und Terrakotten des sog. europäisch-geometrischen Stils, wie sie auch in Dodona, Delphi, im agivischen Heraion und neuestens auch auf Leukas gefunden worden sind. Damit, daß sie dem geometrischen Stil angehören, ist aber für die absolute Datierung, etwa für ihre Gleichsetzung mit dem dorischen Dipylonstil noch nichts bewiesen. Denn es handelt sich hier um einen uralten, schon vormykenischen Stil, der nur durch die feinere, am Orient entzündete mykenische Kunst in den Hintergrund gedrängt worden ist, ohne daß er aber als Unterströmung ganz verschwunden wäre. So erscheint es ganz unwahrscheinlich, daß erst die dorische Wanderung ihn nach Griechenland gebracht hat. Gerade das Fortleben dieses alten Bauernstils neben der mykenischen Herrenkultur, deren Ende man sich nicht in der Form einer gewaltsamen Vernichtung, sondern eines allmählichen Absterbens zu denken hat, erklärt das rasche Aufblühen des dorischen Dipylonstils. Dazu kommt nun ein urkundlicher Beweis, den uns Dörpfelds neueste Forschungen liefern*). Unter dem Pelopion und Heraion in Olympia gemachte Ausgrabungen förderten ganz primitive Bronzen und Terrakotten und eine Keramik zutage, die zum Teil mit vormykenischer Firnisware von Kreta, Melos und Orchomenos, zum weitaus größten Teil aber mit der von uns in der Midriebene auf Leukas gefundenen identisch ist. Letztere, nach westeuropäischen Begriffen eher neolithisch als frühhallstädtisch zu nennen, ist dort in einer von der dorischen Siedlung durch eine 1—3 m dicke Kieslage getrennten, also sicher vordorischen Schicht festgestellt. Damit ist das vordorische, sagen wir mit Homer „achäische“ Alter der untersten olympischen Schichten erwiesen. Wenn nun im Westen Griechenlands diese achäische Keramik nicht mit mykenischer vermischt erscheint, so folgt daraus, daß hier, wie im jonischen Inselgebiet, es dem von Kreta gekommenen, orientalisches beeinflussten mykenischen Stil nicht gelang, die Rolle zu spielen, wie in den dem Meere zugänglichen Mykene und Tiryns und überhaupt in der ganzen Osthälfte Griechenlands von Thessalien bis nach Sparta her-

*) E. Dörpfeld, Athenische Mitteilungen. 1906, S. 205 ff.

unter. Daraus ergeben sich, wie Dörpfeld alsbald erkannt hat, einschneidende Folgerungen für die Geschichte auch unserer Urzeit und die Wissenschaft wird wohl genötigt sein, sich wieder der alten, besonders von Conze, dem Entdecker der geometrischen Stils in der griechischen Kunstgeschichte, schon vor über 30 Jahren geäußerten Ansicht zu nähern, daß der geometrische Stil, ein gemeinsames Erbgut der arischen Völker, den Urbewohnern Griechenlands und Italiens, Mittel- und Nordeuropas eigen gewesen und erst durch den orientalischen Einfluß, der in der kretischen und mykenischen Kunst sich geltend machte, modifiziert oder zeitweilig verdrängt worden ist. So erklären sich m. E. auch die großen Unterschiede in Homer zwischen der Einfachheit des ithakesischen Hauses und dem von Telemach bewunderten Luxus des Palastes in Sparta oder gar dem märchenhaften Glanze im Hause der Alkinoos.

Die neueste Forschung über die nach ihrem Fundort genannte mykenische Kultur kann dank der Entdeckung Akrotas ihren materiellen Inhalt genauer definieren. Die unter dem Mykenischen konstatierten Straten, ferner neue Funde in Nordgriechenland, bei Phylakopi auf Melos und auf anderen ägäischen Inseln, in Kleinasien und Aegypten, in Sizilien und Spanien ermöglichen, ihr Verbreitungsgebiet, ihre relative Datierung und ihre absolute Zeitstellung, sowie ihr Verhältnis zum Westen und zum Osten deutlicher zu erkennen. Vor allem aber ist jetzt in die Frage nach ihrem Ursprung und ihren Erfindern bezw. Trägern einiges, wenn auch noch lange nicht alles Licht gebracht; und zugleich führt die neueste Forschung von der Selbstverständlichkeit, über die man im Grunde nicht mehr debattieren sollte, nämlich daß die Griechen einmal ihre Träger gewesen sind, noch zu einer anderen, wirklich der eingehendsten Diskussion würdigen Frage, wie sie aus der Hand ihrer Schöpfer in die der Griechen gekommen ist.

Was als mykenische Kultur vom äußersten Westen des Mittelmeers bis nach Mittelägypten, bald nur als fremder Import, bald als bodenständiges Gut, an Palastbauten, an Gräbern, älteren Schacht- und jüngeren Kuppelgräbern, an Hausgeräte, an Schmuck, Plastik, Wanddecoration, an Waffen, an Metall, außer Gold meist Kupfer und Bronze, Eisen sehr vereinzelt, an Keramik, an Kunstübung und Handwerk, endlich an religiösen und totenkultlichen Vorstellungen sich findet, ist erstens im allgemeinen einheitlich, ist zweitens datierbar und hat drittens ein Zentrum, das uns zugleich den Entstehungsort erkennen läßt. Der Charakter der mykenischen Architektur ist nachher an der Hand der Vergleichung mit

Kreta und Homer zu besprechen. Allgemein bekannt sind die Kennzeichen mykenischer Kunstübung, wie sie vor allem die Keramik und Metallkunst auszeichnen: es ist ein in fröhlichem Naturalismus die Mitte zwischen orientalischer Gebundenheit und griechischem Individualismus einhaltender, frei gestaltender und frei ornamentierender Stil. Ägyptische Parallelfunde in gewissen Schichten bringen, da sie, wie z. B. die in Mykene auf der Burg und in der Unterstadt gefundenen Starabäen und Porzellanscherben, teilweise Königsnamen enthalten, eine gewisse Chronologie in die Schichtenfolge. Unter Amenophis II. und III., Königen der Mitte und des Endes des 15. Jahrhunderts, beginnen ägyptische Funde in Mykene und umgekehrt auch mykenische Produkte im Nilland, freilich gehen die Beziehungen zwischen beiden in frühere Zeit, schon in das mittlere Reich zurück, aber um die Mitte des 15. Jahrhunderts sind sie gegenseitig neu belebt worden. Und um das Ende zu fixieren, die mykenische „Bügelkanne“ findet sich noch in einem Grab des Königs Ramses III. um 1100 und als letzter Spätling etwa 100 Jahre nachher in einem der 21. Dynastie. Der Niedergang und Schluß der mykenischen Kultur fällt in die Zeit, welche die attischen Chronologen für den Beginn der dorischen Wanderung, bezw. die Rückkehr der Herakliden in den Peloponnes angesetzt haben, ins letzte Viertel des 2. Jahrtausends. Die mykenische Kultur, deren Tongefäße, bekanntlich die untrüglichen Hilfsmittel für den nach Kulturzusammenhängen suchenden Archäologen, im ganzen Mittelmeergebiet in gleicher Form und Dekoration sich finden, hat schon, nach den Ornamenttypen der Keramik, geschweige der Verbreitungsweise und der Lage der Hauptsitze zu schließen, durchaus einen marinen Ursprung. Das hatte man gleich nach den Funden des argolischen Mykene und Tiryns und des attischen Spata und Menidi erkannt: als erster hatte da der Althistoriker Ulrich Köhler im Jahre 1877 die richtigen Wege gewiesen, indem er, wie später vor allem der Archäologe Milchhöfer, von der Insel Kreta als dem ältesten und wichtigsten Kreuzungspunkt der Einflüsse, aus denen sich die mykenische Kultur zusammensetzte, das ex oriente lux erwartet hat. In Kreta ist nun durch die Ausgrabungen der Engländer, Amerikaner und Italiener seit 1900 die Probe aufs Exempel gemacht worden. Wenn sie auch durch die Entdeckung zweier bedeutamer Kulturschichten Köhlers Ansicht, der die mykenische Kultur für den Ausdruck der ägäischen Karerherrschaft erklären wollte, modifiziert hat, die alkretische Kultur ist doch am wahrscheinlichsten das Pro-

dukt jener vorhellenischen kleinasiatisch-ägäischen Urbevölkerung, deren bedeutendster Zweig die Karer gewesen sind, und birgt die schöpferischen Keime auch für die kretische und festländische mykenische Kunst, als deren eigentliche Träger freilich Achäer, also Griechen, anzusehen sind. Und das sichert ihr die Beziehungen zu Homer. Das Resultat kann jedoch nur erhärtet werden im Zusammenhang mit einem kurzen Gesamtbild der sich ablösenden Kulturen.

Es sind besonders drei Fundorte, die uns durch eine relativ lückenlose Schichtenfolge darüber Aufschluß geben: Hissarlik-Troja, Phylakopi auf Melos und das böotische Orchomenos. Troja zeigt uns, daß der mykenischen Kultur deren Spuren die 6. Schicht — von unten gezählt — aufweist, an den Küsten des ägäischen Meeres eine von ihr sich absondernde, ins 3. Jahrtausend zurückreichende, die sogenannte ägäische oder Inselkultur vorangegangen ist. Schliemanns homerisches Ilios, die 2. Schicht, etwa von 2500—2000, weist sie auf: sie ist bereits weit über die 1., rein steinzeitliche, hinausgegangen, hat sich aber noch nicht zur Metallzeit durchgerungen. Akreta, Thera, Amorgos, Paros, Naxos, Syros, Thessalien, Eleusis, die untersten Schichten von Tiryns und Mykene usw. weisen eine ähnliche Kultur auf, ohne daß aber daraus sofort ein Rassen- oder gar Nationalitätenzusammenhang der Bewohner dieser Orte und Kulturschichten erschlossen werden darf. Orchomenos' 1. Schicht, charakterisiert durch Lehmkuppelhäuser, hat eine etwas ältere, mehr rein neolithische Kultur, und Phylakopi zeigt bald nach den ältesten geometrischen Vasen z. B. in den monochrom bemalten bereits einheimische Eigenart. Gemeinsam aber hier wie dort ist das sogenannte alteuropäische Dekorationsystem geometrisch strenger Horizontalen und Vertikalen, sicherlich von Stämmen, die aus Mitteleuropa auswanderten, also aus dem Norden in den Osten und Süden gebracht. Aber in der ägäischen Kultur wird dies, vor allem in Troja II, individuell ausgestaltet. Dazu gehört jedoch nicht die Weißmalerei auf poliertem einfarbigem Grund, ein Prinzip, auf dem, nebenbei gesagt, eigentlich die mykenische Malerei beruht; denn nach den Forschungen des Prähistorikers H. Schmidt ist sie mit der jüngsten siebenbürgischen Neolithik zu verbinden, und ihre Verbreitung innerhalb der ägäischen Kultur steht im Zusammenhang mit den ältesten Wanderungen der thrakischen Völker, zu denen die Trojaner gehörten. Dagegen ist das allmähliche Sichdurchdringen aus dem gebundenen System zum freieren Ornamentierungsverfahren bis zu Spiralen und Mäander in Troja II eine selbständige Leistung, die

durchaus nicht in dem ganzen Bereich der ägäischen Kultur mitgemacht worden ist. Auch derjenige, der sich neuestens über den Zusammenhang der ägäisch-kretischen Beziehungen ausgesprochen hat, Mackenzie in den „Excavations at Phylakopi in Melos“, verfällt in den Fehler, für die ägäische Kultur eine ethnologische Einheit zu verlangen. M. E. kann nicht streng genug betont werden, daß wir darunter zunächst nur den Ausdruck einer gewissen prähistorischen Kulturstufe verstehen dürfen, auf der die Griechen und die Karer so gut wie die Kykladenbewohner einmal gestanden sind. Vor allem, um die Karer und die Achäer und den Unterschied der zwei großen Palastperioden auf Kreta aus der Welt zu schaffen, möchte Mackenzie die ägäische Kultur als eine auch national einheitliche fassen, und konstruiert eine Kontinuität der Bevölkerung und Kultur von der neolithischen Zeit an bis zum Ende der minoischen Hegemonie und der ägäischen Gesamtkultur, die beide durch das erstmalige Auftauchen von Leuten der einheimischen Bevölkerung Griechenlands, also vom Festland her, vernichtet worden seien. Demgegenüber glaube ich, daß schon in der ägäischen Kultur von Troja II zwischen Eigentum eines Urvolks und einer zugewanderten Masse unterschieden werden muß. Letzteres sind die Trojaner innerhalb ihrer urkleinasiatischen Umgebung. Die Keramik Trojas noch in der 5. und 6. Schicht ist geradezu identisch mit der der phrygischen Grabtumuli. Die Phryger aber, das lehren uns nicht bloß Xanthos und Herodot, sondern untrüglicher noch der Vergleich der Tumuli Altthrakiens und Phrygiens nach Aufbau und Inhalt, sind aus dem Gebiet zwischen Hellespont und Strymon eingewandert, vielleicht darf man auch in der Liga der Völker vom Halys bis zum Axios, der Priamos vorsteht, zu der Thraker, Päoner, Phryger usw. gehören, mit Tomafsch den Nachhall einer Masseneinheit aller thrakisch-phrygischen Stämme erkennen. Da nun die Stetigkeit in der Entwicklung der Keramik auf Hisarlik den Schluß ergibt, daß die Bewohner von VI denen von II ethnologisch gleich oder jedenfalls verwandt sind, so sind also schon im 3. Jahrtausend europäische Stämme nach Kleinasien gekommen, und zwar thrakophrygische Angehörige des südöstlichen Zweiges der europäischen Indogermanen. Sie sind gewandert, da sie von Norden her geschoben wurden: wenn sie aber nicht nach dem europäischen Süden, etwa nach Thessalien ausgewichen sind, so muß dies schon besetzt worden sein. So schließt Kretschmer in seinem besonnenen Buche und folgert daraus, daß schon damals, also im 3. Jahrtausend, die Griechen ihre

historischen Wohnsitze, d. h. Thessalien, erreicht hatten, als äußerstes Glied der anderen Indogermanengruppe, sprachlich ausgedrückt der Kentumgruppe. Was nun die trojanische Kultur schon von Il auszeichnet und über die Masse der ägäischen hinaushebt, erscheint so als Folge des indogermanischen Einschlags ihrer Rasse. Aber überragend war es nicht, und es war doch ein zu vereinzelter Kultursitz, als daß er hätte zu einer bedeutenden Entwicklung kommen können, wie einerseits — später — das Hellenentum des festländischen Griechenlands und Kleinasien, andererseits — früher — das kleinasiatische Urvolk auf dem von Natur für Kulturentwicklung ungleich günstiger veranlagten Kreta. Dieses kleinasiatische Urvolk aber, bestehend aus den Karern, Lydern, Mysern, den Lykiern, Pisidern, Psaurern, Lykaoniern, Kilikiern und Kappadokiern, muß, wie die geographischen und onomatologischen Forschungen eines Kiepert, G. Meyer, Kretschmer und Fick über die vorgriechischen Orts- und Personennamen zeigen, einst rechts und links des ägäischen Meeres gesessen sein.

Noch Aristoteles weiß uns ja von Karern in Epidauros und Hermione noch während der dorischen Wanderung zu erzählen. Damit sind wir wieder bei Ulrich Köhlers Karern angelangt. Auf das sprachliche Rassenproblem, d. h. auf die Frage der Herkunft dieser relativ autochthonen, weder indogermanischen noch semitischen Kleinasiaten, die ich am liebsten zu den Cheta der ägyptischen Inschriften rechnen möchte, mich einzulassen, mangelt mir hier der Raum. Dazu kommt es in diesem Zusammenhang in erster Linie darauf an, zu zeigen, wie auf dem Boden Kretas, wo Prähellenen und übers Meer von Norden gekommene Hellenen, Karer und Achäer, zusammenstießen, der Beitrag beschaffen ist, den jedes der anthropologisch zu fassenden Volkselemente für die Entwicklung der Kultur von der ältesten ägäischen bis zur spätkretischen geleistet hat. Bei jener Frage ergibt sich im Gegensatz zu den seither genannten Orten, daß auf Kreta sich zwischen die neolithische, auf dem Naturboden konstatierte Schicht, d. h. eine älteste Form der ägäischen, und zwischen die mykenische Kultur eine seither in ihrer Besonderheit unbekannte, überaus bedeutame und gegenüber letzterer selbständige, also eine vor-, nicht frühmykenische Schicht einschleibt, mit einem etwas unglücklichen Namen nach dem ersten Fundort charakteristischer Scherben, einer Kulthöhle am Südrand des Ida, Kamarekult genannt. Als ihre Träger und somit als die Erfinder der altkretischen Kultur die Karer, die nach Hero-

dot und Thuchydides durch Minos' Vorherrschaft von der Insel vertrieben worden sind, in Anspruch zu nehmen, liegt nach all dem Gesagten durchaus nahe.

Zuvor aber bin ich eine kurze Darlegung des Inhalts dieser Kultur in ihrer geschichtlichen Entwicklung bis zur mykenischen schuldig. Im Vordergrund steht hier die Palastarchitektur, deren Besprechung von selbst zum Vergleich mit den homerischen Palästen einlädt. Die neuentdeckten Paläste von Knosos, Phaiestos und Hagia Triada nötigen dringend zu erneutem Studium des Verhältnisses des mykenischen und des homerischen Hauses.

Darüber liegt bereits seit über drei Jahren eine interessante Studie vor von Ferd. Noack, seine „Homerischen Paläste“; jedoch erschienen, ehe genauere Untersuchungen des Bodens der ausgegrabenen kretischen Paläste erwiesen hatten, daß es sich hier nicht bloß um Umbauten, sondern um zwei gänzlich verschiedene, nach Grundriß, Konstruktion und Inhalt von einander zu unterscheidende Anlagen, von denen die zweite die Zerstörung der unteren voraussetzt, handelt. Dadurch wird das Resultat Noacks, der den Schliemannschen Grundgedanken, die homerischen Paläste aus den mykenischen oder gar den kretischen zu erklären, abgetan zu haben glaubt und sie allein aus dem Epos erklären will, sehr zweifelhaft. Tatsache ist allerdings, daß die altkretischen Anlagen von den mykenischen dort und in Argolis und von den homerischen zu trennen sind; die Beziehungen der zwei mykenischen aber zu Homer, die Noack wenigstens in leichter Weise für das Verhältnis der festländischen mykenischen Paläste zu Homer zugibt, sind durch den Befund auf Kreta m. G. nicht erschüttert. Wir haben somit eigentlich viererlei zu unterscheiden: altkretische, kretisch = mykenische, mykenisch-argolische und homerische Paläste.

Die Scheidung zweier streng getrennter Bauweisen wird unterstützt vor allem durch den Unterschied der in denselben gefundenen Keramik. Seit man die Kamaresware in ihrer selbständigen Eigenart erkannt hat, geht es nicht mehr an, sie unter den Firnisstil der mykenischen Malerei zu subsumieren. Polychromie und gekrümmte Linie sind die Leitmotive ihrer Bemalung, welche hell auf dunkel, meist rot, gelb, milchweiß, graugrün in stumpfem Ton auf schwärzlichen, Metall nachahmenden Grund aufsetzt, also ein umgekehrtes Malprinzip, als die mykenische Keramik anwendet. Die Töpfertechnik ist außerordentlich fein, die Bemalung wirkt manchmal durch die zu grellen Farbenkontraste etwas plump; die Ornamente sind meist der

Natur, sehr früh schon in konventioneller Stilisierung, entnommen. Unter den Formen sind am markantesten die spitzulaufenden hohen Trichterbecher *kypta*, die sich auch gemalt finden auf den Fresken eines Korridors in Knossos, die Jünglinge mit solchen darstellen, übrigens ganz gleich den Metallbechern, welche die *kesti*, d. h. wohl *kreter*, und Leute der im Meer gelegenen Inseln, inschriftlich genannt und bildlich dargestellt auf ägyptischen Grabgemälden aus der Zeit Thutmosis' III. und Amenophis' II. ums Jahr 1500, z. B. dem feierlich dastehenden toten Großvezier der zwei Fürsten, dem *Rekmere*, als Tribut darbringen.

Ein anderes unterscheidendes Merkmal bieten die Totenbräuche, vor allem aber die Schriftzeichen, eine ältere Bilderschrift und eine jüngere Linearschrift. Die zugrunde liegende Sprache ist wohl die eteokretische, dieselbe, in der vor längerer Zeit in Praesos auf Kreta eine in griechischen Buchstaben geschriebene Inschrift gefunden worden ist. Die nächste Ähnlichkeit mit dem piktographischen System bietet die hettitische Hieroglyphenschrift. Dann die Tracht: die Damen der Fresken in Knossos, die uns in ein Leben reich an üppigen Festen hineinblicken lassen, tragen weite, bunte, staffelförmige Röcke mit schwerer Volants, oben eine Art Mieder, das eine Wespentaille einschließt, darüber noch eine kurze Ärmeljacke mit weitem Brustauschnitt. Eine andere, besonders durch Tonidole vertretene Frauentracht hat den engen, geradlinigen Chiton. Herodot sagt uns, daß die jonischen Frauen den engen Linnenchiton von den Karerinnen übernahmen. In der Männertracht unterscheiden sich die bartlosen dunklen *kreter* mit Lendenschurz, Stirnlocken und hohen Schuhen von den echten *Mykeneern*, z. B. denen auf der bekannten Kriegervase von Mykene. In jener Tracht treten auch die Soldaten oder Hirten des berühmten Prachtstückes von Hagia Triada, der Steatitvase, auf; diese selbst haben wieder im Massentypus auffallende Ähnlichkeit mit den Gefangenen, welche Ramses III. auf den Pylonen seines Tempels in Medinet Habu im Relief anbringen ließ zur Erinnerung an seinen Sieg über die Völker des Meeres, die von Norden, von ihren Inseln, also aus der ägäischen Region gekommen waren. Das war ums Jahr 1160 der letzte der drei großen Völkerzüge gegen das ägyptische Reich. Kleinasiatische Völker waren es nach den Inschriften, welche unter Ramses II. um 1300, dann unter seinem Nachfolger Merenptah und endlich in einer förmlichen Völkerwanderung gegen den Nil heranzogen. Diese, im Text und Bild ausdrücklich von den Libyern und den Semiten Mittelsyriens geschieden, haben eine Tracht ähnlich

der von Herodot geschilderten lykischen. Es sind aller Wahrscheinlichkeit nach Leute der großen kleinasiatischen Rasse, zu denen vor allem die Steofreter Homers gehörten. In Bewegung sind sie durch das Vordringen der Griechen gekommen. Ist nun der aus der Verwandtschaft der kyprischen Dialekte mit dem arkadischen gezogene Schluß richtig, daß Kypem von festländischen Griechen schon zu einer Zeit, da die Ostküste des Peloponnes noch nicht der dorischen Einwanderung erlegen war, kolonifatorisch besetzt worden ist, so ist die Bewegung der Hellenen gegen Osten nicht erst eine Folge der dorischen Wanderung, sondern Jahrhunderte früher vor sich gegangen und ist eine Folge des Vordringens der Achäer, die Kreta besetzten, und auch, wie ich mit Ed. Meyer im Gegensatz zu Wilamowitz meine, schon in mykenischer Zeit die erste griechische Besiedlung Kleinasien vorgenommen haben, zu gleicher Zeit, wie die Griechen von Kreta nach dem Peloponnes gekommen sind. Dies ist für mich zugleich die historische Tatsache, welche der Ilias zu Grunde liegt.

Endlich aber bedingen die bedeutungsvollsten Kultur- und Rassenunterschiede die Anlage der Paläste nach Grundriß und Aufbau. An der Herausstellung dieser haben Noack und Dörpfeld das größte Verdienst. Nicht von Mauern umschlossen, sondern in ruhiger, breiter Sicherheit, als eine Art offener Städte liegen die kretischen Paläste mit ihren kolossalen Dimensionen da. Sie sind zusammengehalten durch ein festgeordnetes System von cardo und decumanus, durch gemeinsame Zwischenwände und durch Gruppierung um einen Zentralhof. Letzterer jedoch ist nur ein Kennzeichen des altkretischen Palastes. Den Mittelpunkt des jüngeren bildete ein, z. B. in Phaiestos, gut erhaltener, großer, nach außen gerichteter Saal mit Vorhalle, also ein Megaron, wie auf dem Festland und bei Homer. Dies mehr breite als tiefe Megaron mit dreigeteiltem Eingang lehnt sich in der Raumbildung allerdings an die altkretische Bauweise an, aber das Vorhandensein des Raumes selbst stellt die Verbindung mit dem mykenischen Haus der Argolis her. Selbstredend hielten sich die späteren Kreter, unserer Meinung nach die vom griechischen Festland gekommenen Achäer, in vielen Neuzerlichkeiten, vor allem aber in den dem Klima anzupassenden Besonderheiten an das, was sie im Lande vorfanden. Aber ihrem uralten griechischen Hausplan, der deutlich die Herkunft aus dem Norden verrät, blieben sie auch hier getreu: das war der Typus des Einzelhauses, auch in Troja II schon vertreten; der einzige Ausdruck dafür ist in Kreta das Zentralmegaron. Anders in Tyrns, wo der isolierte kleine Komplex so

maßgebend ist, daß man dem Bedürfnis, das Einfamilienhaus zu erweitern, in der Weise Rechnung trug, daß man nicht ans Megaron weitere Räume angeschlossen, sondern mehrere Megara, durch Korridore getrennt, selbständig aneinanderlegte. Echt kretisch ist ferner die Einfäuligkeit oder auch Dreifäuligkeit etwa eines Propylons: das bewirkt Zwei- und Vierteilung des Eingangs, der in Troja und im Peloponnes durch zwei Säulen dreigeteilt ist. Eine Ausnahme in Kreta, ein zweifäuliges Propylon am Südeingang in Knosos, scheint zum jüngeren Palast zu gehören. Vermutlich hängt damit die Neigung zusammen, in Kreta die Breitenausdehnung überwiegen zu lassen, und zwar, da sie für die Uranlage, von der sich der zweite Palast nicht zu emanzipieren vermochte, wesentlich ist, für die ganze Zeit der Palastbauten. In Tiryns, Mykene und Troja aber ist die Front schmal und die Ausdehnung geht in die Tiefe, so schon im Haus von Troja II, dann auch im ältesten Argos, in Arne, Orchomenos, auf Melos und ebenso in dem aus Vorhalle, Megaron und Thalamos bestehenden thessalischen Haus der jüngsten Steinzeit, dem kürzlich von Tsuntas und Stais unter den mykenischen Burgmauern entdeckten Haus von Dimini und Sesklo. Es ist das eine Entwicklungsreihe von Troja II, Thessalien, durch Mykene-Tiryns, homerisches Haus bis hin zum Heraion in Olympia, dem dorischen Tempel in antis und der Propyläenkonstruktion, die dazu auch Dreiteilung der Front aufweisen. Daß Breitstirnigkeit aus dem Orient kommt, liegt nahe zu vermuten: Sindschirli in Syrien weist sie auf fürs Ende des 2. Jahrhunderts, Rahun aber am Eingang des Fajum schon 1000 Jahre früher; und der ganze ägyptische Tempel ist nichts anderes, als derselbe Breitfronttypus, der nur infolge fortwährenden Hintereinanderaufreihens breitstirniger Räume zur Tiefenausdehnung gekommen ist. Auch das Fehlen der Feuerstelle im Megaron in Kreta weist in den Süden; für unser nordisches Haus aber, vom ältesten neolithischen an, ist diese ganz besonders charakteristisch. Man fragt daher mit Recht, ob nicht auch die kretische Zweiteilung bezw. Breitfront, welche Sonne als einziges Wärmemittel einlassen soll, nach dem Orient weist. Dabei würde Kreta mit seinem Mischklima wiederum einen interessanten Treffpunkt zweier Einflüsse darstellen: von Norden her kam, so möchte ich, Noacks Meinung modifizierend, sagen, das länglich geschlossene, schmalstirnige Warmhaus, von Süden das breitfrontige, die Wände in Pfeilerhallen auflösende, Sonnenwärme und Schatten ausgleichende Haus. Dabei ist die Tatsache, daß man in Kreta, für dessen erste Palastperiode Pfeilersäle mit

fäulengetragenen Vorhallen und Badezimmer besonders bezeichnend sind, ursprünglich gegen die Hitze baute, nicht gegen die Kälte, wie in der zweiten Periode und auf dem Festland, für die Herkunft dieser ersten Palastbewohner von hervorragender Wichtigkeit.

Für den zweigeteilten Eingang ist noch ein interessantes Zeugnis zu erwähnen. Wir kennen ihn aus lykischen Grabmälern und kennen auch Herodots Notiz, daß Vorfahren der Lykier einst von Kreta durch Minos vertrieben worden sind. Ferner Proitos hatte nach der Sage lykische Kyplophen zum Bau von Tiryns kommen lassen. Es ist in der Tat nach dem ganzen Befund, der in der Mauertechnik und der Ausstattung, Mauerung, Holzfäulen, Wandbemalung usw. die Gleichheit von Kreta und Argolis aufweist, und nach anderen Analogien durchaus wahrscheinlich, daß kretische Baumeister hier wie dort gebaut haben; nur im Hausplan folgten die Achäer ihrer eigenen Tradition, nicht aber in der Technik und in der inneren Einrichtung. Der Steinbau, der in Kreta vor allem in dem Orthostatenbau des älteren und dem Quaderbau des jüngeren Palastes zum Ausdruck kommt und der bekanntlich auch in Troja VI im Gegensatz zu Tiryns, Mykene und Troja II herrscht, ist in Griechenland für das Privathaus nicht Sitte geworden, sondern diente dort nur dem Sakralbau in Gräbern und Tempeln und dem Festungsbau. Für die menschliche Wohnstätte aber blieb der uralte Typus von Troja II, die Konstruktion aus Holz und Lehm, die anfangs auch für den Tempel angewandt worden ist. Wenn Troja VI den Steinbau zum erstenmal aufs mykenische Megaron anwendet, so sehen wir hier an der Peripherie des Griechischen ein übermächtiges Andrängen der uralten kleinasiatischen Bauweise. Wenn nun ferner in Griechenland der Typus des Einzelhauses mit Raumisolierung, also ein vormykenischer, maßgebend geblieben ist und das homerische Haus diesem auch entspricht, so folgt daraus aber nicht, daß das Vorbild für das einfache Königshaus in den jonischen Häusern des 9. und 8. Jahrhunderts, also der nachmykenischen Zeit, zu suchen ist, wie Noack geschlossen hat. Eine solche Anschauung ist aus einer zunächst noch unerwiesenen Datierung des Epos rückerschlossen, und die Verwandlung des Vormykenischen ins Nachmykenische ist eine Willkür, entstanden zum Zwecke, homerisch mit nachmykenisch gleichzusetzen. Vielmehr, wenn sich das, was dem mykenischen und homerischen Haus gemeinsam ist gegenüber dem altkretischen, schon im uralttroischen findet, nämlich das Megaron mit Vorhalle, dann liegt die Frage nicht so, daß dies ältere Haus

die mykenische Zeit überdauert hat, sondern umgekehrt, daß die Anfänge des epischen Liedes in die mykenische Zeit selbst zurückgehen.

Damit jedoch alteriert sich kaum der bleibende Wert der Noack'schen Studie, der meines Erachtens in der doppelten Feststellung besteht: 1. Die altkretischen Paläste weisen ganz anders wohin, als die homerischen Häuser, und 2. die Berührung zwischen homerischem und mykenischem Haus betrifft Elemente, die auch das ältere einfache Haus kennzeichnen. Letzterer Punkt erfordert noch einige Worte, die zugleich das Verhältnis vom mykenischen zum homerischen Haus im Gegensatz zu Noack beleuchten sollen. Hauptsächlich an zwei Beispielen, dem Zelt des Achilleus in Ilios, Buch 24, und am Haus des Odysseus sucht Noack, der in einer Identifizierung des kretisch-mykenischen Hauses befangen ist, zu erweisen, daß die seit der Entdeckung des Rhanosfrieses im Megaron zu Tiryns immer wieder behaupteten Beziehungen zwischen den mykenischen und homerischen Palästen abzulehnen seien, indem das homerische Anaktenhaus viel weniger Räume, nur die notwendigsten, enthalten habe. Wo ihm für die Konstruktion des ursprünglichen Haustypus eine Homerstelle unbequem ist, eliminiert er sie als Entlehnung von einer anderen originalen. So streicht er den Chethalamos und das ὄσπρωιον der Penelope und läßt das Megaron, das in Tiryns und Mykene offenbar nur dem Empfang und dem Mahle dient, Schlaf- und Wohnraum der Familie sein; nur die erwachsenen Kinder hätten besondere Schlafräume gehabt; auch der vornehmste Gast habe in der Vorhalle, der αἴθουσα oder dem προδομος, schlafen müssen. Allein muß nicht die Entstehung und Ausgestaltung des homerischen Hausplans, für dessen Darstellung außerdem nur die Räume genannt werden, die für die Handlung notwendig sind, lange vor die Zeit des Epos fallen? Und allgemeine Erwägungen sprechen doch auch dafür, daß der Dichter nicht das allerprimitivste Hauschema für die Erzählungen von seinen Helden zugrunde gelegt hat; die Ausstattung derselben ist doch auch ganz gewiß nicht als ärmliche geschildert. Nicht einmal die des Königshauses in Ithaka. Sein Vorgebäude mit Vorhallen, πρόθυρον mit αἴθουσα ἐπίδουπος oder αἴθουσα αὐλῆς, sein Hof mit Opferstätte αὐλῆ εὐερκής, sein θολος und die Hallen, sein Hauptsaal μέγαρον mit Vorhalle αἴθουσα oder προδομος, seine θάλαμοι εὐπηκτοί, Schlaf-, Waffen-, Geräte- und Vorratskammer, θάλαμος mit ἀσάμινθος Badezimmer, das ὄσπρωιον — weist 2—3 Stöcke auf, und die argolischen Burgen haben Treppenansätze — und dazu endlich die Wirtschaftsgelasse: diese Räume zusammen er-

Preußische Jahrbücher. Bd. CXXX. Heft 3.

gaben für Homer einen Wohnungskomplex, der nicht viel einfacher ausgesehen haben mag, als der besterhaltene der festländischen mykenischen Paläste, Tiryns mit seinem Propylaion, seinem Hof mit Opferstätte, Megaron mit Herd und Vorhalle, und den Kammern an den sie an den Hof bindenden Gängen. Im einzelnen ist allerdings das ithakaische Megaron einfacher, als die Säle von Tiryns und Mykene und hat seine Parallele mehr im altgriechischen Tempel, speziell dem Heraion, das in der Entwicklungsreihe auf ihn folgte.

Nimmt man dazu, was niemand klarer als Eduard Meyer gesagt hat, daß das Epos alles fern hält, was über die Heroenzeit herabgeht, nämlich vor allem die spätere, meiner Meinung nach die zweite kolonialisatorische Besiedlung der kleinasiatischen Küsten und die Dorisierung des Peloponnes, erwägt man die von Reichel erwiesene Ähnlichkeit der Bewaffnung, den politischen Zustand der „kleinen Feudalherrschaft“, dann wird man sich angesichts dieser Parallelen auch mit der immer wieder gegen die Gleichung „mykenisch-homerisch“ ins Feld geführten Verschiedenheit der Totenbestattung abfinden können; wenn die Mykeneer die Toten begraben, die homerischen Helden aber in Troja sie verbrennen, so möchte ich das zwar nicht mit der jetzt behaupteten Identifizierung beider im Sinne einer vereinigten Anbrennung und Bestattung erklären, sondern damit, daß kriegerische Zeiten, deren Respekt vor den feindlichen Toten noch dürftig ausgeprägt ist, zumal in Feindesland als wirksamsten Schutz der Toten die Verbrennung erheischen. Endlich, wenn im Epos Kreta nicht ganz die Rolle zu spielen scheint, die man von ihm als Zentrum der mykenischen Kultur erwarten sollte, eine Rolle übrigens, die in der Odyssee zweitem Teil wenigstens nicht so gering ist, als man meist annimmt, so beweist das eben nur, daß die uns erhaltenen homerischen Gedichte an den Festlandsfiken der mykenischen Herrenkultur entstanden und gesungen worden sind. Der sprachliche Haupteinwand dagegen, daß die überwiegend jonische Sprache Homers den Uebergang der epischen Kunst von den Äolern zu den Joniern bereits voraussetze, erlebigt sich durch die durchaus natürliche und von der neuesten Forschung*) über die Entstehung der Stämme erst auf kleinasiatischem Boden unterstützte Annahme eines ursprünglichen Gesamtdialekts. Für den anderen, inneren Grund, der so oft für die späte Entstehung der Odyssee angeführt wird, daß nämlich für ihre Denk- und Redeweise schon die Ueber-

*) Besonders von Wilamowitz „Ueber die jonische Wanderung“ Sitzb. der Berliner Akademie 1906, IV, S. 59 ff.

tragung des hohen Stils auf die Verhältnisse des bürgerlichen Lebens charakteristisch sei, ist für die ganze Dichtung ein allgemein gültiger Beweis noch nie geführt worden, vor allem nicht ein Beweis, dem es zugleich gelungen wäre, die Annahme zu widerlegen, daß das gelegentlich neue Kolorit auf Kosten der Kleinasiaten zu setzen ist, die das Epos überliefert und zeitgemäß verändert haben. Da die Achäer des Festlandes fremde Eroberer waren, so genügt für das in ihrem festländischen Kreis erklangene Epos, das von Haus aus durchaus diesen Lokalkton hat, die nur gelegentliche Erwähnung des kretischen Glanzes, der Sage vom König Minos und seinem Minotauros, die Erwähnung der 100-städtigen Insel und ihres Völkergemischs, und zwar das um so mehr, als die Träger der kretisch-mykenischen Kultur auf dem Festland anderen Stammes gewesen sind, als die, welche sie auf Kreta selbst geschaffen haben. Erstere waren Griechen, Achäer, letztere Angehörige der kleinasiatischen Rasse, genauer, was uns, so lange wir in der Entzifferung der kretischen Schrift und Sprache nicht über die Lesung der Zahlen hinauskommen, die zuverlässige literarische Ueberlieferung sagen muß, voran Herodot und Thukydides, die Karer. Sie sind im 2. Jahrtausend die Erfinder und bedeutendsten Träger der altkretischen Kultur gewesen, und zwar unter steter Berührung mit dem Orient. Ihre Beziehungen mit Aegypten fallen schon ins mittlere Reich ca. 1800. Von dorthier ward ihre großzügige geometrische Architektur, die Wandbemalung, die kunstgewerbliche Verwertung des Elfenbeins — man denke an die mittelägyptischen Paläste, wie in Tell-el-Amarna —, inspiriert, von Babylonien her die in Kreta hervorragende Stempelschneiderei. Um 1500 setzt eine neue Orientbewegung ein: das ist die glänzende Zeit des Seekönigs Minos, eines Achäers, der die Karer beschränkt und zurückwirft, die Zeit des reifen, auf Kreta aber bald auch entartenden mykenischen Stils. Als die Achäer herüberkamen, unterlagen sie ihr zunächst, dann aber überwandnen sie dieselbe, durchdrangen sie mit ihrem Geist und trugen sie nach Griechenland hinüber. Der alte, geometrisch einfache Bauernstil wurde daselbst zurückgedrängt, verschwand aber nicht, vor allem nicht an den Peripherien; die Paläste der Argolis umschirmten sich mit Mauern, die mykenische Kunst blieb Herrenkunst an einigen Feudalsitzen. Die allmähliche Auflösung des Königtums ging Hand in Hand mit dem Absterben des mykenischen Stils. Wenn endlich die Zusammenhänge der Etrusker mit dem kleinasiatischen Urvolk sich mehr und mehr heraus-

stellen, so wird das ein indirekter Beweis mehr für die Rassenmischung des historischen Charakters der Griechen sein, in dem Sinn, daß darin die prähellenisch-kleinasiatische und die indogermanisch-hellenische Rasse, wie sie im Lauf des 2. Jahrtausends im ägäischen Gebiet auf einander gestoßen sind, zum Ausdruck kommt.

In diesem kulturgeschichtlichen Gesamtbild nun Homer seine Stellung genauer anzuweisen, ist solange unmöglich und darum unerlaubt, als nicht darüber völlige Klarheit herrscht, wieviel von diesem Heldengesang auf historischen Voraussetzungen ruht. Ist über diese Frage, deren Berechtigung freilich von manchen ohne weiteres abgelehnt wird, einmal Einigkeit erzielt, dann können wir auch sagen, auf welcher Stufe der Heldengesang gestanden ist, als er aus dem achäischen Mutterlande, in dessen Megaren die Lieder zuerst gesungen worden sind, von den Nachkommen der mykenischen Küsten übers Meer nach der kleinasiatischen Küste und ihren vorgelagerten Inseln zur endgiltigen Fixierung hinübergetragen worden ist. Je weniger wir uns für die Beantwortung der Frage: Wie ist die Poesie Homers entstanden? Wie ist sie möglich geworden? dabei beruhigen, daß die homerischen Gedichte im besten Fall die mykenische Blütezeit wieder spiegeln, in der Hauptsache aber aus den aristokratischen Zuständen der „jonischen Wikinger“, ritterlicher Kaufleute und Kolonisatoren des 9. und 8. Jahrhunderts, zu verstehen und erklären sei, je vorurteilsloser wir den Maßstab der Realität an die homerischen Erzählungen anlegen, um so mehr begreifen wir Homer als den, der er ist, nämlich nicht als den Beginn, sondern als den Höhepunkt des griechischen Altertums, dem es zugleich zu verdanken ist, daß auf dieses Altertum nach einem kurzen Mittelalter eine um so glänzendere Renaissance gefolgt ist, die von den Joniern Kleinasiens ausgegangene neue griechische Kunst und Kultur, die Philosophie, die mit Anaximander beginnt, und die Naturwissenschaft, die mit Thales einsetzt: lauter ideale Güter, durch die wir uns aufs engste mit ihren Schöpfern verbunden fühlen. Indem wir deren bleibende Werte zu erhalten suchen, dienen wir alle, mögen wir die Probleme der Altertumswissenschaft mehr philologisch oder geschichtlich oder archäologisch anfassen, einem großen Ziele. Dessen hohe Vollendung für die Menschheit ist keinem Dichter so gelungen, wie Homer, und bis zum heutigen Tag ist sein erzieherischer Einfluß auf unser ganzes geschichtliches und künstlerisches Denken unvergänglich geblieben, getreu dem wahren und schlichten Worte Platons vom großen Erzieher Homer:

„Ὡς τὴν Ἑλλάδα πεπαιδευκεν οὗτος ὁ ποιητής.“

Individualistische Zeitströmungen.

Von

A. Bruchmann.

Die Jagd nach dem Glück ist zwar von der menschlichen Natur untrennbar, aber diese Jäger hasten, gerade wie die wirklichen, nicht nur recht verschiedener Jagdbeute nach, sondern auch die Inbrunst der Jagd hat nicht immer denselben erregten Puls und dieselbe Eier des gespannten Blicks, der, anstatt auf Stock und Stein zu achten, nur vom Ziel hypnotisiert wird. Wie verschieden sieht es doch aus! Auch Horaz hätte durch eine Erweiterung seiner ersten Satire nicht alle seine Formen aufzählen können, jene lustigen Gestaltungen, die mit anderen Gedankenbildungen die Eigenschaft gemeinsam haben, daß sie kugel-, stich- und hiebfest sind und trotz ihrer Lustigkeit ein zäheres Leben führen, als die mit Lebenssaft gefüllten Organismen, und nur abwelken, wenn im Individuum der Glaube an sie vertrocknet.

Lassen wir ungefragt, wann und warum alsdann jedesmal in der Geschichte eine solche Gefühlswelle das Bewußtsein der Menschen überflutet und den Intellekt etwas getrübt hat, um erst zu einem hohen Kamm anzuschwellen, dann nieder zu rauschen und ins Meer des Lebens zu verfließen, so ist doch zu unterscheiden zwischen jenen persönlich aufwallenden Träumen und der, wie von einem unsichtbaren Fluidum genährten, allgemeinen Vorstellung, daß eine neue Zeit für die Gesamtheit herannahet, während die alte erschöpft ist, wie die Lenden der Hekuba. Da soll es eine unerhörte Blüte des öffentlichen Lebens geben, die bisherige Möblirung des moralischen Bewußtseins wird, weil sadenscheinig und wurmstichig, durch eine neue ersetzt, vor dem geschärften Blick enthüllt sich unser bisheriges Leben als Unnatur und ein neues steigt frühlingsfrisch als wahre Natur empor. Blicken wir aber hier bloß in den Frühling eines schönen Gemüths, wie Goethe mal sagte, oder verbergen sich unter

dem schönen Faltenwurf dieser artigen Formeln die gespannten Muskeln bestimmter Wünsche?

1.

Die von der Physik als Denkmittel benutzte Vorstellung von den Atomen zeigt sie uns nie vor Augen. Dennoch sollen die Dinge aus ihrer Anhäufung bestehn und aus ihrer Tätigkeit die Prozesse der Dinge hervorgehn. Die Atome der Gesellschaft dagegen sind die einzelnen Menschen, und sie enthüllen uns ihre Strebungen jetzt wieder mit aufbringlicher Deutlichkeit. Spricht man, wie Locke, von einer Mechanik dieser Gesellschaft, die uns not täte, oder von einer *Physique sociale*, die A. Quetelet 1869 versuchte, so wird doch immer eine Abwägung zwischen der Bedeutung des Einzelnen und der der Masse nötig sein. Außerdem ist für die Erkenntnis geschichtlicher Vorgänge die Wirksamkeit der beiden Faktoren Voraussetzung: die menschliche Natur mit ihren Grundtrieben, meinetwegen mit Hunger und Liebe, und das Bestehen großer sozialer Körper innerhalb einer bestimmten Weltlage.

Die Schätzung, ja der Kultus des Individuums ist, wie andere Empfindungen auch, dem Wechsel unterworfen, besonders bei den berufsmäßigen Kritikern dieses Gebiets, den Geschichtschreibern. Ranke z. B., obgleich ihm Treitschke vorwirft, daß er von den Höfen ungern in die Niederungen der Gesellschaft hinabblicke, war nicht geneigt, die hervorragenden Individuen zu unter-, die gewöhnlichen zu überschätzen. Dennoch sagt er uns: heutzutage gibt man oft nur allzuviel auf die Beabsichtigung und den Einfluß hochgestellter Personen, der Fürsten, der Regierungen. Ihr Andenken muß nicht selten büßen, was die Gesamtheit verschuldete. Zuweilen schreibt man ihnen aber auch das zu, was wesentlich von freien Stücken — aus der Gesamtheit hervorging. Es ist nicht anders, als daß alles menschliche Tun und Treiben dem leisen und der Bemerkung oft entzogenen, aber gewaltigen und unaufhaltsamen Gange der Dinge unterworfen ist. Freilich, die öffentliche Meinung hat von den Bedürfnissen, den Mängeln in der Regel zwar ein richtiges Gefühl; davon aber, was auszurichten und ins Werk zu setzen wäre, kann sie ihrer Natur nach kein reines und festes Bewußtsein hervorbringen. Während die Historiker jetzt zu der richtigeren Ansicht von der entscheidenden Bedeutung der hervorragenden Individuen zurückkehren, anstatt alles als Tat und Verdienst der Gesamtheit einzuschätzen, sehen wir im praktischen Leben ein Aufwuchern des Individualismus, dessen Konsequenzen Bedenken erregt.

Sowohl deswegen, weil es diejenige Disziplin lockert, welche in der gemeinsamen Maschinenarbeit des Gesamtorganismus unentbehrlich ist, als auch deswegen, weil der Begriff des Individualismus eine schädliche Trübung erfährt. Einerseits nämlich greift das Individuum, wie ein erst in sich zusammengeklumpter Polyp die Fangarme ausstreckt, nach dem, was alle anderen haben, will seine Ansprüche durchsetzen, die gerade so berechtigt seien, wie die aller anderen, will den andern gleich werden und somit Gleichmacherei herbeiführen. Gerade von diesem verschieden ist aber der andere, wirkliche Individualismus, zu dem sich die bekennen, welche behaupten, sie seien dazu da, um sich individuell und verschieden zu entwickeln; sie wollen keine Einschränkung und Gleichmacherei. Aus der gemeinsamen Wurzel des individuellen Willens sprießen diese beiden, nicht gleich erspriesslichen Triebe. Und diese zwei Tendenzen sind es, die unser Leben vielfach durcheinander wirren.

Was uns verwirrt, ist der Kultus, der jetzt mit dem Individuum getrieben wird, bloß weil es Individuum ist. Von der andächtigen Schätzung der hochragenden Gipfel ist man zum Kotau vor den Sandhäufchen gekommen. Einen Teil dessen, was wir jetzt erleben, hat vor etwa 50 Jahren ein Historiker vorausgesehen, der zwar als Realpolitiker nicht glücklich war, aber den Lauf der Dinge gedankenvoll zu verfolgen verstand, Servinus in seiner Einleitung in die Geschichte des 19. Jahrhunderts (1853). Er beleuchtet die Formel, daß Macht, Freiheit und Bildung von den Einzelnen auf die Mehreren und Vielen übergeht, bis diese Strömung dann gelegentlich wieder umsetzt und man in einer Spiralbewegung sich dem früheren Standpunkt wieder annähert.

Die Machtgier krampft in dem Bestreben, durch Abstimmung der verschiedensten Art Einfluß auf die öffentlichen Angelegenheiten zu erlangen, durch uneingeschränktes Versammlungs- und Koalitionsrecht die Interessen einer Gruppe durchzusetzen, der das Individuum angehört. Massenherrschaft und Einzelherrschaft bezeichnen freilich an sich einen deutlichen Gegensatz — falls es eine wirkliche Einzelherrschaft geben sollte —, aber die Massenherrschaft ist nur eine verkappte Einzelherrschaft, die mittels der Koalition den Willen des Individuums durchsetzt. Alle Unterschiede der Menschen sollen aufgehoben sein, sobald sie 25 Jahre alt sind, ja vielleicht nur 21: dann sähen wir uns um die jugendfrische Intelligenz von 4 Jahren bereichert. Direkt will der treffliche Staatsbürger wählen, weil dann sein Wille nicht die Gefahren eines Umwegs zu fürchten hat,

der Lichtstrahl seiner Erkenntnis nicht durch ein Medium gebrochen wird, nicht einmal durch ein mit der distinguierten Erkenntnis der vierten Dimension ausgestattetes. Meine Stimme soll auch nicht bloß gezählt, sondern auch gewogen werden, daher bin ich für Listenwahl, bei der keine Stimme für einen Kandidaten verloren geht, wo sie auch in die geheimnisvolle Urne des Geschicks hineingeworfen ist. Soll aber das Volk herrschen, seine Geschicke selbst bestimmen (als ob das je so einfach wäre!), so wird wohl noch die Bemerkung des Aristoteles wahr bleiben, der, mit einer den antiken Verhältnissen entsprechenden Einschränkung, bemerkt: die Demokratie gehe nicht einfach nach der Mehrzahl, sondern danach, daß die Mehrzahl der Freien und Unbemittelten die Herrschaft habe. Hätten wir eine Grenze zwischen bemittelt und unbemittelt, eine Lombosfurche, wie man früher sagte, und wären bei uns die Bemittelten 40, die andern 20 Millionen, so wäre doch wahrscheinlich, daß jene 20 die Herrschaft der andern nicht als Volksherrschaft anerkennen würden, obgleich die andern die Mehrzahl sind.

Nun aber der Besitz! Schon vor Proudhon (1809—1865) ist gesagt worden, daß Eigentum Diebstahl ist. Nach ihm hat es auch Henry George in einem dicken Buche bewiesen (Fortschritt und Armut), daß alles Unglück davon herkommt, daß Grund und Boden Privateigentum ist. „Wenn die Produktion dem Produzenten das Recht ausschließlichen Besitzes und Genusses gibt, so kann es keinen rechtmäßigen exklusiven Besitz oder Genuß an etwas geben, was nicht Produkt der Arbeit ist, und die Anerkennung des privaten Besitzes ist ein Unrecht. Ein ebenso großes, wie der Sklavenbesitz, eine Räuberei an Vergangenheit und Gegenwart“. Trotz der so eindringlichen Warnungen des Neuen Testaments ist auch der Reichtum noch immer nicht bedenklicher geworden. Der Glanz des Goldes leuchtet noch lieblicher als früher, das Knistern gewisser farbiger, regelmäßig gezeichneter Papierstücke tönt noch angenehmer. Ich will nicht ärmer sein als andere. Nimmt der Staat z. B. die gesamte Produktion in die Hand, dann werden sich die Finger der Spekulation und Gaunerei vergeblich nach dem Raub krümmen. Dann haben wir genug, auch der rechtschaffene Lehmräger, der jetzt nicht genug damit verdient, den Lehm auf der StraÙe zu treten und in einer Mulde ins Haus zu tragen.

Dieses selbst wird besser einzurichten sein. MüÙte nicht vor allem dafür gesorgt werden, daß die Schornsteinsfeger Badestuben haben? Wollt ihr nicht, wie die Römer mal, eine Prämie für zahl-

reichen Kindersegen aussetzen, noch von der Aufforderung im ersten Buch Mose I, V. 28, abgesehen, so ist's Interesse der Gesamtheit, daß die kinderreichen Familien ausreichend wohnen. Bisher gilt noch die alte Formel: Kinder zeugen ist des armen Mannes täglich Brot. Malthus' Behauptung, daß die Bevölkerung Neigung hat, schneller zuzunehmen, als ihre Mittel für den Lebensbedarf, ist längst widerlegt. Je mehr Menschen, desto besser.

Kann sich der Staat um jedes einzige kostbare Individuum schon in gesunden Tagen nicht genug kümmern, wie viel mehr erst in franken! Ihr müßt soviel Krankenhäuser bauen, daß jeder nach Wunsch umsonst hinein kann, nicht bloß bei Ansteckungsgefahr. Auch wird es zum Wohl der Gesamtheit beitragen, daß jede Beschwerde der Gratisbenutzer bis auf die harte oder seifige Kartoffel sorgfältig geprüft wird. Nur keine Knauferei mit Spezialärzten! Heilt individualistisch. Denkt nicht bloß an den inneren Kliniker und verschiedene Operateure, sondern auch an einen Frauen-, Kinder-, Augen-, Ohren-, Zahn-, Wasserarzt, Allo-, Homöo-, Magnetopathen.

Die Vergnügungen der Menschen sind freilich verschieden, dafür sind wir Individuen. Da ihr mit zufriedenen und gebildeten Staatsbürgern am besten dran seid, so sorgt möglichst für ihre Unterhaltung. Gebt sie ihnen möglichst umsonst, oder steckt der redlichen Faust ein Eintrittsgeld zu, wie es mal bei den Griechen war, von denen ihr noch immer so viel Lärm macht. Darin wenigstens sind die Alten nicht veraltet.

So wenig sich die Religion selbst in einem dickleibigen Katechismus genau darstellen läßt, da sie zu persönlich gefärbt ist, so wenig lassen sich freilich die Glaubensformeln sozialer Wünsche genau wiedergeben. Aber möchten auch die Träume aller Utopisten analog verschieden sein: jene nivellierende Tendenz des Individuums wird doch aus den zahlreichen Bestrebungen der Gegenwart (auf die Bildung kommen wir noch) als ihr Kern sich kaum verkennen lassen.

2.

Aber siehe da, die Rennbahn hat sich gefüllt, oder will es mit einer anderen Klasse von Individuen, welche die himmlischen Rosen ins irdische Leben flechten. Die Frauen sind ja mindestens so gut Individuen wie die Männer. Sollte die Politik wirklich den Charakter verderben, so kann das vielleicht durch die Schätze des Gemüts ersetzt werden. Versuchen wir, ein wenig den Konsequenzen dieser Bestrebungen nachzugehen. Ueber den Anteil des Intellekts

beim Wählen sind wir uns wohl alle klar. Haben wir Grund, anzunehmen, daß das für einen Abgeordneten zu wünschende reichhaltige Wissen reichlicher vertreten wäre, wenn Frauen dabei wären? Wenn sie bloß wählen, wählen sie sicher besser als die Männer? Beschließt in Frankreich das Parlament über den Krieg, so ziehen freilich nicht alle Deputierten ins Feld, um unmittelbar die Konsequenz ihrer Abstimmung zu tragen. Aber, da die Frauen vom Heere ausgeschlossen sind, so macht's doch einen Unterschied, ob sie die Folgen nur mittelbar tragen, durch ihre Männer, Brüder, Söhne, oder unmittelbar. Das aktive Wahlrecht, ohne das passive, wäre ja nur eine Halbheit. Soll die Frau über Heereseinrichtungen mitstimmen? Wenn, wie auch in Deutschland, das Verhältnis zu den Männern, sonst oft so interessant, durch die kahle Proportion 105 : 100 bezeichnet wird, so ist an sich nicht ausgeschlossen, daß die Mehrzahl der Wählenden mal Frauen sind. Und die der Gewählten? Wer kann denn wissen, ob, wie im fortgeschrittenen Australien, auch bei uns mitunter die Männer den Frauen von den Wählerinnen vorgezogen werden?

Aber da donnert uns ja vom Norden (*c'est du Nord, que nous vient — le salut*) entgegen: Wenn ihr den Kindermädchen das Liebste anvertraut, eure Kinder, warum nicht den Frauen den Staat? Nachdem wir Atem geschöpft haben, fragen wir schüchtern: sind alle Frauen Kindermädchen? Sind Kindermädchen eine allgemeine Einrichtung? Wie lange üben sie ihre erprießliche Tätigkeit bei den Kindern aus? Sind sie es, die schließlich die Verantwortung dafür tragen, was aus den Kindern wird? Die bleibt ja doch den Eltern schon für die die materiellen Bedürfnisse der Kinder. Sind diese = Staat? Aber Parlamentarier können außer dem, was sie sind, mitunter noch etwas werden, z. B. Geheimrat, oder sogar Minister. Kann die Frau schon nicht General werden, warum nicht eine leitende Stellung erlangen, Ministerin (ohne Minister), falls uns ein Ministerium der weiblichen Angelegenheiten beschieden sein sollte. Zumal, da es doch Frauen gab und gibt, die sogar regieren? Wäre sie in solchem Amt den unsäglichen körperlichen und geistigen Anstrengungen gewachsen, und würde sie die Geheimräte im Zaum halten, mit denen sogar Bismarck seine Not hatte? Wie aber, wenn die Frauen allmählich solche Kenntnisse erwerben, daß sie mindestens den Männern gleich zu achten sind? Wir haben jetzt weibliche Ärzte (darunter freilich noch keine großen Operateure), wogegen gar nichts zu sagen ist. Der Beruf der Oberlehrerin scheint sie,

immerhin merkwürdig, jetzt auch stark anzuziehen. An vereinzelt gelehrten Frauen mit tüchtigen wissenschaftlichen Leistungen fehlte und fehlt es nicht. Als Rechtsanwältin hat freilich die Frau in Deutschland noch wenig Ermutigung gefunden. Aber wenn sie nun alles studieren, wie auch die Männer, können sie nicht ebenso gut alles werden, wie diese? Da wird man wohl mindestens das eine sagen: den Beweis von der Gleichwertigkeit ihrer Leistungen in dem analogen Zahlenverhältnis (105:100) müssen wir doch noch abwarten. Und wenn Intellekt und Arbeitskraft gleich wären, so wäre doch wohl auch zugegeben, daß die Frauen schneller altern als die Männer.

So wird mancher in Gedanken zu den Frauen sagen: ja doch, tut alles, wodurch ihr wirklich glücklicher werdet. Dazu gehört sicher die Freiheit eines eigenen Berufs, der euch von den Männern unabhängig macht. So sucht ihn meinetwegen, wenn er euch glücklicher macht. Denn an sich machen Berufe, das können wir euch sagen, nicht glücklich. Wollt ihr am geistigen Leben der Männer, womit es übrigens auch nicht immer so weit her ist, in jeder Form teilnehmen, schön. Dann erweitert eure Bildung, so gut es geht. Aber sehr zweifelhaft bliebe noch immer, ob euch die größere Beteiligung am öffentlichen Leben wirklich glücklicher macht. Wäre es wirklich so schön, Abgeordnete oder Ministerin zu sein? Fragt mal die Minister danach. Meinetwegen schreibt Bücher; oder vergnügt euch, wenigstens eine Zeitlang, wie Sonja Kowalewskaja, an den angenehmen Reizen der höheren Mathematik, genießt die Enthüllungen (diese haben ja oft etwas Spannendes), die das Mikroskop gewährt. Entdeckt, wie die scharfsinnige Frau Curie, ein neues Element usw.

Nur einen individualistischen Traum laßt beiseite. Ihr seid, man muß es zugeben, im ganzen die größern Dulderinnen. Aber, so viel Schönes auch die Dichter von der Liebe sagen, sucht sie — sozusagen — nur ja nicht um jeden Preis. Denn die sogenannte freie Liebe würde euch sicher unglücklicher, nicht glücklicher machen. Wir sind nicht mehr in der heroischen Fabelzeit, da Götter und Göttinnen liebten, und Begierde dem Blick, Genuß der Begier folgte. Und keineswegs besteht bei allen Männern von Natur der Wunsch, den der Lebenskünstler einst aussprach, ich liebe mich des versicherten Guts lange bequem zu erfreuen. Vielmehr hättet ihr ebenso Anlaß, wie jenes Mädchen, zu sagen:

Aber ihr Männer, ihr schüttet mit eurer Kraft und Begierde
Auch die Liebe zugleich in den Umarmungen aus.

Wie die Welt in der Regel Genüsse nur um Anstrengungen verkauft, so ist gerade dieser meist mit den größten Opfern verbunden. Auf den kurzen Rausch folgt bald die fade Ernüchterung. Aus einer angenehmen Distraction zu sich kommend, sagt Tristan sogar: laß mich sterben! Noch sicherer würde sich bewahrheiten, was Novalis ausspricht:

Des langen Lebens
Kurze Freuden
Und vergebliche Hoffnungen
Kommen in grauen Kleidern
Wie Abendnebel
Nach der Sonne Untergang.*)

Ich sehe euch auf den Fußspitzen mit trockner Kehle und heißem Blick nach einem schönen Fruchtzweig starren. Ja, seid ihr dessen ganz sicher, daß es den Männern anders geht, daß sie alles in allem wirklich glücklicher sind? Noch hat kein psychophysischer Lavoisier die untrügliche Wage erfunden, mit der man das unzweideutig abwägen könnte. Und was sollte aus den Kindern werden, zu deren Pflege und Erziehung es euch ja doch meist an Mitteln und Kraft fehlen würde? Nun, der Staat hat ein Interesse, sich darum zu kümmern. Aber der Staat besteht aus Menschen. Sollen sich andere Menschen systematisch um fremde Kinder kümmern? Wenn sie es nicht wollen, sollen sie dazu kommandiert werden? Warum nicht also etwa auch ihr selbst? Wäre dies ein Grundsatz der Gerechtigkeit, daß andere Menschen die Konsequenzen meiner Handlungen tragen? Nein, so ist's in der Welt, daß die Menschen in jeder Form die Konsequenzen ihrer Kinder tragen. Wir können doch nicht Rousseau und seine Therese nachahmen und die Findelhäuser ins Ungemessene vermehren. Auch ist klar: bei dieser Einrichtung würde diese düstre, harte, grausame Welt diese Eigenschaften noch steigern. Denn in das Grau des Lebens fällt oft genug wenigstens noch ein Rest jenes Sonnenlichts oder als einziges Gut die Erinnerung an die Eltern- oder Mutterliebe, die einst das Leben verklärt hat und deren Wert, wie so oft, erst wirklich erkannt wird, wenn man ihn längst genossen hat. Mit der psychologischen Feinheit, die ihm eigen ist, nennt uns das Alte Testament als süßesten Trost: wie einen, den seine Mutter tröstet, so will ich dich trösten (Jesaja 66,13). Mag die Liebe zwischen Eltern und Kindern

*) So in der ausgezeichneten Novalis-Ausgabe von Ernst Heilborn (Hymnen an die Nacht).

in ihrer reinsten und reifsten Form selten genug sein und auch unter die Formel fallen, mit der Spinoza seiner Ethik schließt: *omnia praeclara tam difficilia sunt quam rara*, so würde dennoch jede Gestaltung des Lebens, die jene stillen Genüsse des Gemüths schmälert, einen Verlust bedeuten.

Was man sonst von neuer, individualistischer Ethik faselt, kann auf sich beruhen. Wir haben ja wohl allmählich gelernt, daß die sittlichen Gewohnheiten entstanden sind, weil sie der Gesamtheit die nützlichsten sind. Gewiß soll es für Männer und Frauen nur eine Ethik geben; aber es ist ebenso klar, daß in ihrer physiologischen Verschiedenheit der Grund davon liegt, wie verschieden dieselbe Handlung wirken kann, und daß infolgedessen die Männer vielfach anders leben, als die Frauen.

Es ist inkonsequent, wenn derartige individualistische Neigungen nicht auch das Verantwortlichkeitsgefühl streng festhalten, sondern nach der mystischen Hilfe der Gesamtheit schielen. Jenes Gefühl, weil unbequem, scheint stark in Mißkredit gekommen zu sein. Aber grade dies ist ein Mangel wahrer Persönlichkeit. Wir werden vielleicht ehrlich genug sein, um nicht mit Kant immer die Pflicht als erhabenen, großen Namen zu preisen, aber leugnen können wir sie nicht.

3.

Die Nationalökonomien werden wohl trotz Malthus behaupten, daß für den Bestand des Staates der Zuwachs der Bevölkerung nicht zu groß sein kann. So sehen wir jetzt, theils aus Antrieben edler Menschlichkeit, theils aus angeblichem Staatsinteresse eine von früheren Zeiten sehr abweichende Fürsorge für jedes Individuum tätig. Es wirkt durch sein bloßes Dasein und setzt sich durch, noch ohne es zu wollen. Wir haben die Kolonien gesucht und werden sie natürlich, selbst wenn es keine Forderung der nationalen Ehre wäre, festhalten, hauptsächlich, um bei unsern 60 Millionen eine Stelle zur Auswanderung zu haben, ohne daß unsere Auswanderer direkt einem andern Staatswesen ihre Arbeitskraft und ihr etwaiges Betriebskapital zuwenden. Jene anders Gefährten haben uns doch nicht eingeladen, zu ihnen zu kommen, weil das Weiß mit dem Schwarz, Gelb, Braun eine liebliche Farbmischung ausmachte, oder wegen unsrer unwiderstehlichen Liebenswürdigkeit. Eigentlich ist doch also unsre moderne Fürsorge für das Individuum, bloß weil es existiert, ein Widerspruch, wenn wir zugeben müssen, daß Deutschland für uns zu klein ist. Aber so lange die Völker sich

selbst bejahen, müssen sie auf eine Bilanz erpicht sein, bei der die Ziffer der Geborenen größer ist, als die der Gestorbenen. Inwieweit wir dabei das voreilige Heiratsgeschäft unterstützen, indem der „Staat“ den Eltern einen großen Teil ihrer Verantwortung für die Kinder abnimmt, ist keine müßige Frage. Das Recht seiner Meinung steht ja jedem frei, also auch die Wahl zwischen entgegengesetzten Anschauungen. Da spricht uns freilich der „Pessimist“ Euripides öfter vom Wert des Lebens. So läßt er z. B. den Theseus in den Hiketiden erklären:

Da sagte jemand, daß das Schlechtere
Vorherrscht im Menschenleben vor dem Besseren.
Mir aber scheint die Wahrheit dies im Gegenteil,
Das Gute überwiegt das Böse in der Welt;
Denn wär' es nicht so, wandelten wir nicht im Licht.

Aber mancher wird sogleich an die Worte des „lorbeermüden“ Sophokles denken, die in Platens Uebersetzung beginnen:

Nicht gezeugt zu sein, wäre das beste Schicksal;
Oder doch früh sterben in zarter Kindheit . . .

Wie es das Los der Philosophie und mancher Wissenschaften ist, ewig gewisse Alternativen gegen einander abzuwägen, so auch geht's mit der Abschätzung des Lebens. Wer hat sicher recht? Bringen wir sicher mehr Glück in die Welt durch diese humanitäre und utilitarische Fürsorge für die kleinen Kinder? Zudem ziehen sogenannte Rassen-Hygieniker aus diesen Bestrebungen keinen günstigen Schluß auf das Leben der Gesamtheit (z. B. Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie, Berlin, 1904, I 53 f.).

Oder hören wir auch die über Gerechtigkeit klagen, die vom Alter gebückt sind, schwach, krank, enttäuscht? Solltet ihr nicht zuerst vielmehr an die denken, die dieses mühselige Leben so lange getragen, die für euch schon gearbeitet haben? Wenn ihr schon die Toten nicht vergessen sollt, obgleich sie euer Gedächtnis im ganzen wenig beschweren, so kümmert euch mehr um die, die langsam dem Grabe zustolpern. Sie haben schon etwas für euch geleistet, während sich das bei den kleinen Kindern erst zeigen soll. Die Fürsorge für diese droht zu einer Uebertreibung zu werden, wenn sie es nicht schon ist.

4.

Je besser vorbereitet jemand ins Leben tritt (wie der unklare Ausdruck lautet), desto mehr wird er im ganzen leisten und desto angenehmer wird er die Welt finden. Dagegen ist nichts zu sagen.

Fragt sich nur, wieweit dieses Ziel erreichbar ist. Die Redensarten vom Individualisieren des Unterrichts sind nicht neu, ebenso wenig die Schwierigkeiten, die sich dem entgegenstellen. Daß die „Berechtigungen“ der höheren Schulen nahezu gleich sind, oder es zu werden scheinen, ist vernünftig, zugleich ein Beweis für das der individuellen Begabung oder Neigung eingeräumte Recht. Mag nun jede Schule sehn, ob sie lebensfähig und noch Bedürfnis ist. Nur drohen uns auch hier wieder Uebertreibungen. Weitverbreitet sind Betrachtungen wie diese.

Die allgemeine Bildung habe schon deswegen abgewirkt, weil die Möglichkeiten des Lebens zu reichhaltig seien. Wir brauchen mehr Fachbildung, also Schulen, die sie für Leben und Universität geben. Realschule und Gymnasium erziehen durch mangelhafte Schulung des Willens nicht so gut zum Handeln, wie die Uebung durch intensiven Werkunterricht, nämlich körperliche Arbeit, Schulgarten, Zeichnen, Nachbildung geometrischer, kristallinischer, architektonischer Formen, Arbeit in Werkstätten und Laboratorien. Hier sehe der Schüler den Erfolg seiner Arbeit unmittelbar vor Augen. Wer sich diese Reformgedanken genau ansehen will, kann es z. B. in einer kleinen Schrift von H. Kleinpeter, Mittelschule und Gegenwart, Wien 1906. Der Mannigfaltigkeit des Lebens und der Neigung der Schüler bequemt sich dieser ganze Lehrplan in der ausgedehntesten und nachgiebigsten Weise an. Wer denkt hier nicht sogleich an analoge Bestrebungen früherer Zeiten? Comenius († 1671) suchte den Weg der Natur zur Entwicklung des Intellekts; allgemeine Menschenbildung sollte angestrebt, nichts gelehrt werden durch bloße Autorität, vielmehr durch sinnliche und verstandesmäßige Demonstration. Das Hallische Pädagogium (seit 1702) führte die Schüler aufs Feld und gab ihnen u. a. Gelegenheit zu der trefflichen erzieherischen Tätigkeit des Drechsels, Sägens, Glaschleifens. In Heckers „onomisch-mathematische Realschule“ (1747) hatte man außer anderen schönen Dingen besondere Kurse für allerlei verschiedene Berufsbedürfnisse. Basedow († 1780) wollte eine modern-realistisch-bürgerliche Bildung schaffen, Pestalozzi († 1827) alle natürlichen Kräfte durch Selbsttätigkeit zu Fertigkeiten steigern. Und jetzt geht die Jagd nach der allein selig machenden Schule wieder los. Doch scheint das jetzige Ideal des Individualismus allerdings mit einer Beimischung anarchistischer Farbe angestrichen zu sein.

Jene oben erhoffte Willensstarkung scheint z. B. einem Berliner Gymnasiafen nicht gefehlt zu haben. Er hieß v. Bismarck und be-

zeichnet sich im Anfang seiner „Gedanken und Erinnerungen“ als normales Produkt unsres staatlichen Unterrichts. Wir haben mit der alten Bildung den Krieg von 70/71 in einer höchst erwünschten körperlichen und geistigen Verfassung geführt. Hat es uns an Größen der Natur- und Geisteswissenschaften gefehlt? Im Landtag wies unter dem Beifall des Kultusministers v. Studt der Abgeordnete Cassel, der überhaupt viel Gutes über die höheren Schulen sagte, auf einige berühmte Zöglinge des Gymnasiums hin. Haben sich große Talente nicht Bahn gebrochen, auch wenn sie sich auf dem Gymnasium nicht wohl fühlten?

Die Schwärmerei für die Einheitschule ist unpsychologisch, aber auch die übergroße Berücksichtigung der Individualität zerstörend.

Vielleicht aber könnte durch die endlose individualistische Teilung erreicht werden, daß dann alle Schüler den Unterricht interessant finden? Es ist eine alte Redensart, daß langweiliger Unterricht unverzeihlich ist. Nun wäre freilich zu wünschen, daß alle Bildungsbeflissenen den Schluß der Stunde immer mit Verdruß empfinden: aber wie steht's sonst in der Welt mit der Lehrzeit? Blicken die Lehrjungen auf ihre Lehrzeit als auf eine goldene Zeit zurück? Lieben die Soldaten das Exerzieren, Griffemachen usw. schwärmerisch? Bedauert es die Gemeinde immer, wenn der Kanzelredner aufhört? Der Abgeordnete den Schluß einer Rede? Der Leser den eines Buchs? Es wäre sinnlos, zu verlangen, daß jeder Junge ein brennendes Interesse hat, wie Dezimalbrüche dividiert werden, wie der binomische Lehrsatz bewiesen wird, wie auf Griechisch heißt sie waren erzogen worden, wieviel Arrondissements Frankreich hat und wieviel Nebenflüsse, noch dazu rechts und links, Rhein und Donau usw. Den Unterricht in das Belieben des jugendlichen Interesses stellen, heißt der jugendlichen Intelligenz zuviel zutrauen.

Zu dieser Individualisierung im Gegensatz steht aber die stark betriebene Gleichmacherei des Wissens. Auch hier drängt sich das Individuum vor, es will, wenn nicht größer als die anderen, ihnen gleich sein, nicht weniger wissen und gelten, als die Wissenden, wobei die Grenze ebenso schwer zu ziehen ist, wie zwischen arm und reich. Besonders in großen Städten setzt man die mannigfaltigsten und wohlzubereiteten Schüsseln dem Bildungshunger des „Volkes“ vor. Ist er wirklich vorhanden, so ist nichts dagegen zu sagen, daß er durch Mitteilung dessen befriedigt wird, was wir wissen oder zu wissen glauben. Ja selbst wenn die Früchte den heißblütigen Erwartungen nicht entsprechen sollten, das Verständnis hinter dem

ermünschten Grade zurückbleibt, so ist zuzugeben, daß die in einem Hörsaal verbrachte Zeit besser verbracht wird, als an mancher andern Stelle. Welche stillen Hoffnungen sich noch zu diesem Bildungsseifer gefellen, mag dahingestellt bleiben. Indessen sagt derselbe Henry George: Die Verbreitung der Intelligenz kann — ausgenommen, daß sie den Menschen mit dem Zustand der Dinge unzufriedener werden läßt — im allgemeinen keine Lohnsteigerung hervorbringen.

Die Folge dieser Bestrebungen ist, wenn es auch langsam geht, eine allgemeine Verschleifung der Bildung, wie Gerwinus sich ausdrückt. Daher hat man auch für dieses Gebiet von einer Demokratisierung und Sozialisierung gesprochen. Nun gut; wenn es euch glücklicher macht, so eignet euch die Bildung aus diesen zahlreichen Rinnsalen an. Sie wird ja noch mannigfaltiger verzapft, als der Wein von Mephisto in Auerbachs Keller. Hoffentlich nicht mit demselben Erfolg der Enttäuschung und Wut.

Die Beweglichkeit des Besitzers, die Erleichterung des Verkehrs, die gemeinsame Schule und die zahlreichen Bildungsmittel nähern so die Stände einander an und verschleifen, obwohl dem Individuum dienstbar, die geistigen Unterschiede, ja, wie Gerwinus meint, die Talente der Schreiber und die Klassen der Leser. Bemerken wir nicht in der Tat, daß die Schreiber zuweilen die Größe durch Paradoxie und universalistische Maulfertigkeit zu ersetzen suchen, um so in dem ungeheuren Stimmengewirr das Ohr der Menge zu finden? Wiederholt hat man behauptet, daß der hervorragende Rang großer Begabung in Abnahme, die Zahl der mittleren Begabungen dafür desto größer sei. Es ist naturgemäß, daß sich in den Kreisen „mit Tradition“ gegen diese neueren Strömungen Abneigung geltend macht. Auch erinnern sie sich vielleicht daran, was der alte Bias von Priene gesagt haben soll: die mehreren machen es schlimm. So haßte man auch im Altertum den Sokrates, nicht als hätte er in seiner großen Bedürfnislosigkeit egoistische Zwecke verfolgt, sondern weil er ein Beispiel war für die Neigung, der Aristokratie der Geburt und der bloßen Autorität seine Dialektik entgegen zu stellen, und freilich genug davon zu besitzen schien, um die schwächere Rede zur stärkeren zu machen, was man den Sophisten so oft vorwarf.

Gewiß wäre es schön, wenn wir bei diesem allgemeinen Bildungs-Trieb und -Betrieb eine Nationalbildung erreichen könnten*),

*) Fr. Paulsen, das deutsche Bildungswesen in seiner geschichtlichen Entwicklung. 1906. S. 184.

so daß es keinen Pöbel mehr gibt, eine allgemeine Volksbildung, an der auch der vierte Stand vollen Anteil hat. Aber die allgemeine Gleichmacherei kann nicht unser Ziel sein. Wir würden dadurch geistig verarmen. Daß die allgemeine obligatorische Volksschule die Menschen mehr zusammen brächte, ist eine Vermutung, keine Tatsache. Die Familie und besonders das Leben pflegt erst die persönliche Färbung zu geben, Sympathie und Antipathie zu befestigen. Die Gleichmacherei wird erst zu überwinden sein, damit sich alsdann jeder den Weg sucht, der seinen Neigungen und Fähigkeiten entspricht. Aber auch das andere Extrem wäre sinnlos, den Unterricht bloß in das Belieben und die Wahl unreifer Intelligenzen zu stellen. Denn auch das Leben gibt nicht bloß solche Arbeiten, wie sie sich der Mensch wünscht oder gedacht hat. Er muß sich anpassen, wie das Rad in der Maschine. Es wäre eine sinnlose Vorbereitung auf das Leben, die Heranwachsenden bloß an die Befriedigung ihrer Neigung und Laune zu gewöhnen. Es liegt viel Wahres in der scheinbar entgeisteten Formel: Disziplin ist die Seele des Unterrichts. Da das Leben so sehr viel Disziplin verlangt, darf sie in der Vorbereitung darauf nicht fehlen. Es ist wie eine fixe Idee, daß die Kinder das Wichtigste und der Mittelpunkt unsrer Bestrebungen sind. Sie werden später um so unangenehmer darüber belehrt werden, daß die Welt diesen Grundsatz schändlich ablehnt. Wer sieht, daß man sich stets um ihn kümmert, wird es später erwarten, aber nicht finden. Wenn nicht eher, dann werden die jetzt Heranwachsenden an ihren eigenen Kindern die Früchte der freien Menschenbildung, des Rechts und des Auslebens der Persönlichkeit, der Geringschätzung pflichtmäßiger Arbeit zu kosten haben. Bist du, mein Lieber, nicht einer von den ganz Vereinzeltten, die vom Glück schlechthin zum Glück erkoren sind, so gibts drei Machtmittel für dich in der Welt: großer Reichtum, sehr große Klugheit, große Bedürfnislosigkeit. Sind dir die beiden ersten nicht sicher, so erstrebe die letzte. Aber in unsrer Erziehung ist die Gewöhnung zur Bedürfnislosigkeit nicht eben ein hervorstechender Zug, obgleich schon der hartnäckig verkannte Epikur so hübsche Dinge über die wahren und falschen Bedürfnisse gesagt hat. Die Jugend, die sich jetzt als Mittelpunkt betrachtet sieht, wird ziemlich disguschthürt sein (wie die Gattin des Musikus Miller sich ausdrückt), wenn es mal anders kommt.

Im Königtum und erstarkten Bürgertum fand auch Servinus die beste Kraft des Widerstandes gegen den Andrang der unteren

Klassen. Sie bilden bei uns wesentlich eine einzige Partei, die über mehr als drei Millionen Stimmen verfügt. Parteien sind individualistische Bildungen; nur in einem sollten sie es nicht sein, in der unbedingten Bejahung des Vaterlandes, also doch auch der Menschen, die zu ihm gehören. Höchst erfreulich war, daß im Reichstag entrüstet die Meinung abgelehnt wurde, als seien nicht alle Parteien zum Schutz des Vaterlandes bereit. Nun freilich, könnte jedes Volk erklären und halten, daß es nur einen Verteidigungskrieg führen will, so hätten wir den ewigen Frieden. Aber wer wagt auf ihn zu hoffen? Die beharrlich als Feind bezeichnete große reaktionäre Masse ist es ja aber gerade, welche die soziale Fürsorge, beinahe hysterisch, betreibt. Sie bejaht damit seit Wilhelm dem Ersten den Teil des Volkes ausdrücklich, dem diese Fürsorge gilt. Sie wird auch trotz aller höhnischen Ablehnungen dabei beharren, den andern immer wieder begreiflich zu machen, daß wir als Kinder derselben Erde zusammengehören. Wäre nicht der Wille stärker als der Intellekt, so sollte man es kaum für möglich halten, daß von Menschen mit geschichtlicher Bildung grundsätzlich das Königtum verneint wird. Es tun heißt in jene leeren Träume von einer für alle Zeiten und Menschen besten Staatsform verfallen und sich einbilden, daß ein Herrscher wirklich allein herrscht. Nein; da jetzt die Abstimmung des Einzelnen so hoch eingeschätzt wird, so hat er ja auch seinen individuellen Anteil am Schicksal des Ganzen.

Treitschke meinte einmal, die naturwissenschaftliche Bildung werde immer in Zeiten bevorzugt, wo Staat und Sitte verfielen. Die wundervollen Fortschritte der Physik und Chemie, die interessanten Fragen der Biologie beschäftigen uns jetzt mehr als die Geisteswissenschaften. Aber sie haben, wie es scheint, die Wirkung, daß sich eine neue Naturphilosophie vorbereitet, und es muß zweifelhaft bleiben, ob jenes Kriterium Treitschkes allein zur Diagnose ausreicht. Es mag sein, daß unsere individualistischen Regungen nicht ohne Zusammenhang sind mit der Erkenntnis von der Eigenart und Bedeutung des Kleinsten. Aber auch eine andre Meinung verdient dabei gehört zu werden. Die Philosophen sind ja die glücklichen Auserwählten, die über alles kompetent zu reden wissen. Ein wirklich Großer, der seit einiger Zeit modern geworden ist — er starb am 18. November 1887 — G. Th. Fechner, richtete zwar den Seherblick mit Vorliebe auf die Dinge des Himmels und des Jenseits; aber schon ihm fiel, wie später andern, auf, daß die

Erde in zunehmender Spiritualisierung begriffen sei. Viele tausend Jahre habe es auf ihr nur Pflanzen und Tiere gegeben, 'ehe der Mensch erschien. Und wie haben sich die seither individualisiert! Fort und fort arbeite der Erdgeist in sich, und das am meisten abliegende Volk werde doch allmählich in die Verkettung des allgemeinen Bildungsganges mit hineingezogen, oder geht unter, wenn es sich dem nicht fügen will (oder kann). Aber die Spiritualisierung nimmt auch bei den Einzelnen innerhalb der Völker zu. Solche sind ausgestorben und sterben vor unsern Augen aus. Ist die Zahl der aussterbenden nicht größer, als es bisher den Anschein hat, so eröffnet sich ein nachdenklicher Blick noch auf Zeiten ungeheurer Arbeit, Mühen und Kämpfe. Aber wenn das Antlitz unsrer Welt nicht plötzlich seine Züge überraschend verändert, so werden die Gesamtheiten gerade so individualisiert bleiben, wie sie es bisher gewesen sind; ihre Verschiedenheit wird den Weltprozeß bedingen. Auch die Einzelnen werden nicht durch öde Gleichmacherei wirken, sondern durch die Verschiedenheit ihres natürlichen Wesens, ihrer Fähigkeiten, Bedürfnisse und Leistungen. Eine Abstimmung ist nicht immer eine Tat und Leistung. Die zugespitzte individualistische Glücksjägeri in den verschiedensten Jagdgründen wird ein wenig durch den Prüfstein der Erfahrung berichtigt werden, dessen Druck, wie Byron sagt (die Insel), die Ding' entblößt von ihrem Farbenschmuck. Oder schließen wir lieber mit dem Historiker, mit dem wir begannen? Da sagt uns Ranke: es sind immer die Kräfte des lebendigen Geistes, welche die Welt so von Grund aus bewegen . . . sie wollen die Welt an sich reißen . . . je größer der Kreis wird, den sie umfassen, desto mehr treffen sie mit eigentümlichem unabhängigem Leben zusammen, das sie nicht so ganz und gar zu besiegen . . . vermögen. Daher geschieht es, daß sie in sich selbst, indem sie einen Teil des Fremdartigen in sich aufnehmen, eine Umwandlung erfahren.

Notizen und Besprechungen.

Theologie.

Die Bücher Moses und Josua. — Eine Einführung für Laien von Adalbert Merz. — Religionsgeschichtliche Volksbücher. II. Reihe, 3. Heft. Tübingen, J. C. B. Mohr, 1907.

Die Begründung der streng historisch-philologischen Methode im 19. Jahrhundert ist nicht zuletzt auch den Schriften alten und neuen Testaments zugute gekommen. Was Entstehung und Alter dieser Erzeugnisse, ihre Quellen, Zusammensetzung und Uebersetzung, sowie ihre Kanonisierung betrifft, alles das ist mit bewunderungswürdigem Scharffinn und unermüdblichem Fleiße durchforscht worden. Diese Beharrlichkeit und Unverdroßtheit ist um so anerkennenswerter, als jener ganze Arbeitsbetrieb der theologischen Historiker fortgesetzt die Ungunst der strengkirchlichen Kreise in nachdrücklicher Weise zu erfahren hatte. Sehen wir dabei von allen roheren Angriffen ab, so ist namentlich dies gegen jenes Verfahren geltend gemacht worden, daß die Theologie dadurch ausschließlich in das empirisch-geschichtliche Gebiet herabgezogen worden sei und infolgedessen ihre Bestimmung als Vertreterin der Wissenschaft von der absoluten Religion untreu geworden wäre. Daß dieser Vorwurf eine gewisse Berechtigung habe, werden auch die theologischen Historiker und Philologen nicht gut in Abrede stellen können und dürfen, wenn sie die trostlose Lage der systematischen Theologie betrachten. Es war das Verhängnis dieser theologischen Zentraldisziplin, daß sie sich ebenfalls glaubte auf den Boden des Empirismus, des historischen und psychologischen, stellen zu müssen. Seitdem schwankt das Zünglein der Wage zwischen dem Subjektivismus und dem Agnostizismus auf dem Gebiete der Glaubens- und Sittenlehre, und das Odium dieses haltlos gewordenen Zustandes hat nun die besonnene Forschung der historischen Theologie mitzutragen. Infolgedessen hat sie ihre Aufgabe unter großer Ungunst der Verhältnisse zu lösen, und das ist keine andere Aufgabe, als den Protestantismus endlich von dem unhaltbaren Bibeldogma des mittelalterlichen Katholizismus zu befreien.

Dieses Dogma hat seinen Mittelpunkt in der Lehre von der Inspiration der biblischen Schriften. Der gute und immerdar brauchbare Sinn dieser Lehre geht dahin, nicht daß die empirische Erzeugung dieser Bücher an sich schon das Werk des heiligen Geistes gewesen wäre, sondern daß sie

vielmehr durch ihre Auswahl aus der religiösen Literatur und ihrer Aufnahme in den Kanon als identisch mit dem in den Herzen der wahrhaft gläubigen Christenheit waltenden Geiste anerkannt wurden und durch diese Anerkennung sich als aus dem Wesen des religiösen Geistes hervorgegangen zu erkennen gaben. Die Lehre von der Inspiration bezieht sich demnach auf die kanonisierende Rezeption religiöser Schriften durch die Einheitsfunktion der christlichen Geistesgemeinschaft. Jede dieser Schriften hat also danach eine doppelte Bedeutung, die empirische und die gemeinschaftsgeistige. Inbezug auf ihren bestimmten Verfasser, ihre bestimmte Abfassung und ihren zeitgeschichtlichen Charakter ist sie empirisch bedingt, wie alle anderen Schriftwerke auch; aber durch ihre Kanonisierung erweist sie sich überdies als anerkannter Ausdruck des Gemeinschaftsgeistes, und das ist die allein haltbare Bedeutung der Inspiration. In der mittelalterlichen Kirche ist nun die empirische Seite der biblischen Bücher nicht von der gemeinschaftsgeistigen klar unterschieden worden, und insolge dieses Unterscheidungsmanuels oder dieses noch nicht klar herausgestellten Gegensatzes, ist das Dogma von der biblischen Inspiration in eine Art Fetischglauben umgeschlagen, der von den altprotestantischen Dogmatikern nur noch verstärkt worden ist. Mit diesem Fetischglauben aufzuräumen; — aufzuräumen durch die Herausstellung und Erforschung der empirischen Bestimmtheit jener Schriften nach ihren natürlichen, kausalen Beziehungen, um dadurch ihren entgegengesetzten gemeinschaftsgeistigen Charakter erst auf seine wahre Bedeutung zu bringen, das ist die große Aufgabe der historischen Theologie des Protestantismus.

Ich habe diese Bemerkungen vorausgeschickt, um die rechte Beleuchtung zu finden für das außerordentlich lehrreiche und gedankenvolle Moses-Josua Buch von Adalbert Mery (Heidelberg). Er faßt darin, wie er sagt zur „Einführung für Laien“, zusammen, was die Generationen alttestamentlicher Forscher über dieses Werk ermittelt haben, und was er selbst zu diesen Ergebnissen in einem arbeitsreichen Leben beigetragen hat. Dabei ist seine Darstellung durchaus originell. Nahm die bisherige Hexateuchkritik ihren Ausgang meist von den geschichtlichen Bestandteilen dieses Werkes oder den Kultuseinrichtungen, so gründet Mery die Quellscheidung auf die konkrete Gestaltung des Gesetzes und seiner verschiedenen Redaktionen. Erst durch dieses synthetische Verfahren wird eine wirklich geschichtliche Darstellung des inneren Fortschritts dieser gesetzgeberischen Entwicklung möglich, und das natürliche Verhältnis der Quellschriften zu einander tritt so erst unzweideutig hervor. An einzelnen sehr interessanten Proben wird gezeigt, wie diese Quellschriften ineinander gearbeitet sind oder nebeneinander auftreten. Ueber die von der herrschenden Ansicht abweichenden Sonderauffassungen wird die spezielle Fachkritik zu entscheiden haben. Interessant war mir dabei besonders, daß die noch zuletzt von Gunkel mit so starkem Nachdruck vertretene Anschauung rundweg verworfen wird, es sei der Unterschied der historischen Quellen nicht sowohl auf verschiedene Bücher, als auf verschiedene Erzählerschulen zurückzuführen.

Sehr eindrucksvoll tritt nun aber an der Mergschen Darstellung zu- tage, wie die historische Kritik den religiösen Charakter des Pentateuchs nicht nur nicht beeinträchtigt, sondern den gotterfüllten Gemeinschaftsgeist des israelitischen Volkes, der in diesem Werk zur objektiven Erscheinung gekommen ist, erst recht deutlich zum Bewußtsein bringt. „Nimmt heute“, so heißt es S. 17, „ein gereifter und geschichtlich gebildeter Mensch den Pentateuch zur Hand, und liest ihn, frei von allen überlieferten Meinungen, aber mit sachlichen Vorkenntnissen ausgestattet, durch, so wird er sich ihm zuerst als ein geschlossenes historisches Werk einheitlicher Konzeption und einheitlicher Durchführung präsentieren, das bestimmt ist, eine feste Weltanschauung durchzuführen. Von dem: „den Anfang schuf“ bis zu dem: „Also starb Mose, und Josua wurde mit Geist erfüllt, und ihm gehorante das Volk“, geht eine gerade Linie. Und sie reicht weiter bis zum Schlusse des Josuabuches, an dem wir hören, daß das Volk Israel in sein Land geführt und völlig organisiert ist, so daß es sich verpflichtet, dem Gotte, dem es alles verdankt, fortan allein zu dienen. Gleichzeitig wird der Leser aber auch bemerken, daß der Schriftsteller seinen Zweck nicht darin sah, zu verhindern, daß das von Menschen Vollbrachte nicht mit der Zeit verbleiche, und die großen und bewundernswerten Werke der eigenen und anderen Völker ohne Sang und Klang vergessen würden, wie Herodot den Zweck seiner Geschichtsschreibung bestimmt, sondern daß er eine weit bestimmtere Absicht hat. Fragt sich der Leser, was diese sei, so erkennt er bald, daß es dem Verfasser darauf ankam, sein eigenes Volk über seine Stellung in dem Ozean der Völkerwelt zu orientieren und ihm seine Stellung und Aufgabe darin anzuweisen, die er als eine von dem Weltgotte vorgesehene und durch seine Leitung herbeigeführte denkt. Darum schildert er nicht „die bewundernswerten Werke“ der Israeliten und Barbaren, sondern die Großtaten Gottes für Israel an den Barbaren. Die Völkerwelt kommt nur soweit in Betracht, als sie den Rahmen für die Geschichte bildet, deren einzig bedeutendes Objekt sein eigenes Volk ist. Das ist der große Wurf in diesem Werke: Universalhistorische Anlage, Herausrücken Israels aus der Völkerschar, Erzählung von der Organisation Israels und Bestimmung seiner religiösen Aufgabe für die Völker, deren Anerkennung Jahves es sich freilich nur in der Form einer Unterwerfung unter Israel vorstellen kann. Mag nun auch in dieser letzten Form immer noch die Nachwirkung der ursprünglichen Jahve-Ideen fühlbar sein, nach welcher Jahve eben der Gott Israels ist, neben welchem andere Völker ihre eigenen Götter haben mochten, so daß man nur durch Anschluß an Israel oder durch Unterwerfung zum Jahvedienner werden konnte, — es bleibt doch die Konzeption eines Universalplanes in der Geschichte der Menschheit, die das Ziel verfolgt, alle Völker zur richtigen Erkenntnis und Verehrung des Schöpfers zu bringen, eine überaus großartige: Die Welt hat einen Zweck, die Geschichte geht nicht auf in den Zufälligkeiten der Völkergeschichte und die Ethik nicht in Individualethik oder Staatsethik mit ihren beschränkten Gültigkeitsgebieten.“

Es ist somit der einheitliche Grundgedanke des Pentateuchs, auf den Mery, trotz aller Widersprüche und Unausgeglichenheiten im Detail, schließlich das entscheidende Gewicht legt; und das ist der rechte Weg, um die wahre Bedeutung dieses Werkes nicht in den zerfasernden Wirkungen der empirischen Kritik untergehen zu lassen, sondern um durch dieses läuternde Reinigungsbad hindurch nun erst die religiöse Idee der israelitischen Thora als nicht gebunden an ihr zeitliches, zufälliges Darstellungsmaterial zur klaren Erkenntnis zu bringen. Der starke Eindruck, den diese Arbeit macht, ist daher der, daß gerade die strenge historische Kritik, die vor keiner Konsequenz zurückscheut, es einzig und allein ermöglicht, den religiösen Entwicklungsgedanken unabhängig über den beschränkten Stoff der temporären Objektivierung hinaustreten zu lassen. Deswegen stellt Mery die Frage nach der weltgeschichtlichen Stellung der mosaischen Bücher gleich voran, und sein erster Satz lautet: „Mag man sich in der Weltliteratur umsehen, soweit man will und kann, man wird schließlich irgend ein Werk finden, das an Breite und Tiefe der Wirkung den fünf Büchern gleichkommt, die wir die Bücher Moses oder Pentateuch oder Thora zu nennen gewohnt sind.“ Aber gerade über diesen Punkt muß ich mich mit dem Verfasser auseinandersetzen.

So hoch jenes Fünfbuch zu schätzen ist, so muß denn doch gesagt werden, daß ihm die Evangelien an Breite und Tiefe nicht nur gleichkommen, sondern es darin unendlich übertreffen. Vielleicht darf dabei auch daran erinnert werden, daß es im zweiten und dritten Jahrhundert eine starke Strömung gegeben hat, die das Alte Testament grundsätzlich verwarf, und vor deren Ueberflutung sich die Kirche nur mit Anstrengung aller Gewalt retten konnte. Niemals ist der Gott der Hebräer so geringschätzig und gehässig behandelt worden, als von der genuin-hellenischen Gnoſis, weil sie in dem Glauben an Jahve nur eine schlimme Trübung der wahren Theologie sah. Das zeigt zum mindesten, daß im Christentum schon frühzeitig eine Bewegung auftauchte, die sich nicht nur gleichgültig zu dem Grundbuch des Alten Testaments verhielt, sondern direkt ablehnend, und diese Richtung ist bis heut noch nicht ausgestorben. Hat das weltgeschichtlich auch nicht viel zu besagen, so tritt doch dadurch immerhin zutage, daß die Evangelien höher gewertet werden.

Wichtiger ist ein anderer Punkt. Mery weist in sehr markanter Weise darauf hin, daß das Alte Testament in seiner hebräischen Gestalt noch keine universelle Wirkung ausgeübt habe, sondern daß dies erst durch die griechische Uebersetzung geschehen sei. „Durch sie wurde der Pentateuch das Grundbuch der Bildung im Abendlande wie im Morgenlande, soweit die Kirche reichte, aber nicht in seinem strikt jüdischen Verständnis, sondern in hellenisiert jüdischer Auffassung, die dann noch eine Umbildung erlitten hat.“ Und so weist der Verfasser nun darauf hin, daß sich mit der Aufnahme der jüdischen heiligen Bücher in die Kirche die wunderbarste Substitution vollzogen habe, welche die Geschichte der Literaturen und der Religionen kenne. Es habe sich nämlich die Kirche für das wahre Israel erklärt, für das Volk

daß schon von der Schöpfung her dagewesen sei, und zu welchem die Patriarchen und die Propheten zählten, die nur scheinbar zu Israel gehörten; sodann aber habe sie behauptet, daß die wirklichen Juden der Geschichte ihr eigenes Gesetz niemals verstanden hätten. Sie hätten nur den Wortlaut, den Leib gehabt, die Kirche dagegen den tieferen Sinn, den Geist, und nur soviel sei zugunsten des jüdischen Gesetzes zugestanden worden, daß es ein Zuchtmittel war, um das halbstarrige Volk vom Götzendienste zurückzuhalten. Damit sei das tatsächliche Vorhandensein des Gesetzes bei den Juden begründet worden, das doch nun eben nicht weggeleugnet werden konnte, und das die Kirche doch nicht zu begreifen vermocht hätte. Müßte man bei dem Wortsinne beharren, so habe schon Origenes gesagt, so würde er sich schämen, daß Gott das angeordnet habe, denn die Gesetze der Römer, Athener und Seldämonier seien schöner und vernünftiger. Die Folge davon sei, daß die Kirche mit dem mosaischen Gesetz gemacht habe, was sie wollte, — gedeutet habe, wie sie Lust hatte, — davon gelten ließ oder nicht gelten ließ, wie sie es für zweckmäßig gefunden habe, und zwar nach einer allegorischen Auslegungsweise, die sie zwar wieder mit den Juden teile, aber vielleicht noch schlimmer handhabte als diese. Es sei ein wahrer Greuel der Verwüstung, und wer viel von dieser Literatur lesen müßte, dem ließe die Galle über bei diesem System der Verblendung und unbewußten Verlogenheit, bis die Gewohnheit ihn abstumpfte und der bloße Ekel übrig bliebe. Merz faßt dann das Ergebnis dieser Darlegung dahin zusammen, daß er sagt: die Kirche konnte das Alte Testament weder entbehren noch korrekt gebrauchen; vermittels ihrer Deutungsweise aber bog sie es in ihrem Sinne um und machte es dadurch zu einem Weltbuche.

Ich habe diese Stelle, die symptomatisch ist für die Anschauungsweise der gesamten historisch-philologischen Richtung, ausdrücklich herausgehoben, um zu zeigen, daß wir gerade infolge der reichen Ergebnisse dieser Geschichtskritik werden über die hier vorgetragene Auffassung hinausgehen müssen. Die Prämissen werden zugestanden, aber der Schluß muß beanstandet werden.

Soll einmal der Gegensatz recht scharf hervorgehoben werden, der jene Anschauungsweise durchbricht, so muß er so ausgedrückt werden: hat die Kirche das Alte Testament nicht historisch-philologisch zu verstehen vermocht; hat sie vielmehr eine andere Deutungsweise angewandt, es dadurch aber zu einem Weltbuche gemacht, so beruht die weltgeschichtliche Bedeutung dieser religiösen Urkunde auch gar nicht auf dem empirisch-kritischen Verständnis. Es muß ein anderes Moment sein, das eine weltgeschichtliche Wirkung auslöst, als die exakte Erkenntnis des empirischen Bestandes. Ich berufe mich darauf, daß Merz selber den Beweis dafür erbringt. Er sagt, nicht das hebräische, sondern erst das griechische Alte Testament habe universelle Zeugungskraft gehabt. Er weist ferner nach, daß der ursprüngliche, hebräische Wortsinne gerade in den mesen-

lichen Punkten durch die griechische Version eine wesentlich veränderte Bedeutung erhalten habe und dadurch also umgebogen worden sei. Demnach zeigt er damit selbst, daß die weltgeschichtliche Stellung des Alten Testaments gerade auf der Erhebung über seine empirisch-sprachliche und nationale Beschaffenheit beruht. Worin aber liegt das Erklärungsmoment dafür? Kurz darin, daß der religiöse Gehalt jenes Werkes durch die umdeutende Uebersetzung ins griechische erst vergeistigt und damit in seine wahre Sphäre erhoben wurde, indem er aus der Sprache der Natur in die Sprache des Geistes, aus der Sprache der Anschauung in die des Begriffs, aus der Sprache der Gebundenheit in die Sprache der Freiheit erhoben wurde. Die Kirche fand die Septuaginta bereits vor. Was hätte sie nun tun sollen? Hätte sie diese etwa beiseite schieben sollen, um aus dem Urtexte den empirischen Bestand kritisch festzustellen? Ich glaube nicht, daß das jemand im Ernste meinen könnte, denn wenn er es täte, so würde er damit nicht mehr und nicht weniger verlangen, als daß die Kirche ihre mühsam gewonnene geistige Grundlage selber wieder hätte zerstören sollen. Man wende auch nicht ein, daß doch die historische Kritik eben dies heut tut und tun muß. Gewiß! Aber die Aufgabe, die jetzt die empirische Geschichtsforschung zu erfüllen hat, ist sie etwa dieselbe, welche die Kirche in der Zeit ihrer Entstehung und Ausbildung zu bewältigen hatte? Ich glaube auch dies wird niemand behaupten wollen, sobald er sich den Gegensatz erst einmal zum Bewußtsein gebracht hat. Gott sei Dank also, daß die Uebersetzung des alten Testaments ins Griechische die Grundlage der religiösen Urkunden des Neuen Testaments geworden ist!

Das ist das Eine. Das Andere aber ist dies, daß die Kirche, eben weil sie Kirche ist, die Erhebung über die empirische Gebundenheit der alttestamentlichen Religionsentwicklung noch gar nicht radikal genug vollzogen hat. Die bloße Uebertragung des A. T. ins Griechische reichte dazu noch keineswegs aus; denn die Wahrheit des religiösen Geistes blieb auch in dieser Form noch immer gefesselt an die temporäre, nationale, empirisch-sachliche Vorstellungsweise, an welcher sie erstmalig zur Erscheinung gekommen war. Dieser peinliche Erdenrest konnte auch durch eine bloße Uebersetzung nimmermehr beseitigt werden, und auch die Kirche vermochte es nicht, da sie sich als hierarchisches Institut immerdar selbst an die geschichtliche Vorstellungsart des Geistigen halten muß. Daraus entstand der innere Widerspruch, daß jene empirisch-nationale Erscheinungsform des alttestamentlichen Religionsgeistes nicht von der Kirche als religiös gleichgültig preisgegeben und als das genommen werden konnte, was es in Wirklichkeit ist, nämlich als zufälliges, unwesentliches Material, und daß diese empirische Stoffunterlage doch andererseits nicht so belassen werden konnte, wie sie war, sondern doch auch gemäß der Religion des Geistes geistig gedeutet werden mußte. Mußte man an diesem sachlichen Rest der religionsgeschichtlichen Empirie als solchen festhalten und ihm doch eine geistige Bedeutung zu verleihen suchen, so gibt es in dieser Lage

schlechterdings keinen anderen Weg als den der allegorischen Deutung, und wenn dieses Verfahren heute Ekel erregt, so muß man ihm doch zugute halten, daß es nicht willkürlicher, heuchlerischer Absicht entsprungen ist, sondern durch bittere Notwendigkeit diktiert wurde. In diesem Sinne hat sich Origenes und seine Schule der allegorischen Methode bedient, und doch wußte er bereits, daß sich die Kirche als sinnliche Kirche zwar dieses Verfahrens nicht entledigen kann, daß die reine Wahrheit sich aber in dieser Form noch nicht verlebendigt. Die Anwendung der allegorischen Methode ist nur eine scheinbare, unwirkliche Lösung jenes angegebenen Widerspruchs, weil sie mit der Ausmerzung des Empirischen aus der Sphäre des religiösen Geistes keinen wirklichen Ernst macht.

Soll dies geschehen, so gibt es kein anderes Mittel, als daß die Wissenschaft den von der Kirche noch immer als religiös festgehaltenen sinnlichen Vorstellungsinhalt durch Aufdeckung seiner kausalen Beziehungen als das erweist, was er in Wirklichkeit ist, nämlich als das empirische Material, an welchem sich die Entwicklung des religiösen Geistes nur zufällig zur Erscheinung gebracht hat. Denn dem Begriff des Geistes würde es an sich nicht widersprechen, daß er sich auch an einem anderen Material, an einem anderen Volke, an anderen geschichtlichen Vorgängen hätte zur Erscheinung bringen können, und daher ist diese sinnliche Objektivität für ihn nur von zufälliger Bedeutung; nicht dagegen ist sie es als empirische Realität an sich, denn als solche ist sie im Gegensatz zur Freiheit des Geistes gerade notwendig, d. h. kausal bestimmt. Indem daher die wissenschaftliche Forschung die kausalen Beziehungen jenes geschichtlichen Vorstellungsinhaltes aufdeckt, erweist sie diesen als streng empirisch und entzieht ihn damit jeder allegorischen Ausdeutung. Die historische Theologie würde daher ihre Aufgabe gründlich verkennen, wenn sie darauf ausginge, die religiöse Forschung selbst auf den empirischen Boden zurückzudrängen. Sie hat vielmehr gerade das Umgekehrte zu tun, die religiöse Erkenntnis von der ihr noch immer anhaftenden Beziehung auf das empirisch Geschichtliche endlich zu befreien und zwar dadurch zu befreien, daß sie dieses als das geistig Zufällige erweist, das lediglich durch seine sinnlich-kausalen Verhältnisbestimmungen konstituiert und dadurch aus der eigentlich religiösen Erkenntnis-Sphäre herausgesetzt wird. Befreiung von der allegorischen Deutungsweise kann daher nimmermehr heißen, die religiöse Forschung aus der geistigen Sphäre in die sinnlich-psychologische herabzuziehen, sondern im Gegenteil durch die Reklamierung alles Empirischen für den ausschließlichen Bereich des sinnlich-kausalen Zusammenhanges die Religionserkenntnis selber über alle empirisch-geschichtliche Gebundenheit zu erheben. Die Devise der historischen Theologie muß lauten: gebt der Empirie, was der Empirie ist, damit der Geist erhalte, was des Geistes ist.

Gerade weil mich die tiefdringende Darstellung von Mery so bedeutsam anmutete, habe ich mich veranlaßt gefühlt, in einer Anknüpfung an

seine Auffassung diesen prinzipiellen Punkt zur Sprache zu bringen. Kämpft er von seiten der historischen Kritik gegen die allegorische Deutungsweise, so ich von seiten der Geistesphilosophie aus. Zugleich wird dadurch eine reinliche Scheidung der Gebiete ermöglicht. Zusammenfassend aber kann ich sagen: wem es um ein wirklich ernstes Verständnis der alttestamentlichen Gesetzesentwicklung zu tun ist, dem kann die von Merz gebotene Auseinandersetzung über die Bücher Moses und Josua nicht dringlich genug empfohlen werden.

Berlin.

Ferdinand Jakob Schmidt.

P ä d a g o g i k .

Streifzüge durch die Welt der Großstadtkinder. Lebensbilder und Gedankengänge für den Anschauungsunterricht in Stadtschulen von F. Gansberg, Lehrer in Bremen. Zweite Auflage mit Buchschmuck von C. Windels. Verlag von B. G. Teubner in Leipzig und Berlin. Preis 3,20 M. 1907.

Dies Buch will dem Anschauungsunterricht der Stadtkinder ein neues Gebiet erobern: die städtische Kultur; das Naturgeschichtliche, Ländliche, Dörfliche lebe nicht für sie, und keine Bemühung des Lehrers könne es für sie lebendig machen; ein gesunder anregender Anschauungsunterricht könne nur im alltäglichen Leben des Kindes, für das Stadtkind also im Städtischen, wurzeln, und ein Unterricht dem dieses zugrunde gelegt werde, könne von mehr Poesie, Stimmungsgehalt und lebhafter Empfindung erfüllt sein, als einer, der an die bekannten allerdings reizenden Meißnerschen Bilder zu den Speckerschen Fabeln, die Leutemannschen Tierbilder und andere bisher übliche Anschauungsmittel anknüpfe. Hierzu ist zu bemerken: Der Lehrer, der es versteht, Bilder aus dem Straßenleben der Großstadt so zu befehlen, daß sie für die Phantasie seiner Schüler reizvoll werden und ihr Gemüt erwärmen, dessen Besprechung der oben angeführten Bilder wird auch nicht „lebensarm, verstandesmäßig und der reine Verbalismus“ sein. Daß der Anschauungsunterricht das vielfach ist, werden Schulräte und Schulinspektoren wohl nur allzu oft schauernd erleben, das wird aber auch durch das beste Material, selbst nicht durch F. Gansbergs Streifzüge geändert werden, denn das hängt von der Persönlichkeit des Lehrers ab. Wer kein Leben in sich hat, kann keins erwecken, und bei dem langweilt sich die Klasse, ob es sich um „das Reinsmachen auf der Straße“ oder um „Wandersmann und Lerche“ handelt. Außerdem ist es auch noch sehr die Frage, ob ein armes Stadtkind nicht doch schließlich mehr Freude an Bildern aus dem Naturleben hat, vorausgesetzt daß der Lehrer versteht, seine Phantasie zum Nachschaffen anzuregen, als an Bildern aus der Welt der Stadt, und Freude zu erwecken gehört auch zu den Aufgaben des Unterrichts. So gering an Umfang und Tiefe

sind seine von der Natur gewonnenen Eindrücke wohl nur sehr selten, daß es, wie F. Gansberg anzunehmen scheint, ganz unmöglich ist, für das Ländliche, Dörfliche und das Leben der Tiere Interesse in ihm zu erwecken. Schulausflüge, Ferienkolonien und die Laubenkolonien in der unmittelbaren Nähe der Großstadt bieten heutzutage Tausenden Gelegenheit, Bilder von Wald und See, Feld und Dorf in sich aufzunehmen, und Pferde und Esel, Hunde und Katzen, Sperlinge und Krähen, Maitäfer und Wespen lernt es auch in den armstetigsten Stadtteilen kennen. Daß die „Streifzüge durch die Welt der Großstadtkinder“ aus der Freude an der farbigen und lebendigen Wirklichkeit und einer phantasievollen und dichterischen Lebensauffassung entstanden sind, und viel Verständnis für das, was Kindern not tut, an den Tag legen, ist sicher. Sie enthalten sehr viel Hübsches und Sinniges, und der Lehrer findet darin manche schätzenswerte Anregung; aber für den Schulunterricht wird er auch wohl fernerhin seine Zuflucht zu bildlichen Darstellungen nehmen müssen, von denen Gansberg nichts wissen will. Anschauungsunterricht auf Spaziergängen und in Gesprächsform wäre unbedingt am fruchtbarsten, er läßt sich aber einer Klasse nicht erteilen. Wer es jemals versucht hat, mit einer Schar Kinder auf Straßen und Plätzen oder im Freien etwas eingehend zu betrachten, weiß, daß es unmöglich ist, ihre Aufmerksamkeit dabei festzuhalten; sie schweifen immer wieder davon ab, und einige kleine Schwerenöter haben stets Unsinn im Kopf und bringen die anderen zum Lachen. Man kann nie mehr als zwei oder drei dazu bringen, zu beobachten und sich über das Beobachtete zu äußern. Aber Hauslehrern und Erzieherinnen und besonders Eltern, die mit ihren Kindern spazieren gehen und zwar den guten Willen haben, sich anregend mit ihnen zu unterhalten, aber nicht recht wissen, wie das anzufangen ist, sei das Buch aufs wärmste empfohlen.

Sonne und Wolke. Aphorismen von Wilhelm Fischer in Graz. Zweites Tausend. München und Leipzig bei Georg Müller 1907.

Die anmutige Erzählkunst des Grazer Schriftstellers W. Fischer ist wiederholt in den Preussischen Jahrbüchern gewürdigt worden. Seine Romane und Geschichten lassen erkennen, daß er nicht nur einen feinen Kunstverstand, sondern auch ein gütiges und reiches Herz besitzt, und es entströmt ihnen Gesundheit und Lebensfreude, die den Boden für alles Gute bereiten. Aber 270 Seiten Aphorismen hätte er nicht herausgeben sollen. Nur ein Uebermensch könnte so viel Ewiges und Wahres reden und ihm eine knappe und geistreiche Form verleihen, und ein solcher ist er nicht. Man findet denn auch so viel Unbedeutendes und Unsichtbares darin, so vieles, was schon längst und besser gesagt ist, daß man sich staunend fragt, wie ein angesehener Schriftsteller es hat drucken lassen können. Lohnt es sich, Wahrheiten wie „Nicht der Vers macht den Dichter, sondern der Dichter den Vers“, oder „Wenn jeder nur immer seine Pflicht erfüllte, so wäre der Einzelne und das Ganze gut,“ niederzuschreiben und herauszugeben? Wie

alt ist der Ausspruch *Mundus vult decipi* und der *Carpe diem* und wer kennt sie nicht schon von der Schule her? Wir brauchen also wohl kaum noch belehrt zu werden, daß „die Menge betrogen sein will“ und daß „kein Tag wertlos ist“. Zu den Aphorismen, deren Wahrheit höchst anfechtbar ist, gehören Aussprüche wie: „Nur die physische Welt ist rätselhaft, die moralische ist klar: jeder verdient sein Schicksal.“ „Wer an sein Unglück glaubt, der verdient es; denn der Edle ist nicht unglücklich.“ „Der wünschende Mensch kann den Stein der Weisen nicht finden, denn er heißt Wunschlosigkeit.“ „Der Schatten ernährt, die Sonne verzehrt.“ Und wer setzte nicht der Behauptung „Das ist der Weisheit letzter Schluß, die dich das Leben lehrt: das Muß,“ das so viel tiefere Wort entgegen, das Goethe dem greisen Faust in dem Mund legt: „Das ist der Weisheit letzter Schluß: Nur der verdient sich Freiheit wie das Leben, der täglich sie erobern muß.“ In Fischers erzählenden Dichtungen begegnet man niemals geschmacklosen Bildern und Vergleichen, in den Aphorismen lesen wir, daß „das Weib das Leben des Mannes schmachhaft oder ungenießbar machen kann, wie der Sauerteig das Brot“, daß „ein Sohn seiner Mutter ist, was das Del der Lampe ist“ und mehr dergleichen Verstöße gegen den guten Geschmack, fast möchte man sagen den guten Ton. Auch das ist gegen das Buch einzuwenden, daß es Beobachtungen ausdrückt, die unmöglich als Aphorismen angesehen werden können. Hierfür nur zwei Beispiele: „Ein lichtblauer Samthimmel über Bäumen mit goldenen, rötlichen und grünen Blättern ist die Herbstlandschaft.“ „Nun ist der alte König Winter in prächtig weißem Schneemantel erschienen.“ — — Auf Seite 122 lesen wir:

„Gilt dir als Leser nur derjenige,
Der Urteil hat, so kriegst du wenige.“

Nach diesem Ausspruch, dessen Wahrheit kaum anzuzweifeln ist, läßt sich annehmen, daß auch diese Aphorismensammlung, die unbegreiflicherweise den Titel „Sonne und Wolke“ führt, welche beide weder im wirklichen noch im figürlichen Sinne in irgend einem Zusammenhange mit dem Inhalt stehen, nur wenig Leser finden wird.

Der Weg zum Herzen des Schülers. Von Dr. Hermann Weimer. Oberlehrer. München 1907. C. F. Beck'sche Verlagsbuchhandlung. Lskar Beck.

Seit F. Gurlitts Werk: „Der Deutsche und seine Schule“ hat sich die öffentliche Diskussion von allen Seiten, auch den unberufensten, keiner Frage so leidenschaftlich bemächtigt wie der Schulfrage. Zur Beurteilung eines Handwerks werden Fachkenntnisse verlangt, zur Beurteilung von Schul- und Unterrichtsfragen traut sich jedermann die Fähigkeit zu. War unsere Schule, obgleich sie wie alle menschlichen Institutionen immer ihre großen Schattenseiten gehabt hat, bis vor kurzem unser Stolz, so wird sie jetzt von allen Seiten mit Steinen beworfen und für alle Schäden unseres Volkslebens verantwortlich gemacht, und der Anklagen sind kein Ende. Ist das

einerseits sehr zu beklagen, so ist es andererseits doch ein sehr erfreuliches Zeichen der Zeit; denn es beweist, daß der Deutsche trotz der wilden Jagd des Erwerbslebens und der Verheerung der politischen Parteikämpfe in der Erziehungsfrage noch immer eine Kulturfrage ersten Ranges erblickt und ein Herz hat für sein Liebstes und Bestes, seine Söhne und Töchter. Auch liegt den Vorwürfen, die Haus und Schule sich gegenseitig machen, zweifelsohne das Verlangen nach Verständigung und Versöhnung zugrunde. Wer zu dieser beiträgt und die Hauptursache der bestehenden Mängel nicht bei der Gegenpartei sucht, sondern bei der eigenen, erwirbt sich entschieden ein großes Verdienst. Zu den Büchern, die dieses Verdienst in Anspruch nehmen dürfen, gehört das vorliegende. Der Oberlehrer Dr. Weimer spricht nicht von den Versündigungen der Familie, die nur allzu oft gänzlich unfähig ist, die Erziehung ihrer Kinder in die Hand zu nehmen, nicht von den Vätern, die ihre Söhne und Töchter kaum noch anders als bei den Wahlzeiten zu Gesicht bekommen, wenn sie von ihren Berufspflichten zu müde und abgESPannt sind, um irgend eine Elternpflicht zu üben, nicht von den Müttern, die entweder wirklich keine Zeit für ihre Kinder haben, oder sich einbilden, keine zu haben, und sie daher sich selbst, was oft noch das Beste ist, oder bezahlten Mietlingen überlassen, sondern er fragt: „Was können wir Lehrer tun, um unsern Schülern mehr zu sein, als wir bisher gewesen sind?“ und er beantwortet diese Frage, die er für den Kernpunkt der praktischen Pädagogik hält, aus den Erfahrungen heraus, die er selber als Jugendbildner gemacht hat. Diese Erfahrungen zeugen von so viel Einsicht in das Wesen der Kinder und von solcher warmen Liebe zu ihnen, daß man nur seine Freude daran haben kann und jedem jungen Lehrer, der frisch vom Seminar und erfüllt von seiner pädagogischen Weisheit auf eine Klasse losgelassen ist, raten möchte, sich jeden Morgen, ehe er in die Schule geht, ein Kapitel daraus durchzulesen und sich eins der vielen goldenen Worte zu merken, die darin enthalten sind. Gleich das erste Kapitel weist auf den Uebelstand hin, daß in unsern großen öffentlichen Schulen der Ton der Lehrer gegen die Kinder oft so wenig freundlich ist, und doch haben diese, besonders die kleinen, Anspruch auf Freundlichkeit und Nachsicht. Der Geheimrat Wiese erklärt es in seinem letzten Buch „Proteste und Ideale“, in dem er seinen Bedenken über die Entwicklung unserer immer größer werdenden öffentlichen Schulen einen so beredten Ausdruck verliehen hat, gradezu für ein Unglück, daß so viele Lehrer Soldat gewesen seien und es bis zum Reservelieutenant oder doch wenigstens Feldwebel oder Unteroffizier gebracht hätten. Die Folge davon sei die Ueberschätzung des Drills und die Uebertragung des barschen Tons, der gegen schwierige Rekruten angewendet werde, auf die Schule, in die er durchaus nicht gehört. Wenn er bei seinen Schulrevisionen nicht so vielen Unteroffiziersseelen mit dem Lehrpatent begegnet wäre, so hätte er, der ein ebenso großer Lehrerfreund wie Kinderfreund war, diese Klage schwerlich ausgesprochen. Auch Dr. Weimer weiß von solchen militärisch veranlagten Schulthyrannen zu er-

Dequemlichkeit und brutale Herrschsucht von Eltern und Lehrern tagaus, tagein an den Kindern begehren, läßt sich statistisch nicht feststellen: aber daß manche von der Furcht vor unsinniger Strafe in den Tod getrieben werden, wissen wir. So lange das Haus der Prügelstrafe den ersten Platz unter den Zuchtmitteln zugesteht, wird der Kampf gegen ihre Anwendung in der Schule hoffnungslos sein; aber je mehr Lehrer sich mit der Wahrheit durchdringen, daß der der beste ist, der nur selten zu Gewaltmitteln seine Zuflucht zu nehmen braucht, desto besser für sie selber und für unsere Jugend, der man es gönnen möchte, daß sie im späteren Leben so mancher Schulstunde mit Dankbarkeit und Freude gedenkt. Wohl allen, unter deren Lehrern dann und wann eine Persönlichkeit war, die die Gabe des Humors besaß und in dessen Stunden Heiterkeitsausbrüche nicht zu den Seltenheiten gehörten. „Heiterkeit,“ sagt Jean Paul, „ist ein Himmel unter dem alles gedeiht, Gift ausgenommen.“ Zum Glück gibt es noch immer humoristisch veranlagte Pädagogen, denen sich öfters eine Bemerkung auf die Lippen drängt, die bei den Kindern ein herzerquickendes Lachen auslöst, ja die ihren Schülern ab und zu sogar mitten in der Stunde einige Augenblicke süßen Nichtstuns oder gar angemessener Unterhaltung gestatten, weil sie wissen, daß diese Zeit nur scheinbar verloren ist, und durch besseres Arbeiten gleich darauf wieder wett gemacht wird. Humor und Einsicht in das, was Kindern not tut, sind ohne Liebe nicht denkbar, und diese ist und bleibt auf dem Gebiete der Erziehung und des Unterrichts, wie auf dem aller übrigen Arbeit, ein für allemal das Wichtigste. Diese Wahrheit denjenigen unter seinen jüngeren Kollegen einzuprägen, die den Weg zu den Herzen ihrer Schüler zwar suchen, bisher aber nicht recht finden konnten, ist die Aufgabe, die Dr. Weimer sich gestellt hat, als er es unternahm, ihnen bei diesem Suchen aus seiner eigenen Erfahrung heraus zu Hilfe zu kommen. Möchten recht viele sie sich zu eigen machen! Marie Fuhrmann.

Geschichte.

Selbstanzeige.

Das Leben des Feldmarschalls Grafen Reibhardt v. Gneisenau. In zwei Bänden von Hans Delbrück. Dritte, durchgesehene und verbesserte Auflage. Mit Gneisenaus Bildnis und einem Plan von Kolberg. Geh. M. 10.—, geb. M. 11.—. Berlin 1908, Georg Stille.

Die dritte Auflage dieser Biographie, die naturgemäß eine kondensierte Geschichte der Reformepoche Preußens und der Freiheitskriege einschließt, hat, soviel auch noch seit 1894 (zweite Auflage) darüber geforscht worden ist, nicht so sehr einschneidende Veränderungen zu erfahren brauchen. Im allgemeinen darf ich sagen, daß die Forschung sich meiner Auffassung, die wiederum in wesentlichen Punkten durch Max Lehmann beeinflusst worden ist, allmählich genähert hat; wo ich diesmal habe ändern müssen, geschah

es fast durchweg in dem Sinne, daß ich in den früheren Auflagen noch nicht weit genug gegangen war und die dort gezogenen neuen Linien noch habe verschärfen müssen. Einiges von ganz besonderm allgemeinen Interesse will ich hier hervorheben.

In Schiemanns Buch über Kaiser Nikolaus I., dessen erster Band als Einleitung und breite Fundamentierung wesentlich die Regierung Alexanders I. enthält,*) sind unanfechtbare Zeugnisse dafür zusammengestellt, daß Napoleon in Tilsit Alexander die sämtlichen ehemaligen polnischen Provinzen Preußens angeboten und der Zar dies Anerbieten abgelehnt hat. Aus Großmut hat der ehrgeizige und machthungrige Herrscher aller Rußen das gewiß nicht getan. Es handelt sich also darum, welche Gegenbedingung Napoleon gestellt hat. Sie kann, obwohl direkt nicht überliefert, kaum einem Zweifel unterliegen: hätte der Zar Napoleons Anerbieten angenommen, so hätte Napoleon Schlesien, Brandenburg und Pommern behalten und Friedrich Wilhelm wäre auf das Herzogtum Preußen mit dem Königstitel reduziert geblieben. Aber Alexander erkannte die Gefahr einer solchen unmittelbaren Nachbarschaft mit dem westlichen Imperator und verzichtete lieber selber auf Warschau, um dadurch einen Zwischenstaat Preußen zu erhalten. An einem solchen Faden hat damals die Existenz unseres Vaterlandes gehangen.

Ueber Tauroggen habe ich, da falsche Gelehrsamkeit dieses fundamentale Ereignis jüngst wieder in gröblichster Verzerrung dem Publikum vorgeführt hat, einen eigenen Exkurs zugesügt.

Alle Versuche, die Handlung Norka auf eine geheime Instruktion zurückzuführen, sind verfehlt, im besonderen ist die angebliche Mission des Flügeladjutanten v. Wrangel als eine Fabel dargetan von Hans Andrees.***) Schon als mir das Tagebuch, auf das sich diese Behauptung stützt, vor Jahren in einer Abschrift zur Begutachtung vorgelegt wurde, erklärte ich, es könne unmöglich echt sein: bei Prüfung der Handschrift werde sich herausstellen, daß die entscheidende Stelle nachträglich eingefügt sei. So ist es auch tatsächlich festgestellt worden; es handelt sich um einen Zusatz mit anderer Tinte von einer Greisenhand, also rund heraus um eine Fälschung, die aber schließlich gar nicht einmal das besagt, was man aus ihr herauslesen wollte.

Was der König wollte und wünschte, war bis zum Schluß nichts als eine militärische Konvention, die seine Truppen vor Verlusten bewahrte, ohne Heranziehung des politischen Moments. Solche Konventionen sind zuweilen abgeschlossen worden, z. B. in der alten Strategie während der Winterruhe oder bei Festungsblockaden. Sie war auch angezeigt vor Riga im Herbst. 1812, wo beide Parteien durch Gefechte weder etwas gewinnen noch verlieren konnten. Sie war aber gänzlich unmöglich für das preußische

*) Geschichte Rußlands unter Kaiser Nikolaus I. von Theodor Schiemann. Bd. 1.: Kaiser Alexander I. und die Ergebnisse seiner Lebensarbeit. Berlin, Georg Reimer. 1904.

**) Andrees, Hans, Der Einfluß des Flügeladjutanten v. Wrangel auf die Konvention von Tauroggen. Berl. Dissert. 1907. Verlag von R. Trenkel.

Korps auf dem Rückzug, wo jede noch so verlausulierte oder versteckte Neutralitätsabmachung zwischen Preußen und Rußen den Abfall von den Franzosen bedeutete. Hier steckt der Ursprung der historischen Kontroverse. Auf der einen Seite hatte man die deutlichsten und sichersten Zeugnisse, daß York nicht nur ohne Instruktion, sondern auch gegen den Willen des Königs gehandelt hat. Auf der andern Seite schien es doch, daß der König ihm erlaubt habe, „nach Umständen“ zu handeln, das hieß also, zwar nicht den Befehl, aber doch die Erlaubnis zur Konvention geben. Die Lösung liegt darin, daß der König auch in der letzten Audienz, die er dem Adjutanten Seydlitz noch am 20. Dezember gewährte, die Erlaubnis zu einer Konvention politischen Charakters verweigert, eine rein militärische aber „nach Umständen“ erlaubt hat. Wie die „Umstände lagen“, war das für York ein unbedingtes Verbot, und es ist nur natürlich, daß die Rückkehr Seydlitz' ihn noch einmal schwanken gemacht hat. Wenn er dann endlich doch abgeschlossen hat, so hat er nicht nur ohne, sondern direkt gegen den Willen des Königs gehandelt.

Nichts hätte im Wege gestanden, daß der König York befahl, so zu handeln, wie er tatsächlich auf eigene Faust gehandelt hat, nämlich künstlich sich scheinbar abschneiden zu lassen und dann unter Bedingungen zu kapitulieren, die dem König die Disposition über das Korps ließen. Daß Friedrich Wilhelm einen solchen Befehl nicht gab, entsprang seiner Auffassung der Lage; er sah in der Niederlage Napoleons nicht die Gelegenheit für die Entflammung des Freiheitskampfes, sondern zur Herbeiführung eines Friedens, der Preußen zwischen Frankreich und Rußland wieder eine leidliche Unabhängigkeit gewährte. Hätte er damals bereits den kommenden Freiheitskampf ins Auge gefaßt, so hatte er nur noch für einige Wochen den Schein zu wahren und brauchte gegen eine spätere Rache Napoleons keine Vor Sorge zu treffen, hätte also auch York ohne Besorgnis eine positive Instruktion geben können. Da er aber eine Zwischenstellung zwischen Rußland und Frankreich im Auge hatte, so war er in der größten Besorgnis, sich vor Napoleon irgendwie zu kompromittieren. So kam er in den Zwiespalt, daß er seine Soldaten nicht für die Franzosen opfern und sich doch nicht von diesen trennen wollte, und suchte den Ausweg in der unklaren Vorstellung einer rein militärischen Konvention, die sachlich unmöglich war und deshalb, befolgt, Yorks Korps bei den Franzosen gelassen hätte.

Findet man, es sei zuviel gesagt, daß York direkt gegen den Willen des Königs gehandelt habe, da dieser doch die rein militärische Konvention nicht nur erlaubt, sondern auch gewünscht habe, so kann man das Verhältnis auch so ausdrücken: York zog aus der Lage der preussischen Politik und dem Standpunkt des Königs auf eigene Verantwortung die Konsequenz, die der König und Hardenberg in ihrem Kleinmut zu ziehen nicht wagten und sogar direkt ablehnten.

Wenn sowohl der König wie Hardenberg, der damals die Auffassung und die Mangelhaftigkeit des Königs teilte, York den Vorwurf gemacht haben,

daß er unnötiger- und unklugerweise ein politisches Moment in seine Handlungen gebracht, so ist dieser Vorwurf durchaus unbegründet. Es hat noch niemand gezeigt, wie York die Konvention, die zugleich eine Kapitulation sein und doch seinem König die Disposition über das Korps erhalten sollte, hätte anders einrichten können. Auch der Brief an Macdonald enthält nicht mehr Politik, als in der Sache lag, und die Klage des Königs und des Staatskanzlers über York ist in Wirklichkeit eine Klage über das Schicksal und die eigene Charakterschwäche.

Der Wunsch des Königs, den Befreiungskrieg zu vermeiden, hatte als gefährlichste Folge die Verspätung der Rüstungen. Es wäre ganz leicht gewesen, diese Rüstungen statt Ende Januar spätestens Mitte November beginnen zu lassen, Napoleon selber ersuchte den König darum, weil er glaubte, ihn in seinem Bündnis festhalten zu können (schon am 16. Oktober von Moskau aus und von neuem am 13. Dezember von Dresden aus), aber in der Voraussicht, daß solche Rüstungen ihn in den Freiheitskrieg hineinreißen würden, hielt der König sie hintan und Hardenberg ohne die Anlehnung an Scharnhorst und Gneisenau war ebenfalls zu ängstlich und matt, um ihn vorwärts zu treiben. Die Preußen waren also mit ihren Rüstungen noch weit zurück, als der Feldzug begann (bei Groß-Görschen am 2. Mai hatten sie nur 46 000 Mann) und die beiden ersten Schlachten gingen gegen die erdrückende Ueberlegenheit Napoleons verloren.

Am stärksten habe ich bei der Schlacht von Leipzig umformen müssen. Ihre Auffassung ist bisher wesentlich durch Th. v. Bernhardi bestimmt worden, der in Langenau den strategischen Inspirator Schwarzenbergs entdeckt zu haben glaubte und der österreichischen Heerführung den Gedanken unterlegte, daß sie Napoleon überhaupt keine Schlacht zu liefern wünschte, sondern ihn aus Deutschland herauszumanövrieren beabsichtigte. Schon in der ersten Auflage des „Gneisenau“ habe ich diese Vorstellung als unvereinbar mit den Urkunden abgelehnt. Mittlerweile habe ich mich überzeugt, daß die entscheidende Rolle nicht Langenau, sondern Radetzky, als Generalstabschef Schwarzenbergs, gespielt hat, und daß sein Gedanke Napoleon eine Defensiv-offensiv-Schlacht zu liefern, mit Sicherheit zu dessen völliger Vernichtung geführt haben würde. Das ist durch das Eingreifen Kaiser Alexanders, der durch den General v. Toll beraten war und dem man dies Eingreifen bisher zum höchsten Ruhm gerechnet hat, gestört und verhindert worden. Es war eine fast tragische Verwicklung. Die Oesterreicher hatten tatsächlich bisher mit ganz unnötiger Vorsicht und Aengstlichkeit operiert und Toll war dadurch sehr gereizt. Endlich waren die Oesterreicher am Ziel — noch ein Tag gewartet und Napoleon wäre verloren gewesen. Da griff mit äußerster Leidenschaftlichkeit Toll ein, erzwang die Schlacht, ehe die Verbündeten vollzählig waren und eröffnete Napoleon den Rückzugsweg über Lindenau, der ihm schon abgeschnitten gewesen war. Auch in den neueren militärischen Werken, selbst in der sonst durch vorzügliche Klarheit und Sicherheit ausgezeichneten strategischen Skizze von

v. Caemmerer*) ist dies Verhältnis noch verkannt und die Bernhardtische Auffassung im Wesentlichen festgehalten.

Die quellenmäßige Begründung für die richtige Auffassung ist gegeben in der „Strategie Schwarzenbergs vom 13., 14. und 15. Oktober 1813“ von Otto Kaulfuß (Berlin Dissertation 1902. Verlag von E. Ebering) und in einer Arbeit, die mir erst im Manuskript vorgelegen hat und vermutlich auch als Dissertation erscheinen wird.

In 1814 und 1815 habe ich so Wesentliches nicht zu ändern gehabt. Nur der berühmte Rückzugsbefehl Gneisenaus von Ligny auf Wavre ist noch großartiger geworden dadurch, daß er am Abend der verlorenen Schlacht, wie jetzt festgestellt ist, nur auf Tilly lautete, das auf dem Wege nach Wavre dem Schlachtfelde nach ganz nah liegt, und dadurch den Entschluß zur Fortsetzung des Kampfes gemeinsam mit Wellington, wie das v. Caemmerer a. a. O. gegen überscharfe Kritik sehr schön dargelegt hat, aufs allerstärkste befundet.

Delbrück.

Theodor Rehtwisch, Leuthen. Blätter der Erinnerung an den großen König und das Jahr 1757. Mit 28 Porträts, 10 historischen Darstellungen und 22 Terrainstudien nach Originalaufnahmen des Verfassers auf dem Schlachtfelde von Leuthen und einem Plan der Schlacht. Leipzig, Georg Wigand, 1907.

Der Verfasser hat die neuesten, wenn auch nicht richtigsten, Veröffentlichungen über Leuthen, das Generalstabswerk, benutzt. Er hat also immer noch die Vorstellung, daß Friedrich auf Entscheidungsschlachten ausging, daß er bei Leuthen nur halb so viel Mannschaft als der Feind gehabt hat, daß Drielen die entscheidende Wendung der Schlacht bei Leuthen herbeigeführt hat. Er will auch nicht auf die alten Anekdoten verzichten, die Friedrich ja nicht immer günstig sind, obgleich er, wie gesagt, die Untersuchungen darüber kennt. Die Verfolgung nach der Schlacht bei Leuthen stellt er nicht ins richtige Licht, und die Oesterreicher kommen meist zu schlecht bei ihm weg. Aber er gibt sich auch nicht als Gelehrten und gibt das Buch nicht als Forschung aus, sondern als eine Schilderung, die das große Jahr 1757 wieder lebendig werden lassen und Begeisterung dafür erwecken will.

Und das ist ihm gelungen. Er erzählt nicht nur von Leuthen, sondern auch von Prag, Kolin und Kofsbach, zwischendurch von den Helden in Friedrichs Umgebung, wie von den hervorragendsten Gegnern, sodaß man mitten in die große Zeit hineinversetzt wird. Das geschieht in volkstümlichem Tone und mit frischer Gestaltungskraft, sodaß das Buch trotz der erwähnten Mängel als eine würdige Jubiläumsgabe zu bezeichnen ist. Dazu tragen auch die trefflichen Bilder bei; bemerkenswert sind die photographischen Aufnahmen, die vielen erst eine richtige Vorstellung von der Exerzierplatzähnlichkeit eines Schlachtfeldes Friderizianischer Zeit geben werden.

Paul Gerber.

*) v. Caemmerer, die Befreiungskriege 1813/15. Ein strategischer Ueberblick. Mit einer Karte in Steindruck und einer Skizze im Text. Berlin, 1907, Ernst Siegfried Mittler und Sohn.

Literatur.

Homers Ilias. Deutsch von Hans Georg Meyer. Berlin, Trowitsch und Sohn 1907.

Vor Jahresfrist gab ich gelegentlich einer aner kennenden Beurteilung von Hans Georg Meyers Odyssee in diesen Blättern dem Wunsche Ausdruck, daß es der Kritik bald vergönnt sein möchte, ein gleich günstiges Urteil über eine deutsche Ilias aus derselben Feder zu fällen. Der Wunsch ist in Erfüllung gegangen. Der Eindruck, den die nunmehr vorliegende Ilias vom ersten bis zum letzten Verse macht, entspricht genau dem früher aus der Odyssee gewonnenen.

Aufs neue ist der Beweis erbracht, daß es nur einer Künstlerhand bedarf, um dem Hexameter eine Form zu geben, die in nichts an seinen Ursprung in fremden Landen erinnert. Wüßte es nicht jeder Leser, daß es der alte ionische Sänger ist, dem hier ein moderner Uebersetzer Worte leiht, er würde meinen, ein deutscher Dichter habe den alten Stoff zu erneuter Bearbeitung aufgegriffen. Kein Wort und keine Wendung erweckt das peinliche Gefühl, daß wir es mit dem kümmerlichen Surrogate einer Uebersetzung zu tun haben, so glatt und leicht fließen die Verse. Nur die bösen griechischen Eigennamen könnten vielleicht dann und wann dem Leser ein Bein stellen. Aber auch das wird nicht oft der Fall sein. Im allgemeinen wird man sogar über die geschickt gebauten Hexameter staunen, die eine falsche Aussprache der Namen geradezu verhindern.

Den glücklichen Erfolg seiner Arbeit erreicht nun der Verfasser nicht dadurch, daß er mit dem Originale nach freiem Belieben umspränge und uns statt einer getreuen Uebersetzung eine Nach- oder Umdichtung böte. Gewiß wird der nachspürende Philologe bald hier ein Wort zu viel, bald dort eins zu wenig finden; leicht wird sich nachweisen lassen, daß sich der Uebersetzer nicht peinlich streng an seine Vorlage gehalten habe, daß sich Ausdruck und Anschauung im Griechischen und Deutschen nicht genau mit einander decken. Indes gerade diese Freiheit, die er sich erlaubt hat, ist das Mittel, durch das er den Geist des Originals um so genauer trifft. Er stellt sich gewissermaßen beständig die Frage: wie würde Homer sich ausdrücken, wenn er heute für Zuhörer der Gegenwart dichtete? Daher begegnen uns auf jeder Seite Wörter und Bilder, die frisch und gesund aus deutschem Geiste heraus geboren sind, die schlicht und natürlich klingen, als ob's garnicht anders sein könnte, und die doch dem Original nicht Abbruch tun. Woß läßt in dem ersten Gesange den mutigen Kenner Achilleus auf Agamemnon wortgetreu so schelten:

Atreus' Sohn, Ruhmvoller, du Habbegierigster aller.

Aber uns mutet dabei allerlei seltsam und fremdartig an. Bei Jordan antwortet der göttliche, schnelle Achilleus seinem Oberherrn mit gesuchter, echt Jordanscher Pointierung:

Allerberühmtester Fürst mit allerbegierigster Habsucht.

Meyer streicht den mutigen Kenner, den göttlichen, schnellen Achilleus, läßt sich dagegen dem Zusammenhang gemäß so verlauten:

Aber Achilleus stand mit finsternen Blicken und sagte:

Ha, was sagst Du! Du bist ja die Frechheit selbst und die Habsucht!

Vortrefflich! Oder eine Stelle aus dem 24. Gesange: Priamos steht Achill bei Voß an:

Deines Vaters gedenk, o göttergleicher Achilleus,

Sein, des Bejahrten, wie ich, an der traurigen Schwelle des Alters.

Das klingt wortgetreu. Allein wer wundert sich nicht, daß der greise Priamos erst an der Schwelle des Alters stehn soll? Sinngemäßer lautet's schon bei Jordan:

Göttergleicher Achill, gedenke des eigenen Vaters,

Welcher nicht minder als ich die Schwelle des traurigen Alters

Schon überschritt.

Den Nagel auf den Kopf trifft meiner Meinung nach Meyer, wenn er kurz übersetzt:

Gedenke des eigenen Vaters, Achilleus,

Göttlicher Held! Auch er ist alt, an der Schwelle des Todes.

Im gleichen Gesange befiehlt Hermes dem alten troischen Könige, um Achills Mitleid zu erwecken, ihn bei seinem Vater, seiner Mutter und seinem Sohne anzusehen. Das geschieht auch bei Voß und Jordan. Meyer läßt den Sohn, den späteren Neoptolemos, hier wie auch im 19. Gesang fallen: er kann auf den modernen Leser nur verwirrend oder befremdlich wirken, weil ihm das Gedicht die nötige Kenntnis von Achills Jugendgeschichte vorenthält.

Aus ähnlichem Grunde begegnen wir auch bei Meyer nicht dem scharfblickenden Argostöter; Hermes genügt ihm als Bezeichnung des Gottes.

Beide, Voß wie Jordan, haben sicherlich ihr Verdienst. Aber beide lassen den dichterischen Hauch vermissen, der nun einmal zur Dichterlektüre gehört. So mag sich denn der, dem aus alter Gewohnheit Voß lieb geworden ist, weiter an ihm erbauen. Voß hat sein Recht, genau so wie die alte Simrock'sche Nibelungenübersehung mit ihrer köstlichen originalen Anorrigkeit noch manche der späteren Uebersetzungen übertrifft. Wer Jordan als Interpreten der Griechen genießen will, der lese fleißig in seiner Sophoklesübertragung. Aber als Uebersetzer Homers wird für den deutschen Leser mit wahrhaft dichterischem Geschmack, für den, dessen Ohr an Schiller und Goethe und anderen Meistern der Sprache gebildet ist, künftig nur Meyer in Betracht kommen, weil auch er ein Meister der Sprache ist. Das erkennen wir im besondern an der Meisterschaft, mit der die oft schwierigen Gleichnisse übertragen sind. Sie fließen M. mit außerordentlicher Leichtigkeit aus der Feder, so daß man diese Schilderungen aus dem Leben des gesamten Natur-, Tier- und Menschenreiches trotz ihrer häufigen Wiederkehr, sie kleine Kabinettstücke sind, mit dem größten Genuße liest.

In einem Punkte erlaubt sich M. allerdings eine Abweichung vom Original. Da jedoch seine Uebersetzung nicht nur für Philologen, sondern ebenso sehr, oder noch weit mehr für ein größeres Publikum bestimmt ist, so können wir diese Abweichung nur gut heißen. Wir meinen die Kürzung des Originals an solchen Stellen, die durch Breite den Leser ermüden oder seinem sonstwie anders gerichteten Geschmacke nicht zusagen würden. So muß sich der redselige Nestor des öftern das Wort abschneiden lassen. Die vielen Schlachtschilderungen sind eingeschränkt. Ja, sie hätten noch mehr gekürzt werden können. Der 13. Gesang enthält des Guten noch übergenug. Der Schiffskatalog ist selbstverständlich gefallen. Vielleicht hätte M. auch gut getan, im 14. Gesange Heras listige Künste Zeus gegenüber auszuscheiden. Allerdings lag hier der Aesthetiker mit dem Ethiker in schwerem Streite, und der erstere mag wohl der Ansicht gewesen sein, daß der Zusammenhang der Ereignisse die Ausscheidung der Episode verbot. Der reise Lesrer wird sich diese Szenen, die voller Poesie sind und mit ihrem himmlischen Humor zugleich das Einerlei der Kämpfe erfrischend unterbrechen, zweifellos ungern rauben lassen; jezt umfoweniger, da dem Uebersetzer diese Partie besonders schön gelungen ist. Nur meine ich, daß M. die etwaigen Bedenklichkeiten nicht noch um eine hätte vermehren sollen durch Zudichtung des Brautbettes, vor dem in der wundervollen Schilderung des Originals nichts oder höchstens eine leise Andeutung zu finden ist.

Natürlich wird an dieser oder jener Stelle der Homerkenner anderer Meinung als M. sein, z. B. schleift bei den Wettspielen zu Ehren des gefallenen Patroklos Cumelos' Deichsel nach meiner Ansicht nicht über die Erde hin, sondern bohrt sich mit der Spitze in die Erde hinein; denn nur so erklärt sich's, daß der Lenker vom Wagen herabstürzt. Indes sind solche kleinen Meinungsverschiedenheiten ohne Belang. Auch ändert an dem günstigen Urtheil nichts der Wunsch, hier und dort ein einsilbiges Wörtchen, etwa den Artikel bei Eigennamen, gestrichen zu sehen.

Der Sprachgelehrte genießt seinen Homer auch in diesem Musterdeutsch mit Vergnügen, und mit naiver Hingabe erfreut sich die Jugend des Zaubers der Sprache in diesen Uebersetzungen. Das Zweite ist vielleicht ein noch besserer Beweis als das Erste für ihre Vortrefflichkeit. Ich kenne ein zwölfs-jähriges Mädchen — es ist nicht meine Tochter, denn ich habe keine — die in Meyers Odyssee lebt und webt und mit allen Handlungen und Personen des Epos völlig vertraut ist. Möge so alt und jung in den weitesten Kreisen von beiden Uebersetzungen angetan sein; ein gutes Stück Bildung würde auf diese Weise in das Publikum hineingetragen werden. Jedenfalls kann man beiden Büchern die größte Verbreitung nur von Herzen wünschen. In all denjenigen Schulen, in denen das Griechische nicht gelehrt wird, sollte die Jugend ihren Homer unbedingt nur in diesen Uebersetzungen kennen lernen.

Zum Schluß sei auch des Buchschmuckes noch gedacht. Hans Krause hat zu allen Gesängen, wie vordem der Odyssee, so auch jezt zu denen der

Ilias mannigfaltige feinsinnige Stoffleisten gezeichnet, die trefflich zur Verdeutlichung der Gefänge beitragen. An einigen kann man sich wieder und wieder erquicken, z. B. an den Köpfen Achills und Priamos' über dem 24. Gefange. Zum 9. Gefange hätten wir dagegen lieber drinnen im Zelte Achills die erregten Züge der Zwiesprache pflegenden Helden gesehen als die nächtlichen Wachen vor dem Lager, die weniger wichtig sind.

Neben dieser größeren, künstlerisch ausgestatteten Ausgabe ist auch eine kleinere, billigere Schulausgabe beider Werke, die der Ilias ohne den 13. und 14. Gefang, erschienen, die vornehmlich der Jugend bestens empfohlen sei.
Hermann Klammer.

Ibsen als Norweger und Europäer. — Von Albert Dresdner.
Jena, Eugen Dieberichs, 1907.

Es mußte rätselhaft erscheinen, daß Ibsen einen so bedeutsamen Einfluß auf die Entwicklung des literarischen Lebens in Deutschland zu gewinnen vermochte. Gewiß! er besitzt etwas von jener echt dichterischen Fassungs- und Gestaltungskraft, die nur den Sonntagskindern eigen ist, aber zu den wahrhaft großen und epochemachenden Künstlernaturen gehört er nicht. Hervorragend ist sein Einfluß auf die eigentümlich bühnenmäßige Gestaltung des modernen Dramas; es gelingt ihm, eine ganze Reihe neuer Charaktertypen, besonders weiblicher, auf die Bretter zu stellen, und der Dialog wie der Szenenbau verdankt ihm eine sehr wirkungsvolle Konzentrierung. Und dennoch! eine wirklich neue Form des Dramas hat er uns nicht gebracht. Ich weiß wohl, daß auch dies behauptet worden ist, aber es trifft nicht zu. Im besten Falle kann nur gesagt werden, daß sich einige Ansätze einer solchen neuen Form bei ihm bemerkbar machen. Jedenfalls kann es von ihm nicht in dem Sinne behauptet werden wie von Hebbels „Maria Magdalena“ und von Gerhart Hauptmanns „Webern“. Denn das soziale Drama ist damit noch nicht verwirklicht, daß man einen sozialen Stoff wählt, wie es Ibsen etwa im „Bund der Jugend“, im „Volksfeind“ und in den „Stützen der Gesellschaft“ tut. Erst wenn ein sozialer Stoff auch sozial gestaltet wird, kann man von einer solchen Form reden; und das kann von Ibsens Dramen nicht gesagt werden, weil er nicht die eigentümlichen, durch die soziale Struktur bedingten Wechselwirkungen an und für sich zum Gegenstand der dichterischen Darstellung macht, sondern nur bestimmte individuelle Konflikte, die sich auf jener Unterlage abspielen. Gleichwohl ist der Einfluß dieses norwegischen Dichters auf die gegenwärtige Bewegung unserer dramatischen Literatur unbestreitbar, ohne daß der tiefere Erklärungsgrund für diese merkwürdige Tatsache bisher erkennbar gemacht worden wäre. Versuche dazu sind mehr als zuviel unternommen worden, aber erst ein soeben erschienenenes Büchlein von Albert Dresdner „Ibsen als Norweger und Europäer“ bietet endlich den Schlüssel dazu.

Was hier gegeben wird, trifft den Kern der Sache. Alle die ver-

schleiernden Nebelmassen, von denen das dichterische Schaffen Ibsens umgeben schien, sind plötzlich verschwunden, und es ist ein fester Grund und Boden gelegt für das innere Verständnis dieser düsteren Schöpfungen. Wo trotzdem noch Dunkelheiten bleiben, da liegt es an der nicht genügenden Durchgestaltung der poetischen Gebilde selbst. Was aber den Grundcharakter und die temporäre Weltwirkung der Meisterwerke Ibsens ausmacht, das ist nun durchsichtig gemacht worden, und zwar auf dem einzigen Wege, auf dem es tatsächlich geschehen konnte, nämlich aus der intimen Kenntnis der norwegischen Volksseele heraus.

Von dem norwegischen Litteratentum ist viel gesprochen und viel geschrieben worden. Aber die Bekanntschaft mit dieser Sphäre konnte nicht den sicheren Maßstab abgeben für die zureichende Charakteristik eines Dichters, der so sehr gewohnt war, seine eigenen, einsamen Wege zu wandeln. Wer ihn da belauschen will, der durfte ihn nicht suchen in den literarischen Clubs, sondern mußte ihm nachklimmen auf die granitene Hänge des nordischen Urgebirges, von wo aus dem tosenden Weltmeer das Echo auf gut norwegisch zurückhallt. Ist Ibsen wirklich der einzige unter allen Norwegern, der in der letzten Zeit einen mitbestimmenden Einfluß auf die europäische Kultur ausgeübt hat, so war es ein guter Griff, das tiefere Verständnis für die Schöpfungen dieses Mannes von da aus zu erschließen, wo sich tatsächlich ein Berührungspunkt der Entwicklung des Europäer- und Norwegertums aufzeigen läßt. Das ist nun hier geschehen.

Aber wie entgegengesetzt ist doch die Bewegungstendenz, die zu diesem Zusammentreffen geführt hat! Von dem norwegischen Standpunkt aus stellt sie sich dar als eine Erhebung dieses besonderen Volkstums, von der europäischen Warte aus dagegen als ein Rückschlag gegen die Gefährdung der persönlichen Freiheit. Zu dieser Erkenntnis gibt nun erst die tief eindringende Analyse Dresdners die Grundlage. Er zeigt uns, daß das ganze Schaffen Ibsens, so weit es hier in Betracht kommt, von einem Doppelmotiv beherrscht wird, das der Dichter immer wieder variiert hat, weil es ihm wie ein heiliges Feuer auf der Seele brannte, über den unseligen Gegensatz dieses Dualismus hinaus zu einer höheren, versöhnenden Einheit emporzusteigen. Es sollte ihm nicht beschieden sein! — und wie er, ist sein Volk nur immer tiefer in diesen Zwiespalt hineingeraten. Er hat seinen Zeitgenossen wohl zu deuten vermocht, welches die bösen Dämonen sind, die das moderne Leben um seinen heiligen Frieden bringen, aber den Stern, der einen neuen, schöneren Tag heraufführt, hat er von dem tief-schattigen Grunde seiner Heimatstäler aus nicht mehr aufleuchten gesehen. Dem brechenden Auge war es nicht vergönnt, von den Höhen des Nebo herab noch einmal das gelobte Land der Zukunft zu schauen.

Jenes Doppelmotiv ist dasjenige, wie uns gezeigt wird, das einerseits im „Brand“, andererseits im „Peer Gynt“ zuerst mit erschütternder Gewalt hervortritt und fortan den Dichter nicht mehr freiläßt. Ist es dort der fanatische Moralismus, der nur die abstrakten Gegensätze zwischen

gut und böse zwischen Wahrheit und Lüge kennt und persönlich vertritt, ohne ihre konkrete Durchdringung und die dadurch bedingte Möglichkeit ihrer Aufhebung zu verstehen, so ist es hier der anarchische Individualismus, der den Menschen frei machen will und ihn doch nur in die größte Knechtschaft stürzt, weil es keine größere Sklaverei gibt als die Abhängigkeit von uns selbst. Und nun zeigt uns der Verfasser, wie Ibsen in beständig wiederholten Ansätzen sich über diesen Gegensatz, dessen innere Unwahrheit ihm nicht verborgen bleibt, zu erheben sucht und wie er doch nur immer tiefer hineingerät, bis er schließlich an seinem eigenen Werk endgültig verzweifelt. Das war die Tragik seines Schaffens und zugleich die Tragik seines Lebens.

Ich nehme im Anschluß an diese packende und tiefüberzeugende Darlegung Dresdners nunmehr die Frage wieder auf: wie ist es möglich, daß Ibsen, der Norweger Ibsen, trotz seines begrenzten Schauens und Gestaltens, nicht nur der Dolmetscher der Seelenstimmung seines eigenen Volkes, sondern, wenn auch nur vorübergehend, derjenige Europas wird? — Das wäre schlechterdings unbegreiflich, wenn nicht eben in dem Entwicklungszustande, den Ibsen darstellt, sich zwei Lebenskurven berührten, von denen die eine an dieser Stelle einen Höhepunkt, die andere dagegen einen Tiefpunkt durchlief. Norwegen machte eben in dem Zeitalter Ibsens den für jedes Volk so bedeutungsvollen, aber auch gefährlichen Uebergang von der persönlichen Undifferenziertheit der Norweger als Norweger zum alles differenzierenden Individualismus. Entfaltet dieser Entwicklungsprozeß zwar erst wahrhaft alle schlummernden Kräfte eines Volkes, so beschwört er doch auch die schwere Gefahr einer möglichen Auflösung der inneren Einheit mit herauf, wenn der an und für sich anarchische Trieb des Individualismus einseitig zur Geltung kommt. Dagegen regt sich nun auf der andern Seite die eingewurzelte Neigung, zäh am Alten festzuhalten: aber durch die Hervorkehrung jenes Bestrebens der Einzelnen, sich individuell zur Geltung zu bringen, nimmt jetzt auch jener konservative Zug eine einseitige Form an und macht die bisher bestehende, das Volksganze konkret durchdringende Sitte zur bloß formalen Gesetzmäßigkeit d. h. zum starren Moralismus, wie sie an die Stelle des lebendigen inneren Wahrheitsgefühles den formalen Wahrheitsfanatismus d. h. den abstrakten Rationalismus setzt. Das ist es, was Ibsen empfand, tiefer als alle anderen Norweger, weil er die relative Wahrheit und die relative Unwahrheit dieser beiden Momente zugleich empfand, während seine Zeitgenossen nach der einen oder andern Seite hin Partei ergriffen und daher die ungeheure Dual dieses Widerspruchs nicht so gewahr wurden. Trotzdem konnten jene beiden Momente in ihrer extremen Gegensätzlichkeit sich auf die Dauer nicht das Gleichgewicht halten, sondern der Individualismus gewann immer mehr an Boden — im Leben, wie auch in der dichterischen Gestaltung Ibsens. Denn die alles beherrschende Lebens Tendenz in dieser Epoche ist doch die individualistische Differenzierung der norwegischen Volksgemeinschaft.

Gerade umgekehrt verhält es sich nun damit in Europa und besonders in Deutschland. Jene freie Differenzierung des gesellschaftlichen Lebenszustandes war bei uns eine längst erreichte Tatsache, und die vorherrschende Entwicklungstendenz ist in diesem jüngsten Zeitalter vielmehr umgekehrt auf die Vernichtung des liberal=manchesterlichen Individualismus gerichtet, um einen kollektivistischen Sozialismus an seine Stelle zu setzen. Das Extrem dieser Bewegung stellte sich in der Sozialdemokratie dar, welche direkt darauf ausgeht, die kollektive Proletariermasse als solche zum beherrschenden Träger der gesamten Lebensordnung zu machen. Die Durchführung dieser Bestrebungen ist daher gar nicht zu denken ohne völlige Aufhebung der individuellen Freiheit auf allen Gebieten des Lebens, und gegen dieses Extrem mußte der protestantische Geist der gebildeten Klassen mit aller Macht rebellieren. Diese antikollektivistische Reaktion ist dann in ihrer gegensätzlichen Einseitigkeit zum Ausdruck gekommen namentlich in den deutschen Schriften Lagarde's und des „Rembrand als Erzieher“, wie bei Stirner und Nietzsche. Die dichterische Vergegenwärtigung dieses massenfeindlichen Uebermenschentums oder doch wenigstens das Streben danach glaubte man aber in den Gestalten Ibsens zu erkennen. Denn tatsächlich traf in diesem Punkte die individualistische Fortschrittsbewegung Norwegens mit der antisozialistischen Gegenströmung bei uns zusammen, so daß die männlichen und weiblichen Schfanatiker in den Dramen dieses Dichters von jenen beiden sonst so verschiedenen Bewegungstendenzen, der norwegischen und der europäischen, in gleicher Weise als Repräsentation ihrer Grundstimmung empfunden werden konnten. Daraus erklärt sich denn auch, daß Ibsen sich wohl in den gebildeten Schichten bei uns Beifall und Schätzung zu erringen vermochte, daß ihm aber eine Massentwirkung völlig verjagt blieb. Für Deutschland ist aber die Zeit, wo sich dem proletarischen Sozialismus das ewige Recht der persönlichen Freiheit nur in der ebenso extremen Einseitigkeit des individualistischen Fanatismus gegenüber zu stellen vermochte, nur eine Periode des geistigen Tiefstandes und der geistigen Abspannung. Wir sind heut schon drauf und dran, jene abstrakten und beiderseitig unwahren Gegensätze in der höheren Einheit ihrer konkreten Durchdringung lebendig zusammenzufassen und damit über jenen unseligen Zwiespalt hinauszukommen, den Ibsen noch nicht zu schließen vermochte. Für diese eben beginnende Epoche der geistigen Wiedergeburt ist Ibsen gegenwärtig schon eine Erscheinung der Vergangenheit.

So verdanken wir es dem Dresdnerschen Buche, daß er uns die Grundlage geschaffen hat für eine tiefere Erkenntnis jener über das bloß literarische Gebiet hinausgehenden Kulturbewegung, die ihren dichterischen Ausdruck vornehmlich in dem norwegischen Dichter gefunden hat.

Berlin.

Ferdinand Jakob Schmidt.

Neueste Shakspeare-Literatur.

Dr. Max J. Wolff: Shakspeare. Der Dichter und sein Werk. Erster Band. München, Beck. 1907.

Vor wenigen Jahren wurde eine Sammlung von Shakspeare-Aufsätzen unter dem Titel „Shakspeare“ an dieser Stelle besprochen, in deren Vorwort der oben genannte Verfasser ein größeres Werk über Shakspeare ankündigte. In diesen wenigen Jahren hat Wolff seine Ankündigung zur Tat gemacht; und da die vorliegende Arbeit nicht auf oberflächlicher Information, sondern auf umfassenden Studien der Shakspeare-Literatur und der englischen Renaissance-Literatur beruht, so gibt sie den Beweis eines erstaunlichen Fleißes, dessen innere Triebkraft ohne Zweifel die Begeisterung für die große Aufgabe gewesen ist. Wolff gehört nicht zu den eigentlichen Shakspeare-Forschern, die durch Spezialuntersuchungen neues Material für die bessere Erkenntnis des Dichters schaffen; aber er hat, wie dem Laien schon die Nachweisungen am Ende des Bandes zeigen, das neueste und beste Material mit selbständigem Urteil benutzt. Schon die Besprechung des früheren Werkes stellte fest, daß es dem Verfasser an eigenen, neuen Gedanken nicht fehlt, denen auch der ältere Fachmann vielfach gern beistimmt, vielfach aber auch, wie das ja bei den vielen unentschiedenen Fragen der Shakspeare-Biographie nicht anders sein kann, widersprechen muß. Dasselbe ist auch von diesem größeren Werk zu sagen, und dadurch wird die wissenschaftliche Leistung zu einer persönlichen. Als solche muß sie sich unter den vielen Auffassungen des Dichters und seines Werkes, die in Büchern oder im Geiste der Gebildeten heute vorhanden sind, ihr Licht an der Sonne erkämpfen, was ihr sicher gelingen wird.

Bei einem Werke, das man als sachliche und als persönliche Leistung anerkennen muß, hat es wenig Sinn, viele Einzelheiten zum Zweck des Lobes oder Tadelns herauszuheben, weil die einen den Wert des Ganzen nicht erhöhen, die andern ihn leicht verkleinern könnten. Auch ist gerade in der Biographie Shaksperes so vieles Ansichtssache, es gibt so viele Fragen, in denen auch die Fachleute in entgegenstehende Parteien gespalten sind, daß die Meinung des einzelner Kritikers vielfach nur die Feststellung seines Parteistandpunktes ist. So möchte ich mich mit der Chronologie der Dichtungen, gegen welche ich mehrfach Einwand erheben könnte, gar nicht befassen, denn sie liegt, wie ich an dieser Stelle vor zwei Jahren auseinandergesetzt habe, im argen. Deutsche und englische Gelehrten sind an der Arbeit, um durch stilistische und metrische Forschungen endlich eine solide Grundlage für die Reihenfolge der Dichtungen, d. h. für die dichterische Entwicklung Shaksperes, zu schaffen, aber es wird längerer Zeit bedürfen, um auf diesem Gebiete zu positiven und allgemein anerkannten Resultaten zu kommen. Und bis dahin muß jeder, der über Shakspeare schreibt, in dieser schwierigsten und leider zugleich wichtigsten Frage sich selbst helfen, wie er vermag. Ich möchte daher die Richtung

und den Eindruck des ganzen Buches schildern, um zum Schluß ein paar prinzipielle Bedenken geltend zu machen.

Die Hauptaufgabe, welche sich Wolff gestellt hat, ist die Exposition der Dichtungen Shakespeeres; ihr gegenüber tritt das Leben des Dichters und die Schilderung des Milieus, aus dem jene erwachsen sind, zurück. Er faßt beides in fünf einleitenden Kapiteln zusammen mit einem Geschick, in dem er nicht leicht übertroffen werden wird. Die Jugend und Entwicklung des Dichters, das Leben in Stratford und in London, die historischen und literarischen Verhältnisse des Elisabeth=Zeitalters ziehen an uns vorüber in natürlich verknüpften, sicher ausgeführten Bildern, deren Anschaulichkeit durch die richtige Auswahl der charakteristischen Details aus der Fülle des Wissensstoffes und durch die Klarheit eines leicht hinfließenden Stiles erreicht wird. Ueberhaupt macht dieser elegante und in gutem Sinne einfache Stil das ganze Buch angenehm lesbar. In der Behandlung der einzelnen Dichtungen tritt die Darstellung ihrer Entstehung, die fast überall die letzten Resultate der Shakspeare=Forchung verwertet, vor der ihrer künstlerischen Bedeutung zurück. In einigen dieser Kapitel, wie in denen über Romeo und Richard III., wird der Gehalt der Dichtungen vollkommen ausgeschöpft, in andern nach meiner Ansicht weniger; auch bin ich mit der Auslegung der dichterischen Absicht nicht immer einverstanden; aber daß ist hier Nebensache. Die technische Seite der Dramen ist hinreichend beachtet; so ist die Kindlichkeit des Baus und der Motivierung von Viel Lärm um nichts, das Wolff trotzdem mit vielen Vorgängern in die Zeit von Was ihr wollt verlegt, wie überhaupt der Jugenddramen, treffend gekennzeichnet. Der schwierigerer Teil, die Darstellung der reifen Kunst Shakespeeres, steht noch aus; was bisher vorliegt, ist eine vortreffliche, vielversprechende Leistung.

Meine prinzipiellen Bedenken sind folgende: Die ältere Shakspeare=Aesthetik von Gerwinus und Utrici krankte an der Neigung, die philosophische Synthese, die sie selbst aus den Dichtungen zog, dem Dichter als dichterische Absicht unterzulegen: so meinte Gerwinus, daß Shakspeare in jedem der Lustspiele und Romeo eine besondere Spezialität der Liebe darstelle, als ob der Dichter sich ein System der Liebe ausgearbeitet und für jede Rubrik ein dramatisches Paradigma aufgestellt hätte. Eine Verkehrtheit, wie diese willkürliche Verknüpfung von künstlerischem Sonderwesen, liegt Wolff fern. Aber er findet, daß „die ernstesten und heitern Vorgänge von Heinrich IV. zu einander gehören, wie die Vorder- und Rückseite einer Medaille; sich ergänzen wie die beiden Gesichter eines Januskopfes; daß ihr Verlauf parallel geht.“ So entspreche der Verschwörung der großen Vasallen gegen den König der Straßenraub der Zechkumpane; während jene ehrgeizig nach der Krone greifen, setze sich Falstaff einen großen Humper als Krone auf u. s. w. Ich sehe keinen Grund ein, warum man die komische Handlung als eine „Parodie“ der ernstesten betrachten soll, zumal wenn sie sich nur so gezwungen durchführen läßt. Es

ist allerdings nicht undenkbar, daß ein Dichter mit der komischen Handlung eines Dramas unter Umständen eine Antithese zu der ernstesten beabsichtigen mag. Aber in den meisten Fällen ist das bei dem englischen Volksdrama, wo der Wechsel zwischen komischen und ernstesten Szenen äußerst gewöhnlich ist, ebenso wenig der Fall wie bei dem Misterium, aus dem es hervorgegangen ist; am wenigsten wohl in der Historie, die vielfach geradezu ein ins Weltliche übergesetztes Misterium ist.

Wolffs umfassende Literaturkenntnis legt ihm Vergleiche mit Dichtungen anderer Völker nahe, die sehr zu empfehlen sind, sofern sie geeignet sind, den vorliegenden Gegenstand ins rechte Licht zu stellen. Wie aber der Ritter von der Mancha, der arme Narr, die Figur des Percy beleuchten soll, selbst wenn dieser nur „alle Tugenden eines Ritters“ und nicht „die echte Mannesgröße“ besäße, ist mir nicht begreiflich. Ich weiß nicht, in welchen Zügen Wolff hier eine Karikatur des Rittertums finden will. Shakspeare hat in Percy eine echte Soldatennatur geschildert von dem feurigen Wagemut, mit dem unsre deutschen Truppenführer unsre Siege gewonnen haben; da die nüchterne Berechnung seines Vorteils neben seiner leidenschaftlichen Kampfes- und Eroberungslust nicht aufkommen kann, so geht er zugrunde. Shakspeare hat diesem Heldenjüngling eine solche Fülle von echt männlichen Zügen gegeben, daß man aus diesem Bilde, wie aus dem Heinrichs V., seine eigne Bewunderung für kriegerisches Heldentum herausliest. So lieben auch wir ihn und bedauern ihn, aber lachen über ihn können wir nicht.

Schließlich möchte ich hier eine prinzipielle Frage erörtern, die gegenwärtig der Gegenstand eines lebhaften Streites unter den Shakspeare-Philologen ist. Diese Frage lautet: sind alle Dramen der ersten Folio allein von Shakspeare gedichtet, oder gibt es welche darunter, die fremde Arbeit erkennen lassen? — Die Uebersetzung — nicht Neubearbeitung — älterer Dramen war in jener Zeit eine ebenso häufige Erscheinung, wie die gemeinsame Arbeit mehrerer Dichter an einem Drama; die gleiche Erscheinung bei Shakspeares Dramen würde also nichts Auffallendes haben. — Die englischen Forscher erklären fast ausnahmslos, daß Heinrich VI. (besonders der 1. Teil) und Titus Andronicus nicht Shakspeares Originalschöpfungen, sondern nur Uebersetzungen von Machwerken minderwertiger Dichter seien, ja einige sprechen ihm diese beiden Dramen geradezu ab, während die Mehrzahl der deutschen Forscher sie für Originalschöpfungen hält. Diesen schließt sich Wolff an; was ihm niemand verdenken kann, da er, selbst nicht Philologe, sich doch für eine von zwei entgegenstehenden Ansichten entscheiden muß. Leider aber beschränkt Wolff sich nicht darauf, die Gründe für seine Annahme anzuführen, sondern er versucht, die Ansichten der entgegenstehenden Autoritäten als ganz unhaltbar nachzuweisen.

Er meint, „man könne nicht annehmen, daß die Herausgeber der ersten Folio ein nur oberflächlich von Shakspeare überarbeitetes Drama auf-

nahmen.“ — Das ist eine unbegründete Meinung, welche die damaligen literarischen Verhältnisse nicht in Betracht zieht. Es ist bekannt, daß zugkräftige Stoffe, wie die Bezähmte Widerspenstige, Hamlet, Cäsar, Timon, mehrfach von verschiedenen Dichtern behandelt wurden; in der anonymen Widerspenstigen von 1594 besitzen wir sogar ein nach unsern Begriffen unerhörtes inhaltliches Plagiat, das sich nur durch die Sprache von der Shakspereschen unterscheidet. Es ist ferner bekannt, daß Schauspielergesellschaften selbst Dramen von bedeutenden Dichtern für Neuauführungen zustutzen ließen — so besitzen wir den Original-Faust von Marlowe wahrscheinlich gar nicht, sondern nur zwei in Umfang und Text sehr abweichende Bearbeitungen. Es ist also eine durchaus berechtigte Annahme, daß Shaksperes Gesellschaft es ebenso gemacht wie die andern und ihrem Dichter die Uebearbeitung unvollkommener älterer Dramen zum Zweck größerer Wirkung zugemutet habe. Ebenso natürlich ist es zu einer Zeit, wo es keine Autorrechte gab und die Dichter ohne Bedenken fremdes geistiges Eigentum im großen und im kleinen für ihre Zwecke verwendeten, daß Shaksperes Gesellschaft mit seinem Namen eine nicht ganz ehrliche Reklame machte und ein Drama, an dem er nur einen bedeutenden Anteil hatte, für seine Schöpfung ausgab. Und daß Shaksperes Kollegen dann Dramen, wie Heinrich VI. und Titus Andronicus, die immer unter Shaksperes Namen gegangen waren, als Shaksperes Dramen bekannt waren, in die Folio aufnahmen, ist eigentlich selbstverständlich, da man diesen Schauspielern doch nicht im Ernste ein Authentizitätsstreben zumuten darf, wie es heutige Herausgeber haben müssen.

Als „Hauptgrund“ für solche Annahmen einer fremden Originalarbeit, sagt Wolff, werde angegeben, daß die genannten Dramen „Shaksperes unwürdig erscheinen“. Das ist oft ausgesprochen worden, und auch meine Ansicht; aber als Hauptgrund hätte ein so rein subjektives Werturteil in den Kreisen der Wissenschaft keine Nachwirkung haben können. Der Hauptgrund war immer für genaye Kenner Shaksperes, daß gewisse Teile dieser angefochtenen Dramen nichts von seiner dramatischen Technik, nichts von seinem Stile und seiner Verkunst sehen ließen, gar kein Shaksperesches Gepräge hätten. Der Engländer Fleay hat eine gewaltige philologische Kleinarbeit geleistet, um feststellen zu können, daß diese und jene Teile nicht von Shakspere, sondern von einem andern seien. Und wenn er bei seinen Lebzeiten auch manchen begründeten Widerspruch erfahren hat, da er öfters, besonders in metrischer Beziehung, zu weitgehende Schlüsse aus unsicheren Prämissen zog, so haben doch die wenigen Jahre nach seinem Tode genügt, um ihm die Geltung eines der größten Shakspere-Forscher zu sichern. Ebenso hervorragend fleißige, tiefgrabende Philologen sind Malone, Dyce, Wright gewesen, die sich für die teilweise Unechtheit jener Dramen erklärt haben. Daß diese und andere ernste und gewissenhafte Arbeiter mit der „Autorschaft Shaksperes ihr Spiel getrieben“ hätten, ist daher wohl nur als ein lapsus linguae aufzufassen.

Die Hauptarbeit muß in dieser Frage die Philologie verrichten, und alles, was die bloßen Aesthetiker über die Authentizität der unter Shaksperes Namen gehenden Dramen sagen, kann wissenschaftlich nicht maßgebend sein. Das schließt aber nicht aus, daß in einzelnen Fällen schon die ästhetische Einsicht genügt, um zu erkennen, daß Shakspeare gewisse Stellen oder Handlungsteile nicht verfaßt haben kann. So habe ich an dieser Stelle vor zwei Jahren in einem Aufsatz über Shaksperes Entwicklung zwei Partien aus Titus Andronicus nebeneinander gestellt, bei denen nach meiner Ansicht schon die bloße dichterische Empfindung des Lesers erkennen mußte, daß sie nicht von demselben Dichter herrühren können. Die eine — es ist die Rede von Lavinias Onkel, als er seine entzweielt verstümmelte Nichte zuerst erblickt — ist maniert, im petrarchisch-euphuistischen Stile gehalten, aber echte Dichterarbeit; denn die Gefühle des Schreckens und Mitleids werden trotz der hindernden Form durch die Musik der Verse und Reime, durch die Wahl der Ausdrücke und Bilder lebhaft in uns erweckt; es ist der geistig feine, formal zierliche, tief empfindende junge Shakspeare, der hier zu uns spricht. In der andern hören wir überhaupt nichts von dem, was der alte Carlyle „eines Menschen Stimme“ nannte: es ist leeres, stumpfes Geschwäg. Ein Redner gibt seinem Naturgefühl Ausdruck, indem er den „Himmel licht und hell“ und „den Wald grün“ nennt.

Wie erklären nun die Vertreter der hier bekämpften Richtung die Möglichkeit der Schöpfung so jämmerlicher Partien von der Hand eines Shakspeare? Sie sagen: „Kein Meister fällt vom Himmel“, auch dem großen Shakspeare muß man in seiner Jugend ein gewisses Maß von Ungeschick, Blumpheit, Noheit zugute halten.

Wenn man's so hört, möcht's lieblich scheinen,

Steht aber doch immer schief darum;

denn — mit diesem Argument läßt sich die vorliegende Erscheinung gar nicht erklären. Shakspeare hat eben diese Stelle nicht im Jahre 1578 und jene im Jahre 1588 geschrieben, sondern mußte beide in dem Jahre geschrieben haben, als er am Titus Andronicus arbeitete. Er hätte also gleichzeitig ein feiner Dichter und der Verfasser von stumpfsinnigen Reden sein müssen.

Und wie will man die ganz gleiche Erscheinung, elende Psuscherarbeit neben großartiger Shakspeare Poesie, im Limon*) erklären, der jedenfalls in der Zeit der höchsten Reife, wie ich annehme, unmittelbar vor Year geschrieben ist? Hier sagt man nun, Shakspeare hätte dem Stoffe überhaupt kein tieferes Interesse entgegengebracht, und die mindertwertigen Stellen kennzeichneten sich als flüchtig hingeworfene Arbeit. — Sie kennzeichnen sich in noch ganz andrer Weise; die versifizierten z. B. durch einen Shakspeare ganz fremden Versbau und durch ganz bestimmte Dummeleien und Albern-

*) Er ist in diesem Bande von Wolff noch nicht behandelt; der zweite ist soeben erst, während des Drucks dieses Heftes erschienen.

heiten in der Versmache, von denen ich hier nur eine anführen will. Der Verfasser will das Vorhandensein einer nicht vorhandenen dichterischen Befähigung dadurch beweisen, daß er seine Fertigkeit im Reimen zeigt; und überall, wo ihm ein Reimwort einfällt, reimelt er drauf los, auch wo der Sinn durch den Reim ungereimt wird. So soll z. B. in der 5. Szene des 3. Aktes, die als Ganzes von einer bemitleidenswerten geistigen Inferiorität ihres Urhebers zeugt, ein Freund des Alcibiades zum Tode verurteilt werden, weil er einen andern, der ihn aufs schwerste beleidigt hat, im Streit erschlagen hat. Alcibiades verteidigt ihn mit naheliegenden Gründen, worauf der erste Senator ihn mit dem geistvollen Reimpaar niederschlägt:

Weiß waschen könnt Ihr nicht sein schwer Verschulden;
Sich rächen ist nicht Tapferkeit, nein, dulden.

So durchsetzt er alle Reden mit törichtem Reimcouplets in einer Fülle, wie sie bei Shakspeare auch nicht in den Jugenddramen zu finden*) und für die reifere Zeit, wo Reime überhaupt selten sind, ganz ausgeschlossen ist.

Auch die Charakteristik weist Widersprüche auf, die nur Gedankenlosigkeit dem reifen Dichter zutragen kann. Der Philosoph Apemantus fällt geradezu in zwei verschiedene Persönlichkeiten auseinander. Shakspeares Apemantus ist ein ernstzunehmender Zyniker von jener Bettlereitelkeit, die Lucian in seinem Peregrinus so hübsch zu schildern weiß, und die ja auch naturgemäß mit einem niedrigen Geistesstandpunkt häufig verbunden ist: er besucht den reichen und üppigen Timon aus Eitelkeit, um ihm zu zeigen, daß er genießen sehen kann, ohne selbst zu genießen; er besucht den von allem Entblößten in seiner Meeresgrotte wieder aus Eitelkeit, um ihn zu verhöhnen und ihn seine Ueberlegenheit als Gewohnheitsklump fühlen zu lassen, und bei dieser Gelegenheit wird seine hündische Lebensauffassung von dem Edelmenschen Timon mit echt shakspeareischer Kraft niedergeschmettert. Das ist der Apemantus, den Shakspeare ernstes und nobles Denken geschaffen hat: die verächtliche Folie für den tragischen Helden, der um des Uebermaßes seiner selbstlosen Güte willen hienieden leiden muß.

Der Apemantus des andern ist ein Hansnarr, der sich mit Narren und Dienern herumschimpft und sich auf seine schlechten Witze viel einbildet — zum Beispiel: ein Narr wird von einem Diener nach seiner Qualität benannt, darauf erwidert er: „Soviel Narrheit wie ich besitze, soviel Verstand fehlt dir.“ Das ist eine erzdumme Antwort; denn indem er dem andern jeden Verstand absprechen will, spricht er sich das höchste Maß von Narrheit zu. Das sieht Apemantus nicht ein; denn er ruft aus: „Die Antwort wäre des Apemantus würdig gewesen!“ Allerdings,

*) Das habe ich ziffernmäßig nachgewiesen in einer Untersuchung, die in kurzem in einem Fachjournal erscheinen wird.

aber nicht des Shakspeare'schen Apemantus. Daß Shakspeare diesen Apemantus nicht geschaffen haben kann, ist selbstverständlich.

Wenn nun der Dichter in seiner reifen Zeit fremde Dramen überarbeitet hat, wie selbst Delius und Elze, die in den beiden oben genannten Dramen Shakspeare's ausschließliches Eigentum sehen, in bezug auf dieses zugeben müssen, warum soll er es in seiner Jugend nicht getan haben? — Wenn die nicht hinwegzustreitende Erscheinung, daß in dem späten Timon echt shakspeare'sche mit äußerst minderwertiger Poesie vereint ist, nur erklärt werden kann, indem man annimmt, daß Shakspeare das Werk eines geringeren Dichters überarbeitet hat, so muß die ganz gleiche Erscheinung in gewissen Jugenddramen erst recht so erklärt werden.

Walter Raleigh: Shakespeare. London, Macmillan, 1907.

Dieses in der English Men of Letters-Serie erschienene Buch ist eines der interessantesten und geistvollsten, welches über Shakspeare geschrieben worden ist. In dieser Sammlung von 15 Bogen-Biographien konnte nicht mit gleicher Gründlichkeit das Leben und das Schaffen des Dichters dargestellt werden; Raleigh hat daher das bessere und schwierigere Teil erwählt und uns bei knapper Behandlung des Lebenslaufes den Menschen und Dichter geschildert. So dürfte derjenige Leser, welcher sich über die Lebensdaten und die Entstehung der einzelnen Werke Shakspeare's informieren will, nicht auf seine Kosten kommen; der Kenner Shakspeare's aber wird das Buch mit dem höchsten Genuß lesen, denn es ist im wesentlichen eine Zusammenstellung von sittlichen und künstlerischen Urteilen, welche ebenso sehr auf feinem Verständnis und Geschmaç wie auf langjährigen Studien beruhen. Es beginnt mit einer Schilderung des Menschen; im zweiten Kapitel wird kurz sein Leben in Stratford und London geschildert; im folgenden (Books and Poetry) erfahren wir, welche Art von Lektüre ihn zum Schaffen angeregt hat und wie das Verhältnis der Dichtungen zu ihren Quellen ist; es folgt Shakspeare's Stellung zum Theater seiner Zeit, und dann kommt das fast die Hälfte des Bandes einnehmende Hauptkapitel Story and Character, in welchem Mensch und Dichter uns in einem einheitlichen Bilde gezeigt werden; ein kurzes Kapitel über das letzte menschliche und künstlerische Entwicklungsstadium beschließt das Ganze.

Ein paar Proben werden zur Charakteristik der geistigen Persönlichkeit des Verfassers genügen. — Man liest oft die Behauptung, daß Shakspeare der objektivste aller Dichter sei, sich hinter seinen Schöpfungen verberge, und daß es ein vergebliches Bemühen wäre, in dem Schöpfer von Hamlet und Pandarus, von Imogen und Mrs. Quicly den Menschen zu entdecken. Raleigh sagt: „Kein Künstler würde je diese Ansicht hegen, ebensowenig wie die Gesellschaft derer, welche sich mit Shakspeare in der Mermaid-Schenke versammelten“ — welche in den Dichtungen ihres Genossen natürlich immer seine Persönlichkeit wiedererkannten. „Kein Mensch kann in der Welt umhertwandelu, ohne immer auf seinen Schatten zu

treten.“ Und nun kommt (S. 7 f.) eine feine Entwicklung, die uns schlagend zeigt, wie in jedes Kunstwerk notwendig die Person des Schöpfers eindringt.

Gegenüber der autobiographischen Deutung der Sonette hat man die Behauptung aufgestellt, daß sie an fingierte Personen gerichtet wären und sich auf eingebildete Situationen bezögen. Der Beweis, den Raleigh dagegen führt, ist sehr einfach. (S. 88 ff.) Die Sonette waren nicht für die Welt bestimmt; denn sie wurden gegen den Willen Shakespeeres in einer Hausausgabe veröffentlicht. Sie wurden also an bestimmte Persönlichkeiten gerichtet und gesandt. Wären nun die Empfindungen, die er darin aussprach, nicht wirklich in ihm gewesen, so wäre der Dichter ein unehrlicher Mensch und seinem Freunde gegenüber ein Schmeichler gewesen.

„Viele Menschen“, heißt es S. 173, „sehen in der christlichen Sittlichkeit gleichsam einen Zweig des kodifizierten Gesetzes und nehmen sie pflichtmäßig an als Führerin in ihrem Handeln, ohne die Ueberzeugung und die Einsicht, welche die Frucht der Erfahrung sind. Einige wenige, wie Shakespeare, entdecken sie für sich selbst, wie sie das erstemal entdeckt wurde: durch den Kampf der Gedanken und die Dual des Mitleidens; deren Worte sind daher eine Offenbarung, und das Evangelium wird in ihnen neu geboren. „Shakespeare war sicher kein dogmatischer Christ, auch kein konfessioneller; er war nur insofern Protestant, als sein voraussetzungsloses Denken über die höchsten Dinge, wie es uns in seiner pessimistischen Periode so häufig entgegentritt, im Katholizismus keine Stelle haben kann.“ Niemals ist sein reines Christentum, das „unvermischt mit andern Dingen“ war, in seinem Werden und in seinem Werte einfacher und schöner gezeichnet worden als in den obigen Worten.

Hermann Conrad.

Transsilvanica.

Während die politischen Verhältnisse im Königreich Ungarn und auch im engeren Heimatskreise den Siebenbürger Sachsen wenig Veranlassung zur Freude bieten, können diese mit berechtigtem Stolz auf zwei literarische Ereignisse auf dem Gebiet spezifisch sächsischen Geisteslebens hinweisen, von denen auch die gemeindeutsche Wissenschaft gewiß gern Kenntnis nehmen wird: das Erscheinen des zweiten Bandes der „Sachsengeschichte“ und des ersten Heftes des „Siebenbürgisch-sächsischen Wörterbuchs.“ Der erste Band der „Geschichte der Siebenbürger Sachsen“, beginnend von der Zeit der Einwanderung aus dem Moselfränkischen und abschließend mit dem Ende des 17. Jahrhunderts, hat den auch in Deutschland wohlbekannten evangelischen Bischof D. Georg Daniel Teutsch zum Verfasser, dessen Standbild, ein Werk Professor Donndorfs, im Jahre 1899 zu Hermannstadt im Beisein zahlreicher Vertreter von deutschen Universitäten enthüllt wurde. Die Arbeit des Vaters, die sich rasch ein Bürgerrecht im sächsischen Hause erworben hat und von der kein geringerer als Ludwig Häusser sagte, er

könne nur wünschen, daß „für das gesamte deutsche Vaterland“ ein ähnliches Volksbuch existiere, ist nun vom Sohne und zweiten Nachfolger im Amt, dem Bischof D. Friedrich Teutsch, fortgesetzt worden. Der zweite Band der Sächsengeschichte (Hermannstadt 1907 bei W. Krafft) umfaßt die Zeit von 1700 bis 1815. Wenn im ersten vielleicht zuweilen das Rhetorische in der Darstellung über das für ein Geschichtswerk zulässige Maß hinausging, so tritt in der Darstellung des zweiten Bandes der wissenschaftliche Charakter schärfer hervor, ohne daß der Verfasser, ein Meister feingeschliffenen modernen Stils im besten Sinn des Wortes, die Eigenart des Volksbuches preisgegeben hätte. Bischof Teutsch der jüngere hat als langjähriger Geschichtslehrer und Direktor des ev. Landeskirchenseminars, als Stadtpfarrer und Superintendentialvikar reiche Gelegenheit gehabt, das geistige Leben seines Volkes zu beobachten, und als Leiter des führenden Organs seiner Landsleute, des „Siebenbürgisch-Deutschen Tageblatts“, ist er auch mit den politischen Strömungen des Landes immer in engster Fühlung gewesen. Volles Leben atmet uns darum auch die kleine, aber innerlich stark bewegte Welt entgegen, mit der hier auch der fernerstehende Volksgenosse mühelos vertraut wird.

Ueber die Bedeutung des „Siebenbürgisch-sächsischen Wörterbuches“ ist man sich in germanistischen Kreisen ohne weiteres klar; aber es verdient auch von allgemeinerem Gesichtspunkt außergewöhnliche Beachtung. Der Zufall will es, daß nicht vor langer Zeit ein „Wörterbuch der luxemburgischen Mundart“ erschienen ist, und nun zollen die moselfränkischen Vetter in Siebenbürgen dem deutschen Volk ihre Dankeschuld für die achthalbshundertjährige Mitteilung der Kulturwerte, die diesem Volkssplitter es ermöglichte, sich inmitten eines schier erdrückenden Völkergewoges moralisch und physisch zu behaupten. Mundart ist auch das „Sächsische“ in Siebenbürgen geblieben, und so wurde der Zusammenhang mit der ganzen Nation nie zerrissen, aber das eigentümliche Stammes Sprachgut ist neben dem Hochdeutschen doch sorgfältig gepflegt worden, so daß grade mit seiner Hilfe in neuerer Zeit die Herkunft aus der alten Heimat in der Eifel und an der Mosel zuverlässig nachgewiesen werden konnte. Die besten Kräfte der Sachsen arbeiten an diesem Wörterbuch, dessen erstes Heft eben (bei Karl J. Trübner in Straßburg) erschienen ist, — Schullerus, Riisch und Scheiner kennt man auch in reichsdeutschen Fachkreisen, — und die gründlichen Vorarbeiten, an denen sich durch freiwillige Mitarbeit in Form der Beantwortung von Fragebogen eigentlich das ganze Volk beteiligt hat, verbürgen einen regelmäßigen Fortgang des Werkes. Es ist nicht Ruhmredigkeit, wenn das Wörterbuch von berufener sächsischer Seite angekündigt wird: „Es wird die Krone aller gelehrten Arbeit unserer Gemeinschaft sein,“ und auch dem wird man zustimmen müssen, daß „hinfort niemand mehr eine Geschichte der deutschen Sprache schreiben kann, der nicht auch das Wörterbuch der siebenbürgisch-sächsischen Mundart zu Rate gezogen hat.“

Wie ernst die Siebenbürger Sachsen ihre Pflicht nehmen, durch den

Strom deutschen Geisteslebens auch ihre Arbeit befruchten zu lassen, beweist u. a. ein von Ernst Buchholzer herausgegebenes Buch, das auch vor Kurzem die Presse verließ und unter dem Titel „Der akademische Beruf“ ein Wegweiser für den siebenbürgisch-sächsischen Abiturienten und Hochschüler sein will. In einer Zeit, wo es diesen durch die ungarische Staatsregierung immer mehr erschwert wird, deutsche Universitäten zu besuchen, ist solche Anleitung zur strengen Einteilung der Studienzeit doppelt notwendig. Unter den Mitarbeitern (für Theologie und Philosophie) sei hier bloß Oskar Metoliczka genannt, dessen kirchengeschichtliches Handbuch für höhere Schulen (Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht) auch an reichsdeutschen Gymnasien und Lehrerseminarien eingeführt ist und in der Fachpresse schmeichelhafteste Anerkennung gefunden hat. Die von ihm und Hans Wolff herausgegebenen Lesebücher für die deutschen höheren Schulen Siebenbürgens sind auch jedermann zu empfehlen, der sich einen Begriff machen will von dem Niveau, auf dem diese Anstalten erhalten werden. Diese Arbeiten insgesamt verraten deutlich, daß im sächsischen Volke noch Kraft genug steckt, um bei aller Widerwärtigkeit der politischen Zustände den nachwachsenden Geschlechtern die Energie und auch das Gefühl der Verpflichtung zu einem Leben mit vertieftem nationalen Inhalt zu retten. L u ß R o r o d i.

Mörke-Brevier von Hugo Ostwald. Schuster und Löffler, Berlin und Leipzig.

Worte Ruskins von Carl Hagemann. (Breviere ausländischer Denker und Dichter, herausgegeben von Carl Hagemann und Edgar Alfred Regener, Band III.) Bruns' Verlag, Minden.

Fontane-Brevier von Olga und Heinrich Spiero. Verlag von F. Fontane und Co., Berlin 1905. Zweite Auflage.

Aus besonders bedeutsamen, bestimmte Lebensgebiete hell beleuchtenden Worten unserer großen Denker und Dichter, wie sie in ihren Werken und ihren Briefen verstreut sich finden, „Breviere“ herzustellen, die in knapper Form von dem Denken und Empfinden dieser Schaffenden Offenbarung geben sollen, ist jetzt Mode geworden. Insofern als hier in vielen kleinen Sinnfalten Persönlichkeitsgehalt von großen und echten Menschen in die Masse sickert, weckend und belebend, ist diese Erscheinung mit Freude zu begrüßen. Insofern als sie zugleich in unserer Zeit des Hastens und der Unruhe zu noch größerer Oberflächlichkeit verführen wird, ist sie eine Gefahr. Sicherlich wird eine große Anzahl von Menschen glauben, von Mörke, Ruskin, Fontane etwas zu wissen, sogar über sie reden und urteilen zu können, wenn sie in diesen Brevieren gelesen; und doch kann ein treffliches Wort, aus dem Zusammenhange gerissen, meistens herzlich wenig von dem vermitteln, was sein Schöpfer wirklich gemeint hat. Innerlichere Menschen wiederum, wenn ihnen solch ein goldenes Wort entgegenblinkt, wird es nach dem Schätze verlangen, dem es entnommen ist; sie werden

auch spüren, daß es sich nach seinem Zusammenhange sehnt, um ganz verstanden zu werden, und nach dem Buche greifen, in dem sie ihn nachlesen können. So wird dann wieder die Wirkung eine gute sein, und in der Wirrnis der heutigen Uebersetzung wird solch ein Buch dem Suchenden ein Wegweiser sein: dort liegt etwas Echtes. So seien denn diese Breviere empfohlen.

Das Mörke-Brevier, von Hugo Oswald bearbeitet, berücksichtigt sehr liebevoll die Briefe des großen Lyrikers und bringt köstliche Worte besonders aus den wundervollen Briefen an seine Braut Luise Rau. Das Buch ist in 9 Abschnitte gegliedert: Linien zum Selbstbildnis; der Mensch; das Leben; Lebensgemeinschaft; Freundschaft und Liebe; Gott, Andacht und Religion; Kunst und Poesie, der Dichter und der Künstler; Von Dichtungen und Dichtern; „Die Erde ist wahrhaftig schön.“ Die Brevier-Bibliothek des Verlags, deren Bände geheftet 3 M., geb. 4 M. kosten, bringt außer Mörke noch Dichter wie Piliencron, Gottfried Keller; Musiker wie Beethoven, Mozart, Schumann, Schubert; und Bismarck.

Carl Hagemanns mit Kenntnis und Umsicht zusammengestelltes Muskins-Brevier fußt hauptsächlich auf Muskins Schriften über die Kunst und weiß geschickt Sätze auszulesen, die nicht nur auf den unmittelbaren Gegenstand Bezug haben, sondern allgemein anwendbar sind, auch durch ihre besondere Schönheit hervortragen. Karl Hagemann feiert Muskin als einen der größten Stilkünstler unserer Zeit; eine trefflich geschriebene ausführliche Einleitung belehrt über die besonderen Vorzüge dieses Stils. Er verehrt ihn zugleich um der ethischen Tendenz seiner Anschauungen willen und wegen des echten Ueberschwangs einer persönlich unmittelbaren Ueberzeugung, die er bei ihm findet, hält aber seine Kunstlehre im ganzen nicht für haltbar. Daraus ergaben sich die Gesichtspunkte für die Auswahl. Ein Anhang gibt reichliche bibliographische Auskunft. Die bei Diederichs erschienene „Deutsche Gesamtausgabe“ der Werke Muskins wurde für das Brevier benutzt.

Das beste Brevier, das mir jemals zu Gesicht gekommen ist, ist das Fontane-Brevier, das von Olga und Heinrich Spiero besorgt ist. Es zeugt nicht nur von einer außerordentlich genauen Kenntnis seines Autors, sondern es weiß auch von besonders liebevoller Verfertigung in seine Schriften und ihrer verständnisvollen Durchbringung zu erzählen. Außerdem ist ganz ungemaine Sorgfalt an die gewiß mit Freude ausgeführte Arbeit gewandt worden. Es ist ein kleines Kunstwerk entstanden: ein außerordentlich lebendiges und charakteristisches Bild von der Persönlichkeit dieses prachtvollen, zugleich so poetischen und so gesund-nüchternen, immer auf das Echte und Große gewandten, und zugleich auf das Mittelmaß weise und humorvoll sich beschränkenden, lebenswürdigen und ehrlichen Menschen. Die Zahl der Kategorien, in die die Verfasser den Reichtum ihrer Auswahl aus dem großen Schatz der Werke und Briefe Fontanes füllen, um jenes lebendige Bild daraus zusammenzusetzen, ist denn auch ungewöhnlich groß: sie beträgt neunzehn.

Richard Schaukal, Kapellmeister Kreisler. Dreizehn Vigilien aus einem Künstlerdasein. Ein imaginäres Porträt. München und Leipzig. Bei Georg Müller 1906.

Derselbe. Leben und Meinungen des Herrn Andreas von Balthesser eines Dandy und Dilettanten. Ebenda. 2. Auflage. 1907.

Derselbe. Groß Thanatos. Novellen. Wiener Verlag. Wien und Leipzig. 1906.

Derselbe. Großmutter. Ein Buch von Tod und Leben. Stuttgart. Deutsche Verlags-Anstalt. 1906.

Der österreichische Dichter Richard Schaukal ist ein äußerst fruchtbares Talent. In den vier neuen Werken, die, in 3 verschiedenen Verlagsanstalten erschienen, von ihm vorliegen, zeigt er sich von recht verschiedenen Seiten; immer aber geistreich, immer äußerst formgewandt, von starkem, vorwiegend lyrischem Talent, das ein wenig angekränkt ist. Etwas Verzerrtes ist immer mit dabei. Am wenigsten in „Großmutter“, das Marie von Ebner-Eschenbach gewidmet ist, und in das ein wenig von ihrem Geiste hineingeflossen scheint. Es redet ernst und ehrfürchtig, das Todesproblem anstaunend, von dem Sterben einer edlen Greisin, und phantasiert sehnsüchtig von ihrem Leben, ihrer Jugend, von jenen vormärzlichen Zeiten, die, in ihrer Enge und edlen Ruhe noch nicht in den Wirbel des modernen Lebens hineingerissen, eine geschlossene Kultur besaßen, die der Dichter in unserer Zeit vergebens sucht und erstrebt. — Wo der Dichter sein Eigenstes gibt, wie in Kapellmeister Kreisler, enthüllt er eine große Sehnsucht nach wahrer Kunst und wahrer Größe — nach der Unendlichkeit und den Geheimnissen Gottes. Und es tauchen Stellen von ergreifender Schönheit auf und dann ist doch immer etwas Hilfloses, Kraftloses und insfolgedessen bald Unwahres darin. Manchmal spricht eine wunderbare Einsicht in das Wesen der Dinge und redet in Worten stolzer Einsamkeit, dann wieder spottet und geifert Haß und Hohn und „fürchterliche Bitterkeit aus geheimen Tiefen.“ Manchmal klagt auch ein edles, inniges, trauriges, schmerzlich staunendes Fragen in die Welt, aber immer ist in dem allen nicht Tiefe und Wahrheit genug, um wirklich die Antwort zu finden, und sich nicht vorzeitig mit einer halben, pessimistischen und eiteln Antwort zu betrügen. Oft bringt er eine scharfe Satire der menschlichen Verhältnisse und besonders des gesellschaftlichen Lebens, wobei man immer das Gefühl hat: und doch hat er nicht die Kraft, sich von seiner verhassten und zugleich lockenden Umklammerung frei zu machen. Dann verspottet er sich selbst und andere mit Geist und scharfem Witz, wie in dem Buch: Leben und Meinungen des Herrn Andreas von Balthesser, in dem viel kluge und überlegene Dinge stehen, in spaßhafter geistreicher und bissiger Form. Die Novellen bringen in sicherer Technik und dem besonderen, reifen Stil des Dichters, in vorwärtsdrängendem Fluß der Erzählung, Liebesgeschichten, die mit dem Tode enden. Die Gestalten sind nicht vertieft, die Erzählung ist aufregend und schließlich doch pointelos, das Milieu ist das sozial hoch-

stehender Leute, und die Atmosphäre die dumpfer sittlicher Niederungen. Die Ausstattung der Bücher ist geschmackvoll.

Geduld von Richard Schmidt. Berlin-Leipzig. Modernes Verlagsbureau. Curt Wigand. 1906.

Die Geduld, zu der in dem Buch eindringlich ermahnt wird, ist die, die Idealisten haben sollen, wenn sie an der Besserung der menschlichen Verhältnisse zu arbeiten gewillt sind. Nicht nach Erfolg sollen sie fragen, am wenigsten nach persönlichem, oder wohl gar andere, die mehr Erfolg haben, beneiden. Mit unermüdlicher Geduld, die darin wurzelt, daß der Idealist selbstgenügsam jeden Lohn schon im eigenen Schaffen findet, sollen sie das Gute für die Menschheit wirken und glauben, daß, wenn sie selbst nie Früchte sehen, dennoch aus ihrem guten, gesunden Wollen einst garnichts anderes hervorgehen kann als eine gute, gesunde Frucht. — Ein interessantes nationalökonomisches Ideal: der Plan landwirtschaftlicher Genossenschaften im Gegensatz zu den kleinen Gütern, in die die großen Besitzungen parzelliert werden, wird mit lebhafter Ueberzeugung und liebevollem Eifer vorgetragen. Aber die Erzählung, die dieser Tendenz die Einleidung gibt, ist erstaunlich mangelhaft. Zwar ist die Handlung geschickt erfunden und auf spannende Weise gefügt, die Figuren sind sympathisch und einzelne Stellen des Buches anziehend, auch hat man immer das Gefühl, daß ein vortrefflicher Mensch dahinter steht. Aber er hat sich seine Aufgabe viel zu leicht gedacht. Er weiß nichts von literarischer Selbsterziehung, und er hat nichts von ästhetischer Kultur. Das Buch ist hingeschrieben, so wie ein sprachlich nur erst halbwegs disziplinierter Mensch im Alltagsleben spricht. Das Stilproblem ist ihm nicht einmal aufgegangen, ebensowenig das Problem der Menschenzeichnung. Die Motivierung und psychologische Durchführung ist flach gefaßt wie in irgend einem Zeitungsroman schlimmer Art. Gesinnungstüchtigkeit, rührend gemacht durch Sentimentalität, kann aber ästhetische Durcharbeitung nicht ersetzen. So liest sich das spannende Buch zwar sehr leicht, verdriest aber zugleich außerordentlich. Es erinnert manchmal an einen Schmarren, und der Verfasser ist doch sehr viel mehr als ein Schmarrenschreiber.

Heidehof Lohc. Erzählung von Diedrich Speckmann. Berlin. Verlag von Martin Warnack.

Ein schwerfällig zäher Bauer der Lüneburger Heide, starkköpfig, eigeninnig, jähzornig und im Grunde herzengut; ein frischer, flotter Junge, der von den Königsulanen in Hannover heimkehrt zum reichen väterlichen Hof, den er nun mit dem Vater bearbeiten und einst erben wird. Eine schlichte, kluge Bäuerin, mit einem goldnen, reichen Duell von Mütterlichkeit im Herzen, verschlossen unter der rauhen Hülle bäurischer Tradition. Ein neumodischer Nachbar, ein „Preußischer“, der den zähen Welsen ein Dorn im Auge ist, der mit Maschinen mäht und wendet, Kiefern säet, von

denen tausende von Keimlingen an Kinderkrankheiten eingehen, der fleißig und tüchtig ist, und doch nicht vorwärts kommt, weil er die Leute nicht halten kann. Ein reizendes junges Gutstöchterlein, das im Walde spazieren geht, um die Nachtigall singen zu hören und im Thymian zu sitzen. Der Bauernsohn und das Gutstöchterlein lieben einander, trotz des Unterschiedes der Denkweise und Bildung: im innersten Kern sind sie einander doch verwandt. Aber es gibt zähen Widerstand auf Seiten des Bauern, dem der eiserne Wille des Jungen ebenso zäh und starkköpfig entgegentritt. Das gütige, kluge Dreinreden des alten Heidepastors und der Mutter heimliche Tränen besiegen den Alten. Aber damit, daß die liebliche Braut als Herrin auf dem Heidehof einzieht, ist sie noch keine niedersächsische Bäuerin geworden. Es gibt innere Kämpfe und Konflikte noch in der Ehe, bis endlich das Unmöglich-scheinende vollbracht ist, daß die fremden Elemente sich durch Leid und Liebe mit einander verschmolzen haben. — Der Verfasser hat uns eine schöne Geschichte schreiben wollen, und das ist ihm gelungen. Er hat eine besondere Liebe zu einem Stück deutscher Heimat-erde und kennt es in dem geheimnisvollen großen Zauber seiner Natur und in der charakteristischen Art seiner Menschen. Er empfand mit herzlicher Teilnahme und Humor den schweren Kampf dieser treu und zäh am Alten hängenden Naturkinder mit dem hereinbrechenden Neuen. Er schaute ein paar interessante Typen, in denen sich dies alles verkörpern ließ. Er faßte sie in der sinnfälligigen Erscheinung scharf in der psychologischen Motivierung in mittlerer Tiefe, griff auch in der Durchführung der Konflikte nicht allzu tief. So wob er eine frische, interessante Erzählung, voll Innigkeit und Humor, voll überaus anziehender Naturschilderungen und poetischer, ergreifender Szenen. Sie liest sich sehr angenehm, fällt nie durch Unwahrheit oder Oberflächlichkeit auf und erfordert keine besondere Anstrengung inneren Mitschaffens. Ueberrascht aber werden wir immer wieder durch die leuchtende Lebendigkeit, mit der die Natur uns nahe tritt. Es ist ein Volksbuch im guten Sinne.

Der Bodensee. Wanderungen von Wilhelm von Scholz. (Städte und Landschaften. Herausgegeben von Leo Greiner.) Stuttgart. Verlag Karl Krabbe. 2 M.

Das Buch stellt sich das doppelte Ziel, den Charakter der Landschaft des Bodensees durch künstlerische Schilderung dem Leser lebendig zu machen, und gründliche Kenntnis von den geographischen und geschichtlichen Verhältnissen dieses Stückchens Erde zu vermitteln. Der Verfasser hat beide Aufgaben vortrefflich gelöst. In den Naturschilderungen offenbart sich neu das bedeutende lyrische Talent des Dichters, der uns den Duft und Zauber der Landschaft in einem reichen Wechsel von Stimmungen und Farben nahe zu bringen weiß. Die geschichtliche Kunde, dichterisch belebt, ist immer interessant, und der Verfasser hat es verstanden, die beiden Elemente, das mehr verstandesmäßige, lehrhafte und das malerische, das uns ein inneres

Schauen und fühlendes Mitfühlingen vermittelt, so glücklich abwechseln zu lassen, daß uns das Eine noch interessant bleibt, während schon das andere zur Ablösung herannaht und durch den Wechsel erfrischt. So bereitet das Buch mit seiner schönen, künstlerisch durchgebildeten Sprache und sehr lebhaften Anschauung einen Genuß, und durch des Verfassers Kraft und Gestaltung sehen wir zuletzt die verschiedenen Eindrücke zu einem Bilde sich verschmelzen, aus dem die Landschaft wie ein Lebewesen uns anschaut, lieb und vertraut, mit all seinem charakteristischen Wesen und Schickal. Das Buch ist mit acht anziehenden Bildern geschmückt: Reproduktionen von sehr schönen Photographien nach eigenen Aufnahmen des Dichters, und Radierungen und Lithographien von Peter Halm, Friß Böllmly und Meyer-Bajel.

Herbst. Schauspiel von Ernst Hoos. Harmonie. Verlagsgesellschaft für Literatur und Kunst. Berlin 1906.

Von Ernst Hoos ist als Erstlingswerk ein Gedichtbuch erschienen, das bei der Kritik ungewöhnlich lebhaftes Interesse erregte. Das Merkwürdige daran war die Verbindung einer scharfen, bitteren, schmerzlichen und zornigen Verspottung konventioneller Unwahrheit, mit einem tiefen, innigen und echten Gefühl. Eine große Formsicherheit trat für beides den gleich treffenden Ausdruck. Nun ist diese Verbindung eines scharf beobachtenden kritischen Blicks und zornigen Spottes gegen das Erlogene mit einer warmen Liebe zum Echten und Wahren das, was den Satiriker ausmacht. Wenn man sich fragte, in welcher Richtung das Talent dieses begabten jungen Dichters weiterstreben werde, so hoffte man auf produktive Satire. Jetzt liegt ein Drama, „Herbst“, vor, ein Einakter. Es ist solcher Hoffnung gegenüber nur eine Kleinigkeit, augenscheinlich auch nicht später entstanden als das Gedichtbuch. Es steht an Reife und an Art und Farbe ganz auf der Linie der Gedichte und verspricht dasselbe wie sie — einen echten Satiriker.

Zweierlei fällt auf: die scharf gesehene, nicht karrikierte, doch aber etwas spottende, sichere Zeichnung der Dumpfen, Enggebundenen, der in Gedankenlosigkeit, Vorurteilen und innerer Unwahrhaftigkeit Befangenen und dummscholz sich Brüstenden, — und in den lebendigeren Menschen, auf deren Seite des Verfassers Herz ist, eine heimliche Wärme, Innigkeit und des Weges sichere Wahrhaftigkeit. Etwas Sehnsuchtsvolles wohnt in ihnen; das sind Menschen, die das Heilige unerkannt immer über sich haben.

Wilhelm Braun, ein reifer, kluger Mann, hat sich mit der jungen, reizenden Billi Berg verlobt, weil er hofft, seinem Leben, das nur eine frühe, stürmische und unglückliche Liebe gehabt hat, damit einen neuen Frühling zu geben. Er hat aus jener Liebeszeit einen Sohn, von dem niemand weiß, daß er unehelich ist. Seine neuen Schwiegereltern klärt er nun darüber auf. Dabei zeigen sich so scharfe Unterschiede zwischen seinem Denken und Leben, das Schuld und Ehrlichkeit kennt, und dem ihren, das in äußerer Gerechtigkeit, Verschweigen und Vertuschen lebt, und Billi zeigt sich dem Ernst der Sachlage so wenig gewachsen, daß er, anstatt die Bedingung, die

sie ihm stellen, zu erfüllen, den entgegengesetzten Weg einschlägt, seinem Sohn von seines Vaters Schuld spricht, auf die Gefahr, ihn zu verlieren — in der Zuversicht, ihn dadurch mündig zu machen und zum Freunde zu gewinnen — und mit der Braut bricht. Er läßt seinem Leben, herb und ehrlich, den Herbst ein; einen Herbst, der noch Früchte tragen soll! Sein Freund, der neben ihm steht, weist ihm andere Wege zu innerer Beglücktheit: Menschenliebe! Und so ist er vorbereitet zu dem, was das Leben noch von ihm fordert: einem Wiedersehen mit seiner Jugendliebe, die, krank und nach ihrem Kinde sehnsüchtig, zu ihm ins Haus kommt und bei ihm sterben wird. In der Zeichnung dieser Gestalt sind zarte und rührende Schönheiten. Der dramatische Aufbau ist geschickt und wirkungsvoll. Das Stärkste in dem Stück aber ist eine leidenschaftliche Liebe zu innerer Wahhaftigkeit, die sich dann auch bis auf die poetische Form erstreckt.

Landaradei. Lieder eines Kurländers von Otto von Schilling.
Kommissionsverlag von Jond und Polievsky, Riga, in Deutschland zu haben bei Volkmar in Leipzig. Preis 3 M.

Das Büchlein enthält eine große Anzahl (243 Seiten) sehr frischer und anmutiger Lieder. So leicht sie sich geben, enthalten sie doch alle etwas Goldenes und Echtes: hier eine neue, wertvolle Anschauung, hier ein inniges und tiefes Gefühl, dort einen überraschenden, unmittelbaren Vergleich oder eine ergreifend poetische Wendung. Oft trifft der Dichter einen schlichten, herzlichen Volksliedton. Man könnte diese Gedichte mit denen Bierbaums vergleichen, nur daß die letzteren stärker sind; doch hat man bei Otto von Schilling mehr als bei Bierbaum und ganz ausdrücklich das sichere Gefühl, daß es ein Mensch von Bildung und Geschmack ist, der auch die ganz leichten, ganz übermütigen Lieder singt, auch die Brettlieder, Trinklieder, auch die mit dem kräftigen Galgenhumor, die den Landstreichern in den Mund gelegt sind. Es sind nicht alle Lieder in diesem munteren, festen Ton gehalten. Es sind auch viele ernste, sehr innige und traurige darunter. Auch kräftige Töne werden angeschlagen vom Kampf fürs Vaterland. „Ein junger, leichter Moselwein“, sagt der Verfasser in einer Widmung von seinen Liedern. Immer wieder, wenn man sie liest, denkt man an dies Wort, und freut sich, wie treffend es ist.

Agnes Harter. Vom Rain des Lebens. F. A. Lattmann Verlag, Goslar, Leipzig, Berlin.

Agnes Harter, die am bekanntesten geworden ist durch ihre vor trefflichen kleinen Bücher pädagogischen und sozialhistorischen Inhalts, hat als Dichterin einst in den breiten Niederungen besserer Unterhaltungslektüre angefangen, mit Erzählungen, frisch, munter, anschaulich und psychologisch nicht allzusehr vertieft. Aber schon in ihren Novellen gelang es ihr neuerdings, in das Reich der echten Kunst hinauszudringen: „Nahel Waldbereit“, bei Schwetschke und Sohn im vorigen Jahr erschienen, zeigt uns eine psycho-

logisch vertiefte, sehr kräftig im Kern erfaßte Gestalt und offenbarte zugleich in der Stimmungslirik voll Blut und Leuchten, die die lebhaft dahinstürmende Handlung durchwogt, eine überraschende poetische Kraft. — Jetzt liegen zum erstenmal Gedichte von ihr vor. Auch hier erfreut eine junge und ehrliche Empfindung, die manchmal, im Schmerz, sehr stark und tief ist, und immer rein und klar. Töne von goldner Naivität und Innigkeit finden sich namentlich in den Liebesgedichten. Sehr schön sind: „Die arme Seele“, „Weil ich dich liebe, leidvolles Leben“, „Die Frauen, die der Liebe Glück genossen“, „Die Küsse, die Du meiner Hand gegeben“. Manchmal findet die Dichterin ihrem Empfinden einen ganz eigenen und seltenen Ausdruck. Aber auch wo der Ausdruck der Tradition entnommen ist, erfreut die künstlerische Durchbildung. Manchmal reimt auch nur ein einfaches, herzliches Gefühl, das innig in die Welt schaut, und drückt sich viel zu direkt aus, wie in „Sommerhimmel“, in der Nachlese. Ein ungeschmückter Laut herzlicher Empfindung ist noch nicht Kunst; dazu gehört auch der seltene, ausgeschliffene Ausdruck. — Die Töne sind recht mannigfaltig. Geschichte und Menschheitserleben kommen und bringen poetische Stimmung herbei. Die liebsten Gedichte sind mir freilich die, in denen die Verfasserin unmittelbar von sich selbst, ihrem Schmerz und ihrer Lust spricht. Jene sind gedacht und erfreuen das Urteil, diese werden Erlebnis. Ein paar Gedichte verraten die Kraft zu balladenhafter Naturanschauung. Manchmal blinkt mit stillem Grüßen ein echter Volksliedton. Wertlos ist keins der Gedichte.

Gertrud Brelwitz.

Theater-Korrespondenz.

Shakespeares Was ihr wollt im königlichen Schauspielhaus und im Deutschen Theater.

Man sollte es nicht für möglich halten, daß aus der Verschmelzung zweier Fabeln von ganz verschiedenem dichterischen Charakter, die außerdem in verschiedenen Phasen der dichterischen Entwicklung gestaltet sind, ein vollendetes Kunstwerk entstehen könnte. Und doch liegt dieses Wunder in Was ihr wollt vor.

Die Viola-Fabel ist nach ihrem dichterischen Gehalt und ihren poetischen Mitteln ohne jeden Zweifel in dem ersten Lustspiel der Neunziger des 16. Jahrhunderts gestaltet. Als Shakespeare an ihr arbeitete, waren die Petrarca-Reminiszenzen, die, wie ich in einem früheren Aufsatz gezeigt habe, in den jugendlichsten Teilen von Romeo so stark hervortreten, noch immer in ihm lebendig.

Die unglückliche Auffassung, welche Shakespeare von seinem dramatischen Schaffen hatte: daß er damit nur kurzlebigen Bühnenstoff, nicht druckfähige Literatur produzierte, machte es ihm möglich — zum Glück für den nachlebenden Literaturhistoriker —, äußerst häufig seine Empfindungen, Gedanken, sowie den poetischen Schmuck, in den er sie kleidete, in den zeitlich nächstliegenden Dichtungen zu wiederholen. So finden sich denn in den Szenen der Viola-Fabel etwa ein halbes Hundert auffälliger Wiederholungen aus den jugendlichen Dichtungen.

Fünzig solcher Parallelismen sind nicht übermäßig viel, bei den meisten Dramen gehen sie in die Hunderte, aber sie reichen aus zur unanfechtbaren Feststellung der Entstehungszeit des Viola-Spieles: in den Dichtungen aus den letzten Jahren des Jahrhunderts, einschließlich des Kaufmanns von Venedig (1596), finden sich naturgemäß Wiederholungen aus der Zeit des Jugendstiles äußerst selten. Entsprechend verhält sich die andre Fabel, das Malvolio-Spiel: es hängt mit den Jugenddichtungen so gut wie gar nicht zusammen und hat die Hauptmasse seiner Parallelismen, wie es nicht anders sein kann, in Heinrich IV., Heinrich V. und den Lustigen Weibern.

Wie das Viola-Spiel in seiner ersten Fassung war, können wir nicht wissen. Obgleich nun in der poetischen Form vieles von ihm beibehalten ist — z. B. auch die zahlreichen Reime, die bei dem hervorragend lyrischen

Charakter dieser Handlung wenig stören —, so ist doch die Kunstübung eine entschieden reife. Das zeigt sich, abgesehen von der rhythmischen Beseelung der Verse, offenkundig in der Charakteristik der drei Hauptfiguren, wenn wir sie mit der Menschengestaltung in Viel Lärm um Nichts oder den beiden Veronesern vergleichen. Sie ist psychologisch so vertieft, so realistisch ausgearbeitet, daß diese drei Figuren nur selten ganz in die Phantasie des darstellenden Künstlers aufgenommen und auf der Bühne meist unvollkommen nach der einen oder der andern Seite hin verkörpert werden.

Die Liebhaber in den genannten Dramen, Claudio und Proteus, sind rückgratlose Geschöpfe, die alles tun, was die vom Dichter ersonnene Handlung von ihnen verlangt. Der Fürst Pedro in Viel Lärm ist ein Schattenwesen, nicht einmal ein greifbarer Mensch, geschweige denn eine fürstliche Persönlichkeit. Herzog Orsino ist Renaissance-mensch und Renaissancefürst vom Scheitel bis zur Sohle. Er ist ein hochsinniger Mann, kein unedler Gedanke lebt in ihm, kein niederes Wort entschlüpft ihm, selbst im Zorne nicht; er ist hochgebildet, wie seine durch große Schriftsteller erzeugene Ausdrucksweise lehrt; ein welterfahrener, denkender Mensch, wie seine berühmten Worte über das Altersverhältnis in der Ehe (II, 4) zeigen; und zugleich ein begeisterter Verehrer der Dichtkunst und der Musik, das „alt und schlichte“ Lied von der Verzweiflung des unglücklich Liebenden, das er so gern hört, ist von dem Allerfeinsten, das die Volkspoesie zu bieten hat. Aber er ist kein Weichling, wie er gewöhnlich dargestellt wird, sondern ein Mann, trotz seiner höfischen Gesittung, seiner Geisteshoheit und seines zarten Empfindens ein willensstarker, feuriger, leidenschaftlicher Mann, der vor Taten rauher Kraft, wo sie nötig sind, nicht zurücksteht — eine Wesensmischung, die uns Heutigen nahezu verloren gegangen ist und sich vereinzelt wohl nur noch im Militärstande findet, damals aber, zurzeit der Renaissance, das Mannesideal war und es für alle Zeiten sein sollte. Er ist Hofmann, Krieger, Denker und sicher auch Dichter, wie Robert Essex und Hamlet es waren. Wohl zieht er den Bagen Cesario, dessen reiner Sinn und verehrungsvolle Liebe es ihm antun, als Freund an sein Herz; als er sich aber in seiner vertrauensvollen Güte von ihm verraten glaubt, droht er ihm mit dem Tode. Und die Worte, mit denen er den Schiffshauptmann Antonio, einst im Kriege seinen gefährlichen Feind, ansährt, verheißen diesem trotz der Anerkennung seiner Tapferkeit das Schlimmste.

Es ist unzweifelhaft, daß ein so kompliziertes, hochentwickeltes Geschöpf wie der Herzog Orsino in den zwar scharf charakterisierenden, aber doch nur wenigen Worten, welche der Dichter ihm gibt, sehr schwer darzustellen ist. Elegante Manieren in Verbindung mit einem stehend freundlichen Gesichtsausdruck, der ebenso oft von Herzens-einfalt und Herzens-lauheit wie von wirklicher Seelengüte zeugt, treffen diese Persönlichkeit nicht in der Ferne, deren Grundzug ernste Männlichkeit ist. Zimmerhin war der Orsino Stagemanns eine Verkörperung, die nicht abstoßend wirkte, wie der im

Deutschen Theater. Diese unfürstliche impulsivie Wichtigkeit, die bald weint, bald lacht, im ganzen aber im Schwall der allgemeinen feichten Fröhlichkeit mitschwimmt, konnte nur geschaffen werden auf Grund einer vollkommenen Unkenntnis der Renaissancekultur. Ich habe diese Rolle nur einmal vor Jahren vollendet dargestellt gesehen: es war in Weimar, von dem damaligen Hofschauspieler, jetzigen Direktor des Stadttheaters in Metz, Neuffer.

Dieser Orsino liebt die Gräfin Olivia mit der ganzen Leidenschaft eines energischen Gefühls und Willens; er liegt auf der Folter seines unbefriedigten Verlangens, von Hoffnung und Verzweiflung hin- und hergetrieben, sein selbst kaum mächtig, krank vor Liebe. Er kann es nicht begreifen, weshalb die Stolze ihn verschmäht, ihn, den Fürsten, der zu ihr hinabsteigt, den vornehmen Menschen, der weiß, was er innerlich ist und zu bieten hat, und den Mann. Er glaubt, sie müsse sich ihm endlich ergeben, weil diese schöne und bedeutende Frau auf Erden ja nichts Passenderes finden könne als einen Mann wie ihn. Das ist der seiner männlichen Leidenschaft naheliegende Irrtum: er weiß nicht, daß es sich im ehelichen Verhältnis um Stein und Fassung handelt, und daß dieses weibliche Wesen sich zur bloßen Fassung eines noch so kostbaren männlichen Edelsteins für zu wertvoll hält. Die Frau hat, wie immer bei Shakspeare und gewöhnlich auch im Leben, das feinere, richtigere Gefühl: sie weiß, daß zwei Naturen, von denen keine die Möglichkeit einer dauernden Unterordnung in sich trägt, in der Ehe nicht zusammengehören, sie braucht einen Mann, der sich ihrer festen, milden Herrschaft fügt. Sie hat bisher eine Hausgenossenschaft von sehr gemischter, ja bedenklicher Zusammensetzung mit überlegenem Verstande, mit Energie und mit Güte regiert, sie ist allen, auch dem wüsten Onkel Tobias gegenüber die absolute Herrin gewesen, und nun sollte sie sich zum bloßen Schmuck des Hauses eines noch so glänzenden Mannes erniedrigen? Das ist nicht das ihrer Natur bestimmte Schicksal, und je eifriger Orsino wirbt, desto heftiger weist sie ihn ab. Sie zürnt ihm, daß er als Mann so geringes Selbstbewußtsein zeigt, eine Frau, die sich ihm einmal versagt hat, durch Hartnäckigkeit überwinden zu wollen; sie fühlt sich von ihm belästigt. Wenn sich ihr Herz nicht sofort entscheidet, zu erobern ist sie nicht. Und diese Entscheidung tritt unerwartet und unter den seltsamsten Umständen ein: der junge, schöne Page Orsinos, der als Liebesbote zu ihr kommt, siegt kampflös über sie. „Seine Herkunft ist freilich besser als sein Los; er ist ein Edelmann“ — sonst hätte er den Sieg sicher nicht davongetragen.

Daß diese Frau nicht von Anfang an sich von dem Pagen entzückt zeigt, wie das auf der königlichen Bühne geschah, ist selbstverständlich. Eine solche Darstellung ist so falsch, daß sie die feinkomische Pointe, welche Shakspeare in dieses Verhältnis gelegt hat, vollkommen verfehlt. Verfehlt wird sie auch von einer zierlichen, sensitiven Darstellerin, einer holden Unschuld, wie sie im Deutschen Theater in der Gestalt des gar zu jugendlichen Fräulein Heims erschien. Eine stolze, stattliche Persönlichkeit gehört unbedingt

zur Verkörperung dieser kraftvollen Natur. Denn die komische Pointe der Szene zwischen Olivia und Viola liegt eben in der Veranschaulichung der Wahrheit, daß auch die größte Willenskraft schwächer ist als der Jugend unerklärlicher Sinnen- und Seelendrang nach einer Person des anderen Geschlechts hin, den wir Liebe nennen.

Wie dieses Gefühl Macht über Olivias Herrschernatur gewinnt, hat der Dichter mit seiner reifsten Kunst uns vorgeführt vermitteltst der Schöpfung einer der wunderbarsten Frauengestalten, welche die Literatur kennt.

Wenn wir die Viola dieses Lustspiels mit der Julia der Veroneser vergleichen, die ebenfalls im Auftrage ihres Geliebten als Liebesbote zu Silvia geschickt wird, so ist diese ein unschuldsvolles Lämmchen, das ihren Schmerz über die Untreue ihres Proteus in vielen Weisheiten von sich winselt, Viola ein fertiges Weib von einer so edlen, echt weiblichen Seelenkonstitution, wie sie vollendeter aus der Hand des Schöpfers selbst hätte hervorgehen können. Was wirkt in ihr so unwiderstehlich auf Olivia?

Sie ist jung und schön — das ist es nicht. Ihr Empfinden ist vollkommen rein und keusch. Man beachte — was man gewöhnlich nicht tut —, wie Shakspeare das an sich gewiß nicht unbedenkliche Verhältnis des verkleideten Mädchens zu ihrem Herrn und Geliebten dargestellt hat: nicht mit einem Wort, mit einem Blick verrät sie die wahre Natur ihrer Gefühle zu ihm; alles, was sie sagt und tut, soll und kann auch nur für die Aeußerung treuer Freundschaft gelten. Diese Keinheit können ihr die Manneskleider nicht nehmen, und so tritt sie vor das reife Weib hin mit dem Schönheitszauber der unberührten Jugend. — Ja, solch einen reinen Jüngling will die stolze Olivia einst zum Manne haben.

Als Orsino Viola den Auftrag gibt, für ihn bei Olivia zu werben, gerät sie in das schwierigste Dilemma und befreit sich daraus auf die natürlichste Weise. Daß sie sich Olivia mit einschmeichelnden, demütigen Bitten nahen sollte, das kann niemand von ihr verlangen; das würde auch eines Bewerber's, wie ihr edler Geliebter ist, unwürdig sein und für Olivia eine unverdiente Ehre. Viola ist selbst eine Fürstentochter, wie Orsino ein Fürst ist; sie ist selbst vielumworben gewesen und hat ihre Freier mit rücksichtsvoller Milde abgewehrt. Und was ist Olivia? Wenn sie einen Mann wie ihren Orsino ablehnt, so kann sie nur ein übermütiges Weib sein. So soll sie zur Strafe auch mit Uebermut, wenn auch in tadellos verbindlicher Form, behandelt werden. „Wer bist du denn?“ diese Frage liegt auf dem Grunde aller Reden, die Viola ihr gegenüber führt, und tritt aus ihrem Tone hervor.

So fertigt sie denn als Cesario Malvolio und Maria, die sie nicht einlassen wollen, mit edler Dreistigkeit ab und dringt mit Gewalt zu Olivia. Ihr tritt sie mit chevaleresker Ungeniertheit und sicherer Beherrschung des euphuistischen Hostonens entgegen und schlägt jedes ihrer Worte mit einer Fülle von treffenden, aber ungemein gesuchten Redewendungen nieder. Sie

braucht dieselben aus „Euphues“ und Petrarca gelernten Phrasen, welche die ursprüngliche, fünf Jahre früher geschaffene Viola sicher im Ernst gebraucht hatte, in Tone überlegener Ironie. Als z. B. Olivia sie fragt, wie ihr Herr sie liebe, antwortet sie:

Mit Anbetung, mit Tränenflut, mit Stöhnen,
 Das Liebe donnert, und mit Flammenfeuerzern . . .
 Mit solcher Pein, so todesgleichem Leben usw.

Das heißt nach der Herrarkischen Schnur gesprochen.

Mit solcher selbgeewissen Ueberlegenheit, die in ihren übertriebenen Huldigungen doch nichts weniger als Respektlosigkeit zeigt, ist Olivia noch niemand begegnet. Der junge Mensch wird ihr interessant durch die Eigenart seines Auftretens, die durch seine Schönheit und die Eleganz seiner Formen in angenehmer Weise hervorgehoben wird. — Solch ein selbstbewußter, kecker Jüngling, der zugleich ein so gebildeter, feiner Hofmann ist, müßte ihr einstiger Gemahl auch sein.

Zum Schluß ihres Gespräches kommt eine Rede Violas, die für Olivia schicksalvoll wird. Diese fragt, was er, Cesario, tun würde, wenn er sie liebte. Und nun fällt das Weib in Cesario aus der Rolle und strömt die Empfindungen aus, die ihr Herz füllen, — für Orsino, an Olivia — die törichte Olivia! — denkt sie gar nicht.

Ich bau' an Eurer Thür ein Weidenhüttchen
 Und rief' meiner Seel' im Hause zu,
 Schrieb' treue Lieder von verschmähter Liebe
 Und sänge laut sie durch die stille Nacht. . . .

Das ist echte Empfindung und klingt wie Liebe. Das trifft Olivias Herz. „Wer weiß, wie weit Ihr's bringen könntet!“ lautet die leise, erregte Antwort. Und dann der köstliche Humor der Frage: „Wie ist Eure Herkunft?“ Zwar sagt sie, ihrem Herzen zum Troß, daß Cesario nicht wiederkommen solle. Aber das ist nur ein flüchtiges Aufslackern der alten Energie; nach kurzem, psychologisch hochinteressantem Selbstgespräch besinnt sie sich ganz anders: sie schickt Malvolio mit einem Ringe ihm nach und läßt ihm sagen, daß sie ihn wieder bei sich erwarte.

Diese Szene wurde im königlichen Schauspielhause von der Darstellerin der Viola (Fräulein Arnstäd) mit all der höfischen Eleganz und der psychologischen Feinheit, welche Shakspeare in sie gelegt hat, also, vollendet gespielt, obgleich sie keine Olivia vor sich hatte, welche einen solchen Aufwand von Bezauberungskünsten erfordert hätte. Besonders der rückhaltlosfreie und zugleich ironische Ton der Reden, welche eine Frau der Frau gegenüber sich gestatten darf, der Mann aber sich nicht herausnehmen würde, wurde vorzüglich getroffen. Auch die weniger feinkomischen Szenen mit den Rittern Kulp und Meichenwang gelangen ihr vollständig, und wir würden von einer Meisterleistung sprechen können, wenn nicht die eine Seite des Charakterreichtums, mit dem der reife Dichter seine Haupt-

figuren ausgestattet hat, fast unbetont geblieben wäre. Es ist die Gemütsseite, die durch das ganze entzückende Bild Violas in kleinen Zügen verteilt ist, besonders aber in der wundervollen Szene zwischen Orsino mit ihr (II, 4), von der jedes Wort dichterisches Gold ist, zur Geltung kommt. Man denke an die Gegenüberstellung der Männer- und der Frauenliebe: wie der feurige Herzog die Ueberzeugung ausspricht, daß keines Weibes Liebe an seine Leidenschaft heranreichen könne, und wie Cesario-Viola dann von der Liebe ihrer Schwester, d. h. ihrer eigenen, erzählt: welche Leidensgeschichte enthüllen diese sieben Verse. Gewiß nur ein vorübergehender Ton hoffnungsloser Trauer, der aber in seiner ganzen Tiefe zur Geltung kommen muß. Dieser Gemütsston versagte der Darstellerin. Im Deutschen Theater (Fräulein Höflich) war auch nicht einmal der Versuch des Eindringens in diese feine Schöpfung gemacht. Viola war irgend ein beliebiger munterer junger Mann.

Die mit diesem jugendlichen Liebespiel sehr geschickt durch die Persönlichkeiten der Olivia und Viola verknüpfte derb-realistische Malvolio-Komödie ist viel leichter darzustellen, wenn die Rollen richtig besetzt werden. Malvolio ist der Typus eines Puritaners, und Shakspeare steht dem öden Muckertum mit der ganzen Verachtung seiner künstlerischen Sinnkraft gegenüber. Er ist ein sehr beschränkter Mensch; den ärmlichen Umfang der eignen Lebensentfaltung hat er bequem in das Regime einer kleinlichen Ordnung zwingen können; dieser Ordnung, einer hohen Errungenschaft für ihn, welche freiere Seelen aber als Joch empfinden müssen, sucht er nun in der Einfalt seines Denkens seine ganze Umgebung zu unterwerfen, was ihm den Hohn und Haß dieser Umgebung zuzieht. Bei der einseitig günstigen Beurteilung, welche der englische Puritanismus auch in modernen Geschichtswerken öfters findet, vergißt man immer eine häßliche, mit einer solchen fanatischen Religiosität notwendig verknüpfte Eigenschaft, welche Shakspeare, der diese Leute in den Ratsherren der City körperlich vor sich sah und — fühlte, nicht entgehen konnte: Die Eigenschaft der Selbstgerechtigkeit, die im Grunde weiter nichts als Eitelkeit ist. Nun ist nach der Shakspeare'schen Sittlichkeit die eine Todsünde die Selbstsucht; das schlimmste Laster nach ihr die Eitelkeit. Die Tyrannei des puritanischen Fanatismus, welche die Welt zum Zellengefängnis machen möchte, und die eitle Unfähigkeit der richtigen Selbstschätzung, welche Malvolio zum Bewerber um die Hand seiner Herrin werden läßt, will Shakspeare in dieser Figur züchtigen, und zwar mitleidslos, weil Mitleid dieser bössartigen, lebensschädigenden Richtung gegenüber nicht am Platze ist. Dieser dumme, tyrannische, eitle Mensch soll einen tiefen Fall von seiner eingebildeten Höhe tun und von Menschen, die er tief unter sich sah, derb ausgelacht werden. Auch der Zuschauer soll herzlich, ohne mitleidige Nebenempfindung über seine durchaus verdiente Niederlage lachen. Malvolio darf also unter keinen Umständen als ein Mensch von irgend welcher Zartheit des Empfindens dargestellt werden; eher noch mag er nach der rohen Seite hin karikiert werden.

So mußte denn diese Figur von Vollmer falsch dargestellt werden, sie mußte: denn die Seele dieses großen Künstlers ist viel zu fein organisiert, um die Form für diese derbkomische, gefühlsrohe Gestalt in sich zu tragen. Er gab einen braven, beschränkten Haushofmeister, in dessen sonst so bescheidenes Herz auf dem Wege der sinnlichen Bewunderung seiner Herrin der Teufel einer eitlen Hoffnung Eingang gefunden hat. Er ist nur partiell besessen, von der einen Manie, daß er der Gatte Olivia's werden könnte; da aber der Mann sonst ganz verständig ist, so wird er von dieser Krankheit leicht geheilt werden können durch Milde. Der Schabernack und die furchtbare Blamage, welche die tolle Hausgenossenschaft diesem harmlosen Alten bereitet, muß ihn aufs tiefste verletzen und verletzt als unberechtigte Roheit den Zuschauer mit. Denn das Interesse, das er an diesem Malvolio nimmt, ist ein pathologisches, und über Leiden kann er nicht lachen. Vollmers Malvolio war vom Standpunkt seiner Auffassung, wie gewöhnlich, aufs feinste ausgearbeitet, und das Selbstgespräch über dem Briefe eine glänzende Leistung. Aber die von Shakspeare beabsichtigte komische Wirkung konnte bei dieser Auffassung nicht erreicht werden.

Schildkraut kam in der Auffassung des Malvolio der Absicht des Dichters näher: er stellte den eitlen, griesgrämischen, gehässigen Pedanten dar, dem eine derbe Züchtigung sehr dienlich ist. Eine richtige, nicht übertriebene Darstellung freilich hätte in den Rahmen einer möglichst modernisierten Posse, zu welcher diese wunderbar feine Komödie im Deutschen Theater verständnislos erniedrigt wurde, gar nicht gepaßt. So verhielt sich dieser Malvolio zu dem Shakspeare, trotz der vielen scharf charakteristischen Züge, die von Schildkrauts Spiel unzertrennlich sind, eben doch nur wie die Karikatur zur Naturwahrheit.

Die Auffassung der anderen komischen Figuren bietet keine Schwierigkeit, nur daß die komische Kraft aus dem Innern der Schauspieler heraus ans Tageslicht treten muß, weil eben nur die wirkliche, in der Tiefe der Seele geborene Kraft elektrisch fortwirken kann. Man kann Empfindungen, die innerlich nicht vorhanden sind, äußerlich auftragen. Und diesen Eindruck des vergeblich Aufgetragenen machte die Komik der Ritter Rülz und Bleichenwang wie des Narren auf der königlichen Bühne. Wenn matte Fröhlichkeit Humor ist, dann war der Tobias Rülz des Herrn Patry humoristisch; wenn jede, auch die häßliche Karikatur komisch wirkt, dann war der Junker Bleichenwang des Herrn Vallentin komisch; und wenn glatt, mit lächelnder Miene heruntergesprochene Reden die Gelächtersalben des Witzes erwecken können, dann war der Narr des Herren Weisendörfer witzig.

Ein anderes Manko in der Darstellung des Junkers Tobias machte auf die Feinheit der Charakteristik, die Shakspeare in dieser reifen Komödie erreicht hat, aufmerksam. Dieser Ritter erhob sich mit dem Gewicht seiner Persönlichkeit weder über Maria, noch über den Narren, noch selbst über den Junker Bleichenwang; er sank in der Schar seiner Mitverschworenen unter. Jedem der an Shakspeare's Dichtung eine Erinnerung hatte, mußte diese

Darstellung als unrichtig auffallen; trotz seiner wüsten Lebensgewohnheiten ist dessen Junker nicht so ganz verlassen von dem abligen Selbstbewußtsein; er steigt zu den beiden Narren hinab, um sich von ihnen belustigen zu lassen, er führt sie an zu den Streichen, die ihm seine souveräne Schadenfreude bereiten sollen. Er ist in allem der Hädelsführer außer in der Erfindung des verschmizt zweideutigen Briefes, die naturgemäß nur von einer weiblichen Fantasie ausgehen konnte.

Ueberhaupt wurden die natürlichen Standesunterschiede des Dramas auf der königlichen Bühne wie im Deutschen Theater verwischt. Maria (Fräulein Eschborn), die übrigens in dem Bunde der forzierten Komik die eine ungezwungene Figur war, figurirte auf dem Theaterzettel und also auch auf der Bühne hier wie im Deutschen Theater als Kammermädchen Olivia. Und diese Jose heiratet Junker Tobias? — Undenkbar, daß der vertrunkenste und gelbloseste Ritter sich dazu erniedrigt hätte. Schon diese Tatsache zeigt, daß sie die Gesellschaftsdame ihrer Herrin sein muß. Da sie als solche aus guter Familie ist, so kann sie diesen etwas verwahrlosten Verwandten mindestens ebenso gut heiraten wie Nerissa Gratiano, den Freund Bassonios. Einer Kammerjose würde die stolze Olivia den Ton, in dem jene mit ihr verkehrt, niemals gestatten.

Der ganze derbtomische Teil des Lustspiels wurde im Deutschen Theater viel wirkungsvoller gegeben. Der Dufel Tobias Diegelmanns war, wie die ganze Darstellung, nach der derbtomischen Seite übertrieben, bei dieser Auffassung aber vortrefflich durchgeführt. Der mißmutige Narr (Moissi) sang wenigstens vortrefflich, das wundervoll vorgetragene Lied

Und als ich ein winzig' Büblein war —

Hop heißa, bei Regen und Wind

wurde zu einem schönen Schlußeffekt. Viel natürliche Fröhlichkeit entfaltete Fabian (Sabo), und Maria (sie heißt übrigens Meern auf englisch, nicht Märri) entwickelte unter Hedwig Wangels sicherer Gestaltungskraft all die tolle Ausgelassenheit, die der Dichter ihr gegeben hat. Unter den sonstigen Nebenfiguren zeichnete sich der Antonio Hartaus durch temperamentvolles Spiel aus.

Wafmann ist in der Darstellung der Geistesleere, in der es keinen Grund gibt, besonders der hochwohlgeborenen, unübertrefflich. Die Herkunft aus seiner Familie bezeugt sein Bleichenwang durch das vornehme Herabsehen aus halbgeschlossenen Augen, durch den näselnden Ton der Stimme, die nachlässige Artikulation, die halb ausgeführten Gesten und die Weichlichkeit seines ganzen Wesens. Die eigentliche Komik dieser Figur liegt darin, daß das adlige Selbstbewußtsein in ständigem Konflikt steht mit den unvornehmsten Situationen, in welche sein schlechter Verkehr ihn immerfort versetzt. Wenn Wafmann seinen Kopf auf die rechte Seite neigt, seine Augen nach links unten auf einen Punkt des Erdbodens heftet und zum besten gibt, was sein Geist, der zu früh geborene und zum Reifen in diesem kurzen Leben nicht bestimmte, Tieffinniges ergrübelt hat; wenn die Forderung an

seinen Nebenbuhler, das großartige Zeugnis seines Mannesmutes, vom Ritter Tobias vorgelesen wird und Waßmann die Worte, die er natürlich auswendig weiß, mit eitler Selbstzufriedenheit leise mitspricht, und wenn dann schließlich seine schwer erarbeitete Ritterlichkeit unter den Schlägen Sebastians laut heulend zusammenbricht — das ist ein Anblick, der das Unmögliche, was die böse Rosalina von Biron verlangt, möglich machen und selbst „der Todespein ein Lächeln abzwängen“ könnte. Waßmanns Bleichenwang ist eine bis in den kleinsten Zug zu unfehlbarer Wirkung ausgearbeitete und bei der Abwesenheit jeder Uebertreibung eine künstlerisch wahrhaft große Leistung. Da Bleichenwang fast immer auf der Bühne ist, so macht Waßmann den Erfolg des Abends. Und in der That, seinetwegen muß man diese Aufführung sehen; etwas ähnlich Komisches wird man auf diesem Planeten schwerlich noch einmal erleben.

Wenn wir von Waßmann hier und von Fräulein Arnstädt auf der königlichen Bühne absehen, so stehen beide Vorstellungen im ganzen weit hinter dem zurück, was die Meininger vor 25 Jahren aus Was ihr wollt zu machen wußten.

Die Ausstattung auf der königlichen Bühne war, wie wir es gewohnt sind, stil- und stimmungsvoll und fast überreich; im Deutschen Theater war von einer eigentlichen Ausstattung nicht die Rede; die Lokale der Handlung wurden außer der Hafenspartie und der Kneiphöhle in Olivias Schloß nur so weit angedeutet, daß man erkennen konnte, wo die Handlung vor sich gehen sollte. Himmelhohe mit weißem Stoff behängte Rahmen, an deren einem ein auffallendes Sitzgerät stand, stellten einen Wohnraum dar; andere Rahmen mit grünem Dekorationsplüsch den Park. Warum der Leiter der Bühne, der sich durch die fein erfundene und eigenartige Schönheit der Ausstattung des Sommernachtstraums, des Wintermärchens und Romeo's einen Namen gemacht hat, zu dem entgegengesetzten Extrem einer Primitivität zurückkehrt, die man sonst nur auf extemporierten Bühnen in den Kauf nimmt, ist ohne weiteres nicht verständlich. Daß er mit einer derartigen Anspruchslosigkeit Beifall finden sollte bei einem Publikum, das von der künstlerischen Bedeutung der Bühnenausstattung überzeugt ist und auf diesem Gebiet eher zuviel als zu wenig verlangt, ist sicher nicht anzunehmen.

Der Szenenwechsel vermittelt der Drehung der Bühne ging dieses Mal bei offenem Vorhange im Halbdunkel vor sich, und man sah dabei die Personen auf ihrem Wege vor der alten oder nach der neuen Szenerie hin sich bewegen. Soweit damit eine Verbindung zwischen den verschiedenen Vorgängen hergestellt wird, mag diese neue Einrichtung berechtigt sein und vielleicht den Eindruck der Geschlossenheit der Handlung befördern. Nicht zu billigen ist es jedoch, wenn in den Ecken zwischen den verschiedenen Bühnenbildern lebende Wiber gestellt werden, welche die Folgen der gesehenen Vorgänge darstellen oder auf kommende vorbereiten. Wenn wir sehen, wie Malvolio im Hemde und in Trikots sich die grünen Kniebänder

kreuzweise umlegt, so wird die Wirkung seines Auftretens in dieser verrückten Tracht dadurch geschädigt. Und der Anblick eines verliebten Tete-a-Tete zwischen Ritter Rülp und Maria hat an sich geringes Interesse.

Ein Mißgriff ist die Verwendung der Uebersetzung von H. A. Schröder, die sonst wenig bekannt und wohl ganz neu ist. Gut ist an dieser nur, was von der alten Schlegelschen beibehalten ist. Im übrigen modernisiert sie den Text in einer Weise, an die wir uns bei Shakspeare nicht gewöhnen wollen; wir wollen moderne rohe Schimpfworte, die bei Shakspeare nicht vorkommen, in seinen Dramen nicht hören; wir wollen nicht zugeben, daß man aus Was ihr wollt eine gewöhnliche Posse macht, die etwa auf dem Standpunkt der Lustigen Weiber steht. Denn es ist eine der vollendetsten Komödien der Weltliteratur, die neben der höchsten Geistes- und Gemütskultur der Renaissance auch ihre derb genießende Fröhlichkeit, d. h., das ganze herrliche Renaissanceleben darstellt.

—r—

Politische Korrespondenz.

Die christlich-soziale Partei in Oesterreich. — Franz Ferdinand.
— Slawische Solidarität. — Kroaten und Magyaren. —
Deutsche Regsamkeit.

Vor etwa einem Vierteljahr veröffentlichte Alexander v. Beez in der Münchener „Allgemeinen Zeitung“ einen Aufsatz über „Politisch-kirchliche Strömungen in Oesterreich“, der in protestantischen Kreisen Aufsehen erregte. Herr v. Beez, seines Zeichens Mitglied des Herrenhauses, Großindustrieller und Schriftsteller, also ein Mann, der mit dem öffentlichen Leben in verschiedenartigster Fühlung steht, und schon dadurch vor der Gefahr zu einseitiger Information einigermaßen bewahrt ist, — seine kürzlich in dritter Auflage erschienene Schrift „Die Aufgaben der Deutschen in Oesterreich“*) verdient, auch ernste Beachtung, — stellte hier die seit den letzten Abgeordnetenwahlen als Reichspartei auftretende christlich-soziale Partei in ganz neue Beleuchtung; wenigstens für Deutschland ist die hier vorgetragene Auffassung ungewohnt. Seine Ausführungen gipfelten in dem Satze, „die christlich-soziale Partei versuche zu sein: katholisch, aber nicht ultramontan; deutsch, aber vor allem gut österreichisch; freiheitlich, aber nicht im Sinne eines absichtsvollen Kosmopolitismus; mittelstandsfreundlich, jedoch nicht als Hemmschuh der Industrie; arbeiterfreundlich, aber mit strenger Verurteilung des von den Sozialisten gelübten Terrorismus.“ Gewiß ist dies ein Programm, zu dem sich nach außen auch viele Anhänger des reichsdeutschen Zentrums bekennen, und doch wäre es sehr verfehlt, die Tendenzen der christlich-sozialen Partei in Oesterreich und des Zentrums der Deutschen Reich zu identifizieren. Vor allem unterscheiden sich die beiden Parteien dadurch, daß jene mehr und mehr den Reichsgedanken, natürlich den spezifisch österreichischen mit Anwendung auf die ganze Donaumonarchie, in den Vordergrund ihrer politischen Prinzipien stellt; Ungarn, beziehungsweise den Magyaren gegenüber tut sie dies sogar mit einer gewissen Rigorosität. Und wenn sie auch eine ausgesprochen katholische Partei ist, so hütet sie sich dennoch sehr sorgfältig vor dem Vorwurf des Klerikalismus und des Ultramontanismus.**)

*) Wien 1907. Verlagsbuchhandlung Karl Konegen (Ernst Stülpnagel).

***) Die unglückliche Bemerkung des Wiener Bürgermeisters Lueger auf dem letzten österreichischen Katholikentag über die „Rückeroberung der Universtitäten“

So geißelt sie mit rückwärtsloser Schärfe die Magyarisierungsbestrebungen der ungarländischen katholischen Kirchenfürsten. Wiederholt sind von dieser Seite schonungslose Angriffe auf magyarisische Bischöfe und Erzbischöfe gemacht worden, die den niederen Klerus als willenloses Werkzeug gegen die nationalen Bestrebungen der Slowaken oder Deutschen mißbrauchen wollen. Ein führender Mann unter den Christlichsozialen hat mir selbst einmal in Wien gesagt: „Protestantisch kann man Oesterreich doch nicht machen, und wir sträuben uns selbstverständlich dagegen auch als gläubige Katholiken. Aber unsere katholische Geistlichkeit wollen wir national erziehen.“ Wenn der Partei die Durchführung dieses politisch-pädagogischen Problems wirklich gelingt, so erwirbt sie sich dadurch ohne Zweifel ein großes Verdienst nicht nur um das Deutschtum, sondern auch um den österreichischen Staatsgedanken, dessen berufenste Träger doch nun einmal die Deutschen sind. Und die übrigen deutsch-österreichischen Parteien ihrerseits können die Christlichsozialen erziehen, wenigstens einen starken moralischen Druck auf sie ausüben, indem sie ihnen die Möglichkeit der Verständigung offen lassen und sie nicht von vornherein als unebenbürtige Kampfgenossen von sich stoßen.

Vor allem sind die christlich-sozialen den übertriebenen magyarischen Ansprüchen gegenüber vorzüglich zu gebrauchen. Ohne ihre Mitwirkung hätte die letzte österreichische Kabinettskrisis nicht überwunden werden können, wäre auch die Annahme des Ausgleichs im Reichsrat ein Ding der Unmöglichkeit gewesen. Und das Zustandekommen dieses Ausgleichs bedeutet für den Kossuthismus eine moralische Niederlage, von der sich seine ministerielle Betretung schwer erholen wird.

Die Herren am ungarischen Regierungstisch mußten in den Tagen der Ausgleichskrise eine erkleckliche Dosis Wasser in ihren chauvinistischen Trank gießen. Sie wollten sich bekanntlich ihre Zustimmung zum Ausgleich durch Gewährung der famosen „Verfassungsbürgschaften“ abkaufen lassen, um auf diesem Wege die Hoheitsrechte der Krone erheblich einzuschränken. Hier hat nun zum ersten Male, auf direkte Veranlassung des Monarchen, der Thronfolger Franz Ferdinand in einer eminent

ist doch wohl von den deutschfreisheitlichen Parteien in Oesterreich zu tragisch genommen worden. Ich glaube, Lueger hat hier, angeregt allerdings durch die Keilereien zwischen den verschiedenen Gruppen der Studentenschaft an den österreichischen Universitäten, weniger an einen Verstoß des Klerikalismus gegen die freie Forschung gedacht, als an das Anwachsen der sozialdemokratischen und antikirchlichen beziehungsweise ausgesprochen irreligiösen Bewegungen, vielleicht auch, seinem antisemitischen Standpunkt entsprechend, an die starke Zunahme des jüdischen Elementes an den Universitäten Oesterreichs. Besser wäre ja die Bemerkung jedenfalls unterblieben, da sie so viel böses Blut gemacht hat. Daß es sich aber hier nicht um die programmatische Ankündigung einer klerikalen Aktion der Partei handelt, ist schon daraus ersichtlich, daß das Wiener „Deutsche Volksblatt“, die verbreitetste österreichische Zeitung dieser Richtung, sehr deutlich der Unzufriedenheit über diese Entgleisung des Herrn Bürgermeisters Ausdruck gegeben hat.

politischen Angelegenheit eingegriffen. Dadurch allein, daß der Innerminister Graf Andrassy vom Kaiser an den Thronfolger gewiesen wurde, ist der ungarischen Regierung ein dicker Strich durch die Rechnung gezogen worden; denn die ganze auf die „Verfassungsgarantien“ abzielende Aktion war ja offenkundig gegen die Person des Erzherzogs Franz Ferdinand gerichtet, dessen Abneigung gegen den kossuthistischen Separatismus und nationalpolitischen Absolutismus sehr bekannt ist. Gegen ihn also wollte man sich beizeiten schützen. Und daß Graf Andrassy von der Audienz im Belvedere-Palast recht unbefriedigt abziehen werde, war genau vorauszusehen. In der Hauptsache hat er und das Kabinett einen unverkennbaren Mißerfolg gehabt. Die Abschaffung der „königlichen Kommissare“, die als Bevollmächtigte der Regierung den Widerstand der selbstherrlichen Komitate in jedem Augenblick lahmlegen können, ist nicht gelungen, angeblich — nach der Aeußerung des Grafen Andrassy — weil „eine nicht zu Recht bestehende Institution nicht abgeschafft werden könne.“ De facto wird man aber auch künftig von ihr Gebrauch machen, sobald der Hof in die Zwangslage kommt, mit der Unbotmäßigkeit der ungarischen Paschaliks den Kampf aufzunehmen. Und auch die Frage der „verfassungswidrigen“ Reichstagsauflösung, wie sie in der Aera Fejervary sich so trefflich bewährte, ist nicht angeschnitten worden; wenigstens wird der Thronfolger, wenn er sich in einer ähnlichen Situation befindet, das Experiment auch zu wagen wissen, mittels dessen im vorigen Jahre die Mitglieder des revoltierenden Parlaments durch der bewaffneten Macht sanfte Gewalt zu den häuslichen Benaten geschickt wurden, ohne daß dabei auch nur ein Tropfen gesetzgeberischen Blutes verspritzt worden wäre. Mit ruhigem Takt hat hier der Thronfolger als Erbe des Reiches seines Amtes gewaltet, hat seine Zustimmung zu „Verfassungsbürgschaften“ gegeben, die des Monarchen Bewegungsfreiheit nicht beeinträchtigen und die dann von der Parlamentsmehrheit wohl oder übel als Erfolg der Regierung gepriesen werden mußten. Er hat bewiesen, daß er von keiner Animosität gegen das Magyarentum erfüllt ist, wie das in Ungarn gern gesagt und geglaubt wird, daß er aber seine Rechte als zukünftiger König von Ungarn gewahrt wissen will. Daß die Bewegungsfreiheit der Krone allen Eventualitäten gegenüber auf dem vulkanischen Boden Ungarns grundsätzlich eine größere sein muß, als im westlichen Europa, darüber ist auch der unbeteiligte Zuschauer vor der politischen Bühne des Ungarlandes nicht nur durch die Ereignisse der letzten Jahre und Monate belehrt worden.

* * *

Im eigenen Hause schlagen dem Magyarentum schon die Flammen über dem Kopf zusammen. Die Kroaten obstruieren im ungarischen Abgeordnetenhaus seit Monaten mit einer Sicherheit, wie es die Kossuthisten in ihrer Blütezeit als Oppositionspartei nicht besser tun konnten. Sie machen von ihrem Recht, kroatisch zu reden, so ausgiebigen Gebrauch, daß das Präsidium in heller Verzweiflung ist; es hilft sich zwar damit, daß es

„kraft seiner diskretionären Gewalt“ fast jedem Redner das Wort entzieht, aber das Mittel verfängt nicht — immer neue Redner wachsen aus der Erde. Und was sie sagen, ist auch inhaltlich für magyarische Ehren eine Musik mit unheimlichen Untertönen. „Die kroatisch-flamoniſche Nation wird zum Bewußtſein kommen, und dann wird ſie dieſe Politik und ihre Kommiſſäre hinwegſegen“, — ſo hallt es von den Kroatenbänken. „Welche Sprache wagen Sie hier?“ ſchmettern die Koſſuthiſten dazwiſchen. Aber es kommt noch ſchöner: „Nur ein zufriedenes Kroatien kann für Ungarn eine Stütze ſein, denn ſonſt wird es in Zeiten der Gefahr nicht an der Seite Ungarns zu ſehen ſein.“ Das erinnert gar lebhaft an das Jahr 1848; der Geiſt des Generals Jellaſich wird lebendig, deſſen Regimenter Oeſterreichs Fahnen nach Ungarn trugen.

Die Verlängerung der Sitzungsdauer und die Suspendierung der Sitzungen, wenn der Sturm am ärgſten wütet, vermag die Kroaten auch nicht mundtot zu machen. So überliefert man denn die Hauptredner dem Immunitätsauſchuß, und auf ſeinen Antrag beſchließt das Plenum, daß ſie das Abgeordnetenhaus um Entſchuldigung bitten, weil ſie das Präſidium mit geballten Fäuſten bedroht und weil ſie — mit Taſchentüchern gewinkt haben. Und klugerweiſe fügen ſich die Abgeurteilten kaltlächelnd, da ihnen ſonſt die Ausſchließung von den Sitzungen für 30 Tage bevorſteht; das aber würde die Obſtruktion empfindlich ſchwächen. Selbſt der kroatiſche Schriftführer des Abgeordnetenhauses legt ſein Amt nieder, um ſich in die Reihen der Kämpfer zu ſtellen. Nun aber will die Regierung das letzte, verzweifeltſte Mittel anwenden; es wird eine Aenderung der Hausordnung geplant, wonach dem Präſidium während dieſer Sefſion und für gewiſſe Regierungsvorlagen das Recht eingeräumt werden ſoll, die Debatte zu ſchließen. Als ſolche Vorlagen werden einzeln aufgeführt: der Ausgleich, die Wahlreform, das Budget, das Rekrutenkontingent und die Geſegentwürfe zur Aenderung des Steuersystems, — alſo ziemlich alles, was dieſe Regierung noch ſchaffen kann, wenn ihr ein unmäßig langes Leben beſichert iſt. Noch erhebt ſich innerhalb der Koalition allerdings Widerſpruch gegen dieſen Anſchlag. Man erinnert ſich hier wohl des Verſuchs Stephan Tiſzas, der auf ähnliche Weiſe die Obſtruktion der Koſſuthpartei bändigen wollte. Was geſchah denn damals? Es wurden im Parlament förmliche Schlachten in Szene geſetzt, man warf ſich mit Miniſterfauteuils und zertrümmerte den Präſidentenſitz, die Stuhlschleuderer um Koſſuth ſiegt und — es erſchien ihnen zum Hohn Baron Fejervary auf der Bildfläche, mit ihm der Abſolutismus in Geſtalt des Honvedoberſten Fabricius, der mit magyarischem Kommando den Reichstag ſchloß. Aber die Koſſuthiſten blieben doch wiederum Sieger, ſie wurden regierungsfähig. Nun ſchicken ſie ſich an, die Rolle Stephan Tiſzas zu übernehmen, nachdem ſie die Kroaten gezwungen haben, die Traditionen der alten koſſuthiſtiſchen Obſtruktionspolitik lebendig zu erhalten und weiter zu entwickeln. Wenn es in der geſchichtlichen Entwicklung eine Logik gibt, ſo

können sich die Magyaren an den Fingern abzählen, wohin die eiserne Konsequenz der von ihnen heraufbeschworenen Tatsachen führen muß. Zwar wird ihren dankbaren Schülern, den Kroaten, nicht die ungarische Regierungsgewalt übertragen werden, — daran denken sie in ihren verwegentsten Träumen nicht, zu solchem Größenwahn vermochten ihre kossuthistischen Lehrmeister sie nicht zu erziehen, — aber sie könnten ein Teil der bewegenden Kraft werden, die den ungarischen Parlamentarismus auf absehbare Zeiten lähmt, und wenn diese Maschine einmal versagt, dann weiß man nicht, was an ihre Stelle gesetzt werden wird; zum mindesten dürfte dann durch einen radikalen Umbau der offenkundige Konstruktionsfehler beseitigt werden.

Vielleicht ist es also besser, wenn die Koalitions-Regierung es bis zum äußersten treibt, damit ihr der Beweis dafür vollständig gelinge, daß ihre Herrschaft und die folgerichtige Vertretung ihrer Prinzipien eine Absurdität ist. Auch in Wien könnte man es dann in Lapidarschrift lesen, daß hier von Grund aus Wandel geschaffen werden muß.

Natürlich darf das nicht erst geschehen, wenn dies Ministerium schon sein „allgemeines“ Wahlrecht durchgeführt hat. Die Regierung muß vorher fallen, weil sonst die ohnehin unausbleibliche Umgestaltung der politischen Machtverhältnisse sich unter noch viel größeren und schmerzhafteren Konvulsionen des Staatskörpers vollziehen müßte. Darum ist zu wünschen, und zwar im wohlverstandenen Staatsinteresse, daß die Kroaten mit jäher Ausdauer auf ihrem Posten ausharren. Sie erfüllen damit eine wahrhaft große Mission. Sie sind die Sturmböcke, die einen Weg bahnen in die Verschanzungen des oligarchischen Rassenstaates; die Nationalitätenpartei wird ihnen hart auf dem Fuß folgen und mithelfen, in das verwitterte Gemäuer dieses mittelalterlichen Gebildes eine Bresche zu schießen, wo die Völker Ungarns unaufhaltsam nachdrängen werden, um sich ihr neues Bürgerrecht zu erobern.

Es handelt sich heute schon lange nicht mehr um die sprachlichen Konzessionen an die Kroaten in der Eisenbahnfrage um die der Kampf in seinen Anfängen entbrannte. Die ganze Nationalitätenfrage der vereinigten Königreiche Ungarn und Kroatien Slavonien muß aufgerollt werden. Darum könnte jetzt auch nichts Schlimmeres passieren, als wenn die Kroaten sich durch eine leidliche Befriedigung ihrer Spezialwünsche in jener Frage von verhältnismäßig untergeordneter Bedeutung beschwichtigen ließen. Ein nochmaliger Aufmarsch der Truppen zu dem kommenden größeren Kampfe wäre mit ungleich größeren Schwierigkeiten verbunden, wenn die Kossuthisten, scheinbar nachgebend, sich jetzt die gefährlichsten Gegner vom Halse schafften. Der Glaube an die Möglichkeit einer gemeinsamen Operation aller Nichtmagyaren wäre nicht so leicht wieder zu wecken.

Eine völlig verkehrte Taktik auf seiten der Kroaten wäre es auch, wenn sie sich durch die Vorwürfe der Magyaren, sie „konspirierten“ mit Wien, verleiten ließen, antiösterreichische Politik zu martieren, um für ihre

staatsbürgerliche Loyalität Zeugnis abzulegen. Schon haben sie es gelegentlich getan und damit nichts weiter erreicht, als daß sie in die Verteidigungslinie zurückgedrängt wurden. Der politische Gegner muß gefürchtet sein, besonders wenn er eine Minderheit vertritt, und so kann es den Kroaten und allen Nichtmagyaren nur nützen, wenn die Magyaren sie im Bunde mit Wien wäghen. Tatsächlich haben ja auch die unterdrückten Völker Ungarns mächtige Freunde in Oesterreich, — es genügt der Hinweis auf die ministeriell gewordene Partei der Christlichsozialen, die seit ihrem Bestehen in der ungarischen Nationalitätenfrage nie versagt hat. Und diese Partei erhebt mit wachsendem Nachdruck den Anspruch, als Reichspartei gewürdigt zu werden. Was hindert denn die Kroaten, sich offen zum Reichsgedanken im weiteren Sinne zu bekennen? Haben sie es doch bereits getan durch die Verhandlungen mit den südslawischen Abgeordneten Cisleithaniens, wodurch sie sich schon in den Augen der Kossuthisten den Vorwurf des Hochverrats zuzogen! Je unbefangener sie sich zu dieser Sünde bekennen, desto höher wird man ihre Kraft, ihr Selbstbewußtsein und — ihren Einfluß schätzen. Im Wiener Reichsrat wird schon dafür gesorgt werden, daß jener nützliche Verdacht Nahrung erhält. Die slawischen Parteien werden den Christlichsozialen jederzeit mit Vergnügen sekundieren, und das käme nur dem Reichsgedanken zugute, der jegliche Stärkung verträgt.

Was für die Kroaten gilt, das müssen auch die andern ungarländischen Nichtmagyaren beherzigen. Dem Verdacht unpatriotischer Gesinnung sind sie ohnehin unbedingt verfallen, wenn sie vor dem magyarischen Chauvinismus nicht ihre Kniebeuge machen und ihr Volkstum preisgeben. Auch die Deutschen. Darum ignorieren sie am besten solch läppische Vorwürfe und rüsten sich zum Angriff. Das ungarische Ministerium hat durch seinen Innenminister der Hoffnung Ausdruck gegeben, daß in absehbarer Zeit Neuwahlen auf Grund des neuen Wahlgesetzes stattfinden werden, und den Herbst 1909 als den Termin der Neuwahlen bezeichnet. Man wird sich aber auf einen Ueberfall gefaßt machen müssen. Wie sehr Entschlossenheit den Erfolg verbürgt, haben die Deutschen in Südbungarn eben erfahren. Bei den Wahlen für die Munizipalvertretung hat die „ungarländische deutsche Volkspartei“ schon in zwei Komitaten mehrere Kandidaten durchgebracht, und die Werschezer haben sich beim katholischen Kirchenrat den deutschen Religionsunterricht erzwungen. Für ungarische Verhältnisse ein unerhörter Erfolg! Die unpatriotischen Deutschen fangen also an, ein Machtfaktor zu werden, mit dem man rechnen muß, — nur weil man sie fürchtet. Nur an solcher Furcht kann Ungarn gesunden.

Eingeborenenpolitik in unsern Kolonien.

Die Diskussion zwischen dem Staatssekretär Dernburg und den ostafrikanischen Pflanzern über die Arbeiterfrage, die Eingeborenenverordnung des Unterstaatssekretärs v. Vindequist in Südwestafrika und die Erfahrungen der letzten Aufstände haben im Zusammenhang mit der gesamten Neuordnung unseres Kolonialwesens die Frage nach der Behandlung der Eingeborenen zu einem akuten Thema innerhalb der Kolonialpolitik gemacht. Dabei bringen es die Verhältnisse mit sich, daß die meisten von denen, die sich veranlaßt fühlen, vom parteipolitischen, wirtschaftstheoretischen oder humanitären Standpunkt aus das Wort zur Sache zu nehmen, nur selten in der Lage sind, dasjenige Maß von Anschauung und persönlicher Erfahrung anzuwenden, ohne das es unmöglich ist, über die meisten afrikanischen Dinge zu urteilen.

Zunächst ein Beispiel für viele. Der Herr Staatssekretär hat sich bei seinem Aufenthalt in Usambara dahin geäußert, daß ihm dortige Pflanzler die Forderung gestellt hätten, den Eingeborenen den Anbau von Kautschuk gänzlich zu verbieten. Er sehe hierzu keine moralische gesellige Möglichkeit, besonders nach dem man behöhdlicherseits die Eingeborenen geradezu zum Anbau der Manihotbäume ermuntert und ihnen Saat verteilt habe. In der Tat scheint diese Forderung der Pflanzler von Usambara auf den ersten Blick ein Schulbeispiel für rücksichtslose und kurzfristige Wahrnehmung der persönlichsten Interessen zum Schaden der kolonialen Produktion zu sein. Mit Recht sieht man in der Hebung gerade der Eingeborenenproduktion, in der sogenannten Volkskultur, ein wesentliches Mittel zur Entwicklung der afrikanischen Kolonien. Und doch hat jene Forderung in diesem besonderen Falle einen vom Standpunkt des Allgemeininteresses aus diskutablen Grund. Um diesen zu würdigen, muß man nur erstens mit den speziellen Verhältnissen der Pflanzungsgebiete von Ostafrika vertraut sein und zweitens eine richtige Vorstellung von der durchschnittlichen Art des Regerscharakters haben. Für uns europäische Kulturmenschen liegen die Begriffe vom Existenz- und Wohlstandsminimum oder -Maximum sozusagen „unendlich“ weit auseinander, d. h. wir wissen zwar genau, was für unsere Anschauungen von Existenz und Wohlstand das praktische Minimum ausmacht, aber wir werden kaum der Meinung sein, daß es in dieser Richtung ein Maximum gäbe, mit dessen Erreichung für uns die Möglichkeit einer rationellen Verwendung unserer Mittel aufhörte. Anders der Neger, und zwar um so entschiedener anders, je näher er noch dem Naturzustande steht. Das Wohlstandsminimum ist für ihn auch nahezu das Wohlstandsmaximum, d. h. sobald für eine auskömmliche Befriedigung der elementarsten Bedürfnisse, vor allen Dingen für reichliche Nahrung und für etwas europäischen Land gesorgt ist, entfällt jede Veranlassung zur Mehrarbeit. In Geldwert ausgedrückt macht der durchschnittliche Monatsbedarf eines ostafrikanischen Schwarzen an der Küste 12—15 Rupien aus. Als Arbeiter in den Kautschukplantagen muß der Mann, um diesen Lohn zu verdienen, 8 Stunden täglich arbeiten, wobei

er 300—400 Bäume zu pflegen und zu bedienen hat. Wenn er aber sich selber eine kleine Manihotpflanzung anlegt und den daraus gewonnenen Kautschuk als Selbstproduzent verkauft, so hat er den entsprechenden Ertrag schon von einem Zehntel, einem Fünftel oder — ungünstigstenfalls — von einem Drittel der Bäume, die er auf der Pflanzung beschneiden muß. Wenn nun die Negerproduktion derart wäre, daß mit dem wachsenden Ertrag auch die Bedürfnisse des schwarzen Eigentümers wüchsen, dann könnte man sagen daß, rein produktionsstatistisch betrachtet, die Ausfuhr von Kautschuk aus Eingeborenenplantagen soviel wert sei, wie die aus den Pflanzungen der Weißen, daß also kein Grund vorläge, die Kautschuk Kultur der Neger zu beschränken. In Wirklichkeit bedeutet aber in diesem besonderen Falle die Ausbreitung der Eingeborenenkultur erstens eine Erschwerung des Arbeiterbezugs für die deutschen Plantagen, weil der Neger natürlich viel lieber in zwei Arbeitsstunden auf eigene Rechnung seinen Bedarf verdient, als in acht Stunden beim Pflanzler — und zweitens auch eine starke Verschlechterung des Gesamtertrages der Produktion, weil derselbe Arbeiter bei Eigenwirtschaft vielleicht nur ein Viertel von dem produziert, was er in einem normalen Lohnverhältnis beim Weißen leistet. Es war also ein Fehler, daß die Verwaltung die Eingeborenenkultur in Kautschuk ins Leben zu rufen versuchte, denn man hat dabei nicht bedacht, daß man den Pflanzungen dadurch den Arbeiterbezug erschweren würde, ohne einen vergleichbaren Gegenwert in Kautschuk zu schaffen. Dazu kommt noch eine weitere Erwägung. Wenn der Schwarze Kautschuk bauen darf, so darf er ihn auch verkaufen; darf er ihn aber verkaufen, so wird er viel lieber gestohlenen Kautschuk verkaufen, als selbstproduzierten. Die Manihotpflanzungen bilden dicht belaubte Wälder, und je höher die Bäume heranwachsen, desto schwieriger wird es, die Menge der Schwarzen, die tagsüber mit dem Zapfen des Saftes beschäftigt sind, so zu beaufsichtigen, daß sie bei der Arbeit keinen Kautschuk auf die Seite bringen. Es ist dies im Prinzip dieselbe Schwierigkeit, die in Südafrika zu den rigorosen Bestimmungen über den unerlaubten Kauf und Verkauf von Diamanten geführt hat. Weil aber eine Kautschukpflanzung nicht soviel abwirft wie eine Diamantmine, so kann man das Kontrollsystem der sogenannten „Compounds“ von Pretoria und Kimberley nicht gut auf die Plantagen von Usambata übertragen. Ebenso kann es gar kommen, daß eine ganze Plantage nachts von eingeborenen Kautschukdieben überfallen und angezapft wird. All diesen Schwierigkeiten gegenüber würde das radikale Verbot für die Farbigen, Kautschuk zu pflanzen und zu verkaufen, ein wirksames Schutzmittel bilden. Man kann überlegen, ob es nicht vielleicht auch noch andere Wege gibt, um ans Ziel zu gelangen, aber man wird nicht bestreiten dürfen, daß hier eine sehr ernsthafte Frage vorliegt, bei der es sich durchaus nicht nur um den persönlichen Geschäftsgewinn einiger Unternehmer handelt, sondern um die Entwicklung unserer kolonialen Produktion an einem sehr wichtigen Zweige. Wenn sich nach dieser Richtung hin frühere Regierungsmaßnahmen

als ein Fehler herausstellen, so kann ihre einstige amtliche Anordnung kein Grund dafür sein, den einmal gemachten Fehler sich ständig weiterentwickeln zu lassen.

Wir haben dies Beispiel vom Usambara-Kautschuk gebraucht, um an ihm gleich von vornherein den Urgrund und das Wesen aller afrikanischen Wirtschaftsfragen aufzuzeigen: das Problem der Eingeborenearbeit. Immer wieder von neuem muß allen denjenigen, die sich mit diesen Fragen beschäftigen wollen, dieser eine Leitsatz vor Augen gehalten werden: Die Arbeitsleistung regelt sich beim Neger nicht durch das Verhältnis von Angebot und Nachfrage, auch nicht durch das Bestreben nach Erhöhung des Wohlstandes, nach Verbesserung der Lebenshaltung über ein minimales Maß hinaus, am allerwenigsten nach idealen Faktoren, Sauberkeit, gesundheitlichen Erfordernissen, Aufwand für Kindererziehung oder für den Unterhalt eines politisch-sozialen Gemeinwesens, sondern fast ausschließlich nach dem Gesichtspunkt der augenblicklichen Befriedigung der einfachsten materiellen Bedürfnisse. Es wird dies ja auch ohne weiteres dadurch verständlich, daß in den natürlichen Verhältnissen jener Gebiete der Zwang, der anderwärts zur Hervorbringung größerer Arbeitsleistungen geführt hat, so gut wie vollständig fehlt. Auf der einen Seite ist die Menge brauchbaren Landes, die dem Neger für seine primitive Ackerbauproduktion zur Verfügung steht, außerordentlich groß; auf der anderen Seite sorgt sein Unverständnis für gesundheitliche Erfordernisse, der Mangel an aller Kinderpflege, das Fehlen wirtschaftlicher Boraussicht, sorgen Seuchen und vielfach auch noch gegenseitige Kriege dafür, daß die Bevölkerung des tropischen Afrika auch dort, wo sie verhältnismäßig am stärksten ist, über einen beschränkten Grad von Dichtigkeit nicht hinausgelangt. Etwas wie ein Kampf ums Dasein, eine Auslese der wirtschaftlich Tüchtigen und Voranstrebenden, findet also nicht statt. Staatenbildende Motive entbehren bei den Negern, auch dort, wo sie überhaupt auftreten, der Kraft, die wirtschaftliche Produktion in nennenswerter Weise zu steigern. Der Fürst, der Häuptling und seine Großen haben in qualitativer Hinsicht keine wesentlich anderen Bedürfnisse als die große Masse; eine Kulturentwicklung findet also auch durch die Zusammenfassung größerer Territorien und zahlreicher Stämme unter der Hand eines einzigen Gewalthabers nicht oder doch nur in geringem Maße statt. Die statlichen einheimischen Hauten in den höher organisierten Negerstaaten, wie sie z. B. aus Uganda beschrieben werden und wie ich sie auf meinem Marsch durch Kamerun in der Landschaft Bamum selbst zu sehen und zu bewundern Gelegenheit hatte, täuschen im ersten Augenblick leicht darüber, daß es sich in bezug auf die wirtschaftliche Produktion, auf Arbeitslust und Arbeitsleistung des Einzelnen auch hier nicht so sehr viel anders verhält, als bei den politisch ganz unentwickelten kleinen Stämmen.

Unter diesen Verhältnissen liegt es also auf der Hand, daß die Frage der Produktionssteigerung in unseren Kolonien, mit anderen Worten die Frage der kolonialen Rentabilität, identisch ist mit dem Problem einer

Steigerung und Verbesserung der Arbeitsleistung unserer Eingeborenen. Wie ungesund die Verhältnisse gegenwärtig zumteil sind, zeigt das bekannte Beispiel der Reiseinfuhr aus Indien nach Ostafrika. Diese im Küstengebiet, wo der überseeische Reis allein hingelangen kann, durchschnittlich schwach bevölkerte Kolonie importiert fast ausschließlich für den Eingeborenengebrauch jährlich für mehr als eine Million Mark teuren ausländischen Reis, während beliebig große Flächen vorhanden sind, um die einheimischen Nahrungsmittel der Farbigen im Lande selbst zu produzieren und den Abfluß des Geldes an die indischen Kaufleute zu vermeiden. Der Grund ist einfach der, daß durch den Mangel an bereitwilligen Arbeitskräften die Parlöhne im Küstengebiet so hoch gestiegen sind, daß es dem Neger gar nicht darauf ankommt, anstatt selber seine Nahrung zu bauen, oder die billigen einheimischen Lebensmittel auf dem Markt zu kaufen, viel lieber sich die wohlschmeckendere, bedeutend kostspieligere Reiszahrung zu leisten. Das ist ungefähr daselbe, als ob man bei uns in Norddeutschland die Roggenböden un bebaut liegen ließe, und dafür, weil man im Gelde schwimmt, Weizen aus den südlicheren Getreideländern importierte. Wenn es in Ostafrika bei dem gegenwärtigen schwachen Arbeiterangebot und bei den Gründen, aus denen diese Erscheinung fließt, verbleiben sollte, so ist zweifellos eine Weiterentwicklung in dieser anormalen und wirtschaftlich unvorteilhaften Richtung zu erwarten. Wie aber ist es möglich, dem Grundübel, dem Mangel an Bereitwilligkeit zur Arbeit, bei den Eingeborenen auf wirksame Weise beizukommen?

Für die Beantwortung dieser Frage muß praktisch und grundsätzlich zwischen dem tropischen und dem außertropischen Afrika unterschieden werden. Innerhalb unseres dortigen Kolonialbesitzes fallen auf die eine Seite Ostafrika, Kamerun und Togo, auf die andere Seite Südwestafrika. Ganz Südafrika ist nach seiner klimatisch-physikalischen Beschaffenheit „weißen Mannes Land“. Die Kolonisation der Buren und Engländer wie unsere eignen Erfahrungen beweisen es gleichmäßig, daß die weiße Rasse fähig ist, auf diesem Boden sich dauernd zu akklimatisieren und ihn, wenn auch in den Formen einer sehr extensiven Bewirtschaftung, zusammenhängend zu besiedeln. Im großen und ganzen bildet die Viehwirtschaft den Normalbetrieb des weißen Ansiedlers in Südafrika. Zum regelmäßigen Betrieb von Ackerbau reicht die Regenmenge nicht aus, und wenn es auch gelungen ist, mit den Mitteln der modernen Technik an einzelnen Stellen die unterirdischen Wasservorräte soweit zu erschließen, daß hier und da eine Irrigationskultur in beschränktem Maße möglich wird, so ist hieron doch nur für die weißen Ansiedler, niemals für die Eingeborenenwirtschaft die Rede. Als Südafrika nördlich des schmalen Küstenfaums am Kap der guten Hoffnung von den Weißen okkupiert wurde, bildete für sie wie für die Eingeborenen, die sie vorfanden, die Weidewirtschaft die einzige Form für eine ökonomische Nutzung des Landes. Bei den Kämpfen, in denen sich die Verdrängung der eingeborenen Vorkbesitzer vollzog, verloren diese natürlicherweise

zunächst ihr Vieh und standen damit vor der Wahl, entweder auf die niederste Wirtschaftsstufe der vollkommen besitzlosen sogenannten Sammelvölker, in den Einöden wohin die weiße Besiedlung nicht vordrang, zurückzusinken, oder sich für den Erwerb des Lebensunterhalts in den Dienst des Weißen zu begeben. Im anglo-burischen Südafrika taten die Eingeborenen überwiegend das Zweite. Die letzten Ueberbleibsel der in die Wüste hinausgedrängten, unabhängigen Hottentotten und Buschleute verschwanden im Nordwesten der Kapkolonie während der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts; im Oranjesfreistaat räumten die Buren sogleich bei der Besetzung des Landes mit den unabhängigen Stämmen auf; im nördlichen Transvaal, das bereits halbtropische Verhältnisse aufweist, hielten sich einige Kaffernstämme mit eigenem Bodenbesitz und selbständiger Wirtschaftsvorfassung, wenn auch von den Buren hart bedrängt, bis in die letzte Zeit der Unabhängigkeit der Südafrikanischen Republik. Als eine Insel in der allgemeinen Dienstbarkeit des südafrikanischen Eingeborenen gegenüber dem Weißen ragt auf englischem Gebiet nur noch das gebirgige Basutoland an den Quellen des Oranjefflusses empor. Im deutschen Südafrika lagen die Verhältnisse insofern von vornherein etwas anders, als wir dort einen besitzlosen, den Herrenvölkern der Hereros und Hottentotten bereits dienstbaren Stamm, die Bergdamaras oder Klippkaffern, vorfanden und den Beginn unserer Wirtschaft zum Teil auf diese eingeborenen Hilfskräfte stützen konnten. Der große Eingeborenenaufrstand von 1904 hat dann auch bei uns, wenn auch auf eine höchst kostspielige und irrationelle Weise, dieselbe Voraussetzung geschaffen, die jenseits der Kalahari schon lange besteht: die Eingeborenen besitzen kein Vieh mehr, und da es ihnen wegen der klimatischen und Bodenverhältnisse des Landes unmöglich ist, in ähnlicher Weise wie in den Tropen eine Existenz durch primitiven Ackerbau zu finden, so sind sie genötigt um ihres Unterhalts willen, für Lohn und Brot, in den Dienst des weißen Ansiedlers zu treten. Damit ist die Frage der Eingeborenen-Arbeit in Südwestafrika praktisch entschieden. Man wird dabei nur immer berücksichtigen müssen, daß es sich bei der herrschenden Viehwirtschaft um eine Arbeit von ganz anderer Art handelt, als beim Plantagenbau oder bei einer auf Erzeugung pflanzlicher Produkte gerichteten landwirtschaftlichen Eingeborenenkultur. Die intensivere körperliche Arbeit nimmt bei der südafrikanischen Weidewirtschaft auch für die eingeborenen farbigen Hilfskräfte einen verhältnismäßig geringen Raum ein; die Hauptrolle spielt die richtige Wartung des Viehs, und in dieser Beziehung unterscheidet sich die Tätigkeit der Eingeborenen in ihrem jetzigen Zustande gar nicht so sehr von der früheren Zeit ihrer Selbständigkeit. Der Hauptunterschied ist der, daß die Besitzer des Viehs damals die einheimischen Kapitäne und Großleute waren, von denen die Masse des Volks in Abhängigkeit stand, heute aber die weißen Ansiedler es sind.

Bei den Verhältnissen, wie sie jetzt in Südwestafrika nach der endlichen Niederwerfung des Aufstandes bestehen, könnte es einigermassen über-

raschend wirken, daß von seiten der Verwaltung in jüngster Zeit eine prinzipiell sehr weittragende, praktisch freilich im Augenblick nicht besonders tiefgreifende grundsätzliche Verordnung zur Eingeborenenfrage erschienen ist. Abgesehen von der überhaupt nicht vermeidbaren Einführung der Paßpflicht für alle Farbigen (mit Ausnahme der treu gebliebenen Rehobother Bastards, soweit sie sich innerhalb ihres Stammgebiets aufhalten) sind die beiden einschneidendsten Bestimmungen dieser Verordnung die, daß es den Eingeborenen untersagt ist, Grundbesitz zu erwerben, und daß sie dementsprechend auf eigene Rechnung keine Großviehzucht betreiben dürfen. Die Erlaubnis zum Halten von Kleinvieh ist ihnen belassen — für südafrikanische Verhältnisse gleichfalls eine vollkommen selbstverständliche Maßnahme. Um das Verbot des Landerwerbs richtig zu würdigen, muß man in Betracht ziehen, daß es bisher ein Privateigentum an Grund und Boden bei den südafrikanischen Eingeborenen mit Ausnahme gewisser Ansätze bei den Bastards nicht gegeben hat. Das Land war Stammeseigentum, und jeder Viehbesitzer, der zum Stamm gehörte, hatte das selbstverständliche Recht auf die Weidenutzung. Auch als die Weißen zu Beginn der deutschen Schutzherrschaft Land von den Eingeborenen-Häuptlingen käuflich erwerben wollten, verstanden die Hereros zunächst garnicht, daß sie außer dem Recht auf Weidenutzung auch noch den Grund und Boden selbst veräußern sollten. Erst allmählich begriffen sie den von den Weißen mitgebrachten Gedanken des dauernden Eigentums von Einzelpersonen an einem Stück Land, und bekanntlich hat dann die Verschleuderung von Stammesland durch den Oberhäuptling Samuel Maharero eine Hauptursache für den schließlichen Ausbruch des Aufstandes von 1904 abgegeben. Nachdem nun infolge des Aufstandes alles ursprüngliche Stammesland der südwestafrikanischen Eingeborenen eingezogen und zu Kronland erklärt worden ist, bedeutet also die jetzige Verordnung, daß es nur dem weißen Ansiedler gestattet sein soll, Land von der Regierung zu kaufen. Daß die Verordnung auch für die Gebiete der Landgesellschaften gelten soll, ist nicht ausdrücklich gesagt, darf aber als wahrscheinlich angenommen werden. Das ist, ebenso wie das Verbot der selbständigen Großviehzucht, vollkommen die Praxis der Buren in ihrem früheren politischen Herrschaftsgebiet. In der Kapkolonie hatte man dagegen den Eingeborenen teils unter dem Einfluß missionarischer und humanitärer Ideen, teils aus politischen Gründen, den Erwerb von Land und die Begründung einer selbständigeren, umfassenderen Wirtschaft gestattet, und um bei der annähernden Stimmengleichheit zwischen dem englisch-imperialistischen und dem einheimisch afrikanischen Element unter den Weißen einen weiteren Stimmenzuwachs für die Parlamentswahlen zu erhalten, hatte die imperialistische Partei es sogar durchgesetzt, daß diejenigen Eingeborenen, die den Erfordernissen des allgemeinen Zensus nach Bildung und Grundbesitz nachkamen, das Wahlrecht zum Kapparlament erhielten.

Durch die Vinderquistsche Eingeborenenverordnung wird für das deutsche Südafrika das alte Eingeborenenrecht der Buren auch unversehrt ausgedrückt

und grundsätzlich als Norm für die politischen und wirtschaftlichen Beziehungen zwischen der weißen und der farbigen Rasse auf diesem Boden rezipiert. Das ist vom prinzipiellen Standpunkt aus ein außerordentlich bedeutsamer Schritt, der zweifellos nur nach den eingehendsten Erwägungen und im vollen Bewußtsein seiner moralischen und politischen Tragweite getan worden ist. Daß der Wunsch nach einer grundsätzlichen Markierung des Verhältnisses zwischen Weißen und Farbigen der eigentliche Vater dieser Verordnung gewesen ist, wird man um so eher annehmen müssen, als ja ein praktisches Bedürfnis nach ihr in Südwestafrika weder jetzt noch für die nächste Zukunft vorliegt. Durch den Krieg sind bis auf geringfügige Ausnahmen (die Bersaba- und ein Teil der Bethanierleute, die treu blieben) sowohl die Hereros als auch die Hottentotten vollkommen besitzlos geworden und zur Fristung ihres Lebensunterhalts auf die Verpflegung und den Tagelohn angewiesen, den sie als Arbeiter im Dienst der Regierung oder bei Privaten erhalten. Daß sie sich hiervon Ersparnisse machen sollten, die hinreichten, um Grundbesitz und Großvieh zu kaufen, ist so vollkommen ausgeschlossen, daß es darüber keiner Erläuterung bedarf. Was übrig bleibt — Pajpflicht, Verbot des Waffentragens für die Eingeborenen und noch einige Kleinigkeiten, — hätte ohne alles Aufheben als selbstverständliche Verwaltungsmaßnahmen verfügt werden können, ohne daß für die Öffentlichkeit ein Grund vorlag, sich für die Sache zu interessieren. Wenn trotzdem der eingeschlagene Weg gewählt worden ist, ein weitaußgreifendes, nicht als Einzelmaßnahme, sondern als Kundgabe eines grundsätzlichen Standpunkts in der Eingeborenenfrage zu bewertendes Regulativ zu erlassen, so kann daraus nur der Schluß gezogen werden, daß nicht nur in Südwestafrika, sondern auch in den übrigen, tropenwirtschaftlich zu behandelnden Kolonien in Zukunft alle Maßnahmen zur Entwicklung der Eingeborenenarbeit getroffen werden sollen, die überhaupt durchführbar erscheinen. Ein solches Programm könnte man nur mit der größten Befriedigung begrüßen. Die Vindequitsche Verordnung für Südwestafrika bedeutet, daß wir als das höher entwickelte und zukunftsreichere Kulturvolk ein Recht auf die Arbeitsdienstleistung der minder entwickelten und minder entwicklungsfähigen Eingeborenen in Anspruch nehmen. Was die Frage des vermeintlichen Rechts der Eingeborenen auf Verlassung bei ihrer Freiheit und bei der unproduktiven Nutzung ihres Landes betrifft, so kann ich auch an dieser Stelle nur die Antwort wiederholen, die ich bereits bei früherer Gelegenheit*) gegeben habe: „Ein Recht der Eingeborenen, welches nur um den Preis verwirklicht werden könnte, daß die Entwicklung der weißen Rasse darüber an irgend einem Punkte verkümmern müßte, existiert nicht. Die Idee, daß die Bantus, die Neger und die Hottentotten in Afrika ein Recht darauf hätten, nach ihrer eigenen Façon zu leben und zu sterben, selbst wenn darüber unzählige Existenzen bei den Kulturvölkern Europas in einem

*) Marine-Rundschau, Februar 1907, S. 165 f.

proletarischen Kummerdasein stecken blieben, anstatt daß sie durch eine Vollausnutzung der Produktionsfähigkeit unseres Kolonialbesitzes sowohl selbst zu einem besseren Dasein emporstiegen, als auch den Gesamtbau der humanen und nationalen Wohlfahrt freier in die Höhe richten helfen (sei es in Afrika, sei es in Europa) — diese Idee ist absurd.“ Ebenso aber wie das bessere Recht, das wir als der tüchtigere Zweig an dem Baum der Menschheit den afrikanischen Naturvölkern gegenüber für uns haben, zwingt uns auch noch die Notwendigkeit einer allmählichen Erziehung jener Eingeborenen in ihrem eigenen sittlichen Interesse dazu, das Recht auf die Ausübung eines Arbeitszwanges ihnen gegenüber prinzipiell und praktisch in Anspruch zu nehmen. In den tropischen Kolonien fehlt es an der Möglichkeit, den Arbeitszwang in ähnlicher, unmittelbar wirksamer Weise auf eine feste Basis zu stellen, wie es früher im englischen und holländischen und jetzt auch im deutschen Südafrika durch das Verbot des Landbesitzes und der selbständigen Eigenwirtschaft den Farbigen gegenüber geschehen ist. Es ist unmöglich, die Eingeborenen in den Tropen mit Bezug auf ihre ursprünglichen wirtschaftlichen Produktionsmittel zu expropriieren: erstens, weil es sich nicht wie in Südafrika um Weidewirtschaft handelt, die damit von selber aufhörte, daß die Eingeborenen ihr Vieh verloren, und zweitens, weil der Landbau des Negeres unter den klimatischen Verhältnissen der Tropen nicht durch den Landbau des weißen Mannes ersetzt werden kann.

Es fragt sich nun, welche Mittel für die Erreichung des Zieles, eine nennenswerte Mehrarbeit der Neger herbeizuführen, praktisch angewendet werden können. Die Verständigung hierüber hat nicht nur eine große wirtschaftliche, sondern auch große politische Bedeutung, und zwar besonders mit Rücksicht auf den jetzt vollzogenen Eintritt der entschieden liberalen Parteien in die positive Mitarbeit an unserer Kolonialpolitik. Sowohl das ebenso oft gebrauchte wie mißbrauchte Schlagwort vom „Arbeitszwang“ als auch die ganze grundsätzliche These vom natürlichen und sittlichen Recht des weißen Mannes auf die Arbeit der Schwarzen laufen zum Teil den bisher gepflegten Anschauungen entschieden liberaler Kreise entgegen. Es erklärt sich dies aus der idealistisch-humanitären Anschauung, die im klassischen Zeitalter der Aufklärung auf dem Gebiet der sogenannten Menschheitsfragen auch dort herrschte, wo es sich nicht um die alten Kulturassen, sondern um die Naturvölker handelte. Im letzten Grunde ist diese Denkweise ein Erbteil des Rousseauschen Zeitalters mit seiner Theorie von den „Wilden“, die im Grunde die „besseren“ Menschen seien. Gegenüber der Praxis im Mittelalter und in der Periode der großen Entdeckungen bedeutete das zweifellos einen Fortschritt des Denkens und Empfindens im sittlich-humanen Sinne. Früher unterschied man einfach zwischen christlichen und nichtchristlichen Völkern, und den nichtchristlichen gegenüber hielten es die christlichen ohne weiteres für erlaubt, jeden, dessen sie habhaft werden konnten, zu fangen und seine Arbeitskraft, sei es durch direkte Versklavung,

sei es durch Verkauf in die Sklaverei, gleich der Kraft eines Haustieres oder einer Maschine zu nutzen. Die Kirche hat allerdings den Einwand erhoben, daß auch die Heiden und Ungläubigen ihr gehörten, und daß sie durch die Taufe zu Christen gemacht werden sollten, womit das vermeintliche natürliche Recht zu ihrer Versklavung in Wegfall kam. Auf diesem Wege hatte die katholische Kirche im romanischen Amerika allmählich eine nicht unerhebliche Besserstellung der Eingeborenen gegenüber den Ansprüchen der Encomienda-Inhaber und der übrigen weißen Grundbesitzer erreicht. Jetzt aber handelt es sich gegenüber dem Problem der niederen Rassen, wie es uns in aller Schärfe durch das Zusammentreffen der Weißen und der Schwarzen auf afrikanischem Boden entgegentritt, um die grundsätzliche Erkenntnis, daß jene Vorstellungen des Aufklärungszeitalters von der Gleichheit der Menschenrechte und der Menschenwürde für alle Völker der Erde eine zwar philanthropisch aber nicht wissenschaftlich gedachte Idee war. Die allgemeine Anthropologie und Psychologie der afrikanischen Naturvölker lehrt uns, daß es sich hier keineswegs nur um verschiedene Entwicklungszustände einheitlich zu beurteilender Spielarten des Menschengeschlechts handelt, sondern um eine grundlegende qualitative Verschiedenheit der Veranlagung. Diese Tatsache zu ignorieren und auf Grund der früheren falschen Meinung durch eine irtümlicherweise für philanthropisch gehaltene Praxis die wirtschaftliche Entwicklung unserer Kolonien und damit unseres gesamten nationalen Lebens hindern zu wollen, wäre in Wirklichkeit weder human noch liberal, noch sonst mit irgendwelchen Argumenten zu vertreten. Auch die christlichen Missionen, deren Mitarbeit an der Erziehung der Neger von keinem verständigen Menschen für überflüssig oder entbehrlich zu halten ist, werden nicht umhin können, in der Praxis ihrer Bekehrungsarbeit jener Tatsache der Verschiedenwertigkeit des europäischen und des afrikanischen Menschentypus auf grundsätzlichere und entschiedene Weise Rechnung zu tragen, als es bisher von ihrer Seite geschieht.

Als das einfachste Mittel zur Durchführung des Arbeitszwanges und seiner segensreichen Einwirkung auf die Entwicklung unserer gesamten kolonialen Produktion erscheint die von praktischen Afrikanern schon seit lange und wiederholt vorgeschlagene Einführung einer Kombination von Arbeits- und Steuerpflicht der Eingeborenen in der Weise, daß je nach den Verhältnissen der einzelnen Bezirke eine gewisse Zahl von Arbeitstagen einem bestimmten Steuersatz gleichgestellt wird, wobei es den Negern überlassen bleibt, ob sie die Steuer in Gestalt von Arbeit oder in bar entrichten wollen. Dabei könnte es gleich bewertet werden, ob die Arbeit direkt für die Regierung, z. B. bei Wege- und Eisenbahnbauten, Stationsanlagen und dergleichen geleitet wird, oder bei Privaten, und ebenso ob der Neger eine Bescheinigung des privaten Arbeitsgebers über so und soviel geleistete Arbeitstage vorweist oder Barzahlung aus anderen Erwerbsquellen vorzieht. Auch der Vorschlag, daß als Normalsatz für den Betrag der Arbeitssteuer oder der Steuerarbeit nach uraltem Muster der zehnte

Teil des durchschnittlichen Jahreseinkommens festgesetzt wird (dessen Höhe nach den verschiedenen Bezirken natürlich sehr erheblich wechseln kann), wird als beachtenswert akzeptiert werden können. Der Einwand, daß der ganze Steuerplan daran scheitern würde, daß es einstweilen an der Autorität zu seiner Durchführung mangle, daß Unruhen und blutige Eingeborenen-aufstände in seiner Folge zu befürchten seien usw., ist durch den einfachen Hinweis darauf zu erledigen, daß die selbstverständliche Voraussetzung natürlich eine so ausreichende militärisch-politische Sicherung der betreffenden Kolonialgebiete ist, wie sie insolge der auf jeden Fall unumgänglichen Eisenbahnbauten der nächsten Zukunft an sich erwartet werden muß.

Ist es nun notwendig, auch hier noch einmal besonders zu sagen, daß sich bei all diesen Ausführungen nicht nur das Wirtschaftliche, sondern auch das Moralische von selbst versteht — das Moralische als das Bewußtsein der Fürsorgepflicht und der Verantwortung dafür, daß die Neger, indem sie für uns arbeiten, auch den angemessenen Lohn für ihre Arbeit erhalten, daß sie wohlhabender und menschlich tüchtiger werden? Für den denkenden Kolonialfreund wird es nicht notwendig sein, das zu sagen; für den verbissenen Kolonialgegner wird das Aussprechen so überflüssig sein, wie das Unterlassen. Auch Unterstaatssekretär von Lindequist wird sich bei seiner Eingeborenenverordnung dieses moralischen Elements den Besiegten gegenüber bewußt gewesen sein. Mag auch seine Besiedlungspolitik, deren Grundsätze sein Nachfolger im Windhuker Gouvernement, der inneren Notwendigkeit der afrikanischen Verhältnisse gehorchend, zweifellos wird modifizieren müssen, ein wirtschaftlicher Mißgriff gewesen sein — die Stellungnahme in der Eingeborenenfrage, die jedenfalls auf seine Initiative zurückzuführen ist, kann nur als ein im wahren Sinne staatsmännischer Akt gelobt werden.

Paul Kohrbach.

Neues zur Ostmarkenfrage.

Paul Fuß ist königlicher Oberamtmann und Rittergutsbesitzer auf Wituchowo bei Awiltsch; er ist einer der angesehensten Grundbesitzer der ganzen Provinz, ein Mann von 56 Jahren, evangelischer Deutscher, in der Provinz geboren und seit dreißig Jahren als Domänenpächter und Rittergutsbesitzer selbständiger Landwirt. Dieser Mann hat vor kurzem eine Broschüre veröffentlicht über die Zustände in der Provinz Posen*), aus der ich folgende Stellen hier wiedergebe.

Ueber die Ansiedelung sagt Herr Fuß, die Polen hätten darin die mit Macht vorschreitende Idee der Germanisierung gesehen. „Dagegen wollten sie sich wehren, sie wollten nicht die Betrüger an ihrer eigenen Scholle, an dem von ihren Urvätern überkommenen Nationalheiligtum werden.

*) Die Zustände in der Provinz Posen. Von Paul Fuß in Wituchowo, kgl. Oberamtmann und Rittergutsbesitzer. Druck v. J. Fr. Tomaszewski in Posen. 30 Ps.

Und nachdem ihnen auch für ihre Kinder der Religionsunterricht in der Muttersprache genommen war, da erkannten sie, worum es sich handelte. Und nun schlossen sich die Polen eng zusammen, um einer völligen Vernichtung ihrer ihnen unverkäuflichen nationalen Ehre vorzubeugen.

„Was soll, frage ich, dereinst aus solchen Menschen werden, die einen ihnen völlig unverständlichen Religionsunterricht empfangen? — Etwas Gutes und dem Staat Segen bringendes sicher nicht! — Und dann klagt der Staat über das Zunehmen der Sozialdemokratie und über religiöse Verwilderung?“

„Eine gegenseitige gewaltige Konkurrenz begann und mit ihr ein gegenseitiger Boykott. Von beiden Seiten, und von der deutschen Seite nicht zu knapp, begann nun ein verwerflicher Kampf.

„Ein Aufstacheln, Hetzen, Denunzieren und Intriguieren widerwärtigster Art nahm seinen Fortgang; die Polen wehrten sich nach Leibesträften.

„Da sollte ihnen mit Gewalt das Handwerk gelegt werden, und es wurde, trotz besserer Meinungen, das Gesetz im preußischen Abgeordnetenhaus durchgebracht, dessen Zweck der war, daß kein Pole mehr in den östlichen deutschen Provinzen das Recht hat, sich je wieder anzusiedeln, sich je wieder ein Haus zu bauen und einen eigenen Herd, ein eigenes Heim zu gründen.

„Wo ich auch in Westdeutschland mit Männern über dieses Thema sprach, man wollte es mir nicht glauben, daß ein solches Gesetz faktisk zur Ausführung gekommen ist. Doch es ist dies der Fall und mit aller nur erdenklichen Strenge wird es gehandhabt.

„Ich fordere die ganze gesittete Welt auf, hierüber ihren Rechtsanspruch zu fällen.

„Wer hierin nicht eine direkte vorsätzliche Verkürzung der bisher bestandenen Rechtsgleichheit der preußischen Staatsbürger polnischer Herkunft sieht, dem spreche ich das Verständnis für jedes Rechtsgefühl ab. . . .

„Und dies alles nur deshalb, weil er für elenden Mammon die Scholle seiner Vorfahren nicht leichtfertig hingeben wollte, nur deshalb, weil man in seinem sichtlich besser gewordenen Tun und Treiben das schwarze Gespenst einer riesigen Nationalgefahr für ganz Deutschland witterte?

„Märchen, Gespenster, Geschichten und schließlich Lügen und sinnlose Uebertreibungen sind es, die man seit Jahren dem deutschen Volke aufgebunden hat, um künstlich eine Polengefahr zu konstruieren“.

„Eine ernst zu nehmende politische Gefahr existiert nicht, sie ist seit 1848 selbst im Gehirn des fanatischen Polen begraben. Der Pole weiß sehr wohl, daß er auf einen gewaltigen Widerstand stoßen würde, und ist viel zu klug, sich je wieder die Finger zu verbrennen.

„Er ist mit Freuden bereit, ein pflichttreuer preußischer Staatsbürger zu sein, aber er verlangt auch mit Recht, daß ihm, wie jedem andern preußischen Staatsbürger, alle Vorteile eines gemeinsamen Volks- und Staatslebens zuteil werden und daß er nicht wie ein Stiefkind abgefüttert wird, oder wie ein Verbrecher mit bitteren Ausnahmegesetzen bedacht wird.

„Er verlangt mit Recht die Streichung des Gesetzes, nach dem kein Pole sich ansiedeln darf. Er verlangt, daß die Kinder in der Muttersprache den Religionsunterricht genießen und er verlangt, daß er in seiner nationalen Sprache und in seinen nationalen Empfindungen nicht immerwährend mit widerwärtigen Verdächtigungen belastet wird.

„Das Herz kann man den Polen nicht aus dem Leibe reißen und die Zunge nicht aus dem Munde.

„Wir haben kein Recht vor Gott und der Menschheit, den Polen die Hoffnungen auf die Wiedererstehung ihres dereinstigen Reiches für alle Ewigkeit abzusprechen.

„Und eine solche Wiedererstehung gehört in der That in die Grenzen der Ewigkeit, momentan liegt dafür nicht der geringste Anhalt vor. Es müßte in Deutschland sehr böse stehen und in Trümmerhaufen müßte es erst darnieder liegen, wenn an die Schaffung eines Polenreiches gedacht werden könnte. Das muß sich jeder verständige Deutsche, wenn er nicht ein Erzteigling ist, selbst zugestehen, und jeder vernünftige Pole weiß dies zu Genüge.

„Wenn der Pole seine Nationallehre hochhält und die Wiederaufrichtung seines Reiches in die Hand Gottes stellt, wenn er seine nationale Ehre fest mit seinem religiösen Glauben verbindet und um keinen Preis der Welt all dies hergibt, so hat er nicht nur hiezuhin das volle Recht, sondern jeder ehrenhaft fühlende Mensch muß ihn bewundern!

„Vorbildlich müßte auf uns Deutsche dies wirken und nicht widerwärtig oder gehässig, wie es von unkundigen Menschen dargestellt wird.

„Man wirft den Polen permanent die großen Wohlthaten vor, die sie seit ihrer Zugehörigkeit zum preussischen Staat von diesem erhalten haben. Sind dies wirklich besondere Wohlthaten gewesen, oder waren es die Wohlthaten, die jeder andere preussische Staatsbürger empfangen hat?

„Nein, sie waren es nicht, sondern sie waren geringer. Es waren die Brosamen, die von des Reiches Tische fielen, und nicht das volle Maß, das man den Polen geben müßte, wo man es ihnen zugesagt hatte und sie ihren Staatsbürgerpflichten genau ebenso nachkamen, wie jeder deutsche Staatsbürger auch.

„Hat man ihnen jemals in der Staatsverwaltung oder in dem Offizierkorps gleiche Anrechte eingeräumt?

„Doch nur sehr selten!

„Man hat sie am Zucker lecken lassen, als sie aber zubeißen wollten, da hat man ihnen stets den Zucker vor der Nase weggenommen.

„Hat man sie gleichberechtigt teilnehmen lassen an Bahnbauten, Wegebauten oder sonstigen gemeinnützlichen Anlagen? Doch nur sehr selten!

„Man hat ihnen Versprechungen gemacht und oft hat man sie mit allerhand Entschuldigungsgründen abgewiesen.

„Sie haben am Wege stehen und zusehen müssen, wie bei vielen öffentlichen Anlagen der deutsche Nachbar bevorzugt, sie aber benachteiligt

wurden. Eine ganze Menge von Fällen und Aktenstücken der Großgrundbesitzer und der Kreisverwaltungen sprechen dafür und sind ein unumstößlicher Beweis dafür.

„Und da wundert man sich, wenn die Bitterkeit und das Mißtrauen der Polen nie abgenommen hat? Verlangen wir den von ihnen, daß sie Uebermenschen sein und sich wie die Pudel behandeln lassen sollen? Verlangen wir von ihnen, daß sie ihr ganzes Ehrgefühl wie einen alten Rock in den Schrank hängen sollen?“

„Geben wir uns nur einmal ernstlich Mühe, bringen wir ihnen endlich einmal Liebe und Vertrauen entgegen und zwar ausdauernd und nachhaltig, verbannen wir die Ausnahmebestimmungen und unser leider permanentes, dem Deutschen eigentümliches Mißtrauen. Lassen wir die Polen einmal nachhaltig und ohne Systemwechsel voll und ganz mitessen an der großen Staatsschüssel, dann wird auch bei ihnen das Mißtrauen schwinden, sie werden Liebe mit Gegenliebe verbinden und sie werden mit Freuden nicht nur preussische Staatsbürger sein, sondern es auch bleiben wollen. Wir haben dies aber bisher nie getan und nie konsequent durchgesetzt, immer wieder hat uns, Bagatellen wegen, das Mißtrauen selbst unterbekommen und wir sind in einem ewigen Systemwechsel geblieben, bis wir schließlich falsche Bahnen eingeschlagen und zu unglücklichen Ausnahmegesetzen gegriffen haben.“

„Nun ist es schwer zurück zu gehen und ehrlich die permanent begangenen Fehler einzugestehen. — Und doch ist es richtig und würde unserer großen deutschen Nation nicht den mindesten Abbruch tun, wenn wir endlich eingestehen wollten, daß wir die Polen nicht nur ungerecht behandeln, nein, daß wir sie nie richtig, gerecht und liebevoll behandelt haben!“

„Wollen die Polen den Frieden nicht haben?“

„Ja und tausendmal ja! Mit Leidenschaft wollen sie ihn haben, aber nicht stückweise wie bisher, sondern ganz.“

„Trotz aller Miseren müßten wir ihre Geduld und Ruhe anerkennen. Ich mache mir das Recht an, die Polen genau zu kennen und zu verstehen, ich mache mir auch die Gewißheit an, daß sie mit Freuden unserem geliebten Kaiser huldigen würden, wenn er liebevoll ihnen die Landesvaterhand zum ewigen Frieden entgegenstrecken würde!“

So meit Herr Oberamtmann Fuß. Ich habe seinen Worten wenig hinzuzusetzen; sie bestätigen ja nur die Auffassung von der Ostmarkenfrage, die ich jetzt seit fast zwanzig Jahren in dieser Zeitschrift vertreten habe. Nur in einem Punkt will ich gleich noch einen Beleg hinzufügen, das ist die unglaublich falsche und irreführende Berichterstattung, durch die unsere Presse das deutsche Volk in den Galatismus hineingetrieben hat und in ihm festhält. Ein Organ, das sich speziell diesen Verhältnissen widmet, die „Ostdeutsche Korrespondenz“, herausgegeben von Prof. Buchholz in Posen, versorgte die deutschen Zeitungen mit der Nachricht, hinter der Broschüre

des Herrn v. Turno stände höchstens ein kleiner, einflußloser Kreis von Großgrundbesitzern; Herr v. Turno sei zwar ein sehr achtungswerter und ehrlicher Mann, aber ein Offizier ohne Soldaten. Dazu wurde eine Anzahl Stimmen aus den radikalen Polenblättern mitgeteilt, die sich heftig gegen Herrn v. Turno erklärten. Herr Buchholz mußte sich darauf von den „Posener Neuesten Nachrichten“ vorhalten lassen, daß er unterlassen habe zu erwähnen, daß das bedeutendste Blatt Preußisch-Polens, der „Dziemi-Posznanski“, die gelesenste Wochenschrift „Praca“, eine Anzahl ober-schlesischer Blätter und die konservativen Warschauer und galizischen Blätter Herrn v. Turno zugestimmt hätten. Daß die radikalen Blätter gegen Herrn v. Turno sein würden, war von vornherein klar und selbstverständlich. Wenn ein Volk in einem solchen Kampfe steht wie heute bei uns die polnische Bevölkerung, wo alle Leidenschaften bis in die Tiefe aufgewühlt werden, wo man eben erst den entsetzlichen Schulfreiß durchgemacht hat, wo man täglich in den Zeitungen liest, wie die Priester auf Monate und Jahre ins Gefängnis gesandt werden — wenn da eine Broschüre wie die des Herrn v. Turno erscheint, so muß man darauf gefaßt sein, daß der Autor in Stücke zerrissen oder gesteinigt wird. Schon Schweigen bedeutet hier, volkspshologisch gesprochen, eine Zurückhaltung, die etwas von einer versteckten Zustimmung hat. Eine korrekte Berichterstattung müßte alle diese Verhältnisse hervorheben und demgemäß konstatieren, daß die Aufnahme der Turnoschen Broschüre in der polnischen Presse trotz der Opposition, die sie gefunden, nicht ungünstig gewesen sei. Die „Ostd. Korresp.“ hat denn auch in einer späteren Nummer ihren Fehler in etwas repariert. Da sie aber unter keinen Umständen zugeben möge, daß wirklich (wie jetzt auch Herr Fuß bezeugt) ein erheblicher Teil der Polen den Ansichten des Herrn v. Turno nahesteht, so ist sie auf einige Ausreden verfallen, die von neuem zeigen, wie schlecht man unter den Posener Deutschen selbst über die polnischen Verhältnisse informiert ist. Die Zeitungen, die Herrn v. Turno mehr oder weniger zugestimmt haben, gehören zum Teil Herrn Napietalski. Das ist der „oberschlesische Scherl“ belehrt uns Herr Buchholz, was doch in den Augen deutscher Leser heißt, ein publizistischer Geschäftsmann, kein Politiker. Herr Napietalski ist aber einer der einflußreichsten Abgeordneten in der polnischen Reichstagsfraktion, und der jüngste, vielbemerkte Bericht der Fraktion, der allerhand Brücken baut, dürfte nicht ohne seinen Einfluß zustande gekommen sein. Herr Napietalski ist also im politischen Sinne das gerade Gegenteil von Herrn Scherl, und seine, wenn schon naturgemäß noch reservierte und verlausulierte Parteinahme von großer Bedeutung. Des Weiteren gibt Herr Buchholz jetzt auch selber zu, daß Herr v. Turno nicht bloß ein einzelner Idealist sei, sondern daß er Hintermänner habe. Also doch vielleicht eine Gruppe, mit der es der Mühe wert wäre zu verhandeln und die wachsen zu machen, nur von unserer Politik abhängt? Das will Herr Buchholz wieder doch nicht zugehen und während er am 5. November erklärte, „nichts könnte thörichter sein“, als in der Turnoschen Broschüre

einen „Trick“ zu sehen, der das Enteignungsgeſetz abwenden ſolle, ſo hat er jezt am 19. November herausgefunden, daß, was ihm damals das törichtſte ſchien, richtig iſt, daß nämlich die Broſchüre doch keinen Zweck gehabt habe, als „die Einbringung der Enteignungsvorlage hintanzuhalten.“ Herr v. Turno, der vor 14 Tagen noch das Zeugnis erhielt, daß er ein loyaler Mann ſei und zu einem Kreiſe gehöre, den man „auf deutſcher Seite ſtets gern und mit Reſpekt höre“, iſt jezt das vermutlich blinde, unbewußte Werkzeug von verſchlagenen Hintermännern, die uns betrügen wollen.

Von derartigen Kennern und Berichterſtattern läßt ſich die öffentliche Meinung in Deutſchland in einer ſo wichtigen Frage wie die der Nationalitäten-Politik an der Naſe herumführen und dabei iſt Herr Buchholz noch keineswegs einer von den Schlimmſten, ſondern ein perſönlich gemäßigter, wohlwollender Mann, der nur in dem dicken Nebel von Vorurteilen, in die der Hatatismus alle einhüllt, die ſich ihm ergeben, jede Möglichkeit klaren Sehens verloren hat. D.

Die neue Flotten-Vorlage. — Ungünſtige Ausſichten für die Blockpolitik.

In dieſen Tagen treten der Reichstag und der Landtag wieder zuſammen und finden ſchwere Arbeit. Dem Reichstag werden erhebliche Mehrbewilligungen für die Flotte und die Kolonien abverlangt werden. Aber dieſe Forderungen geben zu keinen Vorſchlägen Veranlaſſung. Die Freiſinnigen, die ſich Dienſtenaltes hindurch von der Teilnahme an der Regierung in Deutſchland ausgeſchloſſen haben durch ihre Verſtändnisloſigkeit für die Wehr- und Kolonialfragen, haben jezt die Tragweite ihres Fehlers erkannt und werden ihm nicht wieder verfallen. Wie anders ſähe es heute in Deutſchland aus, wenn Eugen Richter im Jahre 1893, als Caprioli die zweijährige Dienſtzeit vorſchlug, dieſe Einſicht gehabt hätte! Heute iſt es keine Frage mehr, daß die bürgerliche Linke alle dieſe Erforderniſſe mit ruhiger Sachlichkeit prüfen und, was nötig iſt, auch bewilligen wird. Demnächst also wird Deutſchland ſtatt jährlich drei, jährlich vier große Schiffe auf Stapel legen. Es gibt Stürmer und Dränger, denen auch das noch nicht genug iſt, und man mag darüber ſtreiten. Grundsätzlich iſt es jedenfalls, in dem Spitem des Staatsſekretärs v. Tirpiß den Grund für den angeblich zu langſamen Fortſchritt unſerer Schiffsbauten zu ſuchen. Im Gegenteil, dieſes System hat ſich geradezu glänzend bewährt. Man erinnere ſich, welchen Sturm ſein Vorgänger, der Admiral Hollmann erregte, als er zuerſt in allgemeinen Worten den Bau einer wirklichen Schlachtflotte ankündigte. Auf dieſe Weiſe war es unmöglich voranzukommen, und Admiral Hollmann mußte zurüctreten. Erſt durch die geniale Art, wie Herr v. Tirpiß die parlamentariſche Taktik zu handhaben mußte und indem er ſtets feſte Grenzlinien zog und zeigte, die öffentliche Meinung und die Fraktionen des Reichstages allmählich zum Verſtändnis für die Frage der

Seegewalt erzog, hat er uns eine wirkliche Flotte für die Gegenwart gegeben und für die Zukunft gesichert. Nichts könnte für unsere Zukunft zur See verhängnisvoller werden, als wenn die überspannten Flottenschwärmer statt des dauernden Flottengesetzes eine jährliche Bewilligung durchsetzten. In England oder Frankreich, wo die Parteien regieren, mag eine solche Methode angebracht sein, in Deutschland widerspricht sie jeder wohlüberlegten parlamentarischen Taktik. Man kann dem jetzigen Chef der Marine-Verwaltung nicht dankbar genug sein, daß er hier mit scharfem Seemannsauge die richtige Methode gefunden und in den zehn Jahren seines Ministeriums mit so schönem Erfolg durchgeführt hat.

Die Bewilligung der Ausgaben wird im Reichstag also keine Schwierigkeiten machen. Die Schwierigkeit aber kommt mit der Bewilligung der Steuern für die Deckung, und an ihr hängt die große Frage, ob es möglich ist bei uns vermöge der Zusammensetzung von Konservativen und Liberalen ein Regierungssystem zu bilden. Wenn Steuern bewilligt werden, so wollen die Konservativen indirekte, wie etwa die Zigaretten-Banderolensteuer, nach dem Muster der Zigarettensteuer, die sich so vortrefflich bewährt hat, und dazu vielleicht eine Dividendensteuer. Die Freisinnigen aber lehnen jede indirekte Steuer ab, solange nicht durch eine direkte Steuer die wohlhabenderen Klassen schärfer herangezogen sind; von der Reichs-Einkommensteuer, die man früher in diesen Kreisen verlangte, ist man wohl als unpraktisch zurückgekommen; man spricht jetzt von einer Reichs-Vermögenssteuer oder Ausdehnung der Erbschaftsteuer auf Kinder und Ehegatten. Davon wollen weder die Konservativen noch die Bundesregierungen etwas wissen. Ferner verlangen die Freisinnigen die Einziehung der sogenannten Branntwein-Liebesgabe, nicht weniger als 45 Millionen jährlich, die den Brennern einst zugewandt wurden, um ihnen den Uebergang zu der sehr erhöhten Belastung des Branntweins zu erleichtern, die aber heute jeden Sinn verloren hat. Schon Herr von Malzahn als Reichs-Schatzsekretär wollte sie einst reduzieren, aber die Konservativen waren nicht dafür zu haben. Jetzt, wo der Landwirtschaft durch die neuen Zölle wieder so sehr hohe Benefizien zugewandt sind und sie ihre Prosperität selber nicht ableugnen kann, wären die Konservativen vielleicht zu einem gewissen Entgegenkommen bereit, aber schwerlich so weit, wie die Freisinnigen verlangen können und sogar verlangen müssen, wenn sie sich nicht selber aufgeben wollen. Man spricht von der Einführung eines Spiritus-Monopols, was nicht so sehr schwer wäre, da das Kartell der Brenner bereits nahezu ein Privatmonopol aus eigener Kraft geschaffen hat. Die Schwierigkeit aber ist, den Preis zu bestimmen, den der Staat zukünftig zu zahlen hat. Soll dabei der durch die Liebesgabe zeitweilig auf 50—100% des natürlichen Preises gesteigerte Wert für alle Zeit zugrunde gelegt werden? Das bestehende Kartell hat allerdings schon sehr brauchbare Grundlagen für die Preisfestsetzung nach den wechselnden Produktionskosten geschaffen, auf denen fortzubauen sein wird, aber trotzdem wird es nicht leicht sein, Freisinnige und Konservative über den Modus zu vereinigen.

Rein sachlich wäre nichts leichter, als bei dem ungemein gesteigerten Wohlstand Deutschlands dem Reich wie den Einzelstaaten alle die Mittel zuzuführen, die sie für ihre politischen wie Kulturaufgaben, verbesserte Beamtenbefolgung und was sonst noch erwünscht ist, nötig haben. Aber es ist unter einer konstitutionellen Verfassung verzeiwelt schwer, gerade auf dem Finanzgebiet etwas durchzusetzen. Die Länder mit geschlossenem Parteieregiment haben in diesem Punkt einen ungeheuren Vorzug. In England macht die regierende Partei die größten Steuerreformen, ohne viel Worte zu verlieren, binnen vierundzwanzig Stunden. Nicht etwa figürlich gesprochen, sondern ganz wörtlich binnen vierundzwanzig Stunden waren im Burenkriege hunderte von Millionen neuer Steuern im Unterhause eingebracht, beschlossen und in Kraft gesetzt. Das deutsche Volk, dessen Wohlstand in schnellerem Fortschreiten begriffen ist, als selbst der des englischen, kommt aus der skandalösesten Schuldenwirtschaft nicht heraus: die Parteien, die selber nicht das Gefühl der Regierungsverantwortung haben, sehen immer nur auf die Wähler, die sie etwa durch ihre Anforderungen unzufrieden machen könnten. Beim Zentrum kam noch dazu, daß es die Regierung grundsätzlich knapp hielt, um dadurch den politischen Druck auf sie auszuüben, während es in den wirtschaftlichen Prinzipien mit den Konservativen zusammenging. Durch die *lex Huene* sorgte seinerzeit Windhorst dafür, daß die Zoll-Einnahmen, die er als Schutzzöllner bewilligen mußte, doch dem Reiche nicht voll zugute kommen, sondern in der unsinnigsten Weise in Preußen an die Kreise verteilt und dort vielfach verschwendet wurden. Bei den Freisinnigen wiederum entsteht die besondere Schwierigkeit dadurch, daß sie in den wirtschaftlichen Prinzipien den Konservativen diametral entgegenstehen*.)

Es ist kein Zweifel, daß sowohl bei den Konservativen wie bei den Freisinnigen viel guter Wille vorhanden ist, um das weitere Zusammenhalten gegen Zentrum und Sozialdemokraten zu ermöglichen, aber zuletzt hat alle Nachgiebigkeit eine Grenze, wenn eine Partei sich nicht ruinieren will. Die Freisinnigen müssen notwendig im Lauf dieser Session ihren Wählern irgend eine wesentliche Errungenschaft aufweisen können, wenn ihr Bündnis mit der Regierung nicht zur Lächerlichkeit werden soll. Welche Aussicht haben sie dafür? Welche Belohnungen haben Jahrzehnt auf Jahrzehnt die Konservativen für ihre treue Gefolgschaft eingeheimst! Man bringt eine Reform des Börsengesetzes ein, aber es werden doch nur sehr kleine Kreise sein, die sie befriedigt; sehr atroke dagegen, die der Meinung sind, daß das jetzige Börsengesetz wohl der Börse unangenehm sei, für die allgemeine Volkswirtschaft aber sehr vorteilhaft gewirkt habe, werden von der börsenfreundlichen Reform wenig erbaut sein, und ob man sich schließlich über die partielle Reform einigt, ist sehr die Frage.

*) Einen sehr brauchbaren Ueberblick über die Geschichte der Reichsfinanzen gewährt das Büchlein „Die Einnahmequellen des Deutschen Reiches und ihre Entwicklung in den Jahren 1872 bis 1907“. Von Richard Müller (Fulda). M.-Glabbad. Zentralstelle des Volksvereins für das katholische Deutschland. 1,20 Mf.

Da soll ferner ein liberales Vereins- und Versammlungsgesetz kommen. Aber so grotesk der Rechtszustand auf diesem Gebiet in Preußen und anderen Bundesstaaten heute auch ist, eines Kulturvolkes geradezu unwürdig, so sind die praktischen Beschwerden, die daraus hervorgehen, doch nicht gar zu unerträglich und können durch einfache Anweisungen der Minister an die Polizeiorgane so gut wie ganz gehoben werden. Dazu kommt, daß das Gesetz belastet werden soll mit der Bestimmung, daß es den Landesregierungen freisteht, nach ihrem Ermessen die fremdsprachigen Versammlungen zu erlauben oder zu verbieten, das heißt also, daß den Polen und Dänen, dem zehnten Teil der preußischen Staatsbürger, ebenso wie den Franzosen in Lothringen, ein Grundrecht jedes konstitutionellen Staatslebens entzogen wird. Man kann sich kein schärferes Agitationsmittel denken, das so den polnischen und dänischen Demagogen in die Hand gespielt wird, und überdies wird in allen gemischtsprachigen Bezirken, selbst in Westfalen, den Arbeitern die Möglichkeit der gewerkschaftlichen Vertretung ihrer Interessen genommen. Es scheint mir ganz undenkbar, daß ein Mann, der noch auf den Namen eines Liberalen Anspruch machen will, ein solches Gesetz gutheißen könnte, umso weniger, da ja auf das Zustandekommen des Gesetzes gar nicht soviel ankommt, denn schon vom Augenblick der Einbringung an wird es moralisch nur sehr schwer möglich sein, alle die veralteten Bestimmungen der jetzigen Gesetze, die abgeschafft werden sollen, durch die Polizeiorgane noch anwenden zu lassen. Die Freisinnigen würden also nicht nur prinzipienwidrig, sondern auch politisch unklug handeln, wenn sie, um das Gesetz zustande zu bringen, die Sprachklausel annähmen. Lehnen sie sie aber ab, und das Gesetz fällt darüber, so ist zwar sachlich wenig verloren, der moralische Eindruck aber bezüglich der Arbeits- und Leistungsfähigkeit des konservativ-liberalen Blocks umso ungünstiger, je weniger sonst an positiver Arbeit vorliegt.

Auch im Landtag sind die Aussichten auf gutes Zusammenwirken und fruchtbare Tätigkeit nicht grade groß. Die Parteien wollen die Deckung für die Erhöhung der Beamtengehälter wesentlich aus den Eisenbahnüberschüssen entnehmen, die der Herr Finanzminister nicht hergeben möchte, und in der Ostmarkenfrage verlangt die Regierung von neuem 400 Millionen mit neuen, alles Dagerwesene an Schärfe übertreffenden Kampfgesetzen. Das Gefühl, daß diese Politik bankrott sei, daß sie das Deutschtum nicht fördere, sondern schädige, und daß man, statt neue unerhörte Opfer zu bringen, besser tun würde, einzulenkten, hat aber bereits sehr weite Schichten auch des Landtages ergriffen und es erscheint recht zweifelhaft, ob die Regierung mit ihren Forderungen durchdringen wird.

Die Gefahr, daß auf diese Weise die Reichstags- wie die Landtags-session unfruchtbar und unbefriedigend verläuft, scheint mir recht groß. Sie liegt zum Teil in Nachwirkungen falscher Politik, daß man aus der Sackgasse, in die man sich in den Ostmarken verlaufen hat, nicht wieder heraus-

finden kann, teilweise aber auch in der Sache, daß konservative und liberale Parteilanschauungen zu sehr auseinandergehen.

Meiner Ueberzeugung nach gibt es ein Gegenmittel, welches zwar nicht all ebie vorgenannten Fragen zu lösen vermag, aber doch das Schlimmste, was nach dem Scheitern der verschiedenen Geseze hervortreten müßte, nämlich den moralischen Eindruck der Unbrauchbarkeit des ganzen Systems noch in das Gegenteil zu verkehren vermöchte. Vielleicht ist es schon zu spät dafür, aber ich will es doch in letzter Stunde noch einmal ausgesprochen haben: es wäre die sofortige Einbringung der Wahlreform im preußischen Landtag. Bringt die Regierung diese Reform durch, so hat der Block seine Lebensfähigkeit bewährt und alle etwaigen anderen Mißerfolge verschwinden dagegen. Bringt die Regierung die Reform aber nicht ein und vertröstet uns auf die nächste Legislaturperiode, so ist das erstens für den Freisinn die denkbar schwerste Kränkung, daß er diese seine wichtigste Forderung auf die lange Bank geschoben und dem Dreiklassenparlament noch eine ganze Legislaturperiode geschenkt sehen muß, und zweitens ist es grade dies Gesez, wo bei einigermaßen energischer Führung der Kompromiß am allerleichtesten und sichersten zu erreichen ist. Es ist schwer verständlich, wie der Herr Reichskanzler und Ministerpräsident gerade diesen Gegenstand, wo er die von ihm geschaffene und auf seiner Person beruhende Blockpolitik für lange Zeit fest fundieren konnte, nicht von vornherein als das erste und wichtigste Arbeitsfeld in Aussicht genommen hat. Vielleicht ist es wieder die unselige Dismarktenpolitik, die uns diesen Streich spielt: man wird geglaubt haben, die Session, die mit den neuen Polenvorlagen so schwer belastet wird, nicht auch noch für die Wahlreform in Anspruch nehmen zu können. Vielleicht hat auch bloß die Regierung noch nicht die rechte Entschlossenheit gefunden, den Konservativen die nötigen Konzessionen aufzuerlegen. Eine wesentliche Schuld aber fällt auch auf die Freisinnigen, die sich die Verschiebung haben gefallen lassen. Daß sie „unentwegt“ auf der Einführung des Reichstagswahlrechts in Preußen bestehen, kann niemand täuschen. Jedermann weiß, daß das unmöglich ist und die Forderung, die man doch nicht durchsetzen kann, nur einen akademischen Wert hat. Ganz anders, wenn die Partei als Preis ihrer Blockfreundschaft unbedingt auf der sofortigen Angriffnahme der Wahlreform bestanden hätte. Die Sozialdemokraten haben deshalb schon jetzt nicht ganz unrecht, wenn sie den Freisinnigen zu große Weichheit verwerfen. Nun erst, wenn sie im Vereins- und Versammlungsrecht konstitutionelle Grundrechte preisgeben sollten!

Was nun, wenn sich im nächsten Frühjahr herausstellt, daß die konservativ-liberale Ehe lebensfähige Kinder nicht zu erzeugen vermag? Werden wir wieder in das konservativ-kerikale Verhältnis zurückfallen oder wird am Ende gar die dritte Kombination, die in andern Ländern so häufig angewandt worden ist, nämlich die Verbindung zwischen Liberalen und Kerikalen, einmal auch bei uns heraufziehen? Fürst Bismarck pflegte in Gladstone den Vertreter dieser ihm ganz besonders verhassten politischen

Spielart des klerikalen Liberalismus zu sehen: die Majorität Richter-Windhorst-Grillenberger, wie er es einmal ausdrückte. Es ist keineswegs ausgeschlossen, daß bei uns zwischen den Liberalen und dem Zentrum einmal eine Annäherung stattfindet; es bestehen zwischen beiden Tendenzen nicht weniger Berührungspunkte als zwischen Liberalen und Konservativen. Aber vorläufig mag man darin nur Zukunftsängste sehen. Mit so wenig Hoffnungsfreudigkeit ich auch glaube der Winterkampagne in unserer inneren Politik entgegenblicken zu dürfen, es kommt manchmal schlimmer, manchmal aber auch besser als man denkt, und mit dieser mehr im Glauben als Wissen fußenden Hoffnung will ich schließen.

23. 11. 07.

D.

Briefe.

Herrn F. W. Kreuznach. Sie regen an, die „Preussischen Jahrbücher“ möchten zu der Frage Stellung nehmen, ob bei der Gehaltsreform der Beamten der Familienstand für die Bemessung des Dienst Einkommens berücksichtigt werden solle. Wir haben uns allerdings zu der Angelegenheit jetzt nicht geäußert, brachten aber schon im Jahre 1896 (Bd. 84, S. 19) aus der Feder des Herrn Ministerialdirektor Dr. Thiel einen Artikel, der sich eingehend mit dieser Frage beschäftigt und wohl nicht zum wenigsten Anregung dazu gegeben hat, daß sie heute praktisch in Angriff genommen ist.

Von neuen Erscheinungen, die der Redaktion zur Besprechung zugegangen, verzeichnen wir:

- Schmidkunz, Dr. Haas.** — Einleitung in die akademische Pädagogik. M. 3.—. Halle a. S. Buchhandlung des Waisenhauses
- Schriften des Deutschen Volkswirtschaftlichen Verbandes (E. V.).** Bd. II. Die Vorbereitung für den Beruf der volkswirtschaftlichen Fachbeamten. Materialien und Gutachten. M. 6.—. Berlin, Carl Heymann.
- Sick, Ingeborg Maria.** — Ein Blumenstrauss. Novellen. Geb. M. 3.—. Leipzig, H. Haessel.
- Spahn, Martie.** — Michelangelo und die Sixtinische Kapelle. Berlin. G. Grote.
- Spitteler, Carl.** — Die Mädchenfeinde. M. 2.50, geb. M. 3.50. Jena, Eugen Diederichs.
- Sternberg, Dr. Theodor.** — J. H. v. Kirchmann und seine Kritik der Rechtswissenschaft. Brosch. M. 5.60, geb. M. 7.—. Berlin und Leipzig, Dr. Walther Rothschild.
- Swoboda, Dr. H.** — Griechische Geschichte 3. Aufl. (Sammlung Göschen Bd. 49) 80 Pf. Leipzig, G. I. Göschen.
- Stutz, Dr. Ulrich.** — Kirchenrechtliche Abhandlungen 43. und 44. Heft: K. H. Schäfer, Die Kanonissenstifter im deutschen Mittelalter. M. 11 Stuttgart, Ferdinand Enke.
- Teutsch, Friedrich.** — Geschichte der Siebenbürger Sachsen für das sächsische Volk. II. Bd. 1700—1815 8° XXXIV 467 S. K. 7.60, geb. K. 8.80. Hermannstadt, W. Krafft.
- Tielo, A. K. T.** — Klänge aus Litauen. Gedichte. M. 4.—, geb. M. 5.—. München, Georg D. W. Callwey.
- Tschackert, Dr. Paul.** — Modus Vivendi. Grundlinien für das Zusammenleben der Konfessionen im Deutschen Reiche. M. 2.80. München, C. H. Beck.
- Verwaltungsbericht der Landes-Versicherungsanstalt Berlin für das Rechnungsjahr 1903.** Berlin.
- Verzeichnis der plattdeutschen Kunstlieder und ihrer Komponisten nebst Vorwort und einem Anhang von Instrumental-Kompositionen, welche sich auf das Plattdeutsche beziehen.** Herausgegeben vom Allgemeinen Plattdeutschen Verband E. V., Geschäftsstelle Berlin O. 74
- Vol 1-biederichs, Helene.** — Aus Kinderland. M. 2.—, geb. M. 3.—. Jena, Eugen Diederichs.
- Volkbücher der Deutschen Dichter-Gedächtnis-Stiftung.** Heft 15—20. Hamburg-Grosbornstel, Verlag der Deutschen Dichter-Gedächtnis-Stiftung.
- Vorländer, Karl.** — Immanuel Kants Metaphysik der Sitten. Zweite Auflage. (Philosophische Bibliothek Bd. 42) M. 4.60. Leipzig, Dürrsche Buchhandlung.
- Wendt, Ulrich.** — Kultur und Jagd Ein Birschgang durch die Geschichte. Bd. I brosch. M. 8.—, geb. M. 9.50. Berlin, Georg Reimer.
- Zeller, Norbert.** — Ein Drama. M. 1.—. Wasserburg-Günzburg, N. Zeller.
- v. Zühl, Fritz.** — Hortense Schauspiel in einem Aufzuge. — Die schöne Mirjam. Komödie. Berlin-Köln-Leipzig, Albert Ahn.
- Borchert, Max.** — Philosophische Essays. M. 1.—. Brackede i. W., Dr. W. Breitenbach.
- Craaga, Dr. G. D.** — Grundbesitzverteilung und Bauernfrage in Rumänien. M. 4.50. Leipzig, Duncker & Humblot.
- Dumbrava, Bucura.** — Der Haiduck. Roman. Regensburg, W. Wunderling.
- Eogel, Eduard.** — Das jüngste Deutschland. 35 S. M. 1.20 = 1 K. 50 h. Wien, F. Tempsky. Leipzig G. Freytag G. m. b. H.
- Freese, Heinrich.** — Bodenreform! M. 4.—. Gotha, Emil Perthes.
- Leo, Dr. Erich.** — Wahlrecht und Berufsstände. Ein Beitrag zur Reform des preussischen Landtagswahlrechts. 60 Pf. Berlin, Hermann Walther.
- Müller, Dr. Karl.** — Luther und Karlstadt. Stücke aus ihrem gegenseitigen Verhältnis. M. 6.—. Tübingen, J. C. B. Mohr.

- v. Philippovich, Dr. Eugen.** — Grundriss der Politischen Oekonomie. II. Band 2. Teil, Volkswirtschaftspolitik. 1.—8. Aufl. M 9.— brosch., M. 10.— geb. Tübingen. J. C. B. Mohr.
- Schapiro, Dr. Israel.** — Die haggadischen Elemente im erzählenden Teil des Korans. M. 350. — Leipzig, Buchh. Gustav Fock.
- Sunkel, E.** — Nationalliberale Ansprache an die nationalliberale Jugend Cassels. 8. Aufl. Cassel, Ernst Hühn.
- Weinr. Dr. Herm.** — Der Weg zum Herzen des Schülers. M. 2.— München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung.
- Wyackel, K.** — Der Kanon der schönen Form. M. 10.— Freiburg i. B., J. Bielefeld's Verlag.
- Adler, Siegmund** — Ungarn nach dem Tode Kaiser Josefs II. Separatabdruck aus der Festschrift zum 100-jährigen Jubiläum des Schottengymnasiums. Wien. Im Selbstverlage.
- Allfeld, Dr. Ph.** — Kommentar zum Urheberrecht an Werken der bildenden Künste und der Photographie M. 6.— München, C. H. Beck.
- Archiv für das Volksbildungswesen aller Kulturvölker.** Bd. 1. Herausgegeben von Dr. Ernst Schultze und Prof. G. Hamdorff, geh. M. 5.—, geb. M. 6.—. Hamburg, Gutenberg-Verlag.
- Aus der Gedankenwelt grosser Geister.** 3. Bd. Emerson, 4. Bd. Hegel, 7. Bd. Napoleon I., 8. Bd. Friedrich der Grosse. Jeder Band M. 250, geb. M. 3.—. Stuttgart, Robert Lutz.
- v. Bassewitz, Gerdt** — Worte zu Dir. M. 2.—, geb. M. 3.—. Jena, Eugen Diederichs.
- Bestler, Paul** — Friedrich Hebbel, Dramatist et Critique. Paris, Emile Larose.
- Baumann, Julius** — Die Gemütsart Jesu. M. 160. Leipzig, Alfred Kröner.
- Belart, Hans.** — Friedrich Nietzsche und Richard Wagner. M. 2.—. Berlin, Franz Wunder.
- Bernhard Ludwig.** — Die Polenfrage. M. 6.—. Leipzig, Duncker & Humblot.
- Bewer Max.** — Göttliche Lieder. M. 5.—. Laubgast, Dresden. Goethe Verlag.
- Bibliothek wertvoller Memoiren.** — Bd. 5. Die Erinnerungen des Generals Grafen Paul Philipp von Ségur, Adjutanten Napoleons I. Bearbeitet von Friedrich M. Kircheisen. Geh. M. 6.—, geb. M. 7.—. Hamburg, Gutenberg-Verlag.
- Blumberger, Dr. Friedrich.** — Aitkreuznach. Roman aus dem Nabetal. Berlin, Köln, Leipzig, Albert Arn.
- Boucke, Ewald A.** — Goethes Weltanschauung auf historischer Grundlage, M. 8.—. Stuttgart, Fr. Frommann.
- Boutroux, Emile.** — Über den Begriff des Naturgesetzes in der Wissenschaft und in der Philosophie der Gegenwart. Vorlesungen gehalten an der Sorbonne 1892-1893 M. 4.—, geb. M. 550. Jena, Eugen Diederichs.
- Classen, Walther, F.** — Suchen wir einen neuen Gott? (Lebensfragen) 80 Pf. Tübingen, J. C. B. Mohr.
- Consentius, Ernst.** — Alt Berlin. Anno 1740. Mit 10 Abbildungen und 1 Plan. Br. M. 3.—, geb. M. 4.—. Berlin, C. A. Schwetschke und Sohn.
- Czapski, Dr. Siegfried.** — Ernst Abbe als Arbeitgeber, 80 Pf. Tübingen, J. C. B. Mohr.
- Deutsche Arbeit.** — Monatschrift für das geistige Leben der Deutschen in Böhmen, J. hrsg. 7. Heft z. M. 120. Prag, Karl Bellmann.
- Devrient, Dr. Ernst.** — Thüringische Geschichte. Sammlung Göschens, geb. 50 Pf. Leipzig, G. J. Göschensche Verlagsbuchhandlung.
- Dilthey, Wilhelm.** — Das Erlebnis und die Dichtung. Lessing, Goethe, Novalis, Hölderlin. Vier Aufsätze, 2., erweiterte Auflage. Geh. M. 4,80, in Leinw. geb. M. 5,60. Leipzig, B. G. Teubner.
- Dreus Arthur.** — Der Monismus dargestellt in Beiträgen seiner Vertreter. Band 1, Systematisches. M. 6.—, geb. M. 7,50. Jena, Eugen Diederichs.
- Eberhard-Humanus, Ernst.** — Die Polarität als Grundlage einer einheitlichen Weltanschauung. Die Bundesschule, eine Sammlung volkserzieherischer Abhandlungen, Bd. 1, Heft 1 (1907) 10 Pf. Berlin-Schlachtensee, Volkserzieher-Verlag.
- van Eeden, Frederik** — Minnestral Amsterdam, W. Versluys.
- Engel, Dr. August.** — Handwerkerfragen. M. 1.—. Gladbach, Zentralstelle des Volksvereins für das kath. Deutschland.
- Engel, M. ritz.** — Wirklichkeit und Dichtung. Aufschlüsse in und zu 1. Mose 2—4; 6, 1—14; 9, 18—27; 11 und 14, 1—6. M. 4.—. Dresden, Wilhelm Baensch.
- Eichelbach, Hans.** — Das Tier. Roman. Berlin, Köln, Leipzig, Albert Arn.
- Gaedertz, Theod.** — Fritz Reuter-Kalender auf das Jahr 1908. M. 1.—. Leipzig, Theodor Weicher.
- Gassner, E. W.** — Der wirtschaftliche Ausgleich. Ein Versuch zur Lösung der sozialen Frage, M. 2.—. Leipzig, Friedrich Rothbarth.
- Gerlach, August.** — Das Hausbuch des Franz Xaver Reiter aus Lauchheim. Neue Volkslieder aus dem Anfang des 18. Jahrhunderts. M. 150, geb. M. 2.—.
- v. Gleichen-Hauswurm, Alexander.** — Zur Einführung in Georg Christoph Lichtenberg. Gomperz, Heinrich. — Das Problem der Willensfreiheit. M. 4.—, geb. 530. Jena, Eugen Diederichs.
- Güntzberg, Benedikt.** — Die Gesellschaft- und Staatslehre der Physiokraten M. 4.—. Leipzig, Duncker & Humblot.
- Gundelfinger Friedrich.** — Romantiker-Briefe. Br. M. 7.—, geb. M. 8,20. Jena, Eugen Diederichs.
- Haackel, Ernst.** — Freie Wissenschaft und freie Lehre; M. 160. Leipzig, Alfred Körner.
- Harder, Agnes.** — Vom Rain des Lebens, geb. M. 4.—. Goslar a. H., F. A. Lattmann.

- v. Heckel, Dr. Max. — Lehrbuch der Finanzwissenschaft. 1. Bd. M. 10.—, geb. M. 11.50. Leipzig, C. L. Hirschfeld.
- Hochland. — Monatschrift für alle Gebiete des Wissens, der Literatur und Kunst. Herausgegeben von Karl Muth, V. Jahrg. 2. Heft. Vierteljährlich M. 4.—. Einzelheft M. 1.50. München und Kempten, Jos. Kösel.
- Hoppenstedt, A. — Der Schockgesetz Entwurf von 1907. Kritik und Abänderungsvorschläge. M. 1.—. Berlin, Carl Heymann.
- Jaffé, Joseph. — Französische Lyrik alter und neuer Zeit in deutschen Versen. M. 8.— geb. M. 4.—. Hamburg, Gutenberg-Verlag.
- Jena und Weimar. — Ein Almanach des Verlags Eugen Diederichs in Jena 1903. M. 1.— Insel-Almanach auf das Jahr 1908. Leipzig, Insel-Verlag.
- Kiehlund, Alexander, L. — Gesammelte Werke übersetzt von Dr. Friedr. Leskien und Marie Leskien-Lie 6 Bände. Alle Bände sind einzeln haben. Leipzig, Georg Meiseburger.
- Kohoe, Gustav. — Bürgermeister Markstein. Ein Volksstück in 4 Akten. M. 2.—, geb. M. 3.—. Hamburg, Gutenberg-Verlag.
- Kordl. Lutz. — Siebenbürgen Land und Leute. (Sammlung belehrender Unterhaltungsschriften für die deutsche Jugend, Bd. 20.) 188 S. Berlin, Hermann Paster.
- Krack, Dr. Otto. — Königin Luise. (Die Stimme der Grossen, Bd. 2.) M. 1.60. Berlin, Concordia, Deutsche Verlagsanstalt.
- Krack. — Napoleon I. (Die Stimme der Grossen, Bd. 3.) M. 1.60. Berlin, Concordia, Deutsche Verlagsanstalt.
- Lehmann, Conrad und von Estorff. — Dienstunterricht des Offiziers. Anleitung zur Ertelung des Mannschaftsunterrichts in Beispiel. (Handbibliothek des Offiziers Bd. 14.) 332 S. Berlin, E. S. Mittler & Sohn.
- Lichtenberg, Georg Chr. — Herausgegeben von Wilhelm Herzog. Zwei Bände Gedanken, Satiren, Fragmente. Br. M. 6.—, geb. M. 8.—. Jena, Eugen Diederichs.
- Lindemann Th. — Holunder. Eine romantische Erzählung. M. 2.—, geb. M. 2.50. Berlin-Gr. Lichterfelde, Verlag: „Welt und Leben“.
- Luckwaldt, Friedrich. — Quellen zur Geschichte des Zeitalters der Französischen Revolution II. Teil, I. Band M. 18. Innsbruck, Wagnerische Univ.-Buchhandlung.
- Maarten Martens. — Dorothea. Roman 2 Bände. Berlin, Köln, Leipzig, Albert Ahn.
- Marcus, Erich. — Hamburg und das bürgerliche Geistesleben in Deutschland. Antrittsrede, gehalten in der Hamburgischen Wissenschaftl. Stiftung am 8. Okt. 1907, 45 S. Hamburg Leopold Voss.
- Meesbold, Alfred. — Indien. München, R. Piper & Co.
- Meereskunde. Sammlung volkstümlicher Vorträge. Zum Verständnis der nationalen Bedeutung von Meer- und Seewesen. Jahrgang 1, Heft 1—8. Jedes Heft 60 Pfg. Berlin, Ernst Siegfried Mittler & Sohn.
- Miegel, Agnes. — Balladen und Lieder. M. 2.—, geb. M. 3.—. Jena, Eugen Diederichs.
- Neue Revue. — Halbmonatsschrift für das öffentliche Leben. Herausgegeben von Josef Ad. Bondy u. Fritz Wolf. Jahrg. 1. Nr. 1. Berlin, Verlag der Neuen Revue.
- Neumann, Dr. Otto. — Die Gegner der Freimaurerei (Bücherei für Freimaurer, 15.) M. 8. Berlin, Franz Wunder.
- Philippson, A. — Das Mittelmeergebiet, 2. Aufl. geb. M. 7. Leipzig, B. G. Teubner.
- Presner, Rudolf. — Die sieben törichten Jungfrauen. Geh. M. 4.—, geb. M. 5. Berlin, Concordia Deutsche Verlagsanstalt.
- Rathenau, Dr. Fritz. — Das Sachverständigenwesen in Patentprozessen. M. 1.—. Berlin, Carl Heymanns Verlag.
- Rehm, Dr. Hermann. — Allgemeine Staatslehre. Sammlung Göschen No. 358, geb. 80 Pf. Leipzig, G. J. Göschen.
- Rümelin, Gustav. — Kanarienvögel M. 7.—, geb. 8.50. Tübingen, J. C. B. Mohr.
- Sachse, Lic. H. — Die landständische Verfassung Mecklenburgs. Vier Vorträge nebst den Regierungsvorlagen von 1874 und 1874. Rostock i. M., Carl Boldt.
- Salomon, Dr. Ludwig. — Allgemeine Geschichte des Zeitungswesens, geb. M. 0.80. Leipzig, G. J. Göschen.
- Salzer, Dr. Anselm. — Illustrierte Geschichte der Deutschen Literatur. 24. Lieferung, M. 1.—. München, Allgemeine Verlags-Gesellschaft.
- Sauer, A. — Englisch-Schottische Reisebilder. M. 8.—. Berlin, Hermann Waither.
- Scharlau, Willy. — Hauptmann Althaus. Ein Offiziers-Roman. Geh. M. 4.—, geb. M. 5.—. Hamburg, Gutenberg-Verlag.
- Schmedel, O. — Richard Wagners religiöse Weltanschauung. (Religionsgeschichtliche Volksbücher.) Für Abonnenten geb. M. —.50, kart. M. —.75. In Einzelverkauf M. —.50, geb. M. 1.—. Feine Ausgabe in Geschenkbund M. 1.50. Tübingen, J. C. B. Mohr.
- Schmotter, Gustav. — Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reich. 31. Jahrg. 4. Heft. M. 11.—. Leipzig, Duncker & Humblot.
- Sebütte, Marie. — Studien zur Deutschen Kunstgeschichte. Der Schwäbische Schnitzaltar. M. 25.—. Strassburg i. E. S. H. Ed. Heitz.
- Schultze, Dr. Ernst. — Kulturgeschichtliche Streifzüge. 1. Band. Aus dem Werden und Wachsen der Vereinigten Staaten. Geh. M. 2.—, geb. M. 3.—. Hamburg, Gutenberg-Verlag.
- Schwiedraschke, Oskar. — Kunst-Wanderbücher. Eine Anleitung zu Kunststudien im Spazierengehen. Bd. 1—3. Jedes Bandchen geh. M. 1.20, geb. M. 1.50. Hamburg, Gutenberg-Verlag.
- Semmler, Jeanne Berta. — Stark wie der Tod. Zwei Novellen. M. 2.—. München, C. H. Beck.
- Solger, K. W. F. — Erwin. Vier Gespräche über das Schöne und die Kunst. M. 10.— geb. M. 12.—. Berlin, Wiegand & Grieben.

- Soziale Tages-Fragen.** — 19. Heft. Invalidenversicherung und Wohlfahrtspflege. 60 Pfl. M. Gladbach, Zentralstelle des Volksvereins für das kath. Deutschland.
- Stavenhagen, W.** — Der gleiche Kraftwagen in militärischer Beleuchtung. Geh. M. 7.—, geb. M. 8.50. Oldenburg in Gr. Gerhard Stalling.
- Stephan, Lic. Horst.** — Luther in den Wandlungen seiner Kirche. M. 2.80, geb. M. 3.50. Gies-sen, Alired Töpelmann.
- Stolze, Dr. Wilhelm.** — Der deutsche Bauernkrieg. Untersuchungen über seine Entstehung und seinen Verlauf. 31 S. Halle a. S. Max Niemeyer.
- Trüpel, Dr. Heinrich.** — Imperialismus und Föderalismus im Deutschen Reiche. M. 2.00. Tübingen, J. C. B. Mohr
- Viator, Scotus.** — Die Zukunft Oesterreich-Ungarns und die Haltung der Grossmächte M. 1.40. Wien, Franz Deuticke.
- Vollers, Karl.** — Die Welt-Religionen in ihrem geschichtlichen Zusammenhange M. 3.—, geb. M. 4.—. Jena, Eugen Diederichs.
- Volmer, Lic. H.** — Vom Lesen und Deuten heiliger Schriften. (Religionsgeschichtliche Volksbücher.) 50 Pfg., kart. 75 Pfg. Tübingen, Verlag von J. C. B. Mohr.
- Voss, Richard.** — Wenn Götter lieben. Erzählung aus der Zeit des Tiberius. M. 4.—, geb. M. 5.—. Leipzig, I. I. Weber.
- Vossler, Karl.** — Die göttliche Komödie I. Band, II. Teil. M. 5.—. Heidelberg, Carl Winters Universitätsbuchhandlung.
- Weinel, Heinrich.** — Ibsen, Björnson, Nietzsche. Individualismus und Christentum. M. 8.—, kart. M. 4.—. Tübingen, J. C. B. Mohr.
- „ Die Stellung des Urchristentums zum Staat, M. 1.50. Tübingen, J. C. B. Mohr.
- Wenn die Sonne sinkt.** — Die Entwicklung einer Seele. M. 3.— geb., M. 4.70 geb. Berlin, Karl Curtius.
- Werkkunst, Die** — Zeitschrift des Vereins für deutsches Kunstgewerbe in Berlin. 8. Jahrg. u. 2. Hefr. Der Jahrgang von 24 Heften M. 10.—, das einzelne Heft 50 Pfl. Berlin, Otto Salle
- Wilda, Johannes.** — Amerika-Wanderungen eines Deutschen, Bd. III. brosch. M. 6.—, eleg. geb. M. 7.50. Berlin, Allgemeine Verein für Deutsche Literatur.
- Kriegslage und Fischersegel. 2. Band. Boots- und Bordnovellen. Geh. M. 2.60 geb. M. 3.50. Hamburg, Gutenberg Verlag.
- Wister Owen.** — Novellen aus dem wilden Westen. M. 2.—, geb. M. 3.—. Hamburg, Gutenberg-Verlag.
- Wolff, Dr. Max J.** — Shakespeare. Der Dichter und sein Werk, II. Band M. 6.—. München, C. H. Beck.
- Zeyss, Dr. Richard.** — Die Entstehung der Handelskammern und die Industrie am Niederrhein während der französischen Herrschaft. M. 7.—. Leipzig, Duncker & Humblot.

Manuskripte werden erbeten unter der Adresse des Herrn Dr. Paul Mohrbach, Berlin-Friedenau, Hofd. 1.

Einer vorhergehenden Anfrage bedarf es nicht, da die Entscheidung über die Aufnahme eines Aufsatzes immer erst auf Grund einer sachlichen Prüfung erfolgt.

Die Manuskripte sollen nur auf der einen Seite des Papiers geschrieben, paginiert sein und einen breiten Rand haben.

Rezensions-Exemplare sind an die Verlagsbuchhandlung, Dorotheenstr. 72/74, einzuschicken.

Der Nachdruck ganzer Artikel aus den „Preussischen Jahrbüchern“ ohne besondere Erlaubnis ist untersagt. Dagegen ist der Presse freigestellt, Auszüge, auch unter wörtlicher Uebernahme von einzelnen Abschnitten, Tabellen und dergl., unter Quellenangabe ohne weitere Anfrage zu veröffentlichen.

Verantwortlicher Redakteur: Professor Dr. Hans Delbrück,
Berlin-Grünwald, Kunz Buntschuhstr. 4. Telephon: Amt Wilmersdorf 2179.
Verlag von Georg Stilke, Berlin NW., Dorotheenstr. 72/74.
Druck von J. S. Preuss, Berlin SW., Kommandantenstr. 14.

Preussische Jahrbücher.

Verausgegeben

von

Hans Delbrück.

Inhalt:

Dr. Johannes Schöberl, Weibers l. Halle = S.	480
Der junge Hegel	489
Dr. Edith Landmann-Kallischer, Bern-Luzern:	
Die moderne Arbeit	410
Arthur Voas, San Domenico bei Florenz:	
Verlassene Wege	481
Dr. med. G. B. Schiele, Stadtverordneter, Raumburg = S.	
Arbeiter-Versicherung	446
Dr. Peter Gochler, Stuttgart:	
Die völkisch-mythenhafte Kultur und ihr Verhältnis zu Homer	453
Dr. A. Brackmann, Berlin:	
Individualistische Zeitströmungen	450

Erscheint jeden Monat.

zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. — Einzelheft 2 M. 50 Pf.

Berlin

Verlag von Georg Stilke.

1907.



H. Meyen & Co.
Silberwaaren-Fabrik
Sebastian-Str. 20
Berlin S.

Zu Weihnachtsgeschenken

eignen sich besonders

die **Musterkisten** meiner in Deutschland
gearbeiteten

Cigarren-Spezialmarken.

In allen Preislagen vorrätig!

Präsentkistchen schon von M. 1.— das Kistchen an!

Direkt importierte Havana-Cigarren

M. 80,— bis M. 4000,— das Tausend!

Zu Geschenkzwecken geeignete Kistchen mit 10, 25, 50 und
100 Cigarren sind in allen Preislagen am Lager.

CIGARRETEN

RAUCHTABAKE

OTTO BOENICKE

Hoflieferant Sr. Majestät des Kaisers und Königs,

BERLIN W. 8, Französischestr. 21

(Eckhaus der Friedrichstr.)

PROBEN

in beliebiger Anzahl.

Volständige Preislisten
kostenfrei



Soeben erschienen:

Das Leben des Feldmarschalls
Grafen Neidhardt von Gneisenau

von Hans Delbrück.

Dritte durchgesehene und verbesserte Auflage

51 Bogen Gross-Oktav. 2 Bände broschiert M. 10.—, in einem Band eleg. gebunden M. 11.—

Der erste Band enthält ein **Bildnis Gneisenaus** u. einen **Plan von Kolberg**

Delbrücks „Gneisenau“ ist nicht bloss eine Biographie, sondern zugleich eine militärisch-politische Darstellung der ganzen Epoche der preussischen Reform und der Freiheitskriege. Gneisenau ist der eigentliche strategische Ueberwinder Napoleons, die Bedeutung seiner Persönlichkeit konnte also nur gewertet werden auf dem Hintergrund der gesamten weltgeschichtlichen Vorgänge. Um des biographischen Zwecks willen aber sind diese wieder auf das allerknappste Mass der Darstellung reduziert, sodass dieses Buch die **übersichtlichste Darstellung der grossen Ereignisse** aus der Feder eines Historikers bietet; die jetzt erscheinende dritte Auflage ist nach den Ergebnissen der neuesten Forschung durchweg revidiert und verbessert, namentlich die Schlacht bei Leipzig erscheint in einem wesentlich andern Lichte als bisher.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen

3x

mehr als eine gewöhnliche
Schreibmaschine leistet die
REMINGTON-BILLING
Sie sind es sich schuldig,
diese Maschine arbeiten zu
sehen. — Wann wünschen
Sie kostenlose Vorführung?
GLOGOWSKI & CO.
Berlin W. 8, Friedrichstrasse 83.

Die Grosse Armee von Carl Bleibtreu

2. Band 1809 Regensburg — Aspern — Wagram

Mit Umschlagzeichnung von Chr. Speyer, Preis geh. M. 4.—, geb. M. 5.—

Städte und Landschaften

1. Band München von Josef Ruederer Kartoniert M. 2.50, geb. 4.—

2. Band Wien
 von Hermann Bahr

4. Band Der Harz
 von Paul Ernst

3. Band Der Bodensee
 von Wilhelm von Scholz

5. Band Der Niederrhein
 und das bergische Land
 von Wilhelm Schäfer

Jeder Band leicht kartoniert M. 2.—, in Halbfranz gebunden M. 3.50

- Keine Reiseführer, sondern Schilderungen in erzählender Form -

Carl Krabbe Verlag Erich Gussmann Stuttgart

Verlag von Georg Stilke in Berlin NW. 7.

MÄRCHENSTRAUSS

für Kind und Haus.

Mit Bildern von Prof. Paul Mohn.

Quart-Format, 45 Illustrationen in Chromolithographie, mit Text, in elegant. farbigen Original-Einband.

Preis Mk. 4.—.

Durch alle Buchhandlungen zu beziehen.

Brennabor

mit Freilauf und doppelter auf die Felgen wirkender Handbremse, verleiht dem Radfahren erhöhten Reiz und bietet bei Bergfahrten die grösste Sicherheit.

Die Kugellager der Brennabor-Räder sind ölhaltend und staubsicher und brauchen im Jahre nur einmal geölt zu werden.



Brennabor-Werke Brandenburg a. d. H.

Verbandstoff-Fabrik M. Pech, G. m. b. H. BERLIN W. 35, Karlsbadstr. 15.

18 Geschäfte. — Offeriert direkt. — 18 Geschäfte.

Sämtliche Artikel zur Krankenpflege.

Ia Verbandwatte 1 Kilogr. Mk. 1,75, 500 gr Mk. 0,90, 250 gr Mk. 0,50.

Maximal-Fieber-Thermometer in Nickelhülse Mk. 0,75.

Irrigatoren complet mit Schlauch und Ansatz Mk. 0,75.

Gesundheitsbinden für Damen per Dtz. Mk. 0,50, bei 10 Dtz. 1 Gürtel gratis.

Kinder-Wannen

Kinder-Wagen

Kinder-Bettstellen

Kinder-Stühle

Kinder-Waschtische

etc. etc.



Baby-Waagen

leihweise
ersten Monat Mk. 2,—,
für folgende Monate je
Mk. 1,50.

Baby-Wickelkommoden

Baby-Schränke

Puppen-Wagen

Parfümerien. Drogen. Seifen. Boroglycerin-Lanolin $\frac{1}{8}$ $\frac{1}{4}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{3}{4}$ Tuben
0,15 0,25 0,50 0,80

Lessivol-Seife (Neuheit, sehr praktisch!)

zum Kaltwaschen der Wäsche ca. 1 Pfd. Mk. 0,55.

Eigene Werkstatt
für
orthopädische Apparate



Leibbinden.
Bruchbänder.



Zeitungs-Ausschnitte.

Das Berliner Literarische Bureau, G. m. b. H., Berlin, Wilhelmstr. 127, liest dauernd alle wichtigeren Zeitungen und Zeitschriften des In- und Auslandes und liefert seinen Abonnenten aus denselben alle Artikel von Interesse für sie als Ausschnitte mit Quellenangabe. — Das Bureau liefert ferner wöchentlich 2—3 mal einen Nachweis der neuesten projektierten Unternehmungen im In- und Auslande unter der Bezeichnung „Industrielle Nachrichten“. Prospekte gratis und franko.



**Waldpark-Sanatorium
Blasewitz bei Dresden.**

3 Spezialärzte.

Winterkuren.

Sämtliche mod. Karmittel.

Aller Comfort. — Prospekte.

Besitzer: Dr. Fischer.

Magen-, Darm-, Stoffwechsel-, Herz-, Nervenkr.

Empfehlenswerte Geschenkerwerke

Neu!
Helene Stöhl,
Schicksale
3 Erzählungen:
Durch Glut und Flammen. — In der Strandvilla. — Zum Tode verurteilt.
Eleg. geheftet M. 2.—.
In geschmackv. Geschenkbund gebunden M. 3.—.

Carl Busse,
Federspiel
Westliche und östliche Geschichten.
Geheftet M. 5.—.
Gebunden M. 6.—.

Fritz Döring,
Königsträume
Roman.
Geheftet M. 5.—.
Gebunden M. 6.—.

3. Auflage.
Victor Blüthgen,
Der Preusse
Erzählung.
„Es ist ein Buch, das einem wirklich etwas gibt, das von jung und alt m. gleich. Interesse gelesen werden wird.“

Mary Findlater,
Susan Crawford
Roman.
Geheftet M. 4.—.
Gebunden M. 5.—.

Anton Frhr. v. Perfall,
Der Nachfalter
Roman.
Geheftet M. 3.—.
Gebunden M. 4.—.

Eleg. geheftet M. 2.—.
In elegant. Leinwandband gebunden M. 3.—.

Verlag v. Albert Goldschmidt, Berlin W. 62.

Das schönste Weihnachts-Geschenk

für Herren ist

☞☞ das gangbarste Buch des Jahres! ☞☞

Die unsterbliche Kiste



BMD

Die 333 besten Witze der Weltliteratur.
Befür- und bevorwortet von
Alex. Moszkowski.

(40 000 Exemplare in drei Monaten verkauft.)

Was die Kritik sagt:

Voss. Ztg.: Es liegt hier ein Schatz des Witzes vor, der durch die Fülle seiner Kostbarkeiten Anspruch auf literarische Wertung erheben darf, ein Archiv, in dem es dem Leser auf jeder Seite entgegenlacht und entgegenblitzt.

Köln. Tagebl.: . . . Aber die Hauptsache bleibt, dass er wirklich köstliche Witze zusammenstellte, und dass mit seiner unsterblichen Kiste die langsteigste Gesellschaft in eine lustige umgewandelt werden kann, wenn einer daraus vorliest.

Hamb. Korresp.: Von dem Kind, das vor einem Bild der Christenverfolgung naiv den einen Tiger bedauert, der keinen Christen bekommt, bis zu dem Tierbändiger, der aus Feigheit vor seiner gestrengen Ehehälften in den Löwenkäfig flüchtet, von Fürsten bis zu den Aermsten der Armen sind alle Lebensalter, alle Stände, alle Nationen in dem Buch vertreten und die Auswahl ist in der Tat so geschickt, dass man den aufgeführten Witzes die „Unsterblichkeit“ zusprechen kann.

Preis in Origin.-Umsch. geh. Mk. 1.50
elegant. Origin.-Einband „ 2.—

(Verkleinerte Abbildung des Umschlages.)

Kaufen Sie sich dieses Buch! Es wird Ihnen viel Vergnügen bereiten und zugleich ein willkommener Begleiter sein, durch den Sie sich in jedem Kreise und jeder Gesellschaft grosse Beliebtheit erwerben. Sein lustiger Inhalt ist unerschöpflich. Zu haben bei allen Buchhandlungen. Gegen Einsendung des Betrages auch durch den

Verlag der „Lustigen Blätter“

in Berlin SW. 68, Charlottenstrasse 7.

Richard Skowronnek

Armer Henner... Roman.

In seinem Leinenband mit Titelbild von E. Heitemann. — Preis M. 5.—

Frei von jeder einseitigen Tendenz schildert der berühmte Erzähler und Dramatiker — der Mitverfasser des „Husarenliebbers“ — das Schicksal eines begabten jungen Offiziers, der an einer heißen Leidenschaft innerlich zu Grunde geht. Hinreißende Darstellung, eindringliche Charakteristik der Haupt- und Nebenpersonen und lebenswahre Schilderungen des Zuständlichen bilden die Vorzüge dieses neuesten Skowronnekschen Werkes.

Ernst von Wolzogen

Der Bibelhase

Eine Begebenheit aus der
Friderizianischen Zeit

In seinem Leinenband mit Titelbild von Friß Rumpf. — Preis M. 4.—

An eine Tatsache anknüpfend, entwickelt der Dichter aus einem freundlichen Idyll heraus in dramatischer Steigerung die Geschichte eines pommerischen Landpastors, der den Kampf um sein gutes Recht mit den vertrackten Justizbehörden und den „melanchanten kleinen Puißancen“ seines Dorfes bis aufs Äußerste durchführt. — Eine innig empfundene Liebesgeschichte und die humorvolle Darstellung, die den Stil des achtzehnten Jahrhunderts durchweg festhält, verleihen dem kleinen Roman besonderen Reiz.

Neu! 1907.

==== Soeben erschienen! ====

Neu! 1907.

Allen Sportinteressenten empfehlen wir die in unserem Verlage erschienene von erstklassigen Praktikern auf den betreffenden Gebieten des Sports verfaßte und gegenwärtig aus 35 Bänden bestehende

Bibliothek für Sport und Spiel.

Die Sammlung wird durch ständige Mitarbeiterschaft in textlicher und illustrativer Hinsicht fortgesetzt so verbessert, daß sie mit Rechte als maßgebende deutsche Sportbücher in keiner Bücherei eines Sportsman fehlen dürfen. Damit es auch dem Minderbemittelten ermöglicht ist, sich die Bibliothek anzuschaffen, haben wir uns entschlossen, von obiger Bibliothek eine wohlfeile Ausgabe unter dem Gesamttitel:

Miniatur-Bibliothek für Sport und Spiel

demnächst erscheinen zu lassen. Wir bitten ausführliche Prospekte gratis und franko zu verlangen.

Grethlein & Co., Sportverlag, Leipzig—Berlin—Paris.

Der neue Roman von Stilgebauer

hat wiederum einen außerordentlichen Erfolg erzielt! Innerhalb weniger Wochen wurden 20 000 Exemplare abgesetzt. Der Neudruck von

Der Börsenkönig

411 Seiten Text in Umschlag brosch. Frchs. 5.35, eleg. geb. Frchs. 6.70.

dritte Auflage
das 21. bis 30. Tausend
gelangte zur Ausgabe.

Dieser außerordentliche Erfolg des Romans erklärt sich aus seiner meisterhaften Milieuschilderung der Finanzwelt einer mitteldeutschen Großstadt, der scharfumrissenen Charakteristik seiner Personen und der dramatischen Kraft seiner Handlung. In straffem Aufbau entrollt er ein gewaltiges Gemälde erschütternden Lebens, das die Leser vom Anfang bis zum Ende in seinem Banne hält.

BERLIN W. 57

Verlag von RICH. BONG

Völlig umgestaltete und neu bearbeitete Ausgabe

PLATEN Die Neue Heilmethode

Lehrbuch der arzneilosen Lebensweise, der Gesundheitspflege und der arzneilosen Heilweise

Neu bearbeitet

von 38 praktischen Aerzten, Hygienikern und Pädagogen

über 3000 Seiten Text, 660 Textabbildungen, 62 Chromo- u. Kunsttafeln
10 farbige, zerlegbare Modelle

Preis in 4 eleganten Bänden Frchs. 37.35.

Diese neue Ausgabe ist zweifellos infolge ihres das gesamte Gebiet der naturgemässen Lebensweise und Heilweise umfassenden Inhaltes das

sachlich beste und ausführlichste Werk über Naturheilkunde

Die Erforschungs- und Erfahrungsergebnisse einer großen Anzahl von Ärzten und Hygienikern sind hier in allgemein verständlicher Sprache mit leicht anwendbaren Verhaltensmassregeln vorgetragen, sodass es Jedermann ermöglicht wird, sich erfolgreich vor Krankheiten zu schützen und solche mit den einfachsten Mitteln zu heilen.

Berlin W. 57

Deutsches Verlagshaus Bong & Co.



Als Geschenkwerk vornehmsten Ranges und für alle Konfessionen empfehlen wir angelegentlich den Original-Roman von **Gustav Adolf Müller, Im Zauber der Wartburg**,

welcher auf das dauernde Interesse der gebildeten Lesewelt Anspruch erhebt, die von Kaiser Wilhelm II. mit Begünstigung und Auszeichnung geleitete Wartburg hochpoetisch behandelt und dem Andenken der Grossherzogin Karoline von Sachsen gewidmet ist. — Gelegene Ausstattung. — Preis broschiert Mk. 6.50; gebunden in elegant Leinen Mk. 8.—.

Dieser großangelegte, in poesievoller Sprache geschriebene Roman will für jeden Gebildeten, für Haus und Reise, für jung und alt ein dauerwerriger Schatz, ein erstklassiges Bedenkbuch sein. „Im Zauber der Wartburg“ ist kein Ritterroman, sondern ein Zeit- und Menschenroman, der eine ergreifende Liebesepisode im Widersstreit sozialer Anschauungen und im verschönderten Glanz der Bestalt Elisabeths schildert.

Soeben ist erschienen und wird besonderer Beachtung empfohlen:

Arthur Achleitner, Der Hofjagdleiter, Roman aus Bergen. Mit farbig. Umschlag, broschiert Mk. 4.—, elegant gebunden

Mk. 5.—. Der Verfasser, bekanntlich einer der tüchtigsten Hochlandsschilderer, entrollt in seinem prächtig geschriebenen Werke ein fesselndes Bild aus dem Hofjagdleben des Hochgebirges so getreu, wie es nur der Fachmann aus langer Praxis bieten kann. Zugleich gewährt er einen Einblick in den Hofjagdbetrieb, wie ein solcher mit dieser plastischen, lebenswahren Anschaulichkeit, frisch und lebhaft, wohl noch nicht geboten worden ist. Ein fesselndes, überaus sympathisches Werk, das wohl des Beifalls aller Alpenfreunde und der Jägerwelt, durch die prächtige Schilderung einer Liebesepisode in hohen Kreisen aber auch der Zustimmung aller Leserinnen sicher sein wird.

Arthur Achleitner, Der Landprofos, Roman. Mit farbigem Umschlag, broschiert

Mk. 4.50, elegant Leinenband Mk. 5.50. Der Verfasser schildert getreu und völlig objektiv, er bietet in überraschender Weise ein völlig neues Milieu der Landknechtzeit. Wie immer zeigt sich Achleitner in der Bergvolkschilderung als unerreichter Meister; just in diesen Werke führt er dem Leser all die Schönheiten des stierischen Landes vor Augen, indem der Autor dem Landprofos auf seinen Dienstreisen folgt. Das Werk ist ein Zeitspiegel aus der Gegenreformation, religionsgeschichtlich von Bedeutung, spannend geschrieben, in seinem Schlusskapitel, welches das tragische Ende des wackeren Landprofos darstellt, geradezu erschütternd.

Ein interessantes, packend geschriebenes Buch!

Verlag von Dr. G. Müller-Mann, Hofbuchhändler, Leipzig.

Unsere Weihnachtsbücher 1907

Dämon Auslese, vom theoretischen zum praktischen Darwinismus, von Heinrich Driesmans. Preis: geheftet Mk. 3,50, gebunden Mk. 4,50.

Das neueste Werk des bekannten Forschers, das die rassentheoretischen Forschungen und Kulturbewegungen der letzten Jahre eingehend behandelt.

Der Abtrünnige, Roman von Carry Brachvogel. Preis: geheftet Mk. 4,—, gebunden Mk. 5,—.

Ein Roman, in welchem mit grosser Objektivität und künstlerischer Feinheit der Kampf gegen das Unfehlbarkeitsdogma geschildert wird.

Das Dschungel, von Rudyard Kipling. Beide Dschungelbücher in einem Bande, für die Jugend bearbeitet von Alex. Redlich. Preis: elegant gebunden Mk. 3,—.

Ein einzigartiges Weihnachtsgeschenk für die deutsche Jugend von unvergänglichem Wert.

VITA, Deutsches Verlagshaus, Berlin-Charl.

Über den **Roman des Jahres 1907** schreibt

Profess. Dr. Ludwig Geiger

von der Berliner Universität

in „Liliencron's Literar. Jahresbericht“:

Das Verlangen nach dem Kinde, das Recht auf die Mutterschaft wird von Frauen in Rede und Schrift oft recht pomphaft und widrig ausgedrückt; poetisch verklärt und wunderbar verteidigt ist es in **Frances Külpe**: „Mutterschaft“ (Berlin, Schottlaenders'schlesische Verlagsanstalt, gebunden M. 7.50). Dieser Roman, der ausserdem eine prächtige Schilderung der russischen Ostseeprovinzen bringt, hat gewiss seine Längen und ist manchmal etwas pomphaft in seiner Sprache, aber in Anlage und Ausführung ein treffliches Werk. Eine junge livländische Adlige rettet ein Kind, zieht es in ausgezeichneter Weise auf, begründet sein Glück und findet ihr eignes, indem sie sich mit dem geliebten Manne, dem Vater jenes Kindes, der lange mit dessen Mutter vereint war, verheiratete. Diese kurze Inhaltsangabe kann aber weder von den mannigfachen Geschehnissen, noch von der tiefen innern Entwicklung der zwei Helden einen Begriff geben. Es ist ein reiches Werk, lehrreich, ohne pedantisch zu werden, unterhaltend und spannend, ohne je in Trivialität zu verfallen. Prächtige Charakteristiken, z. B. einer Malerin und eines Schulmeisters, originelle satirische Schilderungen der nordischen Adelsgesellschaft, politische, kulturhistorische, landschaftliche Ausführungen von hervorragendem Wert. Das Bedeutendste aber ist die Darlegung der inneren Entwicklung der Helden. Wie sie durch die freigeählte Mutterschaft alles Kindische von sich abweist, ohne die Kindlichkeit (ergreifendes Verhältnis zur eigenen Mutter) einzubüssen. Wie sie die Galanterie von sich fernhält, Freundschaft, aufopfernde Hingebung übt, die grosse Liebe empfindet, zur Entsagung bereit ist, bis sie nach dem Tode der ihr entgegenstehenden Nebenbuhlerin, deren letzte Momente sie verklärt durch die Nachricht, dass sie ihr Kind gerettet, ihr Glück begründet — das ist geschickt erfunden, in höchstem Grade wahrscheinlich gemacht und virtuos erzählt. Ergreifend im höchsten Masse, voll von starkem Geiste und erfüllt von echter Poesie. Ob die Verfasserin hier ihr Alles gegeben hat, ob sie imstande ist, noch ein ganz vollkommenes Werk zu liefern, wer will dies sagen? **Diese Leistung ist aber ein** - - - **erquickliches Werk und eine packende, herzerhebende Dichtung.** - - -

FRANCES KÜLPE: „MUTTERSCHAFT“

.. .. S. Schottlaender's

SCHLESISCHE VERLAGSANSTALT BERLIN

Theodor Fontane:

Aus dem Nachlass: Herausgegeben
von Dr. Jos. Ettlinger.

Mit einem **Porträt Theodor Fontanes** in Heliotint, nach einer im letzten Lebensjahre des Dichters erfolgten Aufnahme aus dem E. Bieberschen Atelier, sowie mit einem Lichtdruck nach dem **Adolf Menzelschen Originalwidmungsblatt** zum 70. Geburtstage Th. Fontanes: „Der Kuss unterm Mispelzweig“.

Inhalt: Mathilde Möhring Roman; Gedichtnachlese; Literarische Studien und Eindrücke.

Preis: broschiert M. 5,—, gebunden in Leinen M. 6,—.

Neue wohlfeile Ausgaben in vornehmer Ausstattung:

Effi Briest

Roman

20. Auflage.

Preis brosch. M. 4,—, geb. in Leinen M. 5,—.

Der Stechlin

Roman

16. Auflage.

Preis brosch. M. 4,—, geb. in Leinen M. 5,—.

Verlag von F. Fontane & Co., Berlin-Grunewald.

Verlag von Heinrich Minden, Dresden und Leipzig.

Soeben erschien:

Drei Jahre im Weiber-Zuchthaus

Erlebnisse und Erfahrungen

von

Marie Hoff.

Ein Band. 8^o. Preis geheftet M. 3.—, in Originalband gebd. M. 4.—.

Inhalt: I. Die Untersuchungshaft. II. Die Einlieferung. III. Zuchthausleben (Arbeiten — Die Isolierzelle — Der Pfarrer — Die Verpflegung — Meine Mitgefangenen — etc.) — IV. Die Entlassung.

== Durch alle besseren Buchhandlungen zu beziehen. ==

VERLAG CONTINENT G. M. B. H., BERLIN W 50

! Hochaktueller, antimilitaristischer Roman !

Dieser Roman verdiente es, in Hunderttausenden von Exemplaren im deutschen Volke verbreitet und auch in fremde Sprachen übersetzt zu werden.

Es ist aktuellste Gegenwartsstimmung, was diesem Werke seinen einzigartigen Reiz verleiht.

Zeit am Montag.

In ähnlicher Weise urteilt fast die gesamte Presse über

Der letzte Krieg

Ein Zukunftsbild von V. E. TERANUS

Broschiert M. 3.50, gebunden M. 4.50

Zu beziehen durch jede Buchhandlung oder obigen Verlag

Anna Karenina.

Roman von

Graf Leo N. Tolstoi.

Sechstes Tausend! Ein starker Band, über 400 Seiten.

Preis 4 Mark, gebunden 5 Mark. (Kollektion Otto Janke.)

Dieser Roman, eine moderne Ehebruchsgeschichte, hat den Ruhm Tolstois begründet, es ist zweifellos seine beste literarische Schöpfung. Die spannende Handlung ist psychologisch aufs feinste durchgeführt; alle Figuren sind aus dem Leben gegriffen, ohne Uebertreibung geschildert von keinem oberflächlichen Beobachter, sondern von einem russischen Dichter selbst, der sein Volk liebt.

Verlag Otto Janke in Berlin SW.

Anhaltstraße 11.

Durch jede Buchhandlung zu beziehen!

Verlag von Georg Stilke, Berlin NW. 7.

Soeben erschien:

Historische
und
Politische Aufsätze
von
Hans Delbrück.

2. Auflage broschiert M. 6.—, eleg. gebunden M. 7.—

Die Aufsätze zerfallen in mehrere Gruppen; die erste ist dem Katholizismus u. Ultramontanismus gewidmet, besonders wird die historische Bedeutung des Ereignisses von **Canossa** behandelt. Die zweite Gruppe untersucht Fragen der englischen und preussischen Verfassungsgeschichte im Vergleich miteinander; der Ursprung und die Bedeutung des preussischen **Landratsamts** tritt dabei besonders in den Vordergrund. Die dritte Gruppe ist kriegsgeschichtlicher Natur und behandelt besonders den fundamentalen Gegensatz in der **Strategie Friedrichs des Grossen und Napoleons**, der von manchen Militärschriftstellern noch immer bestritten wird.

Verlag von Georg Stilke, Berlin NW. 7.

Geschichte der Kriegskunst

im Rahmen der politischen Geschichte

von

Hans Delbrück

Dritter Teil: **Mittelalter**

45 Bogen Grossoktav broschiert Mark 13.—

in Halbfranz gebunden Mark 15.—

Durch jede Buchhandlung zu beziehen.

Neuigkeiten der**C. H. BECK'schen Verlagsbuchhandlung OSKAR BECK, MÜNCHEN****ALBERT BIELSCHOWSKY:
Goethe**Zwei Bände. 17. u. 19. Aufl. In Leinwand M. 14.—,
in Liebhaberband M. 1.—*„Bielshowskys Goethe gehört in jedes Deutschen Haus, der überhaupt befragt ist. Goethe genügt nicht zu sitzen.“* Kunstwart. *„Bielshowskys Buch ist ein Wehrtaf an die Nation, der nicht ungehört verhallen wird, wenn Bielshowsky ist der bevorzugte Verkünder Goethescher Geistes.“* Osh. Hofrat Dr. Max Dreiser.**MAX J. WOLFF:
Shakespeare**Zwei Bände. 1. und 2. Auflagen. In Leinwand
M. 12.—, in Liebhaberband M. 17*Das Seitenstück zu Bielshowskys Goethe: die Shakespeares-Biographie des deutschen Hauses. „Die Einseitigkeit in der Shakespeare'schen Persönlichkeit hat noch kein Forscher an sie und klar erkannt wie Wolf!“* Dr. M. Neher. (Die Zeit)**ALFRED BIESE:
Deutsche
Literaturgeschichte**Bd. I (bis Herder), 1 u. 2. Aufl. In Leinwand, gebd.
M. 5.50, in Halbfr. M. 7.—, Bd. II erscheint 1904*„Dieses Werk wird, wer bin ich sicher, dem deutschen Volke etwas das werden, was ihm seinerzeit das wertvollste Buch von Völkern gewesen ist.“* Geh. Hofrat Dr. Chr. Klaff.**JOHANNES VOLKELT:
Zwischen Dichtung und
Philosophie**Gesammelte Aufsätze. In Leinwand, geb. M. 8.—,
in Liebhaber-Band M. 10.50*Inhalt: Die Lyrik des jungen Goethe, Goethes Faust, Schillers Jugendgedichte, Schillers Bedeutung für die Gegenwart, Jean Paul, Grillparzer als Dichter des Komischen, Fr. Th. Vischers Lebensanschauung, „Rühm und Publikum“, Kunst, Moral, Kultur.“***Eines Dichters Liebe
EDUARD MOERIKES BRAUT-
BRIEFE**Herausgegeben von Walter Eggert Windlegg
Mit zwei Beilagen. In Leinwand geb. M. 3.50,
in Leder M. 6.—*„Moerkes Brautbriefe, die schönsten, die je geschrieben wurden, bedeuten in dieser Ausgabe das reichste Geschenk für alle Freunde des Dichters.“***ALFRED DIPPE:
Naturphilosophie**Eine kritische Einleitung in die modernen Lehren
über Kosmos und Menschheit. Gröbchen M. 5.—*„Dieses Buch vereinigt alles naturwissenschaftlich-Wissenschaftliche und Interessante nach dem gegenwärtigen Stande der Wissenschaft in einer systematischen, für die Gebildeten leicht verständlichen Darstellung.“***JOHANNES MÜLLER:
Die Bergpredigt**Verdacht u. vergewaltigt (11. — 15 Tausend).
In Leinwand geb. M. 4.—, in Leder M. 5.50**Bausteine für persönliche
Kultur**I. Das Problem des Menschen II. Persönliches
Leben II. Das Ziel Kart. u. M. 1.75**KARL GIRGENSOHN:
Zwölf Reden über die
christliche Religion**Ein Versuch, modernen Menschen die alte Wahr-
heit zu verkündigen. 2. A. Bogen. Geb. M. 4.—*„Für mich selbst ist dieses Buch von höchstem Werte, es wird auch für viele andere wertvoll werden können.“* D. L. Kuhn im Kirch. Monatsbl.**PAUL TSCHACKERT:
Modus vivendi**Grundlinien für das Zusammenleben der Kon-
fessionen im deutschen Reich. Geb. M. 2.50*„Endlich einmal eine objektive und praktische Behandlung dieser hochwichtigen nationalen Frage.“***LUDWIG KEMMER:
Briefe an einen jungen
Offizier**

Geb. den 1. 1.

„Darin spiegelt das patetische Bestreben Kemmers; er wolle die Zukunft Deutschlands auf die reine Kraft und die richtige Stärke seiner Söhne, besonders seiner wehrhaften und dem bewussten Führer, gründen.“ Militärwissenschaftl.**ADOLF MATTHIAS:
Geschichte des deutschen
Unterrichts**

Gebunden M. 1.—

„Trotz der stofflichen Fülle führt die Darstellung nicht durch das ganze Gebiet hindurch; sie ist überall so lebendig und wirkungsvoll wie das mündliche Gespräch eines sehr gebildeten Mannes.“ Geh. Hofrat Dr. W. Aldrich.**HERMANN WEIMER:
Der Weg zum Herzen des
Schülers**

Geb. den 2. 2.

„Dieses Bogen und herrliche Buch behandelt die Kernfrage der Pädagogik Weimer, der aus Selbstverleumdung und Selbstverleumdung schöpft, bleibt nicht bei Forderungen stehen, sondern weist auch Mittel und Wege.“

Suchen ersühen:

Gesamtausgabe der Bühnenwerke

VON Adolph L. Aronge.

Die beliebten und amüsanten Stücke unseres volkstümlichsten Lustspiel-
dichters einem grösseren Publikum näher zu bringen, war die Veranlassung,
eine **billige Gesamtausgabe** dieser Bühnendichtungen zu veranstalten.

Es erscheinen zunächst 4 Bände von je 22–24 Bogen Gross-Oktav,
welche auf zusammen abgegeben werden. Der erste Band enthält das neueste
Bild des Verfassers in Heliogravüre.

Die Bände enthalten:

Mein Leopold • **Hasemann's Töchter** • **Lola's Vater** • **Sanato-
rium Siebenberg** • **Die Loreley** • **Pastor Brase** • **Mutter
Thiele** • **Otto Langmann Wwe.** • **Doktor Klaus** • **wohlthätige
Frauen** • **Haus Lansi** • **Die Sorglosen** • **Der Compagnon** •
Der Weg zum Herzen • **Anna's Traum** • **Über Nacht.**

4 Bände broschirt M. 10.—

dto. in 2 Bänden elegant gebunden . . . M. 12.—

==== Zu beziehen durch alle Buchhandlungen. ====

Klassiker der Kunst :: in Gesamtausgaben ::

NEUER BAND:

11. **Donatello.** Des Meisters Werke in 277 Abbildungen.
Herausgegeben von Paul Schaubring. Geb. M. 10.—

Früher sind erschienen:

- | | |
|--|---|
| 1. Raffael. 203 Abbild. Geb. M. 5.— | 6. Velazquez. 146 Abbild. Geb. M. 6.— |
| 2. Rembrandts Gemälde.
365 Abbildungen. Geb. M. 10.— | 7. Michelangelo. 766 Abb. Geb. M. 6.— |
| 3. Tizian. 274 Abbild. Geb. M. 7.— | 8. Rembrandts Radierungen.
311 Abbildungen. Geb. M. 8.— |
| 4. Dürer. 471 Abbild. Geb. M. 10.— | 9. Schwind. 1265 Abbild. Geb. M. 15.— |
| 5. Rubens. 351 Abbild. Geb. M. 12.— | 10. Correggio. 196 Abbild. Geb. M. 7.— |

In Vorbereitung: van Dyck — Jan Steen — Goltz — Hals — Meißel —
Nanteuil — Murillo — Memling — Leonardo da Vinci u. s.

Prof. Dr. Edu. Berger, Hermanns (deutsche Zeitung) Berlin: „Für jedes dieser Bücher ist für Lehrer
und Haus, für Lehrer und Eltern, Künstler und Laien, sehr für alle Freunde der Kunst eine Inver-
tischegabe.“

Deutsche Verlags-Anstalt in Stuttgart.

UNIVERSITY OF MICHIGAN

3 9015 03507 8156

Verlag von GEO

Sachen erzählen:

Gesamtausgabe

VON Adolf L.

Die Geschichte...

die...

FEB 20 1908

UNIVERSITY OF MICHIGAN



3 9015 03507 8156

