



John Adams Library.



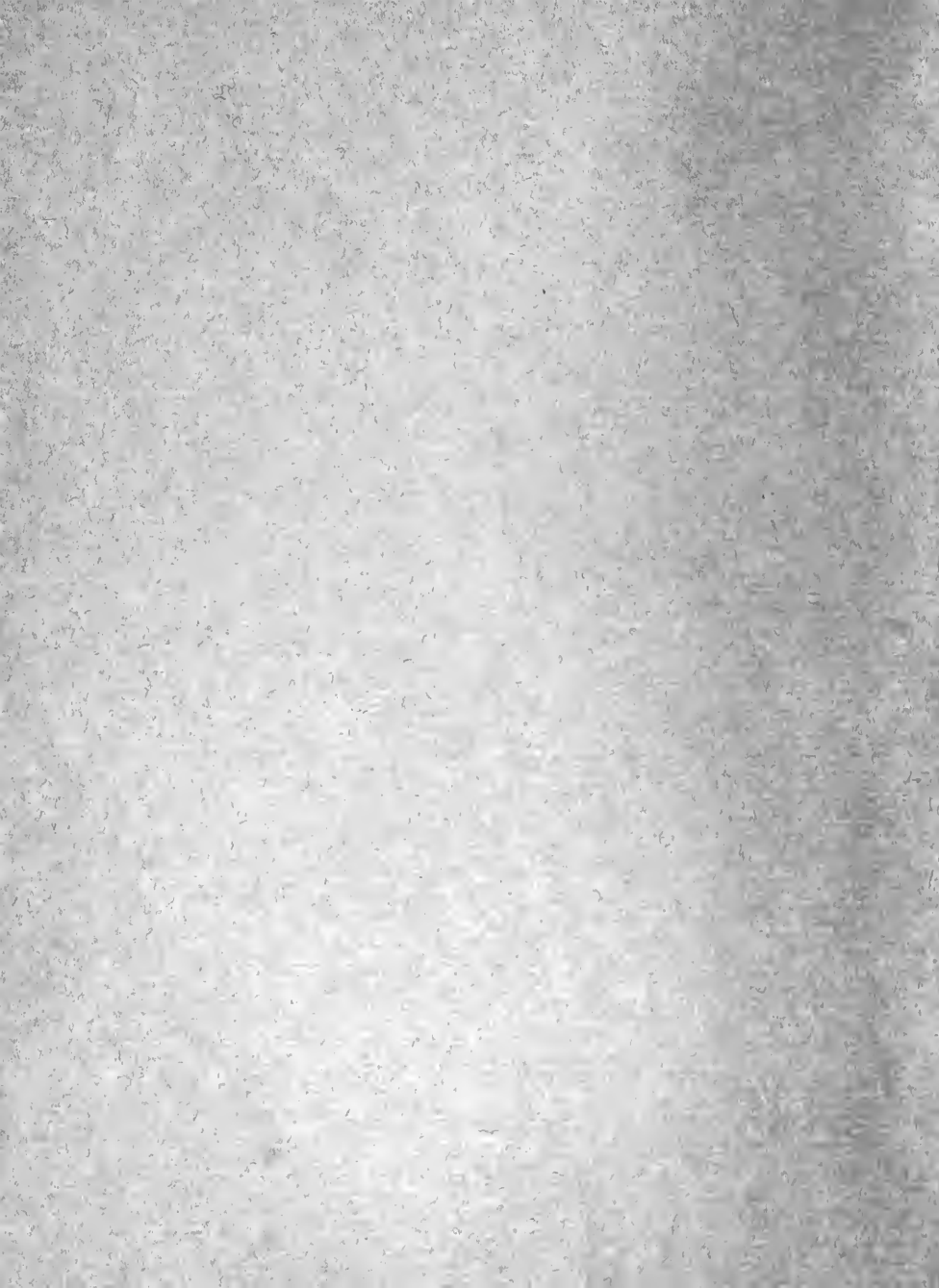
IN THE CUSTODY OF THE
BOSTON PUBLIC LIBRARY.



SHELF N^o

* 281.8









Digitized by the Internet Archive
in 2011

<http://www.archive.org/details/responsioremonst00epis>

RESPONSIO



REMONSTRANTIVM

ad Libellum cui titulus est,

SPECIMEN CALVMNIA-

rum atque heterodoxarum Opinionum,
ex Remonstrantium,

APOLOGIA

excerptarum.

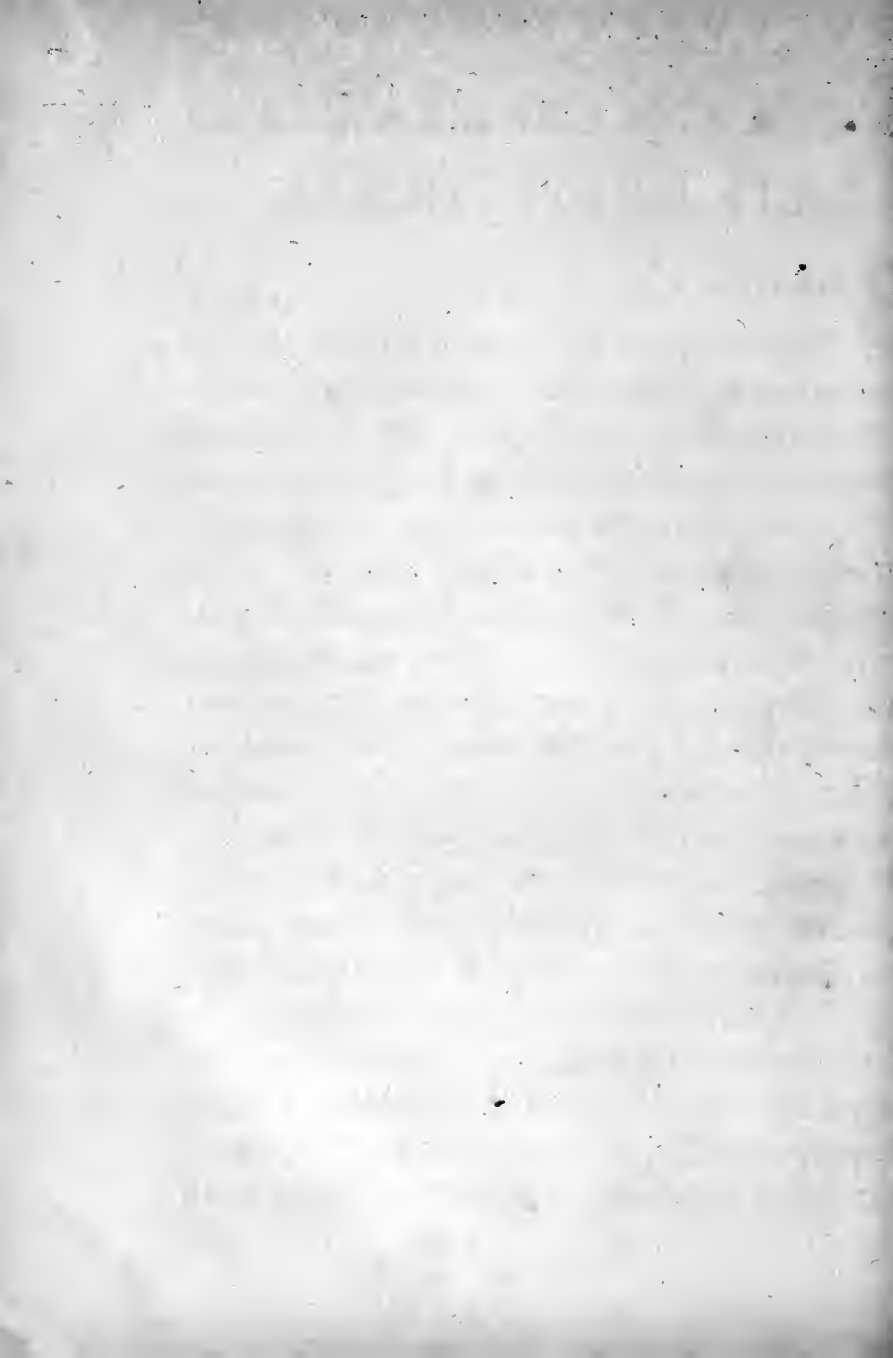
INSTAR PRODROMI IN LUCEM
emissum per quatuor Professores Leydenses.



HARDERWICI,

Ex officina Typographorum Remonstrantium.

Anno 1631.





AD LECTOREM.

Enevole Lector.

B Responſionem hanc ante menſes aliquot
dornatam & elaboratam nunc demum publi-
i juris facimus. Cauſſa hæc eſt. Diu animi
ependimus, premere eam an vulgare eſſet con-
ltius. Ex iſta parte erant, qui exiſtimabant
on eſſe operæ pretium ut in lucem ederetur.
ecimē enim a Profeſſoribus Leydenſibus edi-
m non eſſe niſi σκελετόν ſine carne, venis, nervis,
ſibus, Spiritu. Paucos eſſe eruditiores, quibus
cinioſæ iſtæ farragines placent. In ijs cando-
m fere in citando deſiderari & vim in argu-
entando. Specioſas eas magis eſſe & videri po-
lo, quam ſolidas. Et jam Specimen hoc adeo
rvi fieri ut tantum non eviluerit. Nunquam
tem futurum, ſi ad inania & levia iſta ſemper
quid reponatur. Præſtare ut exſpectetur ple-
i reſponſum ad Apologiam, atque ita una ea-
mque opera de re tota ſeriò diſputetur. Ex hac
ro parte erant, qui editionē ejus poſtulabant,
gitabant, urgebant. Quippe exſpectari eam

& desiderari in Germania, Anglia, Gallia atque
 imprimis Belgio nostro, quin & promissam esse
 ac propterea vadimonium non deserendum. E
 jam audiri murmura, quasi silentium nostrum
 sit vel tacita calumniarum & heterodoxarum
 opinionum agnitio & confessio, vel sacratissimæ
 facultatis Theologicæ vilipendium. Atque ho
 rum quidem sententia potior tandem nobis vi
 est. Quare en tibi eam, Lector, ut legas, exam
 nes, expendas. Gratiam tuam non poscimus. Con
 scientiam tuam appellamus & favorem tuum pro
 mittere nobis audemus, si præjudicium modo
 affectum procul habeas. Breviter respondimus
 & serio, pro more nostro ac causæ, de qua agitur
 pondere. Nimirum hic non tam inquirimus
 quod dogma verum aut falsum, quod orthodoxum
 aut heterodoxum sit, quam, an ea quæ in quæsti
 one a D.D. deducta sunt creditu necessaria sint ne
 ne. Hoc operæ pretium est scire & necessarium. Istud
 ut ut operæ sit pretium, necessarium tamen non
 est. Christianus orbis laborat & gemit sub schi
 matum iugo, & quæ ex illo fere nascuntur oc
 orum & factionum pondere, nec spes est ut lib
 retur, nisi per accuratam necessariorum dogma
 tum a non necessarijs distinctionem. Atque hoc
 est Apologiæ totius & Responsionis hujus sc
 pu

pus. Quare non est quod te moveat hoc Docto-
 rum Specimen, quasi Remonstr: id egerint, aut
 in eo toti sint, ut orthodoxa dogmata convellant
 & quæ Christianus orbis magno consensu vera
 esse judicavit, labefactent, veteresque ac sepultas
 hæreses refodiant & de novo quod dicitur paxil-
 lo suspendant. Nimis longe hoc abest a pro-
 posito Remonstrantium, quibus mutæ to-
 lerantiæ consilium in omnibus non necessarijs
 ad salutem dogmatis hactenus semper placuisse
 atque etiamnum placere scripta eorum omnia
 idem faciunt. Hinc enim est quod, si quæ dog-
 mata intelligant esse non necessaria, de ijs di-
 ceptandis non magnopere laborent, & si vera ea
 atque orthodoxa esse persuasum sibi habeant,
 cum cæteris Orthodoxis libenter retineant, si ea
 falsa esse & tamen pro Orthodoxis haberi vide-
 ant, silentio premere, dissimulare & suum cuiq;
 de ijs iudicium liberum relinquere satius du-
 cant, in pacis & concordie publicæ gratiam,
 quam præfractæ impugnare aut contentiose re-
 cellere cum jactura caritatis & ruptura unitatis.
 Tantum hoc cavent atq; operam ubique dant,
 ne dogmata ulla etiam si vera sint, attamen non
 necessaria, nedum falsa, periculosa ac noxia, in ne-
 cessariorum ordinem redigantur, aut propter ea

schisma ac divortium fiat, vel quod factum est, raturum habeatur, quod fere usitatum esse in omnibus Christianorum sectis nemo pius ac pacificus Dei cultor sine lachrymis observat. Nimirum sola sollicitudo pro necessarijs sufficit, ut salutem singulorum & omnium paci simul ac libertati consuli possit. Fieri enim vix potest, quin Ecclesiae, quae in necessarijs consentiunt, in caeteris omnibus non necessarijs, in quibus dissentiunt, terminos moderatos reperiant, intra quos volentes lubentesq; compingi se sinant boni publici causa: Ad quasilibet potius caritatis ac prudentiae leges ac conditiones adstringi se patientur, quae ut propter non necessaria turbare velint, si quidem Christiani sanguinis ac Spiritus reliquum habent. Sed hic vaeors Spiritus multos Ecclesiarum Doctores nunc agit, ut de veritate & pro veritate dogmatum omnium praefractè dimicare malint, quam composita mente inquirere qua singulorum dogmatum necessitas sit. Hinc alia fere voces non sonant in scriptis & Ecclesijs eorum, quam, Hoc *ἑτεροδοξον* est, hoc novum est. Hoc Pelagianum, Hoc Socinianum est, & hoc evicissim se ad damnationem dogmatis sufficit. Quam hoc sit dolendum quis non videt? Heterodoxum aliquid esse potest, quod verum est & orthodoxum

quod

quod non est creditu necessarium. Pelagianum vero quid sit, quotusquisque intelligit? de sententia Pelagij genuina, lis adhuc sub iudice est. Et ut videas Lector quam levi brachio Pelagianismus alicui impingatur, vide sis obsecro id quod *Antonius Walaus* Doctorum horum unus, in Responsione sua ad Censuram Ioannis Arnoldi Corvini scripsit pag. 308. ubi rationem doctissimi Corvini tertiam desumptam a formula Baptisti in Gallicis omnibus Reformatis Ecclesijs usitata, cuius hæc sunt verba *Ainsi nous recevons double grace & benefice de nostre Dieu au Baptesme, moyennant que nous n'aneantissions point la vertu de ce Sacrement, par vostre ingratitude, id est, Sic nos in Baptismo a Deo accipimus duplicem gratiam & beneficium, si modo (vel ea le-ge si) nos ipsi non annihilemus virtutem hujus Sacramenti per vestram ingritudinem*, hanc inquam rationem re-utaturus, in hæc verba loquitur linea pag. 27. *Et de non satis mirari possum, quod formula Baptisti, qua & se in Ecclesia nostra (ni fallor) baptizatus es, & plurimos an- defectionem vestram, ipse in eadem baptizasti, tam parum sis emor: ubi enim in illa formula conditio illa extat quã adjungis, nisi vim Sacramenti nova ingratitude enervet, destrũ hoc adsumentũ, & NOVORUM PELAGIA NO- UM, non nostra doctrina est.* En repente cũ D. Polyandro Riveto Eccl: omnes Gallicas Reforma: Pelagane Hæreseos damnatas & a cæteris divisas ac vulsas, nisi hoc adsumentũ formulæ suæ detra-

hant

AD LECTOREM.

hant & sic cum Doctore hoc in gratiam redeant
Hoc scire te volumus, Lector, ut discas, non ter-
reri judicijs hominum, nec vocibus hæretico-
rum sed hæresibus, ante omnia non damnari
nisi quos Deus aperte damnat. Vale.



Ex

Examen

P R A E F A T I O N I S,

Ad

CHRISTIANUM LECTOREM.



UALIS VIR, TALIS FERE EJUS est oratio. Hæc jam est tertia Præfatio Doctorum Leydensium, quæ prioribus duabus Latinæ & Belgicæ Censuræ præfixis, non aliter respondet, quam si ex ipsis, aut eodem, quod dicitur, ovo prognata esset. Eundem profus genium, eundem animum ac spiritum refert, atrum scilicet aut ægrum. Alterutro enim vitio, ut utroq; simul infectus sit oportet fons, unde tam sordidæ & amaræ orationes, profluunt. Modestiam ubique requirunt a Remonstrantibus Doctores Leydenenses, imprimis ubi famæ atque estimationis suæ periculum metuunt. Sed æquum fuerat, eos, qui apulas alienas observant, sua primum ulcera videre. Pulcherrimum est Doctorum elogium, qui cum alijs monstrant viam, ipsi primi semitam sapiunt. At vix ordiuntur Doctores scripta sua, quin in ipso statim limine ac vestibulo, modestiâ omni valere jussa, magno cum impetu in Remonstrantes irruant, & plenis convitiis ac maledictorum velis in eos invehantur, tanquam in Religiosis Reformatæ perduelles, blasphemos & generis humani hostes; quasi hoc unum impensè operam dent, ut eos publici odij victimas faciant. Nec mirum, unde modestia exulat, ibi impetum regnare necesse est. Res hic loquitur. Cum justâ & seria beneque meditata responsione ad Apologiam Remonstrantium eos in arenam ascensuros spes erat, & rei pondus merebatur, ut id fieret. At

A

nunc

nunc veluti histriones rupto velo, & diductis repente cortinis cum specimine & rhapsodia in proscenium se dant, & lacinias quasdam Apologiæ Remonstrantium detractas, præcipiti & abortivo conatu populo exhibent: Ac licet hoc condonari posset ingenti zelo & studio eorum, quo nutantem causam suam & labefactatam Censuræ suæ autoritatem veluti novo tibicine actutum suffultam voluerunt (extemporaneus enim Zelus acer ferè est & præceps, atque inconsideratum sive inconsultū aliquid habere solet) Attamen cum ei præfationes præscribant absinthio & felle amariores, quæ modo non instruendis Remonstrantium, quos errare credunt, animis, aut sufflaminandis partium studijs, sed acuendis & exasperandis omnium in eos odijs serviunt, effugere non possunt, quam alijs immeritò tribuunt, immodestiæ culpam. Duo eos imprimè malè videntur habere. *Primum*, Quod morbidam Censuram suam seridè & acrius paulum, quam exultationi & dignitati suæ convenire putant, in Apologia Remonstrantium atrectatam, quanto ubique pure malevolentia & odij in Remonstrantes, eorumque causam scateat, peritis rerum æstimatoribus, & pacis Ecclesiasticæ studiosis patefactum videant. *Alterum* est, Quod eam non reperiant promptum ac paratum statim atrum ac damnatum illum calculum, quem levi brachio conijcere solent in myrthos Christianorum, ad dissensiones quasque levículas, aut quæ nisi vel à multitudine vel à consuetudine contra-sentientium, nongnæ atque ingentes videntur, sed pro atro sæpe album, aut in quod aliud nihil est, quam *Non liquet*. Nempe, moderata omnia consilia, benignitatis ac commiserationis Christianæ plena, Apologia probat, quæ faciendæ paci & concordia, sanandisque schismatibus non necessariorum malis utilissima sunt. Neutrum sine ferre animi videre potuerunt Doctores Academici. Nec mirum. Quod quid infirmum est, querulum est, & ubi ulcus tangitur, ibi doletur & clamor. Tum, istud ferè Theologorum multorum imprimis Academicorum ingenium est, ut sententias & dogmata sua, tanquam prætorialia aliqua edicta sine suffragio populi recitent, & quod semel temerè dixere, semper ac non nisi cum adversato supercilio tueri velint ac defendere: Indignantur quæquam plus quam se scire, & ad hostilem animum sufficit, si quod ingenium eorum non adoret. Unde fit non rarè, ut sub Religionis Zelo, doctrinæ atque eruditionis suæ contemptum ulciscantur. Bene habet. Remonstrantes non pœnitent nec propositi nec facti sui. Etsi enim nihil alienius ab animo ac professione eorum est

In licantur
fontes unde
Professorum
malevolentia
in Apologiam
Remonstran-
tium proma-
navit.

nam ut in serijs de Religione disputationibus quicquam dicant ut scribant, quod ægrè ferre possit adversarius, tamen nimis insolens atque arrogans, nimis fastidiosa, & ad odia mortalium omnium contra Remonstrantes inflammanda, composita ipsis videbatur Censura, quam ut eam levi manu, aut leni oratione perstringerent. Turgere eam videbant a capite ad calcem per omnia penè ommata, fordidi instar ulceris, omnium ferè malignarum suspicionum, sinistrarum interpretationum, & pessimarum detorsionum ure. Scalpello opus erat, quo hic illic pertunderetur, ut sanies, uæ latebat sub persona Facultatis Theologicæ, erumperet ac difflueret. Insano atque adfecto isti corpori remedium aliud non dederi persuasum sibi habebant. Ad hæc, tria potissimum erant, quæ in Censurâ ista magnum causæ suæ præjudicium adferre posse credebant. Consensuum autoritas, Censurarum sive rerum censitarum multitudo, & censendi acrimonia, in diras passim damnationes, & Anathematum superbas denuntiationes erumpens. Consensuum autoritate, veluti fascino præstringi poterant judicantium nimi. Rerum censitarum multitudine, veluti denso nimbo, obruitur censendi vehementia, veluti fragore ac tonitru aliquo percelli & perturbari, ut iudicio liberi atque integri non accederent ad Apologiae lectionem. Tria hæc veluti siparia amovenda erant, ut pro una parte staret veritas, palam, & levato, quod dicitur, velo coniceretur. Atque autoritatem quidem consentibus duo dabant, honoris quod gerunt, dignitas; & opinio, quæ de eorum in rebus Theologicis singulari scientia, atque in censendo industria ac fide habetur. Istam ubique intactam reliquerunt, & uti par erat, insolatam, securi in quos ea collata sit: Alij eam habent, alij mententur. Hanc ut aliquando palam atque apertè imminutam irent, ei momentum postulabat. Valentiniani lex est: *Si quis adeo prolix fuerit, ut non ratione, sed probris putet esse certandum, opinionis sui imminutionem patietur.* Id passim in Censura fieri videbant, robora fere ubique erant: Rationes & argumenta fere nusquam uæ accuratos veritatis patronos decent. Inscitiam itaque & imperitiam hic illic notaverunt, quando ea, aut adeo manifesta erat, ut manu pene palpari posset, aut causæ intererat, ut ea manifesta eret. Nec convitium videri id debet, sed iusta, & quæ nimium uriosis, & ad invidiam augendam minutissima quæque sinistro oculo perscrutantibus Censoribus debetur animadversio. Rerum censitarum multitudinem extenuarunt subinde levi aliquo stylo, uti inflatos utres acicula solent, in quibus nil nisi ventus est. Leviculas

Causa quæ Remonstrantes movit, ut Apologiam suam stylo paulum acriore conscriberent

Tria indicantur quæ ad istum scribendi modum Remonstrantes adegerunt.

enim plerasque ac non paucas infulas esse ostenderunt, indignas utiq; tantorum Theologorum eruditione aut propter quas funis contentionis trahatur, vel serra disputationis reciprocetur. Contra non necessarias, quas putaverunt, damnationes, & superbas Anathematatum denuntiationes, ubique aperto Marte, & revelata fronte iverunt, tanquam contra Religionis Christianæ pestes, & Reformationis maculas & vibices. Enim verò ita secum reputabant, Non posse superbum, proclivem, ac præcipitem istum in Anathemata Spiritum melius retundi, aut reprimi, quam si damnantium imperitia in lucem proferretur, & in singulis pene diffensionibus, ferio atque accuratè, sine gratia sine odio expenderetur, quæ causæ istius, circa quam diffensio est, necessitas sit, & quo ea jure, quibus fundamentis, quibus Scripturis, & rationibus Apodicticis nitatur. Hoc enim ante hac a paucis, eâ, qua par est, fide ac cura factum esse observabant. Nimirum sectæ penè omnes hoc unum agunt, ut propria sua placita ac dogmata, quantâ possunt vi a falsitate adserant, & pro veritate eorû, veluti pro aris & focis pugnent ac digladiantur; usque adeo, ut rem omnem confectam putent, si in isto pugnæ genere palmam referant, & adversarios suos cogant aut succumbere, aut cedere. Quanti ponderis, quanti momenti adserta ista veritas sit, & an necessarium, aut operæ pretium sit propter eam usque adeo infestis animis studiisque concurrere ac dimicare, pensi non habent, ac ne cogitant quidem. Experientiam testem appellamus. Si quis ijs aurem vellat, & mentionem eâ de re injiciat, Videas eas veluti attonitas stare, & si urgeantur, cessim ire, & quanto acrius obluantur, tantò magis ad incitatus redigi, in fyrtes ac salebras incidere, ac tandem in ipso, quod dicitur, vado hærere.

Malus sectarum pene omnium mos in defendenda veritate & confutandis erroribus.

Scopus Remonstrantiû quem in Apologia sua propositum sibi habuerunt.

Atque hoc est unum illud quod præcipuè propositum sibi habuerunt Remonstrantes in Apologia sua ostendere ac demonstrare, non statim præcisè ad salutem necessaria esse ea omnia, quæ vera sunt, & vera esse aliquando non minus sæliciter, quam solidè probantur. Inter necessaria & non necessaria, discrimen fieri volunt, alioquin schismatum, & secessionum, nec modum, nec finem futurum esse. Hinc licet verissima atque imprimis utilia sollicitè confectentur eaque amplecti gaudeant, si tamen ea præcisè ad salutem necessaria esse clarè ac solidè non possint deprehendere, propter ea anxie digladiari, aut litem cuiquam movere, operæ pretium non putant. Suum cuique judicium de ijs liberum relinquunt, & salvis modo rerum ad salutem necessariarum auspicijs, judiciorum

liber-

libertatem, ac varietatem sine periculo constare posse existimant quin imò hoc uno amuleto contra schismatum, divortiorum & secessionum, tristes sanè ac funestas epilepsias, & quæ ex ijs nasci solent, partium studia atque odia, opus esse; hoc uno tolerantia, caritatis ac commiserationis mutuæ beneficio, nec alio, pacem ac concordiam Christianorum redimi posse arbitrantur. Ex quo facile colligere est, eorum scopum nullo modo fuisse, ut ulla dogmata, nedum ea quæ Christianus orbis magno consensu vera esse censuit, convellerent. Nihil minus, Nimis longè hoc ab eorum proposito ac scopo abest. Omnia ista intacta, & suo loco relinquunt. De levibus, & de quibus varia variorum sunt judicia, pro jure ac libertate sua sententiam suam dixerunt: Usque adeo amant pacem & concordiam Christianorum, ut non necessariæ veritatis scientiam dissimulare malint, quam ex pertinaci ostentatione ejus, velut ex mustaceo, inanem & evanidam gloriæ laureolam quærere, quod si tamen usquam quicquam contra communem plurimorum consensum dixerunt scripseruntve, comperietur id non factum, nisi si argumenti alicujus, quo principalis veritas labefactari posse videbatur, necessitas eos adegit. Cæterum hoc operam ubique dederunt, ut controversias non necessarias a necessarijs accuratè distinguerent, atque ita non necessarijs litibus ac jurgijs ansam præciderent.

Scopus Remonstrantiū non fuit ulla dogmata Catholica convellere. Sed tantum non necessaria a necessarijs distinguere.

Atque hoc minimè observatum fuisse a Censoribus, in Apologiâ, uti credunt, palam fecerunt; rectene an secus, ut Christianus quis judicet, non reclamant. Quod idcirco Apologiam Remonstrantium *superbam*, ac *petulantiam*, *stylo non minus aspero, quam pulante adornatam*, vocent, causa nulla est. Asperitatem omnem oderunt Remonstrantes. Petulantiam in rerum divinarum censatione, tam procul a se esse volunt, quam cælum abest a terrâ. *ἡ ἐξαιρῆσις* sive excrementum omne, corporis, ita tumor omnis, mi male-sani indicium est. Nullus in Apologia tumor, nullus cothurnus, nullus contra innoxie errantes atrum funestum judicium: Censuram vide: Tumor ubique est & ubique. Ab initio ad finem usque non sonant in eâ, nisi diræ, exactiones, anathemata, & minimus quisque error penè blasphemus aut hæresis est. Hic tumor masculâ oratione veluti fræno opus debebat, ne excresceret, & succum omnem & sanguinem Christiana caritatis ad se traheret, cum totius Ecclesiæ detrimento ac dispendio, Et hac oratione libera ubique usa est Apologia. Quin & noxios sales aliquando admiscuit, quibus scabies illa censendi

Sine causa Apologiam Remonstrantium superbam ac petulantiam vocat Professores.

defricaretur, & insullitati argumentorum occurreretur. Hoc si *tragicum histrionem potius decere quam Theologum*, putant Censores nã vehementer errant. Hoc est fibulan imponere ijs, qui amant Tragædias, quod ajunt, in levibus controversijs agere, & ad minimas quasque dissensiones classicum canere, ad arma clamare, & cœlum totum tragico ejulatu implere, non aliter quam si Anniba esset ante portas, aut Græciæ salus periclitaretur.

Et in hoc quidem ordine censerì merentur hi Doctores Academici. Quid enim tam exiguum, tam pusillum, tam minutum est in Confessione, quod non obelo aut veru aliquo hæreseos seu Soci nianæ seu Pelagianæ, seu Semi Pelagianæ, alijsque odiosis nomen claturis confoderunt atque infamarunt? Tota Confessio non videtur nisi cœnum ac lutum puritati Reformationis inficiendæ, & turbandæ Ecclesiarum paci comportatum. Omnia & singula commata aut infecta sunt, aut affecta erroris aliquâ contagione. Hinc ad fiduæ monelæ, sollicitæ cautiones, acres investivæ, & passim grandes atque elaboratæ consequentiæ, ne quis credat aut suspicetur rem levem esse quæ censetur, & ad incudem revocatur: Et jar simulatque Apologia visa ac lecta est, specimen hoc derepentè i lucem dant, in quo videre est omnia, magna, parva, mediocria nullo discrimine excerpta, & eodem carbone notata, paribusque oculis damnata esse. Quicquid Socinianæ sententiæ colorem habet id Socinismi obelo transfigunt, & ad damnationem sufficit, he evicisse. An Socinum autorem habeat sententia, an momentum al quod ad salutem in ea aliter credenda positum sit, susque deque habent. Atque hic est scopus, ad quem in Censura sua collinearunt & jam iterum collineant Doctores in hoc *Specimine*. Præluser quidam *Excerptor*, aut potius improvidus seu malignus verborum, *pologiæ discerptor*. Sed is sibi artes suas, uti olim sæpius, ita & nunc malè successisse, non sine pudore & rubore suo compererat ex R sponse Remonstrantium excerptis istis opposita. Succedunt itaque Doctores hi quatuor, veluti succenturiati, *infesto* & *infæli* isti Rhapsodo, ut rem malè gestam novis curis resarciant, & sim etiam, fidem faciant immanibus criminationibus suis, quibus Ap logiam Remonstrantium ut hæresium & abominationum omnium sentinam in subsellijs, convivijs, officinis, & circulis incæstavera discipulosque suos a lectione ejus, tanquam a præsentissima luce contagione dehortati fuerant. Ac ne sine gravi causa laborem hu indictis auditorio suo ferijs a lectionibus suis, suscepisse videantur præfationibus duabus specimen suum munitum voluerunt, ne si

præjudicio accederet Lector, & ut in ijs *speciretur*, ut Plautus loquitur, quam æger & exulceratus sit eorum in Remonstr: animus. Esto. Nostrarum partium est videre, qua fide, quo jure hoc totum ab ipsis factum sit, & quidem seposito præjudicio & affectibus, qui sinceritatem judicij solent vitare.

Ac primo quidem loco libellum hunc suum vocant *Specimen calumniarum atque heterodoxarum opinionum ex Remonstr: Apologia excerptarum*. Mali augurij est in principio lapsus. Titulus non respondet operi. *Calumniarum* specimen vocant, cum nullius planè calumniæ specimen in toto opere detur, quod sane magnæ oscitantia signum est. Sed id fere quorundam ingenium est, ut de calumnijs conquerantur, & de atroci injuria, si quis paulo acrius incitatus, calumniarum impudentiam, meritissima indignatione retorqueat: Fingunt sibi multâ patientia opus esse, & ut læ innocentia laudibus innotescant, quicquid audire merebantur criminum, in apud eorum quos oppressos cupiunt, modestissimi homines exoneant. *Fimbria* cujusdam insaniam Roma quondam mirata est, qui Qu: Scevolæ per vim a se vulnerato, diem insuper dixit, quod suum ope se passus defendi, non totum corpore telum recepisset. huic consimile est ingenium istorum hominum, qui cum totum maledicentiæ & calumniæ virus in alios despumarunt, queruntur non satis patienter sibi præbitum jugulum, nec inermem sinum iri-venti paruisse calumniæ, quasi ad calumniæ crimen sufficiat calumnias animosè refellere, & ad noxam satis sit innocentiam suam veri. De Heterodoxis opinionibus in sequentibus videbitur.

Deinde, *specimen hoc a se præmitti*, ajunt, *ut hac sua de Remonstr: asphemijs & absurdis doctrinis præmonitione, veros Christianos doceat, quousque hi mortales, sic loquuntur, a verâ fide defecerint, ac porro ut recessuri*. Acris profectò in limine oratio, & quæ nihil modicum spirat. Mirum quod in titulo *Blasphemiarum* nullam mentionem fecerint, ut tantò magis horreret titulus, & Lector a Remonstrantibus abhorreret. Quid atrocius attribui cuiquam possit, quam si non in singulari numero, *blasphemiam*, sed in plurali *asphemias*, non habere tantum, sed & *docere* dicatur? Notum est iæ pæna blasphemis constituta sit. Quid restat? *I Lector manus remonstr: ligato, caput obnubito, infœlici arbori suspendito*. Ita censerunt Doctores Academici. Mirum verò quod addunt, *Remonstr: verâ fide defecisse*: Si enim per veram fidem intelligunt, fidem illam, quam electis dari semel dicunt, tum dicunt id factum, quod edunt impossibile esse ut fiat. Si per *veram fidem*, doctrinam

Titulus nõ respondet operi.

Calumniarum specimen vocant Professores, in quo nullum calumniæ ullius specimen datur.

Blasphemiarum crimen.

Absurditas criminationis indicatur, qua Doctores asphemias, Remonstrantes a vera fide defecisse & porro defectores.

veram

veram quæ credi debet, intelligunt, vim accusationis suæ enervant. Quid enim mirum est Remonstr: a verâ fidei doctrina deficere aut defecisse? Hoc signum est eos electorum firma fide a Deo donatos nondum aut non esse. Commiseratione ergo non accusatio digni sunt ex causâ ista. Ut ut sit, apparet, quam æger sit eorum animus, qui vestibulum speciminis sui prætexunt tam atroci corvicio. Sed nos causam & fontem videamus quem adsignant.

Prophetandi
libertas quam
Remonstran-
tes tuen-
tur, Doctori-
bus exosa est,
& cur.

quo caperunt pede, in ea prophetandi libertate, quam propriam sibi vendicant in posterum progrediantur. Valdè oderunt Doctores hi libertatem prophetandi. At qui aut licentiam quidvis pro arbitrio suofaciendi sibi vendicant, aut tyrannidem moliuntur, ijs libertas ferè semper exosa est. Aliud libertas, aliud licentia est. Inter abruptam contumaciam & deforme obsequium libertas media est.

Hanc libertatem solam inter prophetantes probant Remonstr: Licentiam nõ minus oderunt, quam Tyrannidem: uti illa nimis laxa ita hæc nimis adstringit libertatis fibulam. Cui non libet aut non licet in ea quæ semel recepta sunt inquirere, is aut servus est alienæ libdinis, aut libertatis hostis. Sed nos videamus quam libertatem prophetandi in Remonstr: culpent Doctores, ut intelligatur consequentia Doctorum, quod Remonstr: porro *a vera fide sint recessuri*, si in eâ imposterum progrediantur. *Hæc sunt* inquit, eorum verba: *Remonstr: simul ac semel declarant modum illum agenda*

Expenditur
consequentia
hæc, Remon-
strantes a vera
fide magis ma-
gisque sunt re-
cessuri, quia
modum istum
disputandi.
Hoc Socinia-
num, Hoc Pe-
lagianum est,
non probant.

Hoc Socinianum est, hoc Pelagianum &c. non majoris apud se pretio esse quam putridum mespilum, &c. Innoxia hæc esse verba & veritate ipsa veriora nemo diffitebitur, qui vere Reformatus audit vult. Quare cum ea *stylo aequè livido ac protervio* prolata dicunt Doctores, in eo livori ac proterviæ nimis indulgent, & modestiæ limites transgrediuntur. Occasio & causa qua ea dicta sunt, a livore & protervia Remonstrantes abunde vindicant. Occasio hæc fuit Author Præfationis in Censuram Belgicam, homo, ut videtur, ac

Antonius Wa-
leus,

& tetricus, hoc operam se cum collegis suis in Censura dedisse peritissimum affirmaverat, ut ostenderet Confessionem Remonstr: *multis admodum gravibus Articulis fundamentum ponere Socinianæ hereseos & in gravissimis ad minimum viam ad eas sternere quâ comminatio cum illis uniri possit.* Hunc agenda modum Reformati Professoribus indignum esse judicarunt Remonstr: utpote qui ipsi lum ut Pontificijs usitatum ac proprium, pene in omnibus scriptis suis respuere ac damnare solent. Nempe, quando cum Lutheranis aut Pontificijs ipsis res est, ægerrimè ferre solent, si ipsis dicatur, Hoc Manichaicum, hoc Calvinianum, hoc novitium est,

ἁθὲς καὶ πρώτων natum, hoc cum hæreticis his aut illis, in Concilijs
 seu generalibus seu particularibus damnatis convenit. Et meritò.
 Falsitatis enim κρηπίδιον non sunt nomina hæreticorum, nec Ortho-
 doxorum, veritatis. Nec humana autoritas quæcunque tandem sit,
 sufficit ad cuiusquam damnationem. Scripturis tantum pugnan-
 dum est & rationibus, quæ solæ in auditorio Christi constant. Hæ-
 resin non faciunt, nec voces hæreticorum, nec damnationes Conci-
 liorum, sed res, & justæ damnationis causæ quæ ex puris putis
 Scripturis hauriendæ aut claris rationibus evincendæ sunt. Nimi-
 tum hæreticorum nominibus turmatim obruebantur in principio
 omnes fere Reformati, hodieque adhuc obruuntur. Bellarminus
 viginti antiquas hæreses persequitur, in quibus Reformatos ab anti-
 qua Ecclesia defecisse conatur evincere. Balæum suum Rivetus vi-
 leat: *Maximam partem veterum hæresium Religione Reformata,*
veluti equo Troiano contineri, & totam Religionem istam non esse nisi
viam hæresium omnium recoctam in ipso statim limine libri ex-
 robari sibi suisque non diffitebitur. Lutheri impingunt Pontificij
Vestorianismum; Lutherani Calvino *Arrianismum, Manichæismum*
 & quod omnia excedit, Pontificij addunt *Turcismum*, & ubique no-
 titatem. Hoc Pontificiorum aliorumque cacoëthes acriter ubique
 axant & reijciunt Reformati, ut ineptum probationis genus, &
 scripturis Divinis injurium: Eadem causa movit Remonst: Vide-
 ant apud Reformatos jam passim eundem morem inolescere. Ve-
 rum hæresium nominibus magis quam rationibus pugnari. No-
 titatis argumentum pene inter prima esse, quibus certatur. Hoc
 num, tantum non sufficere ad justam culpam & condemnationem.
 Pelagij & Socini nomina ad hæreseos apodeixin valere. Hunc
 alium, & jam etiam ante damnatum merito morem, ut de pulmo-
 eorum quasi revellerent, & Scripturis denuo honorem suum ad-
 rerent, semel hoc universali pronuntiato utendum sibi putarunt,
modum istum agendi non pluris apud se valere, quam putridum mepsi-
m; non quia Socini, aut Pelagij, aut ullius alterius hæretici pla-
 tis favebant; Absit. Sed ut similibus argumentandi modis jan-
 n simul ac semel occluderent, tanquam Reformatione indignis, &
 ni ad justam probationem non sufficiunt. Nec satis esse, si dica-
 r, distinctionem faciendam esse inter hæreses. Alias jure, alias
 injuria hæreses vocari ac cenferi, alias meritò, alias immeritò pro-
 eresibus damnatas esse. Hoc enim ad rem non facit, ut modum
 um agendi licitum esse, demonstretur. Sive enim jure, sive in-
 ria damnata sint erronea quorundam placita, æquè tamen inef-

Quo sensu
 dictu aliquan-
 do sit a Remo
 strantibus, mo-
 dum istum di-
 putandi, Hoc
 Socinianum
 est &c. non
 pluris apud se
 Valere, quam
 putridum me-
 spillum.

ficax est istud demonstrationis genus : Imo, si modus iste agendi, & demonstrandi ex antegressis damnationibus, semel admittatur, actum & conclamatum est. Iudicium enim illud, si tibi in hac causa indulgeas, cur in alia, imo in eadem contrarium alteri non indulferis ? Aut in omnibus controversijs de fide, autoritas humana exulare debet, aut in nullis: aloquin vim argumenti tui elidis, & causæ iugulum præbes adversarijs. Et sanè cum malam istam consuetudinem invalescere sua ætate videbat *Augustinus*, ut Concilia Concilij opponerentur, & de sententia controversâ judicaretur ex autoribus qui damnati erant in Concilij, hac ingenua sane ac mascula oratione usus est. *Nec ego Nicænum, nec tu debes Ariminense, tanquam præjudicaturus proferre Concilium. Nec ego hujus, nec tu illius autoritate detineris: Scripturarum autoritatibus, utriusque communibus testibus, res cum re, causa cum causa, ratio cum ratione concertet* Atque hoc est illud ipsum, quod dictum voluerunt Remonstrantes & ferid quidem atque acriter, ut malo isti mori remedium adhiberent validum, uti fit in ulceribus, & malis inveteratis, aut altè inhaerentibus. Et profectò nisi hoc fixum & firmum maneat, perire Reformationis gloria, Scripturarum majestas violata est, & triumphant Pontificij. Tum, quisque prout volet, vestigia eorum mordicus leget, quos semel Fidei suæ magistros delegerit, & quem damnatum audiet ab ijs, quos sequitur, eum sine ulla tergiversatione detestabitur, abominabitur, & fugiet. Hoc est ire quitur, non quà eundum est, & pecudum in morem sequi antecedentium gregem. Quam hoc noxium sit nemo ignorare potest, qui veritatis studiosus est, & alienæ libidinis mancipium fieri detrecta. Uti non est facilè currere ei, qui nimia religione pedes figit in vestigijs alterius, cujus potius debebat celeritatem, & vigorem corporis optare atque imitari, quam passus numerare : Ita difficillimum est veritatis rectam viam insiltere ei, qui non eo progredi audet, ut de præceptore suo possit judicare, & gratiam cujuslibet hominis conscientia suæ posthabere.

Verba Episcopij, verba veterum Patrum esse ostenditur.

Augustini,

Hieronymaj,

Hinc mirum est, cur verba ista Episcopo tributa sol: 19. ejusdem Defensionis ægrè ferant. Nam quid in ijs est quod meriti culpetur ? Eadem pene verba reperias apud Veteres. Verba Augustini vide lib: 3. de Doctrina Christi: loquentis de libro Tychonit, vel Ticonij Donatistæ. *Quod ideo dicendum putavi, ut liber ipse legatur a studiosis, quia multum adjuvat ad Scripturas intelligendas* Ibidem. *Tychonit opus vocat elaboratum & utile.* Et Hieron: Epist: 76, *Ego Origenem propter eruditionem sic interdum legendum arbitro*

quomodo Tertullianum, Novatum, Arnobium, Apollinarem, & nonnullos Ecclesiasticos Scriptores, Græcos pariter & Latinos, ut bona eorum eligamus, vitemusque contraria, juxta Apostolum dicentem, Omnia probate, quod bonum est, tenete. Caterum qui vel in amorem ejus nimium, vel in odium stomachi sui pravitate ducuntur, videntur mihi illi maledicto Prophetico subjacere, *Væ ijs, qui dicunt bonum, malum, & malum, bonum, qui faciunt amarum dulce, & dulce, amarum.* Nec enim propter doctrinam ejus prava suscipienda sunt dogmata, aut propter dogmatum pravitatem, si quos commentarios in Scripturas S. utiles, edidit, veniens respiciendi sunt. Quod si contentiosum inter se amatores ejus, & obrectatores funem duxerint, ut nihil medium appetant, aut servent molium, sed totum aut probent, aut improbent, libentius piam rusticitatem, quam doctam blasphemiam eligam. Similia habet Hormisda ipse Romanus Pontifex de libris Fausti requisitus. Neque ille, neque quisquam eorum, quos in autoritate Patrum non recipit examen Catholica fidei, aut Ecclesiastica disciplina ambiguitatem potest gignere, aut regiosis prejudicium comparare. Si quis cum fide recta, & doctrina sana concordat, admittitur, si discordat, aboletur. Unum est fundamentum extra quod, qualibet fabrica, si consurgit, infirma est, super illud quisquis aedificat, seu vilis, seu pretiosa, consistet. Errat autem a via, qui ab eo, quod Patrum electio monstravit, exorbitat, nec tamen improbatur diligentia per multa discurrens, sed animus a veritate declinans; sæpè de his necessaria providetur, de quibus ipsi amuli convincantur, instructio. Nec ratio dari potest, nosse quod fugias, atque ideo non legentes incongrua inculpam veniunt, sed sequentes. Quod si ita non esset, nunquam doctor ille entium acquievisset nunciare fidelibus, Omnia autem probate, quod bonum est, retinete. Hinc Maldonatus Iesuita non dubitat in Com: suo in lath. 8. scribere: *Autor, operis imperfecti secundum Matthæum hereticus ut Arrianus, quem non citaremus, nisi & autoritas, & eruditio, & subtilitas interpretandi, autoritatem ei tribuisset. Quo consilio Tertullianum, & alios, quos hereticos esse scimus, sæpè citamus.*

Quin & ipsius Hormisdæ Romani Pontificis,

Et Maldonati Iesuitæ.

Addunt Doctores. Quibus similia aut etiam arrogantiora extant Apologia ipsorum pag: 11, B. Tanti, inquit, est Remonstrantis manifesta veritas, ut susque habeant, sive Socini, sive Serveti, sive Arsenii, sive Pelagij, sive alterius exosissimi hominis nomen præscribatur, aut nomen ejus aut spiritum redolere dicatur. Eiusdem farinae hoc est in præcedentibus. Ne ipse quidem Momus inveniet hic, quod re reprehendat. De manifestâ veritate loquuntur Remonstrantes fertè. Qui eam respuit, quia eam prolatam videt ab ijs, quorum nomina exosa sunt, næ is manifestum facit, quam parum ei veritas

Prudentes non terrentur vocibus hæreticorum sed hæresibus.

placeat. Manifesta veritas non depreciatur invisis nominibus. Prudentes non terrentur vocibus hæreticorum sed hæresibus. Nemo unquam quicquam bonæ frugis edet in ulla scientia, qui non eo adspirare audet, ut non a quo, sed quid dicatur, consideret. Veritas pretium non accipit nisi a se ipsa. Ipsa sibi precium est. Hinc rectè olim dictum est, *Amicus Plato, amicus Socrates, sed magis amica veritas.*

Ex hisce ita generatim enuntiatis, & sua luce claris, hanc odiosam eliciunt conclusionem Doctores. *Præcedentia itaque prioris ac melioris Christianismi adversus Socinianos judicia non sunt in majore apud ipsos pretio, quam putridum mespilum.* At quis hic non videt manifestum paralogismum, vel ignorationem Elenchi Doctoribus Academicis indignum? Remonstr: ad dijudicationem veri a falso referre non putant, quis ejus quod manifestè verum est autor sit, si ve veritati non præjudicare autorem, quocunque nomine niger sit. Ergo prioris & purioris Christianismi judicia non majoris faciunt, quam putridum mespilum. Confundatur in mortario hæc consequentia, ne gutta quidem verisimilitudinis inde elicietur. Imo contrarium inde efficietur irrefragabiliter. Ergò prioris & purioris Christianismi judicia eo ipso quia purioris Christianismi judicia sunt, ambabus manibus amplectentur. Sed hoc hic non agitur. De modo isto agendi, de quo supra, quæritur: Iudicavit Reformatus Christianismus de erroribus aut hæresibus Pelagij ac Socini. At modum istum agendi, ut Socini ac Pelagij nominibus, etiam verissima depreciarentur, nunquam probavit. Quin imo prioris ac purioris Christianismi judicia, idcirco purioris Christianismi judicia censita omni ævo fuerunt, quia dogmata quæ damnavit, primò comperit esse falsa, quam nomina autoresque damnavit. Tertullianus Praxean symbolo ipso premere volebat, *Ne perversitas*, inquit, *videatur non examinata sed præjudicata damnari.* Et Augustinus pulcherrimè contra Epist: Fund: Cap: 3. *Manichæos sic alloquitur, ut autem facilius mitelcatis & non inimico animo vobisque pernicioso mihi adverstemini, quovis judice me impetrare a vobis oportet, ut ex utraque parte omnis arrogantia deponatur. Nemo nostrum dicat, jam se invenisse veritatem: Sic eam queramus, quasi ab utrisque nesciatur. Ita enim diligenter & concorditer queri poterit, si nulla temeraria presumptione inventa esse & cognita credatur. Aut si & hoc a vobis impetrare non possimus, saltem illud concedite, ut vos tanquam incognitos nunc primum audiam, nunc primum discutiam. Iustum puto esse quod postulo, hac sane lege servata, ut vobiscum non orem, non conventicula celebrem, non Manichæi nomen accipiam, si non mihi de omnibus re-*

Paralogis-
mus Docto-
rum.

bus ad salutē animæ pertinentibus sine ulla caligine rationem perspicuam dederitis. Unde nec censerī possunt discipuli purioris Christianismi, ij, qui in iudicando non sequuntur ejus vestigia, sed nomina autoreſque damnant, prius quam dogmata ac placita eorum falsa ac damnanda esse, solidis argumentis, aut manifestæ veritatis vi persuasi sunt: hoc enim est, non rem, sed nomina damnare, & non consistere vestigijs purioris, sed spurij ac nothi Christianismi. Simile est quod subiiciunt: *Nulla consensus Ecclesiarum Reformatarum ratio, quarum tamen membra semper esse voluerunt, apud eos amplius habetur.* Hoc est a janua, quod dicitur, aberrare. Verba Remonstrantium ne quidem loquuntur de consensu, & si omnino de eo loquerentur, tamen non loqui ea censendum esset, de consensu, quoad rem, in qua consensus est, sed quatenus consensus ut medium seu argumentum adhibetur ad persuadendum veritatem, aut ad similem damnationem conscientiam obligans. An, videlicet, illius sic habenda sit ratio, ut idcirco damnari debeat sententia aliqua, quia ab illis, qui Reformatarum Ecclesiarum nomine veniunt, consentientibus calculus damnata est: Hoc negant Remonstrantes, & eos qui istum agendi modum probant, Reformationi scandalo ac probro esse contendunt, nec posse propius redire ad damnatum a Reformatis omnibus Ecclesijs, Pontificiorum axioma, quam istâ agendi via. Quid enim? Si consensus istius ratio sic habenda est, ut propter eum damnatio facienda sit, doceant ergo Doctores, quid inter ipsos & Pontificios, hanc rem quod attinet, sit discriminis. Aut nim consensus istius rationem haberi volunt, quia purioris Christianismi, sive Reformatarum Ecclesiarum, qua talium, consensus est; aut consensus, quatenus simpliciter consensus est. Si isto modo, tum vis argumenti non est in consensione, qua tali, sed in re, in quibus est consensus, manifesta veritate. Consensus itaque talis in rebus non majoris est momenti, quam si nulla esset consensio. Manifesta enim veritas etiam nulla consensione adjuncta, amlectenda est, & hoc est quod urgent atque inculcant Remonstrantes. Si verò hoc, id est posteriore modo, consensionis rationem haberi volunt Doctores, quatenus consensus per se æstimatur, ut ratio ut medium conscientiam obligans ad subscribendum, Vicerunt ergo Pontificij & actum est de Reformatione. Quare quod intererunt Doctores, *Remonstrantes consensionis istius rationem habere demisse, id circò quod Reformatarum Ecclesiarum membra semper esse voluerint, ad rem non facit.* Eo ipso enim Reformatas Ecclesias a Reformationis primis fundamentis recedere affirmant, quod modum

Refellitur calumnia quod a Remonstrantibus nulla consensus Ecclesiarum Reformatarum ratio habeatur.

istum agendi Pontificijs proprium, & quem hactenus *μὴ φησὶ* condemnarunt, iterum probent. Atque hoc monere & urgere verorum Ecclesiæ Reformatæ membrorum esse credunt. Est enim principale Reformationis decus, & fundamentum, quo sublato eam nutare & collabi necesse est. Neque tamen rectè quis ex collegerit, Remonstrantes nullam consensionis Ecclesiarum Reformatarum rationem habere. Non sunt aut tam iniqui, aut tam ingrati ut plurimorum doctorum & piorum suffragia vilipendant, aut flocci faciant, nec tam saperdæ, aut superbæ impotentisque arrogantia ut ingenio & iudicio suo tantum applaudant, quasi qui soli in tenebris micent. Absit. Magnificiunt aliorum iudicia, imprimis si ea consensione firmata sint: Modestia suæ vim penè faciunt necesse est cum ab ijs seorsim sentiunt. Suo etiam se pede ac modulo metiuntur, & infirmitatis suæ conscientiam sæpè circumeuntes, auxilia hinc inde quærunt sustentando ingenio ac iudicio suo.

Nec ignorant neminem adeo subactò ad verum omne iudicio unquam fuisse, aut futurum, quem non subinde aut fallere aliquid possit, aut fugere. At cum consensionis rationem habendam esse negant Remonstrantes, hoc tantum volunt, manifestam veritatem, & Scripturarum auctoritatem pluris faciendam esse, quam Doctorum omnium vel centumviralia suffragia, neque cuiquam vitio verti debere, si eam quam Scripturis maximè consentaneam veritatem esse, adhibito omni ingenio ac iudicio suo deprehendit, amplectatur etiam si totus, ut ita loquamur, orbis refragetur. Hoc enim esse fundamentum credunt, quo Pontificiorum axioma, *de Fide*, ut ajunt *implicita, & infallibili iudice controversarum in terris*, a Reformati omnibus damnatum, solidissimè ac funditus labefactatur, & ut si significantissimè loquantur, suppedatur.

Sarcasmus
Doctorum re-
fellit & in
ipso retorque-
tur.

Ex hisce jam facilè colligere est, quid de procace & protervo isto Sarcasmo, quem Doctores subiiciunt verbis præcedentibus sentiendum sit, *Illi scilicet (inquiunt) jam soli existunt, qui Adamantes ex omnium Sectarum sterquilinijs, & Margaritas ex quarumlibet opinionum conchis colligunt. Cuidam Anabaptistica Sectæ nomen est Curru stercorario, quia ex varijs Anabaptistarum Sectis constructa est. Tales hi sunt inter omnes Sectas, homines sanè arrogantes, sibi quæmirum in modum placentes ne graviora de ipsis proloquamur. Qui enim est in dictis istis Remonstrantium quod tam acre convitiū meretur? Condonari itaque posset maledicis his Doctoribus, qui tamen modestiam ubique ab alijs requirunt, tam infamis & dentata oratio, sed publici interest, ut quanta cum inscitia & malignitate* sit

fit conjuncta, appareat.

Dixerant Remonstr: perinde sibi esse, a quocunque verum discant, Adamantem se, ut Adamantem non rejecturos etiam si illum in sterquilinio reperirent, & Margaritam etiam in vili concha latentem suscepturos, Adamas itaque prius sit oportet quam eum reperiant, & sterquilinum, ij, apud quos eum reperiunt. Poterantne aut abjectius de libris eorum, qui hæretici vocantur, loqui, aut humiliter quicquam sibi tribuere, quam quod ab ijs etiam verum discere se velle profiteantur, qui judicio omnium abjectissimi habentur? Qui eo usque se demittunt, & tam parum ingenio suo fidunt, ut a vilissimis & contemptissimis etiam velint discere, quid ij, quæso, sibi superbè arrogant, aut insolenter tribuunt: Si quid suo opte Marce se excogitare, aut ex proprio ingenio suo se haurire gloriarentur, quod nemo alius ante ipsos vidisset, si domi suæ natam sapientiam, & se cornicum omnium oculos industria sua configere jactarent, aut ab alijs reperta sibi vendicarent, atque ita Pavonum more otarentur, utique speciem haberet sarcasmus Doctorum. At nunc um profitentur se non erubescere ex ipsis cloacis ac sentinis hominum veritatē haurire, quid aliud quam ingenij sui defectum, sciendi desiderium, & discendi verecundiam ostendunt? Neque verorogantia eorum tribui debet, quod adamantes istos se videre sibi persuadeant, quos alij non vident. Quis enim arrogantem eum voret qui quod suis oculis videt, se videre sibi persuadet? Nemo alienis oculis videt, nemo alienis auribus audit. Quisque suis ut credat, quum est. Nimium abjecti animi, nimis servilis ingenij est, non pere nisi ad alienum arbitrium. In negotio fidei & conscientiaæ Deo probanda est, id non turpe modo & deforme, sed planè ultum atque illicitum est. Cui salus sua cordi est, is suo proprio judicio discernat necesse est, quam viam inire debeat, quæ ad salum illam æternam ducit. Qui secus facit, is salutis suæ aut prodiis aut incuriosus est. Nec refert, an gnarum an ignarum viæ dum sequatur: Sequitur enim non quia sequendum eum esse conscientia sua dicit, sed quia sequi vult, secuturus etiam si per abrupta & præcipitia viarum duceret. Hoc est non hominum more ferri, sed brutorum instar, naso, & ab revincta, quod dicitur, aure, dum in omnem partem. Qui ita ducuntur, ij brutorum instar servari solent. Sequendum itaque est, ubi præsit veritas, nec ex ducibus veritas, sed ex veritate duces æstimandi sunt. Nec refert quo nomine ut titulo nigri sint: Nemo fastidire debet gemmam, eo quod in sphonis capite reperta; aut mel, quod apum sit sputum; aut odo-

ramen-

ramenta, quia bestiarum sint retrimenta. Qui hoc culpant, ij ve
 stupidi mortales, vel mortalium arrogantissimi censerī debent, qu
 se solos credunt sapere, & ex *Academia*, quod dicitur, venire, e
 quorum nutu atque arbitrato credendum ac vivendum sit. Major
 itaque jure vobis reponere possent Remonstrantes verba vestra, vi
 ri Clarissimi; Vos scilicet jam solos existere, qui omnia ad unguen
 scitis, qui cœlos soli digitis vestris tangitis & jam purpuram, gem
 mas, adamantes, margaritas, peristromata, aulæa, totumque adeo
 penu Theologicū penes vos habetis, ἡ κορυφαία τῶν θεολόγων ἀκρότης
Vos sapitis soli, reliqui volitant velut umbra.

Quicquid uspiam veri, quicquid reformati, quicquid accurati est
 id a vobis petendum est. Nimirum Augiæ stabulum repurgastis
 sterquilinia omnia everristis, conchas omnes aperuistis, angulo
 omnes perreptastis, adamantes & uniones omnes collegistis. Flo
 & medulla Theologiæ apud vos est: apud cæteros nil nisi fæx &
 amurca. Dij omnibus omnium adytis excessere. Apud vos solo
 oracula habitant, & divini sermonis commercia. Scelus est dicer
Et alibi Dij sunt, Hæc, inquam, reponere vobis possent majori jur
 & addere, Vos Sectæ isti Borboritarum non esse absimiles, cui
 cœno ac luto nomen dederunt Veteres. Nempe omnia vestra u
 que adeo vobis placent, ut si vel in medijs erroribus, ac scelerum so
 dibus vos hæere contingat, aurum tamen semper maneatis purg
 tissimum, & onusti licet fiatis sordium omnium cœno ac luto, cu
 rum tamen soli vobis trahere videamini floribus & odoribus om
 nibus fragrantem. Unguentorum omnium odor, ut Plautus ait, p
 vestro nautea est.

Sed pergamus. *Quales autem margaritas* (inquiunt) *ex Peri
 gianorum conchis, & quales adamantes ex Socinianorum Sterquilinijs co
 legerint; hæc pauca excerpta ex parte exhibebunt*, *Pauca*, inquit
 Doctores, & *ex parte*, ne omnia adhuc excerpisse, sed plurima, v
 luti stipulas post spicilegium reliquisse videantur. Hoc malevol
 rum hominum est, ut postquam omnia, quæ splendida bilis dicta
 solet, probra objecerunt, non omnia tamen objecisse, sed plura a
 huc siluisse, credi velint, atque ita silentij affectatione pejorem ac
 leum relinquunt, quàm apertè convitiando infixerant. Quasi ve
 quisquam adeo væcors aut credulus sit, ut putet Doctores hos, v
 ita benignos esse in Remonstrantes, ut cum possent, non voluerit
 vel ita incuriosos hæreticæ pravitatis inquisitores, ut cum vellent
 non studuerint plura excerpere, si plura fuissent. Nimis bene de
 sentit, qui eos aut per incuriam, aut per gratiam quicquam inai
 ma

madversum præterire voluisse existimat, quod odio omnium in Remonstrantes acuendo facere poterat. Alioquin non excerpissent tam levia, minuta, & penè nihili. Sed esto. Quo jure hæc dicantur, videbitur, ubi ad excerpta ventum erit; uti etiam quæ deinde addunt Doctores *de abusibus, & inauditis quamplurimorum S. Scriptura locorum detorsionibus*, ubi ea in lucem prodierint.

Unum præterea considerandum addunt Doctores tanquam mantissam oblonio. Cur, videlicet, hæc excerpta sua cum alijs quoque communicanda esse censuerint, *quia, videlicet, nonnulli in nostris hisce Provincijs reperiuntur, qui Pastores Remonstrantes inter nos tolerari, aptaque ad illos nobiscum conciliandos media etiamnum excogitari posse sentiunt.* Hoc nimirum est quod illos malè habet, ac tantum non medullitus urit, quod videant esse non paucos in Repub: & Ecclesia non minus eruditione, quam prudentia & pietate egregios viros, quibus Dordracenæ istæ Decisiones, & quæ ex ijs nata sunt, instina dissidia ac divortia diplicent, qui de pace & tolerantia mutua consilia agitant. Hoc enim tantundem esse ipsis videtur, ac consilia agitare, de retractando quicquid in Synodo ista actum est, & damnatæ triumphatæque causæ patrocinium præbere. Crimen profectò læsæ Majestatis Dordracenæ, nullis aquis lustralibus expiandum. Hinc consilia ista oderunt ut pestes, utpote propter quæ turbatum a se meminerunt totum Belgium. Attamen, inquires, *Contra-rium protestantur, & per se id steterisse, aut stare negant. Nobis, inquit, nihil profectò gratius foret, quam ut illud effici posset.* Regeri hic possent ipsis verba sua, quibus paulo antè usi sunt, *Protestationes & contestationes quæ factis repugnant, apud sinceros Christianos nullius ponderis momentique sunt.* Sed pressius agamus. Quid ait Viri Clarissimi? Nihil gratius vobis fore, quam ut effici posset, ut non dicimus Remonstr: sed & Remonstrantium pastores inter vos tolerari possent? *Φῆν τῆς ἀναιδείας!* Si nihil gratius vobis est, cur itaque eos eo ipso nomine, quod Remonstrantes essent, nec alio, uti Acta probant, non modo damnastis, sed & intolerabiles in Ecclesijs vestris, in Synodo Dordracena pronuntiastis, eosque cætibus ac templis vestris ejecistis? Cur oblata toties consilia mutux tolerantix præfractè semper respuitis? Cur tot scriptis, tot libellis, tot decretis, statutisque Classicalibus, Synodalibus, tolerantiam Pastorum Remonstrantium impossibilem judicastis? Cur non ita nuper in Synodo vestra Schoonhoviana, notari atque animadverti in eos se id voluistis qui de tolerantia Pastorum Remonstr: vel auderent hincere? Et ne fortè hæc multò jam ante a vobis, aut ab alijs sine vestro

Expenditur
causâ quæ Do
ctores, movit
ut hoc Specimen in lucem
darent, ut mut
tux Videlicet
tolerantiæ cõ
silia & consul
tores reprimi-
mant.

Protestatio
Doctõrũ qua,
a mutux tole
rantix consi
lijs non ab
horrere vide
ri volunt, ex
penditur & re
darguitur.

fragio, dicta scripta ac facta esse regeratis, cur in hac ipsa Appendice vestri speciminis aperte declaratis, Remonstrantium doctrinam in quinque, quos vocant, Articulis intolerabilem esse? Sic enim loquimini sub finem pag. penult: *Doctrina quæ in Synodo Dordracena approbata fuit presentibus plerarumque Ecclesiarum Reformatarum Deputatis, cum reiectione contraria sententia, antea quoque ab iisdem Ecclesijs Reformatis pro necessaria perpetuo fuit agnita ac recepta.* An verisimile est vos serid loqui, cū nihil gratius vobis fore dicitis, quam ut pax inter vos & Pastores Remonstr: per mutuam tolerantiam confici possit, & uno pene eodemque spiritu adseritis, sententiam vestram, cum *contraria sententiæ reiectione*, esse creditu ad salutem necessariam, & pro necessaria perpetuo fuisse habitā ac receptam? Profecto, si sententiam vestram necessariam esse creditis, quomodo fieri potest, ut gratissima vobis sint consilia ista, quæ de tolerandis istis Pastoribus dantur, qui doctrinam istam vestram Dordracenam, non modò non necessariam, sed falsam etiam, ac noxiam & periculosam esse credunt ac profitentur? Non est tam cæcum aut lippum Belgium nostrum, ut hoc desiderium vestrum larvatum esse non clarè protinus videat. Fortasse dicetis, nihil gratius vobis esse, quam ut pax confici possit, sed ea lege, ut Remonstrantes opinionibus suis renuntient, & iudicio vestro Synodico se submittant. Ita profectò credimus vos sentire, Sed eadem lege, repente pacem feceritis cum Iudæo, Turca, & quos Christianorum teterrimos iudicatis, Socinianis, quin & eadem lege vobiscum illi pacem e vestigio fecerint. Nimirum pacem vultis videri impensè amare: Nec mirum. Usque adeo gratum est pacis nomen ac studium, ut qui ab ea quammaximè abhorrent, eam tamen impensissimè cupere videri velint, indigni alioquin qui homines, nedum Christiani audiant. Sed quam pacem? quæ vastitiam sequitur, sive ubi Pastoribus Remonstrantibus impositum a vobis est aut æternum silentium, aut anathema, vel si submittere se renuant, æternus carcer, aut æternum exilium. Hæc cum lippis ac tonforibus nota sint, nihilominus tamen videri vultis nō alieni a consilijs pacis, & mutæ tolerantia, & persuasum mundo itis, non per vos, sed per Remonstrantes stare, quominus consilia ista incantur, aut de pace & concordia deliberationes seriæ suscipiantur. Sic enim loquimini. *Sed quicumque hac nostra excerpta, animo oculoque Christiano intuebitur, is statim id fieri non posse, omnemque ejus spem hac Remonstrantium Apologia omnino ab illis ipsis præscindi, facile animadvertet.* At in excerptis istis, ea, quæ ad doctrinam illam, quæ in Synodo Dordracena approbata est, pertinent, ex professo

Doctrinam Synodi Dordracenæ de Prædestinatione, ab Ecclesijs Reformatis pro necessaria perpetuo fuisse agnitā ac receptam asserunt Doctores, & tamen mutua tolerantia cōsilijs favore videri volunt: quo animo?

Exceptio vana diluatur.

fello præterita sunt a Doctoribus, uti ex titulo constat: Inter excerpta itaque hæc, doctrinam de Prædestinatione comprehensam videri nolunt, sed alia, per quæ factum sit, ut jam fieri non possit conciliatio, & spes omnis mutuæ tolerantia decollaverit. Nempe ergo si hæc quæ excerpta sunt, non obstarent, spem pacis ac tolerantia reliquam fuisse, credi volunt Doctores. At quis fucum hic non videt manifestarium? Nam posito quod hæc excerpta non essent, maneret nihilominus controversia de Prædestinatione, quam tanti faciunt, ut decisionem ejus prout in Synodo Dordracena facta est, cum contraria sententia rejectione, necessariam ad salutem, & pro necessaria perpetua agnitam, ac receptam esse in Ecclesijs Reformatis affirmant. Hoc si ita est, quæ spes pacis ac concordia est, vel illa una controversia superstita? Sed aliud agunt Doctores Academici. Vident se Christiano orbi persuadere non posse sententiam suam, & quicquid hactenus remis velisque adnixa sint, ut eam justam fati ac gravem causam, immanis istius, quæ in Belgio facta est secessionis ac discordia fuisse credat, se non modo nihil profecisse, sed prudentioribus, & veritatis simul ac pacis studiosis ea propter invisos, atque exosos redditos esse. Hinc alium colorem quærunt, & excerpta hæc tanquam fascinũ obijciunt oculis omnium, ac si propter ea sola, pacis ac concordia consilia prorsus inutilia reddantur ac frustranea. Sed nos videamus, quas explicandæ menti suæ adijciunt rationes, ut speciem justæ criminationis habere videantur.

Prima ratio est. *Non solum, inquit, quia eodem adhuc arrogantia spiritu inflati permanent.* At quo arrogantia spiritu? An quod sententiam suam non exuant aut deponant sine causa aut ratione quæ conscientias ipsorum convincit? At hoc levitatis est. An quod rationibus Censuræ non statim annuerint, simulatque eas viderunt? At rationibus rationes contrarias opposuerunt, & hoc bonæ conscientia est non arrogantia signum. An quod ad eas non responderint satis demisse atque humiliter, veluti prostrati ad elephantina Doctorum genua? At hoc fiducia est, & bonæ causæ argumentum. An quod judicio suo magis fidant quam totius Synodi Dordracenæ? At alieno judicio in rebus conscientia fidere, stultitia est & temeritatis: *Iustus sua fide vivet.* Arrogantia itaque spiritum cur Remonstantibus tribuant Doctores, causa nulla est. Isto inflati nunquam fuerunt, nec inflati adhuc permanent, parati se demittere, & submittere ad primam quamque rationem, quam veram esse deprehendent, etiamsi eam cerdo aut fullo in trivio, aut olearius in Velabro adferat, nedum si eam a Facultate Theologica

Examiantur rationes, quas prætendunt doctores cur consilia de pace & mutua tolerantia cū Remonst. ineunda inutilia sint.

Prima ratio quia eodem arrogantia spiritu inflati adhuc permanent.

adferri videant. At sine justis rationibus cedere, infirmis validiores opponere, futes, ineptas, ridiculas in re seria contemnere, & qui ijs ad invidiam faciendum tanquam herculeis utuntur, inscitiae notare & malevolentiae arguere, non est arrogantium, sed eorum qui citra personarum acceptionem apertam & masculam veritatis defensionem amant. Qui hoc ægre ferunt & dicta omnia sua tanquam oracula ex tripode aut dipthera Iovis profecta cæco ad sensu recipi volunt, aut injuriam sibi atrocem fieri clamant, sicubi inscitiae aut imperitiae arguuntur in re manifesta & maximi momenti, ubi eruditionis suae apicem extare credunt, eos an non væcors arrogantiae Spiritus agitet ipsi viderint. Secunda ratio est. Quia in suis cavillis & convitijs perseverant. Hæc ratio indigna est responsione. Cavillos oderunt animitus Remonstrantes, & ijs relinquunt qui milium, quod dicitur, terebrant & Thusca amant jurgia. Convitia tam solcite fugiunt, ut cedere malint quam convitari, certi & persuasi se propterea cælo proscriptum iri ex divinæ sententiæ formula, secus quam Doctores hi credunt, qui ea salutis suæ officere non posse persuasum habent. Nec dubitabunt culpam agnoscere & veniam precari, sicubi aut cavillis aut convitijs a se indultum esse uspiam in Apologia demonstrabitur. Tertia ratio est. *Indiesque a Religione Reformata, quam antea nobiscum professi fuerunt longius recedunt.* Hæc mera larva est, quam sic detrahimus. Religio Reformata Doctoribus his significat aut Religionem totam quæ Reformata est, aut Religionem qua parte Reformata est. Ab illa Remonstrantes indies longius recedere, tanquam si cum ea commune amplius quicquam habere nolint, non dicent credimus, Censores, aut si dicant, contra Solem loquentur. Ab hac si eos recedere longius indies dicant, tum notandum est, Religionem Reformatam quatenus reformata est denominari Reformatam posse, vel a Reformatione quæ facta est circa dogmata & instituta creditu necessaria; vel ab ea Reformatione quæ circa non necessaria facta est. Si Doctores hi velint Remonstrantes indies longius recedere a Reformatione quæ circa necessaria ad salutem dogmata vel instituta facta est; equidem justissimam habent causam de pace & concordia desperandi: Sed ut id probent impossibile est: Si vero velint eos indies longius recedere a Reformatione, quæ circa non necessaria facta est, nullam tamen causam justam de pace desperandi idcirco haberent, etiamsi id ipsum claris & invictis argumentis evincerent. Etenim a Reformatione circa non necessaria recedere nihil habet in se culpam aut criminatione dignum, etiam si forte sine justissima causa

Secunda ratio. Quia in suis cavillis & convitijs perseverant.

Tertio ratio. Quia indies a Religione Reformata longius recedunt.

Reformata Religio quo sensu ac significatione accipiatur a doctoribus, fulius ventilatur.

a causa aut per errorem ab illa recederetur, dummodo Reformatio
 circa necessaria constanter retineatur, & in reliquis mutua toleran-
 tia facta tecta maneat. Enimvero, ea lege Reformatio non est in-
 iurata circa omnia seu dogmata seu ritus, ut nulli sive cætui sive
 homini, ullo unquam tempore ab ea recedere liceat, aut si recede-
 re ab ea profiteatur (jure an injuria jam non quæritur) protinus
 Reformatâ Religione recedere eique nuntium remittere judican-
 tis sit. Hoc enim tantundem foret ac servitutem servitute redime-
 re, & tyrannidem non fugere sed mutare. Et hinc est quod videas
 non ab ipsâ Reformationis incunabulis, salvis necessariâ Refor-
 mationis auspicijs, diversa semper fuisse variarum Ecclesiarum &
 Doctorum de dogmatibus & ritibus his illisve judicia: Dissensio-
 nes istæ liberæ semper fuerunt inter veræ Reformationis & pacis
 studiosos, incolumi religione & salva pace. Qui verò propter eas
 contentionis trahere, aut acrius quam Christianæ caritati
 est, de ijs altercari & digladiari voluerunt, ij omnes notati sem-
 fuerunt a prudentioribus, ut turbones, qui insanam laurum in
 lesiam inferrent, & suæ potius existimationis quam Christianæ
 is patroni essent ac vindices. Dato itaque sed non concessio, Re-
 monstrantes nunc in pluribus non necessarijs Religionis Reforma-
 dogmatibus aut ritibus, quam antea professi fuerunt, recedere,
 la tamen justa causa aut ratio adhuc esset, eos idcirco tam acri
 vitio transigendi, quod a Reformata Religione longius indes
 cedant, aut quod per eos stet, quominus de pace & concordia se-
 possit deliberari. Quarta ratio sequitur. *Quod Remonstrantes*
Religionem Reformatam horrendis suis atque iniquissimis blasphemijs
are omni ope admittantur. Ratio hæc ita concepta est, ut dupli-
 sensum habere possit. Primus sensus est, ut contineat *ἀνεκτίμω*
 exaggerationem ejus, quod ante dictum fuerat, hoc pacto: Quia
 monstrantes non tantum recedunt longius a Reformata Reli-
 gione, sed eam etiam blasphemant, & quidem non una blasphemia,
 pluribus, ijsque non levibus, sed horrendis, nec iniquis tantum,
 n superlativo gradu, iniquissimis. Sensus profecto qui ipse
 est maledicentiæ. Quid enim atrocius concipi aut dici po-
 quam quod quis Religionem Reformatam blasphemij impe-
 Notum est quæ pœna blasphemis a Deo constituta sit. Tales
 Remonstrantes ex Doctorum horum sententia, Ergo, i iterum
 r, & vinci manus, caput obnubito & infelici arbori eos suspen-
 ut ante diximus, Si hic hujus orationis sensus est, agite ergo
 doctores & probate blasphemias; Alioquin digni estis in quos

Quarta ratio
 Quod Remon-
 strantes Reli-
 gionem Re-
 formatam hor-
 rendis suis at-
 que iniquissi-
 mis blasphem-
 ijs onerare
 omni ope ad-
 mittantur.

lapis primus conjiciatur ut falsi manifestos & atrocissimæ calu-
 niæ reos. Alter sensus est, ut per *blasphemias* intelligantur blasphemæ
 consequentiæ, quas ex doctrina Ecclesiarum Reformatarum Prædestinatione absoluta
 fluere dicunt Remonstrantes, quas consequentias, blasphemias consequentias esse
 agnoscunt tum ipsi Doctores tum Remonstrantes, & quas idcirco utrique fugiendas
 clamitant. Si hic orationis hujus sensus est, tum necesse ut Doctores per Reformatam
 Religionem intelligant Prædestinationem absolutam; vel si per eam intelligant Religionem
 totam Reformatam, tum necesse est ut probent, Remonstrantes eam horrendam
 & iniquissimis blasphemijs suis onerare. Hoc ut probent impossibile est. Istud ergo
 intelligi volunt. Nec dubitandum est, quod hoc sit illud ipsum, quod præcipuè
 hac oratione significatum volunt. Ita enim se res habet; Prædestinatio
 Doctorum tota ipsorum Reformatam fere Religio est. Istam qui convellit, Religio
 ipsorum cor, animam & jugulum petit. Ex illo clavo cæteri omnes Articuli
 dependent. Tolle hunc, jacebit tota eorum Theologia, non aliter quam cadaver
 & σκελετόν. At tantum abest, Remonstrantes Prædestinationem esse credant
 Religionem Reformatam, aut eam consequentijs gravibus onerare, credant tantum
 esse ac Religionem totam Reformatam istis consequentijs onerata, ut contra
 credant, eam nil nisi ulcus & apostema esse Religionis Reformatæ, quod lue
 sua pulchritudinem & nitorem ejus deformat ac dehonestat. Eam itaque
 consequentijs, quæ revera blasphemiam in se habent, onerare, tantumdem
 esse credunt, ac Religionem Reformatam pristinum decus sinum adserere,
 eamque a blasphemias istis, quibus jure onerata semper fuit ab adversarijs
 propter illud de Prædestinatione dogma, vindicare. Neque enim Remonstrantes
 primi sunt, qui istas blasphemias consequentias faciunt. In multis retro
 sæculis, adeoque ipsius Augustini, qui Prædestinationem absolutam primus
 author & faber esse creditur, tempore, factæ fuerunt. Nec est ulla fere
 secta, quæ non easdem & plures gravioresque ex ista sententia fluere
 palam publiceque, qua vix scriptis, clamat. Lutherani Deum Calvinianorum
 Diabolum esse publice, scriptis editis contendunt, nec desunt, qui Deum
 eorum Diabolo pejorem faciunt. Quare consequentias, quæ revera blasphemiam
 in se habent, non faciunt Remonstrantes primi, sed alijs merito fieri,
 & factas olim jure agnoscunt: Ac ne tantum decus in Ecclesias &
 Religionem earum Reformatam redundet hinc est, quod Prædestinationem
 illam Dordracenam universam Reformatam

reformatarum Ecclesiarum dogma non esse contendant, sed peculiare quorundam Doctorum placitum, quod Reformatæ Religionis non præjudicat. Quare viderint Doctores, an non Reformationi toti gravem faciant injuriam, cum, quæ in Prædestinationem am dicuntur, in Religionem totam Reformatam dici volunt; & in Remonstrantes blasphemiarum in totam Religionem Reformatam postulant, quando Fatalem istam Prædestinationem consentiis iisdem onerant, quibus ab omni retro ævo onerata fuit, dieque pene ab omnibus Christianorum sectis onerari solet. At *renda sunt*, inquit Doctores. Non diffitentur id Remonstrantes, atque idcirco doctrinam istam, unde eæ consequuntur, Religionis Reformatæ nomine ac titulo indignam esse ajunt. At *iniquissimi* sunt addunt: Hoc verò si probare possunt Doctores, punctum inem tulerint, neque Remonstrantibus gratius quicquam fieri poterit, quam si hoc rationibus claris ac solidis evinci videant; que adeo amant Reformatam Religionem, ut ei attributum quicquam nolint, quod non manifestæ est veritatis, & ad gloriam formationis pertinere non statim a quovis mentis suæ compote elligi potest. At quia id hæctenus factum non est, mirum pro- to videri non debet, quod consequentiis illis gravare pergant doctrinam istam de Prædestinatione, ut sic Religioni Reformatæ minimum suum decus adferant, adversariis anam calumniandi reformatas Ecclesias eripiant, & qui a Reformatâ Religionem propter horrendam istam doctrinam alieniores sunt, novo ejus are inflamment, atque ita se non inimicos aut hostes, sed patros ac vindices veræ Reformationis, & a maculis ac viciis istis purgatæ Religionis esse publicitus testatum faciant. Nec hic tur ulla justa causa aut ratio est, cur Doctores adfirmet per Remonstrantes stare, quo minus de mutua tolerantia & pace delibe- o possit institui.

At nunc quintam & præcipuam causam videamus quam hic ad- siant Doctores. & quæ maximam speciem huic eorum specimini e videtur. Ea hæc est. *Verum etiam quia ipsimet adeo se nobis unt, ut confiteantur se cum omnibus sectis (ijs tantummodo exceptis, idololatriam atque impietatem propugnant) imo cum ipsis quoque inianis (quos totus Christianismus ut teterrimam sectam abomina-) posse communionem habere.* Hic Rhodus est, hic saltus Viri Criffimi. Cedo tabulas; cedo locum. Nec vola nec vestigium tam dæ tam insulsæ orationis in Apologia Remonstrantium reperie- . Nec cum *omnibus sectis* communionem se posse colere profi- tentur,

Quinta ratio
Quia Remonstrantes profitentur, se cum omnibus sectis communionem posse habere, ijs tantum exceptis, que idololatriam atque impietatem propugnant.

tentur, nec eas tantum excipiunt, quæ idololatriam atque impietatem propugnant, nec cum Socinianis eam se inire velle usquam adfirmant. Propter meras (N. B. meras) opiniones, quibus nulla superstitione, nulla idololatria, nulla impietas cohereret (quod quis non videt quâ longe distrepet a verbis his Doctorum, *Exceptis ijs tantummodo Sectis quæ idololatriam atque* (tolerabilius profecto fuisset, si pro *Atque, Ad* dixissent, alioquin enim idololatria sufficiens per se secessionis causa non esset) *impietatem propugnant, hostiliter in partes ire, pro meritis merisque N. B. Sectarum placitis pugnare, non aliter quam pro vero ac puro Dei cultu* (quod sane longe aliud est quam ut Doctores hî loquuntur, *Cum omnibus Sectis communionem colere*) id probrosum Christiano nomini putant. Hinc neminem sic a se dissentientem (particulam istam *Sic*, in qua emphasis & vis tota sita est) primus excerptor pessima fide detruncaverat orationi, uti id in responsione nostra ad excerpta ista a nobis prolixè demonstratum est, est, meris tantum opinionibus, quibus nulla superstitione, nulla idololatria, nulla impietas cohæret, a se discrepantem, aut fugiunt aut fugiant, si modo piè in Christo & pacificè cum ipsis velit vivere. Meras itaque opiniones & nuda Sectarum placita, *nuda* inquam, sufficere non credunt ad justam secessionem aut faciendam aut fovendam, quæ videlicet, ut postea loquuntur, *Deum & pietatem non lædunt*. Hæc ita generatim dicta quis merito calumnietur aut sigillet? Eo redeunt, ut intelligatur, Remonstrantium sententiam esse, Schismata omnia, in orbe Christiano injusta atque illicita esse, quæ propter alia dogmata facta sunt aut fiunt, quam quæ præcise ad salutem creditu sunt necessaria. Ejusmodi autem credunt esse omnia ista dogmata & placita, quæ in meris tantum opinionibus sita sunt, quibus nulla superstitione, nulla idololatria, nulla impietas cohæret, sive quæ Deum & pietatem non lædunt. Hinc *ijs*, inquit in dedicatoria sua Epistola, *libenter accedimus, qui intra necessarium rigidè consistentes, in cæteris veniam dare & petere vicissim amant. Dan nemus* inquit in Præfatione sua, *fugiamus, aversemur sectas illas ubi omnia pene licent, præterquam dissentire, ubi fratres & collega, levissimè ex cæssa, sibi invicem superbis denunciationibus cælum & infernum decernunt*: Quid hic est quod vel ipse Momus possit arrodere? In Socinianis in communionem suam admittendis ne *quod* quidem usquam in tota Apologia est. Sed de his infra ex professo agetur. Addunt, *Sed nullam communionem se habere posse consitentur cum Ecclesijs nostris Reformatis, quamdiu hæc in recepta sua doctrina persistere decreverint*: Ubi viri Clarissimi? Cedo locum & viceritis: Contr-

Schismata omnia injusta atque illicita esse credunt Remonstrantes, qui propter non necessaria dogmata trunt,

Retellitur ea lumina de communiõne non colenda cum Ecclesijs Reformatis,

nam tam aperte liquet in Apologia non uno in loco, ut Solis radio scriptum dici possit: Et ratio exceptione omni major fidem huic rei facit; Nam profitentur ubique, Remonstrantes mutuam tolerantiam colere velle cum ijs, qui sententiam istam de Prædestinatione tenent & qui vicissim ipsos tolerare parati sunt: Sententiam itaque istam, licet valde noxiam & periculotam, tolerabilem tamen esse ut fateantur necesse est: Sed fons erroris est, quod Doctores non distinguant inter Ecclesias Reformatas & eas quæ Calvinistica a Remonstrantibus vocantur, quæ Dordracenæ Synodi placita nuper sanciverunt, id est, quæ veritatem non tantum condemnarunt falsitatis, (id tolerari posset) sed eam etiam intolerabilem in Scholis & Ecclesijs suis, suaque contraria placita, falsa illa & noxia, in ea necessarid retinenda esse pronunciarunt, & praxin earum crudelem contra innoxie errantes sive hæreticidium aut probant, aut non improbant. Cum istis, qua talibus, communionem se colere non posse profitentur, ut quæ a primis Reformationis fundamentis desciverunt, & Calvini potius quam primorum Reformatorem vestigijs insistere cæperunt: Sed nec convenit hæc ratio Doctorum, cum antedictis: Nam si ferid credunt, Remonstrantes communionem colere velle cum omnibus Sectis, ijs tantummodo exceptis, quæ idololatriam atque impietatem propugnant, quomodo simul credere possunt, eos cum Ecclesijs Reformatis communionem colere nolle? Nam sic necesse foret ut statuerent, Remonstrantes credere, Ecclesias Reformatas idololatriam atque impietatem propugnare. At unde hoc eos credere vel verisimiliter evincetur? Idololatriam enim ubi tribuunt Remonstrantes Ecclesijs Reformatis? At impietatis propugnationem ei tribuunt iniquies? Atqui primo Doctores utrumque dicunt a Remonstrantibus simul excipi, Idololatriam atque impietatem: Dicent fortasse pro Atque ponendum fuisse *Aut*: At tum videant Doctores, quam gravis ista sit calumnia, & quantum cruda, inconsiderata ac præpropera accusatio ista famæ ac causæ Remonstr: nocuerit. Esto tamen: ubi deinde tribuunt Remonstrantes Ecclesijs Reformatis impietatis propugnationem. Verbum enim illud *propugnandi* valde est emphaticum, & ad exaggerandum invidiam a Doctoribus his usurpatum est, quasi vid, Remonstr: non excipiant nisi omnium pessimos, & qui ad malitiæ apicem pervenerunt, quales sunt ij qui impietatem ipsam propugnant. Dicent fortasse verbum istud *Propugnandi* rigidè accipiendum non esse. At tum rursus considerent Doctores, quam iniquè agant, cum tam odiosis vocabulis utuntur

Distinguitur inter Ecclesias Reformatas qua tales & Ecclesias Calvinisticas, quæ Synodi Dordracenæ placita sanciverunt,

Expenditur inepta & calumniosa Doctorum oratio

præter eorum propriam significationem, nullo alio fine quam ut invidiam augeant & odia in Remonstrantes acuant. Esto tamen Transeat & hoc: Quis ergo verbi istius sensus erit, si ad Ecclesias Reformatas applicetur? Eas, inquit, dogmata ejusmodi adferre, quæ ad impietatem aut ingenerandam aut fovendam in animis hominum potenter valent. Sit ita: At tum Doctores iterum cogitent, an non per istam explicationem efficiatur contrarium ejus, quod ante Remonstrantibus impegerunt, videlicet, Remonstrantes cum paucis admodum sectis communionem colere posse? Pauca enim sectæ sunt, quæ Doctoribus his non videntur habere dogmata, quæ ad impietatem aut fomenta aut alimenta aliqua subministrant. Hæc tamen cum dicunt Remonstrantes, non dubitant palam profiteri, Se Ecclesias istas omnes, quæ innoxie errantium hominum sive hæreticorum, quos vocant, persecutiones & cædem aut probant, aut non aperte improbant, inter eas censere, quæ impietatem propugnare dici possunt, neque Christiano homini licitum esse cum istis communionem colere: Animus Christianus purus esse debet a piorum & errantium hominum persecutione cæde ac sanguine: Nec sufficit, ut purus sit animus: Contradicendum est tantum malo ac noxio dogmati. Qui non contradicit, qui non reclamatur, qui tacet, qui dissimulat, reus est innoxij sanguinis & ad finis eisdem culpæ. Quare quamdiu Doctores hi non aperte hoc Diabolicum opus damnabunt, censentur a Remonstrantibus impietatem propugnare & digni a quorum communione abstineant, quotquot Deum amant & seria errantium hominum commiseratione tanguntur. Atque hoc si appellant Doctores, *persistere in recepta sua doctrina*, quæ Remonstrantium sententiam intolerabilem pronunciat & hæreticidium etiam aut probat aut non improbat, fatentur Remonstrantes, se cum ipsis communionem colere bona conscientia nec velle nec posse, quamdiu in ea persistent. At si per verba ista *persistere in doctrina sua*, non intelligant aliud quid, quam in sententia illa sua de Prædestinatione manere, & Remonstrantium sententiam tolerare nihilominus velle, fatentur se cum ipsis, istam sententiam quod attinet, communionem colere & posse & ex animo velle, prout antehac semper, & in Apologia sua frequenter factis declararunt.

Redarguitur calumnia quod Remonstrantes penitus condemnent & a salute excludant Silentarios.

Addunt Doctores. *Quid? quod jam fidei consortes penitus condemnent, qui se Ecclesiarum nostrarum Reformatarum doctrina non totis viribus opponunt, eique non reclamant, quique a nobis, qui eam profiteamur non longissime & citissime recedunt, sed inter nos manentes ab acerba*

nostra-

*nostrorum infectatione se continent. Imo tales servari non posse præmio-
que vitæ melioris posthac indignos fore pronunciant. Scilicet*

*Is vobis labor est, ea cura quietos
Solicitat.*

Iam de eorum salute & cœlo solliciti videntur Doctores, quos in terris exautorarunt, civitatibus suis ejecerunt, stipendijs multarunt, ad viles operas ne esuriendum miseris esset, ad velabrum, ad aratum quantum in se fuit protruserunt, & cum uxoribus ac liberis ad infima vota descendere coegerunt: Sed loca videantur, viri ελεήμονες & misericordes. Nulpnam quicquam dictum reperietis in eos, qui *Ecclesiarum Reformatarum doctrinæ non totis viribus se opponunt, eique non reclamant*, sed in eos tantum, qui cum persuasi sint de doctrinæ vestræ falsitate, & actionum vestrarum crudelitate, de illegitimis & iniquis vestris judicijs, nihilominus spe lucelli aut stipendioli se adduci passi sunt, ut ad signa vestra redirent, Canonibus vestris subscriberent, atque ita Sacramento, Christo & veritati ejus semel dicto apertè renunciarent, id est, uti hic loquimini, *inter vos manentes, ita se gererent acsi sententiam & actiones vestras, quas antea damnaverant denno approbarent*, & non contenti ab acerba vestrorum infectatione se continere, in Remonstrantium studia actionesque seu datâ, seu captatâ occasione, quasi mutata velificatione inveherentur & insurgerent. In hos stipendiarios vestros & *πρωσπίδας* dictum voluerunt quicquid dixerunt Remonstrantes. Cæteros qui Actis silentij simpliciter subscripserunt, atque interim se communionem cum Remonstrantibus colere velle professi semper sunt, qui cætibus eorum aut faverunt aut adhæserunt, qui consilij studijque suis qua potuerunt fratres juverunt, conscientiam suam sibi habere permiserunt, quanquã rectius eos facturos semper crediderunt atque etiamnum credunt, si cum ipsis non communi tantum professione, sed malorum etiam eorundem tolerantia se junxissent. Non damnant eos, sed amant uti infirmos fratres, imprimis qui a male-dicis & sanguinarijs vestris cætibus se continuerunt, silentijque sui promissum ultra publici ministerij, & quæ ex eo dependent, functionem, non extenderunt. Tantum abest ut eos servari non posse, præmioque vitæ melioris posthac indignos pronunciaverint. De ijs id tantum dixerunt, qui spe favoris vestri, aut stipendij aut lucelli alicujus inescari passi se erant aut in posterum paterentur, ut au t

gilerent, aut Canonibus vestris subscriberent. Tales utique indigni sunt qui Christo seruiant, aut stipendium melioris vitæ sub eo faciant, quibus *tam prodigiosum silentij promissum* placere potest. Quod si tamen quædam in priores aliquando acerbius dicta aut scripta esse comperientur, ea in calore & æstu illo persecutionum, quo animandi erant fideles, & scrupuli qui infirmorum conscientijs ab exemplo eorum subinde infigebantur, eximendi erant, excidisse potius per Zelum, quam composita mente meditata videri debent. Tum proprio ac privato cuiusq; ingenio ac iudicio condonari multa debent. Fieri enim fere solet, ut dum quis pro conscientia sua rationes optimas & gravissimas militare credit, imprimis in arduis & magni momenti negotijs, in eam facile cogitationem incidat, ut alienæ conscientiæ a se dissidenti, rationem nullam subesse sibi persuadeat, etiamsi certum sit conscientiæ ejus subesse posse rationes, quas nemo præter ipsum novit, aut, si quis alius norit, approbare non potest. En itaque adfertam hic tolerantiam, quam hæctenus semper & ubique uiderunt Remonstrantes, contra hanc importunam Doctorum criminationem.

Subijciunt Doctores hæc sequentia. *Nostras vero Ecclesias quocumque astinet, illa sua quam profitentur doctrinæ constanter debent adherere, eique tam diu aspirante Dei gratia adhærebunt, quamdiu ab alijs Ecclesijs Reformatis & orthodoxis, atque imprimis a perspicuo & puro Dei verbo divortium facere nefas duxerint.* Esto fiat: At quærerè hic libet quorsum hic addant Doctores illud *imprimis*, quod vid: Ecclesiæ eorum adhærebunt doctrinæ illi, quam profitentur, quamdiu *imprimis* a perspicuo & puro Dei verbo non discedent. Hoc enim postterius solum dicendum fuerat. Nec Ecclesiæ ullæ, orthodoxæ Ecclesiæ esse possunt, nisi perspicuo & puro Dei verbo adhæreant, & ei non adhærere nefas ducant. Profecto hæc loquendi ratio quæ jam Doctoribus his trita & familiaris esse cæpit, Pontificij fermenti non parum redolet. Quasi nefas sit divortium facere ab Ecclesijs Reformatis aliam ob causam, quam quod perspicuo & puro Dei verbo non adhæreant. Dicant fortasse, se id intelligere eo sensu, quod Ecclesiæ ipsorum adhæsuræ sint sententiæ isti quam profitentur, quamdiu a perspicuo & puro Dei verbo divortium facere nefas duxerint, etiamsi nullæ Ecclesiæ Reformatæ aut orthodoxæ essent. Sed frustra, Ecclesijs enim orthodoxis adhærere nihil aliud dicit quam perspicuo & puro Dei verbo adhærere. Nec Ecclesiarum orthodoxarum consensus cum doctrina ista, quam profitentur Ecclesiæ quibus Doctores adhærent, quicquam singulare in se continet,

Expenditur
inepta Docto-
rum locutio.

tinet, propter quod divortium ab ijs faciendum non sit, nisi quatenus consensus ista est cum perspicuo & puro Dei verbo. Sed hæc oratio, uti jam ante diximus, fere eorum est, qui sententiæ suæ præsidium quærunt, non modo ex causæ quam defendunt veritate & merito, sed ex consensione quasi ex peculiari & singulari aliquo fundamento, quod fulciendæ & sustentandæ causæ aptum sit.

Sed videamus quæ porro sequuntur. *Blasphemia consequentia, quibus suas adserciones fulciunt, nostramque de æterna Dei electione doctrinam in his quoque excerptis gravare non dubitant, a nobis refutate jam cape fuerunt.* Duo hic manifestè absurda ac falsa dicuntur, *Primum*,

Calumnia,
De blasphemis Consequentijs,

Remonstrantes blasphemis consequentijs adserciones suas fulcire. *Secundum*, Eos blasphemis consequentijs doctrinam horum Doctorum de æterna Dei electione gravare. Utrumque patet. Blasphemæ consequentiæ, quas Remonstrantes adserunt, non fulciunt adserciones Remonstrantium, sed Doctorum adserciones falsi suspectas faciunt. Enimvero non sequitur, Consequentia istæ detruunt adserciones Doctorum, ergo fulciunt adserciones Remonstrantium. Falsum destrui potest etiam ab eo, qui aliud non minus falsum tuetur. Deinde, Remonstrantes nuiquam doctrinam Doctorum de æterna Dei electione, blasphemis consequentijs gravant.

Consequentia blasphemæ *Reprobationis* caput spectant, non electionis. Nec enim blasphemia in eo ulla esse potest, si quis Deo tribuat, quod aliquos absolutè eligat, irresistibiliter regeneret, æternum salvet, etiamsi cum illud Deo tribuit, ei tribuat id, quod falsum est. Aliud enim est falsum aliquid Deo tribuere, aliud blasphemum. At non falsitas tantum, sed blasphemia in Deum manifestæ ex eo consequuntur, si quis Deo tribuat, quod absoluta voluntate aliquos, imo maximam generis humani partem, vel plane innoxiam, vel nulla sua propria culpa noxæ ream, æternis cruciatibus Gehennæ destinet, destinatum necessitati peccandi adstringat, adstrictam per speciem benevolentia ad salutem vocet, sed vocatione prorsus inefficace atque inutili, vocatam induret, induratâ in æternos atque ineffabiles animæ ac corporis cruciatus præcipitet: Ex his necessariò atque immediatè fluunt hæ blasphemæ consequentiæ, Deum osorem esse creaturarum suarum, Tyranno quovis crudeliorem, simulatorem & hypocritam, & quod omnium indignissimum est, Deum esse verum, proprium atque unicum peccati & reditionis authorem. Magno ingenio aut cura opus non est, ut hæ consequentiæ fiant, aut ut earum vis atque necessitas intelligatur. Prima statim fronte apparet, quam sint veræ & manifestæ.

Blasphemæ consequentiæ
Reprobationis caput spectant non Electionis,

Non necesse habet convinci quod sua statim professione blasphemum est inquiebat olim Hieronymus. *Sententias vestras prodidisse, superass est.* Et hæc causa est cur hoc Reprobationis caput callidè semper dissimulent Doctores, & quæcunque contra ipsos dicuntur, contra electionis divinæ caput dirigi clament. Nimirum tam suavis, tan grata tam dulcis est gratiosæ & impromeritæ istius electionis apprehensio, ut dulcedine ejus amarorem omnem horrendæ atque atræ istius de Reprobatione cogitationis dilui posse ac debere existiment. Hinc incautas & Reprobationis istius horrore turbata hominum mentes, isto veluti poppysmo demulcent, cum tamen Electionem paucorum tantum hominum beneficium esse credi velint: Ac ne istius etiam cogitationis asperitas eos offendat, addersolent, Cujuslibet, sine discrimine, esse, sibi persuadere, se electum esse, & qui id fortiter sibi persuasum sit, eum ad electorum classem & familiam pertinere. At hæc manifesta incautæ plebis ludibri esse jam fabri ac lutores norunt: ut ut sit, certum est, blasphema istas consequentias non ex capite de æterna electione, sed ex capite de absoluta Reprobatione, quæ electioni isti semper conjuncte esse dicitur, colligi ac deduci. Neque tamen existimandum idcirco est, immeritò a Remonstrantibus sententiam Doctorum de absoluta ista electione falsitatis redargui aut absurditatibus varij gravari. Absurditates enim istæ non statim blasphemæ consequentiæ sunt. Ad eas quid in Responsione sua ad Apologiam dicturi sint Doctores, tempus docebit. Quæ hactenus ab ijs dicta a responsa sunt, ea tantum abest ut satis fecerint animis Remonstrantium, ut non dubitent profiteri, se per illa ipsa in sententia sua confirmatiores factos esse. At inquit Doctores *ea ipsa consequentia semet ipsas apud omnium aquorum Christianorū animos jamdudum refutarunt.* Credat hoc qui volet aut cui mens læva est. Certe e ratione subjuncta a Doctoribus, satis liquet, nihil minus quam hoc verisimile esse. Ratio eorum hæc est, *Nullam enim electionem ad vitam æternam statuimus præter illam, qua ad eandem vitam per fidei obedientiam & studium pietatis deducimur.* At hæc ratio seipsam refutat, ut jam alia non dicamus. Manifestam enim habet contradictionem in adjecto, dicere, Eligi ad vitam, & ad vitam deduci per fidei obedientiam. Electio enim ad vitam peremptoria est & non potest sibi habere subordinatam aliam gratiam, qua deductio ad vitam istam fiat, quam irresistibilem sive determinantem Congruam enim, ut Scholasticorum commentum & liberi arbitrii fundamentum, rejiciunt Doctores. Gratia autem irresistibilis ope

Ratio Doctorum contradictionem habet in adjecto.

ratio & fidei obedientia prorsus sunt incompatibilia. Qui non potest non obedire is non obedit nisi materialiter. Qui non potest nolle, non potest dici velle ex Iurisconsultorum regula. Nec laudem obedientiæ, nec labem inobedienciæ, nec pietatis elogium nec impietatis culpam habet, quicquid aliter fieri non potest. Tum, gratiæ istius operatio, cum præceptionibus pœna ac præmio sancitis, quibus obedientia respondet, non magis conciliari potest quam ignis cum aqua: Loca quæ probandæ suæ opinioni pro more suo vanda citant Doctores, ex Epist: ad Rom: 8.29. Ephel: 1.4. Rom: 1.7. non facere ad rem adeo prolixè in Apologia Remonstrantium demonstratum est, ut verbum addere non sit necesse. *At evincunt tamen, inquires, Deum neminem ad vitam æternam elegisse quem non simul ad sanctitatẽ & justitiam elegerit*: Imo verò idcirco quia electionem istam ad vitam præcisè ac nominatim factam volunt Doctores (quod loca nullo modo evincunt, sed plane contrarium) fieri non potest, ut credant, electionẽ ad sanctitatem & justitiam aliam subordinatam esse, quam quæ irresistibilem gratiæ operationem conjunctam sibi habet: At hoc ipsum est sanctitatis & justitiæ præcepta comminationibus & promissis sancita tollere, & sanctitatis & justitiæ studium hominum animis expectorare: Nec Deus seridè potest præcipere sanctitatis ac pietatis studium electis istis cum pœnarum æternarum comminatione, cum ipse illud vi irresistibili insis velit efficere, & pœnas æternas infligere nec velit nec possit vel. Neque necesse est ut electi isti de studio pietatis ac justitiæ solliciti sint, cum certum sit Deum id in ipsis operaturum quando vult, & tandiu non velle quandiu non sentiunt istam operationem: Neque hoc ipsum ita esse, fatentur hic ipsi Doctores, cum subiiciunt verba hæc. *Tantum abesse ut electio, prout ab ipsis docetur, ipsam pietatem enervet, ut nulla è contrario pietas absque ejusmodi electione atque efficacia Dei operatione illam consequente, in mundo existat, aut unquam periri possit*. Nulli ergo pij sunt in mundo nisi electi isti Iovis filij: Nulli alij pij esse possunt. Nulli homines possunt pij fieri nisi per efficacem istam operationem: & qui electi fiunt, ij pij sunt ac non possunt non pij fieri, simul atque efficax ista operatio, vel in extremo articulo, adest. Quam hæc sint inepta & futilia non est hujusmodi demonstrare. Id tantum dicimus, qui hæc cum præceptis pietatis, cum officio hominis, cum comminationibus divinis, cum promissis præmiorum conciliari posse credit, nã is quidvis facile, licet absurdissimum, persuaderi sibi sinit, vel si album atrum & nivem cernem dixeris.

Quod

Ostenditur
falsum esse,
Ab ipsis Apo-
stolorum tem-
poribus fuisse
primarios at-
que eximios
absolutæ Præ-
destinationis
assertores &
insignes eorum
Ecclesiæ.

Quod subjiciunt Doctores : *Ab ipsis Apostolorum temporibus fuisse primarios atque eximios doctrinæ suæ assertores, insignesque eorum Ecclesiæ, id si non apertè falsum, tamen valde incertum est. Si quæ fuerunt, ij pauci admodum fuerunt, ijque omnes in obscuro,*

Vix totidem, quot

Thebarum porta vel divitis ostia Nili.

Percurrantur primorum quatuor seculorum scriptores; non modo non Ecclesiæ, nedum insignes ullæ Ecclesiæ, sed vix unus Scriptor reperietur, qui vel vestigium istius doctrinæ reliquerit. Omnes unanimiter pro Liberi arbitrij parte steterunt & fatalitatem illam damnarunt. Nec dissententur id Doctores Reformati: Philippus Melanthon disertis verbis & universaliter adfirmat in 9, cap: ad Rom. *Scriptores veteres omnes, præter unum Augustinum, putasse aliquam causam electionis in nobis esse.* Calvinus lib: 2. Inst: cap: 2. sect: 14 ait, *Multos veterum longè plus æquo Philosophis accessisse & Scripturæ doctrinam cum Philosophiæ dogmatibus dimidia ex parte conciliantibus studuisse, & postea, Nimis Philosophicè hac de re loquuti sunt, qui Christi jactabant discipulos.* Taxat deinde Latinos, apud quos Liberi arbitrij nomen semper in usu fuisse ait, & postea Græcos Patres quippe quos non puduit, inquit, *multo arrogantius vocabulum usurpare: το δὲ λέξιόν.* Alij primos istos Patres disertè Pelagio favisse assentunt. Alij eos re ipsa, alij phrasibus *πελαγιστικὰς* faciunt. Nec desunt, qui eos Semi-Pelagianismi postulant. Quicquid sit, certum est ante Augustinum nullos primarios (ut Doctores hi loquuntur) atque eximios sententiæ istius assertores extitisse, nedum ut insignes eorum Ecclesiæ adduci possint, in quibus doctrina ista Prædestinationis sive electionis absolutæ (quid dico reprobationis) tradita atque defensa fuit. Quare ut Doctores cum Augustino sentire dicant, per Remonstrantes licet. Apud Remonstrantes prior & purior Antiquitas longe Augustino præponderat. Itaque libenter semper pro ea parte stant, quæ gratiæ divinæ necessitatem, & simul officij nostri debitum propugnat, ut desperationi contra debilitatem arbitrij & securitati contra gratiæ illam, quam D.D. fingit irresistibilem efficacitatem, januam ocludant. Atque hæc ad præsentationem Doctorum breviter dicta sunt.

Et repugnat
aperte con-
fessionem præci-
puorum Re-
formatorum.

RESPONSIO

ad

CATALOGVM,

PRIMUM, SEV,

Specimen calumniarum atque heterodoxarum
opinionum ex Remonstrantium
Apologia

*Excerptarum, & cum libello, cui titulus est de pace &
concordia Ecclesie, collatarum.*

AD rem ipsam accedimus & Areopagitarum in morem ἀνευ προῖμῆς καὶ πᾶδων: Conferuntur in principio, *calumnia atque heterodoxa opiniones ex Apologia Remonstrantium excerpta* (sic loquuntur Doctores) cum libello cui titulus est *de Pace & Concordia Ecclesie*. Operæpretium hic est indicare, quid Doctores moverit ut hanc collationem in vestibulo speciminis sui faciant. Est enim res insolens, nova, Reformatis sane Doctoribus indigna, & veritatis studiosis suspecta, ex collatione scriptorum de veritate aut falsitate iudicium facere. Infirma causa esse creditur, quæ tali præsidio defenditur & tam caduco fulcro innititur: Et qui isto utuntur, ij præjudicijs magis quam rationibus pugnare iudicantur. Quid enim ad rem facit, sive sententia aliqua cum hoc scriptore aut illo congruat, sive ab illo discrepet? Veritas sua vi

Occasio huius collationis indicatur.

constat & falsitas per illam revincenda est, sive hunc sive illum auctorem habeat. Sed iste malus mos jam usque adeo inolevit inter Reformatos, pudendo sane ac poenitendo omnibus veri studiosis exemplo, pene ut extirpari non possit. Sed & alia causa est, quæ potissimum Doctores hos movit ut hanc viam inirent: Nimirum libelli hujus qui anonymi auctoris titulo An: 1628, in Hollandia prodijt, auctores fecerant Remonstrantes ac nominatim *M. Episcopium*, tanto cum Zelo & fiducia, ut id Rectoribus Patriæ nostræ ipsique adeo Illustrissimo Principi Aurantiæ persuasum esse voluerint. Et jam fama ejus rei usque adeo apud summos imosque invaluerat, ut dubitare de ea re vix liceret. At res e vestigio docuit eam falsam plane ac commentitiam esse, autoremque ejus non modo Episcopium non esse, nec Remonstrantium ullum, sed libellum istum inscijs ipsis scriptum atque editum esse. Et fides facta fuit documentis omni exceptione majoribus. Ea res pudorem dedit & fibulam imposuit effræni ac præcipiti Theologorum linguæ, quod tam manifesta calumnia Remonstrantes gravassent & procerum aures simul ac animos occupassent. Iam scripta erat & elaborata Apologia antequam aut de libello isto aut de autore ejus cuiquam Remonstrantium quicquam vel minimum innotuisset. Hæc res febris fuit Doctoribus. Ita que ne plane calumniæ manifesti teneantur, novo paroxysmo concitati, alia via fidem ei facere tentant: Nempe ex libello isto excerpunt, quæ ad amussim convenire dicunt, cum ijs, quæ Apologia Remonstrantium continentur, ut ex rerum similitudine suspicionem de autoribus firment. Sic quod recta non possunt, obliqua via & mutata quasi velificatione consequi student. Esto. Æger & malignus animus licet deprehensus contumax fere esse solet & pertinaciam pro causa induere. Nos quo jure nitantur, & quæ ac quomodo singula conferant, impræsentiarum expendemus.

Duo sunt inquit qua in libello isto passim inculcantur, & quibus eadem plane dicunt Remonstrantes in Apologia sua.

At primo antequam duo ista videamus & singula inter se conferamus, tria præmonenda veniunt. *Primum* est, Posito quod hæc ita revera se habeant, nullo tamen jure Remonstrantibus tribui posse, quod libelli istius instar in Apologia sua secuti sint, quippe qui ignorabant eum in rerum natura esse. *Secundum* est, multo minori jure ijs tribui posse, quod scopum eundem cum autore libelli istius

Tria præmonentur quæ consequentiam Doctorum infirmam ac vanam esse ostendunt.

istius habuerint : Scopus enim libelli istius fuisse videtur, Ostendere, Socinianos nullo jure ex albo Christianorum aut salvandorum expungi, propter ea quæ statuunt ac defendunt propria Sectæ suæ placita, prout disertis verbis id in libello legere est. At de Socinianis eorumque placitis eo loco habendis in Apologia Remonstrantium ne γὰρ quidem est, nedum ut id demonstrare pro scopo suo habuerint. *Tertium* est. Ex ipsa Remonstrantium Apologia patere, vel ipsis Doctoribus apertè fatentibus, Remonstrantes Socinianis eorumque placitis non subscribere, sed ea passim ubi res postulat, pro virili sua confutare aut rejicere, licet sine anathemate Maranatha. Hæc tria sufficiunt ad Remonstrantes calumnia simul atque invidia ista levandos, qua eos Doctores gravare sunt conati.

His ita præmissis conferamus singula, & deinde vim argumenti, quod ex collatione desumitur, accuratius examinemus. Duo ista in quibus convenire Apologiam cum libello isto asserunt Doctores, certis Doctorum verbis concepta sunt. Primum tria membra habet, Singula ordine perpendemus : Primum membrum & secundum conjungunt D D :

I. Errantes omnes in Christianismo (exceptis idololatriæ & impietatem professis) posse Deum & Christum ad salutem amare cap: 111. & 1111. Et II. Errantes illos non carere obedientia nec esse incredulos cap: V.

De primo primum videamus. Parenthesis ista (*exceptis idololatriæ & impietatem professis*) nusquam in toto isto libello est, sed a Doctoribus ex professo inserta est, ut collatio, quam facere volunt, ad invidiam Remonstrantibus faciendam, quasi clarè elucescat. Deinde ineptissima est, & tam magnis Theologis indigna. Sensus enim ejus est, Errantes omnes, exceptis impijs & idololatriæ, posse Deum & Christum amare, id est errantes omnes non impios posse esse non impios, quo quid absurdius. Deinde sic concepta est, quasi idololatræ & impietatem profitentes inter errantes censi debeant, cum idololatria & impietas, adeoque impietatis professio actus sint voluntatis, & per se culpabiles. Denique quasi impietas, & impietatis professio unum idemque sint, & ad hoc ut Deum & Christum non possis ad salutem amare, non sufficiat impietas, sed requiratur etiam impietatis professio. Profecto nimium crudè ac fordidè hæc projecta sunt a Doctoribus in re tanti momenti. Pudere eos debebat tam incompositæ orationis. Sed esto, rem videamus

Primuram
mbrum D. D.
expenditur
& in eo, inep-
ta parenthesis
eorū taxatur,

mus, id est, quæ Doctores ex Apologia citant cum istis libelli verbis conferamus. Nuspiam in ea vel verbulo eadem dicunt Remonstrantes: videantur loca, & res Sole clarius lucebit. Tantummodo dicunt, Se eos qui Christum amant, qui pij Dei cultores sunt, etiam si eos contingat circa meras quasdam opinionationes, quibus nulla superstitio, nulla idololatria, nulla impietas cohæret, errare, non excludere audere regno cælerum. Pietatem itaque & amorem Dei & Christi supponunt, in ijs, qui errant & quos verentur cælo proscribere. At errantes omnes pios esse posse, sive posse Deum ac Christum amare, nuspiam asserunt. Quæ duo sane diversissima sunt uti ex natura rei liquet. Quod enim Remonstrantes subjectum faciunt in sua enunciatione, id prædicatum faciunt in sua Doctores. Cum de errantibus loquuntur Remonstrantes, errorem nullam alium intelligunt quam qui cum pietate & amore Dei ac Christi potest consistere, adeoque actu consistit; unde efficitur, falsum esse, quod Remonstrantes credant, errantes omnes præter idololatrias & impietatem professos, posse Deum & Christum amare. Et qui possent id credere? cum agnoscant errores esse, qui Deum & pietatem lædunt, qui ad superstitionem, idololatriam & impietatem animis hominum ingenerandam serviunt, etiam si ij, qui errores istos errant, nec idololatriam nec impietatem adhuc profiteantur. Animus vitiatas ad condemnationem sufficit. Quod si animus infectus non sit & vita etiam ac professio sint sine labe ac macula, sic ut non nisi purus putus error mentem atque intellectum occupet, credunt utique, errorem istum lethalem non esse, si modo absit voluntaria negligentia culpa. Atque si hoc sensu pronunciatum suum intelligi velint Doctores, non dubitant Remonstr. profiteri, cum eo sententiam suam convenire: usque adeo enim in misericordiae ac benignitatis partem inclinant, usque adeo ab æternæ condemnationis & anathematis sententia abhorrent, ut errorem omnem si invincibilis sit, id est, si purus putus error sit, ad excusationem apud Deum valiturum, aut a Deo condonatum iri credant, uti postea pluribus ostendetur.

Secundum membrum est. *Errantes illos non carere obedientia, nec esse incredulos.* Cruda iterum oratio, & quæ, tantum abest ut in libello isto legatur, ut latino istius scriptori non barbara tantum videretur, sed inepta etiam atque absurda. Quid enim significat errantes illos non carere obedientia, nec esse incredulos? OEdipo opus est aut cribro. Esto, Sensum ejus nos divinemus. An hic sensus est, Errantes omnes, qua errantes, non carere obedientia? Quid ab-

per collationem
æmeorū quæ
a Remonstr.
asseruntur fal-
sitate conyin-
citur primum
membrum,

Subiectum
in prædicatū
mutant Docto-
res & vice
versa,

Secundum
membrum D,
D multiplicis
absurditatis
redarguitur.

absurdus? An hic, Errantes illos, cum Deum & Christum amant, non carere amore atque obedientia? Quid verius? An hic, fieri posse ut errantes isti non careant obedientia? At quid tum hic sensus differt a priore? Forte hic est, Obedientiam & fidem illam, quæ in errantibus istis supponitur, veræ fidei atque obedientiæ nomine lignas esse, sive potius, Errores istos nudos non recte censeri a Deo nobedientiæ aut incredulitatis, aut tales qui Evangelio prohibentur & æterno supplicio digni censentur; ut ut sit, hoc membrum primo plane coincidit, atque idcirco duo ista membra conexuerunt Doctores. Nusquam quidem hoc membrum ex Apologia directe probant, sed tamen Remonstrantes haud illubenter ita sentire profitentur: Et sane res est adeo manifesta, ut mirum sit esse, qui id tanquam heterodoxum culpæ audeant. Inter primas nimis notiones censeri meretur, Errorem mentis undum sive pure ut involuntarium, non posse esse peccatum inobedientiæ aut incredulitatis æterno gehennæ supplicio dignum. Sed hac de re poëa pluribus. At inquit Doctores. *Hac porta aperta nullus est si non videat quemlibet Sectarium, etiam Socinianum, Remonstrantium catus ingredi posse & in communionem eorum recipi.* Imo vero, quam, quæ consequentiæ species hic est? ut enim ea valeat, supponi primum debet, Socinianorum sententiam non esse errorem, si Deum & pietatem lædat. At hoc ad Minorem propositionem pertinet, quam subsumpsit quidem author libelli, sed Apologia nuiam. Magnum profecto σφάλμα, ne quid gravius dicamus, committunt crebro Doctores, cum propositiones confundunt, & cum de ajore quæritur, minorem statim miscent, ac si concessa majore inor negari aut in dubium vocari non possit: De majore hic agitur; An vid: nudus mentis error sufficiat ad condemnationem, & an in errore, qua purus putus error mentis est, non possit consistere honor Dei & Christi, sive obedientia ac fides vera. Hac Majore concessa, Minor deinde expendenda venit, quæ sectas singulas earumque placita, atque inter cæteras Socinianam etiam spectat. An, videlicet, errores earum nudi mentis errores sint, ac non tales, in quibus lata culpa locum habet. Hoc enim si evincatur, quæ porta ijs erit ad Remonstrantium communionem? Et si illud evincatur, imo si evincatur eorum errores nullam prorsus culpam in se habere, quid mirum si ijs ad eam lata porta aperiatur? Crudelis animus sit oportet, qui simpliciter erranti non favet: Errans misericordia dignus est non odio. Vox vulgi, vox populi, vox Dei est, errorem invincibilem excusationem mereri.

*Quis nomen unquam sceleris errori dedit ?
Haut e st nocens quicumque sponte haud est nocens.
ἀκων δ' ἀμαρτηῶν, ἔστις ἀνθρώπος κακός
Non est malus qui sponte non peccat sua.*

Tum libet hic quærare, quæ ista vestra inclementia est, viri Clarissimi, ut in miseros errantes tantopere sæviatis ? Nihil magis metuere videmini, quam ut cœlum pateat hominibus nullâ suâ culpâ errantibus, quod tamen electis vestris, licet in scelera & flagitia atrocissima, qua data porta ruentibus, referatum semper manere nunquam claudi creditis. Nempe ergo errare, etiamsi cætera probus sis, plus valet apud vos ad perdendum cœli spem & possessionem, quam peccare, si modo non erres. O vanos Theologos ! A hæc quæ infania & furor est, sollicitè hoc agere, ut errantibus cœlum occludatis, cum certum esse statuatis, electos vestros illud indubitè possessuros, sive errent sive non errent, sive stent sive cadant; electionis enim vestræ inconditionatæ beneficio jus cœli habent, quocumque statu sint. Sed progrediamur:

Tertium membrum. An dogma Trinitatis inter pauca non necessaria scitu ad salutem censetur ? Remonst:

Tertium membrum est, *inter pauca ad salutem scitu necessaria simplicissima, omnibusque simplicissimis cognitu facilia, dogma vulgatum de Trinitate non esse cap: VI. Socinianos non sentire quæ sentiunt, ambitionis, avaritiæ, voluptatum, aut superstitionis gratiâ, nec ullâ malitiâ, nudâ salutis suæ curâ.* Hic jam cardo vertitur. Hoc enim est quod Doctores pro scopo habent ad quem collineant, ut invidia Socinianismi Remonstrantes onerent. Operæ pretium est ut hic perdem figamus, & omissis, quæ pro affectibus suis subinde interfertur Doctores, rem ipsam acu tangamus. Certum est, Remonstrantes nusquam ex professo sive nominatim de Socinianorum dogmate locutos esse, quod tamen Author libelli istius fecit. Hactenus erdispar est Authoris istius & Remonstrantium ratio. Consequenter ergo opus habent Doctores, ut probent, Remonstrantes etiamsi Socinianorum dogmate apertè non sint loquuti in Apologiâ suâ, ipsum tamen inter ea quæ anathemate digna non sint, censere propositum sibi habuisse. Hanc videamus: *Remonstrantes, inquit, cum eis objectum esset a Professoribus Leydensibus, cur, cum agerent dogmate Predestinationis ex sententia Synodi Dordracenæ, non modo ἀνθρώπων reijcerent doctrinam Ecclesiarum Reformatarum, sed et quoque impietatis ac blasphemie condemnarent, agentes. a. de Trinitate.*

nullum contrarium dogma improbarent, damnarent, aut anathemate
 percuterent, respondēt, se ut istud facerent causas gravissimas habuisse.
 Hoc ut facerent, id est, ut hereses ubique omnes, & nominatim quæ circa
 apud de Trinitate sunt, anathemate damnarent, causas satis graves non
 habuisse: & stare ipsis sententiam, Nulli homini, nulli doctrinæ ana-
 thema dicere, nisi cui Deus anathema dicit, vel expressis verbis, vel sic, ut
 ex consequentiam, omni exceptione majorem, & cuiusvis obviam id Deum
 dicere, colligi possit. Quenam a illa doctrina atque illi sint, quibus ne-
 que Deus anathema dicit, ac proinde & ipsi anathema dicere detrectant,
 hoc declarant, Sociniana sc. & Socinianorum hisque similium; ut
 eos ab ipsorum doctrinâ, tanquã intra metas necessaria ad salutem pro-
 fessionis consistente, ita describunt; Deum, inquit, non reperiunt
 anathema dicere altero horum modorum istis, qui unum Deum in filio ejus
 unigenito Iesu Christo piè colendum esse, & Spiritum S. ab utroque pro-
 dere ex animo credunt, vitamque suam ex præscripto Evangelij sic in-
 itunt, ut Patrem in Filio ejus colant, & ab utroque Spiritus S. gra-
 tiam sanctis piisque precibus ambire studeant, etiamsi non intelligant quod
 minus ab æterno ex essentiâ Patris per intellectionem sit genitus, aut quod
 Spiritus S. per voluntatem ex Patre & Filio, seu, a Patre per Filium
 emanet, aut, alioquin de personâ Filij & Spiritus S. perperam sentiant;
 et denique, An Pater, Filius, & Spiritus S. sint personæ inter se distin-
 ctæ realiter, an formaliter, an ratione, & quæ sunt circa istud caput qua-
 estiones infinitæ, non percipiunt. Vertant se in omnes formas Docto-
 rum, nunquam efficient, ut appareat, Remonstrantes Socinianam
 Trinitatem, aut Socinianos his verbis designare voluisse, quod ta-
 men audacter admodum adfirmant. Videantur ea quæ in verbis
 suis Remonstr: excipiunt, & creditu necessaria non putant, lu-
 meridianâ clarius patebit, ea spectare partim Scholasticos, par-
 tim Latinos & Græcos, partim nostri temporis Anabaptistas, alios-
 que Theologos rudes, qui de Personis divinis, earumque distinctio-
 ne, sive per infirmitatem judicij, sive per defectum eruditionis &
 scientiæ, perperam sentiunt: Filium a Patre per intellectionem geni-
 tum esse, & non processisse, quã Valentini heresin fuisse Augustinus
 præter Spiritum S. per voluntatem sive amorem procedere, Schola-
 stici audacter definiunt. An personæ realiter, an modaliter, an for-
 maliter distinctæ sint, acriter inter se disputant, & sequaces habent
 nonnullos Reformatos, qui insuper disputant de generatione Filij,
 an sit communicatio essentiæ, an communio, uti Keckermannus &
 Helcatius, qui a reliquis Theologis omnibus seorsim sentiunt. An
 Spiritus S. emanet a Patre & Filio, an a Patre per Filium, tantâ

Defenditur
Apologia.

contentione inter Latinos & Græcos agitatū est, ut schisma in-
 natū sit, quod hodieque durat, & ut ut per intervalla compositur
 videatur, nunquam tamen bonā fide coalescet. Quam perperam
 plerique Anabaptistæ sentiant in Patriā hac nostrā, quorum coet-
 bus libertatem concedit publica autoritas, nemo nescit. Jam si qu-
 cupiar nosse cujusmodi sint quæ disputantur inter Thomistas, A-
 bertistas, Occamistas, Scotistas, nominales ac Reales, de Relatio-
 nibus originis, de proprietatibus absolutis, de Personis realiter d-
 stinctis non essentialiter, de relationibus originis realibus, & abso-
 lutis, de relationibus sub ratione relationis & sub aliā: Et an relati-
 originis sit formaliter infinita. An subtractā relatione originis posse
 manere Persona Patris constituta & distincta. An cōsistat, ut relati-
 ut comparata ad oppositum sit res, & ut comparata ad essentiam sit
 ratio tantū. Item de instantibus, de incircumfessionibus, aliaque h-
 etiam curiosiora, in labyrinthos totidem & salebras ac spinas se in-
 cidere comperiet: Inter Scholasticos autē quæ dissidia ex hujusmo-
 di quæstionibus quondam extiterint, quid attinet commemorare
 hæc & similia designarunt Remonstrant: ut ex verbis eorum man-
 festius est, quam ut probari oporteat. Quod ad Confessionem e-
 rum attinet, quam *intra metas necessaria professionis consistentem*, vi-
 cant Doctores, in eā quid merito desiderari possit non vident: *Or-
 thodoxam eam primā fronte videri posse* asserunt Doctores, Attamen-
meram latebram esse, addunt, *sub quā impia sententia verborum in-
 lucris tegitur & corburnus omni pedi aptus*. Cur? *Eundem*, inquirunt
*consuit Remonstrantibus author libelli de pace Ecclesie, cuius vestigijs ta-
 presse insistent ut non sensus modo, sed & passim verba eadem, idque
 tis & integris periodis in utrisque reperiantur*. Mira profecto hæc e-
 confidentia. Detur unus tantummodo locus, viri clarissimi, ubi ead-
 de hac materia aut alia ulla, verba, nedū integre periodi reperiantur
 & viceritis. Sed esto, factū hoc sit, quid in eo criminis, si Confessio
 vera est & orthodoxa? *Trinitatem tantū consistentur*, inquires, *præter
 nihil; hoc idem facit libelli istius author*. Esto. At author iste diſerte,
 in terminis Socinianos inter eos collocat, quibus salus ab iudicando
 nō est: Id nusquam fecerunt Remonstrant: *Attamen*, inquirunt, *illa ipsa
 retica Socini doctrina extra blasphemiam ab ijs ponitur*. Date iterum l-
 cum, Doctores, & viceritis. *At anathema illis nō dicunt*. Esto, sed ne-
 negant anathema illis dicendum esse. Quid ergo? *ἐπέχου*, Neutrum
 dicunt. Nimirū vident ex utraq; parte argumenta esse, quæ suspen-
 sos eos reddunt & animi anxios. Nequid præcipitent malunt reli-
 quere tā severum ac grave iudiciū Deo & tempori, usq; dum casus
 si

fas satis graves habebunt, ut in alteram partem cum certa animi
 fiducia descendant. Nimirum ex unâ parte vident stare universalem
 & constantem pene omnium Christianarum Ecclesiarum consen-
 ssum à temporibus Niceni Concilij, sive post prima quatuor se-
 cula. Ex alterâ parte occurrere vident diram at funestam Anathe-
 matos atque æternæ condemnationis sententiam, à qua tantopere
 se abhorrere profitentur, ut eam, nisi plenissime persuasi, ferre non
 audeant, adeoque ferre illicitum sibi credant. Plenissime autem per-
 suasi cur non sint, hæ rationes in causa sunt. I. Quod certum sit,
 ijs, qui sic errant, in Scripturis nusquam nec diserte atque in ter-
 minis, neque per manifestam consequentiam anathema dici. Quod
 autem in Scripturis non est, etiamsi verissimū sit, necessarium tamen
 dogma nõ esse ipsi Doctores in Synopsi suâ adserunt. II. Quod caus-
 as errandi non leves habere videantur, propter quas error eorum a
 pertinacia, ac proinde ab hæreseos culpâ, quæ sine pertinaciâ nulla
 est, a Doctoribus ipsis liber atque immunis censeri debet. Eæ in-
 ter varias hæ sunt. I. Quia Scripturæ loca non pauca primâ fron-
 te pro ipsis facere videntur. II. Quia quæ contra ipsos ex Scrip-
 turis allegata sunt, sive in Concilijs, sive in Scriptis Orthodoxo-
 rum, pene ad unum omnia multis ac diversis interpretationibus eo-
 rundem Orthodoxorum luxata sunt, pleraque etiam aut infirma
 iudicata, aut errori eorum & sensui aptata atque accommodata.
 III. Quia quotquot contra eos scripserunt, sententiam eorum rati-
 oni humanæ convenire potius quàm suam fatentur. IV. Quia ab
 omni ævo, imprimis ab ipsis Christianarum Ecclesiarum incunabu-
 lis citant non paucos Christianos, interque eos, Doctores & Episco-
 pos eruditione & sanctimoniâ vitæ claros, qui diversimode admo-
 dum de hac materiâ senserunt ac locuti sunt, adeo ut Calvinus ipse
 adserat, *eos nec inter se, nec singulos secum ubique consentire* Inst: lib:
 I. cap: 13. Para: 5. Nec pauciores, qui sententiam istam de æternâ
 Filij Dei, ex Patris essentiâ, generatione plane ignorarunt. At-
 que in hoc ordine collocant plerosque Patres, qui ante tempora
 Niceni Concilij floruerunt, ipsosque adeo, Irenæum, Iustinum, Ter-
 tullianum, Origenem &c. in quâ re non paucos doctos habent sibi
 suffragantes. V. Quia post ipsum Concilium Nicenum integra
 Concilia Nicenum numero Episcoporum superantia, adducunt, in
 quibus Arrianorum sententia, quæ Christum Creaturarum Dei pri-
 mam statuit, (quæ sententia etsi ab ipsis improbat, propius ta-
 men ab eorum sententia abest) communibus calculis approbata
 creditur, ut plerique etiam Orthodoxi credunt. VI. Quia incre-

Rationes va-
 riæ adducun-
 tur, quæ Re-
 monstrantes
 movent, ut
 ἐπέχειν
 velint ab Ana-
 themate Soci-
 nianorum.

dibiles diffensiones, inexplicabiles quæstiones, innumerabiles controversias, non de re ipsa tantum, sed etiam de terminis, de vocibus, quibus recta de Trinitate sententia exprimi creditur, ortas ac motas esse vident, quas penetrare se posse, etiam adhibita omni ingenij sui acie, constanter negant. VII. Quia in ipso Concilio Niceno, in quo præternitas & coessentialitas Filij cum Patre asserta est, quædam statuta sunt, quæ nunc Orthodoxi omnes respuunt ac damnant; &, quod notat Eusebius lib: I. cap: LXVII. de vita Constan: Constantinus Imperator, qui in eo præsedebat, in epistola ad Alexandrum Episcopum Alexandriae, & Arrium ejusdem Ecclesie Presbyterum, paulo ante aperte declaravit, controversias, ab ijs motas, non esse necessarias, sed ἀνωφελεῖς ἀργίας ἐρεχλείας id est, inanis otij certationes, & quæ vulgi auribus credi non debent, quæque argutæ sint ac subtiles &c. ut alia, jam non allegemus, quæ ad infirmandum istius, & sequentium Conciliorum sanctiones ex ipsis Reformationum libris producere solent. Unum tantum atque alterum proferemus. P. Martyr Commen. in I. lib: Reg. cap. XII. in Concilia Oecumenica invehitur his verbis. *In Nicenâ Synodo, etsi de Patris & Filij consubstantialitate recte decretum est, magna tamen*

” *semina impietatis quo ad satisfactiones & pœnitentia tempora inserta*

” *fuerunt. Ut vero affectibus Patres illi commoti fuerint & agitati, satis*

” *ex eo declaratur, quod cum ἀλάστορες & furia in se mutuo invehabantur,*

” *atque accusationibus, libellis famosis, & calumnijs pium Imperatorem in-*

” *citabant & inflammabant, adversus Collegas, ut mirum fuerit, eum po-*

” *tuisse illorum intemperiem ferre. Convocati erant, ut de Religionis præ-*

” *cipuo capite agerent, &, hoc omisso, bili & stomacho tantum indulge-*

” *bant. In alterâ Synodo Ephesinâ non tantum in dogmate turpiter erra-*

” *tum est, sed ad manus venerunt, ut Flavianus Constantinopolitanus Epi-*

” *scopus ibi calcibus oppressus sit. Scio nonnullos dicere istum conventum*

” *non fuisse legitimum Concilium: Sed hoc parum me movet. Rogo enim*

” *quid ei defuerit quod ad justa & vera Concilia requiratur. Autorita-*

” *te Imperatoris Episcopi erant convocati, non minus atque ad Nicenam*

” *Synodum. Aderant Legati Episcopi Romani, & Alexandrinus Epi-*

” *scopus jure suo præsidebat. Chalcedonenſis etiam Synodus, licet Euty-*

” *chetem juste damnavit, a Leone tamen Episcopo Romano, juste taxatur,*

” *quod postposita sede Alexandrinâ, secundum locum dederint Constanti-*

” *nopolitana, & resciderint quod in Synodo Nicena decretum fuerat, quod*

” *citra inconstantia notam fieri non potuit. Sed ajunt, hoc ad dogmata, set*

” *Articulos fidei minime spectare. Quibus regerimus, posteriorem Syno-*

” *dum Ephesinam Eutychetis errorem probasse, atque illum absoluisse, quam*

postea

postea Chalcedonenſis Synodus damnavit. Adhæc Synodum Conſtanti-
 nopolitanam, quæ ſub Leone Imperatore habita eſt, ſuſtulſiſſe imagines.
 Deinde ſeptimam, quæ congregata eſt ſub Irene, cum imagines, tum ea-
 rum cultum approbaſſe. Cum hæc diverſa ſint & contraria quoad fidei
 capita, quis feret de illis iudicium? &c. Calvinus vocat Patres Conci-
 lii Nicæni Fanaticos lib: de vera Eccleſ: Reformat: inter opuſcula
 pag: 480. Muſculus in locis communibus de Miniſtris pag: 193.
 a Satanâ inſtigatos. Beza, optimis temporibus illis eam, dicit, fuiſſe
 Episcoporum partim ambitionem, partim ſutilitatem & ignorantiam,
 ac multorum etiam apertiſſimam ac deſperatiſſimam improbitatem,
 ut Santanam plane cœtibus eorum præſuiſſe vel cœci ipſi facile perſpi-
 ciant. Talia pene infinita loca ſunt apud Reformatos Theologos,
 quæ totidem præiudicia ſunt pro errantibus iſtis. VIII. Quia ex
 Juſtino, Scriptore antiquiſſimo, & temporibus Apoſtolorum proximo,
 proque Chriſti doctrina martyre, cauſam habet credendi vete-
 rem ac primitivam Chriſtianorum Eccleſiam communionem co-
 uiſſe cum ijs, qui Chriſtum Ieſum non niſi $\psi\lambda\delta\upsilon\ \alpha\upsilon\theta\epsilon\omega\pi\omicron\nu$, ſeu ho-
 minem ex hominibus & electione Chriſtum factum eſſe credebant
 ac profitebantur. Locus ex Juſtini dialogo cum Tryphone, citatus
 in Apologia, non obſcure id nobis videtur arguere. Quod enim Do-
 ctiores hi ex verbis iſtis nulla probabili nedum neceſſaria conſequentia
 colligi poſſe ajunt, niſi fortaſſe illis verbis quis abuti velit, ubi au-
 thor dicit eſſe quosdam $\alpha\pi\delta\ \tau\omicron\varsigma\ \eta\mu\epsilon\lambda\epsilon\tau\omicron\varsigma\ \gamma\epsilon\upsilon\tau\omicron\varsigma$ ex genere noſtro, id pro-
 ſeſto colorem non habet: non enim ex illis tantum verbis, ſed ex
 nota orationis ferie id evidentiffimè colligi ab ipſis videtur: Nam
 I. Juſtinus diſertè affirmat fieri poſſe, ut quis demonſtret ſolide,
 Ieſum eſſe Chriſtum Dei, ſive promiſſum Meſſiam, etiamſi non poſ-
 ſit demonſtrare Chriſtum Dei Filium præextitiſſe: Chriſtum itaque
 pro Meſſia haberi & coli poſſe certâ fide credidit Juſtinus, etiamſi
 negaretur eſſe Filius Dei æternus. II. Juſtinus affirmat, ſi
 quis Chriſtum credat non niſi hominem ex hominibus genitum &
 electione Chriſtum factum, eum errore tantum labi, non autem ne-
 gare eum eſſe Chriſtum illum; errorem itaque iſtum talem errorem
 poſſe credidit cum quo conſiſtit fides iſta, qua creditur Chriſtum ni-
 ſi hominis eſſe Meſſiam, in quo cardinem Chriſtianiſmi ponit.
 III. Juſtinus affirmat, ſi hoc ipſum tantum probetur Ieſum eſſe
 Chriſtum ſive Meſſiam, id Iudæo ſufficere poſſe ac debere, etiamſi
 neſciat aut neget aut probare non poſſit Ieſum Filium Dei præex-
 titiſſe, adeoque affirmet eum non eſſe niſi $\psi\lambda\delta\upsilon\ \alpha\upsilon\theta\epsilon\omega\pi\omicron\nu$. Et hæc
 poſtquam dixit, ſubiicit, *Et ſunt nonnulli, o amici, ex genere noſtro,*

Calvinus

Muſculus,
Beza,Exceptio
Doctorem cõ
tra locum ex
Juſtino alle-
gatum reſol-
tur.

qui Iesum profitentur Christum esse, sed hominem ex hominibus genitum esse affirmant. Quæ verba, *Quidam ex genere nostro*, si tantum interpreteris, uti Doctores volunt, de generaliter Christianis, qui nomine tenus & externâ professione Christiani erant, oppositè ad Iudæos, aliosque non Christianos, quod os inerit orationi Iustini? Quid enim? Si Iustinus cum Doctoribus his credidit precise creditu necessarium ad salutem esse, Christum æternum Deum esse, an verisimile est illum dicturum fuisse, Sunt aliqui Christiani qui id negant, qui tamen recte probant illum esse Messiam & Christum Dei? Enimvero respondisset e vestigio Trypho, non poterat esse Messias, nisi æternus Deus esset ex sententia tua. Quæ itaque illa foret demonstratio? Ad hæc quis sanus ita argumentetur, si cum Ethnico Idololatra ipsi res sit, quem ab idolorum cultu ad unius & veri Dei cultum pertrahere studet, ut, si eum audiat strenuè idolorum cultum propugnantem, dicturus sit, Sunt, mi homo, etiam ex genere nostro, qui idola & simulachra colunt, puta Pontificij, quibus ego non adsentior, sed propterea tamen non sequitur, te unum & verum Deum, deserto idolorum cultu, colere non debere. Et vos ipsi, viri clarissimi, si cum Iudæo vobis res esset, & ille vobis Christianos Iesum nostrum verum atque æternum esse Deum negantes obijceret, an recte vos responsuros crederetis, si diceretis, Sunt etiam, O Amice, quidam ex genere nostro, id est, Christiani professione, puta Samosateniani aut Sociniani, qui id negant, & etiam istud negent, aut nos contrarium probare non possumus, tamen propterea non perierit Iesum esse Christum Dei, aut promissum Messiam? Tantum abest ut id facturi essetis, ut contra, eos in *Semi Turcarum* numerum referre, & Christum ipsum blasphemâ voce negare clamaretis: His adde, quæ admodum probabilia sunt, 1. Quod verba illa Iustini, *neque id multi admodum, qui in eadem mecum sunt sententiâ, dixerint*, videantur indicare, in ipso illo cœtu, in quo Iustinus erat, paucos fuisse istius sententiæ. Non enim dixit, Nemo eorum, qui in eadem mecum sunt sententiâ (contradistincte ab alijs hæreticorum Sectis, Marcionitis, Valentinianis, Basilidianis, Saturninianis, alijsque, quos passim a suis discernit) id dixerit, sed *pauci* admodum. 2. Quod verba illa, *ex genere nostro*, arctiorem necessitudinem & fidei communionem significare videantur, quam eam, quæ est nomine tenus & externa professione Christianismi. Nam de his ipsis, quos *ex genere suo* vocat Iustinus, affirmat, quod Christum illum non negent, aut quod ex ipsorum sententiâ non sequatur Iesum non esse Christum, At si titu-

tenus Christianos verba ista significarent, quales significatos vo-
 lunt Doctores, utique rectè id a Iustino affirmari non potuisset.
 Pontificios professione & titulo Christianos esse judicant Docto-
 res, sed an dicere ijdem ausing, illos Christum non negare? Qui pos-
 sunt cum in Catechesi Palatinâ dicant eos *Christum reipsa abnegare?*
 Deinde proferant Doctores unum locum ex Iustino ubi ἀπὸ ἡμετέρας
 γένεως significet titulo solum Christianos. Contra, ubicunque de ta-
 libus agit in hoc Dialogo, aut illos professione Christianos nomi-
 rat, ut Marcionitas, Valentinianos, Basilidianos, Saturninianos,
 quos a suis diserte secernit, aut addit illos *professione Christianos,*
doctrinas seductionis Spirituum, impia & blasphema docere. Tantum
 uest ut illos esse dicat ex suo genere. Deinde, nec mirum admodû
 videri debet, Iustinum eos, qui Christum habebât pro puro homine,
 habuisse pro Ecclesie sue membris, cum & Socratè & Heraclitû pro
 Christianis habuerit qui cum Christo Dei primogenito vixerint, uti
 sculetus ipse in Analyfi defensionis Christianorum ad Antoninum
 Pium Imperatorè (ea est Iustini) diserte ex Iustino refert hunc in mo-
 tum: *Hic obiter alia objectio movetur, Christianos igitur esse tantum,*
qui intra 150 annos vixerunt. Respondet (Iustinus) non sequitur, quia
Christus est primogenitus Dei: Iustinus addit, & mens, cujus totum ge-
us humanum est particeps) quicumque ergo cum illo vivunt. (Iustinus
abet cum ratione vixerunt) Christiani sunt, Iustinus addit, etiamsi
non novisse Deum existimati sint) ut inter Græcos Socrates, Heraclitus;
inter Barbaros, Abraham, Elias. Addit Iustinus, itaque & jam illi
qui ante Christum natum vixerunt sine ratione, ἀχρηστοί, & inimici Chri-
sto erant, homicida ductum rationis sequentium. At Sectatores rationis
Christiani fortes imperterritique permanent. Tum si quis scripta Iu-
 stini, atque imprimis Dialogum istum accuratè legat, videbit Iu-
 stinum, Christum quidem Deum ac Dominum agnoscere, sed pas-
 sum negare ipsum esse creatorem universi, adeoq; alium a Creatore
 universi, & non personâ tantum, sed naturâ, etsi non γνώμην, ab eo
 distinctum ac diversum, adserere. Quod si ita est, utique mirum non
 debet videri, si eos, qui eum non præextitisse cæteris rebus om-
 nibus, aut creatum & factum in principio, sed in tempore ex homi-
 nibus genitum ac natum credebant, ex genere suo censuit. Nec
 nim tam ingens est distantia inter istas opiniones ut propterea
 schisma faciendum sit. Utrumque enim statuitur Christus creatu-
 ra, sed de tempore tantum, quo existere cœpit, quæstio est. Atque
 ex eo etiam facile apparet, Iustinum merito colligere potuisse, si-
 cuti collegit, *Etiam si ego probare non possem Christum præexti-*

Sculetus.

tisse Dei Filium, tamen non perierit propterea illum esse Messiam. Posset enim verus esse Christus Dei, etiamsi non præextitisset, quemadmodum quidam inter nos sunt, qui id credunt, quibus tamen ego non adsentior. Ex quo non obscure etiam colligitur, Iustinum per istos *ex genere suo*, non intellexisse Ebionitas. Etsi enim illi etiam dicantur Christum pro puro homine habuisse, & publicâ Ecclesiæ voce Iustini tempore propter istam sententiam damnatos eos esse non constet, tamen verisimile nullo modo est, Iustinum illos istâ phrasi designasse, non tantum quia nullibi in suis Scriptis Ebionitarum meminit, sed etiam quia sæx hominum videntur fuisse, ut pote quorum Præceptor scribitur, Paulum Apostolum calumnijs onerasse, Petrum mendaciorum insimulasse, ex parte Iudæum, Esfenum, Nazaræum, Cerinthianum, Carpocratianum vocasse, & qui insuper, ut Eusebius refert Hist. Eccles: lib: 11. cap. 21, credebant Christum ex concubitu Iosephi & Mariæ natum esse, & legis Mosaicæ cæremonias observandas esse docebant; ut hos *ex genere suo* esse dixerit Iustinus, plane non est verisimile.

Atque hæc inter alias sunt rationes, quæ errantibus istis obstant, quo minus receptæ de Trinitate sententiæ subscribere se posse affirmant; quæ etsi prorsus apodicticæ non sint, tales tamen Remonstrantibus videntur, ut non levem causam præbere errantibus possint, cur in errore suo sine pertinaciæ culpâ permanere credi debeant. Quare ut anathema illis dicant, aut ex albo vitæ æternæ eos expungant, vel expunctos esse pronuntient, adduci non possunt. Malunt inter duo hæc extrema stare medij, incerti in quam partem lanx iudicij peremptorij præponderet, & certi tutissimum esse in re non prorsus manifestâ, in mitiorem partem inclinare, aut iudicium suspendere ex formalia, *non liquet*. Anathema contra quemquam pronunciare qui latissimæ culpæ reus ac manifestus non est, ratio vetat. Rigor anathematis summus pœnæ Ecclesiasticæ gradus est, ad quem non nisi tarde veniendum est ijs, qui credunt se reos coram Deo fieri posse injustâ ac temeraria anathematis pronuntiatione. Qui absolutam electionem & reprobationem credunt, eorum alia ratio est. Tis facile ac proclive est anathematis fulmine ferire quos volunt. Anathema enim istud uti electos eorum tangere non potest, ita reprobos ut tangat necesse non est. Neutris periculum metuunt: Uti illos præcise salvari, ita hos perire necesse est, sive anathemate percutiantur sive non percutiantur. Nec noxam sibi metuunt ex iniquâ aut præpropere sententiâ dictione: Salus eorum in vado est, & uti per virtutes incrementum gloria

Iustinum per
eos, quos ex
genere suo vo-
cat, non intel-
lexisse Ebi-
onitas, evinci-
tur,

glorię non sperant, ita nec per peccata decrementum ejus metuunt, Venia plenaria peccatorum omnium simul ac semel ipsis facta est, nec revocabitur in æternum, usque adeo irrevocabilis stat sententia. Sed nos jam porro videamus quę sequuntur.

Item ex eo, inquit, id apparet, quod, cum nostri omnes adversus negantes Christi propriam Deitatem, opponunt id quod Christus vocet Patrem suum τὸν ἰδίον ἐαυτοῦ πατέρα. Dicunt fol: 48. cap: B. impossibile esse probare obsolam æternam generationem hoc dici, unde concedunt Sociniani Christum esse proprium Dei Filium, etiam ob aliam causam, quam ob æternam generationem. Quam infirma, falsa, atque inepta hæc sit collectio, indigna profecto tantorum Theologorum eruditione, quis non statim primo intuitu videt? Infirma. Quia concedere hoc Sociniani possunt, ut interea non negent Christum tiam ob æternam generationem Filium Dei esse, quod Sociniani negant. Hæc enim repugnare nemo Theologorum dixerit. Falsa, quia certum est non paucos Theologos, quæ Reformatos, quæ Pontificios agnoscere Christum Dei Filium, & proprium Dei Filium vocari posse, ac vocari in Scripturâ, ob aliam causam quam ob æternam generationem, prout citata loca ex Rudolpho Gualtero, Zanchio, & Maldonato Apolog: pag: 8. Sole clarius ostendunt. Inepta, quia vox ἰδιος istam significationem vi suâ non infert, nec circumstantiæ ullæ necessario evincunt, ut isto in loco significationem istam inferre dici debeat. Vocem istam, ἰδιος significationem istam non inferre vi suâ, nemo tam infrunitæ mentis, aut Græcæ linguæ vel a limine gnarus est, qui negabit. Christus, Ioh: I. II. dicitur τῆς ἰδίας οὐ, vocat, & Apostolos suos eodem nomine Ioh: III. I. Et Petrus & Ioannes Discipulos Iesu Christi τῆς ἰδίας suos appellat Act: IV. XXI II. Imo Deus Fidelium ἰδιος χεῖρας nominatur Rom: XIV. IV. & uxoribus sui ἰδιοὶ ἀνδρες tribuuntur passim in cris Eph: V. XXI I. Col: I II. XVI II. Hęc itaque concedere Sociniani, non est favere partibus aut sententiæ eorum, sed contra eos firmis atque invalidis argumentis pugnare nolle, ne vera causa, quæ probandæ præsidio nixa, suspecta reddatur falsitatis, & ceteris argumentis efficacia ac robur suum pereat.

Præterea, inquit, cum & olim & nostro tempore quicumque de Christo vero Deo, recte sentiunt nobiscum argumententur ab honoribus divinis, quos scriptura tribuit Christo, & inter eos ab adoratione divinâ &c. Respondent Remonstrantes non sine sarcasmo, Eheu! quantum periculum! & postea argumentum illud appellant plumbeam & frigidam probationem fol: 155. &c. Insuper quæstiones varias, quæ a Doctoribus

Refellitur accusatio, quam ex possibilibus interpretatione Loci Ioa. v. 18 ubi Christus Patrem suum, τὸν ἰδίον ἐαυτοῦ πατέρα vocat faciunt.

Refellitur accusatio quæ ex non usurpato argumento ab adoratione desumpto ad probandum Christi divinam naturam, desumitur.

circa

circa materiam de cultu Christi moventur, ut vanitates rejiciunt, unde Sole meridiano clarius est, eos Socinianis manum dare quoad hunc articulum cirra injuriam & calumniam. Misera argumentandi ratio, & manifeste absurda. An olim, & nostro tempore, quicumque de Christo vero Deo recte senserunt, & sentiunt, argumentum istud a cultu divino usurpaverint, jam non inquiremus: utique manifestum est, non paucos, nostro saltem tempore, Theologos esse, quod de Christo vero Deo recte sentire ipsi Doctores non negabunt, qui isto argumento non utuntur, nisi cum restrictione, quæ argumentum suspectum reddit, adeoque prorsus enervat. Inter Pontificios *Belarminum* vide, qui ex professo omnia argumenta, quæ potuit, attulit contra Arrianos veteres, uti loquitur & novos, tum Arrianos, tum Samosatenarios, pro æternâ Filij divinitate. Quando vero isto argumento a cultu, sive a Majestate Christi adorandâ desumpto, utitur adorationem patriæ intelligi a se dicit, quo ipso adorationem, quæ *δουλεία* aut *ὑπερδουλεία* ipsi dicitur, Christo homini secundum humanam naturam competere, ac tribui posse concedit. At hac distinctione vim argumenti sui, ut ut eam adstruere in principio conatur, usque adeo enervat, ut pene sentiri possit ejus imbecillitas. *Lutherani*, quotquot sunt, isto argumento non utuntur, nisi cum hoc additamento, quod pene cum Pontificiorum coincidit, cui cultus iste adorationis *ex se & per se* debetur, is est verus Deus. Ut istud additamentum in adoratione Christi probetur, difficillimum est adeoque, nostro judicio, impossibile Lutheranis, qui, quæcunque de adoratione Christi dicuntur, personæ ejus convenire concedunt, in qua carnem etiam Christi, propter unionem personalem & communicatam ei divinam Majestatem ac gloriam, adorationis objectum esse volunt. Sed esto. Nemo alius reperitur, qui isto argumento non utitur, absurditas tamen collectionis manifeste patet. Isto argumento Remonstrantes non utuntur, aut istud argumentum non credunt per se sufficere, ad probandum Filij divinitatem, ergo ostendunt se favere Socinianæ sententiæ, aut eis manum dare? Quid? a hoc facere non possunt, & simul uti argumentis alijs, quæ solida sunt & solida per se esse ab omnibus agnoscitur? Et, cum eos id fecisse ipsi Doctores agnoscant, quid est cur unius argumenti defectu culpent? Si vel uno tantum argumento, quod putant, solido ut fuissent Remonstrantes, explosis cæteris alijs omnibus, nihil in e culpâ dignum commisissent. Sufficit, ut veritas adferatur, quæ una solâ ratione constat & contenta est. At eos jam non uno, sed pluribus ijsq; validis, & vim ac robur suum habentibus rationibus

ufos esse Doctores fatentur, uti Apolog: pag: XXI. videte est. Et quot Scripture S. locis usi sunt olim veteres, hodieque adhuc utuntur complures Theologi pro caussa istâ, quos omnes, Calvinus alijque, infirmos atque imbecilles, adeoque Socinianæ sententiæ firmandæ aptiores esse interpretationibus suis ostenderunt: Innumeri profecto proferri possent, adeo ut propterea in suspicionem apud alios venerint, quod sententiæ hæreticorum faverent, quos tamen, tum ipsi Doctores, tum alij prudentiores, ab ista calumnia & suspitione vindicare non dubitant. Enim vero, mera Tyrannis est adstringere conscientias, ut ijsdem, quibus alij perperam aut sine gravi satis caussa, locis ac rationibus pugnarunt, ubique & semper pugnent. Quisquis Veterum disputationes sine præjudicio legit, is cogitur fateri, eos in hac caussa sæpenumero ejusmodi locis atque argumentis pugnavisse, quorû nunc nos merito pudet pigetque. Sed non labascit propterea dogmatis alicujus autoritas aut veritas, quia non ijsdem argumentis adstruitur. In pugna jus est, quomodo libet adversarium aut hostem vincere. Duces etiam in mediam aciem conijciunt parum fortes & imbelles, nec raro timidos exautorant: Et velitibus olim locus suus fuit. Pugnaverint alij istis argumentis, pugnetis & vos. Si nobis ea plumbea aut ficulnea videntur, aut ut infirma a nobis exautorantur, finite ut fortiori armaturâ utamur, dummodo eundem hostem, eundem errorem confodiamus. Non minoris sane candoris ac magnanimitatis est infirmis ac invalidis armis pugnare nolle, ne dubia sit victoria, quam temeritatis & stupiditatis est eorum imbecillitatem agnoscere nolle, aut, adversario in arenâ congreganti, persuasum ire velle, quod, quæ plumbea sunt, ferrea sint & chalybea. Hoc est veritatem prostitueret & veritatis hosti non spem tantum victoriæ facere, sed certam victoriam & triumphum quasi in manus dare.

Similis, ac non paulo absurdior est collectio, quam subjiciunt ex pag: Apol: LX. *Remonstrantes usi non sunt argumento a cultu divino desumpto, ad probandum Spiritus S. Divinitatem: Ergo favent Socinianis Spiritus Sancti divinitatem negantibus.* Enim verò, quæ species hujus consequentiæ dari potest? Nam pone illos errare in eo, quid inde periculi? An non fatentur diserte Spiritum S. esse Deum? utique, ex ipsorum D.D. confessione pag: Censuræ 54. ar. 16. An non pluribus utuntur argumentis, ut hoc probent? Certe, fatentur id etiam D.D. ibidem. At isto non utuntur de quo hic agitur. Quid tum? At negant se uti posse isto argumento, nisi ex Scripturâ adorationis Spiritus S. mandatum, exemplum, aut indicium ali-

Refellit
objectio quâ
D.D. faciunt,
ex non usurpa
to argumento
a cultu divino
desumpto, ad
probandum
Spiritus S. di
vinitatem.

quod manifestum proferant. Ita est; Quid inde? Montibus, inquit erant, & erant in montibus illis. Non negant Spiritum S. esse Deum, atque idcirco esse adorandum, imo id diserte adfirmant. Sed tantummodo dicunt, se, si isto argumento utantur vice versa, Adorandus est, ergo Deus est, probationem antecedentis istius reperire non posse, quia nec mandatum, nec exemplum, nec indicium aliquod adorati Spiritus S. manifestum in Script: extat. *At dicunt* (inquiunt Doctores) *ne indicium quidem esse adorati Spiritus S.* Nempe & hoc exaggerandum erat, At non dicunt indicium nullum esse, sed indicium *manifestum* nullum esse, quod extra controversiam sit; Cur hoc non addunt Doctores? Deinde, esto dixerint *indicium nullum esse*, & vox, *Manifestum*, omittatur, dent itaque Doctores indicium aliquod ex Scripturis unde id liqueat. Nihil equidem gratus fecerint Remonstrantibus, qui illud hactenus reperire aut deprehendere, licet summo studio adnixi, non potuerunt: Neque enim id propterea negant a se repertum esse, quia illud studio ac dedita opera observare noluerunt, ut sic dogmatis de Trinitate autoritatem elearent, sed quia id, adhibitâ omni diligentia, observare non potuerunt; gratulaturi sibi si istud reperirent, aut ab alijs repertum, offerri sibi viderent. Hic itaque an non merus loliginis succus, & pura puta fugillandi, atque in odium adducendi Remonstrantes libido sit, iudicium esto eorum, qui aliquid in talibus vident & sapiunt:

Ultimo loco addunt: *Inter fundamenta Christianismi hactenus in Ecclesiâ positum fuit, illud, quod Christus ex Mariâ Virgine natus sit, ita ut sit ex semine mulieris immediate, ex semine Davidis secundum carnem, mediatè, quâ ratione factus est particeps carnis & sanguinis. At Remonstrantes Apologista fol. xc1 11. pag. B. errorum eorum sc. qui negant Christum ex Mariæ substantiâ conceptum & natum esse, tanti faciendam non putant, ut propter eum quis in fundamento errare censeatur possit ac debeat, dummodo fateatur Christum verum hominem natum esse.* At primo, quid hoc ad rem hic facit? An hac etiam in parte Remonstr. convenit cum Autore libelli istius, de quo hic agitur? At in eo libello ne jota quidem est hac de re, *παρεργον* itaque id hic est. Esto, Rem videamus. Ecclesiam semper credidisse Christum ex substantiâ matris suæ conceptum ac natum esse, non modo non negant Remonstrantes sed & firmiter credunt. An omnes id semper crediderint Christiani, quis dixerit? Certum est uti rectè observavit Erasmus Hilarium in libris suis de Trinitate, lib. 3. & imprimis x. sic loqui de corpore Christi, ut omnino sentire videatur Mariam

Impenditur
criminatio
quod Remon-
strantes non
affirmant
gratise ad sa-
lutem creditum
esse, Christum
ex substantia
matris suæ na-
tum esse,

virginem præter concipiendi, gestandi, ac pariendi ministerium nihil contulisse de suo. At Ecclesiam id inter fundamenta Christianismi semper posuisse & plane necessarium creditu statuisse, quo vel canone vel argumento evincerent Doctores? Quin imo etiam si id canone aliquo evincerent, videndum nihilominus foret quo jure, quo fundamento Canon iste nitatur. Fatentur Remonstrantes errorem eorum, qui Christum ex substantia matris suæ natum negant, admodum gravem atque absurdum esse. At fieri non posse ut salvetur, qui errorem istum errat, non audent affirmare. Enimvero si res videatur penitius, ad Physicos & medicos recurrendum erit, & ab illis decisio controversiæ petenda. Quæstio enim principalis hæc tandem erit; An ullus homo nascatur ex substantia matris suæ. Quid ergo? An fides principalis Christianismi ab istorum cathedris ac pulpitis pendeat? omnino ut id fiat necesse erit. Nam qui negant, Christum ex substantia matris suæ natum esse, eorum quidam isto argumento se tumentur, quamquam ineptissimo, quod nullus homo nascatur ex substantiâ matris suæ. At quam turpis & obscena hæc sit quæstio, & quam turpe decisionem ejus petere a medicis & Physicis, Doctores ipsi perpendant. Profecto, si Theologiæ Christianæ fundamenta ex illis principijs petenda sunt, valde incerta & suspecta est Theologia tota Christiana. At inquirunt Doctores, si Christum esse verum Deum ejusdem cum Patre essentia, de quo jam actum est, & esse verum hominem, ex ipsa matris substantiâ credere non sit ad salutem necessarium, quid tandem necessarium erit de Christi naturis credere? Imo vero, inquam, Credere Christum esse verum Deum, & verum hominem, natum ex Maria virgine, an non sufficit? Quomodo homo natus sit, an ex Mariæ matris suæ substantiâ, an in matre quidem suâ, sed non ex matre, non pertinet ad rem, sed ad modum rei. De modo autem, imprimis cum decidi non possit nisi autoritate humanâ, quis contendendum anxie putet? Quid enim hoc ad cultum Christi, ad fiduciam in eo reponendam, ad obedientiam præceptis & mandatis ejus præstandam facit, si nesciatur, an ex substantiâ matris suæ natus sit, nec ne? An non, etiam si hoc ignoretur, pro vero nostro Prophetâ, Sacerdote, & Rege haberi nihilominus potest? An non eum mortuum esse pro nobis, resurrexisse pro nobis credi potest? Et hoc totum est, quod requirit a nobis Scriptura, & quod natura rei docet necessarium esse ut credatur Iesum esse Christum. Hæc nescire crassa profecto est ignorantia, nescire velle, stupor pene dixerimus & torpor. Omnes quæ in Ecclesia Christi lachrymæ sunt, hinc fluunt, quod non res

Instantia D.
D. solvitur.

tantum, sed rerum omnium modos, Physicis sæpe aut Metaphysicis hominum aut Scholarum postulatis nixos, ad salutem necessarios faciamus, & capitale censeamus quicquam, vel minimū ignorare. At quantum est quod nescimus! Et mirum est, Doctores non sæpius recordari Axiomatis sui, *Quicquid in Scripturâ non est, etiamsi alioquin verissimum sit, non est necessarium ad salutem dogma.* Quod si nihilominus pertendant hic Doctores, tum hoc argumentum considerent: Si hoc est necessarium ad salutem dogma, tum quotquot illud aut ignorant, aut explicitâ fide non credunt, æternum sine controversiâ damnabuntur, aut si hoc negetur, tum rerum quarundam ad salutem scitu aut creditu necessariorum ignoratio, aut negatio cum spe salutis æternæ, adeoque cum æternâ salute potest consistere. Eligant Doctores utrum velint. Atque hactenus quidem de primo collationis capite, seu, ut Doctores loquuntur, de prima Thesi.

DE SE-
CVNDA
LIBELLI
THESI:

Secundam libelli Thesin quod attinet, in quâ comparatur Socinianorum doctrina cum Reformatarum Ecclesiarum de Prædestinatione sententia, non solum eadem dicunt Remonstrantes, sed multò atrociora, inquit Doctores, Et qui in omnes Sectas tam sunt benigni, in Ecclesias illas, ex quibus egressi sunt, adeo sunt savi, ut nullam spem salutis relinquunt: credentibus doctrinam prædestinationis exsensu Dordracena Synodi.

Ostenditur
falso Remon-
tibus impingi
a. D. D., quod
atrociora in
sententiam
Reformatarū
Ecclesiarum
dixerunt quā
author Libelli,
li,

Duo hic dicuntur, quæ amuleto opus habent, adeoque manifestè falsa sunt. Primum Remonstrantes in Ecclesiarum Reformatarum sententiam atrociam, imo atrociora dixisse quam Autor libelli istius. Nam in Ecclesiarum Reformatarum sententiam nusquam quicquam dictum a Remonstrantibus comperietur. In sententiam Calvini & Calvinistarū in Synodo Dordracenâ sancitam ac stabilitam, eorumque crudelem praxin contra innoxie errantes sive hæreticos, quos vocant, dicta eorum omnia in terminis directâ esse constat. Ecclesias autem istas Calvinisticas, ut solas Reformatarum Ecclesiarum nomine censeant, aut inter Reformatas Ecclesias in isto capite habeant, tantum abest, ut contra credant, eas non nisi exiguum Reformatarum Ecclesiarum membrum esse (quamquam non desunt, qui eas indignas nomine isto censent, utpote qui a Lutheri, primorumque Reformatorum doctrina, Confessione Augustinâ comprehensâ, seorsim sentiunt) & quod attinet capita de Prædestinatione, atque hæreticidie, in ijs eas a vere Reformatis Ecclesijs descivisse, & peculiare Calvini dogma, cum totius Ecclesiæ Reformatæ dedecore atque ignominiâ secutas esse statuunt. Atque in eas, quâ

quæ tales, Remonstrantium dicta conveniunt. Ad pœnam libri provocamus, imo ad illa ipsa verba, quæ Doctores citant, in quibus diferte *Ecclesiæ Calvinistica quæ nuper Synodi Dordracenæ placita sancivir*, mentio fit, & additur sæpe, *quæ non tantum damnavit contrariam veritatem, sed eam etiam intolerabilem in Ecclesijs Reformatis iudicavit.*

Alterum est, Remonstrantes, qui in omnes Sectas tam sunt benigni, ut ajunt, in Ecclesias illas, ex quibus egressi sunt, adeo favos esse ut nullam spem salutis relinquunt credentibus doctrinam Prædestinationis ex sensu Dordracenæ Synodi. Nihil enim horum verum est. Nec in omnes Sectas benigni sunt Remonstrantes istâ benignitate, quam particula D.D. sarcastica *Tam* innuit (Alioquin certe in omnes benignissimo animo sunt affecti, & quantâ possunt contentione animi consultum paci ac salutem earum capiunt, etiam si alias magis alias minus errare persuasissimum sibi habeant) Nec ex Ecclesijs egressi sunt, uti D.D. hic ajunt, mirum quâ fronte, quâ conscientia, sed per vim, & syncretismum nefandum ex ijs ejeti, expulsi, & non obstantibus mutua tolerantia consilijs studijque, quibus se apud omnes æquos & pios probarunt, proscripti, relegati, & omni contumeliarum genere vexati fuerunt. Res notior est in Belgio, & pene toto Christiano orbe, quam ut probari oporteat. Nec uspiam spem salutis reliquam esse negant credentibus doctrinam Prædestinationis ex sensu Synodi Dordracenæ, sed ijs tantum, qui juxta axiomata Ecclesiæ istius vivunt, & crudelem praxin ejus contra innoxie errantes aut probant aut non improbant, uti expresse verba ipsorum a Doctoribus ipsis citata sonant. Ac sententiam Synodi Dordracenæ quod atinet, affirmant quidem Remonstrantes, eam non modo falsam, sed & valde noxiam ac periculosam esse, adeo ut post gravissimas, quæ circa necessaria controversiæ sunt, periculosior fortè nulla reperiri possit: Attamen tantum abest, ut spem salutis nullam reliquam faciant ijs, qui eam amplectuntur, ut contra, non uno in loco, aperte fateantur, fieri posse, ut qui sententiam istam tenent, nihilominus piè sanctèque vivant, aliunde sc. moti, aut alijs caussis adducti, atque ita spem salutis certam concipiant. Sed Ecclesiam illam, quæ consilia omnia pacis ac mutua tolerantia præfractè semper sprevit, & syncretismo facto præter ac contra omnem ordinem Remonstrantes in privatis suis conciliabulis damnaverat, schismata hic illic & secessiones per fas ac nefas fecerat, in Rectores optimos in surrexerat, & cum per tumultus ac seditiones rem eo deduxisset, ut in unum conveniretur, Synodi Dordracenæ placita, id est, sua pro-

Ostenditur falso tribui Remonstranti a D.D. quod in omnes sectas sint benigni, & favi adeo in Ecclesias Calvinisticas ut spem nullam salutis relinquunt credentibus doctrinam Prædestinationis ex sensu Synodi Dordracenæ, quodque ex Ecclesijs istis sponte sua egressi sunt.

pria, inauditâ, indefensâ parte alterâ, sancivit, id est, quæ placita illa nō tantum approbavit, & contrariam illis veritatem damnavit, sed eadem ut necessaria & necessario semper in Ecclesijs & Scholis retinenda, ac contrariam veritatem in ijs intolerabilem esse ex professo definivit; Istam inquam Ecclesiam *veritatis & pacis hostem* vocarunt, *cum qua pax & concordia coli non potest sine manifesto salutis periculo aut dispendio*. Hæc quam longe diversa sint vel cœcus videat. Quod si quædam asperius aut atrocius ab ijs dicta putant in doctrinâ suam, per eos licet ut D. D. provocent in hac causâ ad Pontificiorum, Lutheranorum, Anabaptistarum, aliorumque ἐκ τῆς ἡμετέρας γένεως, ut verbis Iustini ex mente Doctorum utamur, tribunal, uti ipsi in aliâ causâ ad Lutheranos provocant, Audient ibi alia, & quæ cum Tileni ὑπερβολῆ, ut putant, conferenda non sunt. Inter cœtera, absit dicto blasphemia, Deum Calvinistarum esse verum, proprium, atque unicum peccati Authorem, imo esse Diabolum, & quod omnia excedit, Diabolo ipso longe pejorem ac deteriorem. Concludant deinde, pro more suo, eos omnes cum Authore libelli istius eadem dicere, & multo atrociora, quàm quæ aut a Remonstrantibus, aut a Tilenio dicta sunt, atque idcirco, quod caput rei est, *Socinianis favere*.

Defenditur
quod in Apo-
logia contra
juramentum
Alezianum &
Charentonen-
se dictum est.

Addunt, ad augendam invidiam, *de Ecclesijs Gallie, a quibus nullâ injuriâ adfecti sunt* (Quid ergo? An a vobis injuriâ adfecti sunt Remonstrantes, Viri clarissimi? Os vestrum vos damnat, sed imprudentes) *scribunt, quod in Synodis suis Nationalibus, Alezianâ & Charentonensi, ubi Dordracenam Synodum approbarunt, eam ita evexerunt, ut Satanas non potuerit altius aut sublimius extollere humanam formulam*. Bonam fidem vestram, Viri Clarissimi! Cur truncatim loca adfertis, & rationes non annectitis, quibus moti fuerunt Remonstrantes, ut ita judicarent? hoc facite & falsi manifesti eritis, aut calumniæ rei, Nuspiam quicquam graue dixerunt, aut scripserunt Remonstrantes in Ecclesijs Gallie, eo quod in Synodis suis Dordracenæ Synodi sententiam approbarunt. Absit, Suum cuique Ecclesiæ iudicium liberum esse volunt. Quod quæque volet amplectatur & approbet, pro conscientie suæ dictamine. Sed hoc solum taxarunt, hoc acriter perstrinxerunt, quod in Synodis illis, formulam talem euderunt, qua, interposita solemnis juramenti religione, pastores omnes se invicem obstrinxerunt, *nullo se unquam tempore a doctrinâ istâ recessuros, sed in eâ ad extremum usque vita hælucum perstituros*, idque inauditis partibus, & sine ullâ justâ causæ cognitione. Istum agendi modum damnarunt, ut impium ac profanum

fanum, utpote quo zelotæ isti pessimum sibi ipsis ad resipiscentiam ac meliorem mentem obdiderunt, pœnitendo ac detestando bonis ac veri studiosis omnibus exemplo: Et obsecramus vos Doctores, an formulam Dordracenam, quæ, ut jam nō dicamus, falsa ac noxia, humana saltem formula erat, Satanæ altius poterat evehere, aut propius ad divinam attollere, quam si eo perveniret ut formulæ isti conscientias & linguas suas obstringerent Ministri, interpositâ juramenti religione, ad extremum usque vitæ halitum? Pudor æternum habeat Religionarios istos; carcinomata laudatissimæ gentis, ob tam enorme & Reformatis indignum factum. Nullo unquam tempore, nullo unquam colore eluent tam fœdam, tam pudendam maculam, & frontem perfricuerint necesse est ij, qui id sibi non ex animo displicere profiteri audent, Nempe non satis erat anathema licere dissentientibus, æternum anathema ut sibi ipsis dicerent, necesse erat. Non satis erat, falsam formulam præcipiti studio proferre, in eam jurandum erat, ne sine perjurio unquam falsitas deseriret, nec jurandum tantum pro isto tempore, quō falsum verum videbatur, sed ad extremum usque vitæ halitum, ne errori unquam mutando tempus esset.

Ultimo loco repetunt Doctores id quod antea dixerant, *eo usque iam procedunt, ut eos, qui pacificè se gerunt, retinentes quidem* contentiam quinque Articulorum, sed contentionibus non indulgentes reprehendant, *tanquam adeo segnes & jocosæ, ut præter inane adfectum sterilemque juvandi voluntatem nihil conferant: Indignos utique qui sub Christo mereant & Stipendium melioris vitæ faciant* &c. Nempe hoc aculeo iterum in fine opus erat, ut tanto hæret altius. Pomum eridos, semel irritò conatu jactum, denuo jandum erat inter fratres & amicos, ut divellerentur; cœteri venovis, & acrioribus odijs contra eos incendiendi erant ne reverterentur. Nimirum illis palpum libenter obtruderent Doctores, quo alliciantur: His frænum libenter imponent, ut in fide tineantur. At frustra. Quæcunque enim a Remonstrantibus dicta esse referunt Doctores, ista ad eos tantum pertinent, qui subscribere renuerunt Actis sacri silentij, & speciatim vocatos ad Synodum Dordracenam, quibus spes stipendij liberalis facta fuerat, si lemni promisso silentij se obstringerent: hoc silentium *prodigium silentium* vocant, quo conscientia & bona mens e juratur, spe lulli aut retinendi stipendij. Suam ergo conscientiam judicant non tenam. Ea vero quæ ex Præfatione Apologiæ citant Doctores, s tantum spectant uti ex verbis liquet, qui, *eum veritatem recte*

Defenduntur quæ in Apologia contra eos dicta sunt, qui Actis sacri silentij spe lucelli aut stipendij adducti, subscripserunt.

norint, & pietatis amorem ac studium pra se ferant, eosque, qui propterea in hoc saeculo affliguntur recte atque egregie facere credant, adeo tamen segnes ac locordesunt, ut, praeter inanem adfectum sterilemque juvandi voluntatem, nihil conferant. Quo ipso discriminatos hos voluerunt ab ijs, qui cum aliter crediderunt, aliter etiam egerunt. Uti enim hi conscientiae suae rationem habent, ita illi conscientiae suae dictamen suffocant, & contra quam credunt agendum esse, agunt. Tales profecto quisquis dignos credit, qui melioris vitae stipendium faciant, & sub Christo mereant, nae is quantum facinus sit conscientiae vim facere & quanto labore aeterni ac caelestis praemij spes constet, aut nescit, aut nescire vult. Conscientiam bonam nemo impune exautorat. Naufragium fidei facit, qui in scopulum malae conscientiae impingit, Erroneae conscientiae coelum aliquando patet, at malae nunquam. Angustus nimis est aditus in coelum quam ut eum conscientia malignitatis gibbo obsita transeat.

Atque haecenus quidem comparationem a Doctorebus factam per singula membra excussimus. Restat nunc ut vim argumenti expendamus, quod comparatione ista nititur, ut plena sit responsio, & ratio facti Remonstrantium, quod per comparationem istam Doctores tam acriter exagitant, omnibus ex vero constet.

Expenditur
consequentia
argumenti,
quod ex com-
paratione pre-
cedente de-
sumunt Docto-
res,

Argumentum hoc est; Remonstrantes eadem dicunt in Apologia sua cum Autore libelli istius; Ergo certum, aut saltem verisimile est, eos ad libellam libelli istius Apologiam suam scripsisse, aut unum eundemque cum Authore libelli istius scopum habuisse, & quidem hunc, cum Socinianis communionem recte coli posse.

Argumenti hujus antecedens jam ante a nobis ventilatum est Consequentia ejus manifeste laborat. Neutrum sequitur. Ne certum, nec verisimile esse, Remonstrantes, posito quod eadem cum libello isto Apologia eorum contineantur, idcirco ad libellam istius Apologiam suam scripsisse, aut eundem cum authore ejus scopum habuisse. Ratio manifesta est, quia Apologia scripta erat atquequam libellum istum vidissent Remonstrantes, aut de eo quicquam ipsis innotuisset. Ad ejus itaque libellam ut Apologiam suam scripserint impossibile est, proinde nec certum nec verisimile. Tum scopum istum, quem libellus iste disertis verbis exprimit, nusquam Apologia habet, nec ex ea solidè ac clarè evincitur. Denique fuerit

ant omni fere ævo inter Christianos, hodieque sunt inter Reformatos non pauci, qui eadem cum Remonstrantium Apologiâ dicunt, quos omnes non modo verisimile est, sed certissimum, non unum eundemque cum libelli istius auctore scopum habuisse, aut habere, nedum ut ad libellam ejus, quæ scripserunt, direxerint. Quin imo certum est, Remonstrantes ad horum Scriptorum instar Apologiam suam scripsisse, & vestigijs eorum instituisse, ac de libello isto ne quidem cogitasse. Quare si consequentiam suam valere volunt Doctores, & hanc disjunctivam valere concedant necesse est. Aut, omnes eos, qui eadem dixerunt cum libello isto, libelli istius instar secutos esse; aut, si hoc non admittant, tanquam manifestè absurdum, causam non esse, cur credi debeat Remonstrantes libelli istius instar secutos esse, imo causam esse, cur credi debeat eos potius istorum Theologorum, tum Veterum, tum Recentiorum vestigia secutos esse, quam libelli istius: Denique verisimilius esse, auctorem libelli istius sua ad Theologorum istorum sententiam in Thesi composuisse, sed ad hypothesin suam longius, quam par erat, extendisse. Fuisse autem omni ævo inter Christianos complures qui eadem & similia cum Remonstrantibus dixerunt, tam manifestum est ut nihil supra, si modo duo observentur. Primum, si distinguantur scripta eorum eristica seu polemica, ab ijs quæ extra æstum & calorem contentionis scripta sunt, atque imprimis quæ concordia & pacis consilia continent. Deinde, si Thesis eorum respiciatur, & ab hypothesibus, quæ aliquando cum Thesi apprime non conveniunt, discernatur. Fit enim non raro, ut qui in genere, sive in thesi rectissime vident veritatem, ac tantum non Lyncei sunt, in hypothesibus cæcutiant, ac tantum non talpæ sint. Adeo difficile est verum ubique videre, & consentanea dicere, nisi præjudicium tam in hypothesi quam in thesi rectè æstimandâ penitus seponatur, & profus exuiatur. Nos aliquot eorum in scenam producemus, ne dubitationi locus sit.

Summa autem eorum, quæ dicturi sumus, hæc est. Plurimos tum veteres tum recentiores pro certo habuisse, sufficere ad salutem ut credantur ea, quæ clare & apertè de mysterijs, divinam Naturam, personarum Trinitatem, Iesu Christi personam, &c. concernentibus, in scripturâ tradita atque enunciata sunt, quorum summa in Symbolo Apostolico comprehensa est; per consequens, errores, qui versantur circa quæstiones & controversias de istis mysterijs in Scriptura clare non expressas (sub quibus eas quæ necessariâ, & exceptione omni majore consequentiâ, ex ijs non deducuntur, com-

Fuse ostenditur, complures tum Veteres tum recentiores Theologos eadem aut similia ijs quæ a Remonstrantibus dicta sunt, scripsisse.

Irenæus.

prehensas volumus) non officere fidei nec salutis cuiuspiam, sive sit Discipulus, sive Doctor sive Ovis, sive Pastor. Irenæus primus prodeat. Is lib: 1, cap: 11. id disertè affirmat his verbis: *Ecclesia per universum orbem usque ad fines terra seminata, & ab Apostolis, & a Discipulis eorum accepit eam fidem, quæ est in unum Deum Patrem omnipotentem, Creatorem cæli & terra, & maris, & omnium quæ in ijs sunt: & in unum Iesum Christum Filium Dei, in carnatum pro nostrâ salute, & in Spiritum S. qui per Prophetas prædicavit dispositiones Dei, & adventum, & eam quæ est ex virgine generationem, & passionem, & resurrectionem a mortuis, & in carne in cælos ascensionem dilecti Iesu Domini nostri, & de cælis in gloriâ Patris adventum ejus, ad recapitulanda universa, & resuscitanda omnem carnem humani generis, ut Christo Iesu Domino nostro & Deo & Salvatori & Regi, secundum placitum Patris invisibilis, omne genui curvetur, cælestium, terrestrium, & inferorum, & omnis lingua confiteatur ei, & iudicium justum in omnibus faciat. Spirituales quidem nequitias, & Angelos transgressos & Apostatas factos; & impios, & injustos, & iniquos, & blasphemos homines in æternum ignem conijciat. Iustis autem, & æquis, & præcepta ejus servantibus, & in dilectione ejus perseverantibus, quibusdam quidem ab initio, quibusdam autem ex pœnitentiâ, vitam donans, incorruptionem loco præmij conferat, & claritatem æternam circumdet.* En hæc est brevis, succincta fidei fundamentalis formula Irenæo, Symbolo Apostolico, quod dicitur, fere tota contenta, cui peritia Theologica nihil potest addere, imperitia nihil potest detrachere, uti ipse Irenæus postea ibid, cap: 111. disertè subjicit. Tertullianus succedat. Is, in libro suo de Præscrip. adversus hæreticos, Formulam fidei (quam vocat *Regulam*) his paucis complectitur, tanquam simpliciter credendis ut jacent; *Regula autem fidei, ut jam hic quod credimus profiteamur, illa est quæ creditur unum omnino Deum esse, nec alium præter mundi Creatorem, qui universa de nihilo produxit per verbum suum primo omnium emissum. Id verbum Filium ejus appellatum, in nomine Dei varie visum Patriarchis, in Prophetis semper auditum, postremo delatum ex Spiritu Dei Patris (B. Rhenanus vocem Patris non habet) & virtute in virginem Mariam, carnem factum in utero ejus, & ex eâ natum hominem, & esse Iesum Christum, exinde prædicasse novam legem & novam promissionem regni cælorum, virtutes fecisse; fixum cruci; tertiâ die resurrexisse: in cælis ereptum, sedere (alij sedisse) ad dextram Patris; misisse vicariam vim Spiritus S. quæ credentes agat venturum cum claritate ad sumendos sanctos in vitæ æternæ & promissorum cælestium fructum; & ad profanos judicandos igni perpetuo factâ*

Tertulianus
de præscrip.
adversus hæ-
reticos.

factâ utriusque partis resurrectione cum carnis resurrectione. Quæstiones vero a ratione fidei excludit; Nullas hæc regulainquit apud nos habet quæstiones; nisi quas hæreses inferunt & quæ Hæreticos faciunt. Cæterum manente formâ ejus in suo ordine, quantum libet quaras & tractes, & omnem libidinem curiositatis effundas, si quid tibi videtur vel ambiguitate pendere, vel obscuritate obumbrare. Est utique frater aliquis Doctor gratiâ scientiæ donatus; est aliquis inter exercitatos conversatus; aliquis tecum curiosus, tecum tamen quarens; novissime ignorare melius est, ne quod non debeas, noris, quia quod debeas nosti, subjicitque, Fides tua te salvum fecit, non exercitatio Scripturarum. Fides in regulâ (ista sc.) posita est; habes legem & salutem de observatione legis; Exercitatio autem in curiositate consistit, habens gloriam solam de peritiâ studio. Cedat curiositas fidei, cedat gloria saluti, Certè aut non obstrepant, aut quiescant adversus regulam. Nihil ultra scire, omnia scire est, &c. Hinc longe brevius tandem formulam concipit & in fundamento collocat in lib: de veland. Virginibus. Regula quidem fidei omnino una est, sola inæxibilis & irreformabilis, credendi sc. in unum Deum omnipotentem, mundi Conditorem, & Filium ejus Iesum Christum, natum ex virgine Mariâ, crucifixum sub Pontio Pilato, tertio die resuscitatum a mortuis, receptum in cælis sedentem nunc ad dextram Patris, venturum judicare vivos & mortuos, per carnis etiam resurrectionem. His similia habent Patres fere omnes, qui in simplice & in verbis Domini, Ite & docete omnes gentes in nomine Patris, Filij, & Spiritus S. clare expressâ confessione acquiescendum esse, constanter affirmant. Hinc Hilarius secundum librum suum de Trinitate sic aulpicatur, Sufficit credentibus Dei sermo, qui in aures nostras transfusus est, cum dicit Dominus, Euntes docete, &c. Quid enim in eodem sacramento salutis humana non continetur? Conqueritur deinde quod hæreticorum infidelitas ipsam cogeret aliquid ultra præscriptum cælesti proferre. Compellimur (inquit) hæreticorum & blasphemantium vitijs illicita agere, ardua scandere, ineffabilia eloqui, inconcessa præsumere. Et cum solâ fide expleri, quæ perfecta sunt, oporteret, personis ac rebus, adorare sc. Patrem, & venerari cum eo Filium, Sancto Spiritu abundare, quæ ipsa pene Apologiæ verba sunt, cogimur sermonis nostri humilitatem, ad ea quæ inenarrabilia sunt extendere. & ad vitium vitio coarctamur alieno, ut, quæ contineri religione mentium oportuisset, nunc in periculum humani eloquij proferantur. Exiterunt enim plures, qui cælestium verborum simplicitate pro voluntatis suæ sensu, non pro veritatis ipsius absolute suscipere aliter interpretanda, quam dictorum vis postularet, De intelligentiâ enim hæresis

Hilarius.

non de Scripturâ est, & sensus non sermo fit crimen. Similia multa habet in libro quem tradidit Constantio, ubi in simplice isto textu euntes predicare &c. & verbis istis pro ut jacent, fidem nostram contineri adfirmat, & de additionibus conqueritur. *Facta est fides temporum potius quam Evangeliorum, dum & secundum annos scribitur & secundum Confessionem Baptismi non tenetur.* Inter hæc fidei naufragia cælestis patrimonij jam pene profligatâ hæreditate, tutissimum nobis est primam & solam Evangelicam fidem confessam in Baptismate intellectamque, retinere, nec demutare quod solum acceptum atque auditum habeo bene credere; non ut ea quæ Synodo Patrum nostrorum continentur, tanquam irreligiose & impie scripta damanda sint, sed quia per temeritatem humanam usurpantur ad contradictionem. Hinc in lib: de Consilij beatorum aut felices prædicat Episcopos Gallia, quod nullam nec cudissent, nec receperunt, nec cognovissent, aliam Confessionem quam unam & primam, & simplicissimam illam, quæ univèrsæ Ecclesiæ, ab ipsis Apostolorum temporibus, tradita est. Atque hæc consonat illa aurea ejusdem oratio; *Dum in verbis pugna est, dum de nominibus quaestio est, dum de ambiguis occasio est, dum de autoribus querela est, dum de studiis certamen est, dum in consensu difficultas est, dum alter alteri anathema esse cœpit, prope jam nemo Christi est.* Cyrillus Hierosolymitanus Carech: **II.** Quod Deus quidem filium habet, crede, quomodo à. ne sis curiosus. Quærens enim non invenies. Non extollas te, ne cadas. Quæ tibi mandata sunt, hæc sola intellige. Dic mihi prius quis sit genitor, & tunc genitum agnosces. Si autem naturam genitoris non potes cognoscere, quis modus geniti sit, ne sis curiosus. Sufficit tibi ad pietatem, quemadmodum diximus, scire quod unum solum filium Deus habeat. Idem quoque censuit Cyrillus Alexandrinus adversus Antropomorphitas; *Subriles hujusmodi neque admodum trita quaestiones non tam demonstratione dogmaticâ, quam dubitatione & discussione conjecturali indigent, &c.* Quod vero ipsa Sacra Script. aperte non dixit, quo pacto quisquam aperte declaraverit? &c. Augustinus sæpius idem per alias occasiones inculcat, *Ea moderatio, inquit de Genes: ad litt: lib: VI. cap: IX, est servanda, ut in profundo Scripturæ sensu magis præstemus diligentiam requirendi, quam affirmandi temeritatem.* Et de peccat Mer. & Rem: lib: **II.** in fine, *Ubi de re obscurissimâ disputatur, nõ adjuvantibus divinarum Scripturarum certis clarisque documentis, cohibere se debet humana præsumptio, nihil faciens in partem aliquam declinando: Etsi enim quodlibet horum, quamadmodum demonstrari & explicari possit, ignorem (loquitur de parvulorum regeneratione) illud tamen credo, quod etiam hinc divinarum*

Cyrillus Hierosolymitanus.

Cyrillus Alexandrinus.

Augustinus.

eloquiorum clarissima autoritas esset, si homo illud dispendio promissa salutis ignorare non posset. Sexcenta talia ex Cypriano, Nazianzeno, Nysseno, Ambrosio, Chrysoftomo, aliisque Patribus, proferri possent, quæ manifeste demonstrant, Patres illos in thesi judicasse, sufficere ad salutem, ut ea, quæ clare atque aperte de mysterijs divinis traduntur in Scripturâ, speciatim de Trinitatis mysterio, ac nominatim in Baptismi formulâ, humili ac devotâ mente credantur pro ut jacent. Quæ vero circa illa controversiæ moventur, de quibus in Scripturâ clare atque aperte nihil definitur, eas aut silentio prætereundas, nec profundius indagandas, aut solis conjecturis, & probabilitatibus in ijs inquirendis laborandum esse, & in ijs judicandis libertatem opinandi, ac mutuam tolerantiam locum habere debere, proinde, qui circa eas intelligendas errores esse possunt, nec fidei nec saluti officere. Addunt quidem nonnulli Patres, Traditionem necessarium aliquando lumen esse, quo perspicere lebet quis dogmatis alicujus, clare quidem in scripturis definiti, sed amen in controversiam vocati, verus ac rectus sensus sit. Sed quia istud nobiscum Doctores Reformati omnes rejiciunt ac repugnant, nos etiam ejus mentionem nullam fecimus. Genuina his abent Reformati Theologi non pauci. Prodeat primus in præximum Hieronymus Zanchius, cujus autoritas magna est apud omnes Reformatos & fides extra suspicionem. Ejus, in oratione, quam, post compositum utcumque dissidium inter ipsum & Amerarchium, habuit Anno 1563. 21. Julij, hæc sunt verba: *Prima regula servanda inter nos consensionis est, ut quisque se contineat intra mens verbi Dei, nec se alterius Discipulum profiteatur quam Christi, nullumque aliam doctrinam sibi sequendam proponat, quam verbum Dei in litteris expressum, hoc est, ut non aliter loquatur quam verbum Dei, nec alia tradat dogmata quàm que apertè traduntur in S. literis, sed sequamur omnes & verba & res S. literarum. Hoc enim ut faciamus, ostulat fides quam profiteamur in Christum, cum fides sit ex auditu, auditus autem tantum per verbum Christi.* Proinde regulam fidei appello. Addit; *Quantum hæc regula sit necessaria, inde liquidò apparet, quia videmus omnes in religione dissensiones inde suum semper habuisse initium, quod Ecclesia Doctores & alij homines nimium delectati vel suis vel alienis excogitatis, paulatim in ceperunt a verbo Dei, hoc est, primum a lectionibus Scripturarum, deinde a rebus etiam ipsis ad humanas phrasas, & inde ad humana dogmata deflectere. Inter homines autem cum tot sint sententia quot capita, & sua cuique placeant, necesse est, ut cum primum cœperint ab unitate verbi Dei recedere, non*

Eadem dicere Reformatos Theologos ostenditur Hieronymi Zanchij præclarum judicium.

solum fiat schisma ab illis, qui se continent in verbo Dei, sed etiam ut inter eos, qui a verbo deflexerunt, varia oriantur dissensiones & sectæ. Paulo post. Docet igitur Paulus tunc constare unitatem Ecclesie, cum non solum ejusdem sumus sententia & voluntatis per caritatem, sed ejusdem imprimis sumus mentis in doctrinâ Apostolicâ, & eodem etiam sermone formaque dicendi Apostolica utimur. Contra, inde oriri dissidia & schismata, cum incipimus & animis ab invicem alienari, & a doctrinâ formisque dicendi Apostolicis vel minimum deflectere. Non sine causa Apostolus priori loco jubet, ut idem non tantum sentiamus, sed etiam loquamur omnes. Etsi enim primo requiritur consensus mentis in doctrinâ, causa tamen proxima dissidiorum est, cum diversis utimur locutionibus, & fit, ut licet consensus sit in re ipsâ, tamen si varijs utamur dicendi formis, mox dissidia, hoc est λογωμαχίας excitentur: λογωμαχίας vero sæpenumero veras etiam ἀντιφάσεις gignunt, quia dum suâ quisque vult defendere locutiones, fit ut etiam mutet sententiam. Exat hæc oratio in fine Epistolarum H. Zanchij, quam hoc pacto concludit. Vitemus igitur dissidia omnia, fratres, quod ut possimus assequi, contineamus nos intra metas S. literarum, ut idem quod Apostoli docuerunt sentiamus, & idem etiam quod Apostoli loquamur, & consensus nobis sit cum Apostolis, non solum in doctrinâ, sed etiam in sermone & formâ dicendi. Digna est hæc oratio, quæ aureis literis vestibulis Academiarum inscribatur, aut quotannis in Scholis & Academijs recitetur. Nimirum composita est a Zanchio cum jam per biennium integrum dissidijs agitatus, & per omnia concordie remedia atque experimenta frustra circumactus, tandem deprehendisset concordiam iniri, aut factam rectam conservari non posse aliâ viâ, quam eâ, quam oratione istâ suâ expressam voluit. Et sane optimum & fidelissimum consilium videri debet quod ex animo proficiscitur, qui per lites subactus, & per omnia remedia frustra tentata, tandem præjudicium ponere coactus est, & in veritatis cognitionem, veluti in portum, certissimo experimento deductus est. Et hujus generis etiam est consilium Ioannis Sturmij, Rectoris Argentinenfis, quod contra Ioannis Pappi caritatem & condemnationem Christianam dedit, atque in lucem edidit ad defensionem Illustrissimi Principis Wilhelmi Lantgravij & fratrum ejus, qui cum Saxonie Electori suam de corpore doctrinæ sententiam exposuissent, inter cætera grave sibi esse scripserunt, verbum *condemnamus*. & pro eo *improbamus* malle se scribere significaverant; quibus etiam postea *Hassica*, & illius Ecclesie, *Danica*, *Anhaltina*, aliæque adlenserant, Consilium enim hoc ex intima animi sententia, &

feriã errantium commiseratione , post longa & varia malorum incommodorum & periculorum, quæ ex condemnationis istã proclivitate oriuntur, documenta atque experimenta profectum esse, uterque ejus Antipappus arguit. Et mirifice in eo deprecatur passim, tum in præfatione, tum in scripto utroque, Bucerii dictum, quod, in Angliam ab ipso discessurus, dixerat; *Post hac ego nunquam aliquem condemnabo, in quo aliquid Christi esse animadvertero, sed illud, quod Christi est in homine intuebor, & quamdiu illud in aliquo esse sentiam, non condemnabo eum, sed nec desinam hoc nomine fratrem lucri facere.* Atque in hoc proposito Bucerum ad extremum usque spiritum perstisse affirmat. Atque ita profecto est. Verba Bucerii ipsius, in præfatione ad Acta Colloquij Ratisbonensis, fidem faciunt; *Cavendum inquit) summopere pijs est, ne ullos, qui Christi sunt, Christumque vere invocant, abjiciant, Christi societate exclusos. Quare & propter eos, qui judicio Christi adhuc infirmiores sunt; nec quid in unoquoque dogmate vel ritu aut Christiane Religionis proprium, aut institutioni utilius sit, dispicere possunt, necesse est ut in multis alteri alteris, ut sua sententia ipsi rationem habeant, concedant, & stare eos vel cadere suo Domino permittant, modo de ijs consentiant, in quibus Religio ipsa consistit.* Quænam autem illa sint Sturmius suo judicio expressit in secundo Antipappo suo, his verbis; *Sunt quædam quæ ante adventum Domini nostri Iesu Christi condemnari non poterunt. Quæ autem condemnari possunt, ea condemnari non poterunt, antequam verbo Dei aperte sint refutata. Verbum enim apertum, manifestum, clarum, non controversum, N. B. pro presentia Domini habendum est. Sed etiam etque etiam nobis maximopere cavendũ est, ne illud nobis apud Ezechielum, obijci queat, Dicitis Dominus dixit, Dominus autem non dixit. Concedat vir cl. Franciscus Junius, prædecessor horum Theologorum, ijs Eirenicam dignum est quod ab omnibus Christianis medullis imbibatur, utpote scriptum extra fervorem contentionis, & dictum contra clamorosos & rixosos Theologos aut Theologastros, qui domum Dei pacificam litium incendijs miscere & præcipiti suo errantes zelo inflammare malunt, quam vel hilum quippiam pacis & concordie concedere. In eo hæc verba sunt, Quod si non omnes idem sentimus per omnia, absit ut continuo statuamus, non unum amplius nos esse qui rebus tam multis & principalibus unum sumus. Qui unum Deum habemus Patrem a quo omnia, unum Christum in quo omnia, & unum Spiritum per quem omnia, unum corpus in unitate Spiritus, unam fidem in præcipuis his capitibus, quamvis secundum plus & minus (ut loquuntur vulgo) differentem, an propterea nos unum esse*

M. Bucerus.

Franciscus:
Junius.

nega-

negabimus & diffidia inter nos faciemus, quia unum per omnia sententię non sumus? Sed quod pag: 138. ait, notatu dignissimum, est; At scindunt Ecclesias? Equidem non probo ab illis Ecclesias scindi: sed nec hoc quidem probo, ut qui scindunt scientia & infirmitate suã, y scientiã, & auctoritate tuã ac potius Tyrannide (quisque es) ita rescindantur. Si enim Ecclesiam, in quã versor per Dei gratiam, illi non agnoverint, at mihi tamen hoc tempore satis futurum est, si videro aliquam Christi Ecclesiam ab illis agnoscı: Ut me N.B. ut hanc aut illam Ecclesiam agnoscant non magnopere laborabo, modo agnoscant Christum; pro certo habens si in Christo paulatim confirmentur, fore, ut confirmate mentis oculo me & alios vivere in Christo videant, & amplius cum cœtu piorum coalescant. Paria dicit Musculus in locis communibus de Ecclesiã, Patres (inquit) fidem illam, secundum cujus professionem vel abnegationem Ecclesias vel Catholicas vel hereticas esse judicarunt, redegerunt in breve ac disertum Symbolum, quo dicimus, Credo in Deum Patrem &c. Hęc est vera Apostolica, Orthodoxa, Catholica, vera orthodoxa, & Catholica Ecclesia non varians, sed per omnia secula constanter & eadem permanens Fides, secundum quam veri Christiani, orthodoxi, & Catholici censentur: Ergo qui ad hunc modum credunt, fidem habent Catholicam. Consequitur igitur esse eos non hereticos, sed Catholicos in unitate Ecclesia Catholica constitutos. Quare vehementissime iniqui sunt ac temerarij, qui hac fide non contenti, adhuc alia credenda requirunt a fidelibus, quorũ nec in Symbolo Catholico nec in Baptismate fit mentio, nec requirunt leviter, sed pari necessitate ac conditione qua Catholica fides ab omnibus illis requiritur, qui Catholica membr. volunt esse Ecclesia. Hisce cur non adjungamus *Erasmum*, nostrum, portentum certe sæculi nostri, & Hollandiæ nostræ lumen Etsi enim, uti de eo Sturmıus ait, malum, quod in Pontificatu vidit non ita ut potuit, voluit detegere, eam tamen animi moderationem in dijudicandis ac discernendis necessarijs a non necessarijs dogmatibus ubique servavit contra Theologorum Pontificiorum aliorum que præcipitem ac præfractam in condemnandis quibuslibet peccantibus *ἀνὴρ δεινὸν* ac licentiam, ut miraculum prudentiæ ac perspicacitatis in isto caliginoso ævo hodieque videri possit, adeoquæ non viam tantum monstrasse veritatis simul ac pacis studiosis, sed perfectum & omnibus numeris absolutum exemplar, si in hoc ævum nostrum incidisset, præbiturus fuisset. Non citabimus loca unde id manifestè liquet: Scripta ejus ad unum omnia Apologiæ, Epistolæ, præfationes in Patres, ab imã ad summam usque chordam aliud pene nihil sonant, quam pacis, tolerantia, mo-
dera-

Wolfgangus
Musculus.

Desiderius
Erasmus.

derationis consilia, non minus erudita quam salutaria. Hujus profecto instar (si ea separet in quibus Romanæ Ecclesiæ nimium, licet non sine cautelis quibusdam, indulget) secutos se potius fatentur Remonstrantes, quam cujusquam alterius, nedum nuperi istius libelli, quem hic Doctores citant. Non necesse habuerunt rivulum istum adire. Oceanum istum habebant, ex quo rivulum istum, si quid in eo bonæ ac salutari aquæ est, profluxisse credunt. Ita enim statuunt, paucos esse, quibus moderatiora consilia contra Christianorum schismata, tristia sane & deploranda, placent, qui non ex hoc mari situlas aliquot impleverunt. Et huic accenseri meretur, pene dixerimus, conferri divinum istud prudentiæ ac moderationis lumen *Iacobus Acomius*, ob Reformationis amorem, & Evangelicæ veritatis professionem in Angliâ exul (quem contentim Theologi hi Brabanti, Flandri ac Galli *Italum* vocant, quasi hoc plus sit ad depreciandum ejus existimationem, quam Flandrum, Brabantum, aut Gallum esse) quem nuper *Ioannes Iacobi Grasserus Basiliensis*, cum amplissimis elogijs, recusum, serio Theologis omnibus, & meritisimo jure, commendatum esse voluit. Profecto, si quis pauca ista quæ scripsit, videat, cogetur fateri Satanam majorem hostem isto ævo vix habuisse. Ita paucis omnes ejus artes, stratagemata, arcanas molitiones, suffosiones, & cuniculos complexus est, ut nihil pene restare videatur Christiano ac Reformato orbi, ad eum totum debellandum, quam indicia Acontij sequi, & consilij ejus obsequi. Enimvero, si Apologiam Remonstrantium cum scriptis ejus & Erasmi conferre libuisset his Theologis, haud obscure deprehendissent, eam non vestigijs libelli istius (de quo ne fando quidem audiverant Remonstrantes) sed istorum presse instituisse, nec id negaturos fuisse Remonstrantes, quicquid sciant non paucos esse quibus consilium ac studium istud eorum displicet. Videantur octo libri ejus, ac nominatim septimus, ubi de necessarijs ad salutem a non necessarijs distinguendis alijsque agitur, & res Sole clarius apparebit. Quare nec citabimus hic loca quædam, ut res manifesta fiat. Excerptis opus non est, ubi integri libri loquuntur. Adnectemus his *Wilhelmum Teilingium* vestrum, qui *Eubulum* edidit, nomine potius quam re talem, attamen in quo non pauca bonæ mentis vestigia sunt ac lineamenta, sed in quibus studium potius suum quam judicium accuratis rerum æstimatoribus probavit. Saltem ex isto opere laudem istam meruit, ut tentasse, adeoque exhaurire voluisse dici possit, id, quod nemo Calvinistarum hæcenus vel extremis digitis tangere ausus fuit. Acontij ubera fuisse videtur, sed labijs præ-

Iacobus Acomius.

Guilhelmus Teilingius.

judicio imbutis : Vestigia ejus sequi voluisse, sed ex intervallo & suspenso animo quasi repræbendus. Quicquid sit, in *Eubulo* isto, ubi enumerat articulos sex absolute ad salutem necessarios, & qui non ex naturâ sed ex scripturâ solâ cognosci possunt, Articuli de Trinitate ex professo non meminit. Tantummodo in Articulo tertio obiter & per parenthesin hæc verba inferit. *Qui filius, est & manet verus Deus cū Patre & Spiritu S.* In deductione autem Articuli istius latiore urget quidem necessarium creditu esse, Filium esse verum Deum, at de Spiritu S. ne hilum quidem habet. Saltem expressum de Trinitate Articulum non facit, unde verisimile est eum credidisse, sufficere ad salutem, ut de eo credatur quod de eo in Scripturis expresse traditum ac definitum est, præterea nihil. Et cum hætenus liber iste censurâ nullâ notatus fuerit, cum Author ejus vir, ut videtur, pius, ac modestus, in pretio apud Ecclesias fuerit, causa profecto nulla est, cur Remonstrantes videri debeant ad libellum hunc de pace & Concordia Ecclesiæ potius respexisse, quàm ad hujus aliorumque scripta. Certe non pauca in eo libro sunt, quæ adamussim conveniunt cum ijs, quæ Apologia habet, ijs, exceptis, in quibus judicium suum magis ad hypothesin præjudicatam composuit, quàm ad thesin sive veritatem direxit. Sed quid pluribus testibus ac testimonijs opus est? Ex his quæ jam in medium adduximus clare satis constare credimus, causam nullam satis gravem esse, cur Doctores persuasum velint mundo, Remonstrantes Apologiam suam ad libelli istius libellam direxisse, cum tot ab omni retro ævo fuerint, hodieque sint, quos eadem cum Apologiâ sensisse ac scripsisse constat. Profecto si ex æquo ac bono, ac non potius ad invidiam Remonstrantibus conciliandum, Apologiam judicare constituerent Doctores Academici, ex tot præcedentium, quæ veterum, quæ Recentiorum scriptis, haud obscure collegissent, Remonstrantes ad eorum potius stateram ac libripendem omnia sua scripsisse, quàm ad alterius cujuscumque, nedum nuperi & ignoti alicujus, quin & exosi atque invisi Scriptoris formulam, veluti decempedam, scribere voluisse.

Verum enim vero dicet quispiam, dato sed non concesso, rem ita se habere, quod vid. Remonstrantes, non ad hunc Novitium, sed ad Scriptores illos supra nominatos in Apologiâ suâ respexerint, nondum tamen sequitur, eos eâ in re recte ac bene fecisse, cum Scriptores istos eâ in parte errasse, aut, quod optimis etiam Scriptoribus accidere solet, dormitasse dici possit. Ita est. Quocirca addunt Remonstrantes, tantum abesse ut id jure dici posse existiment, ut

contra credant, scriptores istos non tantum eam in parte non errasse, sed ea, quae scripserunt, verissima esse, ac talia, ut, qui non omnino prejudicijs excocati sunt, eadem scribere potuissent, adeoque scripturi fuissent, etiam si nec libellus hic, nec scriptores isti in rerum naturam fuisset. Atque hoc percurrenti duo ista quae ex libello isto citantur, sic demonstramus. Primum est, *Errantes* (vox omnes additamentum est Doctorum) posse Deum & Christum amare, & nec obedientiam, nec fidei careere. Hoc pene axioma est & prima notio, quam non didicimus, accepimus, legimus, verum ex ipsa natura arripimus, hausimus, expressimus, ad quam non docti, sed facti; non instituti, sed imbuti sumus. De errore loquimur, qui merus error est, qui in intellectu tantum est, & sine ulla culpa ejus qui errat, imo qui non modo in intellectu est sine voluntatis imperio, sed praeter ac contra voluntatem hominis, ita ut qui eum errat, errorem istum evestigio deserturus esset, si intelligeret errorem esse, adeoque errori isti idcirco tantum adhereret, quia adhibitam omni prudentiam ac judicio suo, quin & precibus assiduis apud Deum, veritatis Authorem, intercedens, non potest deprehendere errorem esse, sed contra, veritatem ipsam, divino verbo consentaneam esse credit, paratus pro ea sanguinem fundere, & mille mortes subire. Hunc errorem in eo esse posse, qui Deum & Christum amat, veramque in Deum & Christum fide praeditus est, pro axioma habent Remonstrantes. Est enim error plane invincibilis & inculpabilis. Nec referre credunt Remonstrantes, an error iste versetur circa veritatem pure pure speculative, an circa veritatem quae ad praxim ordinata est, sive cujus cognitio ad pietatem utilis est: De errore qui circa veritatem pure pure speculative est, dubium nullum est: veritatis enim pure pure speculative ignorantia consistere potest cum amore Dei & Christi, cum fide & obedientia. Ergo etiam error circa istam veritatem. De errore circa veritatem, quae ad praxim ordinata est, sive, quae ad pietatem utilis est, dubium a quibusdam movetur, sed sine causa: utilis enim veritas per se necessaria non est scitu aut creditu ad salutem. Ignorantia itaque veritatis illius, aut error circa eam consistere potest cum fide necessariae veritatis ac proinde etiam cum amore atque obedientia Dei & Christi, quae necessariae veritate nituntur. Quin imo, si quis rem recte putet, usque adeo verum & certum est hoc axioma, ut error aliquando, qui circa veritatem ipsam practicam est, locum habere possit in eo, qui Deum & Christum amat, non quidem ex natura rei, sive quod error iste per se noxius, adeoque pietati contrarius non sit, sed quia contingit, ut is, in quo error iste est, ad veritatem

Ostenditur dicta omnia precedentia rationi rectae esse consentanea.

Errorem nondum posse cum amore Dei & Christi consistere, inter primas animi notiones censeri meretur.

Nec refert an error sit circa veritatem speculative, an circa veritatem quae ad praxim utilis est.

practicam exercendam, alijs rationibus moveatur, aut moveri se sinat absque hoc ut consideret aut perspiciat errorem istum cum rationibus istis connecti non posse. Ita potest quis errorem istum errare, ut credat bona opera non esse necessaria ad salutem, nec necessitate præsentiæ, nec necessitate efficientiæ, item, Deum non tantum bona omnia, sed mala etiam occultâ virtute efficere in nobis aliaque, & ut nihilominus tamen bonis operibus serio studeat, & peccata omnia sollicitè vitet ac fugiat, non minus, quàm si crederet bona opera ad salutem necessaria esse, & peccata omnia non Dei, sed nostra propria opera esse. Nimirum bona præcipi, mala vetari legit a Deo, quomodo autem præcepta illa cum istâ Dei operatione consistere possint, in eo concipiendo errat, & quamquam bona opera non esse necessaria ad salutem credit, æquum tamen esse ut illa faciat persuasum sibi habere vult, atque idcirco a malo abstinet, & pietatis officijs serio invigilat. Attamen, inquires, hic error culpabilis est. Fatemur, sed culpam istam credimus idcirco incensum non venire apud Deum, quod is, qui errorem istum errat, usque adeo pietatem & obedientiam cordi habeat, ut ne quidem ab eâ per errorem istum, qui ad divertendum eum a pietatis studio comparatus est, avelli aut revocari se patiatur. Magnum hoc pij affectus ac studij argumentum est. Atque hujusmodi quidem error, si cum amore Dei & Christi, cum verâ fide atque obedientiâ mandatorum Dei & Christi potest consistere, multo profecto majori jure credere quis potest cum amore Dei & Christi consistere posse errores istos omnes, qui sunt circa veritatem, quæ aut prorsus nullam, aut non æque manifestam cum amore Dei & Christi connexionem habet, cujusmodi sunt errores omnes, qui circa quæstiones controversas & disputabiles versantur, quas manifestè in alteram partem decisas esse, nedum sub ratione necessitatis decisas esse, in Scriptura non constat; cujus generis non paucæ in Apologia annotatæ sunt, ut exempli gratia, qui sunt circa modum generationis Filij & processions Spiritus S. circa modum divinæ omnipræsentiæ; circa objecta divinæ præscientiæ; circa nativitatem Christi ex carne & substantiâ Mariæ; circa modum præsentiæ Christi in Eucharistia; circa objectum fidei Patrum in V. Testamento; circa Pædobaptismum; circa statum animarum ante judicium; circa resurrectionem eorundem numero corporum; circa mundi essentiali corruptionem, aliaque quæ verbis Parei in 1. ad Corinth.

David Pareus

3. exprimere malumus, & ab illo vocantur *dogmata non plane hæretica, impia, blasphema, cum fundamento pugnantia, sed erronea, vana, curiosa,*

curiosa, non necessaria, doctrina fundamentali admixta, per stipulas & ligna ab Apostolo denotata, cujusmodi (inquit) innumera mox post tempora Apostolorum doctrina Christiana admisceri coeperunt, & passim in Scriptis Veterum reperiuntur, humana commenta, argutia Philosophica, quaestiones curiosa, opiniones dubia & erronea, de libero arbitrio, de Hierarchiâ Ecclesiasticâ, de Petro Apostolorum Principe, de Romanâ Sede Ecclesiarum capite, de primatu Pontificis Romani, de ordinibus Ecclesiasticis, de potestate & sessionibus Episcoporum, de autoritate Conciliorum, de ritibus & Ceremonijs, de Ferijs, de die Paschatis, de Ieiunijs, de anima Origine, de descensu Christi ad inferos, de loco & statu animarum ante iudicium, de Sinu Abrahae, de Aquâ Iustrali, de Paradiso, de signo crucis, de imaginibus, de memorijs & Templis martyrum, de votis & virginitate, de caelibatu, de oratione pro mortuis, de indulgentijs, de purgatorio igne, de Baptismi & Eucharistia absolutâ necessitate ad salutem, de Eucharistia Infantibus danda, de Antichristo & alia id genus incerta ac periculosa dogmata. &c. Hos omnes errantes posse Deum amare & Christum, veraque fide & obedientiâ non carere, Paræus agnoscit. Et sane quam graves errores cum amore Dei & Christi, cum vera fide & obedientia possint consistere, exemplo varia docent. Apostoli errabant circa principalem veritatem de statu regni Iesu Christi, & tamen eos Christum amasse, veraque fide & obedientiâ non caruisse Christus ipse passim testatur. Corinthij errabant circa ipsam veritatem resurrectionis mortuorum, & tamen Fratres Fideles a Paulo vocantur, & Deum Christumque etiam in medijs afflictionibus amabant. Haecenus de primo.

Alterum est, *inter pauca ad salutem scitu necessaria, dogma vulgatum de Trinitate non esse.* Si per *Vulgatum dogma* de Trinitate intelligatur dogma, non prout in Scripturis aperte atque expresse traditum est, hoc enim nemo Christianus inter necessaria ponendum esse negare potest, sed prout vulgo in Scholis atque Academijs, quaestionibus ac controversijs in Scripturâ non aperte nec clare expressis, interpolatum atque confutum est, tum profectò nihil certius est, quam quod inter non necessaria censi debeat. Et in hoc conveniunt omnes, quâ veteres, quâ Novi Theologi, paucis rigidioribus exceptis, uti ex antedictis manifestum est. Nec mirum, de terminis ipsis non convenit inter quaestionarios. Tum nec inter se conveniunt, nec consentanea sibi dicunt, nec quæ dicunt intelligi possunt, nisi totâ Metaphysicâ ipsorum prolutus sis. In labyrintho fictionum versatur, qui in eas ingreditur, unde vix sine insania egredi licet.

At de dogmate isto loquimur, inquires, pro ut in Concilio primo Nicæno decisum est. At inquam, an hoc pro ut decisum est, inter necessaria collocandum sit, uti negare ita nec adfirmare audent Remonstrantes: Tum, an inter necessaria relatum sit in primâ Synodo Nicæna disceptari potest. Sunt qui negant Anathema ullum in ea dictum esse, recte, an secus, aliorum esto iudicium. Quin Constantinus Imperator in principio, dogma illud inter non necessaria retulerit, indubium est. Literę ejus, quarum antea mentionem fecimus, id non obscure demonstrant. Nec desunt qui literas istas ab ipso Osio Episcopo Cordubensi conceptas ac scriptas esse affirmant; Quin & ipsum Osium, ac Constantinum Imperatorem mortuos esse in fide Arrij quæ in Concilio Nicæno ab ipsis damnata fuerat, quod tamen non usquequaque certum nobis videtur. Quod si quis etiam Orationē *Greg. Nazianzeni* adversus Iulianum tertiam videat, & advertat quid de Constantio Imperatore jam absque controversia & fatente ipso Nazianzeno oratione *IV.* in fide Arrij mortuo dicat, haud obscure videbit, eum non modo non desperasse de salute ipsius, verum etiam de ea ne quidem dubitasse, adeoque cum funus illius duceretur supra Taurum montem dixisse eum, Auditas esse voces ex locis superioribus psallentium Angelorum, quasi pietati ejus acclamantium & non obstante errore isto, gratulantium illi adventum ex regno terreno in regnum cæleste. Quod verisimile nullo modo est Nazianzenum ausurum fuisse, si Anathema in eos Concilium dixisset qui Arrij errore infecti moriuntur. Ut ut sit, Remonstrantes cur Anathemate devoveant eos omnes, qui errant circa dogma de Trinitate, pro ut in Concilio isto definitum est, causam non satis gravem se habere profitentur, nec in Concilio isto rationes sufficientes reperiunt, propter quas id fieri debeat. Quocirca superfedere malunt ab horridâ istâ Anathematis sententiâ, & in mitiorem partem inclinare, quam præcipiti festinatione, aut cæcâ imitatione se ipsos Anathemati obnoxios reddere, memores sententiæ Domini, Ne condemnate ne condemnemini.





RESPONSIO

ad

CATALOGVM

ALTERVM,

In quo

Excerpta sunt dogmata alia ex Apologia Remonstrantium, in quibus quoque præter Articulos quinque controversos, a doctrina Ecclesiarum Reformatarum eos abire dicunt Theologi Leydenfes.

DUO in vestibulo hoc annotanda sunt, quorum alterum Doctores innuunt, alterum adfirmant, & pro virili sua conantur demonstrare. Primum est, *Remonstrantes in Articulis quinque controversis de Predestinatione abire a doctrina Ecclesiarum Reformatarum.* Hoc quam falsum sit, varijs scriptis vicerunt Remonstrantes, & ex Apologia, ijsque, quæ ante dicta sunt, haud obscure patet: Ut id pluribus jam a nobis evincatur, nec necesse est nec operæ pretium, cum Doctores non probent dictum suum, sed obiter tantum innuunt, se credere rem ita se habere. Quod si per *Ecclesias Reformatas* intelligant eas, quæ in Synodo Dordracenâ in sententiam unam conspirarunt, fatentur Remonstran-

strantes se ab istarum Ecclesiarum omnium (quanquam eas non omnino consensisse Acta satis manifestè docent) sententia dissentire. Sed tantum abest, ut eas Ecclesiarum Reformatarum nomine, istā rem quod attinet, censeant, ut eas ista ipsa in re ab Ecclesiarum verè Reformatarum doctrina, syncretismo factò recessisse, persuasissimum sibi habeant. Alterum est. *Quod præter illos Articulos alia dogmata sint, in quibus a Reformatarum Ecclesiarum doctrina Remonstrantes abire asserunt.* De his jam tempus est ut videamus, si illud tantum hic iterum præmonuerimus, quod jam ante non semel observavimus; Mirificè sibi placere, ac veluti receptui canere Doctores, si hoc evicisse se credant, Remonstrantes, scilicet, ab Ecclesiarum Reformatarum doctrina abire, quasi hoc magnæ atque egregiæ alicujus victoriæ argumentum sit, cum certum sit nihil minus decere Reformatos, quam ex ignobili isto, & a Pontificijs mutuato pugnæ genere, victoriam quærere, aut triumphum sperare; & qui eo gaudet, Ecclesijs Reformatis esse dedecori ac probro. Fieri enim potest, ut dogmata ista, Ecclesiarum Reformatarum propria dogmata non sint, aut si talia omnino sint, ut sint dogmata quæ aliter atque aliter sine periculo salutis credi possunt. Ut ut sit, Reformatarum Ecclesiarum laus propria in eo posita est, quod dogmatum omnium tum veritatem tum necessitatem ex solo Dei verbo æstiment: Qui aliter agunt, ij, quocunque demum titulo aut prætextu sua pallient, a primo ac proprio Reformationis principio abeunt, & in castra adversariorum redeunt, ijsque Reformationem totam tantum non ludibrio propinant. Sed nos jam in rem ipsam descendamus, & dogmata, que excerpterunt Doctores, ordine consideremus.

Ac primò quidem infæliciter admodum ordiuntur Excerptorum suorum telam. In ipso exordio hallucinantur ac cespitant. *Quis sentiant Remonstrantes de fide ac salute Patrum sub V. Testamento.* primum Articulum faciunt, uti verba ad marginem posita disertè habent, cum nec de fide, nec de salutè Patrum sub V. Testamento, vel iota in ipso Doctorum textu sit, quod sanè nimis pudendum σφάλλμα est, ne quid gravius dicamus. Ad invidiam enim Remonstrantibus conciliandam, marginalis ista annotatio addita est, quæ videlicet Remonstrantes credant, Patres sub V. T. non fide tantum sed salutè etiam caruisse; quod utrumque tamen falsum est: In textu tantū de promissione vitæ æternæ agitur. An videlicet ea clarè atque in terminis facta sit in V. T. quod sane cū ista marginali recapitulatione nihil habet commune. Sed textū ipsum prosequamur.

Castigatur marginalis ad notatio D. D. ad invidiam augendam tantum adposita & pessima sicut.

De vitâ aeterna, inquit Doctores, hæctenus creditum fuit in omnibus Ecclesijs promissionem ejus fuisse factam Patribus sub V. T. per semen benedictum. Sociniani negant ullam ejus promissionem in V. T. fieri, sed ad N. T. privilegia tantum pertinere asserunt.

De promissione vitæ æternæ, An ea in V. Fædere clarè atque in terminis facta sit.

Esto. Prius istud, scilicet promissionem vitæ æternæ fuisse factam Patribus sub V. T. per semen benedictum, concedunt Remonstrantes. Posterius, nullam ejus promissionem factam esse in V. T. negant: Ergo non cum Socinianis, sed cum Ecclesijs Reformatis sentiunt. Non disputabimus hic, an rectè Socinianis tribuatur id quod hic Doctores ijs tribuunt, nec an bona fide Doctores hic agant, cum V. Testamenti significationem non distinguunt, quod fieri tamen nõ a Socinianis tantum sed a se ipsis etiam in Synopsi sua, non possunt, aut saltem non debent ignorare, quia magnum ad causam hanc totam momentum habet: Verba tantum Doctorum veluti vestigia sequemur. *Sic verò, inquit, Apologistæ Remonstrantes loquuntur fol. xxvi. pag. vi. ut Socino patrocinentur. Si clara & expressæ promissiones de salute ac vita aeterna etiam libris V. T. continentur, quid opus est de ea re digladiari? Proferantur loca & conclamatum est. & fol. Cl I. pag. vi. Certum est, præceptum fidei in Christum nupiam in V. T. clarè traditum extare, uti neque in terminis promissionem vitæ æternæ. Ex his verbis hoc concludunt Doctores Hisce indicant se non existimare locum ullum clarum reperiri in V. T. quo id probari possit. Conclusionem hanc odiosam non ventilabimus curiosè, quanquam non de loco uno, sed de locis pluribus, in quibus promissio vitæ æternæ clarè continetur locuti sunt Remonstrantes. Transeat: Doctorum hoc cacoëthes est, omnia ad invidiam Remonstrantibus tribuere. Consequentiam primò Videamus, deinde antecedens, sive rem ipsam. Consequentia hæc est, Remonstr: Apologistæ dicunt, in V. T. nullam claram, expressam atque in terminis factam promissionem vitæ æternæ extare. Ergo contradicunt Ecclesijs Reformatis, quæ hæctenus omnes crediderunt promissionem vitæ æternæ Patribus sub V. T. per semen benedictum factam fuisse; & Socinianis patrocinantur, qui negant ullam ejus promissionem in V. T. fieri. At quæ hujus consequentiæ species est? Nec contradictio hic apparet quæ sententiæ Eccl. Refo: opposita sit; nec cum Socino consensus. Non contradictio, quia propositioni isti, Ecclesiæ omnes dicunt ac credunt promissionem vitæ æternæ Patribus factam esse sub V. T. non contradicit hæc propositio, Remonstrantes dicunt ac credunt, nullam claram apertâ atque in terminis promissionem vitæ æternæ*

in V. T. factam esse : Utraque enim hæc propositio vera esse potest, quin & verissima est. At contradictoriarum altera necessaridè semper vera, altera falsa est. Non consensus cum Socino : Propositiones enim hæc duæ diversissimæ sunt; Socinus negat ullam promissionem vitæ æternæ fieri in V. T. & Remonstrantes negant ullam claram atque expressam promissionem ejus factam esse. Hunc errorem vocat Aristoteles ἀπαιδευσίαν sive ignorantiam τρεῖς τῆς ἐπιστήμης aut ut clarius loquamur, Dialecticæ. Sed claram atque expressam fortè promissionem utrobique a se intelligi dicent Doctores. At hoc tum exprimentum clarè fuerat, ut manifesta esset contradictio ex una, & consensus ex altera parte. Antecedens itaque enthymematis hujus paulum eventilemus; *Hactenus creditum id fuit*, inquit Doctores, *in omnibus Ecclesijs*. Mirum qua fronte ! Nam si ve id de antiquioribus & primitivis Ecclesijs, si ve de recentioribus intelligi velint, nihil a vero alienius. Contrarium adeo certum ac pervulgatum est, ut non modo Ecclesiæ nullæ, sed nec Doctorum quisquam seu veterum seu recentiorum reperiatur, qui id, quod Doctores adserunt, videlicet promissionem vitæ æternæ clarè in V. T. factam esse, aut crediderit aut adseruerit. Nemo adeo rudis aut infans est in scriptis veterum aut recentiorum, qui non fateri cogitur, distinctionem illam ubique occurrere, cum de discrimine V. & N. Testamenti agunt, quod in illo obscure, in hoc clarè, in illo sub typis & umbris, in hoc aperte atque in terminis promissio vitæ æternæ contineatur. Quin imo, si Veterum imprimis scripta videantur, hodieque Pontificiorum, aliorumque, comperietur in illis discrimen fieri inter V. & N. Test: cum diserta oppositione, quod in illo *terrena*, in hoc *æterna* bona promittantur. Ita Augustinus in psal: 73. *Deus inquit, se utriusque Testamenti voluit esse autorem, ut terrena promitteret in veteri, & cælestia in novo.* & in psal. 149. *Vetus Testamentum terrena promittit: Novum, æterna.* In utroque sermo Dei repertus est verax, & lib. 18. de Civitate Dei Cap: xi. *Educto, inquit, populo in monte Sina divinitus acceptam tradidit legem, quod Vetus dicitur Testamentum, quia promissiones terrenas habet: & per Iesum Christum futurum fuerat Novum Testamentum, quo regnum cælorum promitteretur.* Faterentur quidem Remonstrantes Augustinum aliquandò ac nominatim lib. xix. contra Faustum cap. Ultimo, contrarium adserere & vitam æternam, sub V. Fædere manifeste prædicatam esse affirmare, etsi regnum cælorum in eo nspiam expresse nominatum, nedum promissum neget, attamen cum alibi sæpe V. Testamen-

Affertio Doctorum fallitas manifestæ convincitur,

to non nisi terrena promissa tribuat, Novo æterna, uti ex opposi-
 tione quam ubique inter illa duo Testamenta facit, manifestum est;
 cumque loca quæ pro contraria sententia adfert, admodum sint in-
 firma & ex Apocryphis fere petita, denique cum vitæ æternæ &
 regni cælorum eadem plane sit ratio, credendum esse existimant,
 istam potius Augustini sententiam videri debere, quam hanc, quæ
 ex calore potius disputandi quam ex sedata mente profecta est.
 Quod si antiquiores Augustino Patres videantur, ij disertè omnes
 V. T. terrena tantum promissa contineri & novam a Christo legem
 latam, novamque promissionem allatam esse affirmant. Verum
 enimvero rationes vid eantur, quibus sententia ista tum Ecclesia-
 rum, tum Doctorū omnium nititur, & rei veritas in propatulo erit.
 Primum enim Scriptura disertè affirmat, *magnam salutem*, id est
 vitam æternam *per ipsum Christum Dominum initium sumsisse, vel*
primum predicari ceptam esse, ad Heb: II. 2. & *per Evangelium*
eius vitam & immortalitatem in lucem productam fuisse. II. Tim. I.
 10. *salutarem gratiam per apparitionem Christi illuxisse, (aut pate-*
factam esse) omnibus hominibus. Tit: II. XI. *Legem umbram tan-*
tum habuisse futurorum bonorum, non ipsam expressam formam rerum.
 Heb: X. I. & *umbram fuisse rerum futurarum, corpus autem Christi*
esse. Col: II. 17. *Quod, Corpus, gratiam & veritatem appellat*
 Ioannes Cap: I. 17. *Fædus novum præstantioribus promissis sanc-*
ctum esse. Heb: VIII. 6. Atque idcirco emphaticè & contra-
 distinctè a Lege vocari *superintroductionem spei melioris.* Heb: VII.
 XIV. aliaque similia plura. Deinde ex Scriptura constat, Sadducæos
 non minimam populi Iudaici partem, resurrectionem mortuorum,
 & *vitam futuri seculi*, sive æternam, negasse, quod nullo modo ve-
 rissimile est eos facturos fuisse, si clarè, aperte, atq; in terminis pro-
 missiones vitæ æternæ in V. T. factæ extarent. Tertiò. Quis
 credat Christum Dominum argumento isto, Ego sum Deus Abra-
 hami, Isaaci, & Iacobi, pro resurrectione mortuorum pugnatu-
 rum fuisse contra Sadducæos, si clarè, atque in terminis promissio
 vitæ æternæ, aut resurrectionis mortuorum in V. Testamento facta
 fuisset? Nemo Christianus jam tali argumento uteretur, cum clara
 ad manum habeat loca. Denique si clarè atque apertè vitæ æter-
 næ promissio facta fuisset in V. T. haud paulo melior fuisset con-
 ditio Patrum sub V. T. quam fidelium Christianorum sub novo
 est. Habuissent enim illi promissiones insuper terrenas, quas non
 modo non habent fideles Christiani sub novo, sed etiam quibus
 contrarias habent prædictiones de cruce & afflictionibus. Attamen

Rationibus
 aliquot evin-
 citur, promif-
 sionem vitæ
 æternæ clarè
 N. Testamen-
 ti propriam
 esse.

I.

II.

III.

IV.

inquires, Doctores probant adsertionem suam. *Nam*, inquit. *Iudæi ipsi ante Christum putaverunt se vitam æternam habituros ex Scripturis, quodque ea testentur de eo, teste Christo Ioa: v. xxxix. At inquam, hoc non est adferre claram promissionem, de qua quæritur, sed tantum opinionem Iudæorum: & opinionem quidem, quam a Christo probari isto in loco non usquequaque certum est. Musculus in locū illum annotat hæc verba, Ecce populus Iudæorum Zelo dei præditus, opinione acquisitæ Vitæ æternæ falsus est. Non dicit, Quia vitam æternam in illis habetis: sed, Quæ videmini vobis vitam æternam in illis habere.* Maldonatus in eundem locum, vult verba ista esse verba reprehendentis, hoc sensu, *Vos in illis veteribus Scripturis ita inhaeretis, ut nihil, quod in illis est, abrogandam putetis, & vos illarum ceremoniarum observatione, vitam æternam consecuturos, sed non recte, quasi dicat, vos quidam ita sentitis, ego, & qui vera sentiunt, non ita sentimus*: Iuxta hanc interpretationem non modo non solide evinci potest ex hoc loco, vitam æternam in Scripturis V. T. fuisse promissam, sed contrarium plane concluditur, vid. Eam in istis promissam non esse ac proinde frustra eam in illis a Iudæis quæsitam fuisse. Et sane videri alicui posset sensum verborum horū alium non esse, quam hunc, *Vos in illis Scripturis mordicus hæretis & eorum, quæ istis continentur, observatione servari vultis*: At si recte eas scrutaremini, observaretis in ijs prænunciari & promitti Christum ex cujus ore verba vitæ æternæ petenda vobis sunt: ac proinde me, qui Christus ille promissus sum non repudiaretis, tanquā si sine me vitam illam æternam consequi possetis. Sed esto: opinio Iudæorum recta & vera fuerit. Hoc tamen uti non negant Remonstrantes, ita eam opinionem non nisi privatam quorundam, & alio fundamento, quam clara promissione nixam fuisse, cur negetur, non vident. Potuerunt enim hoc putare vel ex divinæ bonitatis & munificentiae consideratione, vel ex traditione, vel ex figurarum & typorum penitior observatione, vel aliunde. Et non fuisse communem istam opinionem Iudæorum omnium, Sadducæorum doctrina arguit: Unde verba hæc Christi ad Pharisæos tantum referenda esse haud obscure liquet. Quicquid sit, Promissio vitæ æternæ clara atque in terminis facta, alleganda fuerat ex V. T. aut verba illa Christi vera esse non posse, concludendum fuerat, nisi statuatur opinionem istam a Iudæis conceptam fuisse, ex certæ & claræ promissionis Divinæ autoritate. At quorsum hoc posterius concludatur, si clara promissio exstat? Et si non exstat, quomodo id evincetur, nisi dicatis, promissionem claram tunc quidem existisse,

Expenditur
D.D. argumen-
tum deductū
ex loco Ioa. v.
xxxix.

tisse, quæ jam perijt, aut clarã vocetis promissionem, quæ nusquam clarè exstat aut existit, quæ omnia absurda esse nemo non videt: *Non potuerunt sibi persuadere*, inquiunt Doctores, *se vitam æternam habituros nisi ex locis illis, quibus obedientibus vita promittebatur, & inobedientibus mors intentabatur.* At primò cur non? Deinde: cur itaque ex ipsis istis locis id non persuaserunt sibi Sadducæi? Cur ex istis contra Sadducæos non disputavit Servator noster? Tertio, hoc ipsum, quod id non aliter quam ex locis istis concludere ac persuadere sibi potuerint, manifestum indicium est, claram atque expressam promissionem vitæ æternæ locis istis non contineri. Quid enim conclusionem aut consequentiam opus est, ubi textus verba clara atque expressa sunt? Quarto, quid absurdius quam quod illud sibi persuadere Iudæi non potuerint nisi ex locis illis, cum videamus inter Gentiles fuisse, qui hoc sibi firmiter persuaserunt, & de locis istis alijsve ne fando quidem audiverant. Nihil facilius sibi persuadet homo. Immortalitas & vita æterna tantum bonum est, ut eam Dijs immortalibus homo invidet, ait Valerius Maximus, Et quid non speremus amantes? Denique posito, quod per consequentiam ex locis istis id sibi persuadere potuerint Iudæi, hoc tamen nondum sufficit ad evincendum expressam & claram vitæ æternæ promissionem ijs contineri. Sub generali enim promisso specialia omnia comprehendere possunt: Attamen idcirco omnia specialia actu semper eo comprehensa non sunt. Sed necesse est, ut, si istis locis promissionem vitæ æternæ claram contineri volunt Doctores, simul etiam adferant loca illa intelligi non posse, nisi promissio vitæ æternæ ijs contineri dicatur, ne vana atque incerta sit persuasio. At qua rationis vi id fiet? Certè ratio quam adferunt Doctores, valdè frivola est, hæc videlicet. *Qualis mors in comminatione locis istis expressa, intelligitur, talis vita, ex vi oppositionis, in promissione est intelligenda.* At mortem æternam intelligendam esse constat ipsis etiam adversarijs. Etgo. Utraque propositio laborat: Major, quia dispar est ratio comminationis & promissionis, mortis æternæ & vitæ æternæ. Mortem æternam comminari potest Deus peccantibus, ex vi & merito peccati, quod per se æternam mortem meretur; Imo ex propria Doctorum assertione, ut Deus peccatoribus, qualecunque tandem peccatum sit, mortem æternam comminetur, aut infligat, per naturalem justitiam suam obligatur. At ut obedientibus vitam æternam promittat, nec ex natura sua, nec ex merito obedientiæ obligatur. Quare ex vi oppositionis non rectè nec merito sibi quis persuaserit, vitam æternam.

Solvitur argumentum D. D. ab oppositione vitæ & mortis sumtum.

nam verbis promissionis istius, qua vita in genere promittitur, contineri, quia mors æterna continetur comminationis verbis, quibus mors in genere denunciatur. Nec minus laborat minor propositio; Mortem enim æternam propriè dictam illam, quæ pœna æterni sensus dicitur, & vitæ æternæ opponitur, comminatione istâ intellectâ, aut comprehensam esse, an ij qui Christi tempore vivebant Iudæi, crediderint aut persuasum habuerint, incertum est; & Sadducæos quod attinet, qui non minimam istius populi partem faciebant, falsum. Incertum dicimus, quia sunt, qui olim inter Pharisæos fuisse, hodieque inter Iudæos esse asserunt, qui cum æternæ vitæ præmium iustis datum iri concorditer credant, impios tamen aut nullos, aut non omnes resurrecturos, sed animam eorum una cum corpore interituram esse, apertè profitentur, & mortem comminatione ista, de qua hic agitur, contentâ, de miserijs ad hanc vitam pertinentibus, aut de morte non naturali, sed præmatura, infami, violenta exponendam esse contendunt, prout ex Drusio & Scaligero in libris de tribus Iudæorum Sectis, aut Trihæresum, alijsque cuiusvis manifestum esse potest. Deinde, etsi sub vocabulo *Mortis*, æterna illa mors comprehendi possit, & a nobis comprehendi non negetur, qui jam extremam Dei voluntatem ex Evangelio Christi cognitam habemus, tamen nec ex vi vocabuli, nec ex usu Scriptoribus Vet. Testamenti recepto, necessariò colligitur eam comminatione ista contineri, prout Iudæi ipsi ferè omnes apertè fatentur. Quare ut hoc solidè evincant ac demonstrent Doctores necesse est. Quod si clarè id non queant evincere, argumentum suum ipsi enervant, quamquam si id omnino evincerent, certissimum nihilominus foret, id quod dixerunt Remonstrantes, Promissionem vitæ æternæ clarè, expresse atque in terminis factam nullam in V. Test: reperiri. *At*, inquit Doctores, *expresse mentio fit vitæ æternæ* Danieli. **XII. II.** *At*, inquam, hoc ad rem non facit: Nam **I.** Aliud est mentionem fieri vitæ æternæ in Scriptura V. Test: aliud promissionem. Nusquam negarunt Remonstrantes mentionem alicubi fieri vitæ æternæ: Socinus ipse id agnoscit, & hunc ipsum locum ad id probandum adducit. **II.** Aliud est mentionem fieri vitæ æternæ, apud Prophetam unum; aliud in fœdere ipso promissiones expressas exstare. Istud ad summum arguit, Daniele credidisse, aut intellexisse Deum sub promissionibus fœderi annexis, & typis atque figuris temporalium bonorum involutis, vitæ æternæ promissionem etiam comprehendisse, quod non negant Remonstrantes. At hoc ut evincatur, promissionè expressa & clara fœderi annexa opus est.

Expenditur
locus Daniel
xii, cap: vii, 11

111. Aliud est prædicere id quod futurum est temporibus ultimis: aliud affirmare id ipsum in Fædere Vet: promissum esse, & clarè revelatum. Istud in Prophetia Danielis est, non hoc 14. Sed nec desunt inter Reformatos eosque Prædestinationis acerrimos adferores, (ut multos Iudæorum taceamus) qui hunc ipsum Danielis locum de vita æterna primò & per se intelligendum non esse, multis argumentis conantur evincere, securi quod idem aliquando fecerit Prophyrius, quem eo nomine graviter taxavit Hieronymus, aut quod contrarium sentiant plerique Theologi, & nominatim Calvinus in Comment. suo. Videantur si placet Scholia *Thome Brightmanni* Theologi Angli: in partem ultimam & difficillimam Prophetiæ Danielis a Cap: xi. xxxv. ad finem usque capituli xi. qua, uti ait, *Judaorum tribus ultimis ipsorum hostibus funditus everfis, restitutio, & ad fidem in Christum vocatio vivis coloribus depingitur.* Prolixè ibi examinat locum hunc & in utramque partem argumenta ventilat, sed concludit tandem in hæc verba. *Quamobrem necesse est, ut particularem aliquam Ecclesiæ restorationem interpretationi illi generalis resurrectionis preferamus, & postea. Nullam jacturam facit fides, nisi quantum cuique loco debet, ingenuè agnoscat. Quenam igitur est hæc resurrectio? plena restitutio gentis Iudæorum, & vocatio ad fidem in Christum.* Post ad hanc refert verba de vita æterna, quam sic appellari dicit a Daniele, *non solum quia conversi Iudæi ea fruuntur in alis, sed quia perpetua felicitas erit in terris, contaminanda rursus nullis communibus temporibus pro more priorum seculorum, sed quæ pura inceraqua fuerit ad migrationem usque in caelos &c.* Locus proluxior est, quam ut describatur. Tu Lector vides illum, & si libet eundem auctorem in Cap: xx. Apocal. v. xi. ubi hæc ejus verba sunt *Necne dubito quin Daniel idem voluerit per illos multos ex dormientibus in silverlenta terra expergiscences, alios ad vitam æternam, alios ad opprobrium æternum* Cap: xii. 11. & 111. *Nec enim multi sunt omnes, sed consultò hoc vocabulum adhibitum videtur, ut poneretur discrimen inter generalem & hanc resurrectionem. Præcipuum etiam honorem tribuit erudientibus, & justificantibus alios, non tam ob præteritos & vita labores, quàm propter præsentem operam & industriam. Nam erudientes, inquit, splendebunt HAMASCH-KILIM non qui erudierunt. Quorum nihil post ultimam resurrectionem futurum scimus.* Atque hæc dicitur allegamus, non quia scopus noster hic est indicare quod explicationem illam probemus, aut ab alijs probari cupiamus, sed tantum ut demonstramus, probationem quam ex loco isto desumunt Doctores, ijs etiam, qui alioquin sententiæ ipsorum de Prædestinatione favent,

favent, infirmam atque invalidam videri, ac proinde non clarè ex loco isto evinci, quod demonstratum ex eò putant ac volunt. Et tamen hic locus si non unus, saltè præcipuus est locus in quo aperta vitæ æternæ mentio fit. Veruntamen antequam finem faciamus, unum coronidis loco addendum venit, nempe, quæ hujus articuli aut dogmatis credendi necessitas sit. An videlicet, posito quod verissimum sit, vitæ æternæ promissionem, seu directè, seu indirectè claram in V. Test: factam esse, periculum salutis incurrat is, qui id aut ignorat, aut negat, aut in ambiguo relinquit. Profectò si quis serio rem perpendat, nullum in ea re sic aut aliter credenda periculum positum esse posse, cogetur fateri. Nusquam enim mandatum ullum existat ut fideles sub N. Test. istud credant; Nec ratio ulla est, quæ fidem & obedientiam universam, quæ a fidelibus in N. Test. requiritur, absque istius cognitione salvam & integram constare non posse, evincit. Imo ratio manifesta cogit, ut fidem eorum, nihilominus salvam & integram constare posse, credi debeat. Fidei enim Christianæ, quatenus promissa respicit, objectum est, istud bonum quod Evangelio continetur, & forma fidei istius est promissi istius boni applicatio ad ipsum, in quo fides est. At hæc constare possunt, adeoque etiam constant, etiamsi non intelligatur aut nesciatur, quale fuerit objectum fidei eorum, qui ante Evangelium vixerunt, proinde quæ fidei istius forma specifica fuerit. Eadem est ratio Christianæ obedientiæ. Neque verò dici potest ex ignorantia aut errore isto, si videlicet quis nesciat aut neget objectum fidei eorum, qui ante prædicationem Evangelij vixerunt, fuisse claram vitæ æternæ promissionem, periculum aliquod metuendum esse fidei aut salutis eorum, qui ante tempora Evangelij vixerunt. Illi enim jam in fide sua mortui sunt, quæcunque tandè ejus fuerit objectum, aut qualiscunque fidei eorum forma. Atque hoc cum tam clarum sit, ut nihil supra, mirum merito videri debet, quod Doctores, hoc dogma, caput & principium excerptorum suorum esse voluerint, quasi id, quod de eo credere dicunt Remonstrantes, capitalis error sit & palmarius, propter quem gravissimè censerent, ac tantum non anathematis rei pronunciari mereantur. Hinc patet verissimum esse quod diximus. Nihil minus curare Doctores, quam ut necessaria, a non necessarijs ad salutem dogmatis distinguant, sed omnia etiam quæ non necessaria esse vel palpari potest, paribus atque necessaria, calculis æstiment, qua re gravissimam existimationi suæ injuriam fecerunt.

Ostenditur non esse scitu aut creditu ad salutem necessarium, in V. Fædere clarè aut apertam vitæ æternæ promissionem factam fuisse.

11. Specimen.

Secundam, quod excerptunt Doctores, præteriri hic a nobis posset, quia jam antè de eo fusè actum est. Sed juvat auctarij loco ijs quæ dicta sunt, nonnulla adijcere, & ex professo huic excerpto respondere. Ex ijs, inquit Doctores, quæ ad quæsitum eorum responderunt Remonstrantes in Apologia sua fol: xxxi i. pag: 2. constat, propositiones istas. 1. In una divina essentia sunt tres personæ. 2. Filius Dei est ab æterno. 3. Filius Dei est genitus ex Patris substantia. 4. In Christo est unio hypostatica duarum naturarum. 5. Spiritus S est persona divina a Patre, & Filio distincta: constat, inquam, per Remonstrantes tales esse, quas qui non credit, Christus non damnat nec expresse, nec per consequentiam necessariam, aut evidentem collectionem. Primò, certum est, in Apologia non adfirmari quod propositiones istæ tales sint, quas Christus non damnat nec expresse, nec per necessariam consequentiam, aut evidentem collectionem, sed hoc tantum concludi, atque inferri a Doctoribus ex Apologiæ verbis. Secundò. Certum est, Doctores verba Apologiæ non bona fide citare, sed longè dissita, & quæ occasione alia atque alia dicta sunt in Apologia, connectere, tanquam si eodem filo, & immediatè sibi invicem cohærent, quod factum sane non oportuit: Nam primò, Remonstrantes non negant disertè, quæstionum istarum decisiones simpliciter & præcisè cognitu ad salutem necessarias esse, quin contra apertè dicunt, se ea de re, an videlicet per evidentem consequentiam ex Scripturis constet (quod enim *εἰδῶς* in Scripturis decisæ non sint utrimque in confesso est) eas cognitu necessarias esse, sententiam suam nunquam interposuisse. Deinde, non dicunt simpliciter se pronunciare non audere de absoluta & simplice earum necessitate, sed tantum dicunt, se, occasione eorum, quæ ante dicta erant, causam habere, cur pronunciare id non audeant, quia videlicet Pontificij, qui eas necessarias esse credunt, earum tamen decisiones nec *εἰδῶς* nec per consequentiam evidentem in Scripturis factas esse affirmant. Denique, non dicunt simpliciter, quasi respicientes ad has quæstiones, se neminem damnare velle, nisi quem Christus vel expresse damnat, vel tam evidente collectione, ut non minus palpari possit, quàm hæc, currit, ergo movetur. Sic enim viderentur dicere, Christum nec expresse nec per evidentem collectionem damnare eas, quod primæ eorum positioni, quæ *εἰροχλῆ* conti-

Mala fides D
D. in specimi
nis hujus præ
positione de
regitur.

net, directè contradiceret. Sed hæc verba tantum subjungunt prioribus, quibus dixerant, paratos se audire, & subscribere rationibus Doctorum, si quas haberent, quibus necessitatem propositiones istas sciendi aut credendi evincant. At si sine rationibus id credi velint, alio se animo esse, *Nec enim quemquam damnare volumus*, inquirunt &c. Tantum valet quo animo & fide excerpta fiant. Sed esto, demus bona fide hæc inter se connexa esse a Doctoribus, tum addimus, Tertiò: Consequentiam hanc Doctorum nullo modo procedere, nisi supponant quæstiones has tales esse, ut nec expressè, nec tam evidenti collectione, qualis hæc est, currit, ergo movetur, ex Scripturis colligi possit eas ad salutem cognitu necessarias esse: Nam hæc Remonstrantium major est. Cui minorem quia non subsumunt, profectò æquum, adeoque necessarium est, ut Doctores qui eam subsumunt, eandem certam ac per se claram esse supponant ac fateantur. Alioquin ut Remonstrantibus tribuant, quod credant eas scitu necessarias non esse, ineptum, adeoque impossibile est. Nam Remonstrantes, minorem propositionem quod attinet, ἐπέχει; Probationem ejus ijs relinquunt, qui eam certam esse volunt & causas dubitandi nullas habent. Dubitandi autem causæ, quas Remonstrantes habent, hæc sunt, quarum in Apologia fit mentio **I.** Quia certum est propositiones istas ἐπιβάσι & prout iacent, decisas non esse in Scriptura, fatentibus id ipsis Pontificijs.

II. Quia certum est, myriadas Christianorum alioquin proborum piorumque esse, qui profundâ earum ignorantia laborant. **III.** Quia certum est, infinitos esse piissimos etiam & Dei reverentes, tum viros tum mulieres, qui evidentem istam consequentiam se, quicquid omnes ingenij nervos intendant, videre non posse profiterentur (ut non dicamus jam esse ac fuisse omni ævo non paucos eruditione claros viros, qui consequentiam istam non modo non evidentem sed & falsam esse adfirmare non dubitarunt) imo qui se blasphemos aut idololatrias futuros metuiunt, ut *Zanchius ait in præfat: libri ad Grindallum Eboracensem*, si unam istarum propositionum admitterent; quos tamen idem Zanchius, *fratres suos minime negligendos* vocat, *qui scrupis blasphemia & idololatriæ premuntur metuentes ne blasphemii & idololatriæ esse convincantur, si Christum Deum confiteantur, quique Zelum prætendunt quo mirum in modum affici videri volunt, gloriæ Parris.* **IV.** Nec minus certum est inter eos ipsos; qui rem propositionibus istis comprehensam firma fide tenent, esse non paucos, qui solo terminorum odio consequentiam evidentem esse negant. Nimirum novos, Sacris Scriptoribus in-

Recensentur
causæ aliquot
quæ Remon-
strantes mo-
vent ut propo-
sitiones illas
creditu ad la-
lurem neces-
sarias esse, nō
videant itaque
ze,

sitatos, dubios, ἀμφίβοτους esse vident, & infinitarum litium seminaria, quæ rem & rei veritatem involvunt potius quam explicant, adeoque suspectam magis reddunt quam claram. Ac licet rē enunciarī non posse, nisi ope terminorum quorundam fateantur, tamen illorum ipsorum humanorum terminorum credendorum necessitatem a rerum divinæ credendarum necessitate distinguendam esse, passim inculcant, & qui saniores sunt terminos omnes exterminatos cupiunt, præter illos, quos ipse Dei Spiritus dictavit, & quibus ille augustam mysterij hujus majestatem enunciauit. Alioquin litium rixarum & diffensionum de vocabulis & loquendi modis, nec modum nec finem esse. Res docuit. Trinitatis & ὁμοσις vocabulum Luthero displicuit. Synodus Sardica ὁμοσις vocem omittendam censuit, illosque tantum excommunicavit, qui vel tres Deos, vel Christum non Deum, vel Patrem Filium & Spiritum S. unum eundemque vel Filium ingenuitū dicerent. Smyrnenfis, ὁσις vocabulum, propterea quod a Patribus simplicius positum & populis incognitum offendiculum pareret, amputandum decrevit, ejusque mentionem nullam deinceps fieri debere judicavit, cum quidem divinæ litteræ nomen ὁσις nusquam Filio, nusquam Spir: S. tribuant, similem autem per omnia Patri Filium doceant. Hilarij sententiam, quæ tres in Trinitate substantias & ὑποστάσεις plusquam centies agnoscit, sacrilegam vocat Hieronymus & in ea venenum latere dicit. Formulam Symboli Niceni, *Deum de Deo lumen de lumine*, duram vocat Calvinus, & in qua manifesta βαλλολογία est, quin & carmen cantillando magis aptum quam Confessionis formulā. Vocabula Relationis realis, damnant Nominales: Reales probant. Distinctionē realem, formalē, ex natura rei & rationis in controversiam vocant Scholastici. Modalis, nuperū commentū est quorundā, a quo alij abhorrent, alij causam credendi arripuerūt, personas nil nisi modos esse, ac proinde personas nō realiter sed modaliter tantū inter se distinctas esse; ut jam non dicamus de distinctionibus inter personā, suppositū, substantiam, essentiam, naturā, alijq; similibus infinitis Philosophiæ arcanis, quibus involuti nonnulli curiosiores, coacti tandē fuerunt scrutiniū vertere in religionē, & quod inquirēdo penē perdiderant, adorando servare: Nec mirū, longo studio, pertinaci labore, indefessa cōtentione ingenij opus est ut termini & terminorū propriæ definitiones recte intelligantur, & cū jam intelliguntur ad mentē cujusq; Doct: annis opus est ut quæ circa eas moventur controversiæ, non dico solidè dijudicentur, sed accuratè pervideantur. Singulæ controversiæ totidem scopuli sunt, in quos

nisi admodum circumspēctus sis, non minus facile quam periculose impingitur. Quare cum hæc ita se habeant, nemo homo est, qui non facile videt, causas non leves esse, cur Remonstrantes dubitare se dicant, an propositiones illæ censendæ sint in numero illarum, quæ per evidentem consequentiam ex Scripturis deducuntur, sive quæ sine manifesta hominis culpa ignorari, in dubium vocari, aut negari non possunt. Ut in ijs, qui illas aut ignorant aut negant, aut in dubium vocant, manifestam culpam esse credant, adduci non possunt. Myriades sunt istorum hominum, quos non scelerum tantum puros, sed vitæ integros, Divinæ Majestatis reverentes, suæ salutis nec prodigos nec incuriosos, quin imo audacibus istis assertoribus aut curiosis indagatoribus multo meliores esse fateri coguntur, si dicta ac facta illorum cum dictis ac factis horum comparentur. Verum quidem est, Doctores ægerrime non hic tantum, sed & passim in his excerptis ferre, quod Remonstrantes eos non probos tantum pioque, sed superlative *piissimos* vocent, quasi tales non modo non *piissimi*, sed ne *pij* quidem ac probi censi mereantur. At uti superlativus iste gradus ad grammaticam libellam exigendus non est, sed ad popularem aut communem loquendi morem accipiendus, qua doctissimi pro valde doctis, & *piissimi* pro valde *pijs* vocari solent, ita causa non est cur Doctores, istos tales in catalogum piorum referri nolint. Nam quid est formale istud, quod actiones eorum a vere piorum actionibus discriminat, ut pietatis elogio indignæ nobis videri debeant? Errant inquires; Esto, at affectu piæ opinionis errant. Non credunt tamen recte: At credunt omnia quæ expresse in Scripturis revelata sunt. At non omnia necessaria credunt. Imo vero necessaria omnia in Scripturis expresse revelata esse, ita ut interpretatione nulla indigeant, ipsi vestri Theologi affirmant, & vos, quicquid Scripturis non continetur, etiamsi verissimum sit, non necessarium tamen dogma esse adseritis. At, inquires, expresse revelata credi debent ea omnia etiam quæ per evidentem consequentiam ex expressis deducuntur. Esto, At, an ea quæ isti errantes non credere dicuntur, per evidentem consequentiam ex Scripturis deducantur, controversitur. Quare si pietas illorum suspecta est, & vestra pari suspitione gravari meretur. At fides vera non disceptat de istis inquires: Quo iudice inquam? Benignius multo Salvanus olim censuit, *Patientia Dei*, inquit, *quandoquæ facit hereticos plenam cognoscere veritatem, cum sciat eos forsita Catholica non indignos fide, quos videt Catholicis vite comparatione præstare.* Enimvero superba atque impotens

κακοζηλία
D. D.

arrogantia est, neminem præ se pium probumve censere, pietatem non nisi ex consensione secum æstimare, dissentientes omnes licet castigatissimæ vitæ eodem impietatis carbone notare & ex proborum albo expungere, perinde quasi pietatem faciat sententia non animus, opinio non vita, scientia non opera. Fidem itaque rectam non requiritis, inquires ad pietatem? Absit. Fidem requirimus, & necessariam esse dicimus, sed earum rerum quæ sine manifesta hominis culpa ignorari, negari aut in dubium vocari non possunt. Cætera omnia, uti ignorari ita non recte credi possunt sine pietatis periculo aut dispendio. An hæc de quibus hic agitur in hunc aut illum ordinem referenda sint, non audent definire Remonstrantes, quamdiu rationes non vident, quæ in alteram partem præponderant. Eas si videre possunt Doctores, & ostendere ut ab ipsis etiam videantur, habebunt utique eos suffragatores extemporaneos qui nõ pedibus tantum sed toto corpore descendent in eandem cum ipsis sententiam. Alioquin suspendere malunt iudicium suum quam præcipitare. Videntur quidem Doctores *κρίθιον* illud Remonstrantium, ad quod dijudicari volunt necessaria dogmata, in dubium vocare, sed ex obliquo potius quam ex professo: Nec mirum; *κρίθιον* illud sua luce splendet, & ex terminis, ut primæ mentis notio, intelligitur. Atque hæc causa est, inquit Doctores, cur in Symboli Athanasiani, ut vocatur, præfationem, *Quicumque vult salvus esse, ante omnia credat oportet* &c. ita involent, ut non dubitent profiteri eum limitem juris prætergressum esse, cum Symbolo isti *superbam istam præfationem* præscripsit. *Involandi* verbum nimis acre est. Rem fatentur Remonstrantes. Præfationem sc. istã nimis superbam esse, qua myriades Christianorum, qui Symbolum istud aut ignorant, aut prout conceptũ est, plenã animi fiducia admittere non audent, alioquin parati divinis omnibus verbis ac phrasibus subscribere, Orco deputantur & ex albo vitæ æternæ delentur. An Symbolum istud Athanasij Symbolum sit, non putant operæ pretium esse ut solícite inquiratur. Ne Doctores quidem ipsi id audent affirmare imo non obscure significant se hæsitare. Nec mirum, sunt enim indicia non levía, & autores non vulgares ex quibus non sine magna verisimilitudine colligitur, Athanasio Symbolũ istud tribuendũ non esse. Ut ut sit, Remon: profiteri non dubitant, Cujuscunque tandem autoris hoc sit Symbolum, præfationem illam nimis tumidam ac superbam esse, & non nisi ijs placere posse, qui necessaria ad salutem dogmata clarè ac perspicuè in Scripturis enunciata esse credi nolunt. Hoc qui credunt,

Indicium Remonstrantiũ de præfatione Symboli Athanasiani vulgo dicti defenditur.

ijs religio est alijs quam Scripturæ verbis fidem & conscientiam omnium obstringere. Divinis phrasibus hoc privilegium competit non humanis. Et si alicubi, certe in ijs quæ divinæ Majestatis cognitionem spectant, hoc manifestum est, quia ὑπὲρ τὰ γεγραμμένα nec dicere quicquam nec intelligere possumus de Deo, juxta auream istam Damasceni sententiam, & δύνωσκον παρὰ τὰ θειωδῶς ὑπὸ τῶν θειῶν λογίων τῆς τε παλαιᾶς καὶ καινῆς διαθήκης ἡμῖν ἐκτεφασμένα ἢ τοι N.B. ἐξηκμένα ἢ πεφανερωμένα ἐπιτεῖν τι περὶ θεῶ ἢ ὄλων ἐννοῆσαι. Hoc est, *Fieri non potest, ut præter ea quæ divinitus in divinis oraculis Veteris & Novi Testamenti nobis patefacta imo enunciata ac revelata sunt, aliquid de Deo dici aut prorsus intelligi queat*, lib: 1. de Orthodoxa fid: cap. 11. Quare judicium hoc Remonstrantium non ex contentu rerum Symbolo isto contentarum, sed ex reverentia Scripturarum & divinæ Majestatis religiosa veneratione profectum videri debet.

III. Specimen.

Tertium, quod sequitur, plane quæsitum est ad invidiam faciendum Remonstrantibus & odium in eos inflammandum. Verba eorum non recitantur bona fide. Transponuntur periodi, & qua occasione singula dicta sint, obscuratur: Tum, sic enunciantur transposita, ac si propositum sibi habuissent Remonst: divinæ essentiæ immensitatem nō modo in dubium vocare, sed & invidiā facere ijs, qui eam tuentur ac defendunt, cum utrumque præter mentem ac scopum Remonstrantium esse verba tam clare arguant, ut nihil supra. Videantur tantum ea quæ ad marginem polita sunt, & utrumque Sole clarius erit.

Defenditur Apologia Remonstrantiū, qui e Deum secundum essentiam suam ubique adeoque extra omnia locorum spatia esse non expressè defini-

Sic sonant. *Remonst: quamquam nō negant Deum secundum essentiam suam ubique esse, tamen cum S. Scriptura loqui maluerunt, quammodum divina presentia nusquam definit.* Ex istis verbis patet, Remonstrantes, Deum secundum essentiam ubique esse, expresse non definivisse in Confessione sua, non quia negant id verum esse, sed quia Scriptura id nusquam definivit. Atque hoc ipsum idcirco ab ijs dictum apparet ex contextu orationis, quia Censores *oblique & ambignè* Remonstrantes locutos dixerant, cum Deum quidem ubique præsentem esse affirmassent, sed tamen non definivissent, an ubique locorum tam in terra quam in cælo, *atque etiam extra illa atque omnia locorum spatia sit* secundum essentiam suam.

Istis enim Censuram verbis opponunt hæc sua, *Si idcirco oblique & ambigüe locuti sunt Remonstrantes, tum necesse est, ut Scripturam etiam oblique & ambigüe de divinâ omnipresentia loqui affirmetur. Nusquam enim ista locutione utitur Scriptura, Deum secundum essentiam suam ubique esse, nedum ut addat, eum non in coelo & in terra tantum, sed & extra illa atque omnia locorum spatia esse secundum essentiam suam. Ineptam atque odiosam istam censuram retortam tantum voluerunt in ipsos Censores, qui dum Remonstrantes atroci suspitione affectatæ ambiguitatis gravant, Scripturam Sacram eodem convitio mactatam ac confosam voluerunt. Atque hinc etiam manifestum est quam non modo audax & temeraria sed vana, absurda, atque iniqua sit illa Doctorum assertio, cum dicunt idcirco Remonstrantes non fuisse aulos definire Deum secundum essentiam suam ubique esse, *ne cogantur a Vorstio discedere*; Quasi vero aut Vorstio aut cuiquam mortalium Sacramentum dixissent Remonstrantes. Longe alia mens, alius animus est Remonstrantibus. Non sunt servi hominum. Adorare homines & eorum placita, idololatria est: Contrarium plane propositum eos habuisse verba contextus arguunt. Ne videlicet cogantur accedere superbis atque audacibus istis determinatoribus, qui dum perfectionem & perspicuitatem Scripturarum firmis lateribus ubique asserere videri volunt, ubi ad rem venit, extra & præter Scripturas dictatoriâ autoritate & pro arbitrato suo quidlibet pene definiunt ac determinant, etiam in rebus istis, quæ supra captum humanum sunt, & in quibus, sicut non minus facile quam periculose erratur, ita ἐπέχειν erudita inscitia & tuta ignorantia est. Tum qui non contenti ista definiendi temeritate ac licentia, magno cum fastu ac supercilio (uti temeritatem fere comitari solet ἀνδρεία,) definitiones & placita sua pluris fieri volunt quam ipsas Sacrosanctas Scripturas, dum eos qui intra Scripturarum locutionem stare amant & definitionibus istorum hominum nihil minus quam Scripturalibus accedere gravantur, hæresium pene omnium suspitionibus onerare non dubitant, quasi minus oblique minus ambigüe loquantur, qui phrasibus humana industria elaboratis divina mysteria efferunt, quam qui gaudent uti divinis, & quas ipse omniscius Dei Spiritus dictavit. Ab hisce tam protervis dictatoribus ut alienos se esse ostenderent, intra Scripturæ locutionem sese coarctarunt Remonstrantes cum de divina Omnipræsencia sententiam suam dixerunt,*

relin-

relinquentes interim suam cuique liberam de Omnipræsentia modo judicium. Nimirum ita secum putabant: Non necessarium esse ut modus iste definiatur, quia altum de eo in Scriptura silentium est. Quicquid autem in Scriptura non est, etiamsi verissimum sit, necessarium tamen ad salutem dogma non esse, ipsi hi Doctores fatentur. Deinde *verissimum* esse ne definiatur, quia sic infinitis & pene inextricabilibus quæstionibus & disceptationibus obex ponitur, quibus multorum ingenia, alioquin felicissima, & ad optima quæque nata, veluti torrentibus quibusdam aut obruuntur aut abripiuntur in salebras dubitationum, hæsitationum, ac tandem in ipsum impietatis gurgitem, id est, divinæ Majestatis vilipendium. Nempe disputari statim audiunt, Si Deus secundum essentiam suam immensus est, an itaque essentia Dei sit extra ea quæ creata sunt. Si non, quomodo ergo sit immensa. Si extra ea, quid extra ea sit: Si nihil, quomodo in illo? Si aliquid, unde id sit, si creatum non sit. Si imaginarium quid esse dicatur, ecquid illud sit, & quomodo essentia sit in imaginario, quod non est, sed esse fingitur. Tum si essentia sic sit immensa, quomodo & ubi aliqua creata essentia sit: Essentia enim creata non est essentia divina, ergo aut extra essentiam, aut si non est extra eam, est ipsa essentia illa, & sic omnia sunt Deus & divina essentia. Hisce dicimus ineptis atque inextricabilibus, nec minus molestis ac fastidiosis disceptationibus obicem ponit, qui cum Scriptura simpliciter & reverenter loqui amat de divina omnipræsentia, modum autem omnipræsentie scrutari extra Scripturas curiositatem putat non minus periculosam quam difficilem, & eorum propriam qui pedibus fimum scalpturiunt, unde nullum bonum granum eruitur. Utinam hoc non in hoc tantum argumento, sed in compluribus alijs animadverteret Christianus orbis! Disputamus pene de omnibus sine discrimine & sine hæsitatione: Arcana omnia scrutamur, neque quicquam impervium putamus ingenio nostro. Nusquam, disputando, quærendo, investigando consistimus. Et quid fit? Ubi diu multumque disputavimus de ijs quæ supra nos sunt, plures Soli nubes atra densasque objectas videmus, quam discussas. Simplex & nuda veritas involuta jacet pannis istis subtilitatum, ut non appareat, & quod dolendum maxime est, tandem curiositatis nimix præmium fit, stultitia aut *adædms*. Quanto fatius faceremus, si simplice ac clara Scripturarum veritate contenti, epicedium scriberemus istis difficilibus nugis, ac proinde etiam in hoc, de quo agimus argumento, Deum ubique esse agnosceremus, quod passim Scriptura clamat: de

Remonstrantes credunt, Non esse necessarium ut definiatur, quomodo Deus sit ubique, si modo creditur, Deum revera ubique esse, Et verissimum ut non definatur,

modo autem contendere , de quo Scriptura nusquam vel verbulo meminit, supervacaneum putaremus. Non damnabimur si nesciamus quomodo Deus ubique sit : Nec pietatis cura laborabit , si isto scientiæ tibicine non fulciatur. Sufficit ad salutem , si Deum Opt: Max; sancte colamus, honoremus & invocemus in omni vita nostra. Ad pietatem, si eum omnibus consilijs, cogitationibus, studijs & actionibus nostris interesse persuasissimum habeamus. Si quibus libet in arcanum divinæ Omnipræsentiæ modum altius descendere fruantur scrutinio & iudicio suo. Nos hac ratione pietati & caritati litandum putamus, quæ utraque altercationibus istis suffocatur & eliditur. Summa nostræ Religionis ut recte ait Erasmus, est pax & unanimitas. Ea vix constare potest nisi de quam fieri potest , paucissimis definiamus & in multis liberum relinquamus suum cuique iudicium, propterea quod ingens sit rerum plurimarum obscuritas , & hoc morbi fere innatum sit hominū ingenijs, ut cedere nesciant, simulatque res in contentionem vocata est, quæ posteaquam incaluit , hoc cuique videtur verissimum quod temere tuendum suscepit. Hoc demum est eruditionis Theologicæ, nihil ultra quam sacris literis est proditum, definire; verum id quod proditum est, bona fide dispensare. Multa problemata nunc agitantur, quæ multo magis conveniebat, in illud rejicere tempus quum sublato speculo videbimus Deum de facie ad faciem. Inter hæc etiam, quod hic disceptatur de divinæ Omnipræsentiæ modo, dummodo Omnipræsentiæ divinæ veritas extra dubium ponatur, referendum esse arbitramur. Quod Doctores addunt Remonstrantes in Apologia sua *odiose ea acquisivisse verba , quibus invidiam concilient doctrinæ Dei de immensitate* , nimis apertum est convitium. Cur enim invidiam doctrinæ isti conciliarent, cum aperte fateantur se eam non negare? Quæcunque dixerunt ea tantum opposita voluerunt ijs, qui veritatis istius credendæ necessitatem urgent, quasi Christianus salutis æternæ particeps esse non possit, qui de ea quicquam certi definire non audet sed iudicium suum suspendit, nulla alia causa aut ratione motus, quam quod Spiritus S. nihil de ea expresse in Scriptura sacra definivit, & quod definitionem illam constare videat tot subtilitatum tricis apinisque ut acutissimorum ingeniorum acies ad ea hebescant, & ut ut se expedire satagant, pluribus triicis involutæ hæreant , ac tantum non obstupefcant , quin imo fateri tandem cogantur, verissimum esse quod ille ait,

*Nescire velle quæ Magister optimus
Nescire nos vult, erudita inscitia est.*

IV. Specimen.

An Præscien-
tiam futurorū
contingentiū,
Deo compete-
re scitu ac cre-
ditu ad salutē
sit necessariū.

Quartum Specimen est ejusdem commatos. Uti anus ad ar-
millam, ita Doctores hi ad eundem semper paralogismum re-
currunt. Sociniani negant præscientiam Dei ratione futurarum
& contingentium rerum: Remonstrantes disquiri permittunt an
necessarium scitu ac creditu sit, ad hoc ut Deus rite colatur, præ-
scientiam futurorum contingentium Deo competere, Ergo. Ne-
mo non videt quam longe hæc inter se distent: Et ut res tota cla-
rius elucescat, quam turpiter scilicet hic impingant Doctores, hæc
vide sis lector. Miris modis seu prudenter seu imprudenter invol-
vunt Doctores quæstionem de veritate hujus Articuli cum quæstio-
ne de necessitate, usque adeo ut conjectura opus sit, an a Remon-
strantibus veritatem articuli hujus an necessitatem in dubium vo-
cari credant; Utrumque videntur indicare, neutrum tamen aperte
affirmant. Hariolandum itaque nobis hic est. Primo Doctores
innuunt Remonstrantes quæstionem hanc, An Deus præscientiam
habeat futurorum contingentium, problematicam facere. Hoc fal-
sum est, uti ex verbis Apologiæ patet. Secundo, significant Rē-
monstrantes in eam partem inclinare quæ præscientiam istam Deo
competere negat. At si verba Apologiæ videantur fol. XLIV.
contrarium ex ijs concludi posse manifestissimum est. Sic enim
sonant, Certum est Remonstrantes contingentiam & libertatem
quæ vera & sola contingentia ista est, quæ hic consideranda venit
& a lubentia ac spontaneitate Censuræ toto cælo distat, agnosce-
re. Deinde, certum est, eos, Prædestinationem ex prævisa fide, &
fidei perseverantia, nullo interveniente absoluto decreto aut ordi-
natione de fide ista per vim irresistibilem efficenda, passim urgere.
Quid inde concludatur nemo non videt. Tertio D. D. expresse as-
ferunt, Remonstrantes nō audere fateri, Deum omnium futurorum
esse præscium ad salutem pertinere: Nec hoc usquequaque cer-
tum est aut evidentè satis ex Apologia colligitur. Nam tantum
adferitur: Episcopium rectè & prudenter fecisse cum disquiri pri-
vatim inter disputandum permisit, an necessarium scitu sit ad
hoc, ut Deus colatur, scientiam istam Deo competere.

Hoc enim fieri potest & solet in Scholasticis & Academicis exercitijs ab eo, qui rationes ex utraque parte probabiles & verisimiles militare videt, quas a discipulis suis accurate ventilari & excuti vult, ut nihilominus tamen in alteram partem animo suo propendeat, etiamsi examine isto durante sententiam suam non interponat. Sed esto, demus hoc Doctoribus non inviti, Remonstrantes non audere fateri hoc ad salutem creditu necessarium esse, quid criminis? An Scripturæ loco ullo constringuntur ut id fateri debeant? An ratio ulla eos cogit? Simulatque alterum horum videbunt Remonstrantes, ilico manus dabunt. Tentent Doctores ex qua parte necessitatis istius ratio solide evinci possit, an ex parte Dei cultum ab homine postulantis, an ex parte hominis cultum Deo præstantis, an ex parte cultus ipsius. Ex nulla parte eam evinci videre possunt Remonstrantes. Sed, inquit Doctores, *quicum Cicerone, ut hominem liberum faciant, sacrilegum faciunt, y non audent fateri Deum omnium futurorum esse præscium, ad salutem pertinere.*

Ineptus doctorum sacrilegus refellitur.

At hoc non est disputare, sed convitiari, & quod convitiatoribus fere solet accidere, ineptire. Si enim homo liber esse aut dici non potest, quin sacrilegus fiat, ut Cicero ait, & cum Cicerone Doctores, sacrilegum ergo eum Deus fecit, quia fecit aliquando fatentibus ipsis Censoribus, liberum: Et si liber homo non est, quæ ergo contingentia est in rerum natura, aut quæ divinæ præscientiæ gloria est? Cætera enim omnia, præterquam libera, necessaria sunt, & nõ nisi nomine tenus contingentia, uti ex natura rei manifestum est. Itaque qui Deo præscientiam futurorum contingentium religiose videntur velle adserere, sublata libertate, Deum sacrilegum faciunt, & malorum omnium autorem. Deinde inquit Doctores, *Quomodo hæc conveniant cum doctrina de prævisa fide, ipsi videntur.*

At 1. Agnoscunt ergo doctores doctrinam de Prævisa fide doctrinam Remonstrantium esse, & cum Remonstrantes fidem profiteantur esse actum liberæ voluntatis gratia præventæ & adjunctæ, agnoscunt ergo etiam eos futurorum contingentium præscientiam Deo tribuere, ac proinde falsum esse quod antea adseruerunt, eos de præscientia futurorum contingentium nolle sententiam suam aperte profiteri, aut quæstionem ea de re inter problematicas censere, aut denique cum Socinianis eam negare.

2. Non necesse est ut magnopere laborent hanc sententiam suam, quâ disquiri permittunt, an ad salutem scitu necessarium sit Deum futurorum omnium esse præscium, cum doctrina sua de præ-

vifa fide conciliare : Nam hæc non repugnant , Credere Deum ex prævifa fide salvare velle, & quærere an hoc ipsum creditu necessarium fit. Fieri enim potest ut quis credat Deum non decrevisse quemquã salvare nisi fidelem, quod expresse passim inculcat Evangelium, & simul hæsitet, an Deus fidem illam singulorum ab æterno præviderit : Nam ex vi generalis illius decreti divini salutem ab æterno singulis in tempore credituris destinatam esse , etiam sine ulla fidei ut jam præsentis prænotione, credere potest. Quod si hæc repugnantia & contradictoria esse velint Doctores, tum necesse est ut credant, omnes eos qui præscientiam istam Deo non audent tribuere, cum cætera ista omnia credant, æternum damnandos esse , quod Remonstrantes pronunciare reformidant , quamdiu argumentis solidis id demonstrari non vident : Sed ut concludamus, mirum meritò videri debet , qua fronte Doctores hi sententiam hanc Remonstrantium de Articuli hujus credendi necessitate tam atrociter exagitare audeant , cum certum sit eos nulla proprie dicta contingentia, nulla vere libera agnoscere, sed firmiter credere omnia quæcunque facta sunt, fiunt aut futura sunt, bona mala, necessario facta esse, necessario fieri, & necessario futura esse, non necessitate tantum consequentiæ sed consequentis, ac proinde præscientiam Dei non versari, adeoque versari non posse, circa contingentia quæ talia, sed quatenus ex vi aut hypothefi divinæ ordinationis necessaria facta sunt, id est talia ut fieri aliter non possint, ut prolixè in Apologia Remonstrantium non uno in loco probatum est. Profecto qui hæc tam aperte credunt profitentur ac docent, annon ij histrioniam cum mundo exercere velle videri debent , cum eos quos electionem ex prævifa fide docere , ac proinde prævisionem five præscientiam futurorum contingentium in Deo statuere disertis verbis agnoscunt, in suspicionem vocare audent, quasi de præscientia divina perperam sentiant, eo quod non audeant profiteri præcise ad salutem creditu necessarium esse quod futurorū liberorum præscientia Deo competat ? Temeritatem hanc nescimus, quæ species excusare, quis color possit diluere; Ipsi , ut verbis eorum utamur, viderint.

Contra Rem:
nulla proprie
dicta contin-
gentia, nulla
proprie libe-
ra agnoscunt.

V. Specimen.

Quintum specimen, quod agit de singularibus usibus ad pietatem, quos præbet doctrina de S. S. Trinitate, ne speciem quidem

dem habet aut industriæ aut acuminis Theologici. Nam aliud est doctrinam de tribus in divinitate Personis usum habere suum apud Christianos contra Iudæos & Turcas, aliud ex ista de S. S. Trinitate doctrina, sive potius ex numero trium personarum exsculpi posse usum ad pietatem peculiare alios, quam quos doctrina de Deo sup-
 peditat, quibus ad colendum verum Deum aut excitemur aut confirmemur. Istud non negant Remonstrantes. At ingenia quæ hoc præstiterunt, hæcenus in occulto fuere. Nec mirum. Persona, qua talis, usum præbere non potest ad cultum aut pietatem, nisi quatenus persona illa divina est: Divinitas enim est ratio colendi Deum non personalitas.

An doctrina de numero personarum trium in divinitate, qua talis numerus est, peculiare aliquos usus habeat.

At inquit Doctores, si hoc verum est, cum Judæi & Turcæ unum Deum credant, & ei omnia attributa divina assignent, eosdem usus ad salutem habebunt ex doctrina de Deo, quos Christiani. Quid tum? In hoc different semper Christiani a Iudæis & Turcis, quod hi cultum istum tribuant uni personæ, Christiani pluribus, non quatenus præcise aut per se personæ istæ propriam suam personalitatem habent, sed quatenus personæ istæ communicant in divinitate divinisque istis proprietatibus & actionibus, quæ colendi rationes sunt. Si aliter censent Doctores, exsculpant ergo bonis avibus practicum aliquod dogma ex numero trium personarum, quod ex doctrina de Deo divinisque ejus attributis exsculptum antea non erit. Profecto quos ex doctrina ista exsculperunt usus Doctores in Censura sua, ij eruditione tantorum virorum digni non sunt.

VI. Specimen.

Sextum specimen est, uti Doctores ad marginem notant, de Squalitate pænæ, quam Deus Adamo & posteris ejus comminatus est. An videlicet per verba divina comminationis Adamo factæ, Quacunque die comederis, morte morieris, intelligatur etiam pæna æterna sensus sive cruciatus infernales, præter corporalem mortem & pænam damni. Hoc negari a Remonstrantibus ajunt Doctores. Res est. Mortem corporalem & æternam, quæ privationem gratiæ & gloriæ notat, verbis istis contineri fatentur Remonstrantes, & privationem quidem, non quatenus ea tantum terminum miseriarum significat, sed quatenus insuper pænam significat, quæ damnum in se habet, quæ tamen a pæna sensus toti composito communi distinguitur. Pænam sensus æternam, sive cruciatus infernales verbis

An comminatio Adamo facta, morte morieris, comprehendat præter corporalem mortem & pænam damni, etiam pænam sensus sive æternorum cruciatuum infernalium sup-
 plicia.

istis comprehendendi non tam directe negant, quam clarè atque aperte ex verbis ipsis liquere aut evinci non posse ajunt, & in hoc habent sibi suffragantes omnes pene Theologos, *Bellarminus* diserte ait lib: **III.** cap: **XI.** de Amiff: gratiæ & itatu peccati, Ex verbis istis, *Pulvis es & in pulverem reverteris, intelligimus illa verba, Quacunq; die comederis, morte morieris, nihil aliud significare, nisi morti certissima obnoxius eris. At hæc doctrina, inquit Doctores, Christianis hætenus, præter eos, qui a Socino nomen habent; incognita fuit. Immerito & falso. Vix enim ulli Christiani sunt, qui pœnam æterni sensus verbis istis expresse contineri asserunt. Quotquot sunt, ij per consequentiam tantum pœnam istam ex verbis istis colligunt, & non directe sed indirectè colligi ac concludi fatentur. Socinus vero, tantum abest, ut pœnam istam quam Remonstrantes verbis istis contineri volunt, iisdem contineri agnoscat, ut contra, nec mortem corporalem pœnam esse statuat, nisi quatenus moriendi necessitatem, sive potius perpetuitatem, id est perpetuo duraturam animæ & corporis dissolutionem notat (moriturus enim fuisset homo ex sententia Socini, etiamsi non peccasset) nec privationem gratiæ & gloriæ aliam agnoscat, quam eam, quæ Annihilatio dicitur. Neutrum dicunt Remonstrantes. Quare ab eo sententiam suam mutuati dici non possunt. Quod interim pœnam istam sensus, sive cruciatuū infernalium verbis divinæ comminationis comprehensam aut Adamo denunciata esse asserere non audeant, id nulla contradicendi libidine aut novitatis affectatione, sed sola divinæ sententię reverentia fieri profitentur. Libenter equidem, & magna cum Religione Scripturæ Sacrosanctæ verbis insistent, imprimis ubi de pœnarum sanctionibus agitur, quas extendere aut exaggerare ulterius quam verba sonant, reverentia divinæ majestatis & religione quadam animi prohibentur, nolentes interim præfractè contendere cum ijs, qui aliter agunt, sed permittentes conscientijs eorum judicium, quod justis rationibus nixum putant, certi non ex interpretatione nostra, sed ex divina mente pœnam aliquando irrogatum iri. Ex consequentijs de divina sententia judicare non minus periculosum quam difficile esse existimant. Ex ijs judicium non facile esse faciendum asserunt ipsi Doctores. Scitum est Juris consultorum, favores ampliandos esse & rigores contrahendos, minus peccare eum, qui presse inhæret sententiæ verbis, quam qui ea interpretatione laxiore aut latiore exaggerare cupit in rei noxam atque incommodum. Teneri ac commiserantis animi signum est in partem clementiæ potius inclinare, quam in partem rigoris ac*

Discrimen
inter Socini
& Remonstr:
sententiam.

Veritatis. At inquit Centores. *Ex ista opinione sequitur esse aliquam mortem æternam extra conjunctionem animæ & corporis.* Esto, Hoc non sequitur ex ista opinione, sed hoc est illud ipsum quod opinio ista affirmat, quodque verba ipsa divinæ comminationis in terminis exprimunt uti fatetur Bellarminus & Theologi omnes fere concedunt, adeo ut si verba ipsa divina præcise videantur, & natura ac significatio vocabuli *mortis* consideretur cum additis verbis, *Pulvis es & in pulverem reverteris*, mirum magis videri debeat, mortem æternam istis indicari quæ cum conjunctione corporis & animæ est, quam quæ conjunctionem istam tollit. Quod si absurdum id videtur Doctoribus, sententia divina arguenda est, quæ verbis istis expressa est, & mortem cum dissolutione corporis & animæ diserte in se habet, quia dicit, *Pulvis es & in pulverem reverteris.* Deinde *ex ea* inquit Doctores *negatur resurrectio Adami si in statu peccati mansisset.*

Non negatur proprie aut directe Adami resurrectio, sed tantum eam ex verbis divinæ sententiæ clare apparere aut solide evinci non posse asseritur. Qui contra sentiunt, ijs probandi onus relinquuntur, quod videlicet per verba sententiæ divinæ intelligatur pæna quæ resurrectionem Adami necessario secum trahit, quod Remonstrantes se non posse videre profitentur. *Ex ea etiam sequitur*, inquit Doctores, *animam eorum* (cur quæso eorum dicunt Doctores? quorum? Adami? At eum salvatum esse D.D. nõ dubitant asserere in Synopsi sua, An posterorum? at quorum? An electorum? Inepte. An reproborum? At de pæna Adamo & posteris omnibus communi agi volunt. Sed fortasse per *ad* esse, futuram fuisse intelligi volunt, si vid: Adam in statu peccati mansisset. Esto, transeat) *post mortem non esse aliquo mali sensu præditam quod Socinus voluit.* Hoc nullo modo sequitur, nisi per mali sensum intelligant Doctores, sensationem quæ per organa corporea fit. At sic coincidit hoc argumentum cum præcedente. Hujusmodi enim sensitio non potest locum habere nisi anima corpori unita sit & sic resurrectio præcesserit. At pænam sensus etiam locum posse habere in anima separata, quatenus sensus significat interiorem animæ dolorem, fatentur non tantum Pontificij, sed Theologi pene in universum omnes. Denique inquit Doctores, *Ex ea sequitur etiam eos quibus Evangelium propositum nunquam fuit non resurrecturos, & in illa separatione (quam Sociniani annihilationem esse volunt) mansuros in pæna damni sine ullo sensu miseria.* Hic nulla prorsus consequentia est. Tantum enim sequitur, *Ex vi sententiæ istius Adamo latæ,*

evidenter constare, eos resurrecturos, aut propter peccatum Adami punitum iri pœna quæ resurrectionem præsupponit, de qua re in primo argumento actum est. At eos non affectum iri alijs gravioribus pœnis, & nominatim ista pœna, quæ resurrectionem præsupponit, propter ea quæ deinde propria sua voluntate committūt peccata contra divinam voluntatem, quam vel ex naturæ, vel ex Mosis lege vel alia aliqua revelatione cognoverunt, ex eo ne per millefimam quidem consequentiam colligitur. Verum quidem est, Scripturam Sacram, cum de æterni sensus pœna loquitur, ijs eam comminari qui Evangelium, & apertam vitæ æternæ promissionem respuunt ac rejiciunt, at ex eo non recte nec firmiter concluditur, eam alijs peccatoribus inflictam non iri, nedum ut certo efficiatur pœnam illam nō nisi meram eorum annihilationem fore, ut Socinum, & authorem libelli de concordia & pace Ecclesiæ Doctores hi credere asseverant. Quid tamen de ijs futurum sit, Deus novit. Remonstrantes Deo relinquunt, & divinæ providentiæ dispositionem pœnarum, quas infligere pro jure suo potest, & pro justitiæ suæ dictamine inflicturus est peccatoribus ad quos Evangelium non pervenit, pro qualitate & quantitate peccatorum ipsorum. Qui religiose Deum sequitur & suspenso gradu incedit ubi ille non præit, is non opus habet reddere rationem aut nimij rigoris, aut nimij lenitatis nedum insolentiæ aut temeritatis. Veruntamen ut accusationis quæ specimine hoc continetur vanitas manifestius illucescat, unum apendicis loco subiicimus. Posito, quod Remonstr: in hac sua de qualitate pœnæ Adami inflictæ sententia errent aut perperam sentiant, quid quæsumus in eo periculi est? Nam certum semper atque indubitatum nihilominus manet, Scripturam de ijs qui Evangelium & apertam vitæ æternæ promissionem præfractè respuunt ac rejiciunt ita loqui, ut eos non æterna damni tantum sed sensus quoque pœna affectum iri pronuntiet. Hoc si fixum ratumque manet, quid opus est digladiari de pœna quam Deus ante aliquot annorum millia Adamo comminatus est? Nam si eam dicas fuisse sensus pœnam, eadem Evangelio continetur; Si aliam dixeris, manet nihilominus pœna æterna Evangelio comprehensa. Quin imo, cum pœna æterna, prout Evangelio denunciata est apprehendi debeat, cessat ratio pœnæ, comminatione quæ & quatenus Adamo facta est, comprehensæ, adeo ut si ea aut ignoretur, aut perperam intelligatur, nullum inde periculum metuere necesse sit. Accedit, quod interpretatio divinæ sententiæ Adamo latæ in mitiorem partem, nihil prorsus nec ex parte Dei, nec ex parte Adami in se habet

Ostenditur
decisionē hu-
jus quæstionis
non esse ne-
cessariam.

incommodi. Nec enim injuria fit Deo, si ei clementia major tribuatur, quam forè exerciturus est, imprimis quando verba sententię rigorem majorem præ se non ferunt. Nec Adamo nec posteris ejus obesse aut prodesse potest, quippe qui secundum illam primam legem in Paradiso latam judicandi non sunt, ex Doctorū propria sententia. Ex quo efficitur causam nullam esse, cur sententia hæc Remonstrantium, etiamsi ea erronea ac falsa esset, tantopere exagitetur a Doctoribus, non aliter quam si ingentem aliquam veritatem convelleret, & ad Religionis Christianæ subversionem tenderet.

VII. Specimen.

Septimum specimen agit de Peccato Originis. In eo duo asseruntur quę manifeste constat falsa esse. Primum est, *Quod hætenus unanimi omnium non solum Reformatorum consensu, sed ipsorum etiam Pontificiorum creditum fuerit, in omnes posteros Adami ex ejus peccato transisse veri nominis peccatum, quod, Originale, omnes tam Veteres quam recentiores appellarunt.* Certum enim est, Reformatos quod attinet Zuinglium non postremi sane subfellij inter Reformatos, id aperte negasse, uti ex commentario ejus in cap: v. ad Romanos; ex libro ejus de Baptismo tract: III. in digressionem de peccato Originali, & imprimis ex libro qui inscribitur *Declaratio de Peccato Originali ad Urbanum Rhegium*, tam clare liquet, ut dubitationi locus esse non possit. Verba ejus in lib: de Baptismo tract: 3. hæc sunt. *Pauca quedam de peccato Originali nobis dicenda sunt, nec ignoro quot convitiarum plaustra nobis a Pontificiorum rabie & fremitu expectanda sint, qui me etiam hanc ob causam hereticum esse clamabunt, qui Scripturam nec ipse intelligam, nec exponam alijs, sed falsis interpretationibus corrumpam & convellam. Sed ut ut fremant, peccatum Originale nihil aliud esse dicimus, quam morbum illum, qui hereditario jure ab Adamo primo omnium nostrum parente in nos derivatus est. Et infra. Unde colligimus, Peccatum Originale morbum quidem esse, qui tamen per se culpabilis non est, nec damnationis penam inferre potest, utcumque hic nobis Theologorum disputationes & sententia reclamitent. In eodem libro ait: Theologi morbum hunc & contagionem naturæ nostræ hereditariam, Peccatum Originale vocare consueverunt, Pauli Apostoli dictum, quo ad Rom: cap. v. utitur, minus probe intelligentes. Qui enim fieri potest ut quod morbus & contagio*

De Peccato Originis.

Inter Reformatos fuerunt qui id non agnoverunt.

est, peccati nomen mereatur, vel peccatum revera sit? In declaratione de Peccato Originis, disertius sic loquitur. *Quid brevius aut clarius dici potuit quam Originale peccatum non esse peccatum & Christianorum liberos propter morbum istum non adduci eterno supplicio? Et infra, Peccatum Originale culpam voco non verè, sed Metonymicè.*

Alia in eandem sententiam plura in libris istis reperire est, quæ adeo aperta ac clara sunt, ut mirum sit fuisse, qui ea colore aliquo benignæ interpretationis fucare conati sunt. Qui ea a Zuinglio bona fide retractata esse volunt, ij fruuntur judicio suo. Argumenta unde id liquere potest nulla adhuc vidimus. Pontificios quod attinet, certum est ex ipsius Bellarmini confessione ac judicio, præter *Abailardum*, etiam *Jacobum Fabrum*, & *Erasmum* istud negasse, aliosque qui peccatum Originale nihil aliud, quam ipsum primum Actuale peccatum Adami esse censuerunt: *Guilhelmus Withakerus* Scholasticos plerosque de Peccato hoc perperam sensisse aperte asserit, adeoque peccati hujus naturam definientes, reipsa illud everitisse ac sustulisse: *Albigenses* & nostri seculi *Anabaptistas* aliquot non citamus. Illos enim etsi *Bellarminus* etiam censet inter eos qui peccatum hoc negarunt, tamen Confessiones eorum id nõ insinuant. *Anabaptistarum* non omnino eadem semper fuit sententia. *Magnus* tamen eorum in Christiano orbe numerus jam est, qui licet opinionibus divisi, in eo tamen quod peccatū originale proprie peccatum nõ sit hodie fere omnes concordēs manent & consentientes. Quare *Remonstrantes* nec primi nec soli videri debent, quibus hæc sententia placuit.

Alterum est, quod *Remonstrantes* nunc audacter se in hoc capite, *Scriptura & totius Ecclesie consensui opponant*. Atqui *Scripturam* quod attinet, detur unus ex *Scriptura* locus, qui sine controversia id quod *Doctores* volunt asserit, & non dubitabunt *Remonstrantes* audaciæ suæ, si qua est, culpam agnoscere & deprecari. Fidenter dicunt id impossibile esse. Tentent *Doctores*, & videbunt sibi aquam hæere. Certe *Pontificij*, ut ut acerrime pro peccato Originis pugnent, fatentur tamen ingenue istud ex solis *Scripturis* evinci irre fragibiliter non posse, vide *Bella*: lib: xv. de Verbo Dei cap: 4. pag: ccxv. *Consensum totius Ecclesie*, sive ut *Doctores* antea locuti sunt, omnium tam *Veterum* quam *recentiorum* quod attinet, de eo quin dubitari jure merito possit nemo adeo hospes est in lectione *Veterum Patrum* (de recentioribus jam diximus) qui id inficiaturus sit. *Withakeri* verba sunt lib: i. de Peccato Originale cap: 4. *Recte mones hoc verbum in Scripturis non haberi neque in Patribus vetustissimis*. Et sanc

Inter Pontificios fuisse qui id negarunt fatetur *Bellarminus* & *Withakerus*, alios obscure, alios reipsa, alios necessaria consecutione,

In *Scriptura* istud indubitato expressum aut definitum esse nõ potest sunt deprehendere *Remonstrantes*,

Et fatentur *Pontificij* ipi

sane ita est. Ante Augustinum, id est primis tribus sæculis peccatum istud agnitum aut Originale peccatum vocatum fuisse, nusquamprehenditur. Nec desunt argumenta & testimonia ex isto ævo petita quæ contrarium luce clarius ostendunt. Videantur tantum ea quæ Withakerus in libro suo *11. de Peccato Orig. cap. 2.* adfert. In toto isto capite apertè atque ingenuè fatetur, Patres fere omnes ante Augustinum, *minus accuratè in duobus Articulis de Peccato Orig. & libero Arbitrio sapius & scripsisse & sensisse quam tantos Ecclesia Doctores oportuit.* Et fidem faciunt testimonia quæ adfert compluria. Deinde videantur ea quæ Bellarminus ipse sibi obijcit lib. *11. de Amis: grat: & statu peccati, cap. 9.* quæque pro sententia sua ex Patribus, qui ante exortam Pelagij hæresin vixerunt, *cap. v.* adfert, & si præjudicium ponatur, apparebit ista adeo clara atque aperta esse, hæc adeo infirma, obscura atque dubia, ut vim ingenio atque animo suo facere voluisse credi debeat, cum ista enervare, hæc confirmare, aut tanquam plana adducere studuit. Nec obscure etiam id colligi potest ex eo quod *cap. 1.* relaturus Scriptores Veteres ac recentiores, qui de peccato Originali scripserunt, primum faciat ac recenset Augustinum, quem de eo copiosissime scripsisse ait, addita causa hac, *quia ejus tempore hac quaestio orta erat:* ut ut sit, argumentū quod ex hoc consensu, quantumcunq; tandē ille fuerit petitur, non parum enervatur hac ratione, quod necdum satis clare intelligi possit, qua in re proprie consensus ista sit. Tot enim ac tã variæ sunt de peccato Originali definitiones, ut incertum sit quid peccatum Originale sit, aut in quo formalis ejus ratio consistat. Complures ex ordine recenset Bellarminus. Nec pauciores Withakerus in libro suo *1. de Peccato Originali cap. 1.* Alij quindecim numerant, easque tam diversas ac dissimiles, tam varijs ac sollicitis fictionibus, circumscriptionibus, cautionibus elaboratas, ut quæ ejus propria natura ac forma sit, perspicere ne Lynceus quidem valeat. Atque ut jam alia eaque multo graviora argumenta nō allegemus, hoc unum certe, quod cum in nomine solo (in quo tamen ipso manifesta contradictio est in adiecto, Peccatum enim & Originale repugnantia sunt, quæ coniungi nullo modo possunt) consensus sit, in re autem ipsa multifaria dissensio, non leve signum atque argumentum est, consensionem illam aliunde quam ex vi manifestæ veritatis proficisci. Plana enim & aperta veritas facillime definitur atque intelligitur: operosis definitionibus, distinctionibus, & cautionibus opus non habet ut pervideatur; Sua luce splendet. Falsum omne multo fucō, multo cæromate indiget ut veri speciem

Peccatum Originale tã Variè definitur, ut intelligi solide non possit, quid sit

referat? Sed nunquam, adeo se tegit veri specie ut non transpareat ac diluceat ejus color. Hinc novis fictionibus semper opus est, ut falsum falsi tegula fiat.

VIII. Specimen.

Octavum specimen dignum est quod decidat Magister sententiarum aut formalitatum. Nam nodus in scirpo queritur qui distinctionibus Logicis aut Metaphysicis per materialiter & formaliter eximendus est. Queritur; An actus illi mali qui necessario proveniunt ex voluntate punita privatione divinæ gratiæ sive justitiæ Originalis, quam vocant, ita ut voluntati actus illos malos evitare propter istā privationem impossibile sit, formaliter sint peccata, quæ scilicet hominem validè obligant ad pœnam. Remonstrantes agnoscunt illos materialiter quidem esse peccata, quia sunt actus difformes divinæ voluntati & Legi, sed non formaliter, ita scilicet: ut per eos homo obligetur validè ad pœnam. Quis credat Mommum aliquid hac in re reperturum quod culpet? Ratio enim pro Remonstrantibus tam clarè militat ut palpari pene possit. Ea hæc est. Quod ex pœnali actione Dei impossibile est evitare homini, id culpa esse non potest quæ validè hominem ad pœnam obligat, aut augmentum pœnæ meretur. Hæc ratio tam clara est ut prima notio videri possit. Et tamen habent Doctores etiam hic quod sugillant, & ex quo peculiare caput accusationis faciunt. Unde quam difficile sit modum tenere postquam semel libido censendi animum subjicit atque impetum fecit, manifeste videre est. Sed rationes addunt, inquires. Frivolas sane ac leves. Itaque, inquirunt, ex eorum sensu Adam post amissam justitiam Originalem non potuit peccare formaliter nec augmentum pœnæ mereri. Ita est, si duo quæ in quæstione hac præsupponuntur, bene observentur. 1. Si per amissam justitiam originalem intelligatur amissa justitia per pœnalem actionem Dei, qui Adamum propter peccatum suum dono spirituali justitiæ Originalis privavit. 2. Si per peccata intelligantur ea peccata quæ sine justitiæ istius Originalis a Deo ademptæ ope atque auxilio evitari ab Adamo non poterant. Hujusmodi peccata fatentur Remonstrantes Adamum non potuisse valide obligare ad pœnam, nedum ut per ea Adam mereri posset augmentum pœnæ. At si per peccata intelligantur ea quæ post amissam justitiam Originalem, auxilio tamen generalis gratiæ adhuc reli-

An actus necessario Consequentes divinam punitivam punitivam sive ablationem gratiæ ad evitandos actus illos necessarios, formaliter sint peccata, ita ut valide hominem obligent ad pœnam.

quæ

quæ in Adamo, sive beneficio scintillarum gratiæ, quas superstites post lapsum mansisse Confessio Doctorum Belgica adfirmat, evitari poterant, ea formaliter peccata fuisse & per ea Adamum augmentum pænæ mereri potuisse, pro indubio habent Remonstrantes. Eadem ratio est de Angelis malis sive Diabolis. Res loquitur.

ix. Specimen.

Nonum specimen plane infantile est. Remonstrantes negant iniquiunt Doctores, ullos infantes esse subjecta capacia operationis Spiritus Sancti, vel in illis habitum ullum justitiæ restitui, ubi addunt. Nec refert an infantes isti sint fidelium aut Ethnicorum liberi. Infantium enim qua infantium innocentia prorsus est eadem. Ita est. Idem negavit totidem pene verbis *Hulricus Zuinglius*: Verba ejus sunt in declarat: de peccato Originis. *Fidelium liberi propter originalem illum & hereditarium morbum nullam subibunt damnationem, quod legem & legis sententiam ignorant.* Et *Beza* in colloquio *mompelgartensi*, cui subscripserunt, *Musculus, Fajus, Alberius, Hubnerus*, non semel idem tanquam absurdum & ineptum rejecit, videlicet infantes aut ante Baptismum regenitos esse, aut in ipso Baptismo regigni vel subjecta regenerationis capacia esse aliter quam divina destinatione, qua fit ut suo tempore cum regenerationis capaces sunt, per Spiritum Christi regenerentur, vide Fol: 183. & secunda parte contra *Jacob: And:* fol: 33. Et res per se clara est. Quod ut pateat, utrumque enunciationis membrum expendamus. Ac primum quidem. *An infantes sint subjecta capacia operationis Spir: S:* Si infantes sunt subjecta capacia operationis Spiritus S. cujus quæsumus operationis Spiritus S. ? An operationis quæ in mente atque intellectu fit, qua videlicet sic in ea operatur Spir: S, ut Deum & divinam ejus voluntatem cognoscant ? Quis tam excors qui id dixerit ? *Parvulos divina scire*, inquit *August: Epist: 57. Ad Dardanum, qui nec humana adhuc noverunt, si verbis velimus ostendere, vereor ne ipsis sensibus nostris facere videamur injuriam, quando id loquendo suademus ubi omnes vires officiumque sermonis facillimè superat, evidentia veritatis.* An operationis, qua voluntatem eorum afficit ut ament & diligant Deum ? Et quis hoc dixerit ? Amor enim sine cognitione esse non potest. An operationis qua intellectum & voluntatem eorum afficit ut credant in Deum & Filium ejus Iesum Christum ? Hoc explosit non tantum manifesta ratio, sed etiam tota Antiquitas

An infantes sint subjecta capacia regenerationis,

quæ infantes fide carere, & cum baptizantur non nisi in fidem susceptorum aut Ecclesiæ totius baptizari asseruit. *Qui probare vellet, infantes habere fidem, is laterem lavaret*, inquit Zuinglius tom. 2. fol. 92. An operationis, qua mentem atque voluntatem eorum disponit Deus ut idonei sint ad intelligendum & amandum Deum? At quæ idoneitas esse potest in subjecto incapace, aut si infans capax ejus est, quorsum est idoneitas ista quæ in actum exire non potest? Tum quid est idoneitas ista? Certe Augustinus disertè negat eos *affectum fidei habere*. Cujus ergo aut qualis tandem operationis Spir: S. capaces sunt infantes? detur ejus operationis aliqua certa species aut definitus modus, ut intelligatur quod dicitur. Alioquin quidvis fingi potest: Calvinus li: Inst. 1v, ca. XIX. parag. 19 cum fidē infantibus tribuit *in suspensio relinquit, An sit eade fides, quam in nobis experimur, an sit notitia fidei similis*. At hoc est fictionibus nō rebus disputare & definitiones fidei pro arbitrio sibi imaginari. Hinc alij fidem infantibus inesse negant, ut Petrus Martyr in locis communibus fol. 1533. & alij complures. Alij inesse quidem affirmant sed non actu, ut Ursinus, qui inclinatione tantum inesse vult: Alij non inesse fidem sed semen fidei ut Beza, alij nescio quid inesse contendunt. Alij *ἐπίχριστοι* ut Aretius. Alterum est, *An in infantibus restituatur habitus justitiæ?* Eædem ihic difficultates militant. Si restituitur habitus, quid ille habitus est, in qua parte animæ infantium restituitur, an in intellectu, an in voluntate eorum? & quorsum? Tentent Doctores ut hoc explicent ita ut intelligi possit, experientur facilius hoc affirmari, quam probari, aut declarari: Necessè est ut habitum illum justitiæ dicant esse qualitatem seu formam aliquam permanentem in anima infantium, per quam tollitur aut diluitur hæreditarium seu Originale peccatum. At neutrum dicere cum certa ratione possunt. Peccatum enim Originale manere dicunt in infantibus: Ut dilui credant, absurdum est. Peccatum enim proprie dictum actu alieno dilui non potest. Voluntarium enim non nisi voluntate propria dilui potest. Remitti potest ac remittitur actu alieno, sed actu alieno non diluitur. Tum quorsum diluitur, quod in ipsis non est? Aut si in ipsis est, quorsum diluitur quod ijs remissum est ac proinde ijs nocere non potest? Tum quod vel levidense indicium hujus rei est in tota Scriptura sacra? Dolendum est hæc tam audacter affirmari, quæ non modo ex Scriptura autoritatem nullam habent, sed & præter adeoque contra omnem Scripturam & rationem sunt. Videant Doctores quod judicium vir non minus eruditus quam disertus, ipsis non igno-

ignotus in libro suo de R. H. hac de re ferat. *Non ignoro equidem extare scripta gravissimorum hominum, qui in infantibus, uti captus eorum est, inesse quandam sacre fidei vim tradunt; Sed hoc tam fatuum est ut flagris castigari dignum sit. Apostoli enim vox est ad Rom, ὅτι ἡ πίστις ἐξ ἀκοῆς, ex auditione fidem esse, addamus nos, etiam ab assensu. Agant ergo illi quorum est istud delirium, & memoriam pueritia sua quo ad possunt repetant ultimam. Sane haud dicent, se vel illo tempore cum inter aequales primum ludere inciperent quicquam magnopere comperitum habuisse de summo Religionis mysterio, aut si dixerint, tum vero mihi incedant cum manicata tunica: Ita decet profecto. Nam ab incunabulis sapiunt. At inquirunt, Doctores, Sic inter infantes Christianorum Iudaeorum & gentilium nullum discrimen erit in participatione gratiae Christi. Nihil minus, nisi per gratiam Christi intelligant gratiam regenerantem aut operantem habitum iustitiae. Hujus enim gratiae omnes infantes, eo ipso quod infantes sint, incapaces sunt. Alioquin discrimen manifestum esse agnoscimus in participatione gratiae, qua fit ut Christianorum & fidelium liberi in foedere nascantur, & ex vi gratiosi foederis censeantur sancti, si vel alteruter tantum parentum fidelis sit, cum caeteri Iudaeorum, Turcarum & gentilium liberi sint impuri uti diserte ait Apostolis 1. Corinth. VII. 14. At quomodo tum, inquirunt porro, Remonstrantes dicunt, infantes per Christum servari, cum Scriptura dicat Christum venisse ut peccatores salvos faceret. Respondemus, Peccatores duobus modis aliquos dici, vel qui ex peccatoribus nati sunt, & vi cognationis ac conjunctionis istius naturalis iisdem quibus illi calamitatibus ac malis obnoxij atque involuti jacent: Vel qui non tantum nati sunt ex peccatoribus, sed etiam proprijs actualibus suis peccatis se eorundem aut graviorum etiam malorum reos fecerunt. Isto sensu infantes peccatores dici concedimus. Nascuntur enim ex Adamo peccatore, & prima ut Cyprianus ait, *nativitate contagium mortis antiqua ex eo contrahunt.* Atque hac ratione gratia mortis Christi opus habent, ut ex morte ista liberentur si in infantia sua moriantur, & novis proprijsque suis peccatis se non fecerint reos irae divinae. Alioquin gratia nova regenerationis opus habent, ut a peccatis istis, eorumque reatu immunes fiant: Distinctionem hanc Scripturis niti manifestum est. Videantur manifesta loca 1. Reg. I. 21. Ioh. IX. 34. & 11. Corinth. V. 21. eaque omnia ubi infantes eorū qui in v. populo propter peccata sua varijs malis affligebantur, eodem cum parentibus loco veluti peccatores censiti ac tractati fuisse leguntur. Infantes enim censentur in & cum parentibus suis velut unus homo.*

X. Specimen.

An Fides in
Iesum Chri-
stum moriturū
in V. Testamē-
to directè at-
que aperte
præscripta
fuerit.

Decimum specimen non novum est (specimen, sed jam antea motum & confutatum, hic tantum numerum auget. *Negant* inquit Doctores, *Locum ullum esse unde appareat fidem in Christum moriturum in V. Testamento directè atque aperte præscriptam atque exercitam fuisse.* Esto, Si rectè id negant quid in ijs culpatum? Si male, detur ergo locus ex quo negationem falsam esse constat. Hoc compendio. lis transigi potest. Sed admiratione potius quam refutatione dignum est, quod Doctores hi qui Remonstrantibus vitio vertunt & crimini dant quod negent locum ullum esse in V. Test: unde appareat fidem in Christum moriturum directè atque aperte præscriptam atque ex præscripto exercitam fuisse, nullum tamen locum allegent, ex quo fidem illam directè atque aperte præscriptam atque ex præscripto exercitam, ac proinde negationē Remonstrantium falsam esse apparet. Hoc enim quamdiu non faciunt quid aliud quam ἀεγοβαλῆσιν & cum umbra sua digladiantur? Consequentias allegant, sed ex consequentijs concludere, quod directè atque aperte probandum est, tantundem est atque fateri verum esse id quod asserunt Remonstrantes. Sed & consequentias videamus. *Apostolus* inquit *sæpius repetit se nihil dixisse de Christo extra ea quæ Moses & propheta futura prædixerant.* An hoc sæpius repetat Apostolus non inquiremus: Esto: At 1. quid hoc ad rem facit? Aliud est, prædicere quod futurum erat, aliud præscribere aut præcipere actum circa id quod futurum est. De hoc non de illo quæritur. Apostolus dicit prædictum olim fuisse a Deo per Moysen & prophetas futurum ut Christus moreretur, At non dicit præceptum a Deo fuisse populū in moriturū Christum crederet. Deinde, prædictio alia est directā atque aperta, alia typica & figurata. Apostolus affirmat Moysen & prophetas olim prædixisse ea quæ Christo evenerunt. At nusquam affirmat Moysen & prophetas ea directè atque aperte prædixisse, quod hic το κρινόμενον est. Imo vero ex ipso Apostolo constat eum non semel affirmare, Legem fuisse *umbram*, habuisse *umbram rerum futurarum*, & quod cum Remonstrantium negatione directè convenit, negat eam habuisse *ipsam imaginem*, sive *expressam formam* istarum rerum, sive ut alibi loquitur, ipsum corpus, quod in Christo, sive Christi Evangelio tantum fuisse ait. At si prædictio directè atque aperte

facta

Prima ob-
jectio ex loco
Aët. xxvi. 22.
desumpta di-
scitur.

facta fuisse dicatur in V. Test. dicta hæc Apostoli colorem non haberent. Adde quod hæc communis omnium Theologorum sit sententia, obscure & in typis prædicta fuisse ea, quæ in N. Testamento clarè atque aperte enunciata sunt. Quæ res veteres Theologos non paucos movit, ut id quod hic negant Remonstrantes, videlicet Fidem in Christum in V. Test. præscriptam fuisse, totidem verbis negaverint, quin imo, quod Remonstrantibus tamen affirmant, eos omnes, qui ante natū & revelatum Christum vixerunt, sine notitia & fide Christi salvatos fuisse, asserere aperte non dubitaverint, prout ex locis in Apologia citatis fol. xci. b. manifestum est, & pluribus demonstrari posset, nisi id Reformati complures ipsi faterentur. Simile est quod addunt, *Apostolum initio cap. xv. Epist. prioris ad Corinth. affirmare, Christum mortuum esse & resurrexisse secundum Scripturas.* Nam phrasin ista, *Secundum Scripturas*, non necessario significat secundū Scripturas apertè & directè sive in terminis id enunciantes, de quo hic quæritur, & quod probandū erat. Quin phrasin hæc de *Scripturis* istis intelligi possit, quæ typos, & nominatim typum Ionæ continent quem Christus Iesus ipse allegat, cum de morte, sepultura & resurrectione sua ut prædictis loquitur, nihil plane obstat. Et rationes sane sunt quæ pene cogunt istam phrasin sic accipere. Nam i. certum est nulla in toto V. Testamento loca reperiri, quæ apertas, non dicimus jam de morte tantum, sed de resurrectione etiam Christi futurā (utrumque enim hoc in loco conjungit Apostolus) prædictiones habent. ii. verisimile non videtur Christum Dominum, si in Scripturis de morte ac resurrectione Messie directæ atque apertæ prædictiones existissent, typum Ionæ allegaturum fuisse; Aperta prædictionum verba citasset, convincendis ludæis magis idonea, iii. verisimile non est, Apostolos Christi, qui Iesum Dominum suum pro Messia ac Filio Dei habebant, de morte ac resurrectione ejus dubitatos fuisse, nedum, cum de morte ac resurrectione suâ loquebatur, ut Scripturæ impleverentur, offensum iri, quin & a periculo mortis subeundo eum dehortatos fuisse, si apertè atque directè id in Scripturis prædictum fuisset. iv. Nec Iudæi hodieque præfractè negarent Messiam moriturum aut ex morte resurrecturum; quid dicimus! Religionem Christianam pertinaciter eo solum nomine non respuerent quod Messiam sive authorem ejus mortuum ac crucifixum tradat atque agnoscat. Denique hoc unum, quod Christus Discipulis Emauntem euntibus *Scripturas aperuisse* dicatur, satis arguit, eas clausas atque sub typis & umbris absconditas fuisse, ut clave opus esset quæ

Altera ob-
jectio ex 1. Cor
xv. 3. diluitur.

aperirentur. Addunt Doctores, *Zachariam Patrem Joannis Baptistæ in cantico illo suo, ubi Christum Regem agnoscit jam tum agnovisse Messiam pro Rege spirituali, verisimile esse negari a Remonstrantibus; imo idem dicunt de Mariâ Christi matre & Simeone, quasi in Canticis suis nihil aliud cogitassent, & nescivissent Christum moriturum pro mundi peccatis; aut spirituale ipsius fore regnum: Quid mirum? Sane si cantionis Zachariæ, imprimis Mariæ ac Simeonis verba videantur, si infantilis Christi ætas, si præjudicia, quæ Iudæos in universum omnes habebant, si Apostolorum etiam post ipsam Christi resurrectionem pertinax error videatur, quid minus dici potest quam verisimile esse, eodem de regno Christi terreno, & per mortem non interrumpendo, aut post mortem demum erigendo, præjudicio, Zachariam, Mariam, & Simeonem occupatos fuisse? Detur una ratio, non dicimus clara atque aperta (hoc enim impossibile est) sed probabilis, quæ tot verisimilibus opponi meretur, & Remonstrantes errorem fatebuntur. Quamquam quid in eo aut culpæ aut periculi est, quod id ita Remonstrantes existiment? Pone eos hac in re errare, cui mortalium nocere potest error iste? Ad summum ignorantia erit, sed quæ nulli noxia esse potest: Si cui libet aliter sentire is fruatur iudicio suo. Subijcimus tamen Coronidis loco: Non negari a Remonstr. multos fideles in V. Testam. in Christum moriturum respexisse. Absit. Quin prophetae alijque sancti divino Spiritu afflati in eum respexerint, ac nominatim propheta David, Eliaas, Daniel &c. dubitandum vix videtur, Cum Scriptores sacri id non obscure testentur Acto. 11. 30. 31. 1. Pet. 1. 10. 11. Act. x. 43. Cui consequens etiam videtur, fuisse nonnullos qui Prophetis id ipsum prædicentibus & testantibus fidem tabuerunt ac proinde etiam in Christum moriturum respexerunt. At sub præcepto tum temporis fuisse, ut id omnes ac singuli sub salutis æternæ periculo crederent, eorum est probare qui id adseverant. Remonstrantes qua ratione id probari possit non vident. Quæ in contrariam partem militant argumenta præponderare ipsis videntur, salva aliter sententiam pace.*

XI. Specimen.

V*N*decimum specimen nihil in recessu habet, si æquivocationem tollas, quæ sola speciem ei dat. fol. 95. dicunt Remonstrantes, Nihil ineptias, nihil vanum esse, quàm tribuere Christi merito, quod fidem

fidem & regenerationem nobis meritis sit : Nam, si per *fidem & regenerationem* intelligatur gratia præveniens, concomitans, & sublequens, necessaria ad fidem & regenerationem tam efficiendam, quam conservandam, tum nihil alienius a mente Remonstrantium est, quam ut negent Christum gratiam istam & gratiæ istius communicandæ seu distribuendæ potestatem morte suâ promeritum esse. At si fides accipiatur pro ipso fidei actû, & regeneratio pro ipsâ vitæ sanctimoniâ, quatenus actus officij nostri sunt quos Christus a nobis postulat, tum certe agnoscunt nihil vanius aut ineptius esse quam tribuere ea merito Christi. Si enim Christus actus istos efficaciter & sub nulla conditione promeruit uti D. D. credunt, tum tenetur atque obligatur Deus, ex vi meriti istius, actus istos nobis conferre, ac proinde vanè atque ridiculè actus illos præscribit, & a nobis requirit sub comminatione æternæ mortis. Nemo hoc non palpat. Adde, quod cum Christi meritum ad omnes omnino homines extendant aut pertinere adferant Remonstrantes, ex eo sequatur, Christum omnibus fidem & regenerationem promeritum esse; quo quid absurdius ex mente Doctorum? At *inde sequitur*, inquit Doctores, *non posse Ecclesiam a Deo petere propter meritum Christi ut det fidem & regenerationem ijs qui a fide alieni sunt*. Ita est, si fides posteriore sensu accipiatur. Quin imo non tantum sequitur Ecclesiam non posse id a Deo petere, sed necesse non esse ut id Ecclesia petat, imo nec licitum ei esse id petere. Non necesse esse, inde liquet, quia quod ex vi meriti Christi debetur talibus, id non necesse est ut petatur obnixâ prece a Deo propter meritum Christi. Deus enim tenetur ad dandum id, quod Christus meritis est ab eo etiam si non petatur: nisi meritum Christi sub conditione precationis vim suam habere dicant Doctores, quod etsi Remonstrantes fateantur, tamen a Doctorum horum sententia est alienum. Non licitum esse Ecclesiæ ut id petat, hinc patet, quia petere a Deo id, quod ipse Deus serio fieri vult a nobis, & a nobis, tanquam officij nostri actum, postulat, non est petere secundum voluntatem Dei. Peteretur enim a Deo ut faciat id quod facere non vult, sed fieri a nobis serio mandat. Qui serio aliquid ab alio fieri vult, is eo ipso significat, se id non velle vi suâ irresistibili efficere. Aliud est petere gratiam, seu necessariam, seu utilem ad fidei & sanctimoniæ actus præstandum; Aliud ipsam, ut ita dicamus, fidei & sanctimoniæ effectiorem: Istam petere potest ac debet Ecclesia per & propter Christum, quia Deus alia lege meritum Christi prodesse nobis non vult. Hanc ut petat absurdum est. Ac-

Qua ratione
Christum no-
bis fidem &
regeneratio-
nem promer-
uisse negent
Remonstran-
tes, exponitur

cedit id quod censor hic diffimulat, & tamen ad absurditatem sententię Censorum exaggerandum vehementer facit, quod ex hoc sequatur, Ecclesiam non posse petere à Deo fidem & regenerationem omnibus, qui à fide alieni sunt: vocem *Omnibus* studio ac de industriâ Doctores omiserunt. Ratio est, quia fidem & regenerationem propter meritum Christi nõ potest petere Ecclesia a Deo, alijs quàm quibus eam Christus promeritus est: At non promeritus est fidem & regenerationem alijs quàm Electis, ex sententiâ Doctorum; Ergo Ecclesia alijs eam propter meritum Christi petere non potest, Quàm multa & gravia absurda ex hoc consequantur, quis non videt? Electi enim hi pauci sunt, & vix quartam mundi partem constituunt: Unde quam inepta & absurda sit hæc Doctorum ratio, haud difficilè est colligere, imprimis, si addatur, quod absurditatem valde auget, Doctores in suis *λειτεργίαις* & Catechesibus precationē hanc extendere ad *omnes omnino homines* qui a fide alieni sunt, id est, tam ad reprobos, quos vocant, quàm Electos, quæ *ἀσύσπαστα* esse manifestum est. Addunt, *Ex hoc sequi, nos regenerationem nostri non debere merito Christi.* Hic eadem fallacia est. Regenerationem nostri debemus Christo, quia ei soli debemus acceptam ferre illam gratiam, quæ ad regenerationem nostri necessaria est, eam enim ejusque conferendæ potestatem promeruit: At fidem ipsam & sanctimoniam, quatenus actus officij nostri sunt, non promeruit nobis Christus, quia eos mandat & præscribit nobis. Merito Christi debemus nostri cum Deo reconciliationem, & totam atque universam illam Spiritus S. gratiam, quam nobis promeruit, & nobis dat ut nos Deo reconciliemur, & in gratiam cum eo redeamus. At Spiritus Christi est, qui per verbum suum nos regnit, & fidem atque obedientiam in nobis operatur, non vi irresistibili, sed eo modo, qui cum præceptis ejus convenit. Atque hoc ipsum an non vehementer faciat ad excitandum omnes in amorem Dei & Iesu Christi, eosque de officij sui partibus monendū, quivis judicare potest. Istud sanè, quod Doctores statuunt, tantum abest ut faciat ad excitandum omnes homines in amorem Iesu Christi, quia Christum omnibus hominibus fidem & regenerationem meritum non esse, adeoque mereri noluisse diserte credunt atque asserunt (alioquin enim omnes homines crederent) ut ne quidem naturâ suâ idoneum sit ad excitandum in amorem Iesu Christi electos illos, quos vocant, & quibus solis morte suâ Christum meritum esse volunt fidem & regenerationem, sed contra positus aptum natum est, ad excitandum in illis negligentiam officij sui

fui & vitæ securitatem, quia persuasi sunt Deum, qui in ipsis efficit fidem propter meritū Christi, fidem istam, propter illud ipsum Christi meritū, semper in ipsis conservaturum, &, etiamsi contingat eos incidere in varia eaque gravissima peccata ac scelera, ad pænitentiam tandem ac respicientiam vel in ipso extremo vitæ articulo revocaturum esse, ne merito Christi vis atque efficacia sua pereat.

XII. Specimen.

Do decimum Specimen pertinet directè ad quinque, quos vocant, Articulos, quos tamen præterire voluisse videntur Doctores, & si ambiguitas tantum tollatur, nullius plane momenti esse comperietur. *Comparisonem*, inquit Doctores, instituit *Apologia inter Reges terræ & Christum Regem*, in qua nihil amplius tribuunt Regi Christo in conciliandis sibi subditis, quam Regibus, qui Subditos suos non reddant sibi morigeros. Enim vero si per voces istas, *Nihil aliud*, intelligunt Doctores nullam irresistibilem vim aut potentiam, quâ Christus Subditos sibi morigeros faciat, recte, & ex sententiâ Remonstrantium loquuntur, quæ quarto articulo eorum comprehensa est: Hac enim in re Christus Rex in ordinaria hominum vocatione ad sui obsequium & ceteri terræ Reges conveniunt. At si per voces istas intelligunt nullas alias actiones Christo tribuendas esse ad convertendum homines, quam quas Reges adhibent, ut subditos suos sibi reddant habeantque morigeros, tum detorquent Remonstrantium sententiam, & vim verbis eorum faciunt, uti ex scopo loci, unde hoc Specimen petitū est, manifestissimè liquet, & ex infinitis Remonstrantium Apologiæ periodis. Passim enim inculcant, longe plures & excellentiores actiones fieri a Christo, ad convertendum homines ad fidem & sui obsequium, quam Regibus terræ aut tribui solet aut tribui potest. Reges terræ intra mandata stant. Christus vero non mandat tantum, sed & illuminat mentem, movet affectus, imaginationem sive phantasmata excitat, voluntatem disponit, omniaque omnino agit, quæ circa animam hominis fieri possunt, solâ determinatione exceptâ. Hoc cum manifestum sit, nihil restat quod ad hoc Specimen respondeatur amplius. Quæ ex Apologiâ citantur, ea in ipsa Apologiâ confutata sunt, & confutatione novâ opus non habent, quia pertinent ad quæstionem de irresistibili operatione in conversione hominis.

Ostenditur qua in re conveniant Christus Rex & ceteri terræ Reges in conciliandis sibi subditis.

XIII. Specimen.

De Iustificac
tione nostri
coram Deo,

Decimumtertium Specimen, in quo de *justificatione nostri coram Deo* agitur, nullam justam criminationis causam in se habet: Remonstrantes profitentur in Apologiâ suâ, se in substantiâ ipsâ cum Ecclesijs Reformatis consentire. Tantum ea quæ incommodius dicta esse aut dici putant, benignâ interpretatione emolliverunt, ut consentanea Religioni Reformatæ dicantur; usque adeo ut Socinum ipsum conciliare studuerint in summâ rei aut dogmatis hujus cum Reformatis Ecclesijs, duobus tantum exceptis capitibus, in quibus ab illis seorsim abire & perperam sentire ipsis videtur. Primum caput est, quod aliam statuât causam *προκαταρκτικὴν* justificationis nostræ, quam Ecclesiæ Reformatæ, & cum ijs Remonstrantes statuunt. Secundum est, quod fidei formam statuât esse bona opera; Ecclesiæ vero Reformatæ, & cum ijs Remonstrantes, bona opera dicant esse effecta fidei, quæ a fide, tanquam a matrice, fonte & radice, proveniunt: Totam itaque controversiam huc redire dixerunt, An in negotio justificationis fides consideranda veniat, ut est actus sive opus obedientiæ nostræ, quod conjuncta sibi habet bona opera, sive, uti loqui solemus, *viva fides*, an vero metonymicè, ut objectum suum quod respicit, quod statuitur vel meritum ipsum Christi, vel specialis Dei misericordia electorum, qui vocantur, propria. Atque hoc ipsum videntur agnoscere Doctores, cum Speciminis totius hujus summam ad marginem hanc faciunt, *de justificatione, quod non tantum fide in Christi meritis, sed etiam bonis operibus justificentur homines*. Etsi enim perperam admodum statum controversiæ ponant, tamen eo redit id quod dicunt, An videlicet homines justificentur per fidem, id est, per objectum fidei, puta Christi meritum, citra ullam relationem ad fidem ut est opus aut actus noster; an per fidem, quæ Christi meritum respicit, quatenus est actus noster & actus vivus, qui bona opera de se gignit, sive, quod idem est, an fidei opus vivum nos justificet, pro ut ex ijs, quæ in contextu Speciminis a Doctoribus explicationis gratiâ proposita sunt, manifeste liquet, & nominatim ex verbis istis, *Tam illi, quam Sociniani contendunt fidem ipsam nostram cum operibus haberi pro justitiâ illâ quâ justificamur*. Certum itaque est, extra controversiam poni utrimque, Fideles ex misericordiâ Dei gratis justificari, & Fideles justificari propter meritum Iesu Christi: In controversiâ autem

Duo capita excipiuntur, in quibus Socinius seorsim sentit in hoc Articulo ab Ecclesijs Reformatis.

Status controversiæ verus proponitur.

autem hoc tantum versari, An fides, quâ justificamur sit actus noster, & quatenus actus noster est, actusque vivus & ferax bonorum operum, ex misericordiâ propter Christum in justitiam nobis imputetur. Hoc affirmant Remonstrantes, negant Doctores. Quod addunt, *Remonstrantes non distinguere inter modum, quo dicitur fides justificare apud Paulum, & opera dicuntur justificare apud Iacobum*, id ad principalem quæstionis statum non pertinet, sed particularis quæstio est, duorum istorum in speciem sibi repugnantium locorum explicationem sive conciliationem spectans, in quâ enucleanda ipsos Reformatos inter se dissentire, nonnullosque eorum, inter quos etiam Piscator ipse est, cum Remonstrantibus sentire, nemini, mediocriter in illorum lectione versato, dubium esse potest, ut mirum sit Doctores adeo fidenter asserere, omnes Orthodoxos in eo convenire. Utinam vero placuisset Doctoribus hanc Remonstrantium sententiam ullo vel Scripturæ dicto vel argumento, prout in alijs Speciminibus non raro facere studuerunt, redarguere! Sed quia id factum non est, & rem totam referre videntur ad examen capitis decimi & undecimi Apologiæ, nos etiam abstinemus a prolixiore speciminis hujus ventilatione. *Quod subjiciunt, non opus esse aliâ probatione, quam quod Remonstrantes obedientiam nostram perpetuo substituunt obedientiæ Christi*, nimis profecto frigidum est, & eruditione eorum indignum. Nam i. obedientiam proprie dictam confundunt cû fide, sive fidei obedientiâ, quæ etsi etiam obedientia nostra sit, ab obedientiâ tamen proprie dicta sive bonis operibus, ut fons a rivo, & radix a fructibus, distinguitur. Quantum autem eâ in re situm sit, ex eo apparet, quod ipsi Doctores negaturi non sint, si sapiunt, fidem nostram ad justificationem nostri requiri. At si quis inde concludat eos fidem nostram substituere obedientiæ Iesu Christi, an nõ injuriam sibi fieri clamarent? At fidem, inquit fortasse, aliter accipimus quam Remonstrantes. Esto. At hoc in quæstione jam versatur, an recte, an secus a vobis accipiatur. Itaque quamdiu non probatur recte fidem a vobis accipi, tamdiu certum est rationem hanc & probationem admodum infirmam, ne dicamus frivolum, esse. Fidei enim obedientiam tantum requirimus ad justificationem, etsi non aliam, quam quæ viva est, & si ita libet, quatenus viva est. Deinde, quid hoc est, obedientiam nostram substituere obedientiæ Christi? An itaque obedientia Christi est formaliter nostra justitia? Fatemur hoc a nonnullis dici, sed quomodo consequenter hoc dici possit, non videmus. Nam si Christi obedientia est formaliter justitia nostra, quomodo fides nobis

nobis imputatur in iustitiam propter obedientiam sive meritum Christi? Obedientiam enim Christi formaliter propter obedientiam Christi ut causam *προκαλαρηλικήν* nobis imputari, absurdum est. Quare, ut redeamus ex diverticulo in viam, si Reformatarū Ecclesiarum sententiæ consentanea dicere volumus, fatendum est, fidem pro objecto fidei, id est, obedientiâ Iesu Christi, tanquam formali justificationis nostræ causâ accipi non posse (formalis enim & *προκαλαρηλική*s causæ diversa est ratio) sed pro actu fidei, qui obedientiæ nostræ actus est, accipiendam esse, & cum fides mortua non iustificet, sed viva, fidem itaque cum operibus, aut, quæ sine operibus non est, intelligi necessario debere. Quod interferunt, *nullum Reformatorum, ne quidem Lutheranorum esse, quem non in hac causâ iudicem velint recipere, an non verum sit quod Remonstrantibus objecerunt eos in articulo de justificatione omnibus Ecclesijs Reformatis bellum indixisse*, quia speciem aliquam habere videtur, curatius paulum a nobis expendetur. Ignoscite viri Clarissimi si dubitare hic nos profiteamur, inscitia an temeritas vestra hic magis culpanda sit. Nam Lutheranos quod attinet, (quos an Reformatis accenleatis hoc in loco incertum est. Verba enim sunt ambigua.) si iudices istos recipitis, si tribunal eorum postulatis, agite, conclamatū est, jam causa cecidistis. Jampridem sententiam suam dixerunt in vos, & eandem quidem quam vos per eos in nos pronuntiatam iri creditis. Vos Vid. in hoc ipso etiam Articulo de Iustificatione a Reformatis Ecclesijs deflexisse, sanam doctrinam corrupisse, & in totum fere conspirare cum Pontificijs, inter alia hoc imprimis nomine, quod opera bona statuatis esse necessaria ad salutem. Vultisne testimonia? Videte Iacobum Reneccium in libro 1. de ortu progressu & exitu Calvinistarum qui prolixè id adstruere conatus est. Librum a. istum idcirco aliegamus, quia eum maximi fieri apud Lutheranos intelligimus, usque adeo ut *Mathias Hoë*, primarius Concionator Electoris Saxonie, cum multa exprobratione gloriatur adversus Ludovicum Crocium Professore Bremensem, librum istum nunquam a Calvinistis confutatum esse, multoque ab ipsorum blasphemijs ad Lutheranæ Religionis professionem retraxisse: Adde huic Doctoris *Himmely Professoris Ienensis Calvinio-Papismum seu Harmoniam Calvinio-Papisticam Theoretico-Practicam*, An. 1622. editam, ubi cap. vii. Calvinianos in totum ferme cum Pontificijs convenire in Articulo de Iustificatione, asserit, & prolixè demonstrare nititur, ex scriptis Zuinglij, Bezzæ, Calvini, Piscatoris, Altedij & aliorum. Similia habet *Henricus Eckardus* S. S. Theologiæ

Doct: & superattendens SWartzburgicus apud Franckenhusanos in Fasciculo controversiarum Calvinisticarū, ubi Vos errare dicit errorem pestilentissimum, dum adseritis, *Sola quidem fide nos justificari, sed non sola fide salutem adipisci*: quin & Piscatoris aliorumq; Reformatorum sententiam de Justificatione nostri *per solam obedientiam Christi passivam* tanquam pestilentissimum errorem peculiari libello acerrime confutavit: in præfatione vero Fasciculi ad Illustris: *Georgium Saxonie Ducem* prima non dubitat in hæc verba scribere, *Ex Articulis Cardinalibus & fundamentalibus, ne unum quidem Theologia Calvinistica involatum nobis reliquit & in altera: In articulis profecto non paucis, neque levibus discrepantia inter nos summa est: nec magis, quam inter lucem & tenebras conciliatio tentari potest.* Gemina his legere est in scriptis Lutheranorum complurimis adeoque fere omnibus quæ nunc in lucem prodeunt. Quid? an his iudicibus stare aut cadere vultis viri Clarissimi? temeritatem potius vestram agnoscite. Deinde, ponite in hac causa Lutheranos vobiscum sentire, par tamen non est, ut ad illos iudices provocetis. Nam pari imo multo majori jure Remonstrantes ad eosdem provocare vos possent in alijs articulis, qui tum apud vos tum apud Lutheranos in necessarijs censentur ac nominatim in articulo de Prædestinatione quippe in quo Remonstrantibus cum Lutheranis omnino convenit. Hoc si libet, agite, experiamur an non ij consentientibus calculis iudicium nostrū approbaturi sint, quod in isto capite Ecclesijs Reformatis bellū indicetis, quin imo annō addituri sint, quod Deum in Diabolum transformetis adeoque Deum Diabolo ipso peiorem faciatis. *Balthazar Meisnerus in Anthropologia sua, non dubitat scribere, Impia quadam Calvinianorum dogmata, Socino inter alia occasionem dedisse, Christi meritum & satisfactionem rejiciendi, ac precipue absolutum Prædestinationis decretum. Si enim, inquit, sola & absoluta Dei voluntate homines sunt electi ad vitam æternam, non opus fuit merito & satisfactione Christi. Consequentia certa est, quoniam eadem sunt causæ electionis & salvationis. Si ergo Deus ex sola voluntate quosdam ab æterno elegit sine omni intuitu meriti apprehensi, utique & illos in tempore ex sola voluntate benevola sine merito Christi salvabit vel certe salvare poterit.* Reformatos cæteros quod attinet, usque adeo bene speramus de non paucis eorum, ut, si rem totam arcuate, & ex æquo & bono expendant, nō dubitemus, quin æquiores eos habituri simus, quam Doctores credunt, & eoque deventuros, ut, si non probaturi sint sententiam nostram, controversiam tamen tanti momenti non esse pronunciaturi sint, ut

propterea bellum Reformationi indictum dici possit. Sed quid opus est Iudicibus hujusmodi, Et quis finis? Ratio cum ratione, causa cum causâ certet, triumphet veritas, & Deus noster Iudex esto.

XIV. Specimen.

Defenditur Apologia quæ cælo proscribere veretur eos, qui Christiano Magistratui negant licere sanguinem effundere & tamen contra sentientes tolerare parati sunt.

Decimum quartum Specimen nil nisi σκελεθόν est. Nuda tantum verba Remonstrantium in eo citantur, quibus profitentur *se libenter tolerare paratos esse, qui adeo tenera, aut sic a teneris imbuta sunt conscientia, ut credant, Christiano nulli, ne quidem Magistratum gerente, licere sanguinem effundere, aut capitalibus supplicijs in fontes animadvertere, dummodo secus sentientes non damnent ut intolerabiles.* Quid in eo culpent Doctores, non addunt. Ad marginem tantum dicunt, *Remonstrantes tolerare velle Anabaptistas, hic male sentientes.* Ita est. At id fieri non licere ne verbo quidem innuunt. Nec sufficit ut id credantur Doctores innuere, eo quod ad marginem ad diderunt, *Anabaptistas in eo malè sentire.* Nam malè sentire possunt Anabaptistæ, uti malè sentire eos credunt Remonstrantes, ut tamen adeo male non sentiant, quin tolerari possint. Sententia erronea non statim intolerabilis est sententia. Imo vero nisi sententia aliqua erronea sit sententia, ut toleretur, aut tolerabilis vel toleranda dicatur, per se absurdum est. Quare alterutrum omnino concludendum videtur ex his Doctorum verbis. Aut specimen hoc frustra cæteris insertum esse, aut Doctores credere errorem hunc Anabaptistarum intolerabilem esse, ac proinde etiam errare Remonstrantes in eo, quod errorem istum tolerari posse profiteantur. Prius ut credatur, Doctorum scopus & eruditio non permittunt. Posterius ergo ut credatur pene necessarium est. Quid autem Doctores moverit, ut hanc mentem & sententiam suam tegere aut dissimulare maluerint, quam aperte profiteri, haud difficile est conjicere: Nimirum vident Anabaptistas in Repub. nostrâ non modo tolerari, sed autoritate etiam publicâ protegi, & cœtus eorum frequentissimos esse in Fœderatis Provincijs. Tutum esse non existimarunt ignem gladio fodere & tum Magistratum, tum Anabaptistarum omnium odium in capita sua concitare. Illorum, quod in Republi. suâ tolerent cœtus istos, in quibus doceri certum est ea, quæ tolerari nec possunt, nec debent. Horum, quod ex eo consequatur cœtus eorum turbandos, & tanquam intolerabiles

exter-

exterminandos esse, Sed quidquid dissimulent Doctores, suo tamen forices se indicio produunt: Qui enim profitentur errare eos, qui tolerandos putant Anabaptistas in hoc capite male sentientes, ij non obscure significant, sententiam istam Anabaptistarum non tantum esse erroneam, sed & intolerabilem. Quid enim culpæ habet tolerare velle errorem tolerabilem? Sed profecto consequentiâ hac opus non est, ut hanc Doctorum esse sententiam intelligatur. Iudicia eorum quibuscum sentiunt in publico & propatulo sunt: Et actiones, ubi rerum potiuntur, dubitare neminem sinunt, quin errorem istum intolerabilem censeant. Nos sententiam hanc non exagtabimus multis; Tantum hoc unum dicimus, nec novum, nec mirum videri debere, quod Remonstrantes errorem hunc non censeant intolerabilem, cum, primò certum sit non paucos veterum Patrum fuisse, qui illum Anabaptistarum errorem errarunt, quos tamen Ecclesia prisca non modo non damnavit, sed in magno honore habuit & sinu etiam suo fovit aluitque. Deinde, quum indubitatum sit, nihil unquam hac de re determinatum reperiri in prisca Ecclesiæ Symbolis, aut Concilijs, quæ tamen omnia ad salutem creditu necessaria continere statuuntur.

XV. Specimen.

D*Ecimum quintum* Specimen lacinia tantum est, quæ bonâ fide Apologiæ detracta non est: Duo enim in Apologiâ suâ dixerant Remonstrantes, *Primò*, in Decalogo non *expressè* tradi præcepta, quæ nos ipsos spectant, puta, de abnegatione nostri, de crucis tolerantia, de bonorum ad hanc vitam usu, &c. Nec ex eo quod dilectio Dei in eo præcipiatur *directè* concludi, præcepta decalogo contineri, quæ nos ipsos spectant. *Expressè*, inquam, & *directè*. Non enim negant præcepta, quæ nos spectant, per analogiam & prolixam consequentiam ad præceptum dilectionis Dei reduci posse. Imò contrarium disertè affirmant pag. 142. Nec quemquam esse credunt Doctorē, qui ista aliter lege contineri docet: Suedet facultas Theologica, & in mille formas se vertat, non alia ratione ea lege contineri evincet. *Secundo* addiderant Remonstrantes; posito etiam quod præcepta ista, lege sive Decalogo alia ratione contineri seu præscripta esse credantur, quæstionem tamen istam, an & quomodo contineantur, inter Christianos tanti non esse, ut propterea funis contentionis trahi mereatur, cum certum sit

An in Decalogo expressè tradantur præcepta quæ nos ipsos spectant.

Orrenditur
questionem
hanc non esse
necessariã ad
e9; inutilem.

Christianos non obstringi ad legis divinæ observationem aliã ratione, quam quatenus ea in Evangelio Iesu Christi tradita atque exposita est. Et cum in eo Christiani omnes conveniant, legem Christi perfectam perfectæ vitæ normam ac regulam continere, nec necessarium, nec operæ pretium esse, ut ij inter se contendant, quomodo regula ista lege divinã citra istam Christi Domini expositionem contineatur. Nam, si hoc, si illud credant, certum tamen atque indubitatum utrimque manet, Christianis omnibus ac singulis secundum illam regulam vivendum esse, quam Christus Dominus eorum tradidit. Quid in his duobus capitibus culpam merito possit, Lectori judicandum relinquimus. Ne lynx quidem id videat.

XVI. Specimen.

D*ecimum sextum* Specimen ad quartum de Prædestinatione articulum pertinet, cum tamen in limine horum excerptorum Doctores professi sint, se dogmata alia non excerpturos, quam quæ præter & extra quinque Articulos controversos sunt. Deinde, non habet dogma aliquod peculiare, sed tantum privatam aut peculiarem expositionem loci unius 1. ad Corinth. 1v. 7. contra expositionem, quæ a Censoribus in censurã ipsorum, pro gratiæ irresistibilis operatione allata fuerat, quam ut calumniæ oportunitatem hic arripuerunt Doctores, non quod peculiare aliquod dogma contineat, sed tantum quia verba quædam continet, quæ odiosè traduci posse crediderunt. Dixerant Remonstrantes in Apologiã suã ad locum 1. Corinth. 1v. 7. à Censoribus productum, *Quis est qui te discernit? quid autem habes, quod non receperis? quod si etiam accepisti, quid gloriaris quasi non receperis?* Hæc duo, 1. Locum istum non agere de donis, ut loquuntur, gratum facientibus, proinde nec de ijs, quibus efficitur in nobis fides, sed de donis gratis datis, quæ fidelibus aut fidem profitentibus dari in Scripturã dicuntur; per consequens, argumentum, quod ex loco isto petitur, ad controversiam hanc nostram non facere. 2. Gloriationem illam quam homini ademtam vult isto in loco Apostolus & Scriptura passim, non posse accipi de istã gloriatione, quam fidelibus & bene operantibus alibi concedit idem Apostolus ad Gal. vi. 4. ubi Apostolus disertè ait, *unusquisque opus suum probatum reddat & sic gloriationem habebit non in alio, sed in semet ipso.* Hoc utrumque, licet per se clarum, hic tan-

Specimen
impertinens
& absurdum.

Defenditur
expositio loci
1. Corin. 1v. 7.
prout in Apo-
logia facta est

tanquam notabilem hæresin, aut errorem exagitant Doctores. Argumentum eorum contra utramque expositionem hoc est, *Si homo etiam discriminat se ipsum, ita ut gloriari de eo possit, tum laus ejus erit non tantum ex Deo, sed etiam ex hominibus, & non erit Dei miserentis, sed hominis etiam volentis & currentis: At hoc utrumque directè est contra Apostolum.* Primum, contra id quod est Rom. 11. vers. ult. *Cujus circumcisionis (internæ sc.) Laus non est ex hominibus sed ex Deo.* Secundum, contra id quod legitur Rom. 11. 16. *Non est volentis nec currentis, sed miserentis Dei.* At quam debile atque infirmum hoc sit argumentum, locorū illorum, quæ Doctores allegant, propior inspectio manifestum facit. *Locus enim primus Rom. 11. ult.* nihil aliud insinuat, quam laudem istam, quam ij habent, qui circumcisioni isti cordis sive internæ student, de quâ Apostolus loquitur, non esse fluxam, fragilem, atque evanidam, qualis est laus, quam homines hominibus tribuunt, sed solidam, firmam, ac perennem, qualem Deus tribuit, ita ut phrasis, *ex Deo esse*, hic non significet, cujus causa a Deo est, sed quam & qualem Deus tribuit. Evincitur id ex oppositâ Phrasi, *ex hominibus esse*, hæc enim aliud significare non potest, quàm laudem talem qualem homines tribuere solent, id est, fluxam, incertam atque evanidam. Deinde patet naturâ rei ipsius. Laudem enim alicui dare, veluti virtutis præmium, quid aliud est, quam agnoscere & prædicare alicuius laude dignum esse? Nemo autem dignus laude dici aut prædicari recte potest, in quo non aliquid est, quod is, qui laudat pro vere laudabili opere habet. Denique, quod exceptione omni majus est, ex disertis Apostoli verbis, ad Gal. 1. 4. res evincitur. Nam Apostolus ibi expresse eum, *qui opus suum probatum reddidit*, asserit *habere κτὴν κτῆνος* sive *gloriationem in se ipso* & (ur emphasis appareat) *non in alio.* Secundus locus ex Rom. 11. 16. est impertinens. Nam *velle & currere* isto in loco non est bene velle, aut bene currere ex præscripto Christi, nedum velle credere in Christum (Quis enim dicat Apostolum verbis istis fidem exclusisse, hunc in modum, non est credentis, aut volentis credere? Hoc enim directè scopo & sententiæ Apostoli repugnat) sed velle beneficia divina consequi, atque idcirco currere aliâ viâ quam ea quâ misericors & liberrimus Deus eâ obtineri vult. Quod patet ex duobus 1. quia respicitur isto in loco ad voluntatem Moïsis, quâ cupiebat & volebat videre gloriam Dei, & ad cursum, venationem, ac lachrymas Esau, quibus benedictionem consequi volebat per id, quod Deus in typo non volebat esse medium ad consequendum benedictionem illam primegenito

Diluitur argumentū Doctōrū defumtum ex Rom. 11. vers. ult. & Rom. 11, 16.

peculiarem, quam ex misericordiâ Iacobo, licet secundo genito, destinaverat: Ut videlicet ex eo evinceret Apostolus id, quod intendebat probare, dona sc. ac beneficia, quibus Deus homines dignatur, ac proinde etiam donum immortalitatis ac justitiæ, quod Apostoli, Dei nomine, hominibus promittebant, non eorum esse, qui ea quovis modo consequi volunt, utque ea consequantur, non aliter quam pugiles in stadio, aut Esau, & Venatores currunt ac laborant, sed eorum demum, quibus ea destinavit Deus pro misericordiâ suâ eâ viâ conferre, quam ipse probat ac præscribit. Atque hoc optime conveniebat scopo Apostoli, qui erat, indicare, Iudeos frustra esse, ac futuros, quamquam Zelo divinæ legis accensi currebant, & totâ voluntate suâ adnitebantur ex operibus legis justitiam consequi a Deo, quia Deus jam per Evangelium suum ipsis monstraverat viam pro singulari gratiâ ac misericordiâ suâ, quam inire ipsos volebat, ut justitiæ ac vitæ æternæ beneficium ab eo obtinerent. 11. Idem evincitur ex eo, quod, currendi verbum quod attinet, alibi Apostolus nos jubeat *currere, ut comprehendamus* (vitam sc. æternam) 1. Cor. IX, 24. *Sic currite, ut comprehendatis* (præmium sc. vitæ æternæ) Alibi vero etiam Christianos laudet quod *currant & pulchrè currant*, Hebr. XII. 1. Gal. v. 7. & vicissim non currentes aut in cursu non pergentes, acriter reprehendat, ibid. Et volendi verbum quod attinet, in Scriptura frequenter jubemur *velle facere voluntatem Dei, velle ambulare post Christum, velle sequi Christum*, utque adeo ut Apoc. XXI. 17. dicatur, *Qui vult, accipiat aquam vitæ gratis & Ioh. VII. 17. Siquis vult facere voluntatem Patris mei, hic cognoscet de doctrinâ &c.* Et reprehenduntur etiam multi eo nomine, quod non voluerint venire ad Christum, Ioh. v. 40. quod non voluerint congregari Matth. XXI. 37. *Ego volui congregare filios tuos in te, o Ierusalem, idque sapius, sed vos nolulistis.* Hæc cum ita sint, quis credat Apostolum verbis istis, *non est volentis non est currentis*, dicere voluisse id quod Doctores volunt? Sensus itaq; loci hic erit. Non est satis ad hoc ut beneficia & favorem Dei consequamur, si ea quovis modo & pro arbitrio ac sensu nostro consequi velimus ac studeamus, currentiū instar in stadio: sed requiritur ut ea consequi studeamus eo modo, ac via, quæ Deo placet, quam sibi placere significat, & quâ nos ea consequi vult.

XVII. Specimen.

D*ecimum Septimum* Specimen jam antea ventilatum est. Originalem illam pravitatem sive *innatam concupiscentiam*, quæ in nobis est simulatque nascimur, non referri inter *debita ista*, quorum remissionem petimus in oratione *Dominicâ*, Remonstrantes nec soli nec primi adserunt. Zuinglium id jam multo ante in terminis adseruisse, ex scriptis ejus evicimus. Et ut inter ea referatur, ratio non permittit. Nec enim est proprie dictum peccatum, ergo nec proprie dictum debitum. Et quod sine voluntate nostrâ propriâ contractum est, quo modo debitum nostrum esse potest, quod nos reos facit gravissimæ pœnæ, sive obnoxios divinæ iræ atq; æternorum cruciatuum? Debitum & originale sibi invicem contradicunt. Nemo debitor fit aut fieri jure potest alienæ culpæ, nemo hæres. Hæredibus omnibus renunciare licet debitis parentum suorum, si bonis omnibus paternis velint cedere. Nemo invitus hæres fit. Morbi & mala hæreditariâ transiitione pervenire possunt ad posteros licet nolentes atque invitos. At culpa, quæ naturâ aut vi suâ reum aliquem pœnæ facit, ut transeat in voluntatem alterius, plane impossibile est. Ratio hæc tam aperte vera est ut notio prima videri debeat.

Defenditur Apologia quæ adserit peccatum Originale non referri inter debita, quorû remissio petitur in Oratione Dominica,

XVIII. Specimen.

D*ecimum octavum* Specimen duo habet membra, Primum est, Remonstrantes *disputare & concludere, Christum voluntati Patris sui de Legatione ad salutem nostram potuisse non obedire & proprie peccaturum non fuisse, si non obedivisset.* Quid hic est quod meretur culpari? An quod Christû dicant potuisse nō obedire volūtati Patris sui? At si potuit obedire, imo si propriè obedivit, potuit nō obedire. Qui enim non potest non obedire, is non obedit aliter quàm cœlum atque astra Deo dicuntur obedire. Qui non potest nolle, non potest dici velle. Et hæc tantum non prima notio est. An quod dicant Christum proprie peccaturum non fuisse, si non obedivisset? At quid divinâ Majestâte, tum Patris, tum Christi Mediatoris dignius dicere poterant? Ex eo enim evincitur, legationem Christi honorariam fuisse provinciam, quam, si voluisset, potuisset non suscipere, idque sine peccato. Non defuerunt inter Scholasticos, nec defunt hodieque, qui adseruerunt, adseruntque sine ullo periculo, Christum non tantum potuisse non obedire, sed etiam potuisse

De obedientia Christi, an. Vid. ita libere obedierit Patri, ut potuerit non obedire.

pec-

Deobedientia
corū, qui mi-
raculose con-
vertuntur &
Angelorum
beatorum.

peccare, uti in Apologia demonstratum est. Alterum est, *De fide & obedientiâ eorum, qui miraculose convertuntur, & Angelorum beatorum*, an proprie dicta sit obedientia, sive virtus obedientiæ, de eo ut disputent Magistri nostri cum Lombardo Magistro Sententiarum, per Remonstrantes licet: Disputationes hæ aridiores sunt arenâ & ingeniorum cruces. Enimvero, quid ad rem facit hoc an illud dicatur? & quis exitus? An per Scripturas? At in ijs de hac re altum silentium est. Difficiles istę nugę Scriptoribus Sacris fastidio fuerunt. An per Scholarum & Academiarum regulas? At illæ etiamnum laborant circa libertatis definitionem, sine cujus tamen exactâ cognitione, quæ obedientia proprie dicta obedientia sit, intelligi non potest: Obedientia enim proprie dicta obedientia esse non potest, nisi libera sit: Videantur tantum ea, quæ inter Pontificios & Calvinistas de eâ disputantur. Ac Doctores hos quod attinet, ij in Synopsi suâ, libertatem sic definiunt, ut pudeat ac pigeat eam legere aut referre. Labyrinthus est. Nescis quid dicant aut sibi velint, uti alibi id a nobis demonstratum est. Quocirca ut controversia hæc in litem Philosophicam aut Metaphysicum jurgium tandem desinat necesse est: Verum enimvero non existimandum tamen est quasi Remonstrantes quæstionem illam de libertatis definitione inter quæstiones referant, quæ parvi momenti sunt & exiguæ utilitatis: Nihil minus: Inter eas, quæ utiliter agitantur quæstiones, hanc non postremo si non primo ac præcipuo loco habendam esse censent. Attamen inter præcise necessarias non collocant, quia fieri posse credunt, ut sine ejus perfectâ cognitione, mandatorum Dei obedientia constet. Atque hæc causa est, cur eos, quos in eâ recte apprehendenda errare credunt, tolerare semper parati sint, dummodo pij sint ex præscripto Christi, & alios a se dissentientes vicissim tolerare parati sint.

XIX. Specimen.

D*ecimum nonum* Specimen de resurrectione eorundem numero corporum agit. De eo fatentur Remonstrantes se nihil certi definivisse, sed unicuique suum judicium reliquisse liberum, donec summus Arbiter quæstionem decidat. Non negant itaque nec affirmant quicquam de hac quæstione in alteram partem. Quid mirum? Nusquam prævir Scriptura, aut S. Dei Spiritus. Dubia ex utraq; parte sunt multa & gravia. Et qui pro hæc aut illâ parte stant

De resurre-
ctione eorun-
dem numero
corporum.

stant, ij omnes identitatem individualem, sive numericā resurgentiū salvari posse credunt & salvam cupiunt. Calvinus ipse cum quæstionem hanc ventilaret in Epistolis suis, eam *inter curiosas magis quam utiles* referendam esse censuit. Hæc argumenta crediderunt sufficere pro ἐποχῇ suā. At, inquit Doctores, *nemo Epistolam istam Calvinī leget, qui non videat injuriam fieri Calvinō.* Cur? Sunt ipsissima verba Calvinī, quæ ex Epistolā ejus recitantur. Fidentur id Doctores, at regerunt *rem ipsam tamen ita decidi a Calvinō ut aliter constare non posse censeat Articulum Symboli de resurrectione carnis.* At 1. Sic hoc ita est, doceatur ergo quomodo quæstionem hanc inter curiosas magis quam utiles retulerit. Hæc enim non possunt consistere. Alterutrum dicendum est. Aut Calvinum sibi non constare in tam brevi Epistola quod plane non est verisimile: aut Calvinum credidisse Articulum istum sic intellectum præcise creditu necessarium nō esse, ac proinde si modo resurrectio mortuorum firma fide credatur, curiositatis esse operose atque anxie de sensu Articuli istius prout jacet disceptare: Atque hoc omnino credibile aut verisimile est: Ita censere quis potest Articulos de *descensu Christi ad inferos, de communione Sanctorum de Ecclesia sancta, Catholica* constare non posse, nisi intelligantur de statu mortis, de externa in professione fidei communione & de sanctitate morum ac Catholicismo in fide respectu gentium ac Iudæorum ut tamen curiosum potius, quam utile esse credat, anxie de istis sensibus digladiari. 2. An appareat ex Epistolā istā, Calvinum hanc rem ita decidere, ut aliter constare non posse censeat articulum Symboli de resurrectione carnis, ut Doctores asserunt, Lectori judicandum relinquimus. Nobis ita videtur Calvinum rem decidere & sententiā suā contra Lælium Socinū dicere, sed nō ita, ut neget fieri nō posse, ut quis credat resurrectionem carnis, nisi credat eadē numero corpora resurrectura. Alioquin quæstionem hanc inter præcise scitu ac creditu necessarias posuisset, quod plane verbis istis, quæ citavimus, repugnat. Quamquam si id omnino fecisset, parū eā in re positum esset. Remonst: credunt gravissimas rationes esse, cur de ista quæstione tutius utiliusq; sit suspendere judicium & decisionē ejus Deo committere, quā fidenter in alterā partē quid pronunciare, nedū eam necessarijs accensere. Nam 1. Scriptura nihil de ea expresse definivit. 11. Non laborat articulus Symboli sive hoc, sive illud dicatur. Carnis resurrectio non necessario hujus ejusdem numero carnis resurrectionem notat. Aliud enim est caro, aliud hæc caro. Et evincitur hoc ex eo, quia olim Origenistæ fatebantur nos resur-

recturos cum corporibus carneis, at non cum his, in quibus anima nostra nunc degit. Quæ causa fuit, cur olim in Symbolo, quod exponit Cyprianus, Aquilegenfi fuerit additum in articulo Symboli, pronomen *hujus*; *Credo carnis hujus resurrectionem.* 111. Hac ratione veluti uno ictu ansa præciditur innumeris, nō minus difficilibus, quam curiosis, ineptisque quæstionibus, quæ aptæ natæ sunt fidem & veritatem totius Articuli de resurrectione mortuorum plane suspectam reddere ac dubiam, cujusmodi nō paucas recensere hic possemus, sed quas silentio premere malimus quam sine necessitate promere. Remonstrantes non amant istas quæstiones, quæ potius comparatæ sunt curiosos pascere, infirmos offendere, eruditos affligere, profanos in profanitate suâ stabilire, quam pios & Christianos ædificare, aut quemquam meliorem reddere.

XX. Specimen.

Vigesimum caput nihil habet in quo magnopere laborandum sit. Fatentur Doctores non rejici a Remonstrantibus sententiam de *Baptismi efficacîa*, quod vid. sit *signaculum remissionis peccatorum*, quam Reformatas Ecclesias unanimiter credidisse & docuisse asserunt; Sed hoc solum culpant, quod Remonstrantes Anathema non dicant in eos, qui Baptismo istam efficaciam tribuere per conscientiam gravantur. Verum quid hac in re jure merito culpari possit, Remonstrantes non vident. Nam tantum abest, ut Scriptura necessarium esse pronunciet uspiam, ut Baptismo ista tribuatur efficaciam, ut ne verbulo quidem istam efficaciam Baptismo tribuat, neque signi, neque signaculi vocem ullibi usurpet. Profectò, qui usque adeo proni sunt in Anathemata, sine ullo prævio dictamine Spiritus S. in Scripturis, ij viderint ne se dignos gravi Anathemate coram Deo reddant, quod in capita sua accersunt præcipiti istâ damnandi ac maledicendi libidine. Hinc enim fit ut Sectarum odia reddantur immortalia, & paci atque concordie aditus omnis intercludatur, dum Sectæ sibi invicem cœlum & inferos superbis denunciationibus decernunt, idque fere ob vocabula artis aut quæ humana confinxit industria.

XXI. Specimen.

An anathemate digni sint, qui per conscientiam gravantur Baptismo istam efficaciam tribuere quod sit signaculum remissionis peccatorum.

Vigesimum-primum Specimen ejusdem est monetæ; Pædo Baptismi ulum non damnant Remonstrantes, sed tantum præcise necessarium necessitate, seu præcepti, seu medij esse negant. Hinc eos, qui eum per conscientiam usurpare non audent, & interim alios, eum, seu ex conscientia, seu ex traditione, consuetudine, vel recepto more usurpantes tolerare parati sunt, vicissim se tolerare velle profitentur: Rationes eorum vide sis in Apologia. Quod crimen? *Hac ratione (inquit Doctores) quæcunque contra Anabaptistas disputata olim fuerunt, & etiamnum disputantur paucis verbis obliterantur a Remonstrantibus:* Nempe, quæ pro necessitate Pædobaptismi contra Anabaptistas disputata sunt, non alia (universalis enim hæc aut indefinita consequentia Doctorum alioquin absurda foret.) At ista vel admodum paucâ sunt, vel talia fere, ut optandum omnino sit, ea, vel nunquam disputata esse, vel melioribus ac solidioribus rationibus confirmata, vel saltem, majore cum caritate ac moderatione in utramq; partē ventilata esse. Eorumque pro usu Pædobaptismi quod vid: ratio nulla sit cur damnandus sit tanquam illicitus, disputata sunt, alia ratio est. Remonstrantes ea non tantum obliterata non volunt, sed rectè atque piè disputata esse existimant. Atque hoc apparet ex eo, quod Pædobaptismi usum in Ecclesijs suis inviolatum conservent: Utinam vero eo loco res Christianorum essent, ut in disputationibus eorum accurate semper distingueretur inter veritatem & necessitatem rei de quâ controversitur! Brevi epicedium scriberetur multis non necessarijs & acrioribus quam caritati Christianæ par est, digladiationibus. Repente in spongiam incumberent & unâ liturâ delerentur infinita disputationum volumina, quorum *ὑπεργραφα* nunc Christianum orbem pene obruunt ac suffocant. Sed hoc sperare vix licet. Confusæ fere sunt disputationes, adeo ut pro veritate alicujus rei non minus acriter contendatur, quam si ea ad salutem scitu ac creditu prorsus necessaria esset. Hinc iræ atq; odia, lites ac jurgia sine fine ac modo. Id si alibi, certe in hac quæstione de Pædobaptismo, usu venisse nemo potest ignorare. Quare si eæ paucis verbis a Remonstrantibus obliterentur, aut obliteratæ cupiantur, nemo pacis ac concordia Christianæ studiosus jure merito ægrè ferre debet. Sed nec Remonstrantes primi aut soli sunt, qui id tentant. Non pauci omni fere ævo fuerunt qui contra Pædobaptismi necessitatem pugnarunt, eamque introductam fuisse postliminio in Ecclesiam Iesu Christi, scriptis suis demonstrare conati sunt. Nec

An articulus de Pædobaptismo præcise creditu sit necessarius.

hoc tantum, sed nec defuerunt etiam qui ipsum Pædobaptismi usum Apostolicæ institutionis esse negarunt: *Erasmus* eum post Apostolorum tempora introductum in Ecclesiam esse ait in Annot. ad Rō. v. *Ludovicus Vives*, eum olim veteribus inusitatū fuisse scribit in notis in Aug. de civitate Dei lib. v. cap. 27. *Cassander*, tertio post Christum sæculo demum receptum esse, tradit. *Iohannes Bohemus* lib: 2. de Gentium moribus, eum apud veteres plane non fuisse in usu asserit. Ipse Augustinus, uti refert Erasmus, belligerans adversus quosdam de Baptismo parvulorum, non audet asserere, eum manasse ab Apostolis, sed probabile videri, quod ignotū esset, quis ejus exempli primus fuisset author. Nō nescimus esse, qui cōtra hæc alia regerunt testimonia ex antiquis, tum Patribus tū Concilijs, sed ea talia non sunt, ut potiora videri debeant ijs, quæ pro negantium parte militant, saltem, ut necessitatem Pædobaptismi ijs adfertam esse evincatur; & ut ut sit, Remonstrantes nec primos, nec solos esse, qui necessitatem Pædobaptismi negant, ex antedictis manifestum est: Adde, quod certissimum est, & rem hanc non parum confirmat, ipsos Pontificios fateri Pædobaptismum non esse divinæ institutionis, aut ex Scripturis probari solide posse, sed cæremoniam ab Ecclesiâ ordinatam ac præscriptam, uti diserte *Franciscus Costerus Jesuita in scuto suo* profitetur, & alij cum ipso; Et ejusdem opinionis fuisse videtur *Henricus Bullingerus* Serm. 1. Decad. 2. ubi post distinctionem factam inter præcepta divina & humana, Pædobaptismum inter humana refert, & *Ecclesiæ præceptum* vocat. Sed vide hac de re quæ in Apologia prolixius tractata sunt. Quod Doctores addunt, *Remonstrantes hac viâ atque arte Socinianorum & Anabaptistarum communionem ambire*, id profecto ut invidiosum, ita frigidum prorsus est ac frivolum. Nam si Sociniani in alijs multò gravioribus capitibus seorsim ab ijs sentiunt, quæ ambiendî ratio, aut quæ spes, ut hac arte eorum communio obtineatur? Si non dissentiant in alijs, quid mirum, si eorum communionem propter hoc fugiendam negent Remonstrantes? Anabaptistas quod attingit, tantum abest ut hac arte eorum communionem Remonstrantes ambiant, ut contra hac viâ eorum communionem inhi-beant atque impedi-ant: Plerique enim Anabaptistarum ita Pædobaptismum damnant, ut ejus usum in Ecclesiâ illicitum, seu non ferendum esse existiment, atque idcirco communionem colere detrectent cum ijs, qui usum istum ex Ecclesijs suis non exterminant ac proscribunt: uti enim Calvinistæ usum istum, ubi haberi potest, necessarium faciunt, ita illi eum prorsus illicitum esse volunt. Inter hæc

extrema cum medijs incedant Remonstrantes, quid verisimilitudinis habet, eos, aut illorum odio studere, aut horum gratiæ litare velle? Contrarium potius velle videri deberent Doctoribus; quamquam aliud propositum sibi non habent Remonstrantes, quam non necessario schismati, quod ex isto etiam Articulo nascitur, occurrere. Sed hoc unum fere agunt Doctores, ut ad conciliandum Remonstrantibus summam, quam possunt, invidiam, persuasum reddatur mundo, Remonstrantes Sectarum omnium ac nominatim, quos exosissimos esse sciunt, Socinianorum & Anabaptistarum amore ac studio teneri: Atque hoc cum ad quamlibet occasionem dixerunt, magnum se operæ pretium fecisse credunt, usque adeo ut tantum non sibi ipsis crebro accinant, *hoc illud est*. Sed accidit fere illis, ut, quod proverbio dici solet, mulum de asino pingant, & quod Poëta ait.

Estellus vires in ventum effudit.

XXII. Specimen.

Vigesimum secundum & ultimum specimen est *de Magistratus coactivâ potestate circa sacra, quousque ea se extendat*. Carpuntur Remonstrantes a Doctoribus, quod eam non extendant ulterius, quam ad personas, loca, & functiones publicas, quæ in templis publicis juri eorum subditis fiunt. Non autem ad personas, loca & actiones, quæ extra templa publica religionis & conscientiæ solius causâ fiunt. *Quorsum hæc tendant*, inquirunt, *satis notum erit D. D. Magistratibus*. Ita profecto est & ut hoc non notum tantum, sed notissimum & persuasissimum sit D. D. Magistratibus, ex animo optant ac cupiunt Remonstrantes. Nihil æque prodesse posse credunt ad salutem Rectorum, pacem & concordiam Subditorum, totiusque Reip. tranquillitatem atque incolumitatem. Nec causam videre possunt Remonstrantes, cur hoc ægre ferant Doctores, qui cum suis *ὀμοψύφοις* hæctenus, imprimis, cum sub jugo Pontificio gement, conscientiarum & sine quibus conscientijs suis satisfieri non posse clamabant, exercitorum cœtuumque libertatem, sibi suæque Sectæ postulare, atque ubi opus fuit vi atque armis adferere ac vindicare non dubitarunt. Alterutrum enim ut dicant necesse est. Aut non recte se fecisse cum libertatem istam sibi suæque Sectæ a Magistratibus concedi postularunt ne conscientijs suis vis fieret; Aut non recte se hic facere, cum Remonstrantes heterodoxias cul-

De Magistratus coactivâ potestate circa sacra, quousque ea se extendat.

pant, quod potestatem Magistratus coactivā circa sacra non extendant ulterius, quā ad personas, loca, & functiones publicas. Enimvero, si Magistratus non tantum potest, sed ex officio etiam debet animadvertere vi coactivā in loca, & actiones privatorum, quæ solius Religionis & conscientiæ causā fiunt, ita ut a seditione omni sint alienæ (quod semper hic præsupponitur) cur non potuit, adeoque non debuit Magistratus Pontificius, aut quicumque tandem is fuit, in ipsos, ipsorumque segreges cœtus, vi coactivā animadvertere salvā conscientiarum libertate? Sane ubi eadem ratio, ibi idem jus militat. Quare non minus contra se ipsos, quam contra alios, ac nominatim contra Remonstr: hanc sententiam suā facere vident; Sententiam vero Remonstrantium, quam damnant, econtrario non minus sibi prodesse quam alijs. Quæ res sola sufficere potuisset ac debuisset Doctoribus, ut de hac Remonstrantium sententiā non tam inique judicarent. At inquirunt, sic omnibus omnino Sectis libertas conveniendi fiet, dummodo excipiantur loca quæ ex Magistratus ordinatione publicā sunt. Esto. Si uni, si vestræ Sectæ, cur non omnibus? Par omnium est ratio. Nullum Secta ulla privilegium habet, nedum vestra: Nec ulli, seu Sectæ, seu Magistratui peremptorium de controversijs judicium competit. Aut si competere vultis Magistratui judicium istud, ut de vestrâ Sectâ judicaret ac pro arbitrio suo statueret, æquum fuit. Videte ergo etiam atque etiam, an non hac ratione Hispanam sive Albanam sævitiam, olim contra segreges ac non raro armatos cœtus vestros jure exercitam esse atque etiamnum ubi ea viget, jure exerceri statuerē necesse habeatis. Ne quæsumus palpum vobis ipsis obtrudite, quasi vos ij soli sitis, quibus privilegium segreges cœtus faciendi invitis aut ingratis omnibus terræ Rectoribus cælum fecerit, imo quibus sæculare brachium fervire debeat contra omnes a vobis vestrisque cœtibus seorsim convenientes. Nimum impense vos amatis, si isto lenocinio vobis ipsis imponitis. Si vos non errare creditis, si sectam vestram orthodoxam esse vobis persuasum itis, cogitate idem alias sibi persuadere; Nec minus alijs invisam esse sectam vestram, quam aliarum omnium vobis invisā esse potest. Nulla tam atrox hæresis sectæ ulli impingitur, quin atrocior imo atrociores multæ vobis vestræque sectæ impactæ olim fuerint, hodieque impingantur ab omnibus tum Pontificijs tum Lutheranis Magistratibus, qui nunc fere in Christiano orbe jura imperij ac Majestatis habent. Nec hoc solum, Quosvis potius quam vos tolerandos clamant, quia vos non contenti communi conscientiarum libertate, soli ubique per fas ac

nefas rerum potiri vultis & a quibus primum blande petitis tolerari, eos, prima quaque occasione se dante, oppressos, expulsos aut crudeliter vexatos, proscriptos exterminatosq; cupitis, nō aliter quam Cananæos, Iebusæos, Pheresæos aliosque populi divini hostes. Nempe vos soli Israel ille Dei istis, cui jus ac privilegium terræ datū est; Cæteri nothi ac spurij sunt, injusti terræ possessores, prædones ac raptores, quos possessione sua deturbari a vobis æquum est, quippe quos domus & gloriæ divinæ Zelus solos ac totos occupavit ac tantum non devoravit. Nec sine causa hæc credunt. Experimentis crebris edocti sunt, & si alia deessent, hoc unum sufficeret, quod in Remonstrantes fidei quondam vestræ consortes, quos contra fas & jus saltem sine causa aut necessitate a vobis expulistis, & segreges cœtus facere coegistis, jam decennium & ultra omni crudelitatis genere sævijstis, hodieque adhuc sævire non desinitis, dum Patriæ Rectores in capita & cœtus eorum, quā potestis, concitatis, Comitia eorum assiduis libellis supplicibus interpellatis, sollicitatis, lacescitis, ut edicta sua mulctarum & carceris æterni pœna, consilio vestro sancita, inviolata atque æterna esse velint, neque permittant ut uspiam Remonstrantes, quā clam quā palam cœtus impune faciant, sed rigida ac severa edictorum suorum executione eos reprimant ac coerceant, Hoc unum inquam sufficeret nisi alia plura essent multis retro annis a vobis vestrisque contra omne jus ac fas actitata, ut soli rerum potiremini. Non est difficile ijs colligere quid se futurum sit, oppressis Remonstrantibus: Norunt eandem doctrinam in cœtibus suis doceri, propter quam Remonstrantes in Synodo Dordracena damnastis, & jam passim Remonstrantium cœtus turbari vultis; Eadem ruina tandem se involutum iri nihil dubitant. Nec causam habent ut spem ullam collocent in clementia vestra; Olim procerum severitatem præsulum Ecclesiæ mansuetudo temperabat; Nunc vestra sævitia vester Zelus, nisi procerum lenitate temperaretur, exiret in plusquam Schyticam immanitatem. Nec prætextus deessent. Hoc unum axioma quod hic ponitis, pro multis foret. Alioquin omnibus omnino Sectis libertas conveniendi fieret. Hac porta aperta sectarum diluvium fieret, & hæresium catervæ turmatim in Rempub: irruerent. Principijs obviam eundum est, & ubi licentia grassari cœpit, paulatim reprimenda ac tandem funditus extirpanda est, ut sœcura sit Ecclesia & Respublica. Ubi una Religio est, ibi tranquillitas & malicia est. Hæc sunt axiomata vestra & Pontificiorum aliorumque mundanorum hominum, quibus nixi nunc in Remonstrantes

tes scævitis, quin iisdem nixi, ubi vires vestræ vobis placuerint, in cæteras omnes scæviturū sitis, nemo dubitabit nisi cui pepo pro corde est. Hisce si accedat dogma vestrum de *hereticorum punitione*, quam ex officio Magistratui curæ esse debere passim docetis, nihil restat ad plenam huic rei fidem faciendam.



AD APPENDICEM.

IUvat hac occasione paucis expendere quæ in appendice sua contra hoc excipiunt Doctores. *De hereticidio* (inquit) *nihil unquam actum fuit nedum conclusum in Synodo Dordracena.*

At 1. Hoc ipsum sufficit, ut credatur Synodum isti sententiæ favisse. Nempe non ignorabat, Remonstrantes omni tempore ubique locorum in omnibus dictis ac scriptis suis urgere, instare orare & obsecrare, ut Synodus non minus de isto capite, quam de Prædestinatione, sententiam suam diceret, eo quod inter ipsos erant, ac nominatim Synodi ipsius Præses *J. Bogermannus*, quos istud dogma non modo clam aut privatim probare, sed palam publicèque editis vernaculis scriptis, adseruisse, laudasse & Rectoribus Patriæ commendatum ac serid inculcatum voluisse compertum erat. Profecto tam pestilens error, tam noxia tam detestabilis tam infamis Reformatoribus sententia, tam execrabile ac verè Diabolicum dogma, ut a Synodo damnaretur anathemate Maranatha, intererat Christianæ Reipub: Salvari non possunt, fidenter adserimus & ut animum advertatis obsecramus, Ecclesiarum præsules, qui istud, non dicimus, probant, laudant suadent & commendant, sed qui non improbant, non dissuadent, non execrantur, non ab eo toto animo abhorrent. Quid? an tanti erant quinque Articuli isti ut propter eos Synodus, tantum temporis, tantum laboris, tantum auri argentique impenderet, tot inimicitijs, tot odijs, diffidijs ac factionibus, tot lachrymis patriam atque Ecclesiam funestaret, tot fidos & de Ecclesia Christi bene meritos fratres ac symmystas exautoraret,

ret, procriberet, totamque adeo Remp. Fœderati Belgij fursuna deorsum verteret, & tanti non erat hæc profana & Barbara hæresis, ut de ea sæpius rogata ac sollicitata Synodus ne quidem ageret, aut mentionem ullam faceret? Pudet, pudet. Deinde, Hæreticidij vox latibulum est in quod se abdunt Doctores. Nempe hæreticos alios faciunt simplices hæreticos, alios hæresium autores, feminatores ac propagatores, uti ex Censura & Synopsi eorum liquet: istos quia occidi nolunt pariter cum his, hinc hæreticidium *simpliciter* sibi probari aut a se adferri subdole ac verulte negant, eodem plane sensu quo Lipsius ac maledicus ille *G. Scioppius* Regum Principumque flagellum, Pontificiam hæreticos de medio tollendi consuetudinem fucare atque incrustare conati sunt. Pastoridicidium itaque etsi probent, hæreticidium tamen in genere aut, ut in censura loquuntur, *simpliciter* non probare videri volunt.

At frustra uti in Apologia prolixè ostensum est & facile ex his tribus colligi potest. I. Quod simplex hæreticus fictio potius Theologica sit, quam res aut justa exceptio. II. Quod perinde sit Remonstr: sive simplices hæretici excipiantur a cæde, sive non excipiantur. Sufficit ad damnationem si quis ullos hæreticos, quæ tales, supplicio mortis adfici aut suadeat aut velit, imo nisi dissuadeat ut morte adfiantur, nisi contradicat, nisi repugnet suadentibus. Pastor an ovis sit, simplex an duplex sit hæreticus, nihil refert. Hæreticus quæ hæreticus mortis reus non est: errare, falli, decipi, humanum est. Nemo sibi ipsi usque adeo male vult, ut in salutis æternæ negotio, se ipsum studio velit fallere, nedum ut fallendo alios, reum se velit facere gravioris condemnationis. Beatitudo æterna majus bonum est, quam ut a quoquam mortalium de industria possit negligi nedum studio contemni aut ex professò odio haberi. Ex quo consequitur, Quanto quis impensius opinionem suam amat, sive quia eam præcisè creditu ad salutem necessariam, sive quia eam vehementer utilem ad pietatem esse sibi persuadet, & quanto magis aliorum salutem atque æternæ fælicitati studet, tanto eum minus odio dignum esse; proinde autores, profeminatoresque hæreticæ alicujus opinionis, quos credibilius est ejus amore supra alios omnes duci, minime omnium mereri ut supplicio mortis adfiantur. III. Esto tamen, certum sit, D. D. & cum ijs Ecclesias Calvinisticas, statuere, neutros extremo capitis supplicio afficiendos esse, nihilominus extra dubium est, eas ubi rerum potiuntur hoc optare, hoc cupere, hoc agere, in hoc eniti, ut qui ipsis videntur hæretici, quavis corporali pæna, sola mortis extrema pæna excepta, coerceantur &

reprimantur a Magistratu Politico. Hoc satis est Remonstrantibus, ut damnabilis credi debeat Calvinistarum secta. Præterquam enim quod impossibile fere sit ab hac punitione non delabi tandem ad hæreticidium, & punitiones multæ corporales brevi morte longe sint atrociores, quicunque alijs armis contra hæreses aut hæreticos, quæ tales, cæteroquin probos piosque, quam spiritualibus pugnant aut pugnari consulunt, eos omnes carnales homines & conscientiarum Tyrannos censendos esse aperte profitentur, nec fieri posse ut communionem habeant cum Deo & Filio ejus Iesu Christo. Quippe non violant tantum regiam Christi legem, quæ caritatem nostram ad inimicos usque extendi vult, sed ipsam primam nature legem, quæ iuber, *ut ne faciamus alijs quod nobis fieri nolumus*, quam ipsi semper tanquam clypeum obijunt ijs a quibus tanquam hæretici, alijs quam spiritualibus armis premi ac vexari solent. Nemo leges istas sine summo crimine violat, & qui legibus istis pro se utuntur ut alios crudelotatis damnent, eos aliquando eodem istæ leges & sua propria conscientia reos agent apud tribunal supremi Numinis, inexcusabilis immanitatis. Verum enim vero, ne quis existimet nos Doctoribus his eorumque Ecclesijs tribuere quod sibi tributum nolunt, en propriam eorum Confessionem; *Verum quidem est*, inquit, *Synodos atque Ecclesias legitimos suos Magistratus interdum rogasse, ut audaciam quarundam sectarum, ac nominatim Remonstrantice sua autoritate refrænerent, ac solemnia saltem ipsorum conventicula congruis rationibus inhiberent*: Hæc est nunc aperta eorum Confessio, cujus hætenus eos pene puduit, quando vid post siparium res suas agebant, & molimina sua conspici non sinebant palam atque in propatulo. Nimirum tum nihil eorum a se geri, quin imo omnia incisijs atque invitis se a Magistratibus fieri vulgo persuasum ibant, ne sævitix ullatenus viderentur favere. At nunc cum res notior sit quam ut negari amplius possit, cum libellos suos supplices viritim legi, consilia, studia & facta sua palam audiri, videri ac palpari intelligant, cum foli fere sint, qui proceres patriæ ad severitatem excitant, animant atque impellunt, orationem mutant, sed ita, ut in ea ipsa proferenda scrupulum sentire videantur; Enim vero dum sententiam ac facta sua ingenue atque aperte significare volunt, ejusmodi verba clausulasque orationi suæ admiscunt, ex quibus apparet eos sententiam suam præ pudore tegere atque involvere potuis studuisse, quam aperte profiteri voluisse. Videte enim, obsecro, sollicitam atque elaboratam orationem eorum in singulis fere verbis, *Verum est Synodos atque Ecclesias nostras legitimos*
suos

suos Magistratus rogasse. Nempe Legitimi an illegitimi sint Magistratus, magnopere hic ad rem facit, & ea cura Theologos hos sollicitos habet. Credat qui volet. *Interdum rogasse* ajunt. Scilicet *interdum*, cum pene nihil aliud egerint jam per decennium integrum; cum nulla Comitata abire sinant sine libellis supplicibus, cum supremos infimosque Magistratus indies pene sollicitent, cessantes impellant, currentibus calcar subdant, prætores lectoresque urgeant ac non raro ubi negligentiores aut alieniores Rectores aliquos vident, Tribunitijs concionibus in eos invehantur atque in capita eorum vulgus concitent. Addunt, *ut audaciam quarundam sectarum refrænerent*. Nempe *audaciam*, & *quarundam* sectarum Et quam *audaciam* quæso? quam ipsi, ubi sub jugo sunt, bonam conscientiam & causæ fiduciam vocant. Ita nominibus luditur pro arbitrio & pene contra conscientiam a parte triumphante ad opprimendum innocuos. Qui per summam audaciam viam sibi fecerunt ad dominationem, ij ad fastigium ubi pervenerunt, audaciam vocant, quicquid volunt aut credunt sibi officere ulla ratione posse. Patritia ista ars etiam in Ecclesias irrepfit, nec hujus tantum sæculi est. Virtutum scelerumque nomina permutata jam olim fuerunt pro arbitrio partis victricis. Si qui sub cruce positi doctrinam earum palam profiteri ac docere invitatis Magistratibus audebant, ista vocabatur fortitudo, & generosa animi Christiani fiducia. Si idem audebant alij invitatis ipsis, audacia & scelus erat. Addunt. *Quarundam sectarum*. Nempe ne in omnes simul sævire videantur. Quasi non constet satis omnibus a furno & lacu redeuntibus etiam pueris & qui non ere lavantur, quis eorū sit animus in sectas ac segreges cætus omnes in universum. Videantur loca ista omnia, ubi Magistratum ad nutum suum habent; Nulla in ijs secta toleratur, nulla impune fertur. Pariter oderunt omnes, nec cautum suę carnali tranquillitati ac securitati satis putant, nisi sublatis pessumdatisque omnibus ac singulis: vastitiam ubi fecerunt tum demum pacem vocant. *Ac nominatim Remonstrantica*, inquit, *Sectæ*. sc. At ejus aliarumque sectarum eadem est ratio; Cur itaque nominatim ejus audaciam refrænerari petunt? Nempe *D. D. Ordines eam antea factionem in statu sua Reip. nuncuparunt*, Hoc emphasin habet qua crudelitati color datur. At non ignorant *D. D.* fieri posse ut, quod de crimine læsæ Majestatis aliquando dixit Tacitus, de factione etiam dicatur; factionem scilicet esse crimen eorum qui factione vocant. **II.** Ut quos antea *D. D.* ordines factionem nuncuparunt, nunc re propius explorata a factionis crimine immunes esse

persuasi sint. III. Christianam Religionem a gentilibus & Cæsariibus ipsis Romanis Factionis titulo dehonestatam atque infamatam olim fuisse. IV. Et Reformatam Religionem hoc atroci factionis stigmate quondam inuistam fuisse hodieque inuri a Pontificijs alijsque; Unde consequitur, causam non esse, cur propter istam nuncupationem, Remonstrantiæ sectæ nominatim frænum injectum velint, nisi jure ac merito eam sic nuncupatam esse, probandum sibi sumant. Hoc enim si credi tantum velint, uti verba eorum videntur innuere, næ palam faciunt, quam longe absint ab omni rationis atque humanitatis usu. Si probaverint, tum vero dignam se & sua eruditione operam fecerint & magnum argumento suo pondus adjecerint; nec causam dicimus, sæviat in Remonstrantium furor ad extremum usque. Quod si vero id probare aut non possunt aut non volunt, tum profecto non levem alijs suspicandi ac credendi causam dant, se ejus ipsius criminis, quod Remonstrantibus impingunt, factionis sc. reos esse: Fit enim fere, ut qui per manifestam factionem opprefferunt alios, nulla pene alia re oppressos infament, quam Factionis titulo, ut non per vim sed jure oppressi videantur. Factio fere non est nisi oppressæ partis crimen. & qui per factiones quo vult, pervenit, is factiosus audire desinit nõ modo apud promiscuum vulgus, quod ex successu atq; eventu omnia metitur & ex fortuna causã æstimat, sed apud eos omnes quorũ interest ne factiosi audiant. Et suspicionem non parũ auget præter alia male sanum atque infame consilium eorum, quod aliquando rebellibus civibus, in civitate Amstelodamensi patriæ nostræ oculo in Rectores suos optimos insurgentibus dederunt, quodque manu eorum signatum in officinis omnibus prostat: Quis scopus quis finis, quis animus eorum tum fuerit, quid tum cupiverint, quid optaverint, non ipsi soli norunt. Nihil tam occultum est quod non aliquando revelatur: Addunt denique, *Ac solemnia saltem ipsorum conventicula congruis rationibus inhibeant.* Quot verba tot latebræ, tot fuci. Nimirũ non rogant inhiberi eorũ omnia conventicula, simpliciter, sed *solemnia saltem*, non quibusvis medijs ac remedijs, sed *rationibus* ijsque *congruis*, tantum. Quis non credat hic operam dedisse D. D. ut mentem suam tegerent & imperitioribus fucum facerent elaborata hac sua oratione? Fieri vix potest quin eos propriæ suæ sententiæ pudeat. Nam I. cum de solemnibus conventiculis Remonstrantium loquuntur, quasi ut ea sola inhibeantur rogaverint, quid falsius? Si ve enim solemnia vocent ea quæ quotannis semel Sole revoluto redeunt, sive quæ interdiu statis recep-

receptis ac consuetis horis intra ædium parietes fiunt, sive quæ palam in publico ac coram Sole fiunt, perinde est. Non hujusmodi tantum, sed quælibet quocunque modo fierent Conventicula etiam quæ in noctis conticinio adeoque meridie ipsa noctis fierent, privata, publica, magna, parva, intellexerunt. Nihil enim aliud quam edictorum rigidam ac severam executionem postularunt. At edictis omnia cujuscunque generis sint conventicula, quocunque diei aut noctis tempore fiant, pariter atque univèrse Remonstrant: prohiberi notissimum est. Quando vero ajunt se rogasse ut ea *congruis rationibus* inhiberentur, vix capi potest versipellis & fraudulenta oratio. Sic enim sonat, ac si non vi aut violentia, sed solis merisque rationibus ijsque non incongruis sed congruis tantum utendum esse intelligant, cum certum sit sensum longe alium ac diversum esse, & per rationes non intelligi argumenta, sed modos violentæ coercionis, quos tamen cum congruos esse velint, incertum est quid intelligant: Modi enim congrui cenferi possunt etiam isti, qui cum extrema violentia & sanguine sunt conjuncti; Congruum enim est, quicquid tempori, occasione aut necessitati subito natæ aptum ac conveniens est. Tempus itaque aut necessitas si arma, si gladios, si sclopeta, si carnificem postulet, congruæ erunt rationes, si quis ijs utatur ad inhibendum conventicula Remonstrantium. Eni sub verbo ad captandum benevolentiam & declinandam invidiam composito, malevolus & sanguinarius animus latere possit. Ne quis vero existimet, nos voces has præter D. D. mentem accipere, videatur obsecramus Disputatio L. horû D. D. in purioris Theologiæ eorum Synopsi, Thef. lv. ubi non obscurè significant, se malle in eorum Theologorum sententiam ire, qui a supplicio capitis abstinendum putant circa plerisque hæreticorum, ubi alia ratio datur hæreticos *ex æquo & bono coercendi*. Hoc ipso enim significant, congruam rationem fore extremum supplicium, si alia ratio ex æquo & bono coercendi non detur. Sed hæc pluribus in Apologia detecta sunt, ad quæ responsionem expectamus. Esto tamen per *congruas* rationes non intellexerint D. D. extremum supplicium. Quæ ergo congruas rationes intelligi volunt? Sine dubio easdem quas edicta habent, quorum executionem strictam ac rigidam postulant & quæ ubique probant laudant & commendant, Vid. præter multas pecuniarias, perpetuos carceres, nebulonum ergastula, procriptiones, bonorum confiscationes, aliasque pœnas arbitrias. Quid videtur? An non hæc sunt congruæ rationes Viri Clarissimi? Profecto vos si isthic sitis, valde incongruas esse sentia-

tiatis : Loquantur pro vobis fidei vestræ confortes, quibus congruæ istæ rationes adhibenter in locis istis, ubi doctrina vestra hæretica judicatur & extremum hæreticorum supplicium aut damnatur aut in usu non est. Nolite dubitare quin illi rationum istarum vim sentientes sapere vos iubeant & magis congrue ratiocinari. *Interim* inquirunt, *supremorum Magistratum officium esse oculo Vigilanti externi cultus divini curam gerere, omniaque arcere, quæ verum, quem ipsimet profiterentur, Dei cultum perturbant, atque impediunt, nulla unquam Ecclesiæ Reformata negarunt.* Esto. At aliud est arcere, aliud istis congruis vestris rationibus arcere: de modo quæritur non de re. Deinde, aliud est arcere quæ perturbant verum Dei cultum, aliud arcere quæ perturbant cultum, de quo quæritur an verus Dei cultus sit, & cujus quæstionis infallibilis decisio penes Magistratum aut Ecclesiam non stat. Neque enim sufficit ut Magistratus istum cultum suum verum Dei cultum esse statuatur, cum fieri possit ut in eo erret, atque ita dum congruas istas vestras rationes adhibet, falsum Dei cultum stabiliat, & verum Dei cultum finibus suis proscribat, atque ita non modo non debitam cultus divini curam gerat, sed seipsum ingenti culpæ atque reatui profligati divini cultus obstringat, maximo suo & subditorum suorum damno ac detrimento, quod non raro evenisse multorum sæculorum tristitia sane ac deploranda documenta fidem fecerunt. Atque hæc causa est, cur non pauci Ecclesiarum Reformatarum Doctores, interque eos ipse Martinus Lutherus congruas istas vestras rationes, tanquam ipsius Antichristi genuinas proles damnaverint ac ubi occasio tulit, accuratè confutarint. Et ratio manifesta est. Si Magistratus officium est, congruis istis rationibus uti, ut arceat omnia quæ ad cultum Dei, quem ipse sibi persuadet verum Dei cultum esse, perturbandum atque impediendum faciunt, quotquot ergo Magistratus istis rationibus usi sunt contra eos quos perturbatores veri Dei cultus esse sibi persuadebant, ij in eo recte atque ex officio se gessisse judicandi sunt, imo nisi ita se gessissent, officij sui curam nõ habuisse ex istimandi essent. Par enim & æqualis omnium est ratio. Videant ergo D. D. annõ hac fidelia sua dealbent omniũ Tyrannorum qui a cæde tantum & sanguine hæreticorum, quos putaverunt, abstinerunt, crudelissima facta, licet contra innocentissimos & fidelissimos Dei servos exercita. *Idem* inquirunt D. D. *praxis ac laudabilia V. T. exempla absque omni contradictione demonstrant.* Atqui 1. de hæresibus aut hæreticis in V. T. ne mentio quidem fit: Nec constat hæresin ullam locum habuisse in populo Dei primo templo ad-

adhuc stante, & quamdiu vates vatumque responsa in populo vige-
 bant: Idololatram tum aliasque legis divinæ prævaricationes in
 populo frequentatas esse manifestum est. At de hæresibus altum
 est silentium. Nec mirum. Vatum responsa oracula erant, quæ
 aut sequenda erant aut divini Numinis reverentia ponenda. Sub
 templo secundo, cum cessarent vates vatumque oracula, idololatRIA
 desijt & hæreses natæ sunt. At contra hæreses istas unquam ra-
 tiones has congruas D. D. adhibitas fuisse non modo non est cer-
 tum, sed ex ipsa experientia evincitur esse falsum. Synagogæ enim
 Sadducæorum, Phariseorum, Essenorum, liberæ semper in populo
 isto fuerunt, & imperturbatæ salvâ publicâ templi Religione. Nun-
 quam contra eas quicquam tentatum fuit, nec altera alteram tolle-
 re, proscribere aut exterminare finibus suis studuit, sed singulæ juris
 semper sui manserunt, licet numero paucissimæ, & nullo alioquin
 favore aut gratiâ procerum fultæ aut adiutæ essent. Sed addunt
 D. D. *Manifesta hac de re habemus primi ac præstantissimi Ghristia-
 nismi exempla sub Imperatoribus ac regibus Christianis.* Itane viri
 Clariss. ? At quis adeo Antiquitatis præcæ ignarus est, qui nesciat
 primis quatuor sæculis Orthodoxos nunquam & nusquam implo-
 rasse sæculare brachium, aut, postquam Cæsares ingressi erant in
 Ecclesiam, Cæsarum auxilium adversus hæreticos? Quin id fre-
 quantissimè factum fuerit ab hæreticis, Arianis imprimis, nemini
 dubium est. Et quamquam justus dolor Orthodoxos extimulare
 potuisse videbatur ad agendum cum Arianis ex lege talionis, tamen
 mitiora semper ijs ut mitissimi Magistri discipulis consilia placue-
 runt, usque dum Donatistarum & Circumcellionum rabies ac furor,
 qui gladijs occidebant, falcibus mutilabant, calce aceto temperatâ
 Orthodoxos exoculabant, ad acriora ac severiora remedia eos pro-
 truderet, id est ad implorandum Cæsaris auxilium, contra eos qui
 quovis supplicio digni erant, etiamsi nullus accessisset error hæret-
 icus. Et tamen tanta erat Episcoporum istius temporis lenitas
 tanta mansuetudo, ut plerisque consilia eorum qui Cæsarum opem
 implorabant contra istos displicuerint, nonnulli quoq; inter quos
 etiam Augustinus erat, severioribus decretis procuratorum Cæsaris
 intercesserint, existimantes non decere Episcopos alijs armis uti,
 quam verbo Dei, precibus, & separatione a communione. Hoc
 tum erat extremum Ecclesiæ supplicium. Jam vos egregij, scilicet,
 mansuetudinis Christianæ Magistri & primitivæ Ecclesiæ discipu-
 li sollicitè cavetis, ne Magistratus negligentius decreta sua in Re-
 monstrantes exequantur, aulæ foribus adstititis quasi satellites per-

petui, & prætorum fidi affectæ, optimos Reipub. nostræ Rectores vel naturæ indole, vel Christi doctrina leniores, ac indies mitescetes, consilijs libellisque vestris ad tuendum edictorum rigorem incitatis. Meminisse vos oportebat, hæc exprobrata non ita pridem *Perenotto, Tappero*, alijsque istius farinae hominibus, ad quorum exemplum vos jam toti (cogimur dicere) componitis. Et hæc dum facitis, dum carceres, bonorum exactiones, exilia suadetis, congruas vos rationes Magistratui suggerere putatis, quibus Remonstrantium cætus proliberi possint aut inhiberi. At parcitis familijs, parcitis conscientijs privatorum: O clementiam! qua clementiores reperiuntur Turcæ, qui insuper Christianorum conventus permittunt & autoritate sua protegunt. Non sufficiebat olim vobis vestrisque ista clementia, cum publicorum exercitiorum libertatem vobis concedi postulabatis, ne conscientijs vestris vis fieret. Sævitia vobis erat & conscientiarum carnificina, pabulo exercitiorum publicorum vos privare & sentiendi tantum libertatem atque incoactam sententiæ professionem vobis vestrisque familijs concedere. Exercitia publica tum pabulum erant animabus vestris, quæ subducere, tantundem erat, atque cibum famelicis subtrahere & quibus vita conceditur ijs nutrimentum negare sustentandæ vitæ necessarium: Atque hæc non tantum erat vestra oratio, cum adhuc sub jugo persecutionum gemebatis, sed in hac ipsa patria ac Reipub. nostra paulo ante Synodum Dordracenam, cum templa ac oratoria publica vobis non minus quam Remonstrantibus patebant, & nihilominus tamen, invitis Rectoribus, contra omne jus ac fas, soli vobis templa flagitabatis, quin & strictis mucronibus Rectoribus urbium extorquebatis, & secessione facta in Claustrale templum aliaque loca vacua sub ipsis supremarum potestatum oculis, involabatis, eaque faciebatis quæ non sine Lachrymis spectavit Belgium atque ingemuit. Sed cum temporibus ac fortuna vertitur oratio, non aliter quam navigium ætus reciprocatione. Addunt Doctores. *Quod autem Remonstran. curam illam atque inspectionem Magistratus nunc limitant atque ad templa publica restringunt, id valde ridiculum est. Cur? Nam ita non sunt locuti, quando Utenbogardus librum illum conscripsit de Officio Magistratus sc.* At 1. argumentum hoc adeo ridiculum est ut nihil supra. 2. Falsum est, eos non ita locutos esse. Quin scopus D. Utenbogardi reverendi viri & prudentissimi senis is fuerit, nemo negabit qui librum istum leget, & salutaria viri istius consilia studiaque pro Ecclesia & mutua in ea Christianorum tolerantia perspecta habet. 3. Nec Remonstrantium ullus est, quem diver-

diversum quid aut contrarium locutum esse constat. Et cur aut quomodo aliter loquuti fuissent, cum omnes ac singuli unanimiter mutuam in non necessarijs dogmatis tolerantiam tanquam panacæam Christiano orbi ac nominatim patriæ nostræ Rectoribus commendatam esse vellent? *Atqui tum edicta Ultrajectensia ac Schielandica pro ipsis adversus Contra-Remonstrantes fuerunt publicata.* Fatemur, sed tantum abest ut autoribus ipsis id factum sit, ut plane inscijs atque invitis ipsis id acciderit. Nunquam ea aut suasa aut probata, aut laudata esse a Remonstr: comprobabitur, etiam si certum sit, edicta ista publicata fuisse non ut cujusquam Reformati animo aut exercitio publico vis fieret, sed tantum contra turbulentos & factiosos quosdam homines, qui cum publica templa adire & præcones sibi addictos in ijs audire possent, per secessionem nõ necessariam viam sibi moliebantur ad consilia mutuæ tolerantia turbandum & regimen Reipub. totius mutandum atque evertendum.

II. non tam ad terrorem quam ad exemplum, ne schisma glisceret, & Respub. factionibus laboraret, quæ jure metuebantur ex ista non necessaria & periculis plena secessione, quam in Sciano agro faciebant, non qui larem ibi habebant (vix quindecim tales erant, qui interim pastores suæ fidei addictos audire poterant in oppido & pagis vicinis) sed peregrini quidam & advenæ aut ex vicinis urbibus evocati ad numerum augendum, qui seditiosis vocibus ac minis non levibus, veluti conspiratione facta, omnia implebant terrore ac metu, prout prolixè & accuratè ex Apologetico D. Grotij constare potest. *At hæc exceptio turbulentis ingenijs viam sternit, qua se ex Magistratus potestate subducere satagunt.* Primò Quasi vero turbulenta ingenia non ex quavis etiam optima causa ansam querere possint, qua se Magistratus potestati subducant. Turbare volenti sacra omnia profana sunt. Apparuit res in vestræ fidei sectatoribus, cum ante mutatum patriæ regimen, segreges cœtus faciebāt in oppidis, pagis, vicisque, sine causa, sine necessitate, invitis & reclamantibus Magistratibus. Nam exceptio hæc apud eos locum non habebat; volunt enim Magistratus curam atque inspectionem non ad publica tantum templa restringi, sed ad quoslibet segreges cœtus extendi, & tamen Magistratu non urbeo tantum sed supremo refragante adeoque invito quin & repugnante cœtus fecerunt, turbulentisque suis ingenijs viam sibi straverunt, qua ex Magistratus potestate se subduxerunt. Nulla exceptio eos tueri, nulla species facta eorum a Remonstr: tantopere traducitis. Deinde quæ

veri similis ratio dari potest, quod exceptio ista turbulentis ingenijs viam sternat, qua se ex Magistratus potestate subducant? Nam aut libertas ista debetur ijs, aut non debetur; Si debetur ijs, iusta est exceptio sive viam ijs sternat sive non sternat ad rebellionem, quamquam ut usus libertatis, qui ijs jure debetur, ijs per se viam sternat ad rebellionem, ratio non finit. Imò si debetur ijs, & nihilominus tamen negatur, ut viam ijs per se sternat ad rebellionem pene necessarium est: Nullus enim dolor justior quam is quem gignit libertatis quæ debetur ereptio aut negatio. Si non debetur, & nihilominus indulgetur ac conceditur a Magistratibus, beneficio isto flectentur potius ad liberale obsequium quam ad rebellionem. Beneficijs enim & feræ cicurantur. Quod si beneficio etiam isto singulari abuti velint, uti sane possunt, quo tandem obice reprimuntur si turbare velint? Denique si isto argumento uti velint Doctores, cogitent eodem uti posse Magistratus omnes contra ipsos & fidei ipsorum consortes, atque ita ubi falsitas dominatur, veritati viam præclusam æternum manere: ut enim in tali casu se turbulenta ingenia esse negent, ridiculum est. Concludimus, Argumentum hoc nullius pretij esse, nisi primum probetur, potestatem illam Magistratui in loca privata, quæ religionis exercendæ causa ceteribus convocandis destinantur, jure deberi. Hoc enim quamdiu non probatur, ea quæ per accidens & non per se metuuntur incommoda a turbulentis ingenijs, in censum venire non debent:

Ex his patere credimus, quod Remonst: summo meritissimoque jure in Apologia sua & passim alibi, pronunciaverint, se sacrorum communionem bona conscientia cum Calvinisticis Ecclesijs colere non posse, quamdiu hæreticorum supplicium, atque imprimis hæreticidium (quod, si non unicum, saltem præcipuum est autoritatis & Religionis Pontificiæ fulcrum ac firmamentum, totiusque adeo Christianæ caritatis deleterium) ab ipsis propugnabitur, aut non damnabitur.

Accedit alterum etiam caput, quod nunc in hac Appendice aperte D.D. profitentur, *doctrinam sc. de Prædestinatione, qualis in Synodo Dordracena pronunciata fuit presentibus plerarumque Ecclesiarum Reformatarum Deputatis, cum rejectione contraria Remonstrantium sententia, non modo creditu ad salutem necessariam in Synodo ista declaratam esse, sed antea quoque ab ipsis Ecclesijs suis pro necessaria perpetuo agnitam ac receptam fuisse*; Hoc enim posterius, etiamsi falsissimum sit, tanti tamen esse prudentiores omnes vident, ut credi debeat, jure meritoque Remonstrantes in Apologia sua & alibi passim dixisse

dixisse, se communionem cum Ecclesijs Calvinisticis colere nec velle debere nec velle posse, idcirco quod Articulos de Prædestinatione, prout in Synodo Dordracena decisi sunt, necessarios ad salutem esse statuunt, cum Remonstrantes eos non modo non necessarios sed & falsos esse credant, tales tamen, ut in Ecclesia salvâ animorum concordia & necessariâ veritate tolerari possint. Ex hoc etiam apparet, si verum est quod hic D. D. fidenter asserunt, Articulos istos ab Ecclesijs Calvinistarum pro necessarijs *perpetuò* fuisse agnitos ac receptos, tum omnia quęcunque ante Synodum Dordracenam ab Ecclesijs istis ad communem pacem & concordiam cum Lutheranis ineundam olim in Germania, Anglia, Polonia, Bohemia, & hoc nostro Belgio acta fuerunt, simulatè ac falsò acta esse, quę verò nunc post Synodum istam subinde ab his D. D. alijsque effutiuntur, tanquam si concordia & pax coire iterum posset, si modo intra quinque articulos tantum consisteteretur, ea imprimis falsa ac vana esse, quęque cum conscientia bona neutiquam possunt consistere. Veruntamen ut finem hinc Responsioni imponamus, juvat Coronidis loco adnectere. Quam falsum sit quod hic D. D. affirmant pro sua autoritate, Doctrinam istam Dordracenæ Synodi de Prædestinatione antea ab omnibus Ecclesijs Reformatis perpetuo pro necessaria fuisse agnitam ac receptam: Enimvero certum est **I.** Nullum Canonem, nullum decretum ullius Ecclesię Reformatæ adduci posse, quo doctrina ista necessaria pronunciata est. **II.** Certum est, esse Ecclesias Reformatas, ac nominatim *Anhaltinam*, quę doctrinam istam non probat & proximè ad Remonstrantium doctrinam accedit, quę causâ etiam fuit, cur deputati istius Ecclesię ad Synodum Dordracenam vocati non fuerint. **III.** Certum est, Harmoniæ Ecclesiarum Reformatarum, Augustanam Confessionem, ut alias jam non recenseamus, etiam insertam esse, quę cum Doctrina Remonstrantium examussim convenit, adeoque Doctrinâ Dordracenæ Synodi non obscurè damnat. **IV.** Certum est, Ecclesias complures Reformatas, quas D. D. vocant, cum Lutheranis, quamquam in pluribus Articulis ac nominatim in Articulo de Eucharistia, ab ipsis dissentientibus, sædus fraternitatis ac tolerantix mutux inivisse, cum reciproca pollicitatione, se habituros invicem pro pijs cœtibus & mutuam concordiam culturos tam in audiendis sacris concionibus, quam in sacrorum rituum participatione, uti Helveticæ cum Lutero Anno **1510. 10. xxxvii.** Bohemicę & Helveticæ cum Augustanis in conventu Sendomiriensi Poloniæ. An. **1510. lxx.** Hussiticæ sive Valdenses cum iisdem An. **1510. 10. lxxv.**

Certum. v. est, Ecclesias complures, ac nominatim legatos Regi-
 næ Angliæ multorumque Principum, Francofurti ed adlaborasse
 An. c10. 10. lxxvii, quin & Ecclesias Belgico-Germanicas libro
 quem ea de re ediderunt An. c10. 10. lxxix. Electorem Palatinum
 qui nuper vixit, ad Palatinum Neoburgicum, & An: c10, 10c. vii. i.
 ad Regem Britanniarum & primores patriæ nostræ Federatos lite-
 ris scriptis id tentasse; uti etiam Brandeburgicus editis eam in rem
 edictis. vi. Certum est Iacobum Regem M, Britannæ noluisse,
 ut capita quedã de Prædestinatione Symbolo Anglicano tanquam
 necessaria adnecterentur, in Colloquio Hamptoniensi. Quin imo
 eundem Regem literis scriptis An. c10. 10 c. xiiii. ordinibus pa-
 triæ nostræ significasse, non ita inter se distare sententias quin cum
 Christiana veritate & salute animarum possint consistere. vii.
 Certum est, Synodum Hollandiæ Austrinæ, An: c10. 10. c. v. idem
 decrevisse & eo fine ad Augustanæ Confessionis sectatores literas
 scripsisse & quod mirere, Synodum Gallicarum in Belgico Germa-
 nia Ecclesiarum, cui sine dubio interfuit D. Ioannes Polyander, cu-
 jus jam hæc etiam est Appendix, An. c10, 10. c. xii. & An: c10.
 10. c. xiii. testatam ac pollicitam esse, quominus fraternitatis ju-
 ra cum pastoribus sui corporis fervarent, controversias de hoc capi-
 te non obstituras. viii. Certum est complures Ecclesiarum Re-
 formatarum Doctores eosq; primi subsellij concordiam hanc com-
 mendasse, suasisse & quanta potuerūt contentione urfisse, uti scrip-
 ta Urzini, Juelli, Danæi, Withakeri, testantur. ix. Certum est,
Calvinum ipsum cum Philippo Melanthonem Fraternitatem coluif-
 se, cum tamen fateatur se in dogmate de Prædestinatione ab eo dis-
 sentire; Vide in eum finem scriptam a Calvino ad Melanthonem
 Epistolam cxli. & Præfationem Calvini ad Gallice a se versos lo-
 cos communes Melanthonis. *Perkinsum* inter controversias non
 fundamentales ponere eam quæ est de Gratia Universali & libero
 Arbitrio. *Parcum* in comment: suis in i. ad Corinth: 3. inter
 stipulas referre quæstionem de libero Arbitrio. *Plessaum* in Gal-
 lijs scriptis literis identidem mutuam tolerantiam consuluisse.
Molineum etiam in consilio suo, quod ante Synodum Dordrace-
 nam Gallicè scripsit, quæstionibus istis quas in communi Symbolo
 concipiendo prætermitti posse existimat, & sine quarum notitia
 salvari nos posse ait, accensere etiam ea quæ ab Arminio erant pro-
 posita de Libero Arbitrio, de Perseveratione piorum & Prædesti-
 natione. Hæc profecto, ut alia jam non adducamus, sufficere pos-
 se credimus, ut appareat, quam falsum sit quod hic Doctores adse-
 verant

verant & cujus contrarium ridiculè & sine ullo fundamento a Remonst: affirmari contendunt, Doctrinam Synodi Dordracenæ de Prædestinatione ab omnibus Ecclesijs Reformatis, imprimis quarum Deputati in Synodo ista comparuerunt, pro necessaria perpetuo fuisse agnitam ac receptam, ac proinde mutuam tolerantiam in isto capite cum Remonstrantibus coli non potuisse nec etiamnum coli posse. Quæ in contrarium allegant Doctores usq; adeo sunt frigida ac frivola, ut istis quæ jam allegavimus ne verisimiliter quidem possint opponi.

Hæc cum ita se habeant, quid restat aliud, quam ut concludamus, Sole meridiano manifestius esse, quod per hos D. D. eorumque socios stet, quominus de pace & concordia serio possit agi, ac proinde,

I. Quæcunque a Remonstrantibus hæctenus suggesta sunt pro mutua tolerantia, quæque ab alijs pacis amantibus viris hic illic suggeruntur ad concordiam consilia, ea omnia esse frustranea atque inutilia.

II. Quæcunque ab his D. D. alijsque obtenduntur tanquam pacis ac concordia, quæ a Remonst: objiciantur, impedimenta, ea dicis tantum causâ obtendi.

III. Excerpta etiam hæc, etiamsi verissima essent & magni alicuius momenti, *περίφασιν* tantum esse, ut credatur, Remonstrates in causa esse, cur pax non coeat & schismati remedium non inveniatur: Ratio est. Qua etiamsi alia nulla essent (uti revera alia non sunt) si sola tantum restaret doctrina de Prædestinatione sive quinque-Articulana, Doctores hi nihilominus nec vellent nec velle possent de concordia aut mutua tolerantia cogitationes serio suscipere; quia doctrinam istam, prout in Synodo Dordracena decisa est, necessariam esse, pro necessaria perpetuè agnitam ac receptam ac proinde pro necessaria impofterum semper agnoscendam ac recipiendam esse pronunciant; Et quia insuper ad officium Magistratum pertinere volunt, ut hæreses omni vi arceant ac reprimant, hæreticosque, si non morte, quavis tamen corporali pæna adficiant, & si in officio isto suo faciendo cessent aut langueant, officij sui esse, eos monere, incitare, impellere, & urgere; hinc sequitur eos credere, rectè atque egregiè se facere, cum de persequendis & vexandis Remonstrantibus qui veritatem istam necessariam non modo negant, sed & impugnant pertinaciter, ac proinde hæretici ipsis sunt, deque Magistratibus ad exequendum severissima edicta sua impellendis usque adeo solliciti sunt, tam seria agitant consilia in Classibus, Synodis,

nodis, & conventibus suis, & omnia sine intermissione suadēt, consulunt ac tentant, quæ ad Remonstrantium non oppressionem tantum sed totalem extirpationem pertinere posse credunt.

Quæ profecto talia sunt, ut Remonstrantes non credant quemquam adeo a Sole aversum esse, qui nō intelligat ac perspiciat, vim ijs fieri, quando vel diffidij ac schismatis hujus in Belgio autores, fontes aut fomites esse asseruntur; Vel id crimini ipsis datur, quod cum Ecclesijs istis ex quibus ejecti sunt & in quibus placita ista palam asseruntur, in gratiam ac pacem redire non studeant, sed res suas sibi habere & seorsim ab illis conscientiæ suæ ædificandæ convenire malint. Pacem & concordiam Ecclesiæ & patriæ suæ quin & Christianorum omnium animitus amant Remonstrantes: utinam eam vel sanguine suo possent redimere! Omnes alias curas, omnia alia studia, omnia alia consilia præ illo vilia habent ac pene supervacanea, parati tanti boni caussa aptare se omnium dissentientium infirmitatibus & ad ultimos usque patientiæ, caritatis ac moderationis terminos se demittere, veniam petere ac vicissim dare, certi ac persuasi commiseratione opus esse, in tanta, ingeniorum imbecillitate, judiciorum varietate, errorum multitudine, animorum ægritudine, studiorum diversitate & rerum variarum perplexitate.

At ut vel ambient gratiam, vel optent cupiantue communionem eorum, qui ex Articulis non modo non necessarijs ad salutem, sed falsis, adeoque divinæ gloriæ, bonitati, misericordiæ, justitiæ & sinceritati injurijs, pietatis fundamenta labefactantibus & Religioni toti imprimis Christianæ noxijs, per Synodales constitutiones suas faciunt Articulos, quos in Ecclesijs suis necessario retinendos, in Scholis perpetuo docendos & cum contrarij non minus utilis quam veræ sententiæ rejectione, ad extremum usque vitæ halitum tuendos ac defendendos esse asserunt: **II.** Qui Christianos homines errantes & in errore suo ex conscientiæ suæ dictamine persistentes, cæteroquin scelerum puros vitæque integros, persequuntur aut persequendos esse docent, eumque in finem Reges, Principes, Magistratus summos imosque quibus possunt modis incitant, impellunt ac sollicitant; **III.** Qui schismata aut faciunt, aut alunt, aut consulant ob dissensiones in Religione circa dogmata non præcisè creditu ad salutem necessaria: Ut, inquam, horum vel gratiam ambient, vel communionem optent cupiantue nec Deus, nec conscientia, nec ratio sinunt. Stat enim hæc Remonstrantium sententia, & stabit, nisi meliora doceantur, rata ac fixa,

I. In lite quinque-Articulana concordiam per mutuam tolerantiam
coli

coli posse, dummodo extrema quædam vitentur, quæ pars utraque fateri cogitur esse divinæ gloriæ, & salutis hominum ac pietatis studio noxia.

II. Dogma quod errantium sed piorum Christianorum persecutionem licitam imo præceptam Magistratui esse statuit, intolerabile esse in Ecclesia Iesu Christi, neque quicquam Ecclesiæ antistites minus decere, quam ut Magistratum ad persecutiones, quid dicimus ad cædem? animent atque impellant; Quin imo eos latissimæ culpæ se obstringere, nisi Magistratus, si forte contingat eos publicæ tranquillitatis causa edicta quædam pænis severis sancita, in innocuos ejusmodi errantes cudere, officij sui commonefaciant, & severitatem edictorum intercessione sua conentur mitigare.

III. Schismata omnia quæ ob non necessaria Fidei dogmata fiunt, injusta esse atque illegitima: Crassæ ignorantix aut affectuum pravitati partiumve studio imputandum esse, ubi ob alia turbatur, quam quæ præcisè necessaria sunt: In omnibus tolerantiam mutuam coli posse ac debere, ex caritatis & prudentiæ Christianæ legibus, præterquam in ijs, sine quibus recte creditis salvari non possumus. Atque hoc unum credunt esse schismatum, dissensionum, odiorumque omnium certissimum ac præsentissimum remedium, quod utinam amplectatur orbis Christianus, & pax erit.

F I N I S.

Errata Typographica.

- Pag: 6. Lin: 3. Fibulan, lege, Fibulam.*
Pag: 23. Lin: 14. Omnem, lege, Omne.
Pag: 28. Lin: 31. Nefas, lege, Fas.
Pag: 41. Lin: 33. Florerunt, lege, Floruerunt.
Pag: 64. Lin: 35. Monstrare, lege, Monstraturus.
Pag: 89. Lin: 39. Tricis, lege, Tricis.
Pag: 130. Lin: 13. Obyunt, lege, Obyciunt.
Ibid: Lin: 16. Crudelotatis, lege, Crudelitatis.
Ibid: Lin: 3, a fin: Potius, lege, Potius.







