















Studier

over

Decapodernes Slægtskabsforhold

af

J. E. V. Boas.

*Johannes Ditlevsen*

INVERTEBRATE  
ZOOLOGY,  
Crustacea

Med syv stentrykte Tavler.

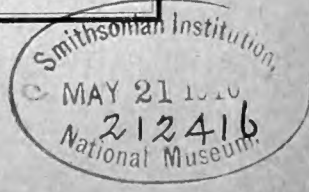
Avec un résumé en français.

Vidensk. Selsk. Skr. 6. Række, naturvidenskabelig og matematisk Afd. I. 2.

Kjøbenhavn.

Bianco Lunos Kgl. Hof-Bogtrykkeri.

1880.





QL

444

M33 B66

1880

INVZ

# Studier

over

## Decapodernes Slægtskabsforhold

af

**J. E. V. Boas.**

Med syv stentrykte Tavler.

Avec un résumé en français.

Vidensk. Selsk. Skr., 6. Række, naturvidenskabelig og matematisk Afd. I. 2.

**Kjøbenhavn.**

Bianco Lunos Kgl. Hof-Bogtrykkeri.

1880.



212416



THE UNIVERSITY OF CHICAGO

UNIVERSITY OF CHICAGO

Det foreliggende Arbejde blev i April 1879 indsendt til Videnskabernes Selskab, væsenlig i samme Form, som det nu har. I det Aar, der siden da er forløbet, havde jeg imidlertid dels Lejlighed til paa en Rejse i Udlandet at gøre nogle for Arbejdet ikke uvæsenlige Studier, dels udkom — eller kom mig for Öje — nogle Afhandlinger, som ikke vilde have været uden Indflydelse paa Formen af nogle Enkeltheder, hvis jeg tidligere havde kendt dem. Dette for at forklare forskellige Smaating, som forresten ingenlunde berører det, der er Hovedsagen i Afhandlingen.

---

Siden de Haans aandfulde, desværre altfor lidet bekendte, Decapod-Arbejde<sup>1)</sup> saa Lys, er der næsten slet intet blevet arbejdet paa Kundskaben til de naturlige Slægtskabsforhold indenfor denne rige Kræbsdyrgruppe. Medens det empiriske Materiale, navnlig fra Ontogenesen, har ophobet sig i stedse stigende Grad, savner vi siden hint udmærkede Arbejde en virkelig indgaaende, paa en bredere empirisk Basis staaende Bearbejdelse af Slægtskabsforholdene, af «Systematiken» i højere Forstand. Der har iøvrigt ingen Mangel været paa systematiske Bemærkninger, snart rigtige, snart urigtige; men de er næsten uden Undtagelse gjorte efter den blotte «Habitus», eller efter en Undersøgelse af ganske enkelte Forhold; om de da er rigtige eller ej, er temmelig tilfældigt; men for Videnskaben; der er lige saa lidt tjænt med en blot Sammenhoben af Materiale som med Opstilling af nøgne Hypoteser, er de kun af underordnet eller ingen Værdi.

Og dog er det maaske for ingen anden Dyregruppes Vedkommende lettere at samle et stort empirisk Materiale til en «systematisk» Bearbejdelse, og det af ganske simple Grunde. Hudskelettet er saa overordenlig rigt udpræget; for kun at fremhæve én Side: en lang Række Lemmer, af hvilke næsten ethvert kan variere for sig, afgiver allerede en særdeles stor Mængde «Characterer». Og for at studere alt dette er det kun fornødent at have daarlige Spiritus-Exemplarer, ja endog blot tørrede Stykker — som jo igen kan opblødes — for sig<sup>2)</sup>. Man sammenligne de Vanskeligheder, som stiller sig i Vejen for et lignende Studium af mange andre Dyregrupper.

---

<sup>1)</sup> Siebold, Fauna Japonica, Crustacea.

<sup>2)</sup> Paa den anden Side er det rigtignok en Dyregruppe, hvor Studiet af Bloddelen — i al Fald for de mere «tykkhudedede» Formers Vedkommende — kun er muligt paa friske Exemplarer.



Den Bearbejdelse, som jeg her har forsøgt, støtter sig da ogsaa helt igennem paa et Studium af Hudskelettet. Jeg har undersøgt alle Lemmerne, Skjoldet etc. af et større Antal Repræsentanter for de forskellige Decapod-Grupper — baade voksne og saa vidt mulig Larver — og har benyttet det saaledes indvundne empiriske Materiale til at komme til en Erkendelse af Slægtskabsforholdene indenfor Decapoderne<sup>1)</sup>.

At finde en passende Form for Fremstillingen var en ikke ganske let Sag. Jeg har valgt den, at fore de Former, som jeg nærmere havde undersøgt paa det os beskæftigende Spørgsmaal, enkeltvis frem for Læseren, dog saaledes, at Beskrivelserne bestandig er sammenlignende og kun indeholder, hvad der er nødvendigt for mine Formaal. Dernæst har jeg sædvanlig afsluttet Behandlingen af de enkelte Grupper med et sammenlignende Tilbageblik, hist og her udkastet Oversigts-Schemata, genealogiske Tabeller etc.; endelig afsluttet hele Afhandlingen med en «systematisk» Oversigt i Diagnose-Form. Det har bestandig været mit Formaal at affatte alt saa kort og klart som muligt<sup>2)</sup>. Er dette ikke altid lykkedes mig, saa bør man betænke, at Forsøg af nærværende Art kun har faa Forbilleder.

For det rigelige Materiale skylder jeg Hr. Etatsraad Steenstrup megen Tak; en forholdsvis ubetydelig Del har jeg erholdt af vort Museums tredje Afdeling (Prof. Schiødte) og af private Samlere<sup>3)</sup>. Jeg griber her endvidere Lejligheden til at aflægge Bestyrelsen for Berliner-Museet (de Herrer Director Prof. Peters, Prof. Martens, Dr. Hilgendorf), Hr. Prof. Zittel i München, de Herrer Prof. Blanchard og Prof. Bayle i Paris en oprigtig Tak for den Liberalitet, hvormed de aabnede deres Samlinger for mig.

---

For Oversigtens Skyld vil jeg begynde med at give et meget kort Resumé af de almindelige Resultater af mine Undersøgelser.

Som Udgangspunkt har vi Penæiderne. Til denne Afdeling slutter sig paa den ene Side — phylogenetisk talt: fra Penæiderne er udgaaede — alle de øvrige Rejer, som danner én naturlig, med Penæerne nøje beslægtet, men meget distinct, Gruppe, som jeg tillader mig at kalde Eukyphoter<sup>4)</sup>. Paa den anden Side udspringer fra Penæerne hele den øvrige Rest af den gamle — unaturlige — Gruppe Macrura + Anomala og Bra-

<sup>1)</sup> Ogsaa fossile Former, mest saadanne som jeg selv har kunnet undersøge, har jeg draget med ind i Sammenligningen, og jeg har til Fastsættelsen af disse Formers «systematiske Plads» benyttet adskillige Momenter, som man hidtil ganske har ladet ligge — som overhovedet de fossile Decapoder frembyder et — videnskabelig talt — yderst lidet bearbejdet Felt. — Mine Bemærkninger om dem har iøvrigt efter Sagens Natur en aphoristisk Character.

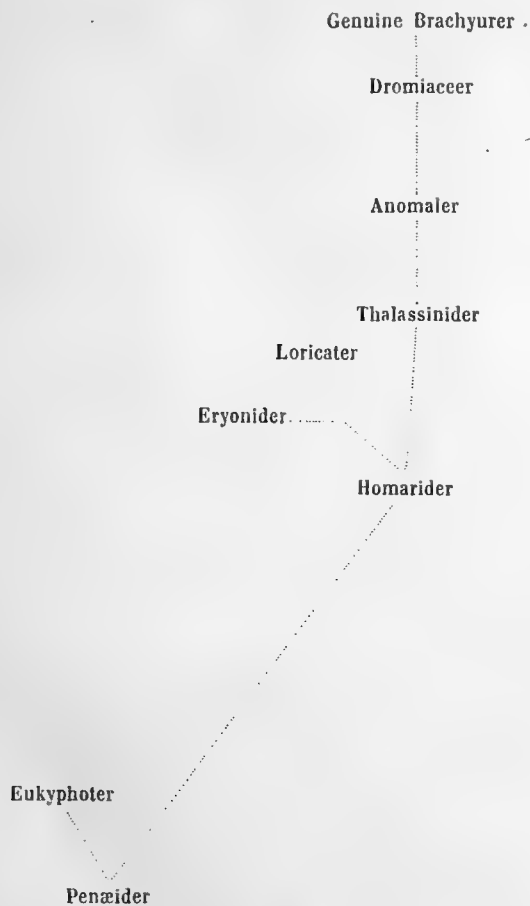
<sup>2)</sup> Visse Punkter i Beskrivelserne, navnlig de om Ledaksernes gensidige Forhold, vil næppe kunne opfattes, uden man i al Fald har en Del af Objecterne ved Siden af sig. Men jeg maa betvivle, at nogen er i Stand til at fremstille disse Forhold saaledes, at Objecterne kan undværes.

<sup>3)</sup> Mine Venner Candd. Sahlertz og Traustedt.

<sup>4)</sup> *κροτος*, kroget; det af Dana for denne Afdeling benyttede Navn: Carider, bruges af andre for alle Rejer (Penæerne ibereguede).

chyura, der alle tilsammen danner en stor, rig, naturlig Afdeling. Af disse staar blandt de nulevende *Homarus* (og *Nephrops*) *Penæerne* nærmest; fra denne lille Gruppe — som dog i Fortiden var særdeles fyldig udviklet — udspringer paa den ene Side *Polycheles* (*Eryon*) og *Loricaterne*, paa den anden Side *Thalassinerne*; *Astacus* er en Mellemform mellem *Homarus* og *Thalassinerne*. Fra en til *Thalassin-Gruppen* hørende Form er Gruppen *Anomala* udgaaet. Denne Gruppe spalter sig i tre Grene: *Galathea* (*Porcellana*)-Gruppen, *Hipperne*, *Pagurus* (*Lithodes*)-Gruppen. Ligesom *Porcellana* er en modificeret *Galathea*, er *Lithodes* en modificeret — men langt rigere og skønnere modificeret — *Pagur* (*Eupagurus*). — Endelig er fra en til *Anomala* hørende Form *Brachyur-Gruppen* udgaaet; nærmest *Anomala* staar *Dromia-Homola*; til disse slutter sig de øvrige *Brachyurer* som en nøje sammensluttet Helhed.

Formernes Sammenhæng i de grovere Træk vil ses i følgende Schéma<sup>1)</sup>:



<sup>1)</sup> I hvilket man dog ikke maa lægge nogen videre Vægt paa de forbindende Linjers relative Længde.

En «Inddeling», der skulde holde sig saa nær som mulig hertil — men det er som bekendt altid svært at bringe Naturen i «System» — vilde vel omtrent komme til at se saaledes ud:

#### Subordo I. Natantia.

1. Penæider.
2. Eukyphoter.

#### Subordo II. Reptantia.

3. Homarider (+ Astacus).
4. Eryonider.
5. Loricater.
6. Thalassiner.
7. Anomala.
  - a. Hippider.
  - b. Paguroider.
  - c. Galatheider.
8. Brachyurer.
  - a. Dromiaceer.
  - b. Genuine Brachyurer.

Man vil se, at jeg ikke gaar ind paa den gamle Inddeling i macrure og brachyure, en Inddeling, der ikke forekommer mig at være mindre unaturlig end en Systematik, som delte Pattedyrene i Gnavere og Ikke-Gnavere: Brachyurerne er en artsrig, uniform, i Nutiden særdeles stærkt udviklet Gren fra den store Decapod-Stamme.

---

### I. Penæiderne.

Vi begynder med at undersøge Slægten:

#### Penæus.<sup>1)</sup>

Thoraxfødderne: Af disse er I. Par det korteste, II. Par længere end dette, III. Par det længste af dem alle, IV. Par omtrent af samme Længde som II.; V. lidt

---

<sup>1)</sup> I de Beskrivelser, som jeg i det følgende kommer til at give, medtager jeg naturligvis i Reglen kun de Facta, som er mig af Betydning for Sammenligningen. — Jeg vil bestandig begynde med Thoraxfødderne, tager dernæst Mundlemmerne, begyndende med tredje Kæbefod, tager derpaa Antennerne, Øjne, Halefødder, Skjold, Hale og Gæller; Metamorphosen samler jeg enten ved Slutningen af de enkelte Afsnit, eller giver den ved Slutningen af Beskrivelserne.

længere end IV. Alle Benene er spinkle, dog er der i al Fald hos nogle Arter en ret tydelig Tiltagen i Robusthed forefter, saaledes at I. Par bliver det kraftigste; men Forskellen er ikke stor. Fra Basilarleddet af I.—III. Par udspringer en i Spidsen to-kløvet Epipodit, som strækker sig ind mellem Gællerne; fra 2. Led<sup>1)</sup> af alle Benene en kort Exopodit (hos *P. semisulcatus* var denne paa V. Par rudimentær). — Hvert Ben bestaar af 7 Led, alle bevægelige mod hinanden. Paa I. Par er Længden af 2. og 3. Led tilsammen lige saa stor som Længden af 4. Led; paa de andre Par Ben er den mindre, men dog mer end halv saa stor som 4. Leds Længde. Paa I. Par er 4. Led omtrent af samme Længde som 5.; paa II. Par er 4. noget kortere; paa III. Par meget kortere end det meget lange 5. Led; paa IV. og V. Par er derimod 5. Led kortere end 4.

Ledføjningen 5—6<sup>2)</sup> paa alle Fodparrene, men tydeligst paa de 3 første, er af en ejendommelig Art, idet en Bevægelse i flere Retninger er mulig; der er egentlig ingen bestemt Drejningsakse, idet der nemlig kun er ét fast Punkt. — Bevægeligheden mellem 2. og 3. Led er nok saa stor som mellem 3. og 4.

De tre første Fodpar er forsynede med Klosakse; retter man Benene lige fremefter, ligger den «bevægelige Finger» ovenover den ubevægelige.

Den mandlige Genitalaabning findes i Ledhuden mellem Thorax og 1. Led af V. Par, ikke i selve 1. Led. — Hunnens Könsaabning i 1. Led af III. Par, ligesom hos de fleste andre Decapoder.

Den tredje Kæbefod (Fig. 2) er ikke lidet forskellig fra Thoraxfødderne<sup>3)</sup>. Den er noget længer end I. Thoraxfod. Fra 1. Led udspringer en Epignath, som ligner den homologe Epipodit paa Thoraxfødderne. Fra 2. Led en Exognath, som er meget længer end Exopoditen paa Thoraxfødderne; paa Exognathen er der ingen tydelig Adskillelse i Scapus og Flagellum; den er, med Undtagelse af sin proximale Ende (Scapus), forsynet med fine Tværfurer, som udgaar fra begge Randene uden i det hele at løbe sammen paa Midten; mellem to og to Furer udspringer i Randen et langt Haar (Fjerhaar); Spidsen af Exognathen er bøjet udad, dens to Flader — den er temmelig fladtrykt — vender opad og nedad.

<sup>1)</sup> Ved første Led forstaar jeg det nærmest Thoraxskelettet o. s. v.; naar to Led er sammenvoksne, benævner jeg det derved fremkomne  $a+b$  (f. Ex. 2.+3.), hvorved opnaas, at tilsvarende Led altid har samme Nummer. — M.-Edwards' Terminologi (Syst. tégum., Ann. d. Sc. nat. Zool. 3. Sér. Tome XVI) er mig for besværlig.

<sup>2)</sup> Ved Ledføjningen 5—6 forstaar jeg Ledføjningen mellem 5. og 6. Led etc. Drejningsakse 5—6 er Drejningsaksen i Ledføjningen 5—6. — Leddenes Forhold hos Decapoderne er hidtil kun behandlet for meget faa Formers Vedkommende (Langer, Ü. d. Gelenkbau der Arthrozoen. Wiener Akad. Denkschriften 18., 1860. — Lyttkens, Bidr. t. kännedomm. af Crust. Anatomi. Lunds Univ. Årsskr. IV og V, 1867 og 1868).

<sup>3)</sup> Smlgn. Claus, Crust. Syst., Pag. 43: «Dieselben [tredje Kæbefod] bei Penæus und Verwandten als Kieferfüsse zu bezeichnen ist wohl nur aus Liebe zur Theorie geschehen, denn viel zutreffender möchte es sein, diesen Crustaceen sechs Beinpaare zuzuschreiben.» Heri, som i meget andet, kan jeg aldeles ikke være enig med den ærede Forfatter.

Hvad selve Kæbefoden ÷ Endognathen — angaar, da bestaar den ligesom Thoraxfødderne af 7 Led; men der er ingen Bevægelighed mellem 2. og 3. Led; 3. Led er større end noget af de andre. — Paa Inderranden af 3. Led findes en *Crista dentata*. Behaaringen er stærkere end paa Thoraxfødderne; navnlig vil jeg fremhæve den Besætning af korte, indadrettede Haar, der findes paa 3. Led, især nedenfor — Maxillipeden i Hvile og Dyret i naturlig Stilling — *Crista dentata*.

Maxillipeden af 3. Par adskiller sig fra Thoraxfødderne navnlig ved Manglen af Bevægelighed mellem 2. og 3. Led, ved 3. Leds characteristiske Behaaring og Forsyning med en *Crista dentata*, samt ved den stærke Udvikling af Exognathen, Characterer som alle viser, at den bør regnes til Mundlemmerne. (Smlgn. følgende).

Anden Kæbefod (Fig. 21). Endognathen er meget mindre end paa tredje Kæbefod; men Epignathen er ligesaa stor og Exognathen endog lidt større end paa denne; iøvrigt ligner disse to Dele ganske de tilsvarende paa tredje Maxilliped.

Endognathen bestaar af 7 Led; ingen Bevægelighed mellem 2. og 3. 4. Led er det længste. Drejningsakse 4—5 staar omtrent lodret — Kæbefoden in situ og Dyret i naturlig Stilling —; paa tredje Kæbefod ligger den tilsvarende Akse vandret ligesom paa Thoraxfødderne. 7. Led vender den distale Ende bagud; det samme gjør 6. Led, og Endognathen kan ikke rettes lige ud. Alle indad vendende Rande, navnlig af 6. og 7., men ogsaa af 1.—4. Led er besatte med stive indad rettede Haar. — Den ydre Rand af 7. Led er mer end halv saa lang som den indre.

Første Kæbefod (Fig. 40). Exognathen mangler Furer og er meget mindre end Exognathen paa foregaaende; bagtil er den trukken ud i en lille Spids. Epignathen har en noget anden Form og er større end paa anden Kæbefod.

Den til Endognathen<sup>1)</sup> paa de andre Maxillipeder svarende Del er 7-leddet. 1. Led er kort; Inderranden meget bred og delt ved en Tværfure, stærkt børstet; dette er de Haans Lac. int. Fra 2. Led udgaar en stor Proces — de H.'s Lac. med. — der paa sin smalle (skarpe), men lange Inderrand er stærkt forsynet med Børster. Den øvrige Del (3.—7. Led) af Endognathen (de Haans Lac. ext.) er lang og tynd, bredest i sin proximale Del; fra 3. Led udgaar en lille, indadrettet Proces, en 3. Tyggeflig.

Anden Maxille (Fig. 72) er bygget efter samme Typus som Kæbefødderne, dog mangler Epignathen. Endognathen mangler Leddeling; den er i sin proximale Del trukken

<sup>1)</sup> Ved Epi-, Exo- og Endognath forstaar jeg paa anden og tredje Maxilliped de samme Dele, som M.-Edwards (Squel. tégum. des Crust. décap. Ann. d. Sc. nat. 3. Sér. XVI); paa 1. Maxilliped derimod svarer min Endognath til Summen af hans Endognath (de Haans Lac. int. + med.) og Mesognath (de Haans Lac. externa); paa 2. Maxille svarer min Endognath til de Haans Lac. int. + Lac. ext. + Palpus, min Exognath til M.-Edwards' Epignath (de øvrige Dele omhandler han ikke); paa 1. Maxille svarer min Endognath til de Haans Lac. int. + Lac. ext. + Palpus; paa Mandiblen er Palpus de Haans den distale Del af min Endognath. — For Simpelheds Skyld vil jeg i det følgende hyppig benytte de Haans Benævnelser.

ud i 2 to-kløvede Processer — Lac. interna og externa —; den proximale Lobus af Lac. interna er temmelig kort hos Penæus; den distale Del af Endognathen (Palpus) er ret bred, men indsnævres pludselig i Spidsen. — Exognathen er bred og dens bageste Hjørne — ligesom hos alle Decapoder — trukket stærkt ud; ligesom Exognathen paa første Kæbefod er den i Randen forsynet med en Bræmme af Fjerbørster. At anse den for svarende til Epignathen paa 1. Kæbefod — som endnu M.-Edwards (Squel. tégum.) vil — er urigtigt; ti dels ligger dens Udspringssted fra Endognathen for langt fra den proximale Ende af denne, dels er Behaaringen en anden end paa Epignathen af 1. Kæbefod; denne er nemlig paa bægge Sider, — navnlig paa Undersiden, men ikke i selve Randen — forsynet med lange, tynde Haar, der kun henimod deres Spidse ere forsynede med særdeles korte Sidegrene (Savhaar); samme Behaaring har Epignathen paa de andre Lemmer, medens Exognathen bestandig har den characteristiske Forsyning med kraftige Fjerbørster, som kun sidder i Randen, ikke paa Exognathens Flader<sup>1</sup>).

Første Maxille (Fig. 99). Dette Lemmepar bestaar ligeledes af en Endognath og af en Exognath, hvilken sidste er fuldkommen rudimentær og hidtil ganske oversét hos alle voksne Decapoder, medens Claus har sét den hos forskellige Penæidelarver; hos nogle Decapoder er den, som vi senere skal se, bedre udviklet end hos Penæus.

Endognathen er forneden trukket ud i to indadrettede Tyggeflige, Lac. int. og externa; Lac. int. er hos Penæus paa sin Inderrand but afrundet. — Den distale Del, Palpus, er 3- eller 4-leddet.

Mandiblen (Fig. 146) bestaar kun af Endognathen, idet saavel Exo- som Epignath mangler. Den nederste Del, som kan sammenlignes med Tyggefligene paa Maxillerne, er udvidet, Mandiblens Corpus; den distale Del danner den saakaldte Palpe, der hos Penæus er fladtrykt (af Palpens 3 Led er det første kun utydelig skilt fra det andet, hos nogle Arter maaske slet ikke). Den indadvendende Del af Mandiblens Corpus er delt i en skærende og en knusende Del, som bagtil løber sammen. Paa den skærende Del er der tæt indenfor Spidsen et Indsnit, som er tydeligst paa venstre Mandibel; tæt bagenfor dette et andet, der er tydeligst paa højre, yderst utydeligt eller mangler paa venstre; disse to Indsnit begrænser en fremspringende Tak. Bagtil, hvor den skærende Del løber sammen med den knusende, findes endnu et Indsnit, hvorfra en svag Fure løber hen over Mandiblens nedad vendende Side. Det bemærkes, at Indsnittene er tydeligere hos nogle Arter, f. Ex. Penæus semisulcatus, end hos andre, f. Ex. P. caramote.

Antennerne<sup>2</sup>) er byggede efter samme Type som de tidligere omtalte Lemmer; de bestaar nemlig af en Endopodit og en Exopodit, den saakaldte Squama, der ligesom paa

<sup>1</sup>) Smlgn. Claus, Crust.-Syst., som har den samme Tydning, men uden den her givne Begrundelse.

<sup>2</sup>) Ved «Antenner» forstaas i hele Afhandlingen det bageste Par Antenner; det forreste Par benævnes Antennuler.

de andre Lemmer udspringer fra 2. Led. Endopoditen bestaar af 5 Led foruden den yderste, piskeformige, tværfurede Del, Flagellum. Ledhuden mellem Thoraxskelettet og 1. Led er temmelig stor; en Fortykkelse (en «Chitinstav») gaar i denne fra 1. Led hen til Skelettet; de to Antenner er indleddede meget tæt ved hinanden. Det indre af Ledstederne (Endepunkterne af Drejningsaksen) mellem 1. og 2. Led ligger langt indadtil; «tubercule auditif» (med Udførselsaabningen for den grønne Kirtel) ligger ligeledes langt indadtil. — 2. Led er, saa vel hvad Brede, som hvad Længde angaar, meget stort i Forhold til de efterfølgende. — Bevægeligheden mellem det skraat afskaarne 3. Led og 4. er temmelig stor; ligeledes mellem 5. og Svøben, som er betydelig længere end Kroppen. — Squama, som er mere end dobbelt saa lang som Endopoditens 5 Led tilsammen, er langs sin indre Rand og langs den forreste Del af den ydre Rand forsynet med en Brømme af korte Fjærbørster (smlgn. Exognatherne); fra denne børstebesatte Del af Randen straalder fine Tværfurer hen over begge Flader; mellem to og to Furer sidder der en Börste; (Furerne gaar meget forskellig langt ind paa Fladerne, nogle meget langt, andre mindre langt, andre meget kort; efterhaanden som de kommer længer ind, bliver de bredere og dybere). Den Del af Yderranden, som mangler Børstebømme, er fortykket og stiv; den ender fortil i en ubevægelig Torn.

Antennulerne. Skaftet bestaar af 3 Led; det er meget langt, omtrent halvt saa langt som Skjoldet eller endog lidt mere (lidt forskelligt efter Arterne). Det proximale Led er langt større end de andre, samt i sin distale Ende stærkt udfladet; fra den indre Rand udspringer en for Penæus ejendommelig Proces; fra den ydre en anden, fortil tilspidset, kortere, som interesserer os mere. Fra den forreste Ende af 3. Led udspringer de to tværfurede Svøber, af hvilke den overste, yderste, har en haaret Længdefure paa den proximale Del af sin Underside. — Da Exopoditen paa de andre Lemmer altid udspringer fra 2. Led, kan jeg ikke antage, at den ydre Svøbe paa Antennulerne er en Exopodit; denne Svøbe bliver da, ifald vi ikke ville antage en Kløvning af Endognathens distale Parti, et Bygningsselement sui generis.

Öjnene. Öjenstilkene er (som sædvanlig) to-leddede, det inderste Led meget mindre end det yderste. Selve Öjnene er store og opsvulmede, betydelig bredere end den proximale Ende af yderste Led. Betragter man Dyret ovenfra, kan man se Öjenstilken i hele dens Længde; ingen Del af den er skjult af Rostrum.

Halefødderne. De 5 første Par bestaar af et kraftigt to-leddet Skaft, hvis proximale Led er særdeles kort. Paa Skaftets Ende sidder to Blade; det yderste af disse, Exopoditen, er længere end det indre, som sammen med Skaftet repræsenterer Endopoditen. Det ydre Blad er omtrent ens paa alle 5 Par; det er randhaaret og forsynet med fine Tværfurer, som løber fra Randene ind paa Fladerne. Det indre Blad har omtrent samme Udseende som det ydre paa 3.—5. Par hos begge Kön, samt paa 2. Par hos ♀; paa 1. Par



hos ♀ er det meget lille. — 2. Par hos ♂ adskiller sig fra Hunnens derved, at der fra Inderranden af det indre Blad udspringer et kort Appendix, som jeg vil tillade mig at kalde Appendix masculina, og som vi i meget forskellig Form vil genfinde hos de fleste Decapoder. Det indre Blad paa 1. Par hos ♂ (Fig. 162) er omdannet, aabenbart i Copulationens Tjeneste; den indre Rand er forsynet med en stor Mængde fine Kroge, hvorved det hæftes sammen med sin Nabo for at danne en bagtil aaben Rende.

Det 6. Par Halefødder er bygget som de andre; kun er Skaftet kortere og robustere og de to Blade langt større; det yderste Blad ligner meget Squama antennarum; det er forsynet med en kort Tværfure, hvorfra to Skraafurer løber ud mod Randene.

Skjoldet er, ligesom hele Dyret, sammentrykt. Pandetornen er sammentrykt, skarp, savtakket paa Randene. Paa Fig. 129 (af *P. brasil.*) vil man finde de Furer, som er constante for *Penæus*; af disse svarer Furen *o*, der er meget svag, til Gællehulens øvre Begrænsning. Foruden de constante Furer optræder andre hos visse Arter; af disse vil jeg kun nævne en i den bageste Del af Skjoldets Midtlinje hos *Pen. caramote*, *canaliculatus* og *semisulcatus*. Muskelindtrykkene vil jeg af forskellige Grunde ikke gaa nærmere ind paa; de omtalte Furer er ikke Muskelindtryk.

Halen er meget sammentrykt. Sidestykkerne rettede nedefter; paa 6. Ring er de ganske lave; Sidestykkerne paa 1. Ring er ligesaa høje som anden Rings og længere end disse; de dækker med deres Bagrand Forranden af Sidestykkerne paa 2. Ring. Bageste Led løber ud i en tornformig Spids; hos de fleste Arter findes ingen bevægelige Torne paa dette Led; men hos enkelte Arter, f. Ex. *P. caramote*, findes der paa hver Side i Randen 3 saadanne; hos en, som jeg tror ubeskreven, lille pelagisk *Penæus* fandt jeg 4 Par.

Gællerne: Ovenover V. Par Thoraxfødder udspringer paa hver Side 1 Gælle fra et Hul i Pleuren; over IV. 1 Gælle fra Pleuren, 1 fra Ledhuden mellem 1. Led af Benet og Thoraxskelettet; ovenover III. 1 fra Pleuren, 2 fra Ledhuden; ligesaa over II. og I. Par Thoraxfødder, samt over  $mp_3$  (3. Kæbefod); ovenover  $mp_2$  (2. Kæbefod) 2 fra Ledhuden, ingen fra Pleuren, samt 1 fra Epignathens Basis; ialt 18 (disse Tal har jeg fundet overensstemmende hos de tre Arter, *caramote*, *semisulcatus* og *brasiliensis*, som jeg har undersøgt herpaa<sup>1)</sup>). — Hver Gælle bestaar af en Stamme, hvorfra udspringer to Rækker Blade; Randen af hvert Blad er ved Indskæringer delt i en Mængde smalle Smaablade (der vender Fladen mod hinanden); af disse er atter nogle, ved Kløvninger parallelt med deres

<sup>1)</sup> De Haan angiver andre Tal end ovenstaaende for Arterne *canaliculatus*, der staar *caramote* meget nær, og for *lamellatus*. Jeg er tilbøjelig til at antage, at de Haan her som andensteds — hans Gælleetal ere hyppig urigtige — har maattet tælle Gællerne paa tørrede Exemplarer, hvilket er noget vanskeligt. — Heller ikke Huxleys Angivelse af Gællernes Antal hos *P. brasiliensis* (*Classific. a. Distr. of Crayfishes, Proc. Zool. Soc. 1878*) stemmer med mine Tal.

Flade, delte mer eller mindre dybt i flere (smlgn. Fig. 187)<sup>1)</sup>. Den indskaarne Rand af Gællebladene vender udad og mod Gællens distale Ende.

Meget nær ved Penæus staar Slægten:

### Sicyonia.

Der findes en lignende Epipodit paa de samme Thoraxfødder som hos Penæus; derimod mangler Exopoditen. Den relative Længde af Benene er den samme; ligeledes Leddenes Forhold og den bevægelige Fingers Stilling. — Tredje Kæbefod ligner Penæus', men mangler baade Epi- og Exognath, samt Crista dentata paa 3. Led. Anden Kæbefod mangler Exognath, men Epignathen er tilstede og ligner ganske Penæus', hvilket sidste ogsaa er Tilfældet med Endognathen. Første Kæbefod adskiller sig fra Penæus' derved, at Lac. externa mangler Leddeling; iøvrigt ganske som hos Penæus; navnlig findes den lille 3. Tyggeflig, og Exognath og Epignath har samme Form som hos denne. — Anden Maxille ligner ganske Penæus', navnlig har «Palpen» ganske samme Form; ligesaa Lacinierne, blot er den prox. Lobus af Lac. interna endnu mere reduceret end hos denne. Første Maxille (Fig. 102): Den proximale Tyggeflig (Lac. int.) har den samme afrundede Form; Palpen er indsnævret i Spidsen, men mangler den lille 3. Tyggeflig, som man af Fig. 99 vil se findes hos Penæus; derimod har den den samme lille afrundede børstebesatte Proces paa Palpens Yderrand. Mandiblen: Palpen meget bred ligesom hos Penæus, 3-leddet, det proximale Led meget lille; den skærende Del af Mandiblen er svagt udviklet, uden Indskæringer. — Antennerne: Skaftet længere end hos Penæus, paa Grund af at 3. Led er meget langt. Antennulerne mangler paa deres første Led den indre Proces, som vi fandt hos Penæus; derimod findes Tornen paa den ydre Side. Øjenstilkene kortere, ellers som hos Penæus. — Halefødderne hos ♀ (jeg har desværre ikke kunnet undersøge ♂) adskiller sig — 6. Par undtagen — derved fra Penæus', at det indre Blad, der hos Penæus er noget mindre end det ydre, ganske mangler; det ydre er derhos smallere end hos Penæus. Tornen paa det ydre Blad af 6. Par er tydeligere end hos de Penæus-Arter, jeg har sét. — Skjoldet: Foruden Randfuren, som er meget tydelig — tydeligere end hos Penæus —, finder vi Furerne *o*, *p* og *r*, af hvilke *p* er meget utydelig, *r* derimod ret tydelig. Rostrum er kort, men af samme Form som hos Penæus. — Halen: Sidestykkerne er lavere end hos Pen., men forholder sig iøvrigt som hos denne. Haleringene er forsynede med Tværfurer og ligesom hele Hudskellet mere ru og haarede paa Overfladen end hos Penæus, der typisk, dog ikke uden Undtagelse, er glat og nøgen. Halen er ligesom hele Legemet mindre sammentrykt end hos Penæus. Sidste Haleled løber

<sup>1)</sup> Først i Huxleys Afhandling i Proc. Zool. Soc. 1878 (udkom April 1879) er der givet en brugbar Beskrivelse af Gællerne hos Penæus; den paagældende Afhandling fik jeg iøvrigt først, efter at ovenstaaende var renskrevet.

ud i en Torn; ingen bevægelige Torne. — Gællerne er i Tal noget reducerede i Sammenligning med Penæus'. Over

V<sup>1)</sup>: ingen Gælle.

IV: 1 fra Ledhuden, ingen fra Pleuron.

III: 2 - — do. - —

II: }  
I: } = III.

$Mp_3$ : som hos Penæus.

$Mp_2$ : som hos Penæus.

Gællernes Bygning er en interessant Modification af den, vi fandt hos Penæus; for at bruge en Sammenligning: Gællebladene hos *Sicyonia* forholder sig til Gællebladene hos Penæus omtrent som Bladet af en *Mesembryanthemum* til et almindeligt Løvblad; Smaa-bladene er korte og brede, mere brede end lange; den Rand, de tilsammen danner, altsaa Hovedbladets indskaarne Rand, vender som hos Penæus udad og henimod Gællens distale Ende (smlgn. Fig. 188).

Som Helhed maa *Sicyonia* siges at være en plump Penæ, der fra et phylogenetisk Synspunkt maa antages at nedstamme fra Slægten Penæus, eller fra en Form, som staar denne overordenlig nær. Det meget intime Slægtskab med Penæus viser sig bl. a. i Epipoditernes Form, i Formen af I. Maxilliped, første og anden Maxille, Mandiblens Palpe.

En anden Form, som jeg efter de foreliggende Data maa ansé for at være udgaaet fra Penæus, er Slægten:

#### Sergestes:

Thoraxfødderne er meget tynde, I. Par ligesom hos Penæus kortere end II., dette atter end III.; IV. og V. Par afviger fra Penæus' derved, at V. er kortere end IV., næsten rudimentært; de mangler alle Exo- og Epipodit. II. og III. Par bestaar som hos Penæus af 7 bevægelige Led og er forsynede med Klosakse, der rigtignok er næsten rudimentære; paa I. Par mangler det distale, 7., Led, og med det Klosaksen; jeg vil kun berøre, at 6. Led paa I.—III. Par er delt i Smaaled. IV. og V. Par mangler 7. Led; disse to Fodpar er sammentrykte og i Randen forsynede med Fjerhaar, som navnlig paa IV. Par er overordenlig lange. ♂'s Genitalaabning som hos Penæus; de to Aabninger sidder tæt ved hinanden; ♀'s Aabninger som hos Penæus. — Tredje Kæbefod bestaar af de samme Led som hos Penæus; den mangler Exo- og Epignath; er betydelig længere end I. Par Thoraxfødder. 7. Led er delt i flere Smaaled, 6. kun i 2. 2. + 3. Led ligesom hos Penæus større end paa Thoraxfødderne. Anden Kæbefod (Fig. 22) som hos Penæus, men længere, navnlig 5.—6. Led, stærkt forsynet med Tyggeborster; uden Exognath, men med en lille

<sup>1)</sup> V = femte Thoraxfod, IV = fjerde do., etc.  $Mp_3$  = tredje Maxilliped,  $Mp_2$  = anden do.

Epignath<sup>1)</sup>. Første Kæbefod (Fig. 41): Epignathen ligner Penæus'; Exognathen har den samme Brede og Korthed som hos Penæus; Lac. externa har den samme lille extra Tyggeflik; den er i Reglen delt i 3 (hos en enkelt Art efter Krøyer i 4) Led; Endognathen rager som hos Pen. ud over Exognathen. — Anden Maxille (Fig. 73): Den bageste Lobus af Lac. int. mangler ganske (den var lille hos Pen.); Palpen er ikke som hos Pen. og Sicyon. indsnævret i Spidsen; derimod har den i Spidsen nogle udadrettede Börster, som vi finder hos Penæus, men savner hos Sicyonia. Første Maxille (Fig. 103) har Spidsen af Palpen indsnævret (= Penæus); paa sin Yderrand har Palpen et Par Haar siddende paa det Sted, hvor vi hos Penæus og Sicyonia havde en stærkt haarbesat Proces; den bageste Tyggeflik (Lac. int.) som hos Penæus afrundet. Mandiblen: Palpen lang, i Forhold til Længden ikke bred, 3-leddet, inderste Led kort. Den meget skarpe skærende Del af Mandiblen er stor i Forhold til den knusende, iøvrigt omtrent som hos Penæus; Indsnittet indenfor Spidsen ligesom hos denne tydeligst paa venstre Mandibel. — Antennerne: 1. og 5. Led større end hos Penæus, Squama smallere, Tornen næsten i Spidsen. Antennulerne ligesom hos Penæus: den ydre øvre Svøbe forneden noget udbredt og med en haaret Fure paa Undersiden<sup>2)</sup>. — Haleføddernes to Blade er smallere end hos Penæus, men lange; Basilarpartiet meget kraftigere end hos Penæus. 1. Par hos ♀ har kun 1 Blad; ellers er alt hos ♂ og ♀ væsenlig som hos Penæus; i Randen af 6. Par gerne en tydelig Torn. — Skjoldet (Fig. 131): Rostrum særdeles lille, fortsætter sig ikke i Skjoldets Midtlinje; Furen **o** meget tydelig, **q** og **r** ligeledes; Furerne **q** er forbundne i Skjoldets Midtlinje ved en svag Tværfure; **p** mindre tydelig; mellem **o** og Skjoldranden ligesom hos Sicyonia en fremstaaende Længdekøl; en ganske kort Fure mellem **q** og **o**. — Halens Sidesykker kortere end hos Penæus, men forøvrigt som hos denne; sidste Haleled uden bevægelige Sidetorne (smlgn. dog nedenfor); Halen større og kraftigere i Forhold til Kroppen end hos Penæus. Halen kan paa Grund af en stærk Udvikling af Rygdelen af 3. og 4. Ring ikke rettes ud («Rejknæk», tydeligere end hos Penæus og Sicyonia). — Gællerne har næsten ganske samme Bygning som hos Penæus: hver Gælle er besat med to Rækker Blade; hvert Blad er paa sin Rand besat med en Række Smaablade; dog er der den Forskel, at Antallet af Blade paa hver Gælle er meget mindre her, og at Smaabladene aldrig kløver sig igen. Hos Sergestes Frisii har jeg fundet følgende Gælletal:

V	}	over hver én Gælle fra et Hul i Pleuron.
IV		
III		
II		

<sup>1)</sup> Som Krøyer har oversét i sin Sergestes-Monographi (Vidensk. Selsk. Skr. 5. R. 4. B.).

<sup>2)</sup> Forskellen i den anden Svøbe mellem ♂ og ♀ (se Krøyers Monographi) interesserer os ikke her.

$Mp_3$  } over hver én Gælle fra et Hul i Pleuron.

$Mp_2$  1 Gælle for Epignathen, 1 (rudimentær, uden Blade) ovenover  $mp_2$ , om fra Pleuren eller Ledhuden kan jeg ikke se<sup>1</sup>).

Sergestes' meget nøje Slægtskab med Penæus viser sig navnlig tydelig i Bygningen af 1. Kæbefod og 2. Maxille samt i Gællernes Bygning.

Iblandt de i Studiesamlingen opbevarede Sergester har jeg fundet nogle Exemplarer af en, saa vidt jeg skønner, ubeskreven Sergestes-Art (der iøvrigt ligner Krøyers tenuiremis, uden dog at falde sammen med den; jeg vil for Kortheds Skyld betegne den som Sergestes tenuiremi aff.), som i flere Henseender viser et nærmere Slægtskab med den følgende Slægt end Tilfældet er med de typiske Sergester, f. Ex. Serg. Frisii, som navnlig har ligget til Grund for de Bemærkninger, jeg ovenfor har gjort om Slægten. — Thoraxfødderne, anden og tredje Kæbefod og navnlig Halefødderne er meget mere langstrakte, tynde (eller smalle) end hos de typ. Sergester, Epistomet meget mere langtrukkent (omtr. af samme Længde som den Del af Sternum, hvorpaa de 5 Par Thoraxben sidder); Halen og Kroppen meget tynde, langstrakte, sammentrykte, Gællerne smaa. Dertil kommer endnu følgende: Lac. externa af 1. Kæbefod samt Exognathen og Epignathen er ikke lidet mindre i Forhold til Lac. med. og interna end hos Sergestes Frisii; endvidere er Exognathen af 2. Maxille betydelig mindre i Forhold til de øvrige Dele af Maxillen end hos S. Frisii; endelig er sidste Haleled forsynet med 4 Par bevægelige Torne i Nærheden af Randen<sup>2</sup>); Facta, der alle staar i et interessant Forhold til, hvad der skal udvikles i det følgende.

Slægten:

### Leucifer

maa betragtes som en meget abnorm Sergestes<sup>3</sup>). Slankheden og Sammentryktheden af Krop og Hale, Tyndheden af Thoraxfødderne, den store Længde og Smalhed af Halefødderne, den stærke Udvikling af Epistomet, der allerede hos nogle Sergestes-Arter, f. Ex. den nys omtalte, er dreven meget vidt, har her naaet en ganske utrolig Højde; hertil er nu kommet Mangelen af Gæller samt flere Modificationer af Munddelene etc. — som til dels staar i Forhold til Gællemangelen, — saaledes at Resultatet af alle disse Omforminger

<sup>1</sup>) Svarer i al Fald efter al Sandsynlighed til den ene af dem, der hos Penæus udspringer fra Ledhuden.

<sup>2</sup>) Hos Sergestes Frisii findes hos alle Individuer ved Halens Spids et Par Torne; hos nogle Individuer findes desuden en lille Torn paa hver Siderand tæt ved de omtalte; hos andre endnu et Par højere oppe, tæt ved Randen. Disse Torne, der saa vidt jeg skønner (efter omhyggelig Undersøgelse), alle er ubevægelige, maa jeg antage for at svare til de hos Serg. tenuiremi aff. omtalte vel udviklede, bevægelige Torne. — Jeg vil her ikke undlade at henlede en fremtidig Monographs Opmærksomhed paa det sidste Haleled, som vist vil være af væsenlig Værdi for Arts-Adskillelsen.

<sup>3</sup>) Claus (Crust.-System) fremsætter — men kun som Postulat — en lignende Anskuelse.

er bleven en af de bizarreste Skabninger, som Decapodernes saa særdeles rige Gruppe har at opvise. — Thoraxfødderne: IV.—V. Par, af hvilke navnlig det sidste alt hos *Sergestes* var lille, mangler som bekendt her aldeles; de andre er tynde, haarbesatte. III. Par er det eneste, som bærer Klosakse; den ubevægelige Finger er kortere end den bevægelige. I. Par mangler ligesom hos *Sergestes* yderste Led; det samme er Tilfældet med II. Par, som er meget længere end I. og omtrent af samme Længde som III. (smlgn. *Sergestes*); 1. og 2. Led er, som sædvanlig, ikke meget lange; 3. er derimod langt (paa III. Par af Længde med 4. Led), ikke skarpt sondret fra 4. Led; I. og II. Par Thoraxfødder bliver saaledes 6-leddede, III. Par 7-leddet<sup>1</sup>). Epi- og Exopodit mangler ligesom hos *Sergestes*. — Tredje Kæbefod (Fig. 3) er som hos *Sergestes* (*Penæus*, *Sicyonia*) meget længere end I. Par Thoraxfødder; ligesom hos *Sergestes* og de andre er 2. og 3. Led sammensmæltede og tilsammen af ret anselig Længde; ingen Epi- og Exognath (smlgn. *Sergestes*). — Anden Kæbefod (Fig. 23) har en yderst characteristic Lighed med *Sergestes*'; Længden af de 3 distale Led er ikke meget langt fra at være den samme som af de andre tilsammen; yderste Led som hos *Sergestes*; 3. yderste (eller 5. Led) har den samme characteristicke Vinkelbøjning som hos de andre *Penæer*; stærk Besætning med lange stive Börster; ingen Exo- eller Epignath. — Første Kæbefod (Fig. 43) er maaske den Del af *Leucifer*, som har det fra den tilsvarende Del hos *Sergestes* — i al Fald ved første Öjekast — mest afvigende Udseende; den bestaar nemlig kun af en toleddet Del og intet videre. Dette maa forklares paa følgende Maade: Epi- og Exognath mangler; endvidere mangler ogsaa hele *Lacinia externa* (*Mesognathen* M.-E.), saaledes at det kun er *Lac. interna* og *media*, som er tilstede. Disse er paa den indre Rand forsynede med en Mængde Tyggebörster ligesom hos de foregaaende. *Lac. interna* er, som sædvanlig, forsynet med en Fure, som fra den indre Rand løber et Stykke hen over Overfladen. — Anden Maxille (Fig. 75) er ogsaa noget reduceret: Exognathen er lille og forsynet med faa Randhaar; Palpen mangler ganske; iøvrigt som hos *Sergestes*: den bageste Del af *Lac. int.* mangler. — Første Maxille (Fig. 104): Palpen er lille, ubehaaret, de to Tyggefellige smallere end hos *Sergestes*, men iøvrigt af samme Form. — Mandiblen adskiller sig, frasét Manglen af Palpe, kun lidet fra de foregaaendes: indenfor den forreste Rand af den skærende Del findes et Indsnit, som er dybest paa venstre Mandibel; bagenfor dette et andet, som er dybest paa højre Mandibel; disse to begrænser en fremspringende Tak; den skærende Del paa højre Mandibel afviger fra *Sergestes*' ved at være smaat takket langs hele Randen; den knusende Del ligger ovenover den skærende og løber bagtil sammen med denne; den er forsynet med nogle faa Riffler (som ikke findes hos *Sergestes* eller *Penæus*); Rifflerne er atter delte paa tværs. — Antennerne:

<sup>1</sup>) For at tælle Leddene, hvilket ingenlunde er ganske let, har jeg skaaret Dyrene tværs over med en Scalpel paa Glas og undersøgt hvert Par for sig; Dohrn's Figur af *Leucifer* i *Z. f. wiss. Zool.* 21 viser ikke disse Forhold rigtig.

5. Led ligesom hos *Sergestes* langt, Squama meget smal (den var allerede hos *Serg.* temmelig smal), Tornen i Spidsen. — Antennulerne: 1. Led af Skaftet meget langt, Tornen paa Ydersiden mangler<sup>1)</sup>. — Öjenstilkens yderste Led meget langt, tyndt, Öjnene store (hos *Serg. tenuiremi* aff. og andre er Öjenstilkene allerede meget lange). — Haleføddernes to Blade særdeles smalle; iøvrigt som hos *Sergestes*: paa 1. Par hos ♀ kun ét Blad, paa 1. Par hos ♂ er det indre Blad omdannet paa en lignende Maade som hos *Sergestes* og *Penæus*; paa det 2. Par hos ♂ et Appendix (Appendix masculina) paa det indre Blad; paa 6. Pars ydre Blad har jeg ikke kunnet opdage nogen Leddeling (hos *Serg. tenuiremi* aff. er Leddet meget svagt, men tilstede, hos *Serg. Frisii* tydeligt). — Skjoldet er ligesom hos *Sergestes* forsynet med en kort Pandetorn; af Furer har jeg kun set *q*, som forener sig med *q* paa den anden Side, eller rettere kun den tværløbende Del af dem; muligvis er ogsaa andre Furer tilstede, men de er da meget vanskelige at iagttage. — Halen er i Forhold til Kroppen meget lang; den er ligesom hele Dyret uhyre stærkt sammentrykt; om Sidestykker kan man næppe tale. 7. Haleled har ved Randen paa hver Side to korté bevægelige Torne, samt for Enden 3 Par, af hvilke det yderste Par er størst. — Gæller mangler aldeles.

At *Leucifer* er en *Penæide*, turde der efter det her anførte næppe være nogen Tvivl om: Klosaksene paa 3. Par, Benenes relative Længde, 2. Kæbefods Bygning, 3. Kæbefods Længde i Forhold til Benene, dens Ledantal; Maxillerne, Mandiblen, Antenner, Öjne, Halefødder stemmer, enkelte Abnormiteter fraregnede, med *Penæidernes*. Til *Schizopoderne*, som *Milne Edwards* og *Dana* stiller den sammen med, viser den ingensomhelst nærmere Affinitet, og den af disse Forfattere opstillede Anskuelse behøver næppe efter det fremførte nogen Imødegaaen; Bygningen af 2. Kæbefod, navnlig det characteristiske Knæk ved den proximale Ende af 3.-yderste Led, 3. Kæbefod, 2. Maxille etc. viser ved første Öjekast, naar man sammenligner dem med *Schizopodernes*, hvor fjærnt *Leucifer* staar disse. Det eneste Forhold, som skulde kunne tyde paa Slægtskab med disse Former er Riffingen af Mandiblens Knuseffade; men naar dette Forhold ses i Belysning af de øvrige fremdragne Omstændigheder, er det evident, at det er en blot analog Udvikling, som her foreligger. (Det samme Forhold optræder iøvrigt ogsaa hos andre ægte *Decapoder*; se nedenfor.)

At *Leucifer* dernæst er en abnorm *Sergestes*, at den, phylogenetisk talt, er udgaaet fra denne Slægt, derfor taler bl. a. følgende: Mangelen af IV.—V. Par Thoraxfødder, der hos *Sergestes* er begyndt at reduceres; den ejendommelige Udvikling af 2. Kæbefod; Mangelen af *Epipodit* paa Thoraxfødderne, af *Epi-* og *Exognath* paa 3. Kæbefod, af *Exognath* paa 2. do.; Mangelen af bageste Del af *Lac. interna* paa 2. Maxille; Smalheden af Squama paa Antennerne; Længden af 5. Led af samme; Smalheden af Haleføddernes Blade; *Rostrums* Lidenhed; Mangelen af *Sidestykker* paa Halen, hvilke allerede hos *Sergestes* var meget

<sup>1)</sup> Svøberne var afbrækkede paa alle mine Exemplarer.



korte; endelig, og ikke mindst, Existensen af en saadan Overgangsform som *Sergestes tenuiremi* aff.<sup>1)</sup>.

Noget fjærner fra *Penæus* end *Sicyonia* og *Sergestes* staar, ialfald i visse Henseender, Slægten:

### Stenopus.

Thoraxfødderne I.-III. bærer Klosakse — den bevægelige Finger over den ubevægelige — og disse Fødders relative Længde er den samme som hos *Penæus*, IV. Fodpar er kortere end V. (men derhos kortere end III., længere end II.). 2. + 3. Led er omtrent af Længde med 4. paa alle Benene. Leddene forholder sig som hos *Penæus*. Der findes ingen Exopodit, men derimod en lille Epipodit, som ikke er kløvet, paa I.—IV. Fodpar. — Tredje Kæbefod er ligesom hos *Penæus* længere end I. Par Thoraxfødder; den ligner *Penæus'*, har en (ukløvet) Epignath og en Exognath, som er langt smallere end *Penæus'* og uden Adskillelse i Scapus og Flagellum. 3. Led har paa sin indre Rand en Række af rigtignok temmelig faa Torne, som jeg antager svarer til *Crista dentata* hos *Penæus*. — Anden Kæbefod næsten ganske som hos *Penæus*; Epignathen dog ukløvet. — Første Kæbefod (Fig. 39) afviger mere fra *Penæus'*; Epignathen er længere og paa sin Udside forsynet med et lille Indsnit i Randen; Exognathen er lang og smal, meget længere end *Lac. externa* (*Mesognathen*), der her i Modsætning til *Penæus* er kort og kun tre-leddet; den lille 3. Tyggeflig, som vi fandt hos *Penæus*, mangler her. — Anden Maxille (Fig. 71) adskiller sig væsentlig ved den stærke Udvikling af den bageste Lobus af *Lac. int.* samt derved, at Palpen er længere og ikke indsnævret i Spidsen (heller ingen udad rettede Torne). — Første Maxille (Fig. 101): Endognathens distale Del (Palpen) er ikke som hos *Penæus*, *Sergestes* og *Sicyonia* indsnævret i Spidsen; endvidere mangler den lille haarede Proces paa Palpens ydre Rand, som vi fandt hos *Penæus* og *Sicyonia* (og som der var Spor til hos *Sergestes*). Ogsaa Formen af *Lac. interna* er lidt anderledes end hos *Penæus* og de andre. Exognathen er bedre udviklet end hos *Penæus* og i Randen overordentlig fint haaret. — Mandiblen har de samme Indsnit i den skærende Rand som hos *Penæus*, desuden nogle fine Smaatakker; den knusende Del noget mindre end hos *Penæus*; Palpen 3-leddet, ikke udfladet. — Antennerne og Antennulerne afviger ikke væsentlig fra *Penæus'*; Svøberne paa Antennulerne er længere, den øvre Svøbe har en tydelig haaret Fure paa den proximale Del af Undersiden. Antennernes Squama lang og smal; den uhaarede Del af Squamas Rand er takket. — Halefødderne hos ♀ — jeg har ingen ♂ undersøgt. — ligner i det hele *Pe-*

<sup>1)</sup> Om Tornene paa sidste Haleled, som afviger noget fra *Sergestes'*, se nedenfor Pag. 54 (32), Anmærkn. — De Abnormiteter som *Leucifer* iøvrigt i flere Henseender frembyder, f. Ex. den at Æggestokken næsten helt ligger i Halen, at Könsaabningerne baade hos ♂ og ♀ er forenede til én (se navnlig *Semper*, *Zeitschr. f. wiss. Zoologie* 1872 Pag. 305—7 [Zoolog. Aphorismen I]), forklares let som Consequenser af Thorax' særdeles ringe Størrelse og af hele Legemets uhyre Sammentrykthed.

næus'; dog er det indre Blad paa 2.—5. Par omtrent ligesaa stort som det ydre, medens det paa 1. Par ganske mangler; det ydre Blad af 6. Par har sin Yderrand takket — i smuk Analogi med Squama antennarum. — Paa Skjoldet (Fig. 130) løber Furerne **q** sammen i Skjoldets Midtlinje; Furen **o** er tydelig, **p** ligeledes; en Fure løber mellem **o** og **q** (**y**). Rostrum er ikke saa skarpt sammentrykt som hos Penæus. — Halen er ligesom hele Dyret langt mindre sammentrykt end hos Penæus, Sidestykkerne er kortere, men forholder sig iøvrigt som hos denne; Rejknækket tydeligt. Sidste Haleled har vel omtrent samme Form som hos Penæus, men er afrundet for Spidsen; ingen bevægelige Torne ved Halens Rand. — Gællerne har følgende Bygning: fra hver Gælestamme udspringer der til bægge Sider en Del tynde Traade ordnede i Tværrækker, faa i hver; et enkelt Sted saa jeg to Traade udspringe fra en fælles Grunddel. Stenopus' Gæller kan siges at være Penæus-Gæller, hvor Kløvningen af Bladenes Rand er fortsat til Basis af dem, og hvor de af hvert Blad fremkomne Smaablade er meget smalle og meget faa (et Par Stykker) i Tallet<sup>1</sup>). — Fra Thoraxføddernes Epignather udspringer der ingen Gæller.

Slægten Spongiicola (de Haan), som utvivlsomt hører herhen, har jeg ikke kunnet undersøge. Heller ikke Acetes (M.-E.), som efter M.-Edwards Fremstilling<sup>2</sup>) staar Sergestes meget nær, har jeg haft til Undersøgelse.

---

Jeg vil derefter gaa over til nogle Bemærkninger om Penæidernes Udvikling.

Udviklingen af Penæus er oplyst af Fritz Müller<sup>3</sup>) og Claus<sup>4</sup>). Jeg vil her navnlig fremhæve, at det forekommer mig, at den første har gjort det i høj Grad sandsynligt, at Penæus forlader Ægget som Nauplius<sup>5</sup>) — et Factum, der staar i smuk Harmoni med Penæus' systematiske Plads, i Spidsen af Decapoderne, i Nærheden af den hypothetiske Stamform. — «Slægten» Euphema antager Claus for at være Penæus-Larver i «Mysisstadiet». Jeg har selv undersøgt Euphema og har intet nyt at føje til Claus' Fremstilling, til hvilken jeg derfor henviser; at Euphema er en Larve, kan der ikke være Tvivl om, Haleføddernes og Thoraxføddernes Udvikling taler bestemt og afgørende derfor; og at det er en Penæide-

---

<sup>1</sup>) Gælltallene kan jeg desværre ikke opgive, da jeg forsømte at tælle Gællerne paa mit eneste Exemplar, før jeg tog det i Stykker.

<sup>2</sup>) Descript. d. genres Glaucothoé, Sicyonie, Sergeste et Acète. Ann. d. Sc. nat. 1. Sér. Tome XIX 1830.

<sup>3</sup>) Die Verwandl. der Garneelen. Arch. f. Naturg. 1863.

<sup>4</sup>) Crust.-System.

<sup>5</sup>) Jeg maa, efter gentagne Gange at have gennemlæst Müllers smukke Afhandling og studeret hans Figurer, bestemt udtale, at jeg næppe finder Aaledning til nogen Tvivl om Rigtigheden af hans Sammenstillinger. De i hans Figurer 1, 2, 4 fremstillede Stadier danner en meget tydelig Suite; hans Bemærkning, at han allerede med blotte Øjne erkendte det 1. Stadium for en Penæid-Larve er ogsaa meget interessant og ingenlunde uvigtig.

Larve kan ligesaa lidt betvivles; men jeg kan ikke anse det for afgjort, at Euphema er en Penæus-Larve; den synes efter de foreliggende Data omtrent med ligesaa stor Ret at kunne henføres til Sicyonia eller Stenopus.

Udviklingen af *Sergestes* har Claus<sup>1)</sup> oplyst; de Stadier, som foreligger, ligner paa habituelle Forskelle nær ganske de tilsvarende hos Penæus.

Hvad Udviklingen af *Leucifer* angaar, har man blot en Angivelse af Willemoës-Suhm<sup>2)</sup> om, at *Erichthina* skal være et Larvestadium til den.

Arterne af den mærkelige «Slægt»:

### **Cerataspis**

er, som jeg skal søge at vise, Larver til Penæider. Jeg vil begynde med Arten *Cerataspis longiremisis* Dohrn<sup>3)</sup>. — Hver af Thoraxfødderne bestaar af 7 fri Led; paa 1. Led af I.—IV. Par findes en tungeformet Epipodit; fra 2. Led udspringer paa alle Benene en vel udviklet, med Fjerhaar forsynet, Exopodit; 2. Led er stort og indeholder svære Muskler til Exopoditens Bevægelse; 3. Led vel udviklet. Endopoditen paa alle Benene er forsynet med ufjerede Haar, der paa I.—III. Par er meget lange og kraftige; I.—III. Par Endopoditer er omtrent lige lange (III. dog, som sædvanlig, længst), længere end IV., der atter er længere end V. I.—III. Par er cheliforme, dog er den ubevægelige Finger kortere end den bevægelige, og bægge er trinde og uden Tænder. — Tredje Kæbefod (Fig. 1) (der er forsynet med en Epi- og Exognath, som ligner de tilsvarende Dele paa Thoraxfødderne) er ligesom hos de tidligere omtalte Penæider længer end I. Thoraxfod (hvorvel ikke meget); den bestaar af 7 bevægelige Led, 2. og 3. er nemlig ikke sammensmættede. I Behaaringen adskiller den sig heller ikke fra Benene, heller ikke findes nogen *Crista dentata*, saaledes at 3. «Kæbefod» her næppe kan siges at staa i Mundens Tjæneste eller være characteristisk uddannet som Mundlem; det eneste mundlemsagtige, jeg kan finde, er, at 3. og 4. Led er noget udfladede i Sammenligning med de tilsvarende paa Thoraxfødderne. — Derimod er anden Kæbefod mere udpræget Mundlem; her er 2. og 3. Led som sædvanlig sammensmættede (Grænsen mellem dem dog tydelig); dernæst er 4. Led ligesom hos de foregaaende noget udvidet, og paa Grund af et lille Knæk, som 5. Led har, kan Endognathen ikke rettes lige ud; men Behaaringen er som paa 3. Maxilliped. Anden Kæbefods Endognath er mindre end tredjes; Exognathen er ligeledes mindre; Epignathen som paa tredje. — Første Kæbefod (Fig. 37—38) udmærker sig ved, at *Lac. externa* er delt i 5 Led (ligesom hos Penæus); dernæst er det nederste af disse ved en tydelig Linje adskilt fra *Lac. media*, der atter ved en lignende er skilt fra *Lac. interna*;

<sup>1)</sup> Crust.-System.

<sup>2)</sup> Willemoës-Suhm, Prelim. Remarks on the Developm. of some Pelagic Decapods. (Ann. Mag. Nat. Hist. 4. Ser. 17, 1876).

<sup>3)</sup> Mine Exemplarer er dels fra 25° N.B., 31° V.L., dels fra 24° N.B., 32° V.L.

1. Kæbefods Endognath er altsaa tydelig 7-leddet, 1., 2., 3. Led sammenvoksede og kun skilte ved Furer; Lac. interna er i Forhold til Lac. media ligesom trukken tilbage, dens indre Rand naar ikke saa langt ind mod Kroppens Midtplan som Lacinia media's. Exognathen er betydelig længere end Endognathen, i sin distale Del smal, i den proximale (Skaffet) udfladet, vender en convex, med lange Haar besat Rand indefter. Epignathen stor. — Anden Maxille (Fig. 70) har den bageste Del af Lac. interna vel udviklet; der er Antydninger til, at Palpen er delt i 5 Led; herefter vilde vi ogsaa her faa 7 Led i Endognathen, idet Lac. interna repræsenterer et, Lac. media et andet Led. — Første Maxille: Palpen ikke kendelig indsnøret i Spidsen, den proximale Tyggeflig afrundet for Enden. — Mandiblens knusende Del er kun lille, løber som hos de foregaaende bagtil sammen med den skærende Del, der, naar undtages det kun lidet udprægede Indsnit bagenfor den forreste Spids, er uden Takker; der findes en vel udviklet, 3-leddet, ikke udfladet Palpe. — Antennerne udmærker sig ved en stor bred Squama, Svøben spæd, kort, men ringlet; den nederste Del af Skaffet er, ligesom hos de foregaaende, bred og kraftig i Forhold til de 3 yderste Led af samme; «tubercule auditif» vender indad. — Antennulerne har paa et langt Skaft 2 korte Svøber, af hvilke den yderste, øverste, er bredere i sin proximale Ende, der paa Undersiden er forsynet med en Haarstribe. — Øjenstilkene korte, Øjet meget opsvulmet. — Halefødderne af 1.—5. Par er kun lidet udviklede; de er svage, tynde, korte, Cuticula tynd, Haarene korte, svage; paa 1. Par mangler Indergrenen, som er lille paa 2. Par, men bliver større paa de følgende. 6. Par Halefødders ydre Blad er som bekendt uhyre langstrakt, meget længere end Krop og Hale tilsammen; det indre Blad derimod af Længde med sidste Haleled. — Skjoldet er rigt forsynet med Torne, kort, temmelig bredt; Rostrum sammentrykt, paa sin øverste Kant takket, i Spidsen spatelformig fladtrykt. Af Furer ser jeg tydelig *q*, der synes at løbe sammen med *q* fra den anden Side (altsaa som hos *Stenopus*), endvidere tydelig *p*; *o* og *r* er ogsaa tilstede, ligesom Tornen  $\alpha$ , der er stor. — Halen er noget sammentrykt; hver af de 5 første Ringe er paa Rygsiden forsynet med en Torn<sup>1)</sup>, Sidestykkerne paa disse Ringe er korte, omtrent lige lange; 6. Haleled (ogsaa med en Torn) omtrent saa langt som de 5 første tilsammen; 7. Haleled smalner af mod Spidsen, Enden er stærkt udskaaen, vender en concav Rand bagtil, paa hvilken sidder 7 Par korte Torne; paa hver af Siderandene 3 lignende; alle synes at være bevægelige. — Gællerne: Hver Gælle bestaar af en Stamme med to Rækker smalle Blade, som i Randen ikke er indskaarne. Gælletallene er følgende: Over

V: 1 Gælle.

IV: 3 Gæller; 0 fra Epignathen.

III: 3 Gæller og 1 fra Epignathen.

<sup>1)</sup> Smlgn. *Euphema*.

II: 3 Gæller og 1 fra Epignathen.  
 I: 3 — - 1 - —  
 $Mp_3$ : 3 — - 1 - —  
 $Mp_2$ : 2 — - 1 - —  
 $Mp_1$ : 1 lille Gælle.  
 Ialt 24 Gæller.

De Individuer, jeg havde til Undersøgelse, varierede mellem 20 og 33<sup>mm</sup> i Længde (fra Öjnenes Basis til Spidsen af sidste Haleled); imellem de største og de mindste var der kun liden Forskel i Bygning; dog vil jeg fremhæve, at Endopoditen paa V. Par Thoraxfødder og Svøben paa Antennerne (af 2. Par) var forholdsvis meget kortere hos den mindste end hos de større.

Ogsaa den anden, længere kendte Art af *Cerataspis*, *monstruosus*<sup>1)</sup> (*Cryptopus Defrancii*), har jeg kunnet undersøge. De Exemplarer, jeg har haft for mig, afviger i nogle Punkter væsentlig fra *C. longiremis*. Disse Punkter er: Gællerne bestaar af en Stamme med to Rækker Blade, som for Størstedelen i Randen er besatte med en Række Smaablade, ligesom hos *Penæus* o. s. v.; Epignathen paa Thoraxfødderne I—IV. og paa 2. og 3. Kæbefod viser Spor til den Kløvning, vi fandt hos *Penæus*, idet der fra den tungeformede Hoveddel udspringer en lille Proces. — Thoraxfødderne forholder sig iøvrigt omtrent som hos *longiremis*; dog er Endopoditen mindre i Forhold til Exopoditen, spædere, mere embryonal, synes at mangle udviklet Musculatur, er sparsommere haaret; den ubevægelige Finger er derimod omtrent af Længde med den bevægelige; Epipodit paa de samme Fodpar som hos *longiremis*; Endopoditen af I. Par er den længste, derpaa kommer II., III., IV., V. — Tredje Kæbefod er meget længere end I. Par Thoraxfødder, mindre embryonal; mindre langhaaret end hos *longiremis*, iøvrigt som hos denne. — Anden Kæbefod forholder sig som *longiremis* paa det nær, at Haarene er kortere, mere tyggehaarsagtige end hos denne. — Første Kæbefod afviger fra *longiremis*' derved, at Exognathen i sin proximale Del er smallere. — Maxillerne som hos *longiremis*. — Mandiblen: den knusende Del ret vel udviklet, iøvrigt som hos *longiremis*; Palpen 3-leddet<sup>2)</sup>. — Antennerne: Squama mindre. — Antennulerne og Öjnene omtrent som hos *longiremis*. — Halefødderne er længere end hos *longiremis*, 1. Par har en kort Indergren, det ydre Blad af 6. Par normalt; ellers forholder Halefødderne sig som hos den anden Art. — Skjoldet, der som bekendt i Habitus afviger meget fra *longiremis*', stemmer dog ved nærmere Eftersyn, endog i Detaillen, i høj Grad med dennes; den nærmere Paavisning heraf ligger dog udenfor mit Formaal, det maa være nok med denne Antydning. Rostrum nedadbøjet. — Halen kun lidet sammentrykt, 6. Led

<sup>1)</sup> Localiteter: 31° S.B., 47° Ø.L.; 32° S.B., 43° 20' Ø.L.

<sup>2)</sup> Dohrn (Zeitschr. f. wiss. Zoologie 21) angiver urigtig, at den er 2-leddet.

ikke saa langt som hos longiremis; 7. Led med de samme Torne, dog er den yderste paa Bagranden meget større end de andre 6; alle disse Torne er meget tydelig indleddede. — Gællernes Antal er lidt mindre end hos longiremis, idet der ovenover 3. Kæbefod kun udspringer to Gæller, ovenover 2. Kæbefod kun én; Antallet bliver saaledes i det hele 22. Deres afvigende Bygning er omtalt ovenfor.

Ovenstaaende Beskrivelse er gjort paa et Par Exemplarer af en Snes Millimeters Længde (fra Öjuenes Basis til Halespidsen); et Individ paa kun 9<sup>mm</sup> afveg i Bygning kun lidet fra de større: Endopoditen paa Thoraxfødderne var forholdsvis endnu spædere, Gællernes Smaablade vel tilstede, men mindre udprægede, Halefødderne spædere; iøvrigt var Forskellene forsvindende.

At *Cerataspis*-Arterne er Penæider, turde ikke høre til de vanskeligste Ting at erkende; at stille dem sammen med Schizopoderne, som Dohrn<sup>1)</sup> gör, maa jeg anse for ganske forfejlet; jeg vil blot minde om Gællernes Udspring, om I.—III. Par cheliforme Thoraxfødder, om 1. Kæbefod, om Maxillerne, der har en fra Schizopodernes grundig afvigende Form; derimod stemmer disse Dele nøje med Penæernes.

At disse Former dernæst er Larver, er fuldkommen tydeligt ved Haleføddernes og tildels Thoraxføddernes embryonale Tilstand, ved den svage Udvikling af Svøben paa Antennerne. Hertil kommer endnu den ejendommelige Udvikling af den proximale Tyggeflig paa 1. Kæbefod (ganske lignende har jeg fundet hos *Euphema* etc.<sup>2)</sup>)

Vanskeligere er det derimod at afgøre, til hvilken Penæide-Slægt disse Larver maa henføres<sup>3)</sup>: Tilstedeværelsen af en Epipodit paa Thoraxfødderne af I.—IV. Par umuliggør, saa vidt jeg skønner, paa Forhaand en Henførelse til *Penæus* (*Sicyonia*, *Sergestes*); derimod taler end videre bestemt det større Antal Gæller, navnlig ogsaa Tilstedeværelsen af Gæller paa Thoraxføddernes Epipodit; ti at Epipoditen paa IV. Thoraxfod, at allerede vel udviklede Gæller skulde forsvinde i Løbet af Udviklingen hos en normal Decapod, finder jeg højst usandsynligt, og jeg kender intet Præcedens, som tillader en saadan Antagelse. — En Henførelse til *Stenopus* anser jeg heller ikke for mulig, dels paa Grund af Gællerne paa Epipoditerne, dels paa Grund af Gællernes afvigende Bygning; de øvrige Afvigelser, i Mund-

1) Zeitschr. f. wiss. Zool. 21, pag. 372: «Dass wir die Gattung *Cerataspis* selbst zu den Schizopoden zu stellen haben, erscheint unzweifelhaft».

2) Den mærkelige Forskel i Gællernes Bygning hos de to Arter er jeg tilbøjelig til at forklare ved den Antagelse, at Gællerne hos longiremis er tilbage i Udvikling i Sammenligning med monstrosus, og at de senere antager den samme Form som dennes. Paa lignende Maade synes Halefødderne hos longiremis at staa tilbage i Udvikling for Halefødderne hos de større Exemplarer af monstrosus, hvis Mundlemmer f. Ex. staa paa et ganske lignende Trin som hos hin, medens omvendt Thoraxfødderne hos monstrosus er langt mindre udviklede end hos longiremis paa et tilsvarende Trin.

3) Den eneste rigtige Bemærkning, jeg har set om disse Dyrs Plads i Systemet etc., er af M.-Edw. i Tavleforkl. til Tab. 54 bis i den illustrerede Udgave af «Règne Animal», hvor han erklærer det for sin Anskuelse, at *Cerataspis* monstr. er Larven til en Reje, «probablement d'un Penée».

dele o. s. v., kunde man maaske lettere komme ud over. Spongicola kan det næppe være, ti om den angiver de Haan: «Branchiæ fasciculatæ supra pedes, duæ supra postremos, unica supra anteriores». Jeg har da kun tilbage at betragte dem som tilhørende egne hidtil ukendte Former<sup>1)</sup>, som i visse Henseender stemmer med Stenopus (Epignath paa I.—IV. Par), i andre med Penæus (Gællernes Bygning, Epignathernes Form hos den ene Art) og som vistnok, hvad disse Characterer ret tydelig synes at antyde, staar den fælles Stamform for Stenopus og de andre nær. Jeg drister mig ikke til at drage Slutninger af Munddelene, hvor fristende dette end kunde være, idet jeg ikke véd, hvor meget af deres Bygning der er Larvecharacterer; Existensen af en virkelig Articulation mellem 2. og 3. Led af 3. Kæbefod tyder dog bestemt paa en primitiv Form; ti hos Euphema paa et lignende Stadium findes ingen saadan Ledføjning, kun en Fure.

Slægtskabet mellem de ovenfor omtalte Penæer kan oversés i følgende «Stamtræ»:

Leucifer

Sergestes

Sicyonia

Penæus

Stenopus

Penæiderne optraadte i tidligere Afsnit af Jordens Historie i stor Mangfoldighed, saaledes navnlig i Juraformationen; Formerne afveg dog i det hele ikke i nogen høj Grad fra de nu optrædende, ja nogle af dem henføres endog, og utvivlsomt med Rette, til selve Slægten Penæus. Foruden Arter af denne Slægt optræder i Juraformationen andre særdeles nær beslægtede: Acanthochirus, Bylgia, Drobna, Dusa, Æger, der alle kun i Habitus afviger fra Penæus; de andre bedre bekendte Rejeformer fra Juraformationen tilhører derimod den næste Gruppe.

<sup>1)</sup> Slægten Microprosthema, som kun kendes af Stimpsons Diagnose (Prodromus etc. i Proc. Acad. Nat. Science Philadelphia 1860) staar Stenopus nær (er maaske kun et Larvestadium til denne?); men om den kan der ikke være Tale, da Stipson angiver dens Længde til 0,65 «poll.». — Slægten Sergia (0,6 «poll.») er for lidet kendt til at kunne discuteres; iøvrigt ogsaa den samme Indvending (beskrevet sammesteds). — Funchalia (Johnson, Proc. Zool. Soc. 1867) synes at afvige for lidet fra Penæus til at kunne komme i Betragtning.



Allerede fra Kulformationen kendes, som man vil vide, et Antal utvivlsomme Decapoder. Jeg har desværre ikke selv haft Lejlighed til at undersøge nogen af disse, og efter de foreliggende — hinanden tildels modsigende — ufuldkomne Beskrivelser<sup>1)</sup> kan jeg ikke med Sikkerhed udtale mig om, hvorvidt nogen af dem henhører til nærværende Gruppe.

## II. Eukyphoterne.

Til Penæiderne slutter sig nøje den anden Gruppe af Natantia, Eukyphoterne, som omfatter hele Resten af Rejerne. Som en typisk Repræsentant for Gruppen betragter vi først:

### Palæmon Fabricii.

Thoraxfødderne. Ligesom hos Penæus er det I. Par kortere end det II.; derimod er det III. kortere end det II., og det IV. og V. omtrent af samme Længde som det III. De er alle svage, dog saaledes at det II. er det stærkeste. Epi- og Exopodit mangler. — Hver Fod bestaar af 7 Led, der ligesom hos Penæerne alle er bevægelige mod hinanden. 3. Led er vel udviklet. Bevægeligheden mellem 2. og 3. Led er temmelig stor. Ledføjningen 5.—6. forholder sig paa alle Thoraxfødderne omtrent paa samme Maade som hos Penæerne: Bevægelsen er ikke ganske bestemt; der findes kun ét fast Punkt. — I. og II. Par er forsynet med Klosakse; den bevægelige Finger ligger, naar Benene er strakte fremefter, udenfor og noget nedenfor den ubevægelige, altsaa ganske anderledes end hos Penæus. — Den første Thoraxfod er sædvanligvis stærkt sammenbøjet i Ledføjningen 4.—5., med den distale Ende rettet bagud; de tre proximale Led er noget udvidede og deres indre Kanter, som er besatte med stive Börster, møder hinanden i Medianlinjen<sup>2)</sup>: den I. Thoraxfod er mere Mund- end Ganglem.

Den mandlige Genitalaabning ligger ligesom hos Penæus i Ledhuden, ♀'s i 1. Led (selvfølgelig respective af V. og III. Par).

Tredje Kæbefod (Fig. 5). Epignathen mangler. Derimod findes en lignende Exognath som hos de foregaaende; den er omtrent halv saa lang som Endognathen, fra hvis 2. Led den som sædvanlig udspringer. 2. Led af Endognathen er kun ved en Fure adskilt fra det følgende. Efter det andet Led følger 3 andre, saaledes at der i det hele kun findes 5 Led. En Sammenligning med Penæus gør det sandsynligt — og Udviklingen godtgør det —, at det Led, der følger efter det 2. hos Palæmon, svarer til 3. + 4. hos

<sup>1)</sup> Smign. f. Ex. Salter, Quart. J. Geol. Soc. 1861 og 63, Etheridge i samme Journal for 1879.

<sup>2)</sup> Noget lignende findes, mindre udpræget, hos Penæus.

Penæus; det distale (7.) Led er dernæst sammensmættet med det 6. (se nedenfor). — Characteristisk for det 3. Par Kæbefødder hos Palæmon er det endvidere, at de er indleddede paa Thoraxskelettet langt fra hinanden, og at den mediane Rand af Led 2 + 3 er stærkt concav; de to Kæbefødder dækker derfor ikke de andre Munddele saaledes som hos Penæiderne; denne Function udføres af det I. Par Thoraxfødder. — *Crista dentata* mangler.

Anden Kæbefod (Fig. 25) er mindre langstrakt end hos de foregaaende; navnlig er 4. Led kortere. Den ydre Rand af det distale (7.) Led er i Modsætning til Penæidernes overordenlig kort, det næstsidste Led stort. 2. og 3. Led er sammensmættede. Der findes en lignende Exognath som hos Penæiderne, og en lille afrundet Epignath udspringer fra 1. Led. Stærke Tyggebørster navnlig paa næstsidste og sidste Led.

Første Kæbefod (Fig. 45) er meget forskellig fra Penæidernes. Den distale Del af Endognathen (*Lacinia externa*) er meget kort, uledet, rager ikke længer frem end *Lac. media*. Exognathen er i sin distale Del ikke forskellig fra 2. Kæbefods; men i sin proximale Del udsender den udadtil en stor, bred, randhaaret *Proces (a)*, som ikke findes hos nogen Penæide. Epignathen er vel udviklet, paa sin ydre Rand forsynet med et lille Indsnit (smlgn. *Stenopus*).

Anden Maxille (Fig. 81) udmærker sig ved, at hele *Lacinia interna* mangler. Palpen er lille, uledet.

Første Maxille (Fig. 105) er ligeledes characteristisk bygget. *Lac. interna* er tilspidset, Spidsen drejet fremefter. Palpen er i Spidsen indsnøret paa en lignende Maade som hos Penæus; under Spidsen udsender Palpens Inderrand en lille *Proces*.

Mandiblen er forsynet med en treleddet Palpus. Den tyggende og den skærende Del er som hos Penæus skilte ved en Fure; men Furen er langt dybere, den er bleven til en Kløft, og de to Dele løber ikke sammen bagtil. Den skærende Del er derhos stærkt afsmalnet, dens indre Rand meget kort; paa den højre Mandibel er denne delt i 3 Tænder paa den venstre i 4<sup>1</sup>). Det tyggende Parti er delt i flere Knuder.

Antennerne stemmer næsten ganske med Penæidernes. Dette gælder saa vel om den overvejende Udvikling af de to første Led som ogsaa om den Plads, det indre Ledsted mellem 1. og 2. Led indtager; ogsaa *Tuberculum* har en lignende Plads; og imellem 3. og 4. Led er Bevægeligheden stor. — *Squama* omtrent som hos Penæus, dog uden Furer.

Antennulerne. Længden af Skaftet er stor, mer end Halvdelen af Skjoldets Længde<sup>2</sup>). Den spidse *Proces*, som vi hos Penæiderne fandt paa 1. Leds Yderrand, er her meget stærkt udviklet: 1. Led — som er lige saa langt som de to andre tilsammen — er

1) Hos *Palæmon jamaicensis* findes ogsaa paa den venstre Mandibel kun 3 Tænder.

2) Hos *Pal. jamaic.* er Skaftet kun omtrent  $\frac{1}{3}$  af Skjoldets Længde.

udadtil stærkt udvidet, og dette udvidede Parti ender fortil i en Spids. — Den ydre, øvre Svøbe er spaltet, dog ikke til Basis; den Fure, som vi fandt hos Penæiderne, er her bleven saa dyb, at Svøben er bleven spaltet.

Øjenstilkene er ligesom hos Penæus ikke dækkede af Rostrum. Cornea stor.

Halefødderne. Skaftet af 1.—5. Par er langt og kraftigt, det ydre Blad er lidt længere end det indre; for saa vidt altsaa som hos Penæiderne. Det indre Blad af 1. Par hos ♀ er mindre end hos ♂ og anderledes behaaret. Paa de følgende fire Par findes et lille cylindrisk Vedhæng — som jeg vil kalde Appendix interna. — paa den indre Rand af det indre Blad; dette Appendix er i Spidsen forsynet med nogle smaa Kroge, ved Hjælp af hvilke de to Fødder, der hører til samme Par, hæftes sammen. Hos ♂ udspringer paa 2. Par ved Basis af Appendix interna, i Vinklen mellem dette og det indre Blads Rand, et andet længere, Appendix masculina (smlgn. Penæiderne). — Æggene bliver befæstede til Halefødderne, men kun til disses Skaft, aldrig til Bladene<sup>1)</sup>; dette synes at staa i Forbindelse med Haleføddernes øvrige Function; Dyrene svømmer nemlig — hvad jeg navnlig har iagttaget hos den nærbeslægtede Palæmonetes varians — ved det 1.—5. Par Halefødders Bevægelser; de Spring, som de ofte gør, udføres med Haleviften, eller rettere ved en stærk Sammenbøjning af hele Halen.

Den 6. Halefod ligner Penæus'; der findes den samme Tværfure og de samme to Skraafurer paa det ydre Blad, hvorved dette bliver ligesom to-leddet; der findes en lille ubevægelig Torn paa Yderranden.

Skjoldet er ligesom hos Penæus forsynet med et sammentrykt Rostrum. Furen **o** er tilstede, ligeledes **p**; derimod mangler de andre. I Furen **p** findes en skarp Linje, som det synes en yderst smal uforkalket Chitinstribe, som løber til den forreste Rand af Skjoldet; den forreste nederste Del af Skjoldet kan som en Følge heraf i ringe Grad bevæges.

Halen er sammentrykt, dog i mindre Grad end hos Penæus; Sidestykkerne er rettede nedefter; 1. Rings Sidestykker ligesaa lange som de følgende, altsaa ligesom hos Penæiderne; men den bageste Rand af 1. Sidestykke dækkes af den forreste Rand af 2., som er meget bredt (langt). Rygdelen af 3. og 4. Ring er meget stærkt udviklede, saaledes at Halen, om den end er saa stærkt som muligt udstrakt, dog viser et tydeligt Knæk, «Rejeknækket». — Den 7. Ring er bagtil afsmalnet; paa Rygsiden findes to Par bevægelige Torne og paa den bageste smalle Ende 4 andre Torne, af hvilke den yderste paa hver Side

<sup>1)</sup> Hos Stenopus er det samme Tilfældet; derimod har jeg ikke hos noget af de mange Exemplarer af forskellige Penæus-Arter, som jeg har sét, fundet Æg under Halen; ligesaa lidt hos nogen af de Sergester, som jeg har sét — og jeg har haft Sergester for mig i hundredevis; heller ikke hos Leucifer og hos Sicyonia, af hvilken sidste jeg dog kun har sét temmelig faa Stykker. Jeg nødes herefter til at antage, at disse Slægter — idetmindste Penæus, Sergestes og Leucifer — ikke bærer deres Æg omkring med sig.

er den mindste; imellem de to større Torne findes to ikke lange, tynde, ufjerede Börster og mellem disse, udspringende fra Halens Underside (tæt ved Randen), ved Grunden dækkede af den tornformige Halespids, to lange, stærke Fjerbörster tæt ved hinanden. (Smlgn. Figur 192<sup>d</sup> af *Palæmonetes varians*.)

Gællerne. Hver Gælle bestaar af en Stamme med to Rækker Blade uden Indskæringer i Randen. Ovenover hver af Thoraxfødderne udspringer 1 Gælle fra et Hul i Pleuren; den bageste af disse 5 Gæller er den største, og de aftager i Længde bagfra-forefter. Over  $mp_3$  udspringer 2 smaa Gæller fra Ledhuden. Fra Epignathen af  $mp_2$  udspringer 1 lille Gælle. Vi har altsaa i alt 8 Gæller, en stærk Reduction i Sammenligning med *Penæus*, der iøvrigt har alle de Gæller, som her optræder.

Jeg er saa heldig at kunne give en næsten fuldstændig Udviklings-Cyclus af en *Palæmon* meget nærstaaende Form, *Palæmonetes varians*<sup>1)</sup>. Det udvoksne Dyr er kun meget lidt forskellig fra *Palæmonerne*. Jeg bemærker derfor blot, at den ydre Svøbe paa Antennulerne ikke er spaltet, men paa sin Underside forsynet med en haaret Fure; at Mandiblen mangler Palpen, medens den ellers nøje ligner *Palæmon Fabricii*'s. Istedendfor de to tynde ufjerede Börster paa Bagenden af sidste Haleled hos *Palæmon Fabricii*, finder jeg her 4; de øvrige som hos hin.

Første Stadium<sup>2)</sup> er de spæde Larver, som lige har forladt Moderen (i Fangenskab). Thoraxfødderne er allerede alle<sup>3)</sup> tilstede, slaaede ind under Sternum; de 3 første Par er kløvede, de to bageste Par derimod ikke; de er alle ubehaarede, uleddede og korte, de bageste kortere end de forreste. Kæbefødderne er forsynede med en stor Exognath, som paa 2. og 3. Kæbefod er omtrent af samme Størrelse, hvorimod 1. Kæbefods er mindre, men forøvrigt af samme Form som paa de andre. Endognathen af 3. Maxilliped er større end andens, denne igen end førstes; Endognatherne af 2. og 3. Kæbefod er 6-leddede: et Grundled, et 2. Led, som bærer Exognathen, og 4 følgende. Endognathen paa 1. Kæbefod bestaar kun af 4 Led, af hvilke det 2. allerede har sin mediane Rand noget udvidet (den senere *Lacinia media*). Anden Maxille (Fig. 80): af *Lac. interna*, som ganske mangler

1) Længe efter at nærværende Afhandling var indsendt til Videnskabernes Selskab, udkom en Afhandling af W. Faxon om Udviklingen af *Palæmonetes vulgaris* (Bulletin of the Mus. of Comp. Zoology, Cambridge Mass., Vol. V. No. 15, Septb. 1879); det er imidlertid meget langt fra, at min Meddelelse derved er bleven overflødig.

2) Jeg giver ingen Figur af hele Dyret, da denne Larve i Habitus ganske ligner den, som Claus har afbildet i Würzburg naturwiss. Zeitschr. 2. Band 1861, Tab. III, Fig. 1, og som han betegner som sandsynligvis tilhørende *Hippolyte* (Figuren er ogsaa reproducet i hans Crust.-Syst.).

3) Jeg tør dog ikke bestemt sige, om alle Thoraxfødderne er tilstede hos alle Individuer paa dette Stadium.

hos den voksne, findes den øverste Lobus; Palpen er to-leddet, det nederste Led forsynet med en lille Tyggefflig (*su*). Exognathen er kun lidet forlænget bagtil. Første Maxille: Lac. interna har endnu ikke antaget den characteristicke tilspidsede Form. Mandiblen: den dybe Adskillelse mellem den tyggende og den skærende Del er endnu ikke tilstede. Antennerne: Squama længer end Endognathen, som ikke er sondret i Skaft og Svøbe; Squama (Fig. 159) er — ligesom hos de spæde Penæide-Larver — leddet i Spidsen<sup>1)</sup>. Antennulerne (Fig. 158): paa Enden af det uleddede Skaft findes udadtil et kort Led, som utvivlsomt repræsenterer Ydergrenen; indenfor denne sidder der en stærk Fjerbørste. Øjensstilkene er korte, Cornea ikke opsvulmet. Intet Spor til Halefødder. Skjoldet dækker ikke ganske Thorax, men den ubedækkede Del af dette er uleddet. Rostrum temmelig kort, utandet. Halen er kraftig, 6-leddet (det 6. og 7. Led nemlig endnu ikke adskilte); det sidste Led (Fig. 192) er bagtil meget bredt, paa Randen er det forsynet med 7 Par Fjerbørster, af hvilke Nr. 4 (regnet fra Midten) er den største, men dog kun lidet længere end Nr. 5; Bagranden er kun lidet udbugt. Halens Sidestykker mangler eller er dog yders korte; Rejknækket er allerede tydeligt. Gæller mangler.

De følgende Stadier er tagne<sup>2)</sup> i de samme Dage som den omtalte Hun, Moderen til de beskrevne Unger af 1. Stadium, og ligesom den i Brakvand ved København, hvor *Palæmonetes varians* opholder sig i Mængde, medens ingen anden Decapod, navnlig ingen anden *Eukyphot*, findes deri; endvidere er de følgende Stadier særdeles tydelig forbundne med 1. Stadium paa den ene Side og med den voksne paa den anden Side, saaledes at jeg ikke nærer Skygge af Tvivl om, at de tilhører *Palæmonetes varians*.

Det første af de indfangede Stadier (Stadium Nr. 2) er overordentlig ligt 1. Stadium. De forreste Thoraxfødder er bleven noget længere, de forreste Antenners Skaft er i det mindste 2-leddet, Skjoldet er forsynet med en Torn i Midtlinjen.

Tredje Stadium. Thoraxfødderne af I. og II. Par er nu strakte ud til Siden, de er leddede og forsynede med en mægtig Exopodit; den ubevægelige Finger er tilstede, men den er kortere end den bevægelige; de to følgende Par er endnu slaæede ind under Bugen; de er langt kortere end de to første Par, som omtrent er ens i Størrelse; de er forsynede med en Exopodit, der paa IV. Par er meget kortere end Endopoditen, medens Endo- og Exopoditen paa III. Par er omtrent lige store. V. Par er derimod rettet ud til Siderne, leddet, ligesom de 2 første Par haaret, længere end de 2 første Par, uden Exopodit. V. Par er saaledes gaaet forud for de to foregaaende Par i Udvikling. Tredje Kæbefod

<sup>1)</sup> Som jeg sér, har forøvrigt allerede S. J. Smith (Early Stages of the Amer. Lobster, Trans. Connect. Acad. Vol 2) sét dette hos en amerikansk *Palæmonetes*-Larve; derimod synes det at være undgaaet Claus' Opmærksomhed.

<sup>2)</sup> Af Hr. Dr. phil. Fr. Meinert, hvem jeg skylder Tak for at han har tilladt mig at bearbejde dette Materiale.

er omtrent af samme Længde som I. Thoraxfod; alle Kæbefødderne har en kraftig Exognath. Squama paa Antennerne er endnu leddet i Spidsen; Svøben er sondret fra Skaftet, men endnu uleddet. Antennulerne (Fig. 160): Skaftet er nu 3-leddet, 1. Led har sin ydre Rand udvidet og forsynet med en Torn; den indre Svøbe er nu anlagt. Halefødderne af 6. Par er nu tilstede, men det indre Blad er endnu meget embryonalt, ubehaaret; de øvrige Halefødder er tilstede, men meget korte. Det 7. Haleled er skarpt sondret fra 6.; det er noget smallere end før; af de 7 Börster, som vi fandt hos de foregaaende Stadier, er Nr. 7 bleven ganske lille og har mistet Sidegrenene (er ophørt at være fjeret); endvidere sér vi, at der er optraadt et Par smaa ujfjerede Börster (Nr. 0) mellem Börsterne Nr. 1; disse to smaa Börsters Existens er, som vi senere skal faa at sé, forbogaaende. — Jeg bemærker endnu, at mellem Fjerbörsterne paa Haleenden findes allerede i 1. Stadium nogle yderst fine Cuticular(?)—Börster; de af disse fine Börster, der sidder mellem de indre Börster, er blevne større, medens de ydre af dem endnu er smaa; ifald disse smaa Börster ikke er Cuticularbörster, men virkelig — hvad jeg ikke har kunnet sé — har et Lumen, er jeg tilbøjelig til at antage, at Börsten Nr. 0 er en saadan lille Börste, der er kommen lidt videre end de andre.

Fjærde Stadium («Mysisstadiet») slutter sig nøje til 3., men er dog i flere Henseender ikke lidet forskelligt fra dette. Thoraxfødderne er alle rettede ud til Siden; I.—IV. Par er forsynede med en Exopodit, som er større paa I. Par end paa II., paa II. større end paa III.; paa IV. Par er Exopoditen lille; paa V. Par mangler Exopoditen<sup>1)</sup>, ligesom i forrige Stadium, og jeg bemærker derhos udtrykkelig, at jeg af nærværende Stadium har undersøgt Individuer af noget forskellig Størrelse. Endopoditerne paa I. og II. Par er omtrent lige lange og bægge forsynede med Klosakse. De tre bageste Pars Endopoditer er omtrent af samme Længde som de to første Pars, dog er V. Pars de længste<sup>2)</sup>. Tredje Kæbefod: Exognathen er omtrent af samme Længde som paa I. Thoraxfod; Endognathen er noget kortere, 7-leddet (første Stadiums 5. Led er her delt); Grænsen mellem 3. og 4. Led er svag. Anden Kæbefod (Fig. 24): Exognathen er stor; Endognathen er 7-leddet (første Stadiums 5. Led er delt i 2); den ligner allerede den voksnes ikke lidet, navnlig kan det bemærkes, at sidste Led allerede har

<sup>1)</sup> Et Antal forskellige fuldkommen utvivlsomme Eukyphot-Larver paa et lignende Udviklingstrin fra forskellige Have, af yderst varieret, tildels meget curios Habitus, viste det samme Forhold i V. Par; det er saaledes uden Tvivl et for Flertallet af Eukyphoterne characteristisk Træk, at Larverne af dette Stadium (Mysisstadiet) mangler Exopodit paa V. Par, eller rettere, at Flertallet af Eukyphoterne i ingen Periode af deres Liv har Exopodit paa V. Par. — Jagoria Strahl (Monatsb. d. Berl. Akad. 1861) er en Eukyphotlarve i Mysisstadiet.

<sup>2)</sup> Paa en foreliggende pelagisk Eukyphot-Larve er V. Par Thoraxfødder af en formidabel Længde, længere end Krop og Hale tilsammen, medens de andre Thoraxfødder ikke udmærker sig ved nogen særdeles Længde.

noget af den voksnes Character. Første Kæbefod (Fig. 44) er meget characteristisk: Exognathen har paa den proximale Ende den haarede Proces fra den ydre Rand, men den er endnu lille; endvidere er Epignathen tilstede, meget smal; Lacinierne er endnu smaa. Anden Maxille (Fig. 79): Exognathen har udsendt den characteristiske Proces bagud, som dog endnu er mindre end hos den voksne. Af Lacinierne er Lac. externa vokset raskere end Lac. interna og Lacinia superflua (den lille Tyggeslig fra Palpen); men begge disse to er dog endnu meget tydelige. Første Maxille: Lac. interna har endnu ikke den for den voksne characteristiske Form; Palpen har den indre Proces, som endnu er lille. Mandiblen: De to Partier af Mandiblen er mindre dybt adskilte fra hinanden end hos den voksne. Antennerne og Antennulerne ligner den voksnes; Squama er dog smallere, dens Torn mindre; Svøberne korte, men leddede. Cornea er endnu ikke saa opsvulmet som hos den voksne. Halefødderne har et meget embryonalt Udseende; Bladene er forsynede med yderst korte Haar; Appendix interna findes, men Krogene mangler. Det ydre Blad paa 6. Par er uden Led paa Midten. Rostrum fortsætter sig langt bagtil i Skjoldets Midtlinje; det er her forsynet med 3 store Tænder, men er ellers utandet. Halen: Sidestykkerne er meget korte (lave); Forranden af 2. Leds Sidestykker dækker Bagranden af førstes ligesom hos den voksne. 7. Led (Fig. 192b) danner et smukt Overgangsstadium til den voksnes; bagtil er det betydelig afsmalnet, men dog bredere end hos den voksne; den ubevægelige Torn, som findes hos denne, mangler endnu; foruden Börsten Nr. 7, der allerede i forrige Stadium var bleven kort, er nu ogsaa Nr. 6 bleven paa en lignende Maade modificeret; de er end videre rykkede længer fortil paa Sideranden, eller rettere: Mellemrummet mellem Nr. 7 og Nr. 6 og Mellemrummet mellem Nr. 6 og Nr. 5 er blevet større, det sidste Haleled er blevet strakt i Længden; det er Nr. 6 og Nr. 7, som hos den voksne sidder paa Rygsiden af Haleleddet. Endvidere er Börsten Nr. 5 bleven meget lille, tornformig; Nr. 4 er endnu den længste, men den er ikke længer fjeret; de 3 andre er rykkede nærmere til hinanden, er tillige bleven kortere, men er dog endnu alle fjerede. Paa mindre Exemplarer af dette Stadium findes endnu de to smaa midterste Börster (Nr. 0), som vi omtalte ved forrige Stadium; paa de lidt større Exemplarer mangler de; det synes saaledes, at disse Börster optræder ganske forbigaaende; paa senere Stadier har jeg intet sét til dem. — Gællerne er tilstede, men de er endnu smaa.

Femte Stadium danner en direkte Overgang til den Voksne. Exopoditen paa Thoraxfødderne I.—IV. er bleven rudimentær, Mundfødderne har næsten ganske antaget den voksnes Former (medens de dog samtidig viser Overgangsstadiet), 3. og 4. Led af 3. Kæbefod er sammensmæltede, ligesaa 6. og 7. Led, mellem hvilke der dog endnu er Spor til en Grænse. Cornea er mindre end hos den voksne. Antennesvøberne er forlængede. Halefødderne er blevne behaarede, Appendix interna har faaet Kroge. Tornene i Skjoldets Midtlinje mangler nu. Den ubevægelige Torn i Spidsen af 7. Haleled har begyndt at udvikle

sig, Börsterne Nr. 2 og 3 er bleven korte og tynde, Sidetornene (Nr. 6 og 7) er begyndt at rykke op paa Halens Overside; men Leddet er dog bredere for Enden end hos den voksne. Haleringenes Sidestykker er endnu korte (lave)<sup>1)</sup>.

Meget nær ved Palæmon staar Slægten:

**Pontonia.**<sup>2)</sup>

Thoraxføddernes relative Længde, Antallet af bevægelige Led, 3. Led som hos Palæmon. Den bevægelige Finger paa Klosaksene (paa I. og II. Par) ligger som hos Pal. De proximale Led paa I. Par er ligesom hos Pal. noget udvidede. Exo- og Epipodit mangler. Thoraxfødderne af II. Par adskiller sig fra Palæmons ved deres Tykkelse og kraftigere Udvikling. — Tredje Kæbefod forholder sig ganske som for Palæmon beskrevet (de to Kæbefødder er indleddede langt fra hinanden etc.), dog er den bredere og kortere end hos denne. — Anden Kæbefod = Palæmons. — Første Kæbefod (Fig. 46) har den samme Proces fra (eller Udvidelse af) Exognathskaftet; Lac. externa er uleddet og kort; men første Kæbefod afviger fra Palæmons ved at Lac. interna og media er sammensmæltede. — Maxillerne som hos Palæmon. — Mandiblen afviger kun ved at mangle Palpen og ved at den skærende Del er forsynet med flere Tænder. — Antennerne er i Harmoni med Dyrets bredere Form indleddede lidt længere fra hinanden end hos Palæmon; ellers som hos denne. — Antennulerne adskiller sig ved at Svøberne er kortere og den øverste ikke kløvet; Skaftet længer end en Tredjedel af Skjoldet. — Cornea er lille. — Halefødderne baade hos ♂ og ♀ forholder sig som hos Palæmon; Tornen paa Yderranden af 6. Par mangler. — Skjoldet er forsynet med de samme Furer som hos Palæmon (dog mangler den omtalte Chitintribe); Rostrum er i Spidsen sammentrykt, ved Basis derimod fladtrykt. — Halen forholder sig, hvad Epimererne og Rejknækket angaar, som hos Palæmon; paa sidste Led findes de samme Torne som hos denne; men de to Fjerbørster er bleven til lignende Torne som Nr. 4 og 5; de tynde Börster mangler. — Gællernes Bygning som hos Palæmon; over hver af Thoraxfødderne én Gælle, der forholder sig som hos Palæmon (paa det nær, at den bageste ikke er større end den næstbageste); over 3. Kæbefod udspringer ingen egenlige Gæller, dog finder jeg paa hver Side en lille blød Proces fra Ledhuden, som uden Tvivl svarer til

<sup>1)</sup> Som man vil sé, er de Börster og Torne, som findes hos Palæmonetes paa sidste Haleleds Bagrand og Overside, de modificerede embryonale Fjerhaar paa Bagenden af Halen. Uden Tvivl er det samme Tilfældet hos Penæiderne, og vi faar derved en Nøgle til at forstaa den noget overraskende Optræden af et Antal Börster paa sidste Haleled hos den voksne Leucifer, som ikke fandtes hos Sergestes; disse bliver da at betragte som retarderede embryonale Haar, af hvilke et større Antal persisterer hos Leucifer, et mindre hos Sergestes tenuiremi aff., ingen (eller kun Rudimenter) hos de normale Sergester.

<sup>2)</sup> Den undersøgte Art var meget nær beslægtet med tyrrhena.



den ene Gælle hos Palæmon; fra 2. Kæbefod ingen Gælle. — Hele Dyret er mere plump og fladtrykt end Palæmon.

Betydelig mere afvigende fra Palæmon er Slægten:

### Hippolyte.<sup>1)</sup>

Thoraxfodderne er i de fleste Henseender overensstemmende med Palæmons: deres relative Længde, Størrelsen af 3. Led, den bevægelige Fingers Stilling i Forhold til den ubevægelige paa I. og II. Par, Könnsaabningernes<sup>2)</sup> Plads er ganske som hos Palæmon; I. Fodpar forholder sig som hos denne; Ledføjningen 5—6 ligeledes. Der findes ingen Exopodit; men derimod er hos de af mig undersøgte Arter en Epipodit tilstede enten blot paa I. Par, eller tillige paa II., eller baade paa I., II. og III. Par<sup>3)</sup>. — Tredje Kæbefod forholder sig i det hele som hos Palæmon: det samme Ledantal, den samme Concavitet af 3. + 4. Leds Inderrand; de to Kæbefodder er indleddede lidt fra hinanden. Men de afviger ved at besidde en Epignath<sup>4)</sup>. — Anden Kæbefod ganske som hos Palæmon: den samme characteristiske Form af sidste Led, en Epignath etc. — Første Kæbefod afviger ved, at Lac. externa er 2- eller 3-leddet; men der findes den samme characteristiske Udvidelse af Exognathskafte; en lignende Epignath. — Anden Kæbefod (Fig. 76—77): Lacinia interna er tilstede, men er udelt; fra dens Overside udspringer en med stærke Randhaar forsynet flad Proces, som ikke svarer til Lobus internus, men er et Parti sui generis (smlgn. Pandalus). — Første Maxille: som hos Palæmon, navnlig har baade Palpen og Lac. interna samme Form. — Mandiblen: Ligesom hos Palæmon er den skærende og tyggende Del dybt sondrede; den skærende Rand er kort og paa bægge Mandibler forsynet med 4 Tænder (hos de af mig undersøgte; efter Krøyer skal 4 være det sædvanlige Tal). Palpen er toleddet. — Antenner ganske som hos Palæmon: de er indleddede tæt ved hinanden, Tuberculum ligger indadtil, der er en stor Bevægelighed mellem 3. og 4. Led; 2. Led meget stort, Squama stor. — Antennulerne afviger derved, at Syøberne er temmelig korte, den øvre uklovet, forsynet med en haaret Fure paa den proximale Del af Undersiden. Første

<sup>1)</sup> Af denne har jeg undersøgt flere Arter.

<sup>2)</sup> Krøyer har i sin Afhandling: Monogr. Fremstill. af Sl. Hippolytes nordiske Arter (Vidensk. Selsk. Skr., naturv. og math. Afd. IX, 1842) gjort den ret mærkelige Fejltagelse, at henlægge ♀'s Könnsaabning paa den ydre Side af sidste Fodpar. Jeg tør maaske her tillade mig den almindeligere Bemærkning, at de af Krøyers Arbejder, jeg har haft Anledning til at studere nærmere, overhovedet ingenlunde gör det Indtryk af en særlig classisk Nøjagtighed, som man — dog især Referenter og andre, som kun i Forbigaaende har beskæftiget sig med hans Afhandlinger — er tilbøjelig til at postulere. Dermed er ikke sagt, at de er særlig unøjagtige, tværtimod; men jeg har mént at burde protestere mod en Forgudelse, som jeg ikke finder er paa sin Plads.

<sup>3)</sup> Hos Hipp. smaragdina mangler efter Kr. Epipoditerne ganske.

<sup>4)</sup> Mangler efter Kr. hos H. smaragdina.

Led udadtil udvidet og forsynet med en Torn. — Öjnene som hos Palæmon. — Halefödderne hos ♀ ligner ganske Palæmons; ♂'s Halefödder afviger kun deri fra dennes, at det indre Blad af 1. Par paa den indre Side af Spidsen er forsynet med et Antal (ikke meget over en halv Snes) smaa Kroge ligesom paa Appendix interna — et interessant Forhold, forsaavidt som det peger hen mod Penæus. Æggene har jeg hos Hipp. aculeata fundet hæftede til Skaftet af Halefödderne. — Skjoldet har et lignende vel udviklet Rostrum som hos Palæmon; de samme svage Furer (den uforkalkede Linje savner jeg derimod). — Halens Sidestykker som hos Palæmon. Et meget tydeligt Rejeknæk. — 7. Haleled, der ligesom hos Palæmon løber ud i en ubevægelig Torn, er iøvrigt noget forskelligt fra Palæmons og derhos noget forskelligt efter Arterne; hos Hipp. Gaimardii findes paa Rygsiden af Leddet paa hver Side 4 Torne (istedenfor 2 hos Palæmon); paa Enden de samme 2 Par Torne som hos Palæmon; endvidere de to Fjerbörster, der her er meget kraftige; mellem Fjerbörsterne og de større Torne findes 2 eller 3 Par (1 hos Pal.) af de tynde Börster. Paa en ganske lignende Maade forholder Hippolyte Fabricii og Sowerbyi sig; hos Hipp. polaris<sup>1)</sup> findes foruden de to omtalte Fjerbörster endnu ét Par lignende, ellers findes de samme Börster. Hippolyte aculeata er ligeledes udstyret med to Par Fjerbörster, som dog er korte; der findes paa hver Side omtrent 6 Börster, som ligner Nr. 2—3 hos Palæmonetes<sup>2)</sup>. — Gællerne har samme Bygning som hos Palæmon; over hver af de 5 Thoraxfödder én Gælle, den bageste den største, de andre successivt mindre; over  $mp_3$  ingen Gæller; derimod findes en lille Gælle paa Epignathen af  $mp_2$ .

Til Hippolyte polaris har Krøyer givet nogle udviklingshistoriske Bemærkninger, ledsagede af nogle — i det hele ikke særdeles heldige — Figurer. Det fremgaar heraf, at det modne Embryo i en særdeles høj Grad ligner det første Stadium i Palæmonetes' Udvikling. Thoraxfödderne er alle anlagte, Maxillipederne forholder sig, hvad deres relative Længde og deres Udviklingsgrad angaar, ganske som hos Palæmonetes; Antennerne af 1. Par har kun den ydre Svøbe anlagt, men i Modsætning til Palæmonetes er Halefödderne af 1.—5. Par allerede anlagte, hvilket derimod ikke er Tilfældet med 6. Par. Sidste Haleled er efter Krøyer paa Bagenden forsynet med 16 Börster, men jeg finder paa et Embryo af Hippolyte polaris i det herværende Museum<sup>3)</sup> (sandsynligvis et af Krøyers Exemplarer) 18 Börster, af hvilke den yderste paa hver Side sad omtrent paa samme Sted som Nr. 7 hos Palæmonetes-Larven. Dette forøgede Börsteantal staar i Harmoni med det større Antal Börster paa Halens

<sup>1)</sup> Efter Kr. forholder Hippolyte borealis sig paa samme Maade.

<sup>2)</sup> Krøyer har ganske oversét de to Par Fjerbörster hos denne Art; end videre angiver han for samme, at de ufjerede (tynde) Börster er paa Enden knopformig opsvulmede, hvilket jeg ikke har sét noget til paa de Exemplarer, jeg har undersøgt.

<sup>3)</sup> Materialet var for sparsomt til at jeg kunde undersøge det nærmere.

Bagende hos den voksne; de forreste Torne paa Halens Rygside antager jeg kommer til senere (smlgn. *Pandalus*).

Temmelig nær til *Hippolyte* slutter sig Slægten:

***Pandalus* (*borealis* Kr.).**

**Thoraxfødderne** ligner *Palæmons*. 3. Led vel udviklet, paa andet Fodpar (hvor det ogsaa hos *Palæmon* er længere end paa de andre Fodpar) endog længere end 4. Led. Paa I. Par mangler det yderste Led og med det Chela; ellers forholder I. Par sig som hos *Palæmon*, forneden paa Inderranden er det udvidet og haaret. II. Fodpar er forskelligt paa de to Sider, den ene Fod længere end den anden (snart er det den venstre, der er størst, snart den højre<sup>1)</sup>); de er forsynede med en lille Klosaks; den bevægelige Finger udenfor og lidt nedenfor den ubevægelige; 5. Led ringlet. De tre bageste Fodpar er omtrent lige lange; de er kortere end den lange anden Fod, længere end den korte. I.—IV. Fodpar forsynet med en lignende Epipodit som den, der optræder paa nogle af Thoraxfødderne hos *Hippolyte*. Ledfølningen 5—6 som hos *Palæmon*. — ♂'s Könsaabning ligger hos denne Slægt — i Modsætning til det for *Natantia* typiske — i Basalleddet af V. Fodpar, eller, hvad der er det samme: den er oventil, proximalt, begrænset af en forkalket Chitinstribe, som hænger sammen med Basalleddet. — Tredje Kæbefod er omtrent af samme Længde som I. Fodpar; der findes de samme Led, som hos *Palæmon*<sup>2)</sup>); Inderranden af 3. + 4. Led er tydelig concav; de to 3. Kæbefødder er indleddede lidt fra hinanden; Epign. ligesom hos *Hippolyte* tilstede, men Exognathen mangler. — Anden Kæbefod som hos *Palæmon* og *Hippolyte*. — Første Kæbefod: Den samme Udbredning af Exognathskaftet som hos de foregaaende, Lac. externa 3-leddet, det nederste Led med en lille extra Tyggeflig, der ogsaa findes hos Hipp., men mangler hos *Palæmon*. — Anden Maxille (Fig. 78): Lac. interna tilstede; den hos *Hippolyte* fra den opad vendende Side af Lac. interna udspringende flade Proces er her aldeles colossal, medens selve Lacinien er meget lille. — Første Maxille er næsten ganske bygget som hos *Hippolyte*. — Mandiblen er dybt delt; den skærende Del er paa begge Mandibler forsynet med 5 Tænder. Palpen 3-leddet. — Antennerne som hos Pal. og Hipp., Squama meget stor. — Antennulerne ligesom hos foregaaende. — Öjnene er stærkt opsvulmede. — Halefødderne — ogsaa ♂'s af første Par — som for *Hippolyte* beskrevet. — Skjoldet

<sup>1)</sup> Jeg har hos mine faa Exemplarer fundet begge Dele; Kröyer angiver (Naturhist. Tidsskr. 2. R. 1. B.), at det altid er den venstre, som er længst.

<sup>2)</sup> M.-Edwards afbilder (Règne Animal) for *Pandalus narwal* istedenfor de to lange yderste Led hos *Pand. borealis* 3 Led, nemlig et yderste langt, et næstyderste meget kort, og endelig et meget langt; jeg forklarer dette ved at antage, at det næstyderste Led hos *borealis* (svarende til 5. paa Thoraxfødderne) hos *narwal* er ringlet.

med de samme svage Furer som hos foregaaende; Rostrum stort, sammentrykt. — Halens Epimerer som hos Palæmon; et tydeligt Rejknæk; paa det sidste meget lange og smalle Haleled findes paa Rygsiden flere Par Torne; paa Haleenden de sædvanlige to Par, af hvilke det yderste som sædvanlig er mindst; Fjerbørsterne paa Midten af Haleenden er ligeledes forvandlede til Torne; de smaa Börster synes at mangle. — Gællerne — af den sædvanlige Eukyphot-Bygning — er talrigere end hos Palæmon, idet der foruden de 8, som vi har hos denne, endnu fra Ledhuden ved I.—IV. Benpar udspringer en lille Gælle, altsaa i alt 12 Gæller paa hver Side.

Om det modne Embryo af *Pandalus borealis* kan jeg give følgende Oplysninger: Thoraxfødderne (alle?) anlagte. Endognathen af tredje Kæbefod er længere end 2. Kæbefods, denne end førstes; Exognathen af  $mp_3 = mp_2$ 's  $> mp_1$ 's. Paa Antennerne er Squama — som er tydelig leddet i Spidsen — længere end Svøben. Antennulerne bestaar af en uleddet Basaldel og Anlæg til bægge Svøberne, af hvilke dog den indre er meget lille. Halefødder er ikke tilstede. Paa den noget udbugtede brede Haleende sidder 7 Par Börster; de sidder omtrent som hos Palæmonetes. — Som man vil sé, stemmer *Pandalus*-Embryonet næsten i enhver af de fremførte Enkeltheder med Palæmonetes' første Stadium.

---

En anden med Hippolyte beslægtet Gruppe af Former danner Slægten:

### Alpheus.

Thoraxfødderne. De samme Fødder som hos Palæmon er forsynede med Chela; men den bevægelige Finger ligger udenfor og ovenfor den ubevægelige, og I. Fodpar er længer end II. og meget kraftigt. 5. Led af II. Par er ringlet. Paa I.—IV. Fodpar findes en lignende Epipodit<sup>1)</sup> som paa nogle af Hippolytes. Iøvrigt forholder de sig som hos Palæmon: II. Par længer end III., som omtrent er af samme Længde som IV. og V.; der findes 7 bevægelige Led, 3. Led i det hele vel udviklet, navnlig paa II. Par (paa I. Par er det dog kort, og Ledføjningen mellem 2. og 3. Led er meget snæver, maaské er disse to Led endog ubevægelig forbundne); Led 5—6 som hos Palæmon; det I. (meget kraftige) Fodpar er ligesom hos Palæmon og Hipp. forneden lidt udvidet. — De to Kæbefødder af 3. Par er ligesom hos foregaaende ikke indleddede ganske tæt ved hinanden, de er paa Inderranden af Led 3 + 4 concave, dog i ringere Grad end hos Palæmon. — Anden Kæbefod

---

<sup>1)</sup> Ogsaa Hilgendorf (Berl. Monatsber. 1878) har, som jeg sér, lagt Mærke til Tilstedeværelsen af Epipoditerne og giver en god Figur heraf; han har derimod aabenbart ikke vidst, at Epipoditer længst var bekendte hos andre Eukyphoter (Hippolyte bl. a.); ti han fremhæver udtrykkelig Forekomsten af Epipoditer hos Alpheus som noget besynderligt (\*die . . . schon merkwürdige Gattung scheint des Absonderlichen noch mehr zu bieten\*).

som hos Hipp. — Første Kæbefod: Palpen lang og 2-leddet, uden den lille Tyggeflig, vi fandt hos Hippolyte og Pandalus; ellers som hos Hippolyte. — Anden Maxille er som hos Hippolyte forsynet med en Lac. interna; den Proces, der hos hin udspringer fra dens opadvendende Side, er ogsaa tilstede her, men kun som en meget lav Valk. — Første Maxille ganske som hos Hippolyte. — Mandiblens skærende Del er forsynet med flere Tænder; ellers ligner den Hippolytes: Palpen 2-leddet, Tyggefladen er forsynet med Riffler og fine Börster (som genfindes hos Hippolyte, men mangler hos Pandalus og Palæmon). — Antennerne ligner i det hele de foregaaendes, men Squama er lille; hos en af de Arter, jeg har undersøgt, er dens indre tynde Parti endog særdeles reduceret, medens den tykke Yderrand med Tornen er godt udviklet. — Antennulerne ligner Hippolytes, men Svøberne er noget længere. — Øjnene er som bekendt dækkede af Skjoldets Forrand; Øjenstilkene er reducerede, Cornea lille. — Halefødderne: det ydre Blad er undertiden noget mindre end det indre, første Par naturligvis undtaget; Halefødderne hos ♀ forholder sig iøvrigt ganske som hos Hippolyte og Palæmon; Halefødderne af 1. Par hos ♂ er (ligesom hos Palæmon) uden Kroge. paa det (lille) indre Blad; det 2. Par som hos de foregaaende. — Skjoldet er forsynet med et meget lille sammentrykt Rostrum, der hos nogle Arter endog mangler; de samme svage Furer som hos Palæmon har jeg ogsaa genfundet her. — Halen er, ligesom hele Legemet, sammentrykt, Sidestykkerne som hos Palæmon. Det sidste Haleled er temmelig kort; paa Oversiden findes 2 Par Torne (i ét — abnormt — Tilfælde fandt jeg 4 Par; hos et andet Individ af samme Art, ligesom paa alle de andre, talrige, Individuer af forskellige Arter, som jeg herpaa har undersøgt, kun 2 Par); paa Bagenden de 2 sædvanlige Par Torne; mellem disse altid flere Fjerbörster, undertiden særdeles mange (det ringeste Antal var 4), der ligesom hos Palæmon udspringer fra Undersiden; over disse udspringer flere, undertiden meget talrige ufjerede Börster, der ikke er meget svagere end Fjerbörsterne. — Gællerne forholder sig som hos Hippolyte, kun med den Forskel, at der over  $mp_3$  udspringer én Gælle, men ingen fra  $mp_2$ .

Om de modne Embryoner kan jeg gøre følgende Bemærkninger: Thoraxfødderne (alle?) anlagte og ikke ganske korte. Endognathen af første Kæbefod er meget mindre end Endognathen af anden, dennes atter end 3. Kæbefods. Squama er meget tydelig leddet i Spidsen; Leddelingen synes at strække sig over et større Stykke end hos Palæmonetes-Larven. Antennulerne: den ene Svøbe anlagt, den anden ikke. Halefødder ikke anlagte. Det bageste Haleled er bredt, 7 Par Fjerbörster<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Her ligesom ved Pandalus maa jeg indskrænke mig til temmelig magre Bemærkninger om Embryonerne; ti det foreliggende Materiale af disse var slet conserveret.

Af alle Eukyphoter, som jeg har haft Lejlighed til at gennemgaa i Detaillen, staar Slægten:

**Caridina**<sup>1)</sup>

Penæiderne nærmest.

Thoraxføderne bestaar af de sædvanlige 7 Led, alle bevægelige; 3. Led vel udviklet, navnlig paa II. Fodpar. Paa I.—IV. Fodpar findes en Epipodit, paa I.—II. en Exopodit, som er vel udviklet. Første og andet Fodpar (af hvilke I. er lidt mindre og kraftigere end II.) er forsynede med Chela, den bevægelige Finger udenfor og ovenover den ubevægelige ligesom hos Alpheus og Penæerne. III. Fod længer end II., omtrent af samme Længde som de to følgende. Ledføjningen 5—6 som hos Palæmon og de andre. — Tredje Kæbefod er længere end I. Thoraxfod, bestaar af de samme Led som hos Palæmon; dog finder jeg paa Spidsen af det yderste Led en bevægelig, yderst kraftig Torn indledet, som maaské svarer til Led 7; en Epi- og Exognath findes. De to Kæbefødder er indleddede lidt fra hinanden; den indre Rand af Led 3 + 4 er concav. — Anden Kæbefod (Fig. 26) ligner i det hele Palæmons, men den ydre Rand af 7. Led er dog længer end hos denne, om end langt kortere end den indre Rand. Epignath lille. — Første Kæbefod (Fig. 47): Epignathen lille, Exognathen kort med den characteristiske Eukyphot-Proces; den distale Del af Endognathen (Lac. externa) er meget kort og er forsynet med samme lille Tyggeflig, som vi fandt hos Hippolyte og Pandalus. — Anden Maxille (Fig. 82—82<sup>a</sup>) har ved første Øjekast noget meget fremmed ved sig: Lac. externa er meget stor, dens to Lobi skudte over hinanden; Lac. interna er ligeledes temmelig stor, men ligesom hos Hippolyte etc. udelt; den skyder sig fortil hen over den bageste Del af Lac. externa. Palpen<sup>2)</sup> er lille, og naar man sér Maxillen fra Undersiden er den næsten slet ikke synlig. — Første Maxille (Fig. 106) er ret mærkelig; den bageste Lacinie er meget bred, frembyder slet ikke den for de andre omtalte Eukyphoter characteristiske Form; Palpen ligner Hippolytes: ligesom hos denne (og hos de andre Eukyphoter) findes der nær Spidsen en rigtignok her yderst kort, med et enkelt Haar forsynet Proces fra Inderranden (ogsaa hos Hippolyte og Alpheus findes kun et enkelt stærkt Haar paa denne Proces). Der findes en meget vel udviklet Exognath<sup>3)</sup>. — Mandiblen (Fig. 151) er ret afvigende fra de andre Eukyphoters; den skærende Del er nemlig temmelig bred (Randen lang), forsynet med flere Tænder og løber bagtil sammen med den tyggende Del, som er riflet og kort behaaret; ogsaa paa den skærende Rand findes enkelte, længere Börster. Palpen mangler. — Antennerne er ganske som hos Palæmon; Squama, Tuberculum etc. forholder sig som hos denne. — Antennulerne:

<sup>1)</sup> Jeg har undersøgt Arten *Caridina Desmarestii*.

<sup>2)</sup> Oversét baade af Joly i hans *Monographi* (Ann. d. Sc. nat. 2. Sér. Tome XIX) og af de Haan.

<sup>3)</sup> Ligeledes hidtil oversét, formodentlig for de tidligere Undersøgere gaet tabt ved Præparationen.

to lange Svøber, den ydre har en haaret Stribe paa den proximale Del af sin Underside. Den sædvanlige Torn paa Yderranden af 1. Led. — Öjnene som hos Palæmon og Hippolyte. — Halefødderne af 2.—6. Par ganske som hos Palæmon; Inderbladet af 1. Par hos ♂ er ved Enden forsynet med Kroge (ligesom hos Pand. og Hippol.); den lille Proces ( $\beta$ , Fig. 163), som genfindes hos Pandalus, svarer til den med samme Bogstav betegnede Proces hos Penæus; hos ♀ findes hverken Krogen eller Processen. — Skjoldet er forsynet med et lignende Rostrum som hos Palæmon; Furerne svage. — Halen er sammentrykt; Epimererne som hos de andre Eukyphoter; et tydeligt Rejknæk. Sidste Haleled bliver ligesom hos Pal. bagtil smallere; paa Rygsiden findes 4 Torne, paa Bagenden paa hver Side 2 andre, af hvilke, ligesom hos Palæmon og andre, den yderste er den mindste. Mellem de to inderste findes 6 Fjerbørster, som omtrent er ligesaa stærke som de store Torne; de to midterste er lidt større end de andre; disse 6 Børster svarer aabenbart til Férbørsterne + de 4 smaa Børster hos Palæmonetes. — Gællerne: over hver af de 5 Thoraxfødder udspringer én Gælle; den over V. er mindre end den foregaaende; over  $mp_3$  finder jeg kun 1 Gælle; fra  $mp_2$  som sædvanlig 1 Gælle<sup>1</sup>).

De her omtalte Slægter, som kan gælde for Typer for de normale Eukyphoter — vi vil om lidt betragte nogle mere abnorme Former — afviger alle i følgende Punkter fra Penæiderne: Thoraxfødderne af III. Par er aldrig forsynede med Klosakse. Paa 3. Kæbefod er 3. og 4. Led sammensmæltede uden Grænselinje, og Inderranden af Leddet er concav; de to 3. Kæbefødder er indleddede mer eller mindre fra hinanden. De to distale Led af 2. Kæbefod har den ovenfor beskrevne characteristiske Form. Paa Exognathen af 1. Kæbefod findes en ydre bred, randhaaret Proces. Lac. interna paa 2. Maxille er altid udelt. Første Led af Antennulerne er udadtil udvidet. Paa det indre Blad af Halefødderne 2—5 findes et Appendix interna; hos ♂ er det indre Blad af 1. Par lille og i det højeste forsynet med nogle faa Kroge paa Inderranden. Skjoldfurerne er mindre udprægede end hos Penæiderne. 2. Halerings Sidestykker dækker Bagranden af 1. Halerings. Gællerne er bladede, overfor de typiske Penæider reducerede i Antal. De forlader Ægget langt videre udviklede end Penæiderne; sidste Haleled hos Zoëa'en er bredt, bagtil kun udrandet. Saa vidt bekendt har Larverne i ingen Periode af deres Liv Exopodit paa V. Fodpar.

De fleste normale Eukyphoter afviger fremdeles i følgende: Den bevægelige Fingers Stilling paa Chelæ er en anden end hos Penæiderne (Alpheus og Caridina [og jeg kan tilføje: Atya] undtagne); paa 3. Kæbefod er Led 6 og 7 sammensmæltede (Caridina maaské

<sup>1</sup>) Det er værd at notere, at den unge Caridina, som Joly omtaler (l. c.), har smaa Exopoditer paa III og IV. Par Thoraxfødder, men ikke paa V.

undtagen); paa 1. Maxille er Lac. interna tilspidset, Spidsen er drejet fremefter (Caridina undtagen); Mandiblen er ligesom kløvet i to Grene: den tyggende og den skærende Del (Caridina undtagen).

Foruden i disse Characterer stemmer de omtalte Eukyphoter ogsaa i andre med hinanden uden dog heri at træde i nogen egenlig Modsætning til Penæiderne; jeg vil her navnlig erindre om det sidste Haleled, paa hvis Overside der altid findes 2 Par Torne (undertiden nogle flere til), og paa hvis Ende der bestandig findes en lille ydre Torn paa hver Side og en større indenfor denne.

Af den givne korte Oversigt, saavel som af Beskrivelserne, vil det utvivlsomt fremgaa, at Caridina er den af de her behandlede Eukyphoter, der staar Penæiderne nærmest (navnlig Klosakse, 1. Maxille, Mandiblen), ihvorvel den nøje slutter sig til de andre Eukyphoter. Af de øvrige Former staar vistnok Alpheus ved Stillingen af den bevægelige Finger Caridina nærmest, medens den iøvrigt næsten i et og alt slutter sig nærmere til de andre Eukyphoter. Ret interessant forholder Slægten Pandalus sig; medens den ved Stillingen af den bevægelige Finger paa Thoraxfødderne og navnlig ved Bygningen af Lacinia interna paa anden Maxille slutter sig nøje til Hippolyte, synes Tilstedeværelsen af et større Antal af Gæller end hos nogen af de andre at pege hen mod Penæiderne; men set i Belysning af de andre Forhold kan det næppe betvivles, at vi her staar overfor et secundært, atavistisk, Phænomen. Hippolyte har den samme Stilling af den bevægelige Finger; den afviger fra Caridina, Alpheus, Pandalus ved at mangle Epipodit paa IV. Fodpar, undertiden ogsaa paa III., II., I. Palæmon endelig (og Pontonia) mangler altid ganske Epipoditer paa Thoraxfødderne, ligesom ogsaa Lac. interna paa anden Maxille mangler.

Det vil vistnok ogsaa være indlysende af det foregaaende, at Eukyphoterne slutter sig meget nøje til Penæiderne, samt at de, naar vi sér Sagen fra et phylogenetisk Standpunkt, maa anses for at nedstamme fra en Form, som i al Fald stod de nulevende Penæer yderst nær. Denne Form maa have været forsynet med Epipoditer paa de fire Par Thoraxfødder — altsaa som Stenopus. Om den derimod, som jeg en Tidlang under mine Studier af disse Dyr har været tilbøjelig til at antage, har været forsynet med et Appendix interna paa Halefødderne, i Modsætning til alle nulevende Penæer, er jeg nu mere tilbøjelig til at lade henstaa; ti vel maa det, da Appendix interna findes ogsaa hos Decapodernes nærmeste — om end ret fjærtstaaende — Slægtninge, Thysanopus og Euphausia, anses for at være en ret rimelig Formodning, at et Appendix interna ogsaa fandtes hos den Penæide, fra hvilken Eukyphotgruppen udgik, men overfor Facta (sé Axius), som vi senere vil lære at kende, er jeg mere tilbøjelig til at antage, at Appendix interna er kommen igen — atavistisk — hos Eukyphoterne; er denne Antagelse rigtig, da har Eukyphoterne en Stamfader, der i enhver Henseende sluttede sig til Penæiderne, der var en fuldkommen ægte Penæ.



De abnorme Eukyphot-Typer, som jeg vil omtale lidt nærmere, er Crangon og Pasiphaë; af dem vil jeg først behandle Slægten:

**Crangon.<sup>1)</sup>**

Thoraxfødderne er i Længde indbyrdes ikke meget forskellige; hos *C. Boreas* er dog II. Par, afvigende fra Palæmons, kortere end I., hos *C. vulg.* er de omtrent lige lange; ligesom hos Palæmon er 3. Led vel udviklet, som sædvanlig navnlig paa II. Fodpar; Ledføjningen 5—6 forholder sig som hos Palæmon; den bevægelige Finger paa Klosaksene udenfor og nedenfor den ubevægelige; ingen Epi- eller Exopodit. Men de afviger fra Palæmons ved at I., IV. og V. Par Ben er stærke og tykke, medens II. og III. er meget tynde; endvidere er 2. og 3. Led paa I. Par sammenvoksne (paa de øvrige Ben normale); at den ubevægelige Finger paa I. Par er kort, interesserer os mindre. Hannens Genitalaabning befinder sig i Ledhuden ved V. Par; ogsaa ♀'s som hos de normale Eukyphoter. — Tredje Kæbefod ligner i det hele Palæmons: Epignathen mangler, der findes de samme Led som hos denne, den indre Rand af Led 3 + 4 er concav; den er omtrent af samme Længde som I. Thoraxfod; men den udmærker sig ved at Exognathen er tydelig afdelt i Scapus og Flagellum, og ved at Flagellum har Spidsen rettet indefter — det eneste Exempel herpaa blandt Natantia. — Anden Kæbefod: Yderste Led har samme characteristiske Form som hos de andre Eukyphoter; Exognathen som paa tredje Kæbefod. — Første Kæbefod er meget abnorm: Lac. interna er slet ikke tilstede, Lac. media er yderst rudimentær. Iøvrigt slutter 1. Kæbefod sig til Palæmons: Lac. externa er uledet; Exognathen har den characteristiske Udvidelse (hos *C. vulgaris* er denne smal); Epignath tilstede. — Ogsaa anden Maxille er paa en lignende Maade reduceret; Lac. interna mangler; Lac. externa er hos *C. vulgaris* ganske kort, rudimentær, ukløvet; hos *C. Boreas* fattes den ganske. — Første Maxille: Lac. interna er som hos Palæmon tilspidset — dog lidet characteristisk hos *C. Boreas* —, derimod er Spidsen ikke tydelig rettet forefter; Palpen har den sædvanlige lille Proces paa Inderranden indenfor Spidsen. — Mandiblen: den skærende Del, der hos Palæmon ikke er meget stor, er her ganske forsvunden; den tyggende Del, der som sædvanlig har flere Knuder paa Enden, er længere end hos Palæmon. — Antennerne næsten ganske som hos Palæmon: Leddenes Bevægelighed, den stærke<sup>o</sup> Udvikling af de proximale Led, Tuberculums Plads er den samme. — Antennulerne: Skaffet som hos Palæmon langt, det proximale Led udadtil udvidet, en stor Torn paa samme. To Svøber, ikke særdeles lange, den øvre, ydre som sædvanlig med en Haarfure paa Undersiden (den strækker sig forøvrigt næsten ud til Spidsen af Svøben). — Öjenstilkene kortere end hos Pal., Cornea hos *C. Boreas* lille. — Halefødderne hos mine to Arter forholder sig paa følgende Maade: Baade hos ♂ og ♀ mangler Appendix interna; paa det indre Blad af Halefødderne af første Par savnes Krogbørsterne;

<sup>1)</sup> Jeg har af denne Slægt undersøgt *Crangon vulgaris* og *Boreas*.

paa 2. Par hos ♂ findes et Appendix masculina. Men ikke alle Crangon-Arter, forholder sig saaledes; M. Sars<sup>1)</sup> angiver og afbilder for Crangon echinulatus, at et Appendix interna findes paa de sædvanlige Fodpar, men kun hos ♂, medens det mangler hos ♀; og hos hans Pontophilus-Arter, der næppe bør skilles generisk fra Crangon, findes efter samme Forfatter<sup>2)</sup> et Appendix interna baade hos ♂ og ♀, og hos ♂ af Pontophilus findes endvidere de for Hippolyte og andre characteristiske korte Hagebørster paa 1. Pars indre Blad. Ligesom Pontophilerne forholder sig efter Krøyer<sup>3)</sup> den ligeledes med Crangon særdeles nær beslægtede Form Sabinea. — Skjoldet er forsynet med de sædvanlige Eukyphot-Furer; endvidere finder vi den samme uforkalkede Linje som hos Palæmon, hvilken jeg forgæves har søgt hos andre Eukyphoter. Rostrum er paa mine Arter i Tværsnit trekantet; det vender 2 Flader til Siderne, én opad, er altsaa som hos de andre Eukyphoter sammentrykt. — Halen er sammentrykt, om end, navnlig hos C. Boreas, temmelig bred; Sidestykkerne som sædvanlig hos Eukyph. Sidste Haleled ligner hos C. vulgaris meget Palæmons; paa Rygsiden 2 Par Torne, paa Bagenden paa hver Side 2 Torne, af hvilke den indre er den største; mellem disse findes 2 Fjerbørster, som her er langt kraftigere end hos Palæmon, tornformige; af de smaa Børster finder jeg kun ét Par (ligesom hos Palæmon)<sup>4)</sup>. Crangon Boreas forholder sig ikke lidet anderledes: de to større Torne (altsaa Nr. 4) mangler, ligesaa Fjertornene (Nr. 1); mellem de to Torne Nr. 5 sidder paa Bagenden ganske vist en Mængde Fjerbørster, men disse er, tror jeg, blot en Fortsættelse af den Fjerhaars-Bræmme, der som sædvanlig findes paa Leddets Siderande; Nr. 4 og 1 er aborterede<sup>5)</sup>. — Gællerne er bladede; der findes over Thoraxfødderne de sædvanlige 5 Gæller, den bageste som hos Palæmon og andre den største; hos C. vulgaris findes over  $mp_3$  endnu en lille Gælle<sup>6)</sup> (ligeledes hos Pontophilus efter Sars); den Gælle, som efter Sars findes paa  $mp_2$  hos Pontophilus, mangler derimod hos C. vulgaris. Hos C. Boreas findes kun de 5 Gæller over Thoraxfødderne<sup>7)</sup>.

Slægten Nica er en smuk Melleform mellem de normale Eukyphoter og Crangonerne. Jeg bemærker om den følgende: Thoraxfødderne af II. Par har 5. men navnlig

1) Nyt Magazin for Naturvidenskaberne, 15. Bd.

2) L. c.

3) Beskriv. af de nordiske Crangon-Arter (Naturhist. Tidsskr. [1. Række] 4. B.).

4) Paa en ganske lignende Maade forholder sig de af Sars beskrevne Pontophiler, ligesom ogsaa C. echinulatus.

5) Den med stor Urette fra Crangon generisk sondrede Argis lar forholder sig paa en lignende Maade som C. Boreas; her er dog — men maaske ikke hos alle Exemplarer — endnu noget tilovers af Nr. 4; men denne er ikke saa stor som Nr. 5. — Ogsaa af andre Forhold (Halefødderne f. Ex) er det ganske tydeligt, at Argis lar er meget nær beslægtet med C. Boreas.

6) Oversét af Krøyer (l. c.).

7) Ligesaa hos Argis lar.

6. Led delt i Smaaled (smlgn. Hippolyte). I. Par er ikke meget sværere end de følgende. Paa Kæbefødderne er Svøben rettet fremefter som sædvanlig hos Eukyph., paa 1. Maxilliped er Lac. media meget vel udviklet (Lac. interna mangler derimod). Paa 2. Maxille er Lac. externa lille, med Spor til en Kløvning; fremdeles er der en lille Lac. interna tilstede. Mandiblen som hos Crangon. Det yderste Haleled ligner Palæmons: 2 Par Torne paa Oversiden, 4 Torne for Enden, de to indre størst; imellem disse 1 Par Fjerbørster; imellem (og over) Fjerbørsterne og den lange Torn 2 eller 3 tynde Børster paa hver Side.

Nica og Crangon synes mig at slutte sig i visse Henseender nærmest til Hippolyte: den I. Thoraxfods Overvægt over de følgende, den II. Thoraxfod hos Nica, 2. Maxille hos Nica, Halefødderne af 1. Par hos visse Crangon-Hanner (Nica-Hannen har jeg ikke haft Lejlighed til at undersøge); medens de i andre Henseender synes at ligne Palæmon: den uforkalkede Linje i Skjoldet hos Crangon (jeg fandt den rigtignok ikke hos Nica), bageste Haleled hos Nica og de mere normale Crangoner, Manglen af Epipoditer og af Epignath paa 3. Kæbefod. Rimeligvis har Crangon-Gruppens Stamform staaet imellem Hippolyte og Palæmon.

---

Den anden, i flere Henseender langt mærkeligere, abnorme Eukyphot, som jeg ønsker at gøre nogle Bemærkninger om, er:

**Pasiphaë.<sup>1)</sup>**

Thoraxfødderne er mærkelige ved at de alle er forsynede med en ret vel udviklet Exopodit; derimod findes der ingen Epipodit. Iøvrigt forholder Thoraxfødderne sig ret normalt: Klosakse paa I. og II. Par, den bevægelige Finger under den ubevægelige, Ledakse 5—6 som sædvanlig hos Eukyph. — Tredje Kæbefod har den normale Eukyphotform: 3. og 4. Led sammenvoksede med hinanden, 6. og 7. Led ligeledes sammenvoksede, saaledes at der — da 2. som sædvanlig er vokset sammen med 3. — tilsyneladende kun findes 4 Led. Den er forsynet med en Exognath, som ligner Exopoditen paa Thoraxfødderne; Epignath findes ikke. — Anden Kæbefod mangler saavel Exo- som Epignath; 2. + 3. Led er omtrent saa langt som det langtrukne 4.; 7. Led følger sig til 6, ikke som normalt hos Eukyphoterne, men som hos de fleste Decapoder (sé Fig. 27). — Første Kæbefod (Fig. 48) er yderst abnorm, bestaar næsten kun af Exognathen, hvis Svøbe er kort og bred, og hvis Skaft kun utydelig har den for Eukyphoterne characteristiske Udvidelse af den ydre Rand; Lac. externa er kort, men tydelig, Lac. media og Lac. interna er lige antydede. Der findes en lille, men

---

<sup>1)</sup> Jeg har undersøgt et Individ (en ♀) af Arten tarda Kr.

tydelig Epignath<sup>1</sup>). — Anden Maxille (Fig. 83) viser en med Crangon nøje analog Uddannelse: Lac. interna mangler, Lac. externa er næppe antydet. — Første Maxille (Fig. 107) bestaar af de sædvanlige Elementer, men Lac. interna har ingen udpræget Eukyphot-Form. — Mandiblen (Fig. 152) mangler ganske den knusende Del; den skærende er kort og forsynet med flere Tænder, derhos bredere end sædvanlig hos Eukyph.<sup>2</sup>) — Antennerne er normale. — Halefødderne hos det undersøgte Exemplar (en ♀ med Æg under Halen, Könsaabningen som sædvanlig i Basalleddet af III. Fodpar) var vel i det hele normale: Appendix interna paa 2.—5. Par etc.; men I. Par frembød en Afvigelse, som jeg ikke har sét hos nogen anden Decapod-Hun, nemlig den, at det indre Blad udsendte en Proces forsynet med ganske lignende Kroge som paa Appendix interna; altsaa ligesom hos Hannen af Hippolyte etc.; maaske er dette en individuel Anomali. — Skjoldet har et kort, sammentrykt Rostrum. — Halen: Sidestykkerne af 2. Ring dækker, som hos alle Eukyphoter, Bagranden af 1. Rings Sidestykker. Paa sidste Halering et Indsnit i Bagenden, i hvilket der sidder flere korte Börster; ingen Torne eller Börster paa Rygsiden af samme Haleled. — Gællernes Bygning er den sædvanlige. Over V., IV. Thoraxfod udspringer en Gælle fra Pleuren; den over V. mindre end den over IV.; over III. én Gælle fra Pleuren, og desuden 1 fra Ledhuden; over II. og I. som over III. Over  $mp_3$  og  $mp_2$  ingen Gæller. Ialt 8 Gæller.

At Pasiphaë er en Eukyphot, kan ikke betvivles; Halens Sidestykker saavel som ogsaa Bygningen af 3. Kæbefod viser dette ved første Öjekast. Men den øvrige systematiske Stilling skal jeg i Öjeblikket vel vogte mig for at udtale mig om.

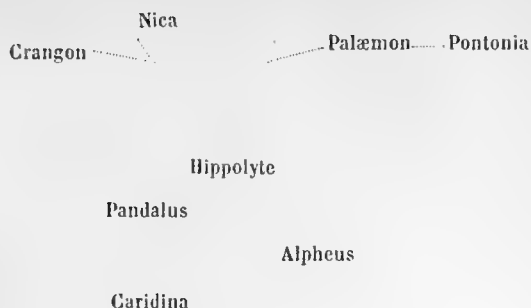
---

Følgende Schema vil, tror jeg, nogenlunde rigtig vise det indbyrdes Slægtskab mellem de her omtalte Eukyphoter (Pasiphaë undtagen):

---

<sup>1</sup>) Jeg bemærker udtrykkelig, at Exemplaret var stort (flere Tommer langt) og Munddelene lette at udtage, ligesom ogsaa at Præparationen blev gjort med nogen Omhu, saaledes at der ikke kan være Tale om, at det, jeg beskriver, skulde være blotte Stumper af Munddele. Jeg gör denne Bemærkning paa Grund af, at Munddelenes abnorme Forhold vel kunde give en Slags Berettigelse til en saadan Formodning fra Læserens Side. — Et Par af de Haans Figurer af Munddelene hos Pasiphaë sivado er aabenbart gjorte efter Stumper eller Aggregater af Stumper af forskellige Munddele; men det Exemplar, han har dissekeret, har ogsaa efter de vedføjede Maal været lille, saa at Fejltagelsen i dette Tilfælde bliver forklarlig og undskyldelig.

<sup>2</sup>) De Haan afbilder en stor Knusedel paa Mandiblen af Pas. sivado; jeg formoder, at der ogsaa her er indloben en Fejltagelse for den udmærkede Forsker.



Slægterne *Udora* og *Udorella* (Juraformationen) tilhører, som allerede af Oppels Figurer i Palæont. Mittheil. let kan skønnes, Eukyphoterne Gruppe: det er nemlig Rejer med Epimererne paa anden Halering dækkende Epimererne paa første Halering, noget, som kun er Tilfældet hos Eukyphoterne. En Undersøgelse af Oppels Original-Exemplarer i Münchener-Museet tillader mig endnu at gøre følgende Bemærkninger.

Hvad først *Udorella* angaar, fandt jeg, at alle 5 Thoraxfødder var forsynede med Exopodit («Palpe»), ligesom hos *Pasiphaë*. Af endnu større Interesse var det, at jeg fandt de to Par for Eukyphoterne karakteristiske Torne paa Oversiden af sidste Haleled (Fig. 193<sup>a</sup>); ved Spidsen var der desuden 1 stor Torn tilstede, uden Tvivl svarende til den indre (Nr. 4) hos *Palæmon*; den ydre (Nr. 5) er maaske tilfældig gaaet af. Det bemærkes udtrykkelig, at de tre Torne er særdeles tydelige.

Om *Udora* (der ogsaa har «Palper» paa Thoraxfødderne) kan jeg bemærke, at jeg paa Originalen til Oppels Fig. 1 Tab. 37 fandt et tydeligt Mærke efter den forreste af Tornene paa Halens Overside. — Om disse Former har været forsynede med Klosakse eller ej, kan ikke afgøres.

Efter Undersøgelsen af et større Antal Exemplarer af Slægten *Hefriga* i Münchener-Museet kan jeg bestemt udtale, at denne Slægt, der i Modsætning til de to foregaaende mangler Exopoditer, hører til Eukyphoterne. Fra Ooppel véd vi — og jeg kan her kun bekræfte hans Angivelse —, at kun de to første Par Thoraxfødder er forsynede med Klosakse; men jeg har endvidere — hvad der ikke fremgaar af Oppels Figurer — med Lethed og Sikkerhed kunnet constatere, at den anden af Halens Epimerer forholder sig som hos Eukyphoterne: d. v. s. den er meget lang og dens Forrand dækker Bagranden af første Epimer; endvidere er Oversiden af Halen forsynet med en Række Torne (c. 5) paa hver Side. —

Hermed er det altsaa godtgjort, at der i Juraformationen foruden de mærkelige (Pasiphaë-agtige) Eukyphoter Udora og Udorella ogsaa optraadte normale Eukyphoter.

Om Jura-Slægten *Blaculla*, som ogsaa kun har Klosakse paa I. og II. Thoraxfod, hører herhen eller ej, kan jeg ikke bestemt afgøre, da det Parti af Halen, hvorpaa det kommer an, ikke var tilstrækkelig vel bevaret paa det undersøgte Exemplar.

### III. Homariderne.

Den anden Hovedafdeling af Decapoderne, *Reptantia*, er langt rigere og mangfoldigere udformet end den første. Vi vil her først betragte Gruppen Homariderne, og af disse igen:

#### ***Homarus vulgaris.***

Thoraxfødderne af II.—IV. Par er temmelig ens lange; III. Par er lidt kortere end II. og IV.; I. Fodpar er derimod betydelig længere end de følgende og meget kraftigt; de andre er derimod tynde, ikke meget kraftigere end de tilsvarende hos *Penæus*. 3. Led er vel udviklet, men dog i Forhold til 4. kortere end hos *Natantia*; paa II. Par er det ligesaa lidt som hos *Penæerne* — i Modsætning til Eukyphoterne — særlig stærkt udviklet. Benenes 7 Led er alle bevægelige mod hinanden paa II.—V. Par; paa I. Par er derimod 2. og 3. Led ubevægelig forbundne med hinanden, men der findes en tydelig Grænsefure mellem dem. En Exopodit mangler; derimod findes en kraftig Epipodit paa I.—IV. Fodpar. — Thoraxfødderne af I.—III. Par er ligesom hos de typiske *Penæer* forsynede med en Klosaks; naar Fødderne er strakte fremefter, ligger den bevægelige Finger paa II. og III. Thoraxfod paa en lignende Maade som hos *Penæerne*, altsaa oven- og udenfor den ubevægelige; men paa I. Fodpar ganske anderledes, nemlig indenfor den ubevægelige; paa I. Fodpar danner Drejningsakserne 6—7 og 5—6 spidse og stumpe Vinkler med hinanden<sup>1)</sup>, paa II. og III. Par derimod rette Vinkler; eller med andre Ord: den Ende af Drejningsakse 6—7, som, naar *Benene* er strakte udefter, paa II. og III. Par er den forreste, er paa I. Par drejet stærkt nedefter. — Bevægelsen i Ledføjningen 5—6 er paa alle Fødderne — i Modsætning til *Natantia* — temmelig bestemt; men paa II.—V. Par er Drejningsaksens Ender dog ikke saa, faste som de plejer at være i andre Ledføjninger; paa I. Par er derimod

<sup>1)</sup> Naar jeg siger, at to paa hinanden følgende Drejningsakser danner visse Vinkler med hinanden, mener jeg bestandig, at deres Projectioner i et Plan, som staar vinkelret paa det fælles Leds (her sjættets) Længdeakse, danner de paagældende Vinkler med hinanden.

Bevægelsen i denne Ledføjning særdeles sikker og fast; ved Enderne af Ledaksen griber nemlig en Proces fra 5. Led op om Randen af 6. Drejningsakse 5—6 danner med 4—5 omtrent rette Vinkler paa alle Fodderne. — Femte Benpar er forsynet med en ufuldkommen Klosaks; den ubevægelige Finger lille (iøvrigt, hvad jeg for de følgende to Grupper Skyld bemærker, ikke større hos ♀ end hos ♂). Bevægelsen i Ledføjningen 6—7 paa dette Benpar er ikke ganske bestemt.

♂'s Könsaabning i Basalleddet af V., ♀'s i Basalleddet af III. Thoraxfod.

Tredje Kæbefod (smlgn. Fig. 6) er kortere end hos *Natantia*, 7 Led, 2. og 3. ubevægelig forbundne. Paa 3. Led, der i Tværsnit er trekantet, findes en kraftig *Crista dentata*; den indre Ende af Ledakse 4—5, der hos *Natantia* ligger omtrent horizontalt, er drejet noget opefter. Kæbefoden er stærkt haaret. Der findes en stor *Epignath*; *Exognathens* Skaft er kortere end 3. Led, dens Svøbe er rettet med Spidsen fremefter. De to Kæbefødder sidder tæt ved hinanden paa Thoraxskelettet.

Anden Kæbefod (Fig. 28). Det distale (7.) Led er kortere end hos *Penæiderne*, men iøvrigt som hos disse. 4. Led er ligesom hos *Penæiderne* langt (i Modsætning til *Eukyphoterne*). En lignende, vel udviklet *Exognath* som paa 3. Kæbefod; en stor *Epignath*.

Første Kæbefod (Fig. 50). *Lac. externa* er to-leddet, længere end *Lac. media*. *Exognathskafte* er bredere end 2. Kæbefods, Svøben ligner dennes. *Epignathen* er meget kraftig, stærkt trukken ud bagtil, hvilket jeg aldrig har fundet hos *Natantia*.

Anden Maxille (Fig. 85). Den proximale *Lobus* af *Lac. interna* er lidt kraftigere end den øvre *Lobus* (= *Stenopus*). Den distale Del af *Endognathen* (*Palpen*) er uleddet. *Exognathen* er temmelig smal, som sædvanlig randhaaret.

Første Maxille (Fig. 109). «*Palpen*» er temmelig lang, to-leddet; *Lac. interna* afrundet og svagt tilspidset, Spidsen pegende indefter og lidt bagud (smlgn. *Eukyph.*). *Exognathen* tydelig, men lille.

Mandiblen (Fig. 147). Den skærende og den tyggende Del løber ligesom hos *Penæiderne* bagtil sammen; den skærende Del er større (forfra-bagtil) end hos *Penæus*, den tyggende mindre (smallere); paa den skærende Rand findes fortil ligesom hos *Penæus* to Indsnit; men det forreste paa den skærende Del er stærkest paa den højre Mandibel, det andet Indsnit stærkest paa venstre (paa højre er dette Indsnit næppe synligt<sup>1)</sup>); andre Indsnit findes ikke. — Den 3-leddede *Palpe* lægger sin distale Ende ind mellem de to Dele af Mandiblen.

Antennerne. Det faste Punkt i Ledføjningen 1—2, der hos *Natantia* ligger indadtil, ligger her paa den nedad rettede Del af Ledrandene, er rykket stærkt udadtil;

<sup>1)</sup> Om disse Indsnit er homologe med dem, vi fandt hos *Penæus*, ansér jeg for meget tvivlsomt.

Tuberculum ligger, i Harmoni hermed, i Midten af den nedadvendende Del af første Led. — 2. Led er vel bredere end de følgende, men Forskellen er dog ingenlunde saa stor som hos *Natantia*. Dette staar i Sammenhæng med *Squamas* reducerede Tilstand; denne er nemlig betydelig kortere end 4. og 5. Led tilsammen, og er altsaa i Forhold til *Squama* hos de typiske *Natantia* (f. Ex. *Penæus*) meget lille; Tornen paa *Yderranden* hos *Penæus* og de andre sidder her i *Spidsen*, det vil sige: det er den tynde, indadvendende Del af *Squama*, der er stærkest tilbagetrængt i *Udvikling*; *Squamas* Lidenhed staar i direkte Forhold til *Dyrets* mere krybende end svømmende *Levemaade* (analogt hos visse *Eukyphoter*, f. Ex. visse *Alpheer*, *Typton*). — *Bevægeligheden* mellem 3. og 4. Led er betydelig forringet; *Svøben* — der er stor og stærk — kan ikke lægges hen under *Dyrets* *Underside* som f. Ex. hos *Penæus*. — De to *Antenner* indleddede paa *Thoraxskelettet* i nogen *Afstand* fra hinanden — i *Modsætning* til det for *Natantia* typiske Forhold.

*Antennulerne*. *Antennulernes* *Skaft* er i Forhold til de typiske *Natantiens* betydelig forkortet, c.  $\frac{1}{5}$  af *Skjoldets* *Længde* (fra *Rostrums* *Basis* til *Skjoldets* *Bagrand*). Den for saa godt som alle *Natantia* *characteristiske* *Torn* paa *Basalledets* *Yderrand* mangler ganske; ogsaa den for *Eukyphoterne* *characteristiske* *Udvidelse* af *Yderranden* fattes. Den *ydre*, *øvre* *Svøbe* er sammentrykt; paa dens *nedre* *Rand* — men i *Modsætning* til *Natantia* ikke paa dennes *proximale* *Del* — findes den sædvanlige *Haarfure*; *Svøberne* er ret lange (mere end *Skjoldets* *halve* *Længde*).

*Öjnene*. *Cornea* er mindre end hos *Penæus*, omtrent af samme *Diameter* som det *yderste* *Leds* *proximale* *Ende*. — Det *indre* *Led* af *Öjenstilken* dækkes af *Rostrum*.

*Halefødderne*. I Forhold til *Natantia* er *Skaftet* af 1.—5. *Halefodpar* svagt; det er dernæst rettet med den *distale* *Ende* noget indefter (hos *Natantia* lige nedefter). Paa *Inderranden* af 2.—5. *Pars* *indre* *Blad* findes en lille *Afsats*, men et *Appendix interna* mangler; derimod findes paa 2. *Par* hos ♂ et *Appendix masculina*. Paa ♀'s første, meget svage, *Halefod* findes kun det ene *Blad*; da det *indre* *Blad* hos *Penæiderne* enten var lille eller manglede, ligger det nær at slutte, at det er det *ydre* *Blad*, der her alene er tilstede. Hos ♂ (Fig. 164) mangler derimod det *ydre* *Blad*; det *indre* *Blad* er som hos *Penæus* halvrendeformigt, *Concaviteten* vender indefter; men *Krogene* mangler, og *Bladet* er langt smallere end hos *Penæus*.

*Sidste* (6.) *Halefod* er *characteristisk* bygget; *Bladene* er bredere end hos de typiske *Natantia*; det *ydre* *Blad* er ligesom hos hine forsynet med en *Torn* paa *Yderranden*, og har endvidere et *Led*; men dette dannes ikke af 3 *Furer* (paa hver af *Fladerne*), men kun af én *Tværfure*. *Ledföjningen* dækkes ovenfor af en *Række* *ubevægelige* *Torne*, der udspringer fra den *proximale* *Del* af *Bladet*.

*Skjoldet* (Fig. 132—132a). *Rostrum* er temmelig bredt — i *Sammenligning* med *Natantia* —, i det hele fladtrykt, dog er *Spidsen* lidt sammentrykt. Det er forbundet med



stor Vanskelighed at afgøre, hvilke Furer hos Homarus — og hos Reptantia overhovedet —, der svarer til de forhen hos Natantia beskrevne, og jeg har derfor ogsaa i Figurerne betegnet dem med et andet Sæt Bogstaver. Furen *a* hos Homarus, som er særdeles svag og hidtil ganske oversét, svarer vistnok til *o* hos Natantierne; den maa forøvrigt ikke forveksles med den saakaldte Sulcus cardiobranchialis (Lyttkens), der begrænser «Regio cardiaca»; S. cardiobranchialis er Muskelindtryk, hvormed vi ikke beskæftiger os her. Den meget dybe Fure *c*, der løber tværs over Skjoldet svarer maaske (?) til *q* hos Penæiderne. Furen *b* paa Skjoldets Side (maaske svarende til *p*) er ligesom sin Fortsættelse *e* skarp; det samme er Tilfældet med den med *b*<sub>1</sub> betegnede Fure. Endnu bør nævnes de meget svage Furer *d* og *e*<sub>1</sub>, der løber tværs over Skjoldet et Stykke foran *c* (ikke tegnet i Fig. 132, men i 133); den er hidtil oversét, men er af Interesse, fordi den optræder langt stærkere hos visse fossile Former. Endnu maa vi nævne en meget tydelig Randfure, tilligemed en skarp uparret Længdefure i Skjoldets Midtlinje. — Ingen af disse Furer er Muskelindtryk.

Halen er betydelig bredere end den er høj, Rejknækket er næsten ganske forsvundet; 1. Rings Sidestykker er langt kortere end 2.'s, der er bredere end de følgende. Sidste Led er bredt, bagtil kun meget lidt afsmalnet. Bevægelige Torne mangler ganske.

Gællerne. Hver Gælle bestaar af en Stamme, som er besat med en Mængde Gælletraade, som paa hver Side er ordnede i Tværrækker: Smaabladene hos Penæus er bleven meget smalle, de er bleven sondrede dybere fra hinanden, hvert Gælleblad er opløst i en Række Traade, der udspringer direkte fra Gællestammen. — Af Gæller har vi over:

V: 1 fra et Hul i Pleuron.

IV: 1 fra Pleuron, 2 fra Ledhuden, 1 fra Epipod.

III: Som IV.

II: Som IV.

I: 2 fra Ledhuden, 1 fra Epipod.

*Mp*<sub>3</sub>: Som I.

*Mp*<sub>2</sub>: 1 lille Gælle fra Epignathen; desuden en ganske rudimentær, papilformig, Gælle fra Ledhuden (sé Astacus).

Ialt 20 veludviklede + 1 rudimentær Gælle.

Udviklingen af Homarus (udenfor Ægget) er nu ret vel kendt, navnlig af Smiths<sup>1)</sup> Arbejde og lidt senere ved Sars<sup>2)</sup>. Som bekendt forlader den Ægget paa et temmelig sent Stadium, med alle Thoraxfødderne udviklede og alle forsynede med en kraftig Exopodit. Iøvrigt vil jeg blot fremhæve, at den unge Hummer<sup>3)</sup>, som har mistet Exopoditerne paa

<sup>1)</sup> Trans. of the Connect. Acad. of Arts and Sc. Vol. 2.

<sup>2)</sup> Sars (G. O.), Forh. i Vidensk.-Selsk. i Christiania 1874.

<sup>3)</sup> Se herover Smith, l. c.

Thoraxfødderne, endnu en Tidlang svømmer omkring i Overfladen, samt at Halefødderne i denne Periode er forholdsvis langt kraftigere end senere; det er uden Tvivl ved deres Bevægelser, at den svømmer omkring; med andre Ord: den gennemgaar et Stadium, i hvilket den bevæger sig som en Reje.

Næsten ganske overensstemmende med *Homarus vulgaris* er:

***Nephrops norvegicus*,**

som meget vel kunde forenes med *Homarus*. Jeg vil opregne de faa ikke ganske uinteressante Forskelligheder, som har Betydning for os. — Paa Antennerne af 2. Par er Squama større, saa lang som 4. og 5. Led tilsammen, derhos bredere end hos *Homarus*. — Cornea er bredere end den proximale Ende af 2. Øjenstikled. — Rostrum er noget smallere end hos *Homarus*, tydeligere sammentrykt i Spidsen; i Skjoldets Midtlinje, paa tværs delt af Furen *c*, hæver der sig en ganske lav Køl, som ganske vist er at betragte som en Fortsættelse af Rostrum (smlgn. *Natantia*); den Længdefure, som findes hos *Homarus*, er saavel tilstede paa Rostrum (tydelig), som paa den omtalte Køl; Furen *e*<sub>1</sub> er tydeligere end hos *Homarus*. — 1.—6. Haleled er, paa Oversiden nær Bagranden, forsynet med en meget tydelig, haaret Tværfure, som paa alle Ringene, den første undtagen, er afbrudt i Midten; paa Sidestykkerne, dog ikke paa det første, findes to lignende Furer, som løber fra oven nedefter.

---

Sammenligner vi *Homarus* (og *Nephrops*) med *Natantia*, da vil vi finde, at den i en hel Række Characterer afviger fra disse, hvorvel det er den af alle nulevende bekendte Reptantia, som viser størst Affinitet til dem. Af disse Characterer vil jeg fremhæve følgende, hvori den typisk stemmer overens med de andre Reptantia: Første Par Thoraxfødder er langt kraftigere end de følgende; 2. og 3. Led er paa dette Par sammenvoksne. — Bevægelsen i Ledføjningen 5—6 paa Thoraxfødderne er bestemt. — Tredje Kæbefod er kort i Forhold til Thoraxfødderne, er mere udpræget Mundlem end hos *Natantia*. — Mandibelpalpen lægger sig med Spidsen ned mellem den skærende og tyggende Del. — Tuberculums Plads er forandret, Squama er reduceret. — Antennulernes Skaft kort, uden Spina paa Yderranden af 1. Led; Haarfuren (med Sanshaar) paa den distale Del af Ydersvøben, ikke paa den proximale. — Cornea (ialfald hos *vulgaris*) mindre, 1. Øjenstikled dækket af Rostrum. — Haleføddernes Skaft svagt. — 6. Halefods Yderblad kun forsynet med én Articulationsfure. — Kroge mangler paa Inderbladet af 1. Par Halefødder hos ♂. — 1. Halefod hos bægge Kön kun med ét Blad. — Rostrum fladtrykt, Furerne paa Skjoldet tildels stærkt udprægede. — Halen er ikke sammentrykt, uden Rejknæk, Epimererne paa 1. Ring kortere end paa de følgende, sidste Haleled bredt. — Hele Hudskelettet fastere.

Men trods disse mange Forskelle er *Homarus* dog den af alle nulevende *Reptantia*, der staar *Natantia* — og da navnlig *Penæiderne* — nærmest, noget, der vil blive klart af det følgende. Paa intet Punkt støder *Homarus*' Afledning fra *Penæiderne* paa Vanskeligheder, og man tør vist dristig antage, at *Homarus* nedstammer fra en Form, der uden videre tør regnes til *Penæiderne*. — Med *Eukyphoterne* frembyder den derimod ingen nærmere Affinitet; en Opregning af de Momenter, der forbyder en Afledning fra denne Gruppe, turde vel være overflødig.

*Homariderne* er en i Nutiden kun sparsomt repræsenteret Gruppe; i Fortidens Have optraadte den derimod meget rigt. Vi vil betragte nogle af de bedre beskrevne Former.

I Upper Greensand, Lower do., Gault (Kridtformationen) og London Clay (eocæn) optræder en Del Former, som er bleven slaæde sammen til én Slægt, *Hoploparia*<sup>1)</sup>. Disse Former er, som ogsaa Palæontographerne har erkendt, nøje beslægtede med *Homarus*. — Iøvrigt fremhæver jeg følgende: Den bevægelige Finger paa I. Thoraxfod som hos *Homarus* i Forhold til den ubevægelige. — Paa 6. Halefod er det ydre Blad forsynet med en ganske lignende Articulation og med en lignende Række Torne som hos *Homarus*. — Paa Skjoldet er Furen *d* hos nogle Arter tydeligere end hos *Homarus*; *b*<sub>1</sub> forholder sig hos nogle som hos *Nephrops* (sé Figuren af denne); *e*<sub>1</sub> mangler eller er dog meget utydelig; de med *α* og *β* hos *Homarus* (sé Fig. 132) betegnede Torne genfindes her. Skjoldet er besat med smaa Knuder<sup>2)</sup>. Sidestykkerne af 2. Halering er ligesom hos *Homarus* meget brede; ogsaa de følgende *Epimerer* ligner *Homarus*'.

Af de til *Hoploparia* henvorte Former bør utvivlsomt, hvis man vil holde paa Slægten *Nephrops*, nogle henvøres til *Homarus*, f. Ex. *Hopl. gammaroides*, andre til *Nephrops*, f. Ex. *Hopl. sulcirostris*, der efter alle Solemærker at dømme staar *Nephrops* norveg. særdeles nær; som selvstændig Slægt kan *Hoploparia* ikke bibeholdes.

<sup>1)</sup> Bell, A Monograph of the Fossil Malacostracous Crustacea of Gr. Britain (Palæontogr. Society).

<sup>2)</sup> Hos *Hom.* vulg. findes ligeledes paa Skjoldet smaa Knuder; foran nogle af disse findes en lille Fordybning; andre af Knuderne, og det er de fleste, er meget smaa og ganske eller næsten ganske omgivne af den nævnte Fordybning. Tæt foran hver Knude sidder en eller flere smaa Börster. — Hos nogle *Hoploparker* findes noget lignende, f. Ex. hos *Hopl. Belli*; om denne siger Bell (Monogr. of the Foss. Malacostr. Crust. of Gr. Britain I, Crust. of the London Clay): The surface of the carapace is covered with very regular granulations of two sizes intermixed, the larger being the more numerous, toward the dorsal portion the become less prominent, and less regular in form and are accompanied by a depressed punctum.

Betydelig fjærnere fra Homarus og Nephrops staar den i en Mængde Arter fra Juraformationen bekendte Slægt:

**Eryma.**<sup>1)</sup>

Ligesom Homarus var Eryma forsynet med Klosakse paa I.—III. Fodpar, I. Par var meget stærkt, og den bevægelige Finger sad paa dette Fodpar indenfor den ubevægelige. Antennerne (af andet Par) var forsynede med et Par lange og stærke Svøber. Det ydre Blad af 6. Par Halefødder havde en lignende Articulation som hos Homarus. Halens anden Epimer var ikke saa lang (Dimensionen forfra-bagtil) som hos Homarus; første Epimer afkortet.

Skjoldet frembyder højst interessante Forhold (Fig. 134). I den Vinkel, som Furerne **b** og **b<sub>1</sub>** ved deres Sammenløb danner, findes hos Homarus og Nephrops en characteristic Forhøjning,  $\omega$ . Denne Knude genfinder vi hos Eryma, og den er af Vigtighed for en let Orientation. Gaaende ud fra den genfinder vi da Furerne **b**, **c** og **b<sub>1</sub>**, som er betydelig mere fjærnet fra **c** end Tilfældet er hos Homarus. Vi genfinder endvidere den svage **d** og dernæst, men overmaade stærkt og skarpt udpræget, Furen **e<sub>1</sub>**, der, som man erindrer, var yderst svag hos Homarus-Nephrops. Den maa naturligvis — hvad hidtil vist bestandig er sket — ikke forveksles med Furen **c**, der ligger bagenfor den, og ligeledes er tilstede hos Eryma, men mindre udpræget; den tværløbende Del af **c** mangler hos Eryma. Bagved **c**, omtrent parallel med den, findes en vel udpræget Fure, som maaske svarer til **a** hos Homarus. Furen **b<sub>1</sub>** bøjer sig ligesom hos Nephrops og løber opefter, men den er langt tydeligere end hos denne. En Fordybning forbinder Enderne af Furerne **a** og **b<sub>1</sub>** med hinanden og med Furen **c**. Fra Furen **b<sub>1</sub>** løber en tydelig Fure, som ikke fandtes hos Homarus, til Skjoldets nedre Rand. Naar vi endnu tilføjer, at Erymas Skjold besidder en tydelig Randfure, samt et kort Rostrum, er vi i det væsentlige færdige med dets Beskrivelse. Som characteristic Forskelle fra Homarus (Nephrops, Hoploparia) fremhæver jeg navnlig den stærke Uddannelse af Furen **e<sub>1</sub>**, samt den fra **b<sub>1</sub>** til Skjoldets nedre Rand løbende Fure. — Endnu tilføjer jeg, at jeg har fundet en nøje ensartet Uddannelse hos alle de Erymer med vel bevaret Skjold, som jeg har haft for mig.

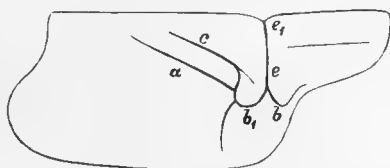
Slægterne Pseudastacus og Magila, bægge fra Juraformationen, slutter sig efter Oppels Figurer at domme nøje til Eryma; Skjoldet paa de afbildede Exemplarer har aabenbart ikke været meget vel bevaret; af Furer sér man kun én dyb, uden Tvivl **e<sub>1</sub>**<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Smlgn. for denne og de andre her afhandlede Jura-Homariders vedkommende Oppels smukke palæontographiske Arbejde: Palæontolog. Mitth. I. Selv har jeg i Münchener-Museet haft Adgang til at undersøge de fleste af Oppels Original-Stykker.

<sup>2)</sup> Huxley (The Crayfish, Slutningsafsnittet) erklærer Forskellene mellem Homarus og Eryma for «aldeles ubetydelige», medens Pseudastacus «has an extraordinarily close resemblance to the crayfishes [Astacus] of the present day», og han slutter, mildest talt lidt dristig, at Astacus-Typen alt i Jura-

Slægten *Pseudoglyphæa* (Jura) slutter sig i Skjoldfurer og Halens Epimerer (Thoraxfødderne er ubekendte) tæt til Eryma; hos nogle Arter mangler dog den fra  $b_1$  til Skjoldets Rand løbende Fure.

*Glyphæa* (Jura) maa afledes fra *Pseudoglyphæa*; dens Skjoldfurer er Modificationer af dennes. Furen  $e_1$  er yderst tydelig; fra  $b_1$  løber den ovenfor omtalte Fure til



Skitse af Skjoldet af en «*Glyphæa Bronni*» i Münchens Museum; blot Furerne og Omridsene. Bogstaverne som paa Fig. 134.

Skjoldets Rand. Hos denne Slægt optræder iøvrigt hyppig en Del Smaafuler, til hvilke vi ikke finder noget Æquivalent hos de foregaaende. — Hvad Lemmerne angaar, kan det bemærkes, at I. Fodpar er subcheliformt, medens de følgende mangler Chela.

*Pemphix Sueurii*<sup>1)</sup> fra Muslingkalk slutter sig nærmest til Eryma. Furen  $e_1$  er meget dyb;  $c$  er ogsaa meget tydelig, forbinder sig iøvrigt i Modsætning til Eryma med  $c$  paa den anden Side i Skjoldets Midtlinje; ogsaa  $a$  er tydelig. Efter Stykker, jeg har sét i München, kan jeg endnu angive, at den hos Eryma fra  $b_1$  til Skjoldranden løbende Fure heller ikke savnes her. Hvad Thoraxfødderne<sup>2)</sup> angaar, kan bemærkes, at I. Par er kraftigt og forsynet med Klosakse; II. Par er, saa vidt jeg véd, ubekendt, III. Par havde Klosakse; V. Par synes mig efter Meyers Figur et dømmes, at have været subcheliformt.

*Clytia Leachii*, fra Kridtformationen, over hvilken Reuss har skrevet en brugbar Monographi<sup>3)</sup>, slutter sig nøje til Eryma, men synes dog at staa *Homarus* nærmere, end Tilfældet er med nogen af Juraformationens Former. — Thoraxfødderne forholder sig i det væsentlige som hos *Homarus* og Eryma. Halens Epimerer er mere tilspidsede end hos

formationen var sondret fra *Homarus*-Typen. Under mit Ophold i München var min Opmærksomhed navnlig henledt paa Undersøgelsen af Skjoldene af de særlig velbevarede Stykker, hvortil *Pseudastacus*-Exemplarerne ikke hører, saa at jeg forsøgte en nøjere Undersøgelse af Oppels Original-Exemplarer af denne Slægt (Huxleys Bog var mig dengang ikke bekendt, maaske end ikke udkommen); men jeg tvivler intet Øjeblik om, at vi her har at gøre med Former, der staa *Astacus* meget sjærint; deres dybe Fure er sikkert (sé Oppels Fig. 4—5, Tab. 10)  $e_1$ , medens *Astacus* er  $c$ . Jeg ansér det endog for tvivlsomt, om *Pseudastacus*-Arterne generisk bør sondres fra Eryma.

<sup>1)</sup> Se navnlig H. v. Meyer, Neue Gattungen fossiler Krebse.

<sup>2)</sup> H. v. Meyer i N. Jahrb. f. Mineralogie 1842.

<sup>3)</sup> Ueber *Clytia Leachii*. Denkschr. d. Acad. z. Wien 6. 1854 (Math.-Naturw. Classe).

Homarus, og anden Epimer ligesom hos Eryma kortere end hos denne<sup>1)</sup>. Skjoldet er forsynet med et Rostrum af lignende Udseende som Homarus'. Furerne er i det hele udviklede paa en lignende Maade som hos Eryma, men der er dog den Forskel, at den Fure, som jeg har betegnet med *a* hos Eryma, her er svagere og ikke forbinder sig med *c* og *b*<sub>1</sub>, medens disse to forener sig med hinanden indbyrdes. *c* er vel ogsaa stærkere, end den plejer at være hos Eryma, forbinder sig maaske ogsaa med *c* fra den anden Side; men *e*<sub>1</sub> er forøvrigt endnu stærk, mindst ligesaa stærk som *c*, den fra *b*<sub>1</sub> til Skjoldranden løbende Fure er endnu tilstede, og Clytia Leachii staar, saa vidt man tør dømme efter Skjoldet, Eryma nærmere end Homarus, hvorvel den unægtelig synes at vise Overgangsforhold — hvad jo ogsaa maa siges at staa i god Samklang med den Plads, den indtager i Tidsfølgen.

I École des Mines i Paris havde jeg Lejlighed til at gøre en Skitse efter Skjoldet af en Crustacé fra Kridtformationen («Cap le Hève [Le Havre]»), som aabenbart stod Clytia Leachii meget nær. Som man af Fig. 134<sup>b</sup> vil sé, stemmer det ganske med ovenstaaende Bemærkninger om Skjoldet hos Clytia Leachii, som væsenlig er udkastede efter Reuss' Figurer, og kan tjæne som Illustration til min Beskrivelse.

#### Slægten:

##### Astacus

(i videre Forstand, incl. Cambarus, Astacoides etc.) slutter sig vel paa den ene Side nøje til Homariderne, men frembyder paa den anden Side tydelig Forhold, der peger hen til Thalassinernerne; det er med andre Ord ingen typisk Repræsentant for Gruppen, hvortil den hører, og dette er Grunden, hvorfor jeg har kaldt denne Gruppe Homarider og ikke, som man sædvanlig gør, Astaciner<sup>2)</sup>.

Thoraxfødderne slutter sig i det hele til Homarus', baade hvad Ledaksernes Beliggenhed, hvad Antallet af bevægelige Led, hvad Epipoditerne, hvad Chelæ angaar; dog er V. Par kun svagt cheliformt.

Tredje Kæbefod slutter sig til Homarus', om den end frembyder flere smaa Forskelle, som dog ikke synes at have Betydning for os her.

Anden Kæbefod ligeledes; dog er Exognath-Skaffet omtrent saa langt som den sammenbøjede Endognath<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Reuss omtaler og afbilder — horresco referens — i sin schematiske (ogsaa iøvrigt temmelig tarvelige) Figur, foruden Haleviftens Midtblad, 7 (!) andre Haleled.

<sup>2)</sup> Jeg har af Slægten Astacus kun undersøgt fluviatilis i det enkelte.

<sup>3)</sup> Hos en som «Astacus serratus (Shaw)» bestemt Flodkrebs fra Melbourne (i Jardin des Plantes) var Exognathskaffet ikke saa langt som den sammenbøjede Endognath.

Förste Kæbefod (Fig. 51) frembyder nogle interessante Afvigelser. Lac. externa er ligesom hos Thalassinerne kortere end hos Hom., her omtrent af Længde med Lac. media; den indre Rand af Lac. externa er derhos fjærnet fra Lac. media, der (ligesom hos Thalassinerne) er smallere end hos Homarus. Endvidere er den bagud rettede Del af Epignathen kortere end hos Homarus, ligeledes i Harmoni med Thalassinerne.

Anden Maxille (Fig. 86) er ogsaa meget interessant; paa den proximale Lobus af Lac. interna er et Stykke af den Del af Randen, der hos Homarus vender bagud, i Færd med at rette sig ud, i Færd med at blive en Del af Inderranden; den er derhos stærkt behaaret; med andre Ord: den brede Inderrand, vi finder hos Axius etc. (sé nedenfor), er i Begreb med at constitueres.

Förste Maxille (Fig. 110) frembyder lignende Forhold. Lac. interna har vel ganske samme Form som hos Homarus, men den bagud vendende Rand — der svarer til den proximale Del af Inderranden hos Axius og de andre — er forsynet med lange Haar, ligesom hos Thalassinerne; Homarus har paa samme Parti korte, sparsomme Haar. — Jeg noterer, uden at dog dette repræsenterer noget Overgangsforhold, at Palpen er élleddet<sup>1)</sup>.

Mandiblen. (Randen af den skærende Del med flere Takker<sup>2)</sup>. — Knusedelen smallere end hos Homarus.

Antennerne afviger næppe kendelig fra Homarus'.

Halefødderne afviger væsenlig kun ved den større Smalhed af Bladene fra Homarus'; et Appendix interna eller endog blot en Antydning af et saadant findes ikke. ♂ har Bladet paa 1. Par — hvilket ikke er skarpt sondret fra Skaftet — mere concavt end hos Hom. og mere sammenrullet; det samme er Tilfældet med Appendix masculina paa 2. Par. — Det ydre Blad af 6. Par som hos Homarus.

Skjoldet. Furerne **c** og **b** danner ligesom hos Axius, men i Modsætning til Homarus, én continuérlig Rende<sup>3)</sup>; **a** er yderst svag, **d** kan jeg ikke tydelig sé. (Nogle Muskelindtryk meget tydelige.)

Halen som hos Homarus.

Gællernes<sup>4)</sup> Bygning er i det væsenlige som hos Homarus og viser intet andet

<sup>1)</sup> «Astacus serratus» havde en lang to-leddet Palpe.

<sup>2)</sup> «Astacus serratus» synes at have færre Takker, mere at ligne Homarus i dette Punkt; smlgn. Axius.

<sup>3)</sup> «Astacus serratus» forholdt sig i Skjoldet (ligesom ogsaa i Halefødder og Thoraxfødder) ligesom Ast. fluviatilis.

<sup>4)</sup> Smlgn. for Gællernes vedkommende Huxleys «On the Classific. a. the Distribution of the Crayfishes» (Proc. Zool. Soc. 1878, pag. 752 ff.) og «The Crayfish» af samme Forfatter. Det fremgaar af Huxleys interessante Oplysninger, at hos visse Astaci (australske og brasilianske) er de hos fluviatilis rudimentære Gæller vel udviklede<sup>\*)</sup>; endvidere, at den Sammensmæltning mellem Epipodit og Gælle, som

<sup>\*)</sup> Altsaa et primitivere Forhold; smlgn. mine Bemærkninger om Astacus serratus.

Overgangsforhold end det, at Traadene er færre i Tal. De fra Epipoditerne og Epignatherne udspringende Gæller er omtrent i deres hele Længde forbundne med disse; Epipoditerne og Epignatherne er derhos i Spidsen brede og foldede og fungerer utvivlsomt selv som Gæller. Gællotalene er følgende; over:

V: 1 Gælle fra Pleuron.

IV: 1 rudimentær, traadformig, men tydelig Gælle fra Pleuron, 2 fra Ledhuden, 1 fra Epipoditen.

III: = IV.

II: = IV.

I: 2 fra Ledhuden, 1 fra Epipoditen.

$mp_3$ : = I.

$mp_2$ : 1 fra Ledhuden (paa samme Sted sidder den rudimentære Gælle hos Homarus), 1 fra Epign.

Altsaa ialt 21 Gæller.

Endelig bør det fremhæves, at ligesom hos alle Thalassiner, men i Modsætning til alle Natantia, Homarus og Loricaterne, er den sidste Thoraxring bevægelig forbunden med den foregaaende.

#### IV. Loricaterne.

Til Homariderne, eller rettere til de typiske Homarider slutter sig Loricaternes ejendommeligt modificerede, lille, men rige Gruppe. Vi vil først betragte den fra Homariderne mindst afvigende Slægtsform:

##### Palinurus.

Thoraxføddernes relative Længde er noget forskellig hos de forskellige undersøgte Arter<sup>1)</sup>, men I. Par er i Modsætning til Hom. kortere end II.; V. altid kortere end

---

vi fandt hos fluv., hos andre kan gaa endnu videre. — Det følger af sig selv, at Huxleys Bemærkning, at de Former, som har Epipodit og Gælle ganske sammensmættede, »present a less-differentiated type of branchial structure» er fuldkommen urigtig; det primitive er, indenfor Decapoderne, netop at Epipodit og Gælle er sondrede.

<sup>1)</sup> Hos Pal. vulg.:

$$I < II < III < IV > V.$$

Hos Pal. argus og Lalandii:

$$I < II < III > IV > V.$$

Hos Palin. penicillatus:

$$I < II > III > IV > V.$$



IV. I. Par er hos de korthornede<sup>1)</sup> ikke lidt tykkere end de følgende, dog er Forskellen langt mindre end hos Homarus; hos de langhornede Palinurer er derimod Forskellen i Tykkelse mellem I. og de andre Fodpar kun ringe. — Der findes de sædvanlige 7 Led, men 2. og 3. er ubevægelig forbundne paa alle Fødderne. — Der findes en lignende Epi-podit som hos Homarus paa I.—IV. Par. — En fuldkommen Chela findes ikke paa nogen af Fødderne; hos Pal. vulgaris findes en kraftig Proces fra 6. Led paa I. Fodpar, der er at tyde som et Homologon til den ubevægelige Finger hos Homarus; hos Pal. Lalandii findes en tilsvarende, men lille, og kun hos ♂; Drejningsakserne 5—6 og 6—7 paa I. Par danner de samme Vinkler med hinanden som paa II. Par, hvilket synes at staa i Forbindelse med, at I. Par ikke er Griberedskab, men Ganglem. Ledføjningen 5—6 som hos Homarus, dog er I. Par ikke særlig godt udrustet, hvad denne Ledføjning angaar. — V. Fodpar er ligesom hos Homarus subcheliformt, dog kun hos ♀; fra den bevægelige Finger udspringer ligesom hos Homarus en lille Proces — der griber imod den ubevægelige Finger — hos Palinuri longicornes samt hos Palin. vulgaris; hos Pal. Lalandii mangler denne Proces eller er dog ialfald fuldkommen rudimentær; hos ♂ mangler Chela altid paa V. Par. Bevægelsen i Leddet 6—7 paa V. Par er i Modsætning til Homarus bestemt.

Genitualaabningerne ligger som hos Homarus.

Tredje Kæbefod (Fig. 7) stemmer næsten ganske med Homarus': kortere end hos Natantia, de proximale Led (1—4) stærkere end de distale; Ledakse 4—5 som hos Homarus. Der findes en lignende Epignath; Exognathens Skaft er bestandig kortere end 3. Led; Svøben rettet forefter, savnes hos nogle longicorne<sup>2)</sup>. — De to Kæbefødder er indleddede nær ved hinanden.

Anden Kæbefod (Fig. 29). 7. Led er bredere end langt (smlgn. Hom.); 4. Led langt. Epignathen som hos Homarus. Exognathens Skaft omtrent af Længde med 4. Led, men det rager ligesaa lidt som hos Hom. ud over den sammenbøjede Endognath; Svøben rettet fremefter (= Hom.).

Første Kæbefod (Fig. 49—49a). Lac. externa er ret ejendommelig; den er kort og bred, dens proximale Led mangler hos nogle (Pal. vulgaris), men synes at findes hos andre (sé Fig. 49a), men er ialfald altid yderst lille. Forøvrigt ligner 1. Kæbefod Homarus'; Exognathskaftet er noget udvidet, Svøben rettet forefter. Epignathen er ligesom hos Homarus trukken bagud. — Hele Kæbefoden er bredere end hos Hom.

Anden Maxille (Fig. 84) er abnormt bygget. De to Dele af Lac. externa er smalle

<sup>1)</sup> Som bekendt deler man Slægten Palinurus i 2 Afdelinger: Palinuri communes (korthornede) og Pal. longicornes. — Jeg har undersøgt et Par Arter af de langhornede; af de korthornede Pal. vulgaris og Lalandii.

<sup>2)</sup> Sammenlign de Haans Figur-Suiter af Palinur-Munddele; hos nogle longicorne mangler efter de Haan ogsaa Exognathens Skaft.

og tilspidsede; Lac. interna er kort, ukløvet, eller vel rettere: den ene Lobus er aborteret. Palpen (den distale Del af Endognathen) er, ligesom den tilsvarende Del paa 1. Kæbefod, meget kort; egenlige Tyggeborster findes næppe paa Lacinierne, hvis reducerede Forfatning staar i Harmoni med, at de to Maxiller af 2. Par er indleddede meget langt fra hinanden.

Förste Maxille (Fig. 108). Palpen er meget kort, énleddet; det distale Led (som vi fandt hos Homarus) aborteret. Lac. interna ligner Homarus': den er afrundet, lidt tilspidset, Spidsen vender bagud.

Mandiblen (Fig. 148—149). Hos de longicorne Palinurer samt hos Palin. vulgaris forholder Mandiblens Corpus sig paa følgende Maade: Indsnittene i den «skærende» Del svarer til dem hos Homarus; men paa den venstre Mandibel mangler ganske det forreste (hos Hom. svageste) Indsnit; paa højre Mandibel er bægge Indsnit, men navnlig det bageste (der ogsaa hos Hom. næsten er umærkeligt), næppe til at spore, og den af dem begrænsede Tand er svag (naar man har Mandiblerne in situ og holder dem sammen med Homarus', bliver Rigtigheden af den her givne Tydning let klar). Den ved Indsnittet paa venstre Mandibel dannede Tand er yderst tyk og plump. Den øvrige Del af det «skærende» (et her ikke ganske passende Tillægsord) Parti er næppe adskilt fra den tyggende Del, men er forresten ligesaa lidt som hos Hom. forsynet med Tænder. — Men denne Beskrivelse gælder ikke Palinurus Lalandii; hos Lalandii er den omtalte Tand paa venstre Mandibel aldeles ikke plump og Indsnittene paa den højre, eller rettere Tandene paa højre, mere tydelig; med andre Ord: den har fjærnet sig mindre fra Homarus-Mandiblen, hvorvel den skærende Del ligesom hos de andre Palinurer ikke er nær saa dybt sondret fra den knusende som hos Homarus. — Spidsen af Palpen hos de langhornede og vulgaris lægger sig ikke ind i Indsnittet mellem den skærende og knusende Del — hvilket jo ogsaa er særdeles svagt —; derimod er dette Tilfældet med Lalandii.

Antennerne er meget ejendommelig byggede. Skaftet bestaar tilsyneladende kun af 3 Led, men dette beror paa, at 1. Led er sammenvokset med Epistomet, og at 2. og 3. Led er sammenvoksne med hinanden. — Förste Led er meget stort; hos de korthornede Palinurer er det ved en dyb Fure adskilt saavel fra Epistomet som fra 1. Led paa den anden Side; hos de langhornede mangler den sidste Fure ganske. Tuberculum ligger som hos Homarus. — Det nedre faste Punkt af Drejningsakse 1—2 ligeledes som hos Hom. — Hos Homarus ledder 4. Led ved sin proximale Ende saavel med andet som med tredje Led; ved den indre, forreste, Ende af Drejningsaksen berører 4. Led 3.; ved den ydre Ende af Drejningsaksen er 4. Led forbundet med 2., men ikke directe; der er nemlig skudt 2 smaa, forkalkede, bevægelige Stykker ind mellem 4. Led og 2., Stykker, som man maaske ikke ganske upassende kunde sammenligne med Menisker. Paa en ganske lignende Maade forholder Ledføjningen mellem 2. + 3. og 4. Led sig hos Palinurus; her er blot den nederste,

mindre Menisk sammensmættet med Led 2 + 3; den anden Menisk<sup>1)</sup> er derimod fri og tilstede; Ledføjningen har derhos samme Form som hos Homarus. Squama mangler ganske. — Ledføjningen 4—5 er næsten ganske som hos Hom.; Drejningsakserne 4—5 og 3—4 staar vinkelret paa hinanden. — Svøben er som bekendt meget lang og kraftig.

Antennulerne. Skaftet er meget langt, hos nogle endog saa langt som Skjoldet. Men naar vi afsér fra dets Længde og Tyndhed, ligner det forresten Homarus': det er ikke, som hos Natantia, fladtrykt, og der er ingen Torn paa Yderranden af det proximale Led. — Svøberne er som bekendt hos nogle lange, hos andre korte; den ydre Svøbe er sammentrykt, og Haarfuren findes i Nærheden af Spidsen.

Öjnene. Cornea er omtrent saa bred som den proximale Ende af sidste Led af Öjenstilken. — Palinurus er udmærket ved, at der findes et temmelig stort Melletrum mellem Öjeringen og Antennulernes Indledning.

#### Halefødderne

hos ♀: 1. Par mangler. Paa 2. Par er det korte Skaft ved sin distale Ende meget bredt, ved den proximale derimod smalt, de to Blade er brede og uden de Furer, som findes hos Homarus; det indre Blad er meget bredt hæftet til Skaftet og forsynet med et lille Appendix interna<sup>2)</sup>. De 3 følgende Par (Nr. 3—5) er temmelig ens dannede; Skaftet og det ydre Blad ligner de tilsvarende Dele paa andet Par; det indre Blad fæster sig bredt til Skaftet; det er hos de longicorne og hos Pal. vulgaris trekantet, — hos Pal. Lalandii meget kort, men bredt, afrundet — mindre end det ydre, forsynet med lignende Furer som hos Homarus; men det afviger fra dennes navnlig derved, at det besidder et vel udviklet Appendix interna, som dog mangler Kroge (Fig. 171). — Æggene fæstes ikke til det ydre Blad paa nogen af Halefødderne. Derimod hæftes de til Skaftet, til det indre Blad, til Appendix interna; paa andet Par (d. v. s. det Par, der findes paa 2. Ring) findes der kun Æg hæftede til den proximale Del af Bladet, paa de andre Par derimod til hele Randen af samme.

Hos ♂ mangler ligeledes første Par; de andre (2—5) er smaa, det indre Blad yderst rudimentært, föjet til Skaftet som en meget lille, forkalket Plade. Appendix interna mangler.

6. Par Halefødder: Leddet paa det ydre Blad er mindre udpræget end hos Homarus; der findes den samme Række Torne, men den er mere skraa end hos denne. Den distale Del af Bladene er meget stor, tyndhudet.

<sup>1)</sup> Af Spence Bate (Ann. and Magazines of Nat. Hist. 3. Ser. Vol. XVII) urigtig tydet som Squama; ogsaa hans øvrige Bemærkninger om Antennerne hos Palinurus er lidet heldige.

<sup>2)</sup> Som, dog undertiden mangler.

Skjoldet. Furen **c** gaar tværs over Skjoldet, meget tydelig. **e**, **b** tydelig, **d** mindre tydelig, **b**<sub>1</sub> mangler, **e**<sub>1</sub> ligeledes. Randfuren meget skarp.

Rostrum er meget ejendommeligt. For ret at forstaa det, vil vi først sé lidt nærmere paa Rostrum hos Homarus.

Hos Homarus (Fig. 132—132a) er Rostrum forsynet med nogle, sædvanlig tre, Torne i Randen paa hver Side. Ved Basis af Rostrum findes paa hver Side en Torn ( $\alpha$ ), der paa sin Overside, nær Basis, er forsynet med en lille haaret Fure; under og bagved denne findes en anden, mindre Torn ( $\beta$ ), som ligger tæt ovenfor Furen **d**, og endelig nær ved Basis af Antennen endnu en tredje,  $\gamma$ . — De samme Torne findes hos Nephrops, men er her stærkere; bag  $\alpha$  (der er forsynet med samme Fure) findes endnu nogle faa, smaa Torne.

De samme Forhold genfindes, rigt modificerede, hos *Palin. vulgaris* (Fig. 135). Forandringerne bestaar væsenlig i en meget stærk Udvikling af Tornen  $\alpha$  (der er forsynet med en Haarfure eller Haarstribe paa Oversiden i Nærheden af Basis) og i en enorm Forkortning og Udbredning af Rostrum, hvis Spids er trykket tilbage; medens Siderandene af Rostrum dannede en meget spids Vinkel (omtrent 20°) med hinanden, er den samme Vinkel her gaaet betydelig ud over 180°; deraf følger, at den sidste Torn paa Sideranden sidder længst fremme, medens Spidsen af Rostrum som en kort Torn sidder langt tilbage. Iøvrigt ligner Forholdene Homarus' og Nephrops'; bag  $\alpha$  findes endnu en kraftig Torn, altsaa som hos Nephrops;  $\beta$  og især  $\gamma$  større end hos hine.

Hos de longicornne Palinurer er de ovenfor beskrevne Forhold yderligere modificerede; Spidsen af Rostrum er forsvunden, ligeledes Tornene paa Siderandene, de 2 Torne  $\alpha$  er bleven større og Afstanden mellem dem mindre.

Hos *Palinurus Lalandii* (korthornet) danner Rostrums Siderande en Vinkel med hinanden som er mindre end 180°, nærmer sig altsaa heri til Homariderne (det samme er iøvrigt Tilfældet med nogle andre *Palinurus*-Arter, sé Figurerne i M.-Edwards' *Squel. tégum.*); denne Art hører til de Palinurer (korthornede), hos hvilke Spidsen af Rostrum böjer sig ned over Öjeringen; to Processer, som udspringer foran denne, griber om Rostrums Spidse. — Hos denne Art mangler Rostrums Sidetorne. Tornen  $\alpha$  er mindre end hos *Palin. vulg.*, Haarfuren paa Oversiden (tæt ved Basis) meget tydelig.

Halen er ligesom hos *Hom.* mere bred end høj; 1.—6. Haleled ligesom hos *Nephrops* i Reglen forsynet med en haaret Tværfure, som hos nogle Arter er afbrudt i Midten, hos andre ikke; paa Epimererne findes de samme to Furer, den bageste af dem løber oventil sammen med Tværfuren, nedentil med den forreste. — Epimererne (Sidestykkerne) har en meget characteristisk tilspidset Form, 1. Rings ligesom hos *Hom.* mindre end de følgende. — Den distale Del af 7. Haleled lang og tyndhudet.

Gællerne har ganske samme Bygning som hos *Homarus*. Der findes 21 vel

udviklede Gæller, den fra Ledhuden over 2. Kæbefød, der hos Homarus er rudimentær, er nemlig her vel udviklet.

Som bekendt fødes Palinurerne paa et ret fremrykket Stadium og er i den første Del af deres Liv Phyllosomer. Disse Dyrs løjerlige Habitus er os her mindre vigtig; derimod fremhæver jeg, at de ligesom Homarus-Larverne er forsynede med Exopodit paa Thoraxfødderne.

Jeg er saa heldig, noget nærmere at kunne beskrive et meget interessant Stadium i Palinurernes Udvikling<sup>1</sup>). — I Habitus ligner dette Stadium næsten ganske den voksne Palinurus, men betragter man det lidt nøjere, vil man finde ikke faa Forskelle, som dels viser hen til Phyllosoma, dels i anden Henseende har Interesse. — Paa ét Exemplar har jeg paa nogle af Thoraxfødderne (dog ikke V. Par) fundet en tydelig, om end ikke stor, Exopodit (paa et andet var Exopoditerne rudimentære, paa et tredje manglede de ganske). De to Kæbefødder af 3. Par var indleddede lidt fra hinanden (smlgn. Phyllosoma); de andre Kæbefødder og Maxillerne lignede den voksne, dog var de endnu bløde, embryonale, sparsomt haarede, Exognathsvøberne kun svagt udviklede. Antennulernes Skaft er forholdsvis kortere end hos de voksne (langt kortere end de ydre Antenners Skaft). Den tværs over Skjoldet løbende Fure *c* er endnu utydelig; de talrige Spinæ, som findes hos den voksne, er kun for den mindste Del tilstede, dog sér vi tydelig *a*, *β*, *γ*; *a* er dog endnu forholdsvis langt mindre end senere; endvidere bemærker vi, at Skjoldets Sidepartier ved en lav Kam er afsatte fra Rygpatriet — den samme Kam, der hos Phyllosoma er saa skarp, som hos Scyllararnerne (sé disse) persisterer, men her forsvinder<sup>2</sup>). Alle disse Forhold er at betragte som Reminiscenser fra Phyllosoma-Stadiet. — Jeg fremhæver endnu kun ét Forhold: Paa 2.—5. Halering findes et Par ret kraftige Halefødder, hvis Skaft er temmelig langt; paa den indre Rand af det indre Blad findes et Appendix interna, der i Spidsen — ligesom hos de voksne Eukyphoter — er forsynet med Kroge, som hæfter Halefødderne parvis sammen; uden Tvivl bevæger Palinurus sig i dette Stadium ligesom en Eukyphot. Jeg bemærker endnu, at de mig foreliggende Exemplarer (6), tilhørende forskellige Arter, saavel longicorne som brevicorne, i det mindste for en Del er fangne i det aabne Hav og var «vandklare».

<sup>1</sup>) Richters (Die Phyllosomen, Zeitschr. f. wiss. Zool. 23) har omtalt samme Stadium, men ikke indgaaende nok.

<sup>2</sup>) Efter den her fremsatte Theori svarer altsaa Sideranden paa Phyllosoma-Skjoldet ikke til den nedre Rand af Skjoldet hos den voksne Palinur; den Fold, hvorved Regiones branchiales — der jo kun er meget store Integumentfolder — og med dem den nedre Rand constitueres, var iøvrigt endnu ikke anlagt hos nogen af de Phyllosomer, som jeg har undersøgt.

En af de største maalte 25<sup>mm</sup> (fra Forenden af Skjoldet til Halens Ende); andre var lidt mindre. — Jeg vil tillade mig at kalde dette Stadium Natantstadiet.

Jeg har undersøgt nogle andre smaa Palinurer af omtrent samme Størrelse som det omtalte Stadium; disse smaa Palinurer, hvis Kön ligesaa lidt som de omtaltes kunde bestemmes (Könsaabninger syntes endnu ikke at være tilstede), stemmede næsten ganske overens med de voksne. De udmærkede sig alle ved meget smaa Halefodder; hos voksne Hanner er, som alt omtalt, Halefodderne meget smaa; hos middelstore Hunner har jeg fundet dem forholdsvis langt mindre end hos store, ægbærende Hunner; jeg slutter derfor, at Halefodderne, naar Natantstadiet er overstaaet, hos bægge Kön reduceres stærkt i Størrelse, for hos ♀ henimod Könsmodenheden atter stærkt at tiltage i Udvikling.

*Phyllamphion elegans*<sup>1)</sup> er et Mellemstadium mellem Natant-Stadiet og Phyllosoma-Stadiet af en Palinur. Den svarer i Udvikling temmelig nøje til den af de Haan afbildede og beskrevne *Scyllarin-Phyllosoma* (Ph. Guerini).

Sammenligner vi *Palinurus* med *Homarus*, da er Forskellene ganske vist store og iøjnefaldende nok og behøver ikke atter at fremhæves. Men paa den anden Side viser en nøjere Betragtning en meget stor Sum af Lighedspunkter, Overensstemmelser, hvis rette Værd vil skønnes, naar vi har undersøgt de følgende Grupper (Thalassiner etc.). Af saadanne Lighedspunkter vil jeg fremhæve følgende: den store Epipodit paa Thoraxfodderne, Epignathen paa Kæbefodderne, Exognatherne paa samme, Formen af Lac. interna paa 1. Maxille, Mandiblens Bygning, der trods al Ulighed slutter sig nøje til *Homarus*'s, den kraftige Svøbe paa Antennerne, Skjoldet, Gællernes Bygning og Tal. Ligheden er saa stor og Forskellenes Natur i det hele en saadan, at Afledningen fra en Form, der endog generisk falder sammen med *Homarus vulgaris*, kun paa ét Punkt støder paa Vanskeligheder. Dette Punkt er Existensen af et Appendix interna paa Halefodderne hos den voksne ♀ og hos *Palinuren* i Natant-Stadiet. Som det vil erindres, fandt vi et Appendix interna hos Decapodernes nærmeste Slægtninge, *Thysanopoderne*, men ikke hos *Penæerne*, derimod hos *Eukyphoterne*, men ikke hos *Homarus*; og nu træffer vi det atter hos *Palinurus*. Som vi senere skal sé, optræder Appendix interna ogsaa hos andre Decapoder (*Axius* etc.); og da dets Optræden hos disse næsten med Sikkerhed tør siges at være atavistisk, finder jeg det ogsaa her simplest og naturligst at forklare det paa samme Maade. — Vi komme saaledes til det Resultat, at *Palinurus* er en fra *Homarus* — eller en med denne særdeles affin Form — udgaaet Type.

<sup>1)</sup> Reinhardt, Videnskab. Meddelelser fra d. naturh. Foren. i Kjøbenhavn for 1849—50 (Figur i Aargangen 1858)

Den af Bell<sup>1)</sup> under Navnet *Archæocarabus Bowerbankii* M'Coy beskrevne og paa Grund af det subcheliforme I. Fodpar til Crangoniderne (sic!), dog med ?, henførte Form er en ægte *Palinurus*. I enhver af de Detailler, som man kan sé af Bells smukke Figurer, stemmer den paa det fineste med *Palinurerne*, specielt med *Palinurus vulgaris*; Thoraxfødderne, der ligesom hos denne er kraftige, næsten plumpe, forsynede med butte Længdekanter (noget ganske særlig characteristic), Skjoldets Overflade- og Formforhold, Sternum, Halens Epimerer gör det fuldkommen utvivlsomt, at vi her har en Form for os, som er meget nøje beslægtet med *Palinurus vulgaris*. Interessant er det, at 6. Led paa I. Par er ret kraftigt, og at den ubevægelige Finger er stærkere udviklet end hos *Pal. vulgaris*.

---

Til *Palinurus* slutter sig meget nøje *Scyllarinernes* lille Gruppe, af hvilken vi først vil betragte Slægten:

**Scyllarus** s. str. (Dana).

Thoraxfødderne af I. Par er ligesom hos de korthornede *Palinurer* langt tykkere end de følgende, kortere end II.; V. Par er meget lidt kortere end IV.<sup>2)</sup>. — Antallet af bevægelige Led som hos *Palin.* — En stor Epipodit paa I.—IV. Par. — En Chela findes kun paa V. Par hos ♀; ligesom hos *Palin.* *Lalandii* mangler den Proces, der hos *vulgaris* og de langhornede *Palinurer* udspringer fra sidste Led. Paa I. Par er der intet Spor til en Chela. — Drejningsakserne som hos *Palin.*; Genitalaabningerne ligesaa.

Tredje Kæbefød kortere end hos *Palin.*; *Crista dentata* ogsaa paa 4. Led (ligesom hos *Palin.*). — Stor Epignath. — Exognathens Skaft næppe saa langt som 3. Led af Endognathen, Svøben rettet fremefter. — De to 3. Kæbefødder er indleddede tæt ved hinanden.

Anden Kæbefød som hos *Palin.*

Første Kæbefød er temmelig abnormt bygget. De to *Lacinia* internæ og den bageste Del af *Lac. media* støder ikke sammen i Dyrets Medianplan, paa Grund af, at den midterste Del af Underlæben er meget stærkt udviklet og lægger sig tilbage mellem dem; i Harmoni hermed sér det ud, som om der var skaaret et Stykke ud af *Lacinierne*. *Lac. externa* lidt længere, mere tilspidset end hos *Palinurerne*.

Anden Maxille ligner *Palinurerne*s, men *Lac. interna* er ganske forsvunden; *Palpen*, de to *Maxillers* Indledning etc. som hos *Palin.*

---

<sup>1)</sup> Foss. Malac. Crust. of Gr. Brit. I (London Clay). — Bells Fejltagelse kommer til at staa i et skarpere Lys ved den Omstændighed, at allerede M'Coy havde henvist til, at det var en Form, der var nøje beslægtet med *Palinurus*.

<sup>2)</sup> I < II > III > IV > V. Ligesaa hos *Arctus*.

Förste Maxille. Palpen er endnu langt kortere end hos Palin.; Lac. externa er smallere, Lac. interna ikke saa characteristisk tilspidset.

Mandiblen er mærkelig ved at hele det tyggende Parti er forsvundet. Iøvrigt ligner Mandiblen mest Pal. Lalandii's: Tænderne er mindre plumpe end hos de langhornede og vulgaris; Palpen lægger sig med Spidsen bag den skærende Del.

Antennerne udmærker sig som bekendt derved, at der istedenfor Svøben findes en kort, bred, uleddet Plade. — 1. Led af Skaftet sammenvokset med Epistomet; ligesom hos Palinuri communes findes der en Grænsefure mellem første Led af de 2 Antenner. 2. og 3. Led sammenvoksede, meget korte; den samme Meniscus som hos Palinurus mellem 2. + 3. Led og 4., der sender en bred Proces udefter.

Antennulerne. Skaftet ligesom hos Palinurus langt; Svøberne som hos Palin. communes korte.

Öjnene. Cornea lille.

Halefødderne hos ♀: Der findes et Appendix interna paa Inderbladet af anden Rings Halefødder. Det indre Blad ligner det tilsvarende hos Pal. longicornes og vulgaris. — Æggene er hæftede til Halefødderne ganske som hos Palinurus.

Hos ♂ er Halefødderne 2—5 langt mindre end hos ♀, bliver bagtil mindre. 2. Par (paa 2. Ring) har to omtrent lige store Blade; 3. og 4. Par ligeledes 2, af hvilke det indre er rudimentært. 5. Par<sup>1)</sup> forholder sig ret interessant hos det undersøgte Exemplar: det indre Blad er her bedre udviklet, der findes et Appendix interna, der (men dog kun paa højre Fod) er forsynet med Krogbørster paa Spidsen (paa venstre Fod, hvor Krogbørsterne manglede, var baade det indre Blad og Appendix interna mindre end paa højre; jeg bemærker udtrykkelig, at jeg er sikker paa, at ogsaa denne Fod var hel og holden).

6. Par stemmer ganske med Palinurus'.

Skjoldet vil jeg omtale ved Arctus.

Halen. De Furer, som vi fandt hos Palin., er her utydelige; Epimererne er her ikke høje, ikke tilspidsede, plumpe.

Gællerne stemmer i Bygning og Tal ganske med Palinurus'.

---

Om Slægten:

### Arctus

gør jeg følgende Bemærkninger:

---

<sup>1)</sup> Jeg har kun undersøgt én ♂, saa at jeg ikke véd, om 5 Par er normalt, hvilket jeg i høj Grad betvivler.



Paa Kæbefødderne er Exognathen enten slet ikke eller dog meget utydelig (2. Kæbefod) sondret i Skaft og Svøbe. Paa 3. Kæbefod er *Crista dentata* ikke tilstede, paa anden er Epignathen meget lille. — Paa 2. Maxille er Spaltningen af *Lac. externa* lige antydet, *Lac. interna* mangler ligesom hos *Scyllarus*; paa 1. Maxille mangler Palpen ganske. — Mandiblen er lille, stærkt reduceret, ligner iøvrigt *Scyllarus*'s, Palpen énleddet. — Halefødderne hos ♀ forholder sig i det hele som hos *Scyllarus*, men afviger fra dennes ved at det indre Blad paa 3.—5. Par ligesom hos *Pal. Lalandii* er meget kort, afrundet, ikke tilspidset; Æggenes Befæstelse som hos *Scyllarus*. — Skjoldet (smlgn. Fig. 136) kan directe afledes fra *Palinurus Lalandii*'s; ligesom hos denne er *Rostrum* bøjet ned over Öjeringen, støder sammen med Antennulernes Ring, som med to Processer omfatter dens Spidse; men hos *Arctus* støder ogsaa *Siderandene* af *Rostrum* sammen dels med Antennularingen, dels med 2. + 3. Led af de ydre Antenner, hvorved et langt Rör dannes; som skjuler Öjeringen og det første Led af Öjenstilken. Tornen  $\alpha$  er lille,  $\beta$  ligesaa,  $\gamma$  vel udviklet; i Sammenligning med *Palin.* er Afstanden mellem  $\alpha$  og  $\gamma$  bleven betydelig formindsket, Afstanden mellem  $\alpha$  og Spidsen af *Rostrum* derimod bleven større. Den Række Torne, som begynder med  $\gamma$ , er her ret udpræget; den nedenfor den liggende Del af Skjoldet er bøjet indefter. — Ligesom *Arctus* forholder sig i det væsentlige ogsaa *Scyllarus*<sup>3</sup>, kun er Tornene her mere udviklede. Istedendfor Tornrækken  $\gamma$  findes her en stærk Kam; den nedenfor denne liggende Del af Skjoldet er bøjet meget stærkt indefter. — Furerne (hos *Scyll.* og *Arctus*) stemmer, forsaavidt de ere kendelige, med *Palinurus*'s; tydeligst er Furen *e*. — Paa Halen er Epimererne bredere end hos *Palin.*; her findes de samme Furer paa Halen som hos *Palin.*, og de er tydelige. — Gællerne<sup>1)</sup> ved og paa  $mp_2$  mangler; ellers som hos *Scyllarus*.

De andre *Scyllarin*-Slægter, *Thenus*, *Parribachus*, *Ibachus*, har jeg kun kunnet undersøge i det ydre (d. v. s. ikke Munddelene). Jeg bemærker om disse Former blot følgende: hos en ♂ af *Parribachus* fandt jeg intet Spor af *Appendix interna* paa Halefødderne; derimod fandt jeg hos en *Ibachus*-♂ et krogløst *Appendix interna* paa en Halefod af 3. Par<sup>2)</sup>. Endvidere: Saavel hos ♀ af *Thenus* som af *Parribachus* er det indre Blad af Halefødderne 3—5 meget kort, afrundet ligesom hos *Arctus* og *Palin. Lalandii*<sup>3)</sup>. —

<sup>1)</sup> De Haan angiver, at der ved første Thoraxfod skulde findes 4 Gæller, ved  $mp_3$  1, ved  $mp_2$  1; dette er ikke rigtigt; der findes ved I. Thoraxfod som sædvanlig 3 Gæller og ligesaa ved  $mp_3$ ; derimod mangler Gæller ved  $mp_2$ .

<sup>2)</sup> Det paagældende Exemplar var defect, ikke alle Halefødderne var bevarede.

<sup>3)</sup> *Ibachus*-♀ har jeg ikke sét.

Endelig vil jeg gøre en Notits om Epimererne paa Halen hos Ibachus og Parribachus: hos Parribachus er Halens Sidestykker ligesom hos Scyllarus korte, rettede nedefter; men fra Ydersiden (tæt ved Forranden) udspringer en colossal udefter og forefter rettet Torn, som næsten er større end Epimeren, hvorpaa den sidder. Hos Ibachus er den nedre Del af Epimeren ganske undertrykt, Tornen er derhos fladtrykt, og det faar derfor ganske Udseende af at Epimeren er rettet udefter og fremefter<sup>1)</sup>.

---

Scyllarinerne gennemløber ligesom Palinurus Phyllosoma-Stadiet.

Jeg er saa heldig at kunne give Oplysninger om Natant-Stadiet til to af Slægterne, nemlig Parribachus og Scyllarus s. str.

Exemplaret af Parribachus — jeg har nemlig kun et Exemplar af hver af Slægterne paa det paagældende Stadium — er forholdsvis meget stort, 50<sup>mm</sup> fra Spidsen af Skjoldet til Enden af Halen. Det havde i levende Live aabenbart været gennemsigtigt. Paa Thoraxfødderne findes ingen Exognath. Paa 1. Led af V. Thoraxfod sidder en kraftig, bagud rettet Torn. Øjnene sidder omtrent lige langt fra Randen og Midten. Halefødderne ret kraftige med krogforsynet Appendix interna. Skjoldet meget fladt; Indsnittene i den skarpe Siderand er mindre end hos den voksne, men paa Hypodermen, som har trukket sig tilbage fra den gennemsigtige Chitinbeklædning, sér man langt tydeligere Takker (det samme gælder Antennerne); Dyret har aabenbart været nær ved Hudskifte. Halens Sidestykker løber forneden ud i en Spids (ligesom hos den voksne Palinurus); iøvrigt er den samme store fremad rettede Torn tilstede, som jeg har omtalt hos den voksne Parribachus.

Dyret er hjembragt af Prof. Reinhardt paa Galathea-Expeditionen fra Oahu sammen med et andet Exemplar af kun lidet forskellig Størrelse i et Udviklingstrin, der nøje svarer til de Pag. 84 (62) omtalte smaa Palinurer. Halefødderne er hos dette meget smaa, Takkerne paa Skjold og ydre Antenner skarpere, men i Tal og Form ganske svarende til Hypodermens Takker paa det andet Exemplar, Skjoldet mere hvælvet; hele Hudskelettet ikke som hos den anden corneat, men fast, uigennemsigtigt.

Den unge Scyllarus (Dana) var langt mindre end den tilsvarende Parribachus, c. 30<sup>mm</sup>. Ogsaa den havde aabenbart været gennemsigtig. — Paa 1. Led af V. Thoraxfod findes den samme bagud rettede Torn som hos den unge Parribachus; paa I.—IV. Thoraxfod et knudeformigt Rudiment af en Exopodit. Halefødderne er ret kraftige med krogbesat App.

---

<sup>1)</sup> Om Scyllarin-Slægterne sé de Haan. — Jeg bemærker, at hans Subgenus I er = Scyllarus Dana, II = Parribachus, III = Ibachus, IV = Thenus, V = Aretus.

interna (jeg kunde vel ikke med Lupen sé selve Krogene, men et af Parrene var hæftet sammen ved Appendix interna, saa at Krogenes Existens er utvivlsom). Skjoldet er noget bredere end man skulde vente af Scyllarus, — og Öjnene sidder omtrent ligesaa langt fra Randen som fra Midten —, saa at man ved første Öjekast skulde tro, at man havde en Parribachus eller Ibachus<sup>1)</sup> for sig; men det store Indsnit i Skjoldets Siderand hos Parribachus er her yderst lille om end lidt tydeligere end hos den voksne Scyllarus<sup>2)</sup>, Randen er dernæst besat med de samme fine Granulationer som hos denne; de Granulationer, som findes paa Overfladen hos den voksne, er ogsaa tildels tilstede. Formen af Antennerne er særdeles nøje overensstemmende med Scyllarus' og er alene tilstrækkelig til at afgøre, at den foreliggende Larve tilhører Scyllarus og ikke nogen af de andre: paa Yderranden af Leddet Nr. 4 har vi foruden meget smaa Granulationer 3 lidt mere fremspringende Takker (foruden det forreste Hjørne), ganske som hos den voksne (hos Parribachus 6 lige store, kraftige Torne, hos Arctus 2); paa Svøbeleddet findes foruden de smaa Granulationer i Randen én lidt mere fremspringende, ligesom hos den voksne Scyllarus, ganske afvigende fra alle de andre, hos hvem der altid findes et større Antal kraftige (og omtrent lige kraftige) Randtakker. — Halens Epimerer er ogsaa characteristiske, rettede nedefter, med en lille Spids forneden, men uden den Torn, vi fandt hos Parribachus. — Dyret er fanget i Atlanterhavet 7° 15' S.Br., 32° 52' V.L. (Gr.)  $\frac{9}{12}$  76 (Aften) i Slæbenæt (Cand. magist. Sørensen).

Hvor nøje Scyllarinerne slutter sig til Palinurus, vil være klart af det foregaaende, og en yderligere Begrundelse af Slægtskabet mellem dem turde være overflødig. Det bliver dernæst Spørgsmaalet: til hvilke af de nulevende Palinurer slutter Scyllarinerne sig nærmest.

De Palinurer, som jeg har undersøgt, falder i 3 Grupper: Nr. 1 Palin. Lalandii, Nr. 2 Palin. vulgaris, Nr. 3 Palinuri longicornes. Nr. 1 udmærker sig ved sit Rostrum, hvis Siderande danner en Vinkel paa mindre end 180°, og som er bøjet ned over Öjeringen og forbunden med Antennularringen, ved at Tornen  $\alpha$  er lille, ved at første Fodpar er svært, ved at V. Fodpar mangler Processen paa den bevægelige Finger, ved at Mandiblen ikke er særdeles plump, ved at Mandibelpalpen lægger sig bag den skærende Del med sin Spidse,

<sup>1)</sup> Richters afbilder («Die Phyll.», Z. f. wiss. Zool. 23) en ung Scyllarin under Benævnelserne «Junger Ibachus». Det er ligesom den her beskrevne Larve en ung Scyllarus, og den ovenfor givne Begrundelse passer ogsaa for den.

<sup>2)</sup> Jeg bemærker, at jeg til Sammenligning kun havde én Art af Scyllarus, nemlig æquinotialis.

ved at Antennularsvøberne er korte, ved at Haleføddernes Inderblad er kort. — Nr. 2 har endnu Spidsen af Rostrum bevaret, ikke bøjet ned over Øjeringen, men Siderandene danner en Vinkel større end  $180^\circ$ , Tornen  $\alpha$  er stor, første Fodpar svært, den bevægelige Finger paa V. Fodpar forsynet med en Procces, Mandiblen meget plump, Palpespidsen lægger sig ikke bag den skærende Del, Antennularsvøberne korte, Haleføddernes Inderblad langt. — Nr. 3: Rostrum's Spids borte, Siderandene danner en Vinkel større end  $180^\circ$ , Tornen  $\alpha$  er meget stor, første Fodpar ikke meget kraftigere end de følgende, Processen paa V. Fodpars bevægelige Finger tilstede, Mandiblen meget plump, Palpespidsen som hos Nr. 2, Antennularsvøberne lange, Haleføddernes Inderblad langt.

Til hvilken af disse Grupper Scyllarinerne knytter sig, er næppe tvivlsomt; det bliver naturligvis Nr. 1, til hvilken de slutter sig i alle de fremhævede Characterer; ti vel lægger Mandibel-Palpen sig hos nogle Scyllariner ikke ind bag den skærende Del, men det er kun, naar den er meget kort; og vel er Inderbladet paa Halefødderne hos ♀ af Scyllarus trekantede, men baade hos Arctus, Thenus og Parribachus har det samme Form som hos Palin. Lalandii, og der kan saaledes ikke være nogen Tvivl om, at vi her staar for et smukt atavistisk Phænomen, der bliver saa meget lettere forklarligt, som Inderbladet i Natant-Stadiet er langstrakt hos alle Loricater. — Jeg kan saaledes intet Øjeblik mere tvivle paa, at Scyllarinerne nedstammer fra en med Palinurus Lalandii meget nær beslægtet Form.

Hosstaaende Schemata vil, haaber jeg, yderligere lette Oversigten:

<p>Rostrum bene distinctum. Spina <math>\alpha</math> mediocris. Digitus mobilis pedis thor. V<sup>i</sup> processu nullo. Mandibula non aut mediocriter crassa; apex palpi post partem secantem situs. Ramus interior pedum postabdominalium brevissimus (singulo excepto).</p>	}	<p>Scyllarini.</p>	
	}	<p>Palinurus Lalandii.</p>	<p>Apex rostri adest. Pedes thoracici I<sup>i</sup> crassi. Flagella antennulæ brevia.</p>
<p>Rostrum brevissimum. Spina <math>\alpha</math> magna. Digitus mobilis pedis thor. V<sup>i</sup> processu parvo instructus. Mandibula crassissima; apex palpi post partem secantem non situs. Ramus interior pedum postabdominalium longus.</p>	}	<p>Palinurus vulgaris et affines.</p>	
	}	<p>Palinuri longicornes.</p>	<p>Apex rostri deest. Pedes thoracici I<sup>i</sup> tenues. Flagella antennulæ longa.</p>

## Scyllarini

## Palinuri longicornes

Palin. Lalandii aff. Pal. vulgari aff.

## Palinurus sp.

Slægten Cancrinus<sup>1)</sup> (fra den lithographiske Skifer) forekommer mig at danne et Overgangsled mellem Palinurus og Scyllarinerne. At det er en Loricat, derpaa synes mig

- <sup>1)</sup> En Undersøgelse af Cancrinus-Exemplarer i Münchens palæontologiske Museum bekræfter ganske det Indtryk, Oppels Figurer havde gjort paa mig, og stiller det som næsten utvivlsomt for mig, at vi her har at gøre med en Overgangsform mellem Palinurus og Scyllarinerne.

Jeg vil paa dette Sted tillade mig at indskyde nogle lagttagelser over Loricater, som jeg har gjort paa min Rejse, tilligemed nogle dertil sig knyttende Bemærkninger.

Den af Ooppel Tab. 24, Fig. 1<sup>a</sup>, afbildede Palinurina longipes er en ægte Palinur. Dyret ses, som Ooppel rigtig angiver, fra Rygsiden, men Skjoldets Midtparti er gaet tabt, og man sér i Midten Afstrykket af Dyrets Bugside i Stenmassen, med fire Par Fordybninger, stillede i to Rækker, svarende til korte Torne paa Undersiden af Sternum (smlgn. Palinurus vulgaris). — Den forreste Del af Dyrets Krop er i Oppels Figur restaureret vilkaarlig og ganske falsk.

Af Palinurus longimanus\*) M. E. (korthornet) har jeg i Berlin sét en ♂. Den havde ret vel udviklet Chela paa I. Par Thoraxfødder, som er mer end 1½ Gang saa langt som de følgende og derhos meget kraftigere. ♂'s Kønsaabning sidder paa Enden af et langt, fast, indadrettet Rør. — Ligesom hos Palinurus vulgaris er Mandiblen meget plump, Spidsen af Palpen kan ikke lægges ind bag Mandiblen. — Halefødderne som hos Palin. vulgaris. — Rostrum ligner næsten ganske vulgaris', α mangler dog Haarfuren. — 1. Led af Antennen er adskilt fra sin Genbo ved en Fure.

Af Palinurus trigonus de Haan (korthornet) saa jeg sammesteds baade en ♂ og en ♀. Bæge mangler Spor til Klosakse paa I. Par Thoraxfødder, som er noget sværere end de følgende. Paa V. Par hos ♀ mangler Processen fra den bevægelige Finger — ligesom hos Lalandii. — Mandiblen har en lignende plump Bygning som hos vulgaris, Palpen kan ikke lægges ned bag Mandiblen. — Hos ♂ sidder Kønsaabningen ligesom hos longimanus paa Enden af et langt Rør. — ♀'s Halefødder

\*) Smlgn. Parras Figur i Descr. de diff. piezas de Hist. Nat. 1787, Tab. 55, Fig. 1.

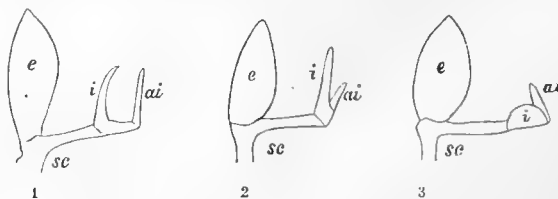
Thoraxfødderne, det tilsyneladende 3-leddede, kraftige Skaft paa Antennerne, Manglen af Squama, hele Dyrets stærkt tuberculerede Overflade, de tilspidsede Epimerer bestemt at tyde;

(smlgn. nedenstaaende Figur) er meget interessante; de kan beskrives som Lalandii-Halefødder, hvor der fra den indre Del af det indre Blad udgaar en Proces, svarende til den yderste Del af Bladet hos *Palin. vulgaris*, men smallere end dette; det er en overordenlig smuk Mellemsform. — Rostrum bøjer sig ligesaa lidt som hos *vulgaris* ned over Öjeringen, adskiller sig væsentlig kun derved fra *vulgaris*, at Tornen  $\alpha$  er mindre.

*Palinurus frontalis* M. E., hvoraf jeg sammesteds saa en ♂, staar aabenbart *Lalandii* meget nær. Ligesom hos denne er første Fodpar meget kraftigere end de følgende og forsynet med en lille ubevægelig Finger paa næstyderste Led.

Den interessanteste Loricat, hvormed jeg gjorde Bekendtskab i Berlins rige Museum, var dog den af Martens i Sitzungs-Ber. d. Ges. naturf. Freunde in Berlin 1878, Pag. 131—132 opstillede *Palinurellus* Gundlachi, en Form, der fuldkommen tydelig bærer Præget af at staa paa et langt oprindeligere Standpunkt end nogen anden bekendt Loricat, i Harmoni hermed *Homarus*-Gruppen nærmere end nogen af de andre.

Det eneste Exemplar var en ♀. Den manglede ethvert Spor til Klosaks paa de 4 første Fodpar; I. Par er det stærkeste, men kortere end det andet. V. Par er subcheliformt; ligesom hos *Palin. vulgaris* og *Homarus* udspringer der fra den bevægelige Finger en lille Proces, der griber imod den ubevægelige Finger. — 3. Kæbefod har en *Crista dentata* paa 3. Led, men mangler — ligesom hos *Homarus* — den, der findes hos *Palinurus* paa 4. Led. — Mandiblen er ligesom hos *Lalandii* ikke særdeles svær, *Palpespidsen* kan lægges ind. — Antennernes Skaft har den sædvanlige Loricat-Bygning; som hos de korthornede *Palinurer* et Leddet Nr. 1 skilt fra sin Genbo ved en Fure; Svøben er langt svagere end hos nogen *Palinur*. — Antennul-Svøberne søm hos de korthornede. — Halefødderne (smlgn. hosstaaende Træsnit) er interessante: Paa første Ring findes et Par énbladede



1. Halefod af 3. Par af *Palinurus trigonus* ♀.  
 2. — - 2. - - *Palinurellus* ♀.  
 3. — - 3. - - *Palinurellus* ♀.

Det bemærkes udtrykkelig, at hosstaaende Træsnit er udførte efter ganske flygtige Skitser, som jeg gjorde i Berlin, og som ikke var bestemte til at offentliggøres. Det er ikke Billeder af Genstandene, men blot Midler til at lette Forstaaelsen. — Bogstaverne som paa Fig. 171.

Halefødder — ligesom hos *Homarus*-♀, modsat andre Loricater. Andet Par har et smalt indre Blad og Appendix interna. Tredje—femte Par slutter sig paa det nøjeste til *Palinurus Lalandii*'s: det indre Blad kort, bredt og but, med Appendix interna. Sjätte Par som sædvanlig hos Loricaterne. — Skjöldet udmærker sig ved et Rostrum, hvis Siderande danner en Vinkel paa lidt mindre end 90° med hinanden; det dækker som hos *Homarus* hen over Öjeringen, men bøjer sig ikke, ned over samme.  $\alpha$  er tilstede, men er lille (smlgn. *Homarus*, *Palin. Lalandii*, *Palin. vulg.*);  $\gamma$  findes ligeledes, danner det forreste Punkt af en stump Kant; den nedenfor samme liggende Del af-Skjöldet bøjer

endvidere synes Haleviften bagtil at have været hudet, ti den er paa Oppels Figurer defect bagtil (ligesom paa en *Palinurina* [*Palinurus*] fra samme Localitet); Dyret er plumpt. Som

---

sig noget indefter. — Halens Epimerer er længere (Dimensionen forfra-bagtil) end hos *Palinurus*, men forsynet med den samme bagud rettede stærke Spids.

De her givne Bemærkninger viser let, hvor *Palinurellus*' Plads i Stamtavlen maa blive:

Scyllarini

*Palinuri longicornes*

*Palin. Lalandii* aff. *Pal. vulgari* aff.

*Palinurus* sp.

*Palinurellus*

vel Genus *Palinurello* affinissimum.

Rigtigheden af den i Teksten givne Stamtavle bekræftes, som man vil indse, fuldkommen af *Palinurellus*; og det bemærkes, at hin Stamtavle var udkastet længe før jeg anede *Palinurellus*' Existens. Rigtigheden af mine Anskuelse om Homariders og Loricaters Slægtskab stadfæstes ligeledes. Det bliver klart, at den lille Proces paa yderste Led af V. Thoraxfod hos visse *Palinurer* virkelig er homolog med den lignende hos *Homarus*, etc.; *Palinurellus*'s Characterer har jeg iøvrigt sammenstillet paa en saadan Maade, at en yderligere Paapegen vil være overflødig. Jeg bemærker derfor blot endnu, at den Kant, vi finder paa Skjoldets Side, uden Tvivl svarer til den hos *Scyllarus* og *Phyllosomes*; den findes ikke, eller meget udvisket, hos de voksne *Palinurer*, end ikke hos *Lalandii*; dens Optræden hos *Scyllarinerne* er et nyt Exempel paa Atavisme, eller maaske simpelthen en retarderet Larvecharacter.

Hvad *Palinurus longimanus*' Stilling angaar, da kan den kort og godt betegnes som en *vulgaris*, hvor I. Par Thoraxfødder har uddannet sig kraftigere end hos nogen anden *Loricat*.

*Palinurus trigonus*' Stilling er ikke slet saa simpel. Halefødderne hos ♀ antyder bestemt en Mellestilling mellem *Palinurus* sp. i Stamtavlen (som har haft lignende Halefødder som *Lalandii*

Overgangsforhold tyder jeg navnlig den mærkelige mangleddede, i Forhold til *Palinurus*' korte og brede, i Forhold til *Scyllarinernes* lange, Svøbe paa de ydre Antenner.

## V. Eryoniderne.

Slægten ***Polycheles*** (*Deidamia*, *Willemoësia*, *Pentacheles*), som er identisk med den fossile *Eryon*, kan jeg desværre kun behandle efter de af forskellige Forfattere<sup>1)</sup> givne, desværre ikke altfor gode Beskrivelser og Afbildninger; dog tror jeg, at det ogsaa efter disse skal være mig muligt at kunne angive Dyrets systematiske Plads med nogenlunde Sikkerhed.

De 4 første Par Thoraxfødder er hos bægge *Kön* forsynede med *Chelæ*; den bevægelige Finger (7. Led) ligger — i Modsætning til *Homarus*, men overensstemmende med *Palinurus* — ovenfor og udenfor den ubevægelige, ogsaa paa I. Fodpar. I. Par er ligesom hos *Hom.* (og *Loricaterne*) stærkere — men ikke meget stærkere — end de følgende, derhos ogsaa længere (= *Homarus*). — V. Par synes, efter hvad der foreligger, hos ♀ at være forsynet med smaa *Chelæ*, medens hos ♂ *Chelæ* mangler<sup>2)</sup> — altsaa ligesom hos *Loricaterne*. — Om der findes *Epipoditer* etc., véd vi hidtil ikke.

---

og *Palinurellus*) og *vulgaris*; og denne Opfattelse bekræftes bestemt paa den ene Side ved *Rostrums* Bygning, ved *Mandiblens* Plumphed og *Mandibelpalpens* Forhold, ved det lange Rør, paa hvis *Spidse* ♂'s *Könsaabning* sidder, og som den har fælles med den med *vulgaris* meget nær beslægtede *longimanus*, paa den anden Side ved *α's* Lidenhed. — Manglen af *Proces* paa det yderste Led af ♀'s V. Par Thoraxfødder, som den deler med *Lalandii*, kan ikke antyde en *Affinitet* til denne; ti *Palinurus sp.* har uden *Tvivl* ligesom *Palinurellus* og *Palinurus vulgaris* besiddet en saadan; det bliver altsaa en *Analogi*, og *Resultatet* af vor *Betragtning* er da det, at *Palinurus trigonus* er udgaaet fra en *Form*, som stod mellem *Palinurus sp.* og *Palinurus vulgari affinis*.

<sup>1)</sup> Heller, Beitr. z. näh. Kenntn. d. Macruren, Wiener Sitzungsber. 1862, Math.-nat. Cl. 45. B.

Willemoës-Suhm, On some Atlantic Crustacea fr. the «Challenger» Exp. Transactions of the Linn. Society, Sec. Ser. Zoology, Vol. I.

Spence Bate, On the Willemoësia Group of Crust. Ann. and Magaz. of Nat. Hist., 5. S., Vol. 2, pag. 273, 484.

Norman, On the Will. Gr. of Crust. Ibidem, pag. 382; Vol. 4, pag. 173.

<sup>2)</sup> Overfor *Normans* meget bestemte og omhyggelige Angivelser (sé navnlig hans sidste Artikel) er jeg tilbøjelig til at lægge mindre Vægt paa *Bates* Angivelse, om at nogle faa af de til hans Raadighed staaende *Hun-Polycheler* (i videre Forstand) havde et simpelt (ikke *cheliformt*) sidste Fodpar, et Par *Han-Polycheler* *cheliformt*. En urigtig Bestemmelse af *Könnet* hører, som man af *Willemoës-Suhms* Føjetagelse vil sé (smign. *Normans* sidste Artikel), ikke til *Umulighederne*. Det er desuden slet ikke noget sjældent, at *Decapod-♀'er* undertiden har ♂-Characterer i deres *Halefødder*; noget jeg har sét baade hos en *Thalassina anomala* og hos en *Astacus fluviatilis*; det er jo muligt, at *Bate* har bestemt *Könnet* efter *Halefødderne*.



Beskrivelserne og Afbildningerne af Munddelene er baade hos Heller og Suhm kun lidet tilfredsstillende, ja undertiden er det mig end ikke muligt at forstaa de ærede Forff.; endvidere er deres Angivelser overmaade differente, saa at det er mig umuligt at gaa ind paa en nærmere Betragtning af disse Dele; jeg kan dog bemærke, at 3. Kæbefod er af Reptantiernes Typus.

Antennerne er forsynede med en ikke meget stor Squama. Svøben ret kraftig. — Skaftet af Antennulerne er ligesom hos de andre Reptantier kort, uden Torn paa Yderenden af 1. Led.

Öjenstilkene synes efter Sp. Bates Beskrivelse og Afbildninger at være fastvoksede.

Halefødderne saavel hos ♀ som hos ♂ er vel udviklede. Paa 1. Ring findes et lignende Par Halefødder som hos Hom., paa de følgende Par findes et Appendix interna paa det indre Blad, paa 2. Par hos ♂ tillige et Appendix masculina.

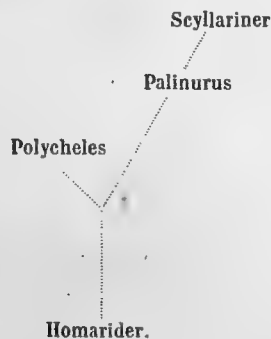
Skjoldet er meget stærkt fladtrykt. Af Furerne er c dyb, tværløbende. Der findes en smal Længdekam paa Skjoldet afbrudt af c (smilgn. Nephrops). — Rostrum synes mig nøje at slutte sig til Palin. vulgaris': meget bredt, meget kort; Tornen  $\alpha$  godt udviklet;  $\gamma$  ligesaa, med en Række Torne efter sig. — Rostrum dækker Öjnene.

Halen er flad. 1. Rings Epimerer mangler (W.-S.). 7. Segment er spidst i Enden.

Gællerne er «büschelförmig» (Heller), altsaa formodenlig som hos Hom. og Loricaterne.

At Polycheles hører til Gruppen Reptantia er utvivlsomt (Halens Epimerer, 3. Kæbefod, Antenner, Antennuler, 1. Halefod, Skjoldet). Imellem disse staar den endvidere efter de foreliggende sparsomme Data (Gæller etc.) at dømme nærmest ved Homariderne og Loricaterne. Af disse synes den dernæst i det hele at staa Loricaterne nærmest, om end nogle Punkter mere peger hen paa Homariderne (Chela paa I.—III. Fodpar, Squama etc.). Den specielle Affinitet med Loricaterne viser sig ved Thoraxfødderne I og V (sé ovenfor), ved Halefødderne af 2.—5. Par, ved Rostrum.

Da Polycheles ikke kan betragtes som nogen ligefrem Overgangsform fra Homarider til Loricater bliver Stamtavlen, hvis ovenstaaende Betragtninger er rigtige, følgende:



Det turde her være Stedet til at omtale de mærkelige Larveformer, som man har kaldt:

### Amphion.

At disse Former er Larver, kan der næppe være Tvivl om; i det mindste viser ogsaa de ældste af de mig foreliggende, ligesom ogsaa af dem, Claus<sup>1)</sup> har beskrevet, i deres Antenners og Halefødders Tilstand fuldkommen afgørende Larvecharacterer. At Willemoes-Suhm<sup>2)</sup> skulde have sét kønsmodne ♂'er, tillader jeg mig foreløbig at betvivle; Dohrns Angivelse om kønsmodne ♀'er har allerede Claus<sup>3)</sup> kritiseret<sup>4)</sup>. — Jeg vil dernæst forsøge ved en Betragtning dels, og væsenligst, af mine egne Undersøgelser, dels af de i Litteraturen foreliggende Angivelser, at henføre Amphion til et kønsmodent Dyr, idet jeg paa den ene Side sammenligner den med Penæiderne, paa den anden Side med Loricaterne og Polycheles; til Penæiderne har Claus henført den; jeg er tilbøjelig til at henføre den til Polycheles.

Det første bekendte Stadium, som er bleven beskrevet (af Dohrn<sup>5)</sup> og Claus<sup>6)</sup>, har kun to Par Svømmefødder, anden og tredje Kæbefod; 1. Kæbefod er — meget afvigende fra Penæide-Larvernes paa samme Stadium — allerede uddannet som Mundlem<sup>7)</sup>; ogsaa hos Phyllosoma er 1. Kæbefod aldrig Svømmefod. Af Thoraxfødderne er kun det første Par anlagt, af Halefødderne er 6. Par vel udviklet; ogsaa dette: at 6. Par Halefødder er ilet Thoraxfødderne saa stærkt forbi i Udvikling, er Penæiderne ganske fremmed. Hertil kommer, at Halen løber spidst til, medens den hos Penæiderne er bred og dybt gaffeldelt paa et tilsvarende Stadium.

Det Stadium, som jeg selv har undersøgt (omtrent det samme, som Claus<sup>8)</sup> har afbildet), udmærker sig ved at besidde 6 Par Svømmefødder, nemlig 2. og 3. Kæbefod og Thoraxfødderne I—IV. — De udviklede Thoraxfødder udmærker sig ved at 2. Led — ligesom hos Phyllosomerne — er meget langt, og ved at Exopoditen, ligeledes i Overensstemmelse med Phyllosoma, er lille i Forhold til Endopoditen; i bægge Henseender fjærner Amphion sig fra Penæide-Larverne paa samme eller lignende Stadium (Euphema, Cerataspis). Paa ingen af Thoraxfødderne findes en Chela. — V. Thoraxfod er ganske kort; hos Penæide-

<sup>1)</sup> Crustaceen-System.

<sup>2)</sup> Ann. Mag. Nat. History, 4. S. Vol. 17, 1876, pag. 162.

<sup>3)</sup> L. c.

<sup>4)</sup> Selv om Dohrn virkelig har sét en Æggestok og W.-S. Testes, er dermed endnu aldeles ikke afgjort, at deres Dyr har været kønsmodne. — Iøvrigt viser Dohrns Figur af en Halefod evident, at hans Amphion var en Larve.

<sup>5)</sup> Zeitschr. f. wiss. Zoologie 20.

<sup>6)</sup> L. c.

<sup>7)</sup> Ikke meget afvigende fra 1. Kæbefod i det følgende Stadium (Fig. 202).

<sup>8)</sup> Crust.-System, Tab. VIII, Fig. 8.

Larverne staar denne Fod aldrig saa langt tilbage i sin Udvikling for de andre, medens vi som bekendt hos Phyllosomerne i et meget prægnant optrædende Udviklingstrin finder det samme. — Første Kæbefod (Fig. 202) er noget abnormt bygget; Lac. interna mangler nemlig ganske; derimod er Lac. media godt udviklet; Lac. externa treleddet; Epignathen meget lille. — Anden Maxille (Fig. 201) er derved skarpt adskilt fra Penæide-Larvernes (Euphema, Cerataspis), at ethvert Spor til Leddeling paa den distale Del af Endognathen (Palpen) aldeles mangler, medens der hos hine findes en ret tydelig Leddeling; Lac. interna er ukløvet; de to Lobi af Lac. externa er smalle. — Paa Antennerne findes en stor Squama, som rager langt ud over Skaftet; paa sin ydre Side har den en Spina; Tuberculum vender nedefter, ikke som hos Penæiderne indefter. — Paa Antennulerne mangler den for Natantia saa characteristiske Spina paa Yderranden af 1. Led; Lugtehaarene paa den ydre Svøbe sidder nær ved Spidsen (= Phyllosoma), medens de hos Penæiderne (ogsaa hos Euphema) findes nær ved Basis af samme. — Der findes Halefødder paa 1.—6. Ring; 2.—5. Par (Fig. 203<sup>a</sup>) er tobladede, det indre Blad med et lille Appendix interna; første Par (Fig. 203) er énbladet, men fra Skaftet udgaar derhos en lille indre Proces<sup>1)</sup>, der dog ikke er indleddet, og som jeg ikke kan betragte som et andet Blad; disse Halefødder er — ligesom Antenne-Svøberne — embryonale, næsten uden, eller dog kun med nogle faa spæde, Börster; Appendix uden Kroge. — Skjoldet er som bekendt fladt; der findes foran i Midtlinjen en lav Kam, som er forsynet med én fortil rettet Torn noget bagved Skjoldets Forrand. Et Rostrum synes at mangle; men Skjoldets Forrand springer frem og dækker over Öjeringen saa vel som over en Del af 1. Led af Öjenstilken. I Skjoldet findes den samme forgrenede Lever som hos Phyllosoma. — Halen er ikke sammentrykt, et Rejknæk ikke tydeligt, Epimererne endnu ikke udviklede; sidste Haleled spidst, i Spidsen forsynet med to bevægelige Torne. — Over  $mp_3$ , I.—IV. Thoraxfod findes en lidet udviklet Gælle<sup>2)</sup>.

Af det her givne vil det sikkert ganske klart fremgaa, at Amphion ikke er en Penæide-Larve; en Række Facta, saaledes Existensen af et App. interna paa Halefødderne, Mangel af Spina paa Antennulerne, Lugtebörsternes Plads, Tuberculum's Stilling etc. etc. taler afgørende derimod.

Derimod turde det være blevet ligesaa tydeligt, at en Række Kendsgerninger viser, at Amphion er virkelig beslægtet med Phyllosoma. En Henførelse til selve Loricatgruppen er imidlertid af nærliggende Grunde umulig<sup>3)</sup>; vi maa altsaa søge imellem de med Loricaterne

<sup>1)</sup> Hos et lidt yngre Stadium er Antenne-Svøberne mindre, sidste Thoraxfod slet ikke tilstede, og den omtalte Proces existerer ikke.

<sup>2)</sup> Dohrn angiver kun 4 Gæller (Z. f. wiss. Zool. 20).

<sup>3)</sup> Palinurellus skulde da være den eneste, der kunde være Tale om; men den er dog ikke saa afvigende fra de andre Loricater, at man ret vel kan antage en saa stor Forskel mellem Larverne; og Amphions colossale Squama taler bestemt derimod.

beslægtede Former; og da Homariderne ligeledes af nærliggende Grunde (jeg vil blot minde om Bygningen af 2. Maxille<sup>1)</sup>) er udelukkede, har vi kun — Polycheles tilbage, hvis Amphion overhovedet tilhører en Form, som er kendt i kønsmoden Tilstand.

Jeg vil ikke undlade at indrømme, at Henførelsen af Amphion til Polycheles har et vel hypothetisk Anstrøg. Ti Polycheles er hidtil kun lidet tilfredsstillende bekendt, og jeg er uheldigvis ikke i Stand til at udfylde Lacunerne. Men jeg kan dog fremhæve følgende Lighedspunkter mellem Amphion og Polycheles: Polycheles har ligesom Amphion et tilspidset 7. Haleled; Polycheles — ialfald nogle Arter — har ligesom Amphion en med frem- efter rettede Torne forsynet Længdekam i Skjoldets Midtlinje; Skjoldet er meget fladtrykt hos bægge; Øjnene hos Polycheles er dækkede af Skjoldets Forrand<sup>2)</sup>; Antennernes Squama er vel udviklet; Halefødterne af 2.—5. Par er ligesom hos Amphion forsynede med Appendix interna. — Maaske vil man sige: men hvor er Polycheles' Klosakse? Klosakse plejer jo at anlægges tidlig. Dette sidste er rigtigt; men jeg er saa heldig at kunne anføre en Undtagelse. Hos en fuldkommen utvivlsom, temmelig langt avanceret Eukyphot-Larve (i Mysis-Stadiet) har jeg kun fundet Spor til Chelæ, ja hos nogle Individier end ikke dette; Reglen er altsaa ikke uden Undtagelser, og efter min Opfattelse er Amphion en af disse. — Jeg kan saaledes ikke andet end som Resultat for atter og atter gentagne Betragtninger opstille det som sandsynligt, at Amphion er Larven til Polycheles.

## VI. Thalassiniderne.

Blandt de nulevende Thalassinier staar Slægten:

### Axius

afgjort Homariderne nærmest. Jeg vil af denne Slægt først omtale *Axius princeps* n. sp.<sup>3)</sup>, som jeg ved Hr. Etatsraad Steenstrups Liberalitet har haft Lejlighed til at undersøge.

<sup>1)</sup> Af samme Grund er straks Thalassinerne, den eneste Gruppe, som der endnu kunde være Tanke om at drage med ind i Sammenligningen, udelukket.

<sup>2)</sup> Sé Spence Bate (l. c.).

<sup>3)</sup> Denne smukke og anselige Form (afbildet Fig. 214—217 i naturlig Størrelse) adskiller sig let fra de hidtil bekendte (*Axius stirynchus*, A. *plectorhynchus* Strahl [Monatsber. d. Berl. Akad. 1861], A. *biscerratus* og *glyptocercus* Martens [Monatsber. d. Berl. Akad. 1868], A. *serratifrons* A. Milne Edw. [Journ. d. Mus. Godefroy IV. 1873], A. *nodulosus* Meinert [Naturh. Tidsskr. 3. R., 11. B. 1877], A. *Gundlachi* [Martens; sé nedenfor]); som let iøjnefaldende Mærker vil jeg fremhæve Klosaksenes rige Besætning med lange Haartotter, de lange Fingre, den korte Carpus, men henviser iøvrigt til ovenstaaende Bemærkninger samt til Figurerne. — Arten er fra Wladiwostock.

**Thoraxfødderne.** I. Par (højre meget større end venstre hos det foreliggende Exemplar) er langt kraftigere end de følgende; V. Par langt tyndere og svagere end de andre. Paa alle Fødderne er 2. og 3. Led sammenvoksede, noget vi genfinder hos alle de følgende. 2. + 3. Led kortere end hos Hom. — En Epipodit findes (= Homarus) paa I.—IV. Par, men den er mindre end hos Hom. — I. og II. Par er forsynede med vel udviklede ægte Klosakse; paa III. (og IV.) mangler derimod ethvert Spor til en Chela. Paa V. Par findes en lignende ufuldkommen Chela som hos Homarus; derhos er ogsaa Leddet 6—7 paa samme Fodpar (= Hom.) uden bestemt Drejningsakse. — Ledføjningen paa I. Par skal jeg omtale ved *Thalassina*.

Tredje Kæbefod ligner særdeles meget Homarus'. Overensstemmelsen gaar til Finesser; saaledes er *Crista dentata* paa 3. Led fortil trukken ud i en kort Spids, som vi ligeledes finder hos Homarus (men f. Ex. ikke hos *Palinurus*). — Exognathskaftet er næppe saa langt som 3. Led, Svøben er rettet fremefter. — En lignende Epignath som paa Thoraxfødderne.

Anden Kæbefod (Fig. 30) næsten ganske som Homarus': 4. og 7. Led som hos denne; Epignathen vel udviklet; Exognath-Svøben rettet fremefter; Skaftet er baade i Modsætning til *Astacus fluviatilis*' og de andre Thalassiners meget kort, kortere end 4. Led.

Første Kæbefod (Fig. 52). *Lac. externa* er ligesom hos Hom. 2-leddet, men tynd og kun omtrent saa lang som *Lac. media*; dens Inderrand er noget fjærnet fra denne. *Lac. interna* er lidt længere end hos Hom. — Exognath-Skaftet ligner Homarus', men Svøben er meget kort og uledet.

Anden Maxille (Fig. 87) udmærker sig ved, at den indre Rand af den proximale Lobus af *Lac. interna* er flere Gange saa lang som den anden Lobus'. (Smlgn. *Astacus*.)

Første Maxille (Fig. 111) slutter sig paa den ene Side nøje til Homarus', paa den anden Side til de efterfølgendes. Palpen stemmer ganske med Homarus'; den er lang, to-leddet, Spidsen er rettet udefter og fremefter. Derimod afviger *Lac. interna* meget fra Homarus', navnlig ved den lange Inderrand (smlgn. *Astacus*); sé iøvrigt Figurerne. — Exognathen er lidt større end hos Homarus'.

Mandiblen. Palpen (3-leddet) ganske som hos Homarus. Den skærende Del er i Forhold til den tyggende stærk; den er forsynet med en svag Tand omtrent paa Midten; ellers uden Indsnit.

Antennerne. Tuberculum vender nedad og noget udad; den forreste Ende af 2. Led ligger omtrent ligesaa langt fortil som den forreste Ende af 3. Led (hos Homarus ligger dettes Forende betydelig nærmere den distale Ende af Skaftet, end 2. Leds Forende gør det). Bevægeligheden mellem 1. og 2. Led større end hos Homarus. — Squama er langt mindre end Homarus', præsenterer sig næsten blot som en bevægelig Torn. — De to distale Led

forholdsvis længere end hos *Homarus*. — Det er characteristic for Antennen som Helhed, at den er langt svagere end hos *Homarus*.

Antennulernæ. Skaftet forholdsvis omtrent ligesaa langt som hos *Homarus*. — Haarfuren paa den ydre Svøbe som hos denne. — Svøberne omtrent af Skjoldets Længde.

Cornea er lille, ikke saa bred som den proximale Ende af sidste Led; 1. Led dækket af Rostrum.

Halefødderne er mærkelige. Der findes nemlig i Modsætning baade til *Hom.* og *Astacus* et Appendix interna paa 2.—5. Halefod, og dette Appendix er ligesom hos *Eukyphoterne* forsynet med Krogbørster i Spidsen. Herom mere senere. — Paa 2. Par hos ♂ findes desuden et Appendix masculina. 1. Par hos ♂ (♀ har jeg ikke sét) ligner *Thalassinæ*s (sé nedenfor), er ligesom dennes forsynet med nogle faa Kroge paa den indre Rand. — Kun den alleryderste (distale) Del af det ydre Blad af 6. Par Halefødder er sondret fra det øvrige ved en Ledføjning ligesom hos *Hom.*; den samme Række Torne som hos denne.

Skjoldet (Fig. 137—137<sup>a</sup>). Rostrum er kortere (hos *Homarus* længere) end Antennulernes Skaft, med 3 Par Torne ligesom hos *Homarus*. Tornen *a* fortsætter sig paa hver Side med en lav Kam; mellem disse endnu to andre lignende Kamme; de samme findes som Torn-Rækker hos *Nephrops*. — Furerne i det væsentligste som hos *Homarus*, dog i det hele mindre stærke; *b*<sub>1</sub> er sondret fra *b*, derimod løber *b* og *c* sammen; *a* mere fjærnet fra *c* end hos *Homarus*. — Skjoldet sammentrykt.

Halen. Epimererne ikke saa høje som hos *Homarus*; 2. ligesom hos *Hom.* længere end de følgende. — Sidste Led svagt afrundet for Enden, iøvrigt for- og bagtil lige bredt. Den samme Torn i Yderranden som hos *Homarus* (og *Astacus*).

Gællerne. Hver Gællestamme er forsynet med 2 Rækker meget smalle Blade: de hos *Homarus* tilstedeværende talrige Gælletraade er bleven stærkt reducerede i Tal, og er bleven fladtrykte. — Gælletalene kan jeg desværre ikke nøje opgive, da jeg ikke kunde ganske ofre det eneste foreliggende Exemplar; dog kan jeg oplyse, at ialfald nogle af Epipoditerne bar en Gælle<sup>1</sup>).

---

I det herværende Museum findes to Exemplarer af en *Axius*-Art, der i flere Henseender afviger fra *A. princeps* og nærmer sig til de andre *Thalassinæ*r, navnlig tydelig til *Callianassa*. Denne Form er aabenbart identisk med den, som v. Martens har beskrevet

---

<sup>1</sup>) Smlgn. Huxleys Angivelser for *Axius stirynchus* i «Classific. of Crayfishes» (Proc. Z. S. 1878, pag. 778).

som «Callianidea» Gundlachi<sup>1)</sup>. Da jeg desværre ikke kan disponere over Materialet, kan jeg kun anføre lidet. — Thoraxfødderne af I. Par har kortere Fingre end hos princeps (hos denne Art er de baade paa højre og venstre Fod længere end Haanden); derimod er 5. Led (Carpus) længere, om end lidt kortere end hos Callianassa. II. Par har en Form, der mærkelig stemmer overens med Callianassas (sé v. Martens Figur). Paa III. Par er 6. Led sammentrykt (= Callianassa), noget der kun i meget ringe Grad er Tilfældet hos princeps. — Skaftet paa 3. Kæbefods Exognath lidt kortere end 3. Led; Crista dentata som hos princeps; Skaftet af 2. Kæbefods Exognath ikke lidet kortere end 4. Led. Første Kæbefod har en vel udviklet Lac. externa (omtrent som princeps); ogsaa Exognathen som hos princeps. Mandiblens skærende Del takket i Randen (smlgn. Thalassina, Callianassa), men den knusende Del omtrent som hos princeps. — 4. Led af de ydre Antenner langt (= princeps). Squama ret vel udviklet, maaske endog lidt bedre end hos princeps. — Haleføddernes Blade er langt bredere end hos princeps; der findes et Appendix interna, som er længere end hos Callianassa, men kortere end hos princeps<sup>2)</sup>. Det ydre Blad paa 6. Halefod mangler Articulationen; det indre Blad kortere end det ydre (hos A. princeps er de omtrent éns store). Furen *c* ligger betydelig længer tilbage end hos princeps (smlgn. Callianassa); Furen *a* temmelig langt fra *c*, ingen Linea thalassinica (sé Thalassina etc.). — Halens Epimerer er kortere end hos princeps; sidste Haleled bredere end langt (= Callianassa og Gebia, i Modsætning til A. princeps). — Hos den foreliggende ♂ mangler I. Par Halefødder, og der er intet Appendix masculina paa 2. Par.

---

Til *Axius* slutter sig Slægten:

**Thalassina,**

der er betydelig mere afvigende fra *Homariderne* end hin.

Thoraxfødderne. Der findes en lille *Epipodit* paa I.—IV. Thoraxfod. I. og II. Par er subcheliformt; Fingrene paa I. Par kortere end Haanden (navnlig paa den større Fod<sup>3)</sup> (smlgn. *Axius*-Arterne); 5. Led paa samme Par er temmelig kort. 6. Led paa II. Par er stærkt sammentrykt, paa III. og IV. Par er det mindre, men tydelig, sammentrykt. V. Par

---

<sup>1)</sup> Henførelsen af denne Form til *Callianidea* er urigtig; den af Prof. v. Martens selv opstillede Art *Axius glyptocercus* staar iøvrigt «*Callianidea*» Gundlachi meget nær. — De *Axius*'er, jeg selv har sét (*princeps* mihi, *biserratus* Mart., *nodulosus* Mein., *glyptocercus* Mart., *plectorhynchus* Strahl, *Gundlachi* [Mart.]), falder i to Grupper, af hvilke de tre første danner den ene, de tre sidste den anden; til den første slutter sig endnu *Axius serratifrons* A. M.-Edw.

<sup>2)</sup> Martens har oversét *Appendix interna*, ellers er hans Figur af Halefoden god.

<sup>3)</sup> Som snart er den højre snart den venstre.

mangler ganske Chela; det er kun lidet kortere end IV. Paa I. Par er den nedre Rand af 2. + 3. Led forsynet med en Brømme lange Börster; det samme er Tilfældet med Overranden af 5.—7. Led af II. Par samt med Underranden af 4.—6. Led af samme. Ganske lignende Forhold findes iøvrigt hos *Axius*.

Ledaksen 6—7 paa I. Par er hos *Thalassina*, ligesom hos alle andre mig bekendte *Thalassinider*, meget ejendommelig modificeret i Sammenligning med *Homarus*. Den danner med Ledakse 5—6 spidse og stumpe Vinkler, som dog ikke afviger meget fra 90°; men de spidse Vinkler svarer til stumpe hos *Homarus* og omvendt: den Ende af Ledaksen 6—7, som hos *Homarus* peger opad, er her rettet udefter og endog lidt nedefter. Heri stemmer alle andre mig bekendte *Thalassinider* med *Thalassina*.

Endvidere er den Ende af Ledakse 5—6, som hos *Homarus* viser opad og lidt indad, her rettet opad og udad; dette beror ikke paa en Forandring af Ledakse 5—6 i Forhold til 4—5, men paa, at Ledakse 4—5 er flyttet i Forhold til 3—4 saaledes, at dens indre Ende er drejet opefter. — Ganske som *Thalassina* forholder sig ogsaa i denne Henseende *Gebia*; hos *Axius* og *Callianassa* derimod peger Ledakse 5—6 opefter, om end den indre Ende af Ledakse 4—5 er drejet lidt opefter i Sammenligning med *Homarus*.

Tredje Kæbefod. Exognathens Skaft er betydelig længere end 3. Led; Svøben udgaar under en ret Vinkel fra Skaftet, saaledes at dens Spidse er rettet indefter. — Epignathen er mindre end hos *Axius*.

Anden Kæbefod (Fig. 31) er noget forskellig fra *Axius*'s. Exognathens Skaft rager ud over den sammenbøjede Endognath; Svøben forholder sig som paa 3. Kæbefod. — Epignathen er næsten rudimentær.

Første Kæbefod (Fig. 53). *Lac. interna* er meget stor, omtrent af Længde med *Lac. media*. *Lac. externa* er ligesom hos *Axius* to-leddet, omtrent saa lang som *Lac. media*. — Exognathen mangler, i Modsætning til *Axius*, Svøbe og er kortere end *Lac. externa*. — Epignath mangler.

Anden Maxille. De to *Lobi* af *Lac. interna* som hos *Axius*. — Paa den bageste Ende af Exognathen findes hos *Axius* et eneste, meget tykt, forlænget Haar; paa samme Sted findes hos *Thalassina* flere meget lange Haar<sup>1)</sup>.

Første Maxille. Palpen som hos *Axius* to-leddet; men det distale Led meget kort. — *Lac. interna* som hos *Axius*. — Exognathen meget lille.

Mandiblen. Den skærende Del er forsynet med flere Tænder (analogt med *Astacus fluv.*, flere *Eukyphoter*); den «knusende» Del er stærkt sammentrykt, takket paa sin skarpe Rand.

Antennerne. Den forreste Ende af 2. Led ligger ikke saa langt fremme som

<sup>1)</sup> Analogt hos *Caridina*.



hos *Axius*; derhos er de to distale Led kortere end hos denne, om end længere end hos *Homarus*; kun ringe Bevægelighed mellem 1. og 2. Led. Hele Antennen ligesom hos *Axius* lille i Sammenligning med *Homarus*. — *Squama* fattes<sup>1)</sup>. — *Tuberculum* ligger som hos *Axius*.

**Antennulerne.** Skaftet omtrent  $\frac{1}{7}$  af Skjoldets Længde; ogsaa Svøberne kortere end hos *Axius*; Haarfuren paa den ydre Svøbe som hos *Axius*.

**Øjnene.** *Cornea* meget lille, dens Diameter langt mindre end Diametren af den proximale Ende af sidste Led af Øjenstilken. — Ligesom hos *Homarus* og *Axius* er 1. Led af Øjenstilken dækket af *Rostrum*.

**Halefødderne.** Hos ♂ er første Par ligesom hos *Hom.* og *Axius* énbladet, Bladet er paa sin indad og bagud vendende Flade excaveret, derhos (= *Axius*) forsynet med nogle Kroge paa Inderranden. 2. Par hos ♂ er forsynet med det sædvanlige *Appendix masculina*, men derhos med et meget lille, men krogbesat *Appendix interna*. 3.—5. Par mangler *Appendix interna*, er svage, deres Blade lange og smalle. — Det eneste Blad paa 1. Par hos ♀ er kort, simpelt<sup>2)</sup>; de følgende Par er to-bladede, uden *Appendix interna*.

6. Par Halefødder er abnormt bygget; Bladene er saa smalle, at man her næppe kan tale om en Hale-«Vifte». — Det ydre Blad uden *Articulation*.

Skjoldet (Fig. 138—138a) er forsynet med et kort tandløst *Rostrum*; der findes de samme 4 Kamme paa *Regio gastrica* som hos *Axius*. *Regio gastrica* (bagtil begrænset af c) er langt mindre end hos *Homarus*; det samme gælder forresten *Axius*, men i mindre høj Grad. — Af Furerne er d meget tydelig, b og b<sub>1</sub> adskilte; a er delvis tydelig og ligger ikke langt fra c; en kort, foroven af en Række Torne og Börster begrænset, Fure er ejendommelig for *Thalassina*. — En hos *Axius* ikke optrædende Fure løber fra Skjoldets Bagrand, bagtil tæt ovenfor Furen a, fortil i Furen d. Bagtil er den forbunden med sin Genbo ved to tværløbende lignende Furer, som kun findes hos *Thalassina*, medens Længdefuren selv, som jeg vil kalde *Linea thalassinica*, ogsaa findes hos *Gebia* og *Callianassa*.

Paa Halen er *Epimererne* 2—6 yderst korte; paa 1. Ring mangler de ganske. — *Anus* ligger omtrent i Spidsen af sidste Led.

<sup>1)</sup> Strahl (Monatsber. d. Berl. Akad. 1861) angiver, at der findes en *Squama* hos *Thalassina*; maaske har han taget *Menisken* for *Squama*; ialfald har jeg, trods lang Søgen og det paa et stort Exemplar, ikke kunnet finde nogen *Squama*.

<sup>2)</sup> Den største af de af *Steenstrup-Lütken* (Mindre Meddelelser etc. I. Om *Thalassina anomala*, i Vidensk. Meddelelser fra Naturh. Foren. 1861) undersøgte Hunner viser den samme Bygning af 1. Par Halefødder som ♂, hvilket utvivlsomt er en Abnormitet; hos *Astacus fluvi.* har jeg hos en enkelt ♀ fundet noget ganske tilsvarende. — Jeg gør denne Bemærkning paa Grund af, at det aabenbart er dette Factum, som har givet Forff. Anledning til den, som jeg tror, ikke rigtige Bemærkning, at 1. Halefødder har «samme eiendommelige, næsten skeedannede Form» hos begge Køn. — Andet Par var forøvrigt normalt.

Gællerne er forsynede med en Del cylindriske Traade, dog i mindre Antal end hos Homarus. Men de udmærker sig ved at flere eller færre af Traadene er fladtrykte, bladformige<sup>1)</sup>. Da næsten alt tyder paa, at *Thalassina directa* maa afledes fra en *Axius*, maa jeg tyde denne Genoptræden af Gælletraade som et atavistisk Phænomen. Gælletallene er følgende; over:

V: 0 Gæller.  
 IV: 2 fra Ledhuden, ingen fra Pleuron, ingen fra Epipoditen.  
 III: = IV.  
 II: 2 fra Ledhuden, ingen fra Pleuron, 1 fra Epipoditen.  
 I: = II.  
 $Mp_3$ : = II.  
 $Mp_2$ : 1 fra Ledhuden, 1 fra Epignathen<sup>2)</sup>.  
 Ialt 15 Gæller.

Fra en med *Thalassina* nøje beslægtet Form maa Slægten:

**Gebia**<sup>3)</sup>

antages at være udgaaet.

Thoraxfødderne. I. Par kraftigere og længere end II., dog er Forskellen mindre end f. Ex. hos Homarus; de følgende Par er nogenlunde éns lange ( $I > II > III > IV < V$ ). — Epipoditer mangler ganske. — Paa I. og V. Par en ufuldkommen Chela. — Behaaringen paa Benene omtrent som hos *Thalassina*. — Ledakserne, sé denne.

Tredje Kæbefod. *Crista dentata* fattes. — Exognathens Skaft er saa langt som den ydre Rand af 3. Led, længere end den indre; Svøben er kort, rettet fremefter og ind-efter. — Der findes en rudimentær Epignath.

Anden Kæbefod (Fig. 33). Exognathens Skaft omtrent saa lang som den sammenbøjede Endognath (smågn. *Thalassina* og *Astacus fluv.*, *Axius*); Svøben som paa 3. Kæbefod. Epignathen mangler.

Første Kæbefod (Fig. 54). *Lac. interna* er (= *Thalassina*) saa lang som *Lac. media*. *Lac. externa* er to-leddet og omtrent saa lang som *media*. Exognathens Skaft noget udvidet, Svøben lille. Epignathen mangler ganske (= *Thal.*).

<sup>1)</sup> Hvilket alt de Haan har bemærket.

<sup>2)</sup> Huxley angiver (*Classific. etc.*), at der udspringer to Gæller over anden Kæbefod fra Ledhuden, ingen fra Epignathen, noget, der efter mine Undersøgelser ikke finder Sted hos nogen Reptant. — Ellers stemmer hans Gælletal for *Thalassina* med mine.

<sup>3)</sup> Jeg har navnlig undersøgt *Gebia littoralis*.

Anden Maxille. De to Lobi af Lac. interna som hos *Axius* og *Thalassina*.

Förste Maxille. Lac. interna stor, den indre Rand lang (= *Axius* og *Thal.*). Lac. externa er lille. Palpen er to-leddet, det distale Led (= *Thal.*) lille. Förste Maxille er navnlig udmærket ved at Exognathen (som er ubehaaret) er meget stærkt udviklet (smłgn. *Caridina*, — Analogi).

Mandiblen. Den indre Rand af den skærende Del er ligesom hos *Thalassina* tandet, men kortere end denne. — Den tyggende Del er meget smal, men dog bredere end hos *Thalassina* og ikke tandet.

Antennerne. Skaftet er meget sammentrykt. Tuberculum vender nedad og lidt udad; 2. Led temmelig langt, Forenden ligesaa langt fremme som Forenden af 3. Led (= *Axius*); Menisken tilstede; Squama lille, men tydelig.

Antennulerne. Sidste Skaftled temmelig langt; 1. Led naturligvis uden Torn paa Yderranden. Paa den ydre Svøbe findes de sædvanlige Sanshaar nær Spidsen.

Cornea, er ligesom hos de andre Medlemmer af Gruppen lille. — Öjenstilkens 1. Led dækket af Rostrum.

Halefødderne. Hos ♀ er 1. Par lille, énbladet, hos ♂ mangler det ganske. 2.—5. Par er éns hos begge Kön (altsaa mangler Appendix masculina paa 2. Par); der findes paa hver Fod et stort Yderblad og et mindre Inderblad, begge temmelig brede; intet Spor til Appendix interna. — 6. Par har et lille Inderblad og et længere Yderblad, begge temmelig brede; det ydre Blad mangler Articulation.

Skjoldet (Fig. 140) er forsynet med et lille fladt, paa Siderandene med nogle korte Torne forsynet, Rostrum. Der findes de samme Furer som hos *Thalassina*; a er længere fjærnet fra c end hos denne; b<sub>1</sub> forener sig med a ligesom hos *Axius*; ved deres Foreningspunkt gaar en lille Fure nedefter (b<sub>2</sub>), som er særegen for *Gebia*. — Fra den bageste Ende af a løber en Fure (*Linea thalassinica*) fremefter, som ophører der, hvor den stoder paa c. — De samme 4 Kamme paa Regio gastrica som hos *Thal.* og *Axius*, de to midterste dog mindre tydelige.

Halen er i Forhold til Skjoldet lang (= *Thalassina*, mindre hos *Axius*); Epimererne næsten rudimentære. — Det sidste Haleled er kort og bredt (noget bredere end langt), uden Torn paa Yderranden.

Gællerne. Hos *Gebia littoralis* finder jeg to Rækker næsten cylindriske Traade paa hver Gælle<sup>1</sup>). Tallene er over:

<sup>1</sup>) De Haan siger (pag. 146), at Gællerne bestaar af laminis perangustis in *Gebia littoralis*, . . . . . dilatatis in *Gebia majore* . . . . .

V: 0.  
 IV: )  
 III: )  
 II: } 2 Gæller fra Ledhuden.  
 I: }  
 $Mp_3$ : )  
 $Mp_2$ : 0.  
 Ialt 10 Gæller.

Slægten:

**Callianassa**<sup>1)</sup>

slutter sig i flere Henseender nærmere til *Thalassina* og *Gebia*, i enkelte andre til *Axius* (Chela paa Thoraxfødderne, Epignathen paa I. Kæbefod, Appendix interna paa Halefødderne, visse Punkter i Skjoldet), men fjærner sig atter i andre stærkt fra dem alle tre.

Thoraxfødderne af I. Par udmærker sig ved den meget ringe Bevægelighed mellem 5. og 6. Led (ogsaa hos de andre *Thalassinider* er den langt mindre end hos *Hom.*, men dog større end hos *Callianassa*). Ledakse 6—7 ganske som hos *Thalassina*. — Der findes en fuldkommen Chela (ligesom hos *Axius*) paa I. og II. Fodpar; V. Par har en lille Chela. Fingrene paa I. Par korte, navnlig paa den store Saks. V. Par er kortere end IV., der er forsynet med et Slags ufuldkommen Chela. — 2. og 3. Led altid sammenvoksede, 3. temmelig langt. 6. Led paa II.—IV. Par sammentrykt. De samme Haarbrømmer som hos *Thalassina* og de andre paa I. og II. Par. — Epipoditer mangler.

Tredje Kæbefod (Fig. 8) er temmelig abnormt bygget. Baade Epi- og Exognath mangler. 3. Led er meget fladtrykt: Kanten, som bærer *Crista dentata*, er bleven meget stump (smilgn. i Modsætning hertil *Brachyurerne*); ogsaa 4. Led er bredt. 3. Kæbefod er forsynet med et Slags ufuldkommen Chela.

Anden Kæbefod (Fig. 32) har en rudimentær Epignath. Paa Exognathen mangler Svøben; Skaftet rager lidt ud over den sammenbøjede Endognath.

Første Kæbefod (Fig. 55) udmærker sig ved at *Lac. externa* er rudimentær. *Lac. interna* er kortere end hos *Thalassina* og *Gebia*, omtrent som hos *Axius*. Exognath-Svøben mangler, Skaftet er bredt, længere end *Lac. media*. Epignathen vel udviklet (= *Axius*).

<sup>1)</sup> Jeg har af denne Slægt navnlig undersøgt en Art fra Vestindien, som jeg har bestemt som *Call. gigas* (den store Klosaks, som afgiver «gode Artscharacterer», manglede tilfældigvis paa alle mine 3 Exemplarer, saa at Bestemmelsen ikke er fuldkommen sikker).

Anden Maxille (Fig. 88). De to Lobi af Lac. interna som hos de andre Thalassinider.

Første Maxille (Fig. 112). Palpen to-leddet, det distale Led kort. — Lac. interna omtrent som hos *Axius*.

Mandiblen ligner næsten ganske *Thalassinas*; den skærende Del med mange Tænder, den tyggende meget sammentrykt, tandet.

Antennerne. Den forreste Ende af 2. Led naar ligesom hos *Axius* og *Gebia* ligesaa langt fortil som det 3. Leds Forende. Squama meget lille (ogsaa en *Meniscus* er tilstede). De 2 sidste Skaftled lange.

Antennulerne. Skaftet (navnlig 3. Led) temmelig langt (omtrent  $\frac{1}{2}$  af Skjoldets Længde). — Lugtahaarene som sædvanlig.

Øjenstilkene er fladtrykte; den lille *Cornea* sidder hos de fleste ikke i Spidsen.

Halefødderne (Fig. 175—177) hos ♀<sup>1)</sup>: I. og II. Par har et smalt Skaft, de følgende et meget bredt og kort. Paa II. Par er de to Blade temmelig smalle, det ydre segelformigt. Paa de følgende Par er det indre Blad bredt tilhæftet, derhos ligesom det ydre segelformige, stort og bredt (smlgn. *Gebia*). Men hvad der især er af Interesse er, at der her ligesom hos *Axius* findes et krogbesat *Appendix interna* paa 2.—5. Par, hvilket paa 3.—5. Par er meget kort, paa 2. Par længere. — 6. Par ligner *Gebias*.

Skjoldet (Fig. 139). *Rostrum* i Reglen rudimentært<sup>2)</sup>. Den mellem Furen *c* og Skjoldets Bagrand liggende Del af Skjoldet er meget forkortet. *Linea thalassinica* fortsætter sig til Skjoldets Forrand, dens forreste Del løber ligesom hos *Thalassinina* i Furen *d*. Iøvrigt ligner Furerne mest *Axius*'; fra *d* gaar en lille for *Callianassa* ejendommelig Fure nedefter; den ydre Antennes Insertionssted er rykket saa langt opefter, at *d* istedenfor som hos *Hom.* at løbe ud ovenfor Antennen, her løber ud nedenfor samme (smlgn. *Axius*); *Regio hepatica* (begrænset af *d* og *b*) er yderst lille. — Paa *Regio gastrica* findes en tydelig Fure, som efter min Opfattelse svarer til den Fordybning, der hos *Axius* findes mellem de to Længdekamme paa hver Side; ellers er Kammene ikke udprægede.

Paa Halen er *Epimererne* yderst korte. Sidste Haleled omtrent som hos *Gebia*.

Gællerne ligner *Axius*': to Rækker smalle Blade paa en Stamme. Tallene er:

$$\begin{array}{l} \text{V: } 0. \\ \text{IV: } 2 \text{ fra Ledhuden.} \\ \text{III: } \left. \vphantom{\begin{array}{l} \text{III:} \\ \text{II:} \end{array}} \right\} = \text{IV.} \\ \text{II: } \left. \vphantom{\begin{array}{l} \text{III:} \\ \text{II:} \end{array}} \right\} \end{array}$$

<sup>1)</sup> Jeg har desværre ikke sét nogen ♂.

<sup>2)</sup> Hos *Call. elongata* findes et kort, spidst *Rostrum*.

$$\left. \begin{array}{l} I: \\ Mp_3: \end{array} \right\} = IV.$$

$Mp_2$ : 1 rudimentær Gælle<sup>1)</sup> fra Ledhuden, ingen fra Epignathen.

Slægten:

### Callianidea

staar Callianassa meget nær. Jeg har af denne Slægt undersøgt en ny Art, Callianidea Steenstrupii<sup>2)</sup> mihi; da jeg ikke havde fri Raadighed over Materialet, maa jeg indskrænke mig til faa Bemærkninger. — Thoraxfødderne afviger fra Callianassas ved at ogsaa III. Par har en ufuldkommen Chela; V. Par subcheliformt. — Tredje Kæbefød er mere normal end hos Callianassa, Exognathen har en fremefter rettet Svøbe (smlgn. M. E., Hist. nat. d. Crust. Tab. 25 bis, Fig. 10). — Ogsaa hos Callianidea findes en rudimentær Squama. — Öjnene som sædvanlig hos Callianassa. — 2.—5. Par Halefødder (hos ♀) er forsynede med et lille krogbesat Appendix interna, som paa dem alle er omtrent af samme Form. De mærkelige Randtraade, som har givet Anledning til den phantastiske Anskuelse, at Callianidea var beslægtet med Squillerne, kan man maaske opfatte som modificerede Randhaar. — Furen er rykket endnu længere tilbage end hos Callianassa, Linea thalassinica findes der kun Spor af.

En Larve, som er fanget i Atlanterhavet, og hvoraf der foreligger to Exemplarer, tilhører, som man af Skjoldets Bagrand, af de to Par Klosakse, af 3. Kæbefød, af Haleføddernes Bygning, af Epimererne paa Halen, kort af hele Bygningen let erkender, en Axius. Den ligner i de fleste Forhold den voksne, men adskiller sig ved at have smaa ikke (mere) functionerende Exopoditer paa alle Thoraxfødder, ved at være storøjet, ved at Halefødderne er kraftigere end hos den voksne.

<sup>1)</sup> Oversét af Huxley (l. c.).

<sup>2)</sup> Arten adskilles let fra den eneste mig bekendte Art Callianidea typus M. E. ved at Traadene i Randen af Haleføddernes Blade hos min Art er simple, hos M. Edwards' Art derimod dichotomisk delte. Da jeg ikke har C. typus til Sammenligning, men maa henholde mig til M. E.'s lille Figur og ikke meget detaillerede Beskrivelse, kan jeg ikke give Oplysning om andre Forskelle end denne ene. — Jeg har af min Art sét to Exemplarer, bægge fra Vestindien. — Senere har jeg i Paris sét flere Exemplarer af Callianidea typus, dels fra «Nouv. Irlande», dels fra «Nouv. Zélande»; Randtraadene forholdt sig saaledes som M. E. angiver.

Sammenligner vi Thalassiniderne med de typiske Homarider, da vil vi sikkert efter det anførte komme til den Overbevisning, at vi her har at gøre med en virkelig ny Reptant-Type. Jeg vil her erindre om, at Chelæ er indskrænkede til I. og II. Par, at Thoraxfødderne er sammentrykte og — navnlig de to første Par — forsynede med kraftlige Haarbræmmer paa Kanterne, at 2. og 3. Led er sammenvoksede, at Epipoditerne er smaa (eller mangler); jeg vil minde om det yderst characteristiske Forhold, som Ledakserne paa I. Par viser; om Lac. externa paa 1. Kæbefod, Lac. interna paa samme; om 2. Maxille; om Lac. interna paa 1. Maxille; om Reductionen af den tyggende Del paa Mandiblen i Sammenligning med Homariderne; om den svage ydre Antenne, den lille Squama, om Tuberculum, som er rykket udad; om Cornea, som altid er lille; Appendix interna paa Halefødderne; det korte Rostrum; de lave (eller rent rudimentære) Epimerer paa Halen; Gællernes Bygning og Tal. — Dertil kommer endnu for Flertallet, for de ret typiske Thalassiner, saadanne Characterer som det lille distale Palpeled paa 1. Maxille, det uarticulerede ydre Blad paa 6. Halefod, Linea thalassinica paa Skjoldet. — Alt i alt kan man ikke benægte, at jo Thalassinerne, trods saa skønne Overgangsformer<sup>1)</sup> som *Axius princeps* paa den ene Side, *Astacus* paa den anden, danner en skarpt udpræget Reptant-Type.

Det turde her være Stedet at berøre den mærkelige Optræden af et Appendix interna hos *Axius* og de andre. Man erindrer, at vi hos Penæiderne intet saadant fandt, at heller ikke *Homarus* viste noget saadant, at endelig heller ikke *Astacus*<sup>2)</sup>, — der vel ikke er nogen directe Overgangsform, men dog utvivlsomt, naar man da overhovedet staar paa Udviklings-theoriens Standpunkt, maa antages at være udgaaet fra en Overgangsform mellem de typiske Homarider og *Axius*, — at heller ikke den har Appendix interna. Betragter man dets Optræden hos *Axius* i Lyset af disse Facta, kan man ikke betvivle, at vi jo her staar for et atavistisk Phænomen. Interessant er overhovedet den lunefulde Optræden af Appendix interna (smlgn. Eukyphoter, Loricater).

Betragter vi Thalassinerne i det enkelte, da er det ganske aabenbart, at *Axius*, og da navnlig — ialfald af dem, jeg har haft Lejlighed til at undersøge — *Axius princeps* staar Homariderne nærmest. Alle de andre her betragtede Slægter slutter sig nu nærmere sammen (Mandiblen, Linea thalassinica, de rudimentære Epimerer, den store Hale), men kløver sig atter ud i 2 Grene: *Callianassa* + *Callianidea*, *Thalassinia* + *Gebia*. Skemaet for Thalassinernes Afstamning bliver derfor:

<sup>1)</sup> Det tør vist iøvrigt fastslaaes, at selv nok saa tydelige Overgange mellem to typisk udprægede Grupper ikke kan medføre, at de slaas sammen.

<sup>2)</sup> Heller ikke de mere primitive *Astacus*-Former (Australien, Brasilien) har Appendix interna.

Callianassa	Thalassina
Callianidea	Gebia

Axius

Astacus

Homarus aff.

---

## VII. Anomala.

Gruppen Anomala i den af de Haan givne Begrænsning er særdeles naturlig. Den deler sig — ligeledes meget naturlig — i tre mindre Afdelinger, Paguroiderne, Hippierne og Galatheerne.

### a. Paguroiderne.

Til denne Gruppe regner jeg ikke blot Pagurus, Coenobita og Birgus, men tillige Lithodes og de med denne beslægtede Former. Vi vil begynde med at betragte: **Pagurus Bernhardus.**

Thoraxfødderne<sup>1)</sup>. 2. og 3. Led sammenvoksede. I. Par langt sværere end de følgende. I. og V. Par forsynede med en ægte Chela, de andre mangler Chela. — Ledakserne paa I. Par ligner mere Homarus' end Axius', men er ogsaa i Sammenligning med hins stærkt modificerede: Ledakse 5—6 danner med 4—5 meget spidse og stumpe Vinkler; de to Ledakser er næsten parallelle. Ledakse 6—7 danner med 5—6 spidse og stumpe Vinkler, som dog ikke afviger meget fra 90°; de spidse Vinkler svarer til de spidse hos Homarus og omvendt (altsaa modsat Axius og de andre Thalassinier). Ligesom hos Axius

<sup>1)</sup> I < II < III > IV = V.



er Bevægelsen i Ledføjningen 5—6 mindre end hos *Homarus*. — De to bageste Fodpar, som bægge tjener til at holde Dyret fast i Skallen (det V. desuden til at bevæge Vandet i Gællehulen), er meget korte. — Epipoditer mangler.

Tredje Kæbefod (Fig. 9). Epignathen mangler. Exognath-Skafet saa langt som 3. og 4. Led af Endognathen tilsammen; Svøben rettet stærkt indefter (i Analogi med *Thalassina* og *Crangon*). — 3. Led er kort, forsynet med en *Crista dentata*; imellem dette Led og 4. stor Bevægelighed. 5.—7. Led er tilsammen længere end de foregaaende (længere end hos *Axius*, meget længere end hos *Homarus*).

Anden Kæbefod. Epignathen mangler. Exognathens Skaft rager lidt ud over den sammenbøjede Endognath; Svøben som paa 3. Kæbefod.

Første Kæbefod (Fig. 57). *Lac. interna* er knap saa lang som hos *Axius princeps*; *Lac. media* er ligesom hos *Thalassinerne*, i Modsætning til de typiske *Homarider* og til *Loricaterne*, temmelig smal. Inderranden af *Lacinia externa* er temmelig langt fjærnet fra *Lac. media* (smlgn. *Thalassinerne*, *Astacus*, *Homarus*), den er uledet, lidt kortere end *Lac. media*. — Exognath-Skafet temmelig bredt, længere end *Lac. media*; Svøben som paa de andre Kæbefødder. — Epignathen mangler.

Anden Maxille (Fig. 89) stemmer næsten ganske med *Thalassinernes*: den indre Rand af *Lac. internas proximale Lobus* meget længere end den indre Rand af den distale *Lobus*<sup>1)</sup>.

Første Maxille (Fig. 115). *Lac. interna* er en interessant Modification af den tilsvarende hos *Thalassinerne*: den indre Rand er ligesom hos disse lang, det forreste indre Fremspring derimod mindre tydeligt; den forreste Rand er ikke som hos hine og *Homariderne* skraa, men tværliggende og concav. Palpen er to-leddet, det yderste Led lille. — Den randhaarede Exognath ret vel udviklet.

Mandiblen ligner næsten ganske *Axius princeps*'s; midt paa den skærende Rand en Tand, ellers ingen Tænder; den tyggende Del lille.

Antennerne. 1. Led stort, fast indsat i Epistomet, dets nedad vendende Flade ligger i samme Plan som Epistomet; *Tuberculum* nær den indre Rand. — 2. og 3. Leds forreste Ender som hos *Homarus* (modsat *Axius*); *Squama* er ligesom hos *Axius* en bevægelig stor Torn; 5. Led langt, rettet nedefter; Svøben nogenlunde lang, men temmelig tynd.

Antennulerne. 1. Led er meget tykt, 2. og 3. temmelig lange og tynde; 2. Led har sin distale Ende rettet fortil og opad, 3. Led sin distale Ende fortil og nedad. Svøberne er meget korte; Lugteborsterne indtager næsten hele Ydersvøbens Længde, dog ikke den proximale Ende.

Cornea er ejendommelig i Modsætning til alle de foregaaende. Hos disse var

<sup>1)</sup> Der er dog en Forskel; navnlig er den bageste Del af den proximale *Lobus*' Rand mere frem-springende end hos *Thalassinerne*.

den nemlig omtrent kugleformig, med en forresten noget forskellig Indbugtning foroven; men her — hvor Indbugtningen iøvrigt ogsaa findes — strækker Cornea sig indadtil paa Underfladen nedad Stilken; et Snit, som halverede Stilken og den omtalte øvre Indbugtning, vilde dele Cornea i to ganske ulige Portioner, en større indre og en mindre ydre.

Halefødderne hos ♀ (Fig. 179). Paa 1. Ring mangler Halefødder, derimod findes der én — den venstre — Halefod paa 2., 3., 4., 5. Ring, alle tobladede (det ydre Blad er paa 2. Rings Halefod kortere end det indre, paa 3. er de omtrent lige lange, paa 4. er det ydre noget længere, paa 5. meget længere end det indre); et Appendix interna mangler ganske. — Hos ♂ mangler Halefødder baade paa 1. og 2. Ring; paa 3., 4., 5. findes en venstre Halefod, hvis Inderblad er næsten rudimentært. — 6. Par udmærker sig ved at den distale Ende af Skaftet er rettet forefter; den venstre Halefod er den største.

Skjoldet (sé nedenfor ved Paguristes).

Halen (Fig. 199). Epimerer mangler ganske (analogt med Callianassa); endvidere er Haleringenes Bugpartier med Undtagelse af 1. Rings (som er sammenvokset med sidste Thoraxrings Sternalparti — noget, som Sammenligningen med andre Pagurer let viser —, kun skilt fra det ved en Fure), ganske eller næsten ganske udviskede. Nota er derimod mer eller mindre udviklede: Notum af 1. Halering er en temmelig fast, kort Tværplade, der er forsynet med en Tværfure og udsender en Procces bagtil; 2. Notum er kun i sine Sidedele nogenlunde fast, i Midten er det derimod ganske corneat, næppe mærkelig forskelligt fra Chitinhuden, som adskiller det fra det følgende Notum; 3. Notum ligner 2., dog er den midterste Del fortil fastere, saaledes at en smal fast Stribe forbinder de to Sidepartier (sé Figuren). Af 4. og ligeledes af 5. Notum er kun en lille Plade paa hver Side tilovers, svarende til Sidepartierne af 2. og 3. Ring; derimod er 6. og 7. som sædvanlig faste<sup>1)</sup>. Mellem 3. og 4. og mellem 4. og 5. findes særdeles store «Ledhude». — Undersiden af Halen er langt kortere end Oversiden, dens Chitinbeklædning bagtil fortykket og rynket.

Gællernes Blade er smalle, der er to Rækker af dem (sm. Axius). Tallene er:

V: 0.

IV: 2 fra Ledhuden, 1 fra Pleuron.

III: 2 - — 0 - —

II: 2 - — 0 - —

<sup>1)</sup> Disse Forhold synes hidtil ikke at være rigtig erkendte af nogen; de Haan siger saaledes om alle Pagurer, at «Annulus quintus thoracis tergo completus», idet han aabenbart tager første Notum af Halen for sidste Thoraxrings Notum. Det samme gör Brandt i Middendorff's Reise in Siberien II, hvor han netop beskriver Halen af Eupagurus; men da han saa kommer til at mangle én Halering, griber han til det Middel, at erklære den næstsidste Ring for to (hans 1. Ring er altsaa lig min 2., han 2. = min 3., hans 3. = min 4., hans 4. = min 5., han 5. + 6. = min 6., hans 7. = min 7.). — Med Hensyn til første Halering sammenlign en Bemærkning, som jeg nedenfor har gjort ved Albunea.

I: 2 fra Ledhuden, 0 fra Pleuron.  
*Mp*<sub>3</sub>: 2 - — 0 - —  
*Mp*<sub>2</sub> ingen Gæller.

---

Som bekendt er den ældre Slægt *Pagurus* af Dana, ret heldig, delt i flere (Under-) Slægter: *Paguristes*, *Diogenes*, *Eupagurus* (af Dana kaldet *Bernhardus*; *Eupagurus* er et ældre Navn; til denne hører bl. a. *Pagurus Bernhardus*, *Pag. pubescens*, hvilken sidste jeg ogsaa har undersøgt, og som forholder sig ganske som *P. Bernhardus*), *Pagurus s. str.*, *Calcinus*, *Aniculus*, *Clibanarius*.

*Paguristes* er den af alle Pagurerne som afviger mindst fra den hypothetiske Stamfader, der stod *Axius* nær. — Hos *Paguristes* danner Ledakse 5—6 med 4—5 mindre spidse og stumpe Vinkler end hos *Eupagurus*; den bekendte Proces paa IV. Pars næstyderste Led er mindre udviklet end hos de andre Pagurer<sup>1)</sup>. — Første Kæbefod (Fig. 56) ligner *Eupagurus*, men der findes tydelige Spor til en *Epignath*. — Hos ♂ findes, foruden de samme Halefodder som hos *Eupag.*, endnu Halefodder paa 1. og 2. Ring, 1 Par paa hver; Bladet paa 1. Par er bredt, har en fastere Bagrand og en tynd Forrand, er sammenrullet; paa 2. Par er Yderbladet aborteret, ligesom ogsaa den Del af Inderbladet, som ligger udenfor det Sted, hvor Appendix masculina insererer sig, saaledes at det ganske faar Udseende af, at dette udspringer fra Spidsen af Bladet (Fig. 167—168<sup>a</sup>). — Hos ♀ er der et Par Halefodder paa 1. Ring; de følgende Halefodder (kun paa venstre Side) har to Blade, hvoraf kun det indre bærer Æg (hos *Eupag.* bærer bægge Blade Æg); 5. Par er ligesaa lidt som hos *Eupagurus* ægbærende, ja det indre Blad mangler endog (hos *Eupag.* tilstede). — Skjoldet (Fig. 141) har et meget kort Rostrum; Furerne **c** og **b** meget tydelige, **d** tilstede; hos *Paguristes* findes ligesom hos de andre *Anomala* en skarp Fure, som ikke maa forveksles med *Linea thalassinica*<sup>2)</sup>; den løber fortil i Furen **b** og fortsætter sig til Skjoldets Bagrand; fra den løber nogle andre fine Furer (af hvilke den forreste, **la**<sub>1</sub>, er langt skilt fra de andre) ned til Skjoldets nedre Rand (Længdefuren, som jeg kalder *Linea anomurica*, er langt tydeligere hos visse andre *Anomala*; her er den paa Grund af Blødheden af den bageste Del af Skjoldets Sidepartier mindre tydelig; endnu utydeligere er den hos *Eupagurus* og de andre Under-slægter). — Halen (Fig. 196) er meget interessant: Sternum af første Halering er separat; Notum af samme er længere end hos *Eupagurus*; istedenfor at sende en Proces ud bagtil fortsætter det sig nemlig i sin hele Brede. 2. Notum er vel paa Siderne fastere end i

<sup>1)</sup> Smlgn. Dana, •Pedes 4ti non subcheliformes•.

<sup>2)</sup> *Linea thalassinica*, som ikke findes hos *Anomala*, løber fortil i Furen **d**.

Midten, men dog her ikke lidet fastere end hos Eupagurus; Spor til Epimerer. 3. Notum forholder sig som 2.; ogsaa 4. og 5. er fuldstændige, paa Siderne kun lidet fastere end i Midten<sup>1)</sup>. — Gælltallene:

V:	1	lille	Vorte	fra	Pleuron	synes	at	antyde	den	manglende	Gælle <sup>2)</sup> .
IV:	2	fra	Ledhuden,	1	fra	Pleuron.					
III:	2	-	—	1	-	—					
II:	2	-	—	1	-	—					
I:	2	-	—	0	-	—					
<i>Mp</i> <sub>3</sub> :	2	-	—								
<i>Mp</i> <sub>2</sub> :	0.										

**Pagurus** s. str. afviger ikke lidet baade fra Paguristes og Eupagurus. Ledakse 5—6 paa 1. Par Thoraxfødder forholder sig som hos hin, IV. Par Thoraxfødder som hos denne. — Første Kæbefod (Fig. 59—59<sup>a</sup>) afviger fra Eupagurus' derved, at den indre Rand af Lac. externa er langt længere fjærnet fra Lac. media.; endvidere er Exognath-Svøben rettet fremefter, ikke indefter. — Den indre Rand af Lac. externa af 1. Maxille er længere end hos Eupagurus. — Halefødderne hos ♀ adskiller sig fra Eupagurus' derved, at 2., 3. og 4. Rings Halefod har et mægtigt Appendix interna paa det indre Blad; Æggene fæstes til Skaftet samt til det indre Blad og til Appendix; 5. Rings Halefod har kun 1 Blad, det ydre, og er ikke ægbærende. — Halen (Fig. 197) er yderst vigtig. Den Proces fra Notum I, som hos Eupagurus udgik bagtil, er her en lille afsondret Plade<sup>3)</sup>. De følgende Nota ligner Paguristes', er ikke afbrudte i Midten; intet Spor til Epimerer. Sternaldelen af 1. Ring forholder sig som hos Paguristes. — Gælltallene:

V:	1	veludviklet	Gælle	fra	Pleuron.	
IV:	2	fra	Ledhuden,	1	fra	Pleuron.
III:	2	-	—	1	-	—
II:	2	-	—	1	-	—
I:	2	-	—	0	-	—
<i>Mp</i> <sub>3</sub> :	2	-	—			
<i>Mp</i> <sub>2</sub> :	0.					

1) Den ovenfor givne Beskrivelse er væsenlig gjort paa en ikke nærmere bestemt Paguristes-Art, som staar maculatus M. E. nær, men passer desuden paa Paguristes tomentosus, ialfald hvad det ydre angaar; Paguristes Weddellii er derimod noget afvigende; hos denne fandt jeg ingen Halefødder paa 1. Halering hos ♀, og den bageste Del af 1. Notum synes at være selvstændig (smlgn. det følgende).

2) Den udspringer nøjagtig paa samme Sted, paa hvilket man hos Pagurus s. str. finder en vel udviklet Gælle.

3) Som hidtil er bleven betragtet som hele Notum I (smlgn. f. Ex. de Haan).

De øvrige Underslægter slutter sig nøje til *Pagurus s. str.*, navnlig forholder de sig hvad Halens Nota angaar ganske som denne, ligesom ogsaa *Exognath-Svøben* paa 1. Kæbefod er rettet fremefter. *Aniculus* er vel den, som staar *Pagurus s. str.* nærmest; hos ♀ af den findes der et — iøvrigt ubevægeligt — *Appendix interna* paa de samme Halefødder som hos *Pagurus s. str.*; de samme Halefødders ydre Blad er hos *Aniculus* meget bredt og tyndt, dækker over *Æggene*. — De andre Underslægter (*Diogenes*, *Calcinus*, *Clibanarius*) mangler *Appendix interna*; hos *Calcinus* bærer bægge Bladene *Æg* (i Analogi med *Eupag.*); *Clibanarius* udmærker sig ved den Abnormitet, at Ledakse 5—6 paa I. Thoraxfod danner omtrent rette Vinkler med Ledakse 4—5.

Som man vil skønne, kløver *Pagurus* sig altsaa i tre Grupper, som vi vil kalde  $\alpha$ ,  $\beta$  og  $\gamma$ ;  $\alpha$  er lig *Paguristes*,  $\beta$  *Eupagurus*,  $\gamma$  alle de øvrige af *Danas* Underslægter; det vil endvidere være bleven tilstrækkelig indlysende, at *Paguristes* er den primitiveste Form af dem alle; fra den er paa den ene Side *Eupagurus* udgaaet, paa den anden Side Gruppen  $\gamma$ . Interessant er det hos enkelte af sidstnævnte Gruppe atavistisk optrædende *Appendix interna*; den vel udviklede Gælle, som ialfald *Pagurus s. str.* har paa Pleuren af V. Thoraxring, og som ikke findes hos *Eupagurus* og kun rudimentær hos den undersøgte *Paguristes*-Art, maa vel ogsaa betragtes som et atavistisk udviklet Organ.

Slægten:

### **Coenobita**

slutter sig nøje til de foregaaende, navnlig til Gruppen  $\gamma$ . — Thoraxfødderne forholder sig hvad Ledakserne paa I. Par, hvad IV. Par etc. angaar, som *Pag. s. str.* — Paa Kæbefødderne af 2. og 3. Par bemærker vi, at Svøben er rettet forefter og noget indæfter. — Paa 1. Kæbefod (Fig. 60—60<sup>a</sup>) er *Lac. externa* langt fjærnet fra *Lac. media*, *Exognath-svøben* er kort og rettet forefter (smlgn. *Pag. s. str.*)<sup>1</sup>). — Ligesom hos *Pagurus s. str.* er den indre Rand af *Lac. externa* paa 1. Maxille længere end hos *Eupag.* og *Paguristes*, hos *Coenobita* forresten endnu længere end hos *Pag. s. str.*<sup>2</sup>). — Paa de ydre Antenner mangler *Squama* (eller er maaske sammenvokset med 2. Led) hos nogle *Coenobiter*, hos andre findes den (*pagurus*-agtige *Coenobiter*<sup>3</sup>)). — De indre Antenners Skaft er som bekendt

<sup>1</sup>) Baade *Calcinus* og *Clibanarius* forholder sig hvad *Lac. externa* angaar som *Pag. s. str.*; *Diogenes* og *Aniculus* har jeg ikke undersøgt herpaa, de vil vel næppe forholde sig anderledes.

<sup>2</sup>) Hos *Coen. rugosa* er Palpen forsynet med et vel udviklet 2. Led; hos *Coen. perlata* mangler det eller er i det mindste ganske rudimentært. — Hos *Pag. s. str.* mangler det ogsaa, hos *Calcinus* og *Clibanarius* er det derimod tilstede. — Smlgn. desuden *Eupag.* og *Lithodes*.

<sup>3</sup>) Herpaa har Hilgendorf (i Deckens Reisen in Ost-Afrika III) gjort opmærksom.

meget langt; det indre Led er i Modsætning til Pagurernes kun i sin proximale Ende tykt, i den distale fortyndet. — Hos de pagurus-agtige Coenobiter forholder Cornea sig ligesom hos Pagurus s. str., hos hvem den kun svagt viser det for Eupagurus fremhævede karakteristiske Forhold; hos de andre er Forholdet mindre tydeligt, paa Grund af at Öjenstilken er særdeles sammentrykt. — Hos ♀ findes der en Halefod paa 2.—4. Led, ikke paa 5.; Appendix interna mangler. Hos ♂ angives det sædvanlig, at Halefodder mangler; jeg har dog hos Coen. clypeata fundet en Halefod paa 3. og 4. Ring (derimod ikke paa 2., heller ikke paa 5.). — Halen (Fig. 198) er meget lærerig; den slutter sig nøje til Pagurus' (s. str.); der findes det samme lille afsondrede Parti<sup>1)</sup> fra 1. Notum; de øvrige Nota er ligesom hos hin ikke afbrudte paa Midten, men forresten langt kortere. Den ydre Del af Notum III—V er ligesom afsnøret, undertiden endog virkelig sondret, fra det større Midtparti. — Ogsaa Gælltallene er interessante<sup>2)</sup>; hos Coen. perlata fandt jeg: over

V: 1 meget stor Gælle fra Pleuren.

IV: 2 meget store fra Ledhuden; 1, mindre, fra Pleuren.

III: 2 fra Ledhuden, 1 fra Pleuren, alle temmelig smaa.

II: 2 meget smaa fra Ledhuden; 1, lidt større, fra Pleuren.

I: 1 vorteformigt Rudiment fra Ledhuden.

$Mp_3$ : 2 meget smaa, næsten rudimentære, Gæller fra Ledhuden.

$Mp_2$ : 0.

Af det her givne vil det uden Tvivl fremgaa med fuldkommen Klarhed, at Coenobita maa afledes fra en Pagurus af Gruppen  $\gamma$ .

---

Slægten:

### Birgus

er, som man alt for længe siden har erkendt, nøje beslægtet med Coenobita; skarpere: den er en til et frit<sup>3)</sup>, luftaandende Liv modificeret, — og morphologisk sét kun let modificeret, — Coenobita. Jeg henviser angaaende den, dels til Figureerne i Règne Animal<sup>4)</sup> og Fauna Japonica, dels til M. Edwards (Hist. nat. d. Crust.) og de Haans<sup>5)</sup> (F. Jap.) Fremstillinger; af disse vil det fremgaa, at Munddele etc. slutter sig yderst intimt

<sup>1)</sup> Tidligere ansét for hele Notum I, medens det større, forreste Parti af Notum I er ansét for sidste Thoraxring; se f. Ex. M. E. (Squélette tégum., Pag. 269) •les Cénobites, où l'hebdomite est complet•.

<sup>2)</sup> Smlgn. Pagurus s. str.

<sup>3)</sup> Det vil sige: uden Skal.

<sup>4)</sup> Den illustrerede, posthume Udgave.

<sup>5)</sup> De Haans Beskrivelse af Munddelene hos Birgus og Coenobita er yderst fin og aandfuld.

til *Coenobitas*; hos ♀ mangler ligesom hos denne Halefødder paa 5. Ring; hos ♂ mangler de ganske. — Jeg har kun dette at tilføje: Antennerne mangler selvstændig *Squama* ligesom hos de mest typiske *Coenobiter*, men Öjenstilkene er ikke saa sammentrykte som hos disse; endvidere bemærker jeg, at det lille afsondrede Stykke fra *Notum I* hos *Coenobita* her er særdeles stort, at det samme er Tilfældet med de følgende *Nota*, at de smaa afsnørede Sidestykker hos *Coenobita* ogsaa her er tilstede, ganske afsondrede, men liggende tæt op til det store *Midtparti*.

### Den mærkelige Slægt:

#### Lithodes

danner (sammen med *Hapalogaster* [Lomis de Haan]) i *Fauna Japonica* en egen Familie indenfor Gruppen *Anomala*. Denne udmærkede Forsker har ingenlunde miskendt den nøje Affinitet mellem Pagurer og Lithoder<sup>1)</sup>; men han har Uret, naar han siger, at *Lithodes* i visse Henseender viser nærmere Slægtskab med *Galatheerne*; han har endvidere, og i langt højere Grad, Uret, naar han siger (Pag. XIII): «*Conjungunt denique Anomala et Brachygnatha Lithodes [ac Homola]*»; endelig er det heller ikke rigtigt, at *Lithodes* skulde være nærmest beslægtet med *Birgus*<sup>2)</sup>; den er tværtimod en til frit Liv rigt modificeret *Eupagurus*<sup>3)</sup>, medens *Birgus* er en frit levende *Coenobita*; *Lithodes* er en Gren fra den ene Side af Pagur-Stammen, *Birgus* fra den anden; med *Brachyurerne* viser den kun tarvelige Analogier (Mangel af 6. Halefødder etc.). — Jeg vil begynde med:

#### *Lithodes arctica*.

*Thoraxfødderne*. Ledakse 5—6 paa I. *Thoraxfod* danner med 4—5 knap saa spidse og stumpe Vinkler som hos *Eupag.*; ellers stemmer I. *Thoraxfod* næsten ganske med *Eupagurus*' selv i Forhold, som er denne ejendommelige (f. Ex. i Formen af 5. Led); ligesom hos *Eupagurus* er den højre I. *Thoraxfod* den største. IV. *Thoraxfod* er atter bleven Gangfod, er ligesaa lang som de foregaaende, og den ejendommelige Modification af 6. Led er forsvunden. V. Par er mindre end hos Pagurerne, idet det ikke længer tjæner til at holde Dyret fast i en Skal, men kun til at bevæge Vandet i Gællehulen; den har som sædvanlig en lille *Chela*. — Tredje *Kæbefod* (Fig. 10) stemmer paa det fineste med *Eupagurus*'; jeg vil saaledes fremhæve, at der hos *Eupag.* findes en lille *Torn* paa 3. Led

<sup>1)</sup> Heller ikke er dette undgaaet M. Edwards' Opmærksomhed.

<sup>2)</sup> «*Quod ad Lithodas attinet, opinamur Birgis esse proximas*» (Pag. 102); smlgn. M. Edwards (Hist. nat. d. Crust. II, Pag. 244): «*Les Birgus semblent établir le passage entre les Pagures (où plutôt les Cénobites) et les Lithodes*».

<sup>3)</sup> Eller er ialfald udgaaet fra en med denne yderst affin Pagur.

nedenfor *Crista dadata*, og den samme genfindes hos *Lithodes*<sup>1)</sup> (og *Hapalogaster*, men ikke hos nogen anden Paguroide); der findes den samme Bevægelighed i Ledføjningen 3—4; *Exognath-Svøben* er paa 2. og 3. Kæbefod rettet indefter. — Første Kæbefod (Fig. 58): *Lac. externa* er ikke (som hos *Coenobita* [og *Birgus*] samt *Pagurus*-Gruppen  $\gamma$ ) langt fjærnet fra *Lac. media* og skjult bag *Exognathskaftet*, men forholder sig som hos *Eupagurus* (og *Paguristes*); *Svøben* er rettet indefter (smlgn. de samme). — Anden Maxille (Fig. 90) som hos de andre Paguroider. — Paa første Maxille mangler andet Led af Palpen (analogt med visse *Coenobiter*, med *Pagurus s. str.*, med *Astacus*); den indre Rand af *Lac. externa* er ligesom hos *Eupagurus* og *Paguristes* kortere end hos *Pagurus s. str.*, langt kortere end hos *Coenobita* og *Birgus*; *Lac. interna* har den sædvanlige Form. — Mandiblen = *Pagurernes*. — Paa Antennerne findes en rudimentær, men tydelig, Squama; første Led, Tuberculums Plads ganske som hos *Pagurerne*. — Antennulerne forholder sig som hos *Pagurus*<sup>2)</sup>, ikke som hos *Coenobita* og *Birgus*. — *Cornea* forholder sig som for *Eupagurus* beskrevet (hos *Paguristes* ligesaa, hos *Pagurus s. str.* og de andre Underslægter af Gruppen  $\gamma$  er dette Forhold mer eller mindre udvisket). — Hos  $\delta$  mangler Halefødderne ganske; hos  $\text{♀}$  findes der ligesom hos *Paguristes* 1. Par Halefødder paa 1. Ring (kun bestaaende af Skaftet); endvidere findes der én Halefod paa 2.—5. Ring (= *Pagurus*, i Modsætning til *Coenobita*-*Birgus*); disse Halefødder har kun det indre Blad, men slutter sig iøvrigt (smlgn. Fig. 180 med Fig. 179) i dettes ejendommelige Behaarig og Plumshed specielt nøje til *Eupagurus*. — Skjoldet (Fig. 142) er ved første Öjekast meget afvigende fra *Pagurernes*; det er, som hele Dyret, kortere og bredere end hos disse, Rostrum længere; det er rigt besat med Torne. Der findes en Siderand, som heller ikke mangler hos *Pagurerne*, men som her er meget tydeligere, navnlig paa Grund af en Række lange Torne, som findes paa den. *Linea anomurica* er meget tydelig, da hele Skjoldet er fast; fortil løber der fra den en Fure til Skjoldets nedre Rand (Ia<sub>1</sub>), bagtil løber der fra samme nogle andre (korte) lignende, ligeledes til Skjoldets nedre Rand; alle disse genfindes tydelig hos *Paguristes*. Af de øvrige Furer er kun c nogenledes tydelig. — Halen slutter sig nøje til *Eupagurens*; 1. Rings Sternaldeel er sammenvokset med sidste Thoraxring; de øvrige Sternaldele mangler, saaledes at Halen er ganske blød nedenunder. Første Notum er udelt (ligesom hos *Eupag.*), sammenvokset med eller dog nøje forbunden med Notum II (men der er dog en tydelig Grænselinje). Andet Notum er udelt, ikke som hos *Eupag.* blødere i Midten (smlgn. *Lithodes brevipes*); men de følgende Nota (III, IV, V) er afbrudte i Midten, bestaar af 2 adskilte Stykker, der er langt fjærkede fra hinanden, altsaa som hos *Eupagurus*. VI. og VII. Notum normale. Langs

<sup>1)</sup> Dette Factum er ikke undgaaet de Haans Opmærksomhed.

<sup>2)</sup> Ved *Pagurus* —uden noget Tilhæng — forstaar jeg Begrebet i dets gamle Omfang; *Pagurus s. str.* er *Danas Pagurus*.



Randen udenfor Nota findes en Række smaa forkalkede Partier (som ikke findes hos Pagurerne), i det tyndhudede Parti mellem de adskilte Stykker af Nota III, IV og V ligeledes en Mængde smaa Kalkplader og Knuder. — Halen er skæv hos bægge Kön, mest hos ♀, men dog ogsaa hos ♂; den venstre Side ligesom hos Pagurerne altid den største. Hele Halen er kortere og bredere end hos Pagurerne, «Ledhuden» mellem Nota meget forkortet. (Det tør maaske paa dette Sted anføres, at jeg hos en *Lithodes* [♀] fandt Leveren liggende i Halen ligesom hos Pagurerne.) — Gællerne har samme Bygning som hos Pagurerne; Tallene er yderst instructive:

V:	0.
IV:	2 fra Ledhuden, 1 fra Pleuren.
III:	2 - — 0 - —
II:	2 - — 0 - —
I:	2 - — 0 - —
$Mp_3$ :	2 - —
$Mp_2$ :	0.

altsaa den nøjeste Overensstemmelse med *Eupagurus* i Modsætning til *Pagurus* s. str. og *Coenobita*.

---

Arten *antarctica* (Danä), som jeg selv har sét, stemmer næsten ganske med *arctica*; der findes meget lange Torne paa Skjoldet; baade ♂'s og ♀'s Hale er skæv, ♀'s i meget høj Grad (den venstre Side størst); Halen blød paa Rygsiden mellem Nota's adskilte Dele; Squama paa de ydre Antenner lille.

*Lithodes brevipes*<sup>1)</sup> stemmer i Skjoldets Forhold, i Halens etc. nøje med *arctica*, men afviger fra den ved at Squama er ret stor og forsynet med Torne; endelig er Notum II delt i et Midtstykke, svarende til det blødere Parti (b) hos *Eupagurus*, og to Sidestykker, svarende til de fastere Dele af Notum II hos samme; udenfor disse findes paa hver Side endnu et Randstykke (smlgn. de følgende Ringe hos *L. arctica*).

*Lithodes camtschadica* (smlgn. de Haan, F. J., og Tilesius i *Mém. d. l'Acad. d. St.*

---

<sup>1)</sup> Af hvilken M.-Edwards og Lucas har givet en fortræffelig Fremstilling (*Archives du Museum II*).

Pét. V, 1815) slutter sig i Notum II til *L. brevipes*; Squama er en simpel, men vel udviklet Torn.

*Lithodes hystrix* de Haan synes at have en lignende Squama som *brevipes*. I Bygningen af Halen (kun ♂'s bekendt) slutter den sig til følgende. Skjoldet er forsynet med lange Torne.

*Lithodes verrucosa* Dana, hvoraf jeg har været saa heldig at kunne undersøge et Exemplar nærmere, afviger i Mundbygning, II. Notum o. s. v. næsten slet ikke fra *arctica*; den har den samme Torn paa 3. Led af 3. Kæbefod etc. etc.; men den har en lignende Squama (Fig. 161<sup>a</sup>) som *brevipes*: en lang Torn, paa hvis Yderrand udspringer fire stærke (ubevægelige) Torne; endvidere er ♀'s Hale kun lidet skæv, ♂'s slet ikke; dernæst er de smaa forkalkede Stykker, der hos *arctica* opfyldte Rummet mellem de adskilte Dele af Nota III, IV og V for Størstedelen sammensmæltede til 3 store Stykker foruden flere smaa (smlgn. Whites Figur af *Echidnocerus cibarius*). Tornene er for Størstedelen reducerede til smaa Knuder.

*Lithodes (Echidnocerus) cibarius* (White<sup>1</sup>) slutter sig intimt til *verrucosa*. Squama er lignende, kun forsynet med flere Torne; Halen ligner *verrucosa*'s paa et Haar. Dyret er bedækket med korte Torne og Knuder.

*Lithodes (Petalocerus) Bellianus* (White<sup>2</sup>) staar ligeledes *verrucosa* meget nær; Squama lignende, kun er Randtornene noget fladtrykte («petal-like»); Halen (af en ♂?) synes ogsaa at ligne *verrucosa*'s; Dyret er bedækket med Knuder og stumpe Torne.

*Lithodes cryptolithodes*<sup>3</sup>) — hvilket Navn jeg foreslaar for *Cryptolithodes typicus* Brandt, da den efter min Opfattelse ikke bør rives bort fra de andre Lithoder — har aabenbart et stort Squama (dets nærmere Bygning ikke oplyst); Halen hos ♀ er symmetrisk (Lemme-Besætningen derimod naturligvis ikke), iøvrigt aabenbart bygget som hos *verrucosa* og *cibarius*; Legemet bedækket med Knuder; i Habitus udmærker den sig navnlig ved de vældige Udviklinger af Skjoldets Siderande.

De ovennævnte, nogenlunde bekendte, *Lithodes*-Arter kan sammenfattes i følgende Synopsis:

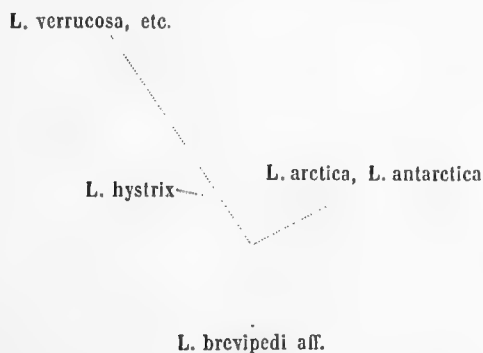
<sup>1</sup>) White, Description of *Echidnocerus cibarius* (Proceed. of the Zool. Soc. 1848); med Tavler.

<sup>2</sup>) White, Some Remarks on Crustacea of the genus *Lithodes*, with a brief description of Species apparently hitherto unrecorded. (Proc. Zool. Soc. 1856).

<sup>3</sup>) Sé Stimpson, Boston Journal of Nat. Hist. 6.

Squama parva. Postabdomen feminæ valde asymmetricum. Postabdomen dorso medio molle. Notum II non divisum.	{ Lithodes arctica. — antarctica.	} Corpus spinis acutis in- structum.
Squama magna. Postabdomen feminæ valde asymmetricum. Postabdomen dorso medio molle. Notum II tri- partitum.	{ Lithodes brevipes. — camtschadica.	
Squama magna, spinis instructa. Post- abdomen feminæ (in Lith. verrucosa et cryptolithode, in ceteris ignotum) non valde asymmetricum vel sym- metricum. Postabdomen dorso medio calcificatum. Notum II non divisum.	{ Lithodes hystrix. — verrucosa. — Bellianus. — cibarius. — cryptolithodes.	

Og Lithodes-Arternes Stamtræ vil vel sé òmtrent saaledes ud:



Af det foregaaende vil det forhaabenlig for det første være indlysende, at Lithodes maa afledes fra Pagurerne; det vil dernæst være indlysende, at en Række Facta tydelig nok viser, at det hverken er fra Gruppen Pagurus- $\gamma$  eller fra Coenobita-Birgus at den nedstammer. Vi har da kun Paguristes og Eupagurus tilbage; og det vil da fremdeles være klart, at Lithodes i det hele staar Eupagurus nærmest (Gællertallet, 3. Kæbefod, Halen

etc.), om end enkelte Forhold (I. Thoraxfods Ledakser, Existensen af Halefodder paa 1. Ring hos ♀) maaske kunde antyde, at den Eupagurus-Art, hvorfra Lithodes nedstammer, i enkelte Henseender stod Paguristes noget nærmere end Tilfældet er med de Eupagurus-Arter, som jeg har undersøgt.

---

Slægten Hapalogaster<sup>1)</sup> (Lomis de Haan, nec M. E.) er, som jeg allerede efter de Haans udmærkede Fremstilling med Sikkerhed kunde sé, en mellem Pagurus og Lithodes staaende Form; og en Undersøgelse af en ♂ og en ♀ af Arten cavicauda Stpson. i Museet i Jardin des Plantes bekræfter denne Opfattelse fuldstændig. Som Supplement til de Haans Fremstilling bemærker jeg følgende.

Tredje Kæbefod har paa 3. Led den samme Torn som Eupagurus og Lithodes. De Haan angiver for sin Art 2 lignende Torne. — Squama har en elliptisk Form, er ret vel udviklet; Torne mangler. — Hannen mangler ganske Halefodder; Hunnen har én Halefod (venstre) paa 2., 3., 4. og 5. Ring, men ingen paa 1. Ring, ligesom Eupagurus, noget, der vistnok gør det rimeligt, at Halefodparret paa 1. Ring hos Lithodes optræder atavistisk.

Hannens Hale (Fig. 200a) er næsten symmetrisk, dog synes den venstre Side at være lidt større end den højre. Notum I er smalt, ikke sammenvokset med det følgende, som er bredt; om dette saaledes som hos visse Lithoder er delt i flere Stykker, kunde jeg paa Grund af den stærke Behaaring ikke afgøre. Den følgende Del af Halen er knækket stærkt tilbage i Sammenligning med den foregaaende, og danner en bred, blød Sæk. Af Nota sér man foruden 7. og 6. endnu 5. (a, a<sub>1</sub>) og 4. (a, a<sub>1</sub>), som forholder sig væsentlig som hos Eupagurus, er delte i to Stykker, som er vidt adskilte fra hinanden og meget smaa; derimod synes 3. Notum ganske at mangle. Bugsiden af Halen er som hos Eupagurus og Lithodes blød.

Hunnens Hale (Fig. 200b) forholder sig, hvad 1. og 2. Notum angaar, ganske som Hannens. Den bagre Del afviger ved at Sækkens Rand er saa fladtrykt, at den er bleven til en tynd Plade. I Midten af Rygsiden er Halen ogsaa her blød. Paa venstre Side finder vi alle de tre Plader, vi kender fra Eupagurus (3a, 4a, 5a); de er ret vel udviklede og strækker sig helt ud til Randen; paa højre Side er ialfald 4a<sub>1</sub> og 5a<sub>1</sub> tydelige. 6. og 7. Notum frembyder intet mærkeligt. Undersiden er som sædvanlig blød.

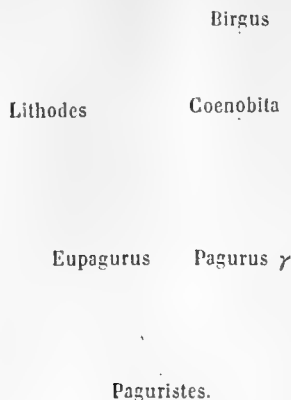
---

<sup>1)</sup> Sé Stimpson, Ann. Lyceum New-York, 7, 1862.

De her behandlede Paguroider kan oversés i følgende Synopsis:

<p>Lacinia ext. pedis maxillaris I pone scapum exognathi non recondita; flagellum exognathi ejusdem introrsum versum. Margo interior lac. externæ maxillæ I brevis. Cornea valde asymmetrica. Pars posterior noti primi non separata.</p>	<p>Lithodes.</p>	<p>Nota III, IV, V medio interruptæ. Articulus III pedis max. tertii spinâ extraordinariâ ornatus. Branchia nulla supra pedem quintum; supra pedem tertium et secundum branchiæ duæ. Pars sternalis articuli I postabdominis annulo V thoracis coalita.</p>
	<p>Paguristes.</p>	
<p>Lacinia ext. pedis maxillaris I pone scapum exognathi recondita; flagellum exognathi ejusdem antrorsum versum. Margo interior lacinie externæ maxillæ I medio-cris vel longa. Cornea non valde asymmetrica. Pars posterior noti primi postabdominis separata.</p>	<p>Pagurus <math>\gamma</math>.</p>	<p>Nota III, IV, V medio non interruptæ. Articulus III pedis maxillaris tertii spinâ nullâ. Branchia una supra pedem quintum; supra pedem tertium et secundum tres branchiæ. Pars sternalis articuli I postabdominis liber.</p>
	<p>Birgus.</p>	
<p>Flagella exognathi pedum maxillarium secundi et tertii antrorsum versa. Flagellum exognathi pedis max. primi brevissimum. Margo interior lac. externæ maxillæ I longissima. Scapus antennæ primæ longissimus. In articulo V postabdominis pes nullus.</p>		

Og Stamtræet har følgende Udseende:



#### b. Galatheiderne.

Til denne Gruppe horer Slægterne Galathea, Porcellana, Æglea.

##### Galathea<sup>1)</sup>

staar i nogle Henseender Stamformen nærmere end Pagurerne, men er i andre mere afvigende end disse.

Thoraxfødderne I—III er hos Gal. squamifera forsynet med en tydelig Epipodit (hos intermedia kun I.). I. Par er baade længere og tykkere end de følgende. — Ligesom hos Pagurerne er I. og V. Par, som er lille og skjult i Gælle huden, forsynede med Chela; den bevægelige Finger paa V. Par ligger som hos hine bag den ubevægelige. — Ledakserne paa I. Par forholder sig omtrent som hos Pagurerne; dog er Forandringen i Ledakse 5—6 mindre i Sammenligning med Homarus end hos Eupagurus.

Tredje Kæbefod (Fig. 14). Der findes en lille Epignath. 3. Led er hos mine Arter kort, i Gjennemsnit trekantet, forsynet med en vel udviklet Crista dentata (som hos nogle Arter skal mangle [M. Edw., Hist. nat. d. Crust.; de Haan]). De tre sidste Led er lange, dog kortere end hos Pagurerne (omtrent som hos Axius). Ligesom hos Pag. stor Bevægelighed i Ledføjningen 3—4. — Exognathen som hos Pagurus.

Anden Kæbefod (Fig. 35). Epignathen mangler. Exognathens Skaft rager langt ud over Endognathen. Svøben indadrettet.

Første Kæbefod (Fig. 64). Der findes, ligesom hos Paguristes, en ikke bagtil

<sup>1)</sup> Jeg har undersøgt Arterne squamifera og intermedia.

udtrukken Epignath. Exognath-Svøben (= Axius), kort, rettet fremefter. Lac. externa uledet, fjernet fra Lac. media, for Størstedelen skjult bag Exognathens Skaft (analogt med Coenobita). Lac. media smal, ikke længere end Lac. interna.

Anden Maxille (Fig. 94) næsten ganske som hos Pagurus.

Første Maxille (Fig. 123). Lac. interna ganske som for Pagurus beskrevet; paa Palpen mangler det distale Led; Lac. externa ligner mere Paguristes' og Eupagurus' end Pagurus' s. str. — Exognathen er atter her (smlgn. Gebia etc.) temmelig stor.

Mandiblen ligner Pagurus': den skærende Rand med én Tand lidt foran Midten, den tyggende Del lille.

Antennerne. Første Led (= Paguroiderne) indpasset i Epistomet, Tuberculum nær ved den indre Rand. 2. og 3. Led er, analogt med Loricater (og Brachyurer) sammen-smæltede; Ledaksen mellem 1. Led og Dobbeltledet staar som sædvanlig omtrent lodret, Bevægeligheden i denne Ledføjning stor; mellem Dobbeltledet og 4. Led ligger Drejningsaksen omtrent vandret (ligeledes det sædvanlige). Squama er lille, men tilstede. Svøben er tynd og ikke lang.

Antennulerne. 1. Skaftled er endnu tykkere end hos Pagurus, 2. og 3. Led har de samme Retninger som hos denne; dog kan 2. Led lægges helt tilbage bag 1. Led, saaledes at dets Spidse da er rettet tilbage. — Svøberne som hos Pagurus.

Cornea har, om end mindre udpræget, den samme characteristiske Form som hos Eupagurus.

Halefødderne hos ♀ paa 2.—5. Ring (1. Ring mangler Halefødder) bestaar af en simpel 3-leddet Traad (Fig. 182), idet der efter det lange Basalled følger 2 andre Led; dette er maaske at forklare paa følgende Maade: det yderste «Led» er Appendix interna, det næstyderste det indre Blad, som er bleven reduceret saaledes, at Appendix interna tilsyneladende udspringer fra Spidsen af det. Alle 3 «Led» bærer Æg.

Hos ♂: 1. Fodpar (Fig. 169) ligner Paguristes': den forreste Rand af det eneste, brede, Blad er stærkt udtyndet og bøjet om, saaledes at der i det mindste ved den proximale Ende af Bladet dannes et Slags Rør. — Paa 2. Par (Fig. 170) er der et Rudiment af det ydre Blad tilstede; det indre Blad bærer paa Enden det ikke skarpt sondrede App. masculina. I det væsentlige forholder det 2. Par sig ligedan hos Paguristes, kun at det ydre Blad ganske mangler, medens Appendix masculina er ganske tydelig afgrænset fra det indre Blad. — De følgende 3 Par ligner i Bygning de tilsvarende hos ♀ (sé Fig. 181).

6. Fodpar har den distale Ende af Basaldelen rettet fremefter ligesom hos Pagurerne og det ydre Blad har ingen Tværfure.

Paa Skjoldet (Fig. 145) findes den samme Siderand som hos Paguroiderne, men skarpere end i Almindelighed hos disse; Rostrum er fladt, ret vel udviklet, hos mine Arter med 3 Tænder paa hver Siderand; Tornen  $\alpha$  er meget tydelig, ligesaa  $\gamma$ , mindre  $\beta$ .

Skjoldfurerne er mindre tydelige; derimod har vi en meget tydelig *Linea anomurica*, men fra denne til den nedre Rand løber der ikke, som hos Pagurerne, andre lignende Furer.

Halens Epimerer er vel udviklede, det første lille; de følgende er rettede skraat udefter. Ogsaa her har Halen et Knæk; men medens det hos *Natantia beroede* paa en stærk Udvikling af 3. og 4. Rings Nota, er det her en Udvikling af 4. og 5. Notum som bevirker Knækket. Halens Sternaldele er tildels afbrudte i Midten.

Gællerne har to Rækker temmelig smalle Blade. Tallene er:

V:	1	fra	Pleuren.
IV:	2	fra	Ledhuden, 1 fra Pleuren.
III:	2	-	— 1 - —
II:	2	-	— 1 - —
I:	2	-	—
$Mp_3$ :	2	-	—
$Mp_2$ :	0.		

Som man vil sé stemmer disse Tal nøje med *Pagurus*' s. str. (og i Grunden ogsaa med *Paguristes*).

Slægten:

### Porcellana

slutter sig paa det allernøjeste til *Galathea*; at gøre en egen Gruppe af den, sideordnet med de andre Grupper af *Anomala*, maa endog betragtes som mindre heldigt.

Thoraxfødderne mangler *Epipodit*, ellers stemmer de ganske og aldeles med *Galatheas*, naar vi sér bort fra deres større Robusthed: Ledakserne paa I. Par, V. Par etc. ganske som hos hin.

Tredje Kæbefod (Fig. 13) er ligesom alle Dele af Dyret kortere end hos *Galathea*. Den Kant af 3. Led, som hos denne bærer *Crista dentata*, er her utandet. Forresten er 3. Led som sædvanlig trekantet; men den nedre indre Rand er trukket stærkt ud, saaledes at 3. Led bliver temmelig bredt. *Exognathskaftet* er kortere end 3. og 4. Led tilsammen, længere end 3.; Svøben som hos *Galathea*. Stor Bevægelighed mellem 3. og 4. Led. — *Epignathen* mangler.

Anden Kæbefod som hos *Galathea*; endog Behaaringen ligner særdeles meget dennes.

Første Kæbefod (Fig. 62—63) ligesaa: *Lac. externas* Stilling etc. er den samme.

Anden og første *Maxille* slutter sig intimt til *Galatheas*; paa første *Maxille* (Fig. 122) er f. Ex. *Exognathen* ligesaa godt udviklet; paa anden *Maxille* (Fig. 93) er



Exognathen af en særdeles lignende Form. Ja Overensstemmelsen gaar endog til Finesser i Behaaringen.

Mandiblen ligesaa.

Antennerne er næsten identiske med Galatheas; 1. Led er indpasset i Epistomet, Tuberculum ved Inderranden, de to følgende Led sammenvoksne; Squama mangler heller ikke ganske, ialfald har jeg fundet den hos *Porcellana rupicola* Stps.

Antennulerne = Galatheas.

Halefødderne. Hos ♀ finder jeg paa 4. og 5. Ring (hos nogle Arter efter M. E. ogsaa paa 3.) et Par Halefødder, som ganske forholder sig som hos Galathea; paa 2. og 3. Ring finder jeg paa hver Side en lille Vorte, som antyder en manglende Halefødder. — Hos ♂ finder jeg lignende Vorter paa 3.—5. Ring; paa 2. findes et Par lignende Halefødder som hos Galathea (tydelig Rudiment af ydre Blad = Galathea); derimod mangler 1. Par.

Skjoldet. Som bekendt findes der hos Galathea paa Skjoldet en Mængde fine Tværfurer; hos nogle Porcellaner findes kun faa af disse — men de mangler aldrig ganske —; hos andre findes flere, hos atter andre mange af dem. — Skjoldet er i Reglen meget bredere end hos Galathea; men hos nogle Arter, f. Ex. *Porcellana angusta*, dog ikke meget bredere end hos Galathea (de samme Arter er forsynede med talrige Tværfurer). — Rostrum er kort. — Linea anomurica meget tydelig; ingen Tværfurer (smlgn. Galathea) fra denne til den nedre Rand. De øvrige, ægte, Skjoldfurer er lidet udprægede.

Halens Epimerer er rettede udefter. 7. Haleled har — som de Haan med Rette har gjort opmærksom paa — et med Galatheas paa det allernøjeste overensstemmende Udseende<sup>1)</sup>.

Gællernes Tal (hos *Porc. rupicola*) er fuldkommen identisk med Galatheas.

*Porcellana* slutter sig helt igjennem saa nøje til Galathea, at der kun kan være Tale om Slægtsforskel: *Porcellana* er en kort, robust Galathea, iøvrigt kun afvigende fra de typiske Galatheer i Smaating (Mangel af visse Halefødder etc.).

### Æglea

er ikke nær saa nøje beslægtet med Galathea som *Porcellana* er det; den frembyder i flere Henseender Berøringspunkter med de andre Anomurer, og er ogsaa iøvrigt i et og andet afvigende fra Galathea.

Thoraxfødderne af I. Par afviger fra Galatheas ved at Ledakse 5—6 danner betydelig mere spidse og stumpe Vinkler med Ledakse 4—5 (smlgn. Paguroiderne). — Thoraxfødderne mangler Epipodit.

<sup>1)</sup> . . . . . articulo ultimo suturis in septem partes divisio.

Tredje Kæbefod som hos Galathea, men Epignathen mangler.

Anden Kæbefod ganske som hos Galathea.

Ogsaa første Kæbefod og anden Maxille forholder sig ganske som for Galathea beskrevet.

Første Maxille afviger derved, at den mangler Exognathen, eller denne er ialfald rudimentær; (intet yderste Led paa Palpen).

Mandiblen = Galatheas.

Antennerne afviger derved, at 2. og 3. Led ikke er sammenvoksede; til en Squama har jeg intet Spor kunnet opdage.

Antennulerne = Galatheas.

Cornea besidder den typiske Anomur-Form.

Halefødderne hos ♀ paa 2.—5. Ring bestaar af to temmelig lange Led: Skaftet og Inderbladet. — Hos ♂ findes der ingen Halefødder undtagen 6. Par; dette ligner ganske Galatheas.

Paa Skjoldet mangler de mange fine Tværfurer, som vi fandt hos Galathea; derimod er **c**, **d** og **b** godt udviklede; desuden findes der nogle fine Linjer i Skjoldets Overflade symmetrisk fordelte. Den skarpe Siderand er godt udpræget, hvilket derimod ikke er Tilfældet med *Linea anomurica*; denne løber fortil i **b**, men standser kort efter at have forladt denne, i det Øjeblik den afgiver den — ikke hos Galathea tilstedeværende — Fure (**la** hos Paguristes), som løber til Skjoldets nedre Rand; en af de ovenfor omtalte fine Linjer løber tæt ovenover den skarpe Siderand og hænger endog sammen med den omtalte Fure; men den kan ikke være det morphologiske — derimod vel det physiologiske — Æquivalent til den bageste Del af Anomur-Furen.

Halens Epimerer forholder sig omtrent som hos Galathea. Det yderste Haleled har ikke den for Porcellana og Galathea karakteristiske syvfeltede Overflade.

Hvorvel Æglea slutter sig til Galathea, nærmer den sig dog, navnlig ved første Maxille, Antennerne og visse Punkter i Skjoldet, til de andre Anomurer; mærkelig er den (atavistisk) penicillate Bygning af Gællerne (sé f. Ex. Dana).

### c. Hippiderne.

Hipperne danner, hvorvel de slutter sig nøje til de andre Anomala, en i flere Henseender meget abnorm lille Sidegren fra denne Gruppe. — Vi vil begynde med at betragte Slægten:

### Albunea.

Thoraxfødderne. Paa I. Par danner Ledakse 5—6 ligesom hos Pagurus (og Galathea) spidse og stumpe Vinkler med Ledakse 4—5; 5. Led faar en meget afvigende Form derved, at den nederste Ende af Ledakse 5—6 ligger nær ved den nederste Ende af 4—5. Ledakse 6—7 danner spidse og stumpe Vinkler med 5—6. — Som bekendt er det første Fodpar ikke forsynet med nogen egenlig Chela, det er kun subcheliformt. — Det sidste Fodpar tjæner alene til Gællehulens Rensning etc.; den bevægelige Finger bagenfor den ubevægelige. — De øvrige Fodpars bizarre Former vedkommer os ikke her.

Tredje Kæbefod. Som vi har sét, er 3. Led altid hos Anomala kort; i Reglen kortere end 4.; her er det reduceret saaledes, at selv dets største Længde ikke er halv saa stor som Længden af 4. Exognathen er reduceret til et kort Skaft, Svøben mangler. Epignathen mangler. De to Kæbefodder sidder langt fra hinanden (i Analogi med de ægte Brachyurer).

Anden Kæbefod (Fig. 34). Exognathskaftet, ligesom hos de andre Anomala, saa langt som den sammenbøjede Endognath; men Svøben er abnorm: uledet, fremadrettet. Ogsaa disse to Kæbefodder er indleddede langt fra hinanden. Ingen Epignath.

Første Kæbefod (Fig. 61). Lac. interna kortere end den plejer at være hos Anomala; Lac. media som sædvanlig smal; Lacinia externa fjærnet fra media. Exognathskaftet længere end Lac. externa og media, men Svøben er ganske abnorm: uledet, udfladet, fremadrettet. Epignathen er vel udviklet, i Modsætning til de andre Anomalas noget trukken ud bagtil.

Anden Maxille (Fig. 91) afviger fra det for Anomala normale ved at den proximale Lobus af Lac. interna kun er lidet bredere end den forreste Lobus af samme.

Første Maxille (Fig. 119) afviger blot derved, at den indre Rand af Lac. interna er kortere end sædvanlig; det distale Led af Palpen er tilstede, men ligesaa lidt som hos dem af de andre Anomala, hvor det opræder, sondret fra det proximale Led.

Mandiblen har den for Anomala karakteristiske Bygning: den skærende Rand med en Tand noget foran Midten, forresten glat; den knusende Del lille, sammentrykt.

Antennerne. Første Led stort, Tuberculum nær ved den indre Rand. 2. og 3. Led ikke sammenvoksede. Squama vel udviklet, smal. Svøben kort.

Antennulerne er meget kraftige. 1. Led stort; de følgende mindre, deres Retning som hos de andre Anomala. Af de 2 Svøber er den øverste meget stor, den nederste meget lille<sup>1)</sup>.

Halefødderne hos ♀ paa 2.—5. Ring har samme Bygning som hos Galathea. — Hos ♂ mangler alle Halefødder undtagen 6. Rings. — 6. Par Halefødder har et langt fremadrettet Skaffled og to uledede Blade.

<sup>1)</sup> M. E. (Hist. n. d. Crust.) har oversét den lille Svøbe.

Skjoldet (Fig. 144). Den for Anomala karakteristiske Fure (Linea anomurica) er skarp og tydelig; fra den løber fortil (eller omtrent fra Midten af den) ligesom hos Paguroiderne en Fure til den nederste Rand ( $la_1$ ); den bageste Del af det under Linea anom. liggende Parti af Skjoldet er forsynet med talrige Smaafurer (smlgn. Paguroiderne); Sideranden ovenover Linea anom. er tilstede, men ikke synderligt skarpt udpræget. Skjoldfurerne utydelige; men der findes en Mængde fine Tværfurer, som tildels svarer til dem, vi finder hos Galathea. Rostrum rudimentært.

Halen. Første Haleled har kun Notum udviklet, Sternaldelen mangler; da dette Led er et omstridt Problem, bemærker jeg følgende: Hos Homarus findes ovenover Epimeren (Pleuren) af 5. Thoraxring en forkalket Plade, af Lyttkens (efter dens Form) kaldet *Lamina tricuspidata*; denne Plade, der efter min Opfattelse er at ansé for et afsondret Parti af 5. Thoraxrings Epimer, støder bagtil op til 1. Halerings Notum; den er let kendelig blandt andet ved en tydelig Længdefure, som findes paa den, og jeg har truffen den igen hos Galathea, Pagurus etc. under nøjagtig de samme Lejringsforhold (i forbigaaende sagt et afgørende Bevis paa Rigtigheden af den ovenfor fremsatte Tydning af Pagurhalen). *Lamina tricuspidata* findes endvidere ogsaa hos Albunea, ovenover den med en Gælle forsynede Epimer; men den er her lille og vokset fast til Notum af 1. Halering; iøvrigt er Grænsen mellem dem særdeles tydelig, saa at man ved første Øjekast endog tror, at de er adskilte. Efter dens Lejring i Forhold til *Lamina tricuspidata* kan det ikke betvivles, at det, vi her har kaldt Notum til 1. Halering, virkelig er det. Notum I er stort, med sin forreste Del skudt ind under Skjoldet; men det kan frit bevæges<sup>1)</sup>. — Epimererne 2—4 store, rettede ud til Siden.

Gællerne har den sædvanlige Bygning. Tallene er følgende:

- V: 1 Gælle fra Pleuren.  
 IV: 2 Gæller fra Ledhuden, 1 (rudimentær) fra Pleuren.  
 III: 2 fra Ledhuden, 1 (rudimentær) fra Pleuren.  
 II: 2 - — 0 fra Pleuren.  
 I: 2 - —  
 $Mp_3$ : 2 - — , den ene vel udviklet, den anden et Rudiment (en blød Proces fra Ledhuden).  
 Ialt 13 Gæller.

<sup>1)</sup> Tidligere Forff.'s Opfattelse af disse Forhold sé under Remipes.

Vi vil dernæst betragte Slægten:

### Remipes.

Femte Par Thoraxfødder som hos Albunea; de 3 foregaaende Par har ligeledes en med dennes vel ikke i alle Detailler, men dog nøje overensstemmende Bygning. Derimod har I. Par — som mangler Chela — forandret sig saaledes, at Ledaksernes Retning ganske er som paa de følgende Benpar, hvorvel dets Udseende er væsenlig forskelligt fra disses; iøvrigt ligner det Albuneas: saaledes er 3. Led ligesom hos denne meget kort og overordenligt bredt, medens det dermed sammenvoksne 2. Led er meget smalt, hvilket bidrager til at give Foden et meget characteristisk og fra det almindelige afvigende Udseende.

Tredje Kæbefod (Fig. 12). 2. + 3. Led, der allerede hos Albunea var kort, er her særdeles kort. 4. Led temmelig udfædet. Af de 3 yderste Led er 5. og 7. temmelig korte, 6. temmelig langt. — Exo- og Epignath mangler.

Anden Kæbefod. Epignath mangler. Exognathen omtrent som hos Albunea, dog er Skaftet kortere end den sammenbøjede Endognath. — Hvad Indledningen paa Thoraxskelettet angaar, forholder 2. og 3. Kæbefod sig som hos Albunea.

Første Kæbefod. Epignathen rudimentær. Iøvrigt som hos Albunea (Lac. interna kort etc.).

Anden Maxille. Lac. externa udelt, eller maaske rettere: den proximale Lobus mangler. Den proximale Lobus af Lac. interna som sædvanlig hos Anomala betydelig større end den distale Lobus af samme.

Første Maxille (Fig. 120). Lac. interna er i sin indre Del temmelig tyk og fast; iøvrigt har den omtrent den for Anomala characteristiske Form: fortil omtrent lige, indadtil en temmelig lang Rand (om end kortere end hos Pagurerne og Galattheerne). Exognathen rudimentær.

Mandiblen (Fig. 154) er højst abnorm; den knusende Del er helt borte, den «skærende» er lille, tyndhudet, kun delvis forkalket<sup>1)</sup>. Palpen er uledet, paa sin indad vendende Rand fjerhaaret, paa sin øvre Rand med stærke tornagtige Börster.

Antennerne. 3., 4. og 5. Led meget smaa, Squama mangler, Svøben kort.

Antennulerne. Ligesom hos Albunea er den øvre Svøbe godt udviklet — dog i

<sup>1)</sup> At den her som Mandibel-Corpus tydede Del ikke er Underlæben, er ganske sikkert, ti jeg fandt foruden den en Underlæbe. — De Haan har oversét Mandiblen; det, som denne Forsker beskriver og afbilder som Mandiblen, er det samme, som M. Edwards afbilder som Mandibel (R. A.), nemlig — den løsrevne Lac. interna af I. Maxille. — Som jeg sér, er den dygtige amerikanske Carcinolog Sydney Smith (Trans. of the Connecticut Academy Vol. 3, VIII, 1877) kommen til samme Resultat, uden at han dog er kommen til fuld Klarhed over Mandiblens Bygning (smlgn. hans Figur af Mandiblen hos Remipes med min).

langt ringere Grad end hos denne — meget længere end den nedre. — Skaftet kort; den for *Anomala* karakteristiske Retning af Leddene er her ikke udpræget.

Cornea meget lille.

Hos ♀ findes der Halefødder paa 2.—4. Ring, af ganske samme Bygning som hos *Albunea*. — 6. Par Halefødder som hos denne.

Skjoldet. Rostrum rudimentært. Skjoldfurerne ( $\alpha\alpha\tau' \varepsilon\zeta\sigma\chi\eta\nu$ ) utydelige; de samme smaa Tværfurer som hos *Albunea* (og *Galathea*). Den skarpe Siderand meget tydelig, bagtil endog (i Analogi med *Calappa*, *Lithodes cryptolithodes*) dannende et Tag over Fødderne. Den bageste Del af den nedenfor Sideranden liggende Del af Skjoldet er membranøs; *Linea anomurica* tydelig, men den fra den til den nederste Rand hos *Albunea* og andre løbende Fure ( $la_1$ ) mangler.

Halen. *Lamina tricuspidata* er ligesom hos *Albunea* vokset fast til Notum I; men Epimeren til 5. Thoraxring er derhos vokset fast til *Lamina tricuspidata*. Notum I er meget langt, i sin forreste Del hindeagtigt, for Størstedelen skudt ind under Skjoldet, kan ikke bevæges<sup>1)</sup>. Epimererne af 2. Ring er de eneste, som er godt udviklede, de følgende er meget korte, aftager gradvis i Længde. — Det sidste Haleled dolkformigt.

Gællerne er ret bredbladede, Tallene er:

V:	0.
IV:	2 fra Ledhuden.
III:	2 - —
II:	2 - —
I:	2 - —
$Mp_3$ :	1 - —

Den Del af Ledhuden, hvorpaa de over IV., III. og II. Thoraxfod udspringende Gæller sidder, er ved en forkalket Stribe sondret fra den øvrige Del af samme, saaledes at det sér ud, som om de udsprang fra Pleuren, men de er ganske aabenbart homologe med dem, der hos *Albunea* etc. udspringer fra Ledhuden.

<sup>1)</sup> Det som jeg har beskrevet som Notum I hos *Albunea*, og som ganske utvivlsomt er Notum I, opfattes ogsaa af M. E. som saadant. Derimod opfatter han fejlagtig den tilsvarende Del hos *Remipes* (og *Hippa*) som Notum af sidste Thoraxring (*Hist. nat. d. Crust. II*); iøvrigt har han paa disse Steder nogle factisk urigtige Bemærkninger. — De Haan er consequentere; han siger (rigtignok fejlagtig) om hele Gruppen: *Annulus quintus thoracis tergo completus, sub thoracis clypeo productus*. — Smith (l. c.) fremsætter den samme Tydning, som jeg ovenfor har fremført, men uden den her givne — og som det forekommer mig uden fuldt tilstrækkelig — Begrundelse.

Slægten *Mastigopus* Stpson. maa, saavidt jeg efter en ydre Undersøgelse kan skønne, betragtes som en noget abnorm *Remipes*. — Det I. Par Thoraxfødder, der som bekendt er ringlet og har givet Dyret Navn, ligner iøvrigt ganske *Remipes*'s, medens det, baade hvad Slankhed og hvad de enkelte Ledstykkers Form angaar, afviger stærkt fra *Hippas*. Ogsaa 3. Kæbefod ligner meget *Remipes*'s. Antennerne har en meget kort Svøbe. Paa Antennulerne er den nedre Svøbe, ligesom hos *Remipes* meget kortere end den øvre. Øjenstilkene korte, men dog lidt længere end hos de *Remipes*'er, som jeg har sét. Skjold og Hale som hos *Hippa* og *Remipes*.

### Hippa

slutter sig nøje til *Remipes*.

Første Par Thoraxfødder staar vel nærmest ved *Remipes*'s: Chela mangler, Ledaksernes Vinkler med hinanden som hos denne. Men ligesom hos *Albunca* ligger den nederste Ende af Ledakse 5—6 tæt ved Ledføjningen 4—5, hvilket ikke er Tilfældet hos *Remipes*. Iøvrigt ligner *Hippa* i Thoraxfødderne *Remipes*.

Tredje Kæbefod ligner i det væsentlige *Remipes*'s; men 2. + 3. Led er endnu kortere, 4. endnu bredere, 6. endnu længere end hos denne.

Anden Kæbefod forholder sig omtrent som hos *Remipes* (*Exognath*skaffet kortere end den sammenbøjede *Endognath*); men 2. Kæbefod er dog tyndere, noget udfladet, Led 7 langt.

Første Kæbefod omtrent som hos *Remipes*.

Anden Maxille (Fig. 92). Ligesom hos *Remipes* er *Lac. interna* delt i to *Lobi*, hvoraf den distale er kort; *Lac. externa* udelt.

Første Maxille (Fig. 121). *Lac. interna* er ikke som hos *Remipes* fortykket, men tynd; har i det hele en ret normal Form: den forreste Rand forholder sig rigtignok ikke som den typisk gör hos *Anomala*, men til Gengæld er den indre Rand lang.

Mandiblen (Fig. 153) har en Bygning, som meget ligner *Remipes*'s; Mandiblens *Corpus* stærkt reduceret, den knusende Del borte, den skærende Del slet ikke forkalket; Palpen kan næppe siges at være leddet.

Antennerne. Svøben som bekendt stor, ingen *Squama*, stor Bevægelighed mellem 2.+3. Led og 4.

Antennulerne omtrent som hos *Remipes*, dog er den nedre Svøbe længere.

*Cornea* lille.

Halefødderne. Hos ♀ findes Halefødder paa de samme Ringe som hos Remipes; de har en ganske lignende Form.

Skjoldet ganske som for Remipes beskrevet; det er dog stærkere hvælvet, smallere end hos denne<sup>1)</sup>.

Halen som for Remipes beskreven.

Gællerne forholder sig hvad Bygning og Tal angaar ganske som hos Remipes.

Under Navnet:

**Albunhippa spinosa**

har den ældre M. E. og Lucas i Arch. du Mus. II beskrevet og fortræffelig afbildet en Form, der i det hele slutter sig til Albunea, men i nogle Henseender nærmer sig til Remipes-Hippa og endelig i andre afviger fra dem alle tre, og som utvivlsomt staar den fælles Stamform for de hidtil bekendte Hippider overmaade nær. Jeg har ikke selv undersøgt den, men mener i de fortræffelige Figurer og i den Beskrivelse, som de nævnte Forfattere giver, at have fornøden Basis for en Sammenligning.

Thoraxfødderne ligner i det væsentlige Albuneas. — Tredje Kæbefod afviger fra alle de andres ved at 3. Led er forsynet med en *Crista dentata*, ved at det sammenvoksne 2. + 3. Led kun er lidet kortere end 4. (hos Albunea meget kortere, hos Remipes-Hippa næsten rudimentært); 4. Led ikke udvidet; 5. Led, der hos Albunea er af Længde med 6., hos Remipes-Hippa er meget mindre end 6., er her noget mindre end 6. — Anden Kæbefod afviger fra alle de andres ved at vise den typiske *Anomala-Character*, at *Exognathens Flagellum* er indadrettet og ringlet. — Første Kæbefod slutter sig nøje til Albuneas. — Anden *Maxille*: den proximale *Lobus* af *Lac. interna* er betydelig større end den distale (som typisk for *Anomala*; = Remipes-Hippa); *Lac. externa* kløvet (som typisk; = Albunea). — (Figuren af 1. *Maxille* synes at være gjort efter en blot Stump, og jeg kan derfor ikke drage den ind i Sammenligningen.) — *Mandiblen*<sup>2)</sup> ligner Albuneas. — Antennerne er forsynede med en temmelig kort Svøbe; de synes at være forsynede med *Squama*. — Antennulerne: den øvre Svøbe er ikke længere end hos Hippa og Remipes; den nedre Svøbe er saa lang som hos Remipes, men længere end hos Albunea. — Öjenstilkene er ligesom hos Hippa-Remipes cylindriske.

<sup>1)</sup> I R. Animal har M. E. givet fortrinlige *Habitus-Figurer* af Hippa og Remipes, som udmærket illustrerer dette Forhold.

<sup>2)</sup> Tegneren er forøvrigt kommen for Skade til at give *Mandibelpalpen* 4 (!) Led.



— Halefødderne hos ♀ har aabenbart den sædvanlige Hippid-Bygning; Antallet ikke opgivet<sup>1)</sup>. — Skjoldets Forrand, d. v. s. den Del af Skjoldranden, som ligger ovenover Öjnenes og Antennernes Insertion, er hos Albunea lang, Skjoldet har her sin største Brede; hos Hippa og Remipes er den samme Rand betydelig smallere; Albunhippa forholder sig i denne Henseende som Hippa-Remipes, medens iøvrigt Skjoldet i sin Habitus etc. slutter sig til Albuneas. — Halen som hos Albunea.

I Henhold til ovenstaaende vil man let sé, at Slægtskabs-Schemaet for Hippiderne bliver følgende:



Rigtigheden af Schemaet vil yderligere fremgaa af følgende Synopsis<sup>2)</sup>:

<sup>1)</sup> Af Antopsi kan jeg anføre, at der findes Halefødder paa 2.—5. (og naturligvis paa 6.) Ring. — Sen. Anm.

<sup>2)</sup> I nogle Stykker (sé den midterste Colonne) slutter Albunea og Hippa-Remipes sig nærmere sammen; i nogle Stykker (Colonnen til højre) Albunhippa og Hippa-Remipes; i mange Henseender Albunea og Albunhippa. Albunea og Hippa-Remipes er ikke hver for sig udgaaet fra Albunhippa, men fra en Form (X), som atter stammer fra Albunhippa, men iøvrigt ikke stod (staar) denne saa særdeles fjærent.

Pedes primi paris subcheliformes.

Articulus 4<sup>us</sup> pedis max. 3<sup>ii</sup> non dilatatus; articulus 5<sup>us</sup> mediocris. Epignathus pedis max. 1<sup>i</sup> adest. Lac. externa maxillæ 2<sup>a</sup> bilobata. Mandibula normalis. Antenna secunda squamâ instructa. Feminæ articulus postabdominalis 5<sup>us</sup> pedibus instructus. Margo lateralis clypei mediocriter acutus. Notum primum postabdominis mobile. Epimera postabdominalia articuli 2<sup>i</sup>, 3<sup>i</sup> et 4<sup>i</sup> magna. Articulus 7<sup>us</sup> postabdominis brevis.

Pedes 1<sup>i</sup> paris simplices. Articulus 4<sup>us</sup> pedis max. 3<sup>ii</sup> dilatatus, articulus 5<sup>us</sup> brevis. Epignathus pedis max. 1<sup>i</sup> nullus. Lac. externa maxillæ 2<sup>a</sup> simplex. Mandibula rudimentaria, valde abnormis. Antenna 2<sup>a</sup> squamâ nullâ. Feminæ articulus postabdominalis 5<sup>us</sup> pedibus nullis. Margo lateralis clypei acutissimus, postice valde dilatatus. Notum primum postabdominis immobile. Epimera postabdominalia articuli 3<sup>i</sup> et 4<sup>i</sup> brevissima. Articulus 7<sup>us</sup> longissimus.

#### Albunea.

Articulus 4<sup>us</sup> pedis max. 3<sup>ii</sup> articulo secundo-tertio multo longior. Crista dentata nulla. Pes max. 3<sup>us</sup> exognatho brevi instructus. Exognathus pedis max. 2<sup>i</sup> flagello non articulado.

#### Albunhippa.

Art. 4<sup>us</sup> p. max. 3<sup>ii</sup> secundo-tertio paulo longior. Crista dentata adest. Pes max. 3<sup>ius</sup> exognatho longo instructus. Exognathus p. max. 2<sup>i</sup> flagello anulato.

#### Hippa-Remipes.

Articulus secundo-tertius rudimentarius. Crista dentata nulla. Pes max. 3<sup>ius</sup> exognatho nullo. Exognathus p. maxillaris 2<sup>i</sup> flagello non articulado.

Lobus proximalis laciniae internæ maxillæ 2<sup>a</sup> parvus. Antennula flagello superiore maximo, inferiore brevissimo. Scapus oculi depressus. Margo anterior clypei longissimus.

Lac. interna maxillæ 2<sup>a</sup> lobo proximali magno. Antennula flagellis mediocribus. Scapus oculi cylindricus. Margo anterior clypei brevis.

#### d. Udviklingen hos Anomala.

Udviklingen af Pagurus (Eupagurus) er godt kendt, navnlig ved Rathkes smukke Arbejde<sup>1)</sup>. Den forlader Ægget udrustet med to Par Svømmefødder, nemlig 1. og 2. Maxilliped, medens 3. vel er tilstede, men endnu spæd, kort (ukløvet); det sidste Haleled er ikke videre dybt indskaaret. — Senere vokser tredje Kæbefod ogsaa ud til et Par Svømmefødder; medens Endognathen endnu er spæd og embryonal, er Exognathen en vel udviklet Svømmepalpe. Omtrent samtidig er ogsaa Thoraxfødderne voksede til, men paa disse udvikles aldrig nogen Exognath (smlgn. Natantia, Homarus, Loricaterne, Thalassinerne). Skjoldets bageste Rand er hos nogle Pagurer paa dette Stadium trukket ud i en kort Torn paa hver Side, og Randen er ved Basis af denne, foroven og forneden, forsynet med nogle fine ubevægelige Torne (sé Rathke); men jeg har selv undersøgt Pagur-Larver i dette Stadium, som ganske manglede baade den større Torn og de fine smaa Torne. Sidste Haleled er nu dybere kløftet og Börsternes Antal forøget. — Pagurerne gennemløber dernæst det bekendte Glaucothoë-Stadium, som nøjagtig svarer til Natant-Stadiet hos Loricater etc.; Halefødderne er, som jeg har fundet, to-bladede, det indre Blad er i Spidsen forsynet med de for Appendix interna karakteristiske Kroge, saaledes at det maa anses for givet, at her foreligger en Sammensmæltning af Appendix interna og det indre Blad; Halefødderne er i dette Stadium parrede og Halen symmetrisk og normal; forresten er det let at sé, at Glaucothoën er en Pagur-Larve, saaledes f. Ex. ved 6. Par Halefødders særegne Behaaring.

Til Udviklingen af Lithodes er jeg saa heldig at kunne give et lille Bidrag. En Lithodes-♀, som jeg købte paa Københavns Fisketorv, bar temmelig moden Rogn under Halen, saaledes at jeg af de endnu levende Æg kunde udpille nogle Embryoner. Disse havde ligesom de nyfødte Pagur-Larver to Par kraftige Svømmeben, 1. og 2. Kæbefod; 3. Kæbefod er endnu kort, men tydelig tokløvet; den indre Gren er dog endnu særdeles kort. Men desuden fandt jeg, i Modsætning til hvad der angives for Pagurerne, at de tre første Par Thoraxfødder allerede var anlagte, ganske vist endnu kun svagt, men dog fuldkommen tydelig<sup>2)</sup>. Antennerne er ligesom hos Pagurerne forsynede med en paa den indre Rand

<sup>1)</sup> Neueste Schr. d. naturforsch. Gesellsch. in Danzig 3 (1842). — Smlgn. ogsaa Claus: Z. Kenntniss d. Malacostracencenlarven i Würzb. naturwiss. Zeitschr. 2 1861, og sammes Crust.-System. — Hesse har i Ann. d. Sc. natur. 6. S. Tome 3, 1876, skrevet en Artikel om Udviklingen af Pagurus, en Artikel, som jeg ikke ønsker at characterisere nærmere; jeg vil blot bemærke, at jeg ikke ret véd, hvorover jeg skal forbygge mig mest, enten over at Forfatteren har skrevet Afhandlingen, eller over at Redactionen (H. og A. Milne-Edwards) har optaget den.

<sup>2)</sup> Den Omstændighed, at der er Spor til Thoraxfødder og en tokløvet 3. Maxilliped hos den spæde Lithodes, gør mig noget betænkelig ved at antage, at Eupagurus, som jo ellers staar den saa nær, i det Øjeblik, den forlader Ægget, skulde forholde sig som det angives. Da de paagældende Forhold

haaret, vel udviklet Squama. Halespidsen (Fig. 205) er bred, svagt udskåret, forsynet med 7 Par Börster, der, da Dyret endnu er beklædt med den embryonale Cuticula, er meget plumpe (smlgn. P. Meyers Figur af Halespidsen af Eupagur-Embryonet i Jen. Zeitschr. 11, 1877).

Udviklingen af Galathea.

a) Jeg har undersøgt Larver af Galathea intermedia, der lige var komne ud af Ægget, og som med Lemmerne endnu sammenfoldede sad under Moderens Hale. Første og anden Kæbefod tvegrenede, vel udviklede Svømmeben; 3. Kæbefod kort, synes ukløvet, men Genstandens Lidenhed og slette Conservationstilstand gør mig det ikke muligt at afgøre, om der ikke skulde være en lille indre Gren. Antennerne er forsynede med en stor Squama ligesom hos Pagurerne. Det sidste Haleled (Fig. 207) er ret dybt indskåret, forsynet med 5 Par lange Fjerbörster; desuden findes paa hver Side udenfor Börsterne 1 kortere Torn, om hvilken jeg ikke med Bestemthed tør sige, om den er ubevægelig eller indledet; jeg er mest tilbøjelig til at antage det første.

b) En mig foreliggende Zoöa (Fig. 208—208<sup>e</sup>) fra 60° 9' N.B., 5° 37' V.L. Greenw. tilhører uden Tvivl ligeledes Galathea. Den er langt videre fremskreden end a. Thoraxfodderne er allerede ret vel udviklede, slaaede ind under Bugen, uden Exopodit, det I. og sidste Par med Chela; Chela paa I. Par er lang og slank; de følgende (II.—IV.) Thoraxfodder uden Spor til Chela. Foruden første og anden Kæbefod er ogsaa 3. Kæbefod forsynet med Svømmepalpe; Endognathen paa denne er derimod endnu svag. Første og tredje Kæbefod har et lille Anlæg til en Epignath. — Anden Maxille har den proximale Lobus af Lac. interna lidt større end den distale af samme. Lac. interna af første Maxille er simpelt afrundet, har endnu ikke den voksnes karakteristiske Form. — Squama er lang og smal, behaaret paa sin indre Rand. — Skjoldet er forsynet med et langt, lige Rostrum; de to bageste Hjørner trukne ud i to lange Torne; Skjoldets Rande, foroven og forneden, ved Basis af bemeldte Torne, forsynede med en Række ubevægelige Smaatorne. — Der er smaa, tobladede Halefodder tilstede; Yderbladet af sidste Par har en langstrakt tilspidset Form. — Sidste Haleled er dybt gaffeldelt; Börsterne indenfor Gaffelens Grene er kortere end hos den spæde Larve, deres Tal individuelt forskelligt (6 + 6, 6 + 7, 7 + 8); paa Ydersiden af Gaffelen findes to ubevægelige Torne. — Der findes Anlæg til Gæller: nemlig over V 1, over IV 3 (to smaa nedre og én større øvre), over III dito, over II dito, over I 2, over 3. Kæbefod to Gæller; Gællotal, der paa det nøjeste passer paa Galathea. Naar vi sammen-

---

ikke er ganske lette at iagttage, ialfald ved en mere flygtig Betragtning, var det vel muligt, at de paagældende Dele ogsaa fandtes hos Pagurerne, men er bleven oversete. I modsat Fald kommer vi til den Slutning, at Lithodes forlader Ægget paa et lidt mere avanceret Stadium end Eupagurus.

holder dem med Thoraxføddernes Form etc. og Localiteten, kan der ikke være ringeste Tvivl om, at den beskrevne Larve tilhører Galathea.

c) Endelig har jeg lidt at meddele om en Galathea-Larve, der i det hele staar mellem a og b i Udvikling. Thoraxfødderne er tilstede som Vorter. Den Del af 3. Kæbefod, som senere bliver til Led 3—7 af Endognathen, er tilstede som en Vorte; derimod er Led 1—2 (hvori Musklerne, som bevæger Exognathen) vel udviklede, og Exognathen er en kraftig Svømmepalpe; 1. og 2. Kæbefod staar omtrent paa samme Stadium som hos b. — Svøben af den ydre Antenne er endnu kort, derimod er Squama lang, smal og tilspidset. — Halefødder er endnu ikke tilstede. — De ydre lange Torne paa sidste Haleled (Spidserne af Gaffelen) er næppe saa lange, som hos b, men længere end hos a; der findes 7 Par lange Börster. — Pandetornen og de lange bageste Torne paa Skjoldet som hos b, Randene af disse endvidere ligesom hos denne tandede. —  $58^{\circ} 29' N.B.$ ,  $44^{\circ} 54' V.L.$

Porcellana slutter sig ogsaa i Udviklingen<sup>1)</sup> nøje til Galathea. Den spæde Larve skal — den har jeg nemlig ikke selv sét — udmærke sig fra alle andre Anomala-Larver ved ikke at have noget Rudiment til 3. Kæbefod — noget jeg dog, hvorvel jeg ikke tør benægte det, foreløbig tillader mig at betvivle. — Senere hen optræder 3. Kæbefod forsynet med en ægte Svømmepalpe, som dog er mindre end hos de andre Anomala. — Sidste Haleled er mærkeligt ved sin Form; men denne er i Grunden kun en Modification af Galatheas'; tænker vi os nemlig, at den spidse Vinkel hos denne tiltager i Størrelse endog betydelig ud over  $180^{\circ}$ , faar vi Porcellanas Hale ud<sup>2)</sup>; ligesom hos den unge Galathea-Larve træffer vi hos Porcellana 5 Par lange Börster og 1 Par korte Torne. — Som bekendt er Pandetornen og de bageste Torne uhyre lange; Randene kan være tandede ligesom hos Galathea.

Claus har i sit oftere citerede Arbejde, Tab. IX Fig. 1—10, afbildet en Larve, som han med ? henfører til Albunea. Jeg har selv undersøgt en lignende Larve og kan ikke blot bekræfte Claus' Hypothese, men kan godtgøre dens Rigtighed. Jeg vil da først bemærke, at første og sidste Par Thoraxfødder er subcheliforme, og dernæst, at Chela paa I. Par har en Form, som vi, blandt Former som er forsynede med Chela paa V. Par, kun træffer hos Albunea<sup>3)</sup>. Dernæst har jeg ogsaa undersøgt Gælleanlæggenes Antal; og disse stemmer af alle de Decapoder, jeg har undersøgt, kun med Albuneas; der findes nemlig: over V 1, over IV 3, over III 3, over II 2, over I 2, over 3. Kæbefod 2. Hermed kan Sagen vist betragtes som ganske afgjort. — Iøvrigt bemærker jeg, at 3. Kæbefod er forsynet med Svømmepalpe, at Thoraxfødderne ikke har Spor til Exopodit, at den store Squama har Haar paa sin indre Rand,

1) Sé navnlig Fr. Müller, Die Verwandlung der Porcellanen, A. f. Naturg. 1862; samt Claus, Crust.-System.

2) Smlgn. Forholdet mellem Rostrum hos Palinurus og Homarus.

3) Og Albunhippa.

at Skjoldet ligesom hos de andre *Anomala*-Larver ingen Rygtorn har, men to store Sidetorne, som vist svarer til de bageste Torne hos *Galathea* etc.; det sidste Haleled er ejendommeligt (sé Claus).

Af *Albunea* har jeg endnu undersøgt et Stadium, som nøje svarer til *Glaucothoë*-Stadiet af *Pagurus*, altsaa Natant-Stadiet. Den paagældende Larve sluttede sig i det hele nøje til den voksne *Albunea*, men adskilte sig ved at have tobladede Halefodder, ganske af samme Bygning som hos *Glaucothoë*. Den var derhos endnu storøjet.

Udviklingen af *Hippa*, som Sidney Smith<sup>1)</sup> har oplyst, slutter sig i det hele nøje til *Albuneas*. Den mærkeligste Forskel er den, at det synes, at 3. Maxilliped — der hos den voksne som bekendt mangler *Exognath* — i intet Stadium er forsynet med Svømme-palpe. *Squama* er lille hos *Zoëaen*. — Ogsaa hos denne optræder et Natant-Stadium<sup>2)</sup>.

---

Sammenligner vi *Anomala* med de foregaaende, falder det, efter det her udviklede, straks i Øjnene, at de i mangt og meget slutter sig specielt til *Thalassinerne*, og da navnlig til en saadan Form som *Axius princeps* (de smaa *Epipoditer* og *Epignather*, Sammen-voksningen af 2. og 3. Led paa *Thoraxfodderne*, 1. Kæbefod, 2. Maxille, 1. Maxille, Mandiblen, det lille *Squama*, den svage Svøbe paa de ydre Antenner, Gællernes Bygning etc.).

Men trods det nøje Slægtskab, de viser med *Axius* (*princeps*), kan de dog ikke directe afledes fra denne Slægt. Der er nemlig visse Forhold, hvori de afviger fra denne som fra alle bekendte *Thalassinere*, og hvori de nærmer sig til *Homariderne*. Jeg vil her navnlig minde om den (typisk) vel udviklede *Cornea*, om *Thoraxfodderne* af første Par, om Halens vel udviklede *Epimerer* hos *Galathea*, Forhold, som bestemt peger hen paa, at den Form, hvorfra de nedstammer, ikke falder sammen med nogen bekendt *Thalassinide*, om den end stod disse meget nær og i et «System» maatte regnes til dem.

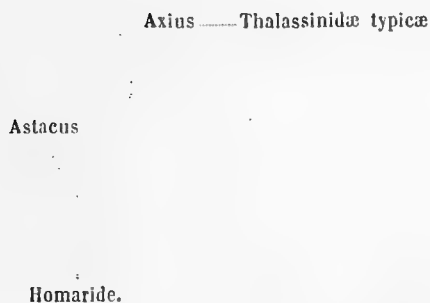
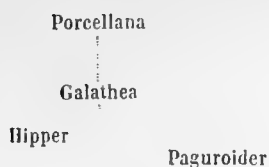
Af *Anomala* staar *Pagurus* i nogle Henseender (tobladede Halefodder, ret vel udviklet *Squama*) denne hypothetiske Stamform nærmest, i andre staar *Galathea* den nærmere (*Epipoditer* etc.); *Hipperne*<sup>3)</sup> er vistnok udgaaede fra en Form, der stod mellem *Pagurus* og *Galathea*:

---

<sup>1)</sup> The Early Stages of *Hippa talpoida*, Trans. of the Connecticut Acad. 3. 1877.

<sup>2)</sup> Morsomt nok kan Smith — ligesom Krøyer i sin Tid — ikke forstaa, hvortil *Krogene* paa det indre Blad tjæner.

<sup>3)</sup> Halefodderne hos ♀ af de mest primitive (*Albunea* og *Albunhippa*) ligner ganske *Galatheernes*; *Squama* er derimod mere lig *Pagurernes*, etc.



### VIII. Brachyurerne.

Til *Anomala* slutter sig Brachyurerne i Nutiden saa talrigt repræsenterede, men i det hele meget uniforme Gruppe. Den deler sig højst naturlig i tvende Underafdelinger, de ægte Brachyurer og Dromiaceerne.

#### a. *Brachyura genuina*.

##### ***Carcinus mænas*.**

Thoraxfødderne mangler Epipodit. Paa I. Par forholder Drejningsaksen 5—6 sig til Drejningsakse 4—5 som typisk hos *Anomala*: den danner stærkt spidse og stumpe Vinkler med denne. Som man vil erindre, griber hos *Homarus* en Proces paa hver Side — ved Enderne af Drejningsakse 5—6 — fra 5. Led op om Randen af 6.; hos *Carcinus* griber atter en Proces fra 6. paa hver Side ud over Processen fra 5.; Forbindelsen bliver særdeles solid. Ledakse 6—7 danner med 5—6 Vinkler, som er meget nær ved at være rette, men dog endnu er spidse og stumpe. — V. Par mangler ethvert Spor til en Chela; det er Gangben af samme Form som de foregaaende Par.

Tredje Kæbefod (Fig. 16). Der findes en stor, bagud udtrukken Epignath. Exognathens Skaft naar betydelig ud over 3. Led (= Anomala); Flagellum er indadrettet. 3. Led langt, fladtrykt: den indad vendende Flade af Leddet er næsten bleven til en Kant; Crista dentata tydelig, men ikke særlig udpræget. 4. Led er ligesom 3. meget bredt og fladtrykt, kortere end 3.

Anden Kæbefod (Fig. 36). Exognathskaftet rager ud over Stammen (smlgn. Anomala); Svøben indadrettet. Lang Epignath. De to Kæbefødder er — analogt med Hipperne — indleddede langt fra hinanden, og 4. Led er i Harmoni hermed smallere, sparsommere forsynet med Börster end sædvanlig. — Ogsaa de to 3. Kæbefødder er indleddede et Stykke fra hinanden.

Første Kæbefod (Fig. 66). Lac. externa böjer sig forneden med sin ydre Rand bagved Exognathskaftet, men drejer sig dernæst med Spidsen indad; paa sin ydre Side udsender den en kort but Procés ( $\alpha$ ), hvorved dens forreste Ende faar Udseende af at være tvært afhugget; den indre Rand af Lac. externa er fjærnet fra media (= Anomala). — Lac. interna temmelig stor, men dog kortere end media. — Exognathsvøben er stor, ringlet, indadrettet. — Epignathen colossal.

Anden Maxille (Fig. 96). Palpen er forneden (proximalt) meget bred, løber spidst til. De to Lobi af Lac. interna bægge smalle, den proximale rager længere frem (medialt) end den distale (smlgn. Anomala).

Første Maxille (Fig. 125). Det distale Led af Palpen er større end hos Anomala. Lac. interna er en meget smuk Modification af disses. Det forreste indre Hjørne af Tyggefliken ( $\gamma$ ) er nemlig trukket særdeles stærkt ud, medens den hos Anomala er ganske kort; den øvrige Del af Inderranden ( $\delta$ ) er her kort; den forreste Rand af Lacinien ligner ganske Anomala's.

Mandiblen. Den skærende Rand er glat med en utydelig Tand omtrent midtpaa (smlgn. Anomala, *Axius princeps*). Det knusende Parti er kun svagt udviklet, utydeligt afsat (svagere end hos Anomala). — De to nederste Led af Palpen sammensmættede.

Antennerne. Det nederste Led er lille, i Sammenligning med Anomala's stærkt reduceret i Omfang. Den Hinde, hvori Munden for den succowske Kirtel findes, ligner ganske den tilsvarende hos andre Decapoder; den har, ligesom hos Anomala, sin Plads ved den indre Rand af Leddet, men endnu yderligere end hos disse; dog er den omgivet af en fuldstændig, eller næsten fuldstændig, forkalket Ramme. Den ses ikke uden Præparation, ti en Proces fra Epistomet skyder sig frem og skjuler den. En Proces, som ogsaa findes hos de tidligere omtalte, men som hos *Carcinus* er meget stor, udspringer fra den bageste, nederste Rand af den omtalte Ramme og er rettet opefter (indefter)<sup>1)</sup>. — 2. og 3. Led er

<sup>1)</sup> Disse Forhold synes ikke tidligere at være rigtig set af nogen, saavidt jeg kan skønne heller ikke af Strahl (Archiv f. Naturg. 1862, Monatsb. d. Akad. z. Berlin 1861).



sammenvoksede; den indre Ende af Ledaksen mellem 2. + 3. Led og 4. er drejet opefter, saaledes at Ledaksen kommer til at ligge skraat, medens den hos de tidligere omtalte ligger horisontalt.

Antennulerne. Det nederste Led er særdeles tykt og bredt (smlgn. *Anomala*); det følgende Led udspringer fra den indre Del af Forenden. Det 2. Led er i Hvilen böjet skraat ud til Siden; det 3. er, i Modsætning til *Anomala*'s, knækket tilbage bag det andet, med Spidsen bagud og indad, i complet modsat Retning af den, vi fandt hos *Anomala*. — To meget korte Svøber, ligesom typisk hos *Anomala*. — Ligesom hos disse sidder endvidere de to Antennuler temmelig langt fra hinanden.

Öjenstilkene er lange, det inderste Led, som er lidt længere end det ydre, er tyndt og skjules — som sædvanlig — af Rostrum (sé iøvrigt nedenfor). Cornea har den samme Form, som vi fandt saa tydelig hos *Eupagurus*.

Halefødderne (smlgn. Fig. 183). Hos ♀ er der Fødder paa 2., 3., 4. og 5. Ring; hver Fod har to smalle, lange Blade. Der findes som sædvanlig et ganske kort første Basilarled og et meget langt andet; den ydre Gren (Blad), som allerede hos *Homarus* etc. sidder indleddet lidt ovenfor (3: nærmere ved Basis end) den indre, er her indleddet tæt ved den proximale Ende af Basilarleddet. Dette er rettet stærkt indefter; de to Grene sidder langt fra hinanden. — Det ydre Blad er, som sædvanlig, ikke ægbærende.

Hos ♂ findes der kun Lemmer paa 1. og 2. Ring. Første Par frembyder en videre Udvikling af de hos *Anomala* (*Paguristes* og *Galathea*) forefundne Forhold; den Sammenrulning, vi dér fandt af Bladet, er her ført videre, saaledes at der er dannet en Rende med nøje sammensluttede (men ikke sammenvoksede) Rande; den (som sædvanlig) tykkere bageste Rand dækker den forreste, tyndere; Renden er kun aaben tæt ved Bladets Insertion paa Basilarleddet. — Det andet Par Halefødder bestaar af to lange Led: Skaftet og det med Appendix masculina sammenvoksede indre Blad (der er ingen Grænse mellem App. masc. og Bladet); smlgn. *Paguristes* og *Galathea*.

Skjoldet er characteristic. Det er meget bredt, der findes den samme Siderand som hos *Anomala*, meget skarpt udpræget. Rostrum er meget bredt, kort, støder sammen med en Proces fra Epistomet (smlgn. *Scyllarinerne*), dækker det indre Öjenstilkled; det yderste Led af Öjenstilken ligger i den saakaldte Orbita, en Grube i Skjoldet. — *Linea anomurica* er tilstede, tydelig, men den nedenfor denne liggende Del af Skjoldet er ikke som hos *Anomala* bevægelig; de egentlige Skjoldfurer findes der næppe Spor til, men derimod er en Del af Muskelindtrykkene meget tydelige.

Halen. Sidestykkerne rettede ud til Siden. 7. Ring lille. 3.—5. Ring er hos ♂ sammenvoksede.

Gællerne. Hver Gælle har to Rækker brede Blade. Tallene er følgende:

V:	0.		
IV:	0.		
III:	1 fra Pleuren.		
II:	1 - —		
I:	2 fra Ledhuden.		
$Mp_3$ :	2 - —	1 fra Epignathen.	
$Mp_2$ :	1 - —	1 - —	

---

De øvrige Former<sup>1)</sup>, som hører til de Haans Brachygnath-Gruppe (÷ Dromiaceerne) slutter sig i det hele nøje til Carcinus; jeg vil kortelig omtale dem under ét.

Thoraxfødderne. Hos Ocypode og nærstaaende Former mangler den for Carcinus og Flertallet af Brachyurer karakteristiske Proces, der udspringer fra I. Pars 6. Led ved Enderne af Ledaksen og griber ud over Processen fra 5. Led. Endvidere fjærner disse Former — der ogsaa i andre Henseender (sé nedenfor) danner en afvigende Fløj — sig fra Carcinus ved at Ledakserne 6—7 og 5—6 danner spidsere (og stumpere) Vinkler med hinanden end hos denne. — Iøvrigt har jeg ikke i Thoraxfødderne fundet Afvigelser fra det for Carcinus beskrevne.

Tredje Kæbefod. Hos Ocypode mangler Exognathen Flagellum og dens Skaft er kort; i Forbindelse hermed staar det, at det for Carcinus etc. karakteristiske Hjørne paa 4. Led ganske mangler. Hos den nærstaaende Cardisoma er der Spor af Hjørnet tilbage, ligesom ogsaa Flagellum her er tilstede. — Iøvrigt forholder disse Former, ligesom ogsaa de andre undersøgte, sig i Bygningen af 3. Maxilliped som Carcinus.

Anden Kæbefod. 4. Led hos Ocypode og nærstaaende bredere og stærkere behaaret end hos Carcinus.

Første Kæbefod. Hos Grapsus, Ocypode etc. er det ydre Hjørne trukket ud fremefter (sé Fig. 67).

Anden Maxille. Hos Grapsus (Fig. 97) og Ocypode er den proximale Lobus af Lac. interna foruden bredere end hos Carcinus. — Hos Hyas er den proximale Lobus af Lac. interna meget stor, den distale lille; hos den nærstaaende Stenorhynchus mangler hin ganske, kun den distale er tilstede, og Lac. externa er hos denne udelt og smal.

---

<sup>1)</sup> Jeg har undersøgt Repræsentanter for de forskellige Afdelinger; i Litteraturen (navnlig hos de Haan) foreligger der desuden talrige Analyser, især af Munddele, som godtgør disse Formers nøje Sammenhæng. — De ovenstaaende Bemærkninger om Enkeltheder hviler udelukkende paa Autopsi. — Det ligger forresten udenfor min nærværende Opgave at behandle de genuine Brachyurers Systematik i det enkelte; det er kun min Opgave at bestemme hele Gruppens systematiske Stilling.

**Förste Maxille.** Hos de fleste forholder den indre Rand af Lac. interna sig ligesom hos Carcinus, men hos Grapsus (Fig. 128) og Ocypode er den derimod — istedenfor som hos Carcinus at være concav — convex, altsaa en ret betydelig Forandring i Sammenligning med Carcinus. Den forreste Rand af Lac. interna har jeg bestandig fundet som hos Carcinus. — Palpen har jeg hos Stenorhynchus fundet ganske kort, éleddet; de andre, jeg har undersøgt, forholder sig heri som Carcinus.

Mandiblens Corpus har jeg bestandig fundet som hos Carcinus.

Antennerne er hos Pseudocorystes<sup>1)</sup> kraftigere end sædvanlig hos Brachyurerne.

Antennulerne. Hos Ocypode er de to sidste Led samt Svøberne næsten rudimentære.

Halefødderne. Hos nogle (f. Ex. Cancer pagurus) er Randene paa Bladet af 1. Par Halefodder hos ♂ mindre sammensluttede end hos Carcinus. — Hos Cancer og Pseudocorystes finder jeg, at 2. Par hos ♂ har det yderste «Led» delt paa tværs, en Antydning af dets Sættning af det indre Blad og Appendix interna.

Skjoldet giver mig ikke Anledning til Bemærkninger; det slutter sig gennemgaaende i de Forhold, hvorpaa det her kommer an, til Carcinus'.

Ogsaa de Former, der hos de Haan danner Gruppen Oxystomata, slutter sig uden Undtagelse nøje til Carcinus. Jeg har af Oxystomer i det enkelte undersøgt Repræsentanter for alle de Haans Familjer (Dorippe, Calappa, Hepatus, Persephone, Ranilia).

Thoraxfødderne forholder sig i Reglen næsten ganske som hos Carcinus: Ledakse 5—6 paa I. Par danner med 4—5 meget spidse Vinkler, Ledakserne 6—7 og 5—6 omtrent rette, etc. Hvad det første Punkt angaar, gör dog Persephone og Philyra (og formodentlig ogsaa andre Leucosier) en Undtagelse; hos disse danner Ledakse 4—5 omtrent rette Vinkler med 5—6, altsaa et Forhold, der staar i nøjeste Analogi med det, vi fandt hos Homarus. — Hos Dorippe er som bekendt Thoraxkrumningen<sup>2)</sup> ligesom hos Dromiaceerne stærk (Notopoder Latr.), og det bageste Par subcheliforme Thoraxfodder ligner ved en løselig Betragtning Homolas; men den bevægelige Finger sidder ikke som hos Homola bagved, men foran den ubevægelige.

Tredje Kæbefod hos Dorippe og Calappa afviger ikke synderlig fra Carcinus'. Heller ikke hos Ranilia (Fig. 18) og Hepatus (Fig. 19) er Aftigelsen særdeles stor; 4. Led har det samme characteristiske ydre Hjørne; hos Hepatus er den indre, øvre

<sup>1)</sup> Corystes forholder sig næsten ganske som Pseudocorystes.

<sup>2)</sup> Convexiteten vender som bekendt nedefter.

Spids trukken stærkt ud, hos *Ranilia* har Forlængelsen ramt Leddets midterste Del; hos begge mangler Exognathen Svøbe. Hos *Persephone* (Fig. 20), der iøvrigt i 3. Kæbefod ligner *Hepatus*, er det ydre Hjørne paa 4. Led ganske eller dog næsten ganske forsvundet.

Anden Kæbefod omtrent som hos *Carcinus*. Hos *Ranilia* er Svøben kort (hos *Ranina* mangler den efter de Haans Figur).

Første Kæbefod. Hos *Calappa* (Fig. 68) og *Dorippe* er det indre forreste Hjørne af *Lac. externa* stærkt trukket ud fremefter. Hos *Hepatus* er dette ikke Tilfældet, her er Forholdene som hos *Carcinus*. Hos *Leucosierne* og *Ranilia* er *Lac. externa* lang og kraftig, men har ikke den for *Brachyurerne* typiske Form; hos *Ranilia* mangler *Exognath-Svøben*.

Anden Maxille. Hos *Hepatus* og *Calappa* normal (= *Carcinus*); hos *Dorippe* mangler *Lac. interna* og *Lac. externa* har kun Spor til Indskæring. Hos *Ranilia* er Palpen ikke slet saa bred ved Basis som sædvanlig; ellers normal. Hos *Persephone* er Palpen normal, men af *Lacinierne* er der kun en smal, tilspidset, ukløvet Del tilbage (formodenlig *Lac. externa*).

Første Maxille. Hos *Dorippe*, *Calappa* (Fig. 126), *Hepatus*, *Ranilia* (Fig. 127) normal; hos *Persephone* er Palpen kort, uledet.

Mandiblen har jeg bestandig fundet omtrent som hos *Carcinus*.

Øjnene. Hos *Ranilia* er Rostrum, analogt med *Homolas*, temmelig smalt og dækker ikke inderste Led af Øjenstilken.

Antennerne (de ydre) er hos *Ranilia* temmelig kraftige.

Skjoldet i det væsentlige som hos *Carcinus* (*Siderand*, *Linea anomurica*; Skjoldfurer utydelige).

Hos *Raninerne* har ♀'s Könsaabning, i Modsætning til de andre genuine *Brachyurer*, sin Plads i Basilarleddet af III. Par. Dette Factum staar i ligefrem simpel Relation til Sternums overordenlige Smalhed og er ingenlunde Tegn paa nærmere Slægtskab mellem *Raninerne* og *Dromiaceerne* eller *Anomala*; *Raninerne* er genuine *Brachyurer*, men derhos en Gruppe, som i mange Henseender frembyder abnorme Træk.

Iøvrigt maa det være mig tilladt her at udtale en beskeden Tvivl om Naturligheden af de Haans Gruppe *Oxystomata*. Det er mig f. Ex. ganske gaadefuldt, hvilket sammenknyttende Baand der er mellem *Hepatus* og *Calappa* eller *Dorippe*, eller hvorfor *Raninerne* stilles sammen med de andre. I det hele vil jeg opfordre den, der disponerer over et stort Materiale af *Brachyurer* og som har Taalmodighed til at undersøge og sammenligne en stor Mængde af disse Dyr i en yderlig Detail — ti det maa der til —, til at bearbejde hele *Brachyur-Gruppens* Systematik; det vil sikkert være et interessant og lønnende Arbejde.

Udviklingen af de genuine Brachyurer er nu ret vel bekendt<sup>1)</sup>. — Larven forlader Ægget forsynet med 2 Par Svømmefødder ligesom *Anomala*'s, men skiller sig fra disses ved at mangle Anlægget til 3. Maxilliped. — Senere vokser denne frem samtidig med Thoraxfødderne, men, hvad jeg særlig fremhæver: Exognathen paa 3. Maxilliped er aldrig Svømmepalpe (smlgn. Fig. 213<sup>a</sup> af en Larve omtrent paa samme Stadium som *Galathea*-Larven b); ligesaa lidt som hos *Anomala* har Thoraxfødderne nogensinde Exopodit. Endvidere bør det bemærkes, at Zoëa'ens Skjold typisk hos Brachyurerne er forsynet med en (lang) Pandetorn og to Sidetorne (smlgn. *Anomala*), samt en Rygtorn, som altid fattes hos *Anomala*. Squama er altid svagt udviklet. — Ogsaa Brachyurerne gennemløber et Natant-Stadium (*Megalops*); i dette er de forsynede med Halefødder af ganske lignende Bygning som *Glaucothoës* etc.; 6. Par Halefødder er som bekendt tilstede; de synes ikke paa noget Stadium at være forsynede med mer end ét vel udviklet Blad; dog har jeg hos en *Megalops* (af en *Raninoid*) fundet et rudimentært indre Blad, som vel ogsaa vil genfindes hos andre.

---

#### b. Dromiaceerne.

Denne Gruppe danner den skønneste Overgang mellem de genuine Brachyurer og *Anomala*. Vi vil først betragte Slægten:

##### **Dromia.**

Thoraxfødderne. Ledakserne paa I. Par forholder sig som hos *Carcinus*. Den Proces, der hos *Carcinus* og de ægte Brachyurer i Almindelighed udspringer fra Led 6 ved Enderne af Drejningsaksen og griber ud over Processen fra Led 5, hviler her ovenpaa denne, griber ikke ud over den. (Ligesaa forholder sig *Anomala*, *Thalassinierne* og — *Astacus*; hos denne er derhos Processerne fra 5. Led korte og slutter ikke fast om Kanten af 6. Led, saaledes at Forbindelsen bliver langt mindre fast end hos *Homarus*). — V. Benpar er forsynet med en Chela, den bevægelige Finger sidder bag den ubevægelige (smlgn. *Anomala*). De to bageste Par Ben kortere og tyndere end de foregaaende.

Tredje Kæbefød (Fig. 15). 3. Led er knapt saa langt som 4. (smlgn. *Anomala*; hos *Carcinus* meget længere). 3. Leds *Crista dentata* er tydeligere end hos *Carcinus*; samme Leds indad vendende Flade er vel smallere end nogen af de andre to Flader, men dog meget langt fra at være bleven til en skarp Kant som hos *Carcinus*. 4. Led udadtil trukket ud i et Hjørne (= *Carcinus*). — Exognathen som hos *Carcinus*. Epignathen vel udviklet, men mindre end hos *Carcinus*. — De to 3. Kæbefødder, ligesom ogsaa Kæbefødderne af 2. Par

---

<sup>1)</sup> Smlgn. Claus, Crust.-System.

sidder tæt ved hinanden (= Paguroider, Galatheider etc., modsat Carcinus); i Forbindelse hermed staar det, at de proximale Led har en væsenlig anden Form end hos Carcinus og de andre genuine Brachyurer.

Anden Kæbefod. Exognathsvøben indadrettet, Skaftet længere end den sammenbøjede Endognath. 4. Led i sin proximale Del bredere end hos Carcinus, men forefter smalt, besat med lange indadrettede Börster, som mangler hos Carcinus. Vel udviklet Epignath ligesom hos Carcinus.

Förste Kæbefod (Fig. 65). Exognathen som hos Carcinus. Epignathen er ikke nær saa langstrakt som hos denne. Lac. externa har det samme ydre Hjørne som hos Carcinus, men hele Lacinien er forholdsvis kortere end hos de genuine Brachyurer (smlgn. Anomala). Lac. media temmelig smal ligesom hos Brachyura genuina og Anomala; Lac. interna kortere end media.

Anden Maxille (Fig. 95). Ligesom hos Anomala er den proximale Lobus af Lac. interna meget større end den distale Lobus af samme. Palpen er bredere ved sin Basis end hos Anomala, smallere end hos Carcinus, i Enden tilspidset.

Förste Maxille (Fig. 124). Den forreste Rand af Lac. interna har den samme characteristiske Form som hos Anomala og de ægte Brachyurer. Det forreste inderste Hjørne er vel trukket lidt ud, men langt fra saa meget som hos Carcinus: Lac. interna ligner langt mere Anomala's end de ægte Brachyurers. — Palpen er toleddet, det yderste Led større end hos Anomala.

Mandiblen ligner Carcinus'. Dog er den knusende Del — som iøvrigt kun er lidt fremtrædende — bredere end hos denne.

Antennerne. Det nederste Led, hvorpaa Hinden med Udførselsaabningen for den succowske Kirtel findes, er bredere end det følgende Led; ved den indre Rand finder vi Hinden siddende; en lille Proces, der udspringer fra Leddet og gaar ud over Hinden, giver det Udseende af, at denne sad i et Indsnit i Leddet. Forskellen mellem Carcinus og Dromia er i dette Punkt kun ringe; Leddet er hos Carcinus smallere og Hinden mere decideret rykket hen paa Leddets Rand, samt skjult af en Proces fra Epistomet, som mangler hos Dromia. — 2. og 3. Led ligesom hos Carcinus sammenvoksne; den indre Ende af Ledaksen mellem 2. + 3. og 4. Led er drejet mindre opefter end hos Carcinus.

Antennulerne. 1. Led er ikke saa bredt som hos Carcinus; det følgende böjer ligesom hos denne udad; det 3. opad, bag det 2., men det kan ikke som hos Carcinus lægge sig ned langs 2. Leds Bagside. — To korte Svøber.

Öjenene. Cornea er lille, viser ikke tydelig den for Anomala og Brachyurer characteristiske Form.

Halefødderne hos ♀ (Fig. 183). Ligesom hos Paguristes finder vi förste Par Halefødder tilstede; Skaftet ret langt, der findes kun 1 Svøbe, hele Foden er kort. Paa de

følgende Par er det ydre «Blad» indledet tæt ved den proximale Ende af Skaftet; dette Blad er ligesom hos *Carcinus* segelformig krummet med Spidsen indad; det er ligesom hos *Carcinus* forsynet med lange Börster, der ikke blot udspringer fra Randen, men fra hele Bagsiden. — Hos ♂ har første Par en lignende Bygning som hos de ægte *Brachyurer*, men er temmelig kort. Det 2. Par bestaar af tre Led: Skaftet, det indre Blad, samt Appendix masculina, som udspringer fra Spidsen af det indre Blad; Appendix er langt kortere end hos *Carcinus*, men omtrent af samme Form. — Paa 5. Ring har jeg paa en *Dromia*-♂ fundet et Par Halefødder af lignende Bygning som hos ♀, men ganske smaa; paa 3. og 4. Ring saa jeg hos samme Rudimenter til Halefødder. — Som bekendt findes der hos bægge Kön Spor til Halefødder paa 6. Ring, dog kun til Skaftet.

Skjoldet. Rostrum ligesom hos *Carcinus* ved Basis bredt; dets Spidse støder sammen med en Proces fra Epistomet. Lignende Orbita. Ligesom hos de ægte *Brachyurer* er de egenlige Skjoldfurer utydelige, Muskelindtrykkene tydelige; en for *Dromia* ejendommelig Fure paa Skjoldets Overflade løber ud foran den bageste af Siderandens Tænder (denne Fure genfindes hos de fossile Slægter *Oxythyreus*, *Goniodromites* og *Pithonoton*, som almindelig, og sikkert med Rette, stilles til *Dromiagruppen*). — *Linea anomurica* tydelig.

Halen. Sidestykkerne rettede udad. Sternaldelene ikke eller yderst svagt udviklede. Ingen af Haleleddene sammenvoksede.

Gællerne har den sædvanlige bladede Bygning. Tallene er:

V: 1 fra Pleuren.

IV: 1 fra Pleuren, 1 fra Ledhuden; ogsaa denne sidste udspringer tilsyneladende fra Pleuren, da det paagældende Parti af Ledhuden er forkalket; men den svarer aldeles utvivlsomt til den ene af dem, der hos andre udspringer fra Ledhuden.

III: 1 fra Pleuren, 2 fra Ledhuden.

II: 1 - — 2 - —

I: 2 fra Ledhuden.

$Mp_3$ : 2 - — 0 fra Epignathen.

$Mp_2$ : 0 - — 1 - —

Slægten:

### **Homola<sup>1)</sup>**

afviger i Habitus stærkt fra *Dromia*, men staar den iøvrigt, som ogsaa de Haan skarpt fremhæver, meget nær; dog afviger den i flere interessante Punkter.

<sup>1)</sup> Jeg har undersøgt Arten Cuvieri.

Thoraxfødderne udmærker sig derved, at der findes en vel udviklet Epipodit paa 1.—3. Par. Iøvrigt som hos *Dromia* hvad Ledakser etc. angaar; det V. Par subcheliformt.

Tredje Kæbefod ligner *Dromias* hvad 3. Led angaar, ligesom ogsaa 4. Led har det for *Brachyurerne* saa characteristiske ydre Hjørne.

Anden og første Kæbefod og Maxillerne forholder sig som hos *Dromia*; dog er det bageste Hjørne paa Epignathen af 1. Kæbefod ikke saaledes udtrukket som hos *Dromia*, men kort, afrundet.

Mandiblen udmærker sig ved at den knusende Del er ret vel udviklet.

Antennerne. Membrana tympanica sidder paa Enden af et rørformig udtrukket Tuberculum.

Öjenstilkene er ikke dækkede af det smalle Rostrum. (Corneas Form er ikke ganske let at sé paa det mig foreliggende, törrede Exemplar.)

Halefødderne hos ♀ ligesom hos *Dromia*; dog mangler det rudimentære 6. Par, men 1. Par er tilstede.

Skjoldet. Rostrum er ligesom hos *Dromia* bredt ved Basis, men smalner sig meget hurtig af. Ligesom hos *Dromia* og de andre *Brachyurer* støder Rostrum sammen med en Proces fra Epistomet. — Hos *Homola Cuvieri* har jeg fundet Linea anomurica løbende paa en lignende Maade som hos *Dromia*, men kun fortil; den bageste Halvdel af Furen mangledes. (Hos *Homola spinifrons* fandt jeg slet intet Spor til Linea anomurica, hvorhos jeg dog maa bemærke, at det af denne Art undersøgte Exemplar var törret og ferniseret og maatte ikke tages itu). Furerne paa Skjoldets Overflade er tydeligere end hos *Dromia* (saaledes navnlig c), men iøvrigt de samme; den for *Dromia* characteristiske Fure er ogsaa tilstede her<sup>1)</sup>. Ogsaa Sideranden findes, men er ikke meget skarp. En Orbita findes ikke.

Gælle-Tallene er følgende:

V:	0.		
IV:	1 fra Pleuren,	1 fra Ledhuden	(samme Bemærkning som ved <i>Dromia</i> ).
III:	1 -	— 2 -	—
II:	1 -	— 2 -	—
I:	2 fra Ledhuden.		
$Mp_3$ :	2 -	— 0	fra Epignathen.
$Mp_2$ :	1 -	— 1 -	—

<sup>1)</sup> Foruden de omtalte Furer finder jeg hos *Homala Cuvieri* en skarp Fure ovenover Sideranden; hos *Homola spinifrons* findes den ikke.



### Udviklingen af *Dromia*.

En mig foreliggende *Zoëa*<sup>1)</sup>, paa omtrent samme Stadium som *Galathea*-Larven b, fra 37° 30' N.B., 122° 50' Ø.L. tilhører, som jeg nedenfor skal søge at vise, utvivlsomt *Dromia*.

Thoraxfødderne er saa vidt udviklede, at man let kan tælle Leddene; det første Par (Fig. 209e), som er temmelig tykt og forholdsvis kort, bærer fuldstændige Klosakse; men alle de følgende mangler ethvert Spor til Chela. De mangler alle Epipodit. Det mærkeligste ved dem er imidlertid, at første Par, og kun det, er forsynet med en Exopodit, som aabenbart har fungeret som Svømmepalpe.

Tredje Kæbefod (Fig. 209d). Endognathen er ret vel udviklet; der findes en tydelig Epignath. Exognathen er Svømmepalpe.

Anden Kæbefod (Fig. 209c) er forsynet med Epignath og naturligvis med Svømmepalpe.

Første Kæbefod (Fig. 209b) har en stor Epignath af samme Form som hos den typiske *Krabbe-Zoëa*. Svømmepalpe.

Anden Maxille. Den proximale Lobus af Lac. interna er dobbelt saa stor som den distale.

Antennerne (Fig. 209f) udmærker sig ved at besidde en vel udviklet, randhaaret Squama, samt ved ganske at mangle den for *Brachyurerne* (og *Anomala*) saa characteristiske Torn fra andet Basalled.

Halefødderne paa 2.—5. Ring er store, navnlig det ydre Blad (det indre lille). Sidste Par Halefødder er tobladede, bægge Blade stærkt randhaarede.

Skjoldet (Fig. 209) har en noget aflang Form, mangler ganske Rygtorn, Pandetorn middellang, en kort Torn fra hver Side af Skjoldets Bagrand. Skjoldets Overflade er forsynet med flere tydelige Furer og svage Knuder, men iøvrigt glat.

Sidste Haleled (Fig. 209a) er aldeles ikke indskaaret, der findes 12 Börster paa Bagenden.

Gællotalleene (Gællerne mangler endnu Blade) er følgende:

V: 1.

IV: 2 (én større foroven, én lille forneden).

III: 3.

II: 3.

I: 2.

$Mp_3$ : 2 (0 fra Epignathen).

$Mp_2$ : 1 fra Epignathen.

<sup>1)</sup> Skjoldet Længde 5mm.

Denne mærkelige Larve, som er saa stærkt afvigende fra alle Decapod-Larver, som vi hidtil kender, kunde der være Tale om at henføre til Thalassinerne, Anomala eller Brachyurerne; andre Decapoder maa paa Forhaand være udelukkede.

Imod at henføre den til Thalassinerne taler imidlertid navnlig bestemt Thoraxføddernes Bygning (kun Klosakse paa 1. Par), Gællletallene etc.; disse maa vi altsaa ogsaa udelukke.

Til Anomala kan den heller ikke høre, thi her har vi aldrig nogen Epignath paa 2. Kæbefod, Epignathen paa 1. Kæbefod har aldrig den Form, vi her finder, Gællletallene er altid andre end dem, vi her finder, etc.

Vi har da kun Brachyurerne tilbage. Her kan atter af flere Grunde ikke være Tale om Brachyura genuina. Vi har da kun Dromiaceerne tilbage; til Homola kan den nu — selv afsét fra, at dennes Larve nedenfor vil blive beskrevet og har et ganske andet Udseende — ikke høre, bl. a. paa Grund af Gællletallene. Vi har da kun Dromia (og de denne nærstaaende Former) tilbage.

Men med Dromia stemmer den ogsaa i alle de Forhold, hvori man kan sammenligne den med den voksne, baade i Epignatherne, i Thoraxfødderne, Gællletallene etc. Vi kommer saaledes til den mærkelige Slutning, at Dromia-Zoëa'en er forsynet med Svømmepalpe paa 3. Kæbefod ligesom Anomalernes, i Modsætning til de genuine Brachyurers Zoëa, at første Thoraxfod i Modsætning baade til Anomala og Brachyura genuina har en Svømmepalpe, at Antennerne, ligeledes i Modsætning til begge disse Grupper, mangler Tornen paa 2. Led<sup>1)</sup>, at Skjoldet mangler Rytorn<sup>2)</sup>.

Dromia-Megalops'en er som bekendt, ligesom Anomala's og de genuine Brachyurers tilsvarende Stadium, forsynet med tvegrenede Halefødder paa 2.—5. Ring, hvis indre Blad har Kroge i Spidsen. Den afviger fra de ægte Brachyurers, men ligner Anomala's Natant-Stadium i at have to vel udviklede Blade paa 6. Par Halefødder (et Factum, som Claus alt har fremhævet); dog maa jeg her bemærke, at jeg ogsaa har undersøgt Dromia-Megalops'er<sup>3)</sup>, som kun havde ét Blad paa 6. Par — formodentlig et Overgangsstadium til den voksne.

#### Homolas Udvikling.

Til denne Form har jeg to lidt forskellige Stadier af samme Art (eller dog af to meget nærstaaende Arter).

<sup>1)</sup> Muligvis er den yngre Zoëa forsynet med denne Torn, muligvis er det en Arts-Ejendommelighed.

<sup>2)</sup> Hermed er det selvfølgelig givet, at den Zoëa, som Claus afbilder i sit Crust.-Syst. Tab. XIV, Fig. 6—13, og om hvilken han siger, at dens «Antennen und Mundtheile stimmen bis in's Detail mit der Krabbenzoëa überein», ikke, som han antager, kan tilhøre Dromia.

<sup>3)</sup> Da jeg undersøgte dem paa Munddelene, som næsten ganske ligner de voksnes, er det fuldkommen sikkert, at de tilhører Dromia.

$\alpha^1$ ). Fanget  $31^\circ 65'$  S.B.,  $45^\circ 17'$  Ø.L. Den er forholdsvis mindre udviklet end den ovenfor omtalte *Dromia-Zoëa*. — Thoraxfødderne er smaa, I. Par med Spor til Chela, de andre uden saadant. — Tredje Kæbefods Exognath er en vel udviklet Svømmepalpe, Endognathen (d. v. s. dennes distale Del) er endnu rudimentær. 1. og 2. Kæbefod er forsynet med Svømmepalpe; første Kæbefod har Epignath, de andre mangler en saadan. — Antennerne har ligesom hos *Dromia-Zoëa*'en en Squama, som er behaaret langs hele Randen; her findes en lang Torn fra Antenneskaffet. — Skjoldet (Fig. 212) er rigt forsynet med Torne, deriblandt ogsaa en, ikke meget lang, Rygtorn. — Omtrent 30 temmelig korte Börster paa den temmelig svagt udskaarne Haleende.

$b^2$ ). Staar omtrent paa samme Stadium som *Dromia-Zoëa*'en.  $32^\circ 30'$  S.B.,  $15^\circ$  Ø.L. — Thoraxfødderne ret vel udviklede (Leddene kan tælles); fra I. Par udspringer ingen Exopodit, men derimod en vel udviklet Epipodit, som ogsaa findes paa II. og III. Par. Chela paa I. Par stor, de andre mangler Chela. — Baade 2. og 3. Kæbefod er nu forsynede med Epignath, paa begge er den vel udviklet; 1. Kæbefods Epignath har samme Form som hos den genuine Krabbe-*Zoëa* paa tilsvarende Stadium (smlgn. Fig. 213); Endognathen paa 3. Kæbefod er større end hos  $\alpha$ . — Dyret er mere pigget end  $\alpha$ , iøvrigt ingen mærkelige Forskelle. — Gællertallet kan jeg ikke opgive, da Dyrets ikke særdeles gode Conservationstilstand gör mig det umuligt at tælle dem.

Sér vi hen til Epignatherne, til Epipoditerne (paa I.—III. Par) etc., kan der ikke være nogensomhelst Tvivl om, at Larven  $b$  — og med den  $\alpha$  — tilhører *Homola*. Interessant er paa den ene Side Ligheden (Kæbefødderne, Squama) med *Dromia*, paa den anden Side den betydelige Forskel (Tornen paa de ydre Antenner, Skjoldet, Exopoditen paa I. Thoraxfod) mellem *Dromia-Zoëa*'en og de foreliggende Larver.

Medens paa den ene Side de genuine Brachyurer slutter sig nøje til *Dromierne*, slutter hele Gruppen, men navnlig *Dromierne*, sig paa den anden Side saaledes til *Anomala*, at man ikke kan tvivle paa, at de er udgaaede fra disse (smlgn. Ledakserne paa I. Thoraxfod, 1. Kæbefod, Exognatherne paa Kæbefødderne, 1. Maxille, Mandiblen, Tuberculums Plads, det tykke 1. Led paa Antennulerne, Svøberne paa samme, Cornea, ♂'s Halefødder, Sideranden paa Skjoldet, Linea anomurica, de udadrettede Sidestykker paa Halen, Gællernes Bygning, Tornen paa den ydre Antenne hos Larven, sammes Halefødder etc.; V. Benpar hos *Dromiaceerne*, 3. Kæbefod, 2. Maxille, Udviklingen hos samme).

<sup>1)</sup> Skjoldet 3<sup>mm</sup> langt.

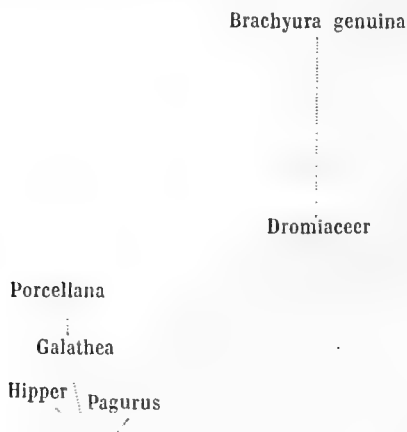
<sup>2)</sup> Skjoldet 7<sup>mm</sup> langt.

Spørger man dernæst, til hvilken af de ovenfor omtalte Grupper af Anomala de nærmest slutter sig, da vil det af meget nærliggende Grunde være aabenbart, at fra Paguroiderne eller Hipperne kan de ikke være udgaaede.

Vi har saaledes kun Galathea-Gruppen tilbage. Fra denne Gruppe — eller rettere fra Galathea, ti Porcellana staar aabenbart i de faa Punkter, den afviger fra Galathea, Brachyurerne fjærnere — var jeg en Tidlang tilbøjelig til at antage, at Brachyurerne var udgaaede, og jeg fandt mig bestyrket deri ved det Factum, at hos Galathea ligesom hos Brachyurerne 2. og 3. Led af Antennen er sammenvoksede. Men dette Factum staar isoleret, og imod det staar andre, navnlig Haleføddernes Bygning, som, forekommer det mig, forbyder at aflede Brachyurerne fra denne Gruppe.

Og paa den anden Side staar der Facta, som efter mit Skøn viser tilbage ud over alle nulevende Anomala, — Existensen af en Epignath paa 2. Kæbefod, Formen af Epignathen paa 1. Kæbefod, Palpen paa 1. Maxille, der mere ligner Axius' end Anomalernes, Gællerne paa og ved 2. Kæbefod etc., maaske ogsaa Existensen af en Svømmepalpe paa 1. Thoraxfod hos Dromia-Larven —, og som tyder paa, at den Anomal — ti et Medlem af Gruppen Anomala har det været — hvorfra Brachyurgruppen er udgaaet, stod Thalassinerne (Axius) nærmere, end nogen af de nulevende Anomaler gör det.

I Ienhold hertil faar vi følgende Schema:



## IX. Almindelig Oversigt.

## Subordo I. Natantia.

Corpus compressum, exoskeleton corneatum. — Pedes thoracici semper graciles; pes primus sequentibus rarissimo validior, plerisque secundo brevior. Articulatio inter articulos 5<sup>um</sup> et 6<sup>um</sup> sine axe. Articuli 7 omnes mobiles. Articulatio 3<sup>ius</sup> longus. Epipus plerisque, exopus paucis adest. Orificium genitale maris in membrana articularia inter thoracem et pedem 5<sup>um</sup> (plerisque). — Pes max. 3<sup>ius</sup> plerisque pede thoracico 1<sup>o</sup> longior, pediformis. Exognathi pedum maxillarium apice prorsum verso (Crangone excepto). — Apex palpi mandibulæ prorsum versus. — Squama magna, spinâ plerisque margine exteriori nec apice sitâ; articuli 1<sup>us</sup> et 2<sup>us</sup> antennæ sequentibus magnopere validiores. Tuberculum «auditivum» introrsum versum. Flagellum antennæ validum. — Et scapus et flagella antennulæ plerisque magna; art. 1<sup>us</sup> scapi spinâ in margine exteriori instructus. Setæ olfactoriæ in parte proximali inferiore flagelli exterioris. — Scapi oculorum (paucis exceptis) longi, corneâ permagnâ, art. 1<sup>mo</sup> scapi rostro non oblecto. — Pedes postabdominales 1<sup>i</sup>—5<sup>i</sup> paris natatorii, scapo valido; pedes postabd. 1<sup>i</sup> paris plerisque bifidi. — Clypeus rostro compresso, dentibus acutis instructo (paucis exc.). — Postabdomen valde compressum, gibberum, epimero primo magno sequentium altitudine æquali. Annulus 7<sup>us</sup> acutus (paucis exc.). — — Pedes thoracici larvarum semper exopode instructi. Squama antennæ larvis minoribus natu articulata.

1. *Penæidæ.*

Pedes thor. 1<sup>i</sup>—3<sup>ii</sup> chelati (in Sergeste chela pedi 1<sup>o</sup>, in Leucifero 1<sup>o</sup> et 2<sup>o</sup> deest); digitus mobilis supra immobilem. Pes 3<sup>ius</sup> ceteris longior. Epipus magnus inter branchias immisus (in Sergeste et Leucifero deest). — Pedes max. 3<sup>ii</sup> 7-articulati, basi inter se approximati. — Pes max. 2<sup>us</sup> longus, margine exteriori articuli 7<sup>i</sup> magno, ejusdem fere ac interiore longitudinis. — Lacinia externa pedis max. 1<sup>i</sup> longa, interdum 5-articulata, scapus exognathi processu exteriori nullo. Exognathus flagello nullo (in Penæo, Sicyonia, Sergeste, [Leucifero]) aut bene distincto (in Stenopode). — Lacinia interna maxillæ 2<sup>a</sup> bipartita, lobo proximali magno (in Stenopode), parvo (in Penæo, Sicyonia), evanescente (in Sergeste, Leucifero). — Maxilla 1<sup>a</sup> laciniâ internâ rotundatâ; palpus interdum (in Penæo) 4-articulatus. — Mandibula parte secanti latâ a parte manducatoriâ magnâ in nullo genere profunde separatâ. — Ramus interior pedis postabd. 1<sup>i</sup> maris hamulis multis. Pedes postabd. appendice internâ nullâ. — Clypeus sulcis distinctis ornatus. — Epimerum annuli postabd. 1<sup>mi</sup> marginem anteriorem epimeri 2<sup>i</sup> tegit. — Branchiæ plerisque foliosæ, foliis foliolis margine instructis. — — Larvæ majores natu omnibus pedibus exopodibus instructis. — Ex ovo præcoces erumpunt.

2. *Eucyphotes*.

Pedes thoracici 1<sup>i</sup>—2<sup>i</sup> (non 3<sup>ii</sup>) chelati, dig. mobilis extra et infra immobilem (plerisque). Pes 3<sup>ius</sup> secundo plerisque brevior. Epipus parvus (vel nullus). — Pedes max. 3<sup>ii</sup> quinque-articulati, basi inter se remoti. — Pes max. 2<sup>us</sup> brevior quam in Penæidis, margine exteriore art. 7<sup>i</sup> perbrevis, interiore longo. — Lacinia externa p. m. 1<sup>i</sup> brevis, scapus exognathi processu exteriore magno. — Lac. interna max. 2<sup>o</sup> lobo proximali nullo. — Lac. interna max. 1<sup>o</sup> acuta apice prorsum verso (Caridinâ exc.). — Mandibula plerisque profunde bipartita, nonnullis normalis. — Ramus interior pedis postabd. 1<sup>i</sup> maris hamulis paucis vel nullis instructus. Pedes postabd. appendice internâ hamulis instructâ. — Clypeus sulcis paucis, indistinctis ornatus. — Epimerum 2<sup>um</sup> postabdominis marginem posteriorem epimeri 1<sup>i</sup> tegit. Annulus 7<sup>us</sup> dorso spinis quatuor, extremitate posteriore spinis quatuor setisque pennatis duabus. — Branchiæ simpliciter foliosæ. — — Larvæ plerisque nullo ætatis tempore exopode in pede 5<sup>o</sup>. — Ex ovo erumpunt pedibus thoracis immaturis instructæ.

## Subordo II. Reptantia.

Corpus non compressum vel depressum. Exoskeleton calcificatum. Pedes thor.<sup>i</sup> plerisque validi, gressorii; pes 1<sup>us</sup> sequentibus plerisque multo validior. Articulatio inter art.<sup>os</sup> 5<sup>um</sup> et 6<sup>um</sup> semper axe instructa. Art. 2<sup>us</sup> tertio plerisque coalitus. Art. 3<sup>ius</sup> plerisque brevis. Epipus sæpissime deest. Orificium genitale maris in articulo basali 5<sup>i</sup> paris. — Pes max. 3<sup>ius</sup> pede thoracico 1<sup>o</sup> (nec non sequentibus) multo minor, non pediformis. — Apex palpi mandibulæ pone partem secantem plerisque situs. — Squama parva; art.<sup>i</sup> 1<sup>us</sup> et 2<sup>us</sup> antennæ sequentibus paulo validiores; flagellum plerisque debile. — Et scapus et flagella antennulæ mediocria vel parva; art. 1<sup>us</sup> scapi spinâ in margine exteriore nullâ; setæ olfactoriæ in parte distali flagelli exterioris. — Scapi oculorum breves, cornea medioeris (vel parva), articulus 1<sup>us</sup> scapi rostro obtectus. — Pedes postabd. 1<sup>i</sup>—5<sup>i</sup> paris adutorum non natatorii. Pes postabd. primi paris uniramis, in feminâ debilis vel nullus. — Clypeus rostro depresso. — Postabdomen non compressum vel depressum, non gibberum, epimero 1<sup>o</sup> parvo vel nullo. Ann. 7<sup>us</sup> typice non acutus. — — Squama antennæ larvarum non articulata. — Larvæ maximæ natu, statui adulto proximæ, pedibus postabdominalibus natatoriis.

1. *Homaridæ*.

Pedes thor.<sup>i</sup> 1<sup>i</sup>, 2<sup>i</sup>, 3<sup>i</sup> chelati, pes 5<sup>us</sup> subcheliformis; digitus mobilis 1<sup>i</sup> paris introrsum versus. Art. 2<sup>us</sup> 1<sup>i</sup> paris 3<sup>io</sup> coalitus, art. 2<sup>us</sup> reliquorum pedum liber. Art. 3<sup>ius</sup> quam in ceteris Reptantiis major. Pedes 1<sup>i</sup>—4<sup>i</sup> epipode magno. — Scapus exognathi p. m. tertii art. 3<sup>io</sup> endognathi brevior. Scapus exognathi p. m. 2<sup>i</sup> endognatho brevior. Lac. externa p. m.

1<sup>i</sup> biarticulata, mediâ latâ longior; lac. interna brevis. Flagella exognathorum pedum max. prorsum versa, epignathi magni. — Lobus proximalis lac. internæ max. 2<sup>æ</sup> margine interiore brevi. — Lac. interna max. 1<sup>æ</sup> margine interiore mediocri; palpus biarticulatus, art. distali longo. — Mandibula parte manducatoriâ magnâ. — Squama mediocri, flagellum antennæ nec non scapus valida, tuberculum deorsum versum. — Cornea mediocri. — Pedes postabdom. appendice internâ nullâ, primi paris maris copulatorii, 2<sup>i</sup> paris birames appendice masculinâ; ramus externus pedum postabd. sexti paris articulatus. — Rostrum mediocre; sulci clypeales profundi. — Epimera postabdom. sat magna. — Branchiæ penicillatæ; branchiæ pleurales adsunt. — — Larvæ exopodibus instructæ<sup>1)</sup>.

Astacus cum Homaridis conjungendus; differt tamen Homaro et appropinquat Thalassinidis laciniâ externâ brevioris pedis max. 1<sup>i</sup> a mediâ angustiore remotâ, epignatho p. max. 1<sup>i</sup> brevioris, lac. internâ maxillarum 2<sup>æ</sup> et 1<sup>æ</sup>, parte manducatoriâ mandibulâ minore, branchiis filamentis paucioribus instructis, annulo ultimo thoracis separato.

## 2. *Eryonidæ*<sup>2)</sup>.

Pedes thor. 1<sup>i</sup>—4<sup>i</sup> paris chelati, pedes 1<sup>i</sup> sequentibus non multo validiores, digito mobili supra et extra immobilem. Epipus? — Squama sat magna, flagellum antennæ sat validum. — Scapus antennulæ mediocri. — Pedes postabd. utriusque sexus appendice internâ instructi, primi paris maris copulatorii, secundi paris appendice masculina. — Rostrum latum, clypeus depressus, sulci clypeales profundi. — Epimera postabdominalia sat magna. — Branchiæ penicillatæ. — — Larvæ (?) exopodibus, clypeo depresso instructæ.

## 3. *Loricata*.

Pedes 5<sup>i</sup> feminæ chelati, ceteri pedes chelâ nullâ (pes 1<sup>us</sup> sequentibus paulo validior, interdum subcheliformis, digito mobili supra immobilem). Art. 2<sup>us</sup> omnibus pedibus 3<sup>io</sup> coalitus. Pedes 1<sup>i</sup>—4<sup>i</sup> paris epipode magno. — Scapus exognathi pedis max. 3<sup>ii</sup> art. tertio endognathi brevior. Scapus exognathi ped. max. 2<sup>i</sup> endognatho brevior. Lac. externa ped. max. 1<sup>i</sup> brevis, abnormis, lac. media lata, interna brevis. Flagella exognathorum pedum max. prorsum versa, epignathi magni. — Laciniæ max. 2<sup>æ</sup> valde abnormes, non manducatoriæ. — Lac. interna max. 1<sup>æ</sup> margine interiore mediocri, ejusdem formæ ac in Homaridis typicis; palpus brevis uniarticulatus. — Mandibula parte manducatoriâ aut magnâ aut nullâ. —

<sup>1)</sup> Homaridæ typicæ Penæididis affines sunt: pedibus thoracis 1<sup>is</sup>—3<sup>is</sup> chelatis, art. 2<sup>o</sup> in pedibus 2<sup>is</sup>—5<sup>is</sup> tertio non coalito, epipode magno; flagello exognathorum pedum max. prorsum verso, scapo exogn. pedum max. brevi, lac. externâ p. m. 1<sup>i</sup> longâ, lobo proximali maxillæ 2<sup>æ</sup>, lac. internâ max. 1<sup>æ</sup>, mandibulâ, antennâ, exopodibus larvarum etc.

<sup>2)</sup> Hac familiâ hucusque non bene cognitâ, diagnosi eâ causâ valde imperfecta.

Squama nulla, flagellum et scapus antennæ valida; art. 2<sup>us</sup> tertio coalitus; tuberculum deorsum versum. — Scapus antennulæ longus, debilis. — Cornea mediocris. — Pedes postabdominales feminæ appendice internâ, maris debiles; p. postabdominales primi paris utriusque sexus omnino desunt; pedes sexti paris parte distali magno molli, ramo externo articulado. — Rostrum valde dilatatum, breve vel mediocre; sulci clypeales profundi. — Epimera postabdominalia sat magna, plerisque acuta. — Branchiæ penicillatæ, ejusdem fere numeri ac in Homaridis typicis; branchiæ pleurales adsunt. — — Larvæ exopodibus, clypeo depresso instructæ<sup>1)</sup>.

#### 4. *Thalassinidæ.*

Pedes thoracici 1<sup>i</sup>—2<sup>i</sup> paris plerisque chelati, tertii paris chelâ nullâ; pes 5<sup>us</sup> utriusque sexus subcheliformis; digitus mobilis 1<sup>i</sup> paris supra immobilem, articulationibus valde diversis ac in Homaridis. Pedes compressi, setis longis marginalibus. Art. 2<sup>us</sup> omnibus pedibus 3<sup>io</sup> coalitus. Epipus parvus vel nullus. — Scapus exognathi pedis m. tertii art. 3<sup>io</sup> endognathi aut (plerisque) longior, aut (Axio) brevior; scapus exognathi pedis m. secundi endognatho aut (plerisque) longior, aut (Axio) brevior. Lac. externa pedis m. 1<sup>i</sup> mediæ angustiori fere æqualis, biarticulata, a mediâ remota, lac. interna mediæ æqualis. Flagella exognathorum p. m. 3<sup>ii</sup> et 2<sup>ii</sup> prorsum versa (Thalassinâ exceptâ), flagellum p. m. 1<sup>i</sup> breve; epignathi aut mediocres aut parvi aut nulli. — Lobus proximalis lac. internæ max. 2<sup>æ</sup> margine interiore longo. — Lac. interna max. 1<sup>æ</sup> margine interiore longo, anteriore obliquo; palpus biarticulatus, articulo distali sat longo aut brevi. — Mandibula parte manducatoriâ mediocri vel parvâ, parte secante unidentatâ (in Axio principe) vel multidentatâ (in reliquis). — Squama parva (vel nulla), flagellum et scapus non valida; tuberculum extrorsum versum. — Cornea parva. — Pedes postabd. appendice internâ plerisque, primi paris maris copulatorii, secundi paris birames appendice masculinâ (plerisque); ramus externus sexti paris plerisque non articulado. — Rostrum parvum, angustum; sulci clypeales leviter impressi; linea thalassinica plerisque. — Epimera postabd. parva vel rudimentaria. — Branchiæ foliosæ, foliis angustis; branchiæ pleurales plerisque nullæ. — — Larvæ exopodibus instructæ.

#### 5. *Anomala.*

Pedes 1<sup>i</sup> chelati, 2<sup>i</sup>—3<sup>ii</sup> chelâ nullâ; pes 5<sup>us</sup> debilis non gressorius, utriusque sexus cheliformis. Digitus mobilis 1<sup>i</sup> paris introrsum versus. Pedes non compressi. Art. 2<sup>us</sup> omnibus pedibus tertio coalitus. Epipus parvus vel nullus. — Art. 3<sup>ius</sup> p. m. 3<sup>ii</sup> plerisque quarto brevior. Scapus exognathi p. max. 3<sup>ii</sup> art. 3<sup>io</sup> endognathi longior, pedis max. 2<sup>i</sup> endognatho longior. Lac. externa p. m. 1<sup>i</sup> lacinia mediæ angustioris æqualis vel brevior, uniarticulata, a mediâ

<sup>1)</sup> Loricata affinnissima sunt Homaridis typicis: epipodibus, exognathis epignathisque pedum max., lacinia mediâ ped. max. 1<sup>i</sup>, lac. internâ max. 1<sup>æ</sup>, mandibulâ, flagello valido antennæ, branchiis etc.



valde remota; lac. interna typice mediæ æqualis. Apex flagelli exognathorum p. m. 3<sup>ii</sup> et 2<sup>i</sup> introrsum versus (paucis exc.); flagellum exognathi p. m. 1<sup>i</sup> magnum aut parvum, apice aut introrsum (in Paguriste, Eupaguro, Lithode) aut prorsum verso. Epignathi p. m. 3<sup>ii</sup> et 1<sup>i</sup> parvi vel nulli, pedis m. 2<sup>i</sup> nullus. — Lobus proximalis lac. internæ maxillæ 2<sup>æ</sup> margine interno longo. — Lac. interna max. 1<sup>æ</sup> margine interiore longo, anteriore transverso; palpus articulo distali debili vel nullo. — Mandibula parte manducatoriâ parvâ, parte secanti unidentatâ. — Squama parva, flagellum antennæ debile, tuberculum prope ad marginem interiorem art. 1<sup>i</sup> situm. — Art. 1<sup>us</sup> antennulæ crassus, flagella brevissima. — Cornea typice mediocris. — Pedes postabdominales raro appendice internâ; 1<sup>i</sup> paris maris copulatorii aut nulli; 2<sup>i</sup> paris maris aut ramo externo rudimentario vel nullo, appendice masculinâ in apice rami interni, aut (plerisque) omnino desunt; ramus externus pedum postabd. 6<sup>i</sup> paris non articulatus, scapus extremus ejusdem paris prorsum versus. — Rostrum parvum, angustum; clypeus sulcis plerisque indistinctis, lineâ anomuricâ, margine laterali. — Epimera postabdominalia aut bene efformata extrorsum fere versa aut rudimentaria vel nulla (in Paguroidis). — Branchiæ foliosæ; branchiæ pleurales adsunt. — Zoëa neonata pedibus maxil. 1<sup>o</sup> et 2<sup>o</sup> natatoriis, pede max. tertio rudimentario; zoëa major natu pede max. tertio natatorio; spinâ dorsali nullâ. Pedes thoracici nullo ætatis tempore exopodibus. In statu natantorio ramus internus pedum postabd. hamulis in apice instructus. — Scapus antennæ 2<sup>æ</sup> zoëæ spinâ instructus.

#### 6. *Brachyura*.

Pedes thoracici 1<sup>i</sup> chelati, 2<sup>i</sup>—3<sup>ii</sup> chelâ nullâ. Pes 5<sup>us</sup> nemini debilis, plerisque gressorius. Digitus mobilis 1<sup>i</sup> paris typice non introrsum versus. Art. 2<sup>us</sup> 3<sup>io</sup> coalitus. Epipus plerisque deest. — Endognathus p. max. 3<sup>ii</sup> depressus, articulo quarto processu marginis exterioris. Scapus exognathi p. max. 3<sup>ii</sup> articulo tertio endognathi longior, pedis max. 2<sup>i</sup> endognatho longior. Lac. externa p. max. 1<sup>i</sup> mediâ angustiore longior, a mediâ remota uniaarticulata, apice introrsum verso; lac. interna typice mediâ paulo brevior. Apex flagelli exognathorum p. max. 3<sup>ii</sup> et 2<sup>i</sup> introrsum versus; flagellum exognathi p. m. 1<sup>i</sup> magnum apice introrsum verso. Epignathi pedum maxillarium (1<sup>i</sup>, 2<sup>i</sup>, 3<sup>ii</sup>) maximi. — Palpus max. 2<sup>æ</sup> basi latus. — Lac. interna max. 1<sup>æ</sup> margine interiore longo, anteriore transverso; palpus articulo distali plerisque longo. — Mandibula parte manducatoriâ parvâ, plerisque non bene efformatâ, parte secante unidentatâ. — Squama nulla, artic. secundus antennæ tertio semper coalitus, flagellum debile, tuberculum introrsum versum. — Flagella antennulæ brevissima, artic. primus scapi crassissimus. — Pedes postabd. appendice internâ nullâ; primi paris maris copulatorii; secundi paris maris ramo externo nullo, appendice masculinâ in apice rami interni; pedes sequentes maris nulli vel rudimentarii. Ramus externus p. postabdominalium feminæ basi valde ab interno distans. — Rostrum latum, epistomati apice attingit; clypeus lineâ anomuricâ nec non margine laterali. — Epimera postabdominalia extrorsum versa. — Branchiæ foliosæ;

branchiæ pleurales adsunt. — — Pedes thoracici nullo ætatis tempore exopodibus (*Dromiä* ex.); in statu natantorio ramus interior pedum postabd. hamulis apice instructus. — Scapus antennæ secundæ larvarum spinâ instructus.

a. *Dromiaceæ*.

Pes 5<sup>us</sup> subcheliformis. — Artic. 3<sup>ius</sup> p. m. 3<sup>ii</sup> margine interiore lato, art. 4<sup>o</sup> brevior. — Pedes max. 2<sup>i</sup> et 3<sup>ii</sup> basi approximati. — Lobus proximalis max. 2<sup>us</sup> magnus. — Processus anterior interior lac. internæ max. 1<sup>us</sup> brevis. — Tuberculum non obtectum. — Pes postabdominalis 6<sup>us</sup> rudimentarius aut nullus. — Branchiarum numerus magnus. — — Zoëa major natu pede maxillari 3<sup>io</sup> natatorio. Clypeus spinâ dorsali parvâ vel nullâ.

b. *Brachyura genuina*.

Pes quintus typice non subcheliformis. — Art. 3<sup>ius</sup> p. m. 3<sup>ii</sup> margine interiore acuto, articulo 4<sup>o</sup> longior. — Pedes max. 2<sup>i</sup> et 3<sup>ii</sup> basi inter se remoti. — Lobus proximalis max. 2<sup>us</sup> typice angustus. — Processus anterior interior lac. interna max. 1<sup>us</sup> longus. — Tuberculum processu epistomatis tectum. — Pes postabd. 6<sup>us</sup> nullus. — Branchiarum numerus parvus. — — Zoëa neonata pede maxillari 3<sup>io</sup> nullo; zoëa major natu pede maxillari 3<sup>io</sup> non natatorio. Clypeus typice spinâ dorsali.

---

## Tabula branchiarum.

Abbreviationes: T. n. = totus numerus.

pl. = pleura.

ma. = membrana articularia.

ep. = epipus vel epignathus.

V, IV, III, II, I = pes quintus etc.  $Mp_3, Mp_2, Mp_1$  = pes maxillaris III etc.

Numeri uncinis () inclusi branchias rudimentarias  
indicant.

	T. n.	V			IV			III			II			I			Mp <sub>3</sub>			Mp <sub>2</sub>			Mp <sub>1</sub>
		pl.	ma.	ep.	pl.	ma.	ep.	pl.	ma.	ep.	pl.	ma.	ep.	pl.	ma.	ep.	pl.	ma.	ep.	pl.	ma.	ep.	
<i>Cerataspis longiremis</i> . . . . .	24	1			3			3	1		3	1		3	1		3	1		2	1	1	
— <i>monstruosus</i> . . . . .	22	1			3			3	1		3	1		3	1		2	1		1	1	1	
<i>Penæus</i> . . . . .	18	1		1	1		1	2		1	2		1	2		1	2			2	1		
<i>Sicyonia carinata</i> . . . . .	13				1			2			2			2		1	2			2	1		
<i>Sergestes Frisii</i> . . . . .	7(+1)	1			1			1			1			1			1			(1)	1		
<i>Caridina Desmarestii</i> . . . . .	7	1			1			1			1			1			1				1		
<i>Alpheus</i> . . . . .	6	1			1			1			1			1			1						
<i>Pandalus borealis</i> . . . . .	12	1		1	1		1	1		1	1		1	1			2				1		
<i>Hippolyte</i> . . . . .	6	1			1			1			1			1							1		
<i>Palæmon Fabricii</i> . . . . .	8	1			1			1			1			1			2				1		
<i>Pontonia</i> . . . . .	5(+1)	1			1			1			1			1			(1)						
<i>Crangon vulgaris</i> . . . . .	6	1			1			1			1			1			1						
— <i>Boreas</i> . . . . .	5	1			1			1			1			1									
<i>Argis lar</i> . . . . .	5	1			1			1			1			1									
<i>Pasiphaë tarda</i> . . . . .	8	1			1		1	1		1	1		1	1									
<i>Homarus vulgaris</i> . . . . .	20(+1)	1		1	2	1	1	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1		(1)	1		
<i>Nephrops norvegicus</i> . . . . .	19(+1)	1		1	2	1	1	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1			(1)		
<i>Palinurus</i> . . . . .	21	1		1	2	1	1	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1		1	1		
<i>Scyllarus æquinoctialis</i> . . . . .	21	1		1	2	1	1	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1		1	1		
<i>Arctus ursus</i> . . . . .	19	1		1	2	1	1	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1					
<i>Astacus fluviatilis</i> . . . . .	18(+3)	1		(1)	2	1	(1)	2	1	(1)	2	1	(1)	2	1	2	1	2	1	2	1	1	
<i>Thalassina anomala</i> . . . . .	15				2			2			2	1		2	1					1	1		
<i>Gebia littoralis</i> . . . . .	10				2			2			2			2									
<i>Callianassa gigas</i> . . . . .	10(+1)				2			2			2			2						(1)			
<i>Paguristes sp.</i> . . . . .	13(+1)	(1)		1	2		1	2		1	2		2	2		2	2						
<i>Pagurus tuberculatus</i> . . . . .	14	1		1	2		1	2		1	2		2	2		2	2						
<i>Coenobita perlata</i> . . . . .	11(+3)	1		1	2		1	2		1	2		(1)	2		(2)	2						
<i>Eupagurus Bernhardus</i> . . . . .	11			1	2		2	2		2	2		2	2		2	2						
<i>Lithodes arctica</i> . . . . .	11			1	2		2	2		2	2		2	2		2	2						
<i>Galathea squamifera</i> . . . . .	14	1		1	2		1	2		1	2		2	2		2	2						
<i>Porcellana rupicola</i> . . . . .	14	1		1	2		1	2		1	2		2	2		2	2						
<i>Albunea Paretii</i> . . . . .	10(+3)	1		(1)	2		(1)	2		2	2		2	2		1(+1)	2						
<i>Remipes</i> . . . . .	9				2		2	2		2	2		2	2		1	2						
<i>Hippa</i> . . . . .	9				2		2	2		2	2		2	2		1	2						
<i>Dromia</i> . . . . .	14	1		1	1		1	2		1	2		2	2		2	2				1		
<i>Homola</i> . . . . .	14			1	1		1	2		1	2		2	2		2	2			1	1		
<i>Carcinus mænas</i> . . . . .	9						1	1		1	1		2	2		2	2	1		1	1		
<i>Ocypode</i> . . . . .	7(+1)						(1)	1		1	1		2	2		2	2	1			1		

## Recherches sur les affinités des Crustacés décapodes.

Par

J. E. V. Boas.

Dans le mémoire danois détaillé qui précède, j'ai exposé les résultats auxquels m'ont conduit les recherches, appuyées sur l'étude du squelette tégumentaire (appareil buccal, carapace, etc.), que j'ai faites sur les affinités des Crustacés décapodes, en présentant séparément au lecteur chacune des formes que j'ai examinées et en montrant par là comment elles se rattachent les unes aux autres. Ici, où la place dont je dispose est plus limitée, j'ai, pour abréger, rattaché constamment mon exposé au court aperçu en latin qu'on trouvera p. 155—162.

Pour plus de clarté, je commencerai par donner un résumé très court des résultats généraux de mes recherches.

Comme point de départ nous avons les Pénéides. A cette division se rattache d'un côté tous les autres Salicoques (génésio-logiquement parlant, ils sont issus des Pénéides), qui forment un groupe naturel voisin des Pénéés, mais très distinct, auquel j'ai donné le nom d'Eukyphotes<sup>1</sup>). De l'autre côté, des Pénéés descend tout le reste de l'ancien groupe non naturel Macrura + Anomala et Brachyura, qui tous ensemble forment une grande et riche division naturelle. Parmi ceux qui vivent actuellement, le genre Homarus (et le Nephrops) est le plus voisin des Pénéés; de ce petit groupe, qui dans le passé était très largement développé, descendent, d'une part, le genre Polycheles (Eryon) et les Loricata, et, de l'autre, les Thalassiniens; le genre Astacus est une forme intermédiaire entre le Homarus et les Thalassiniens. Le groupe Anomala dérive d'une forme appartenant à ces derniers. Ce groupe se divise en trois branches: les Galathéides, les Hippiens et les Paguriens. La Porcellana est un Galathéide modifié, et le Lithodes un Pagure (Eupagurus) également modifié, mais d'une manière bien plus riche. Enfin, le groupe Brachyura provient d'une forme apparte-

<sup>1</sup>) *κρυφος*, crochu; le nom Carides donné par M. Dana à cette division est employé par d'autres auteurs pour tous les Salicoques (y compris les Pénéés).

nant aux Anomala; parmi les Brachyures, le groupe des Dromiacés est le plus voisin des Anomala, et les autres Brachyures se rattachent aux Dromiacés comme un tout bien homogène.

On trouvera la filiation des formes indiquée à grands traits dans le tableau p. 27. A la page suivante j'ai donné le schéma d'une «classification» qui se rapproche autant que possible des affinités naturelles; mais, à ce sujet, il faut remarquer qu'il est toujours difficile de renfermer la nature dans un système. Comme on le verra, je n'ai pas adopté l'ancienne classification en Macrures et en Brachyures, laquelle me paraît être aussi peu naturelle qu'une classification qui diviserait les Mammifères en Rongeurs et en non-Rongeurs: les Brachyures constituent une branche uniforme, riche en espèces et actuellement très développée de la grande tige des Décapodes.

## Subordo I. Natantia.

A la diagnose donnée p. 155, j'ajouterai les remarques suivantes:

L'articulation entre le 5<sup>e</sup> et le 6<sup>e</sup> article des pattes thoraciques, en opposition à l'articulation correspondante chez les Reptantia, et aux autres articulations des pattes thoraciques, n'a, chez les Natantia, qu'un seul point fixe, tandis qu'il y en a autrement toujours deux; il en résulte que cette articulation est privée d'axe et peut se mouvoir dans plusieurs sens, tandis que toutes les autres articulations, chez les Décapodes, sont des ginglymes.

L'orifice génital du mâle est ordinairement situé dans la membrane articulaire entre le thorax et la cinquième patte thoracique. Le *Pandalus* fait seule exception à cette règle, l'orifice en question étant placé chez lui, en analogie avec les Reptantia, dans l'article basilaire de la même patte thoracique.

La squame des antennes est en général très grande, ce qui, avec la faiblesse des pattes thoraciques, répond bien aux conditions de la vie natatoire. Chez quelques formes, dont la manière de vivre est différente, par ex. le *Typton* et certaines espèces d'*Alpheus*, la squame, contrairement à la règle, est plus ou moins réduite.

### 1. Pénéides.

Des deux groupes principaux que comprend le sous-ordre Natantia, les Pénéides sont le plus ancien, le plus primitif, celui dont descend le second groupe, les Eukyphotes, et constituent en outre la division la plus primitive des Décapodes. Ce qui le prouve, c'est, d'une part, que ce groupe est celui qui se rapproche le plus des Schizopodes, qui, parmi les Crustacés inférieurs, sont les plus proches parents des Décapodes — filiation que nous ne pouvons exposer ici plus en détail — et, de l'autre, que c'est du même groupe que, par une différenciation en sens divers, on peut facilement et d'une manière naturelle faire dériver les Eukyphotes et les Homarides, le groupe le plus primitif des Reptantia.

Parmi les formes vivantes appartenant aux Pénéides — je renvoie pour les caractères généraux de ces derniers à la p. 155 — j'ai eu l'occasion d'étudier les genres *Penæus*,

*Sicyonia*, *Sergestes*, *Leucifer* et *Stenopus*, mais non les genres *Spongicola* et *Acetes*, dont le dernier est très voisin des *Sergestes*. De ces formes, le genre *Penæus* est, sous quelques rapports (l'endognathe<sup>1</sup>) à 7 articles de la 1<sup>re</sup> patte-mâchoire, la lacinie externe à 3—4 articles de la 1<sup>re</sup> mâchoire), et le genre *Stenopus*, sous d'autres (l'épipodite de la 4<sup>me</sup> patte thoracique, l'exognathe flagelliforme de la 1<sup>re</sup> patte-mâchoire, le lobe proximal bien développé de la lacinie interne de la 2<sup>de</sup> mâchoire), le plus primitif. Les *Sicyonia* sont à considérer comme des *Penæus* grossiers, et se laissent facilement dériver de ce genre; les *Sergestes* diffèrent davantage du *Penæus*, mais peuvent en chaque point être dérivés du même genre; les *Leucifer* sont des *Sergestes*<sup>2</sup>) très anormaux (comp. le tableau p. 46).

**Penæus.** Les pattes thoraciques des trois premières paires ont un épipodite fendu au bout et sont toutes munies d'un exopodite court. — Le 3<sup>me</sup> article de la 3<sup>me</sup> patte-mâchoire (Fig. 2) a une crista dentata bien développée (chez les autres Pénéides, elle l'est moins ou manque). L'exognathe de la 1<sup>re</sup> patte-mâchoire (Fig. 40) est assez large et assez court, la lacinie externe se compose de 5 articles. 2<sup>de</sup> mâchoire (Fig. 72): le lobe proximal de la lacinie interne est petit. La 1<sup>re</sup> mâchoire (Fig. 99) est pourvue d'un palpe à 3—4 articles. — Chaque branchie se compose d'un tronc d'où naissent deux séries de lames; le bord de chaque lame est divisé par des entailles en une quantité d'étroites lamelles, qui tournent l'une vers l'autre leur surface plane; quelques-unes de ces lamelles sont, par des fentes parallèles à leur surface, divisées plus ou moins profondément en plusieurs autres (comp. Fig. 187). Le bord découpé des lames branchiales est tourné en dehors vers l'extrémité distale de la branchie<sup>3</sup>).

**Sicyonia.** Ce genre ne diffère du précédent que par des caractères secondaires. Son étroite affinité avec le genre *Penæus* se manifeste surtout dans les épipodites, dont le nombre et la forme sont les mêmes (les exopodites, par contre, font défaut); dans la 1<sup>re</sup> patte-mâchoire, qui a un exopodite et un épipodite tout à fait semblables; dans la 2<sup>de</sup> mâchoire, où le lobe proximal de la lacinie interne est encore plus réduit; dans la mandibule, qui, de même que chez les *Penæus*, a un palpe très large et aplati. Les branchies sont un peu moins nombreuses que celles du *Penæus*; elles présentent une modification intéressante de la structure que nous avons trouvée chez ce dernier genre,

<sup>1</sup>) Par épi- exo- et endognathe je comprends les mêmes parties de la deuxième et de la troisième patte-mâchoire que M. Edwards (Syst. tégum. d. Crust. décap. Ann. d. sc. nat. 3<sup>e</sup> sér. XVI); mais mon endognathe de la première patte-mâchoire correspond à la somme de son endognathe (les lac. int. + med. de Haan) et de son mésognathe (lac. ext. de Haan); mon endognathe de la deuxième mâchoire correspond aux lac. int. + lac. ext. + palpus de Haan, et mon exognathe, à l'épignathe de M. Edwards (il ne mentionne pas les autres parties); mon endognathe de la première mâchoire correspond aux lac. int. + lac. ext. + palpus de Haan, et le palpus de Haan, de la mandibule, est la partie distale de mon endognathe. Pour plus de simplicité, j'emploierai fréquemment les dénominations de M. de Haan.

<sup>2</sup>) M. Claus a déjà émis l'opinion, mais seulement en postulat, que le genre *Leucifer* est très voisin du genre *Sergestes*.

<sup>3</sup>) Le tableau p. 140 indique le nombre des branchies chez le genre *Penæus* et les formes dont il sera question plus loin.

modification qu'on peut traduire en disant que les lames branchiales des *Sicyonia* se comportent par rapport à celles des *Penæus* comme la feuille d'un *Mesembryanthemum* par rapport à une feuille ordinaire. Les lamelles sont courtes et larges, plus larges que longues; le bord qu'elles forment par leur réunion, par conséquent le bord découpé de la lame principale, est comme chez les *Penæus*, tourné en dehors vers l'extrémité distale de la branchie (comp. Fig. 188).

**Sergestes.** L'étroite affinité de ce genre avec le genre *Penæus* se montre principalement: dans la 1<sup>re</sup> patte-mâchoire (Fig. 41), qui a un exognathe semblable, large et court, une lac. ext. à 3 articles, avec un prolongement de l'article inférieur, et qui, comme chez le *Penæus*, fait saillie au-dessus de l'exognathe; dans la 2<sup>de</sup> mâchoire (Fig. 73), où manque le lobe proximal de la lac. int., et dont le palpe est muni à son extrémité de quelques soies caractéristiques tournées en dehors, qu'on retrouve seulement chez le *Penæus*; dans les pattes abdominales du mâle; dans les branchies, qui ont moins de lames que celles des *Penæus*, mais dont la structure est d'ailleurs la même. Sous d'autres rapports, ce genre diffère assez du *Penæus*; mais les différences sont faciles à comprendre comme des modifications des caractères que nous avons constatés chez le *Penæus*, en partie dans le sens d'une réduction (nombre de branchies, absence d'épipodites, d'exognathes), en partie dans le sens d'un développement excessif (longueur et gracilité des membres, grand développement de l'abdomen).

Parmi les espèces de *Sergestes* que j'ai examinées se trouvait une forme, voisine du *S. tenuiremis* Kr., qui, sous plusieurs rapports, présente avec le genre suivant une affinité plus grande que les *Sergestes* types, par ex. le *S. Frisii*, sur lequel j'ai surtout basé les remarques que j'ai faites plus haut sur ce genre. Les pattes thoraciques, la deuxième et la troisième patte-mâchoire et notamment les pattes abdominales sont bien plus allongées et plus minces ou plus étroites que chez les *Sergestes* types, l'épistome a une longueur beaucoup plus grande (la même environ que la partie du sternum où sont fixées les 5 paires de pattes thoraciques); l'abdomen et le thorax sont très minces, allongés, comprimés, et les branchies, petites. En outre, la lacinie externe, l'exognathe et l'épignathe de la première patte-mâchoire sont moins grands par rapport à la lacinie médiane et à la lacinie interne, et l'exognathe de la deuxième mâchoire est beaucoup plus petit par rapport aux autres parties de la mâchoire que chez le *S. Frisii*, faits qui se lient d'une manière intéressante à ce qui suit.

**Leucifer.** Ce genre, que nous devons examiner plus en détail, est une forme anormale issue du genre précédent. La forme svelte et comprimée du corps et de l'abdomen, la gracilité des pattes thoraciques, la grande longueur et la ténuité des pattes abdominales, le grand développement de l'épistome, qui, chez quelques espèces de *Sergestes*, le *S. tenuiremi* aff. par ex., est déjà très marqué, tous ces caractères sont poussés ici à l'extrême, et si l'on y ajoute l'absence des branchies et quelques modifications de l'appareil buccal qui en sont la conséquence, il résulte de toutes ces transformations un des êtres les plus bizarres qu'ait produits le groupe si riche des Décapodes. — Les pattes thoraciques de la quatrième et de la cinquième paire, dont la dernière surtout était déjà petite chez les *Sergestes*, manquent ici complètement; les autres sont minces et pourvues de poils. La troisième paire est la seule qui soit armée de pinces; le doigt fixe est plus court que le doigt mobile. La



première paire est, comme chez les *Sergestes*, privée du dernier article; il en est de même de la deuxième, qui est beaucoup plus longue que la première et a environ la même longueur que la troisième. L'épipodite et l'exopodite manquent comme chez les *Sergestes*. — La 3<sup>me</sup> patte-mâchoire (Fig. 3) est, comme chez les *Sergestes* (*Penæus*, *Sicyonia*), beaucoup plus longue que les pattes thoraciques de la première paire, et, de même que chez les *Sergestes* et les deux autres genres, le deuxième et le troisième article n'en forment qu'un seul qui est assez long; il n'y a ni épignathe ni exognathe. — La 2<sup>me</sup> patte-mâchoire (Fig. 23), qui est revêtue de longues soies raides et serrées, a une ressemblance très caractéristique avec celle des *Sergestes*; la longueur des 3 articles distals n'est pas loin d'être la même que celle des autres réunis; le cinquième article a la même flexion caractéristique que chez les autres *Pénéés*; pas d'exognathe ni d'épignathe. — La 1<sup>re</sup> patte-mâchoire (Fig. 43) est peut-être la partie du *Leucifer*, qui, en tout cas au premier coup d'œil, diffère le plus par son aspect de l'organe correspondant chez les *Sergestes*; elle se compose en effet uniquement d'une seule partie biarticulée, ce qui s'explique par la circonstance que l'épignathe et l'exognathe manquent et que toute la lacinie externe fait également défaut, de sorte qu'il ne reste que la lacinie interne et la lac. médiane. Celles-ci sont, sur leur bord interne, couvertes d'un grand nombre de soies masticatrices comme chez les genres précédents. La lacinie interne est, comme à l'ordinaire, munie d'un sillon qui du bord interne s'avance sur sa surface. — La seconde mâchoire (Fig. 75) est aussi assez réduite: l'exognathe est petit et n'est bordé que de peu de poils; le palpe manque entièrement; le reste comme chez les *Sergestes*. La partie postérieure de la lacinie interne est absente. — Le palpe de la 1<sup>re</sup> mâchoire (Fig. 104) est petit et dépourvu de poils, les deux lacinies sont plus étroites que chez les *Sergestes*, mais d'ailleurs de la même forme. — La mandibule, abstraction faite du palpe, qui fait défaut, diffère peu de celle des genres précédents; la partie triturante est, comme d'ordinaire, située au-dessus de la partie tranchante et se réunit en arrière avec celle-ci; elle est munie de quelques raies qu'on ne trouve pas chez les *Sergestes* ni chez les *Penæus*. — Le cinquième article des antennes est long comme chez les *Sergestes*, et la squame, très étroite (elle l'était déjà assez chez ces derniers). — Antennules: Le 1<sup>er</sup> article du pédoncule est très long, l'épine sur le côté externe manque<sup>1)</sup>. — Le dernier article des pédoncules oculaires est très long et mince, les yeux sont grands (chez le *S. tenuiremi* aff. et d'autres, les pédoncules oculaires sont déjà fort longs). — Les deux rameaux des pattes abdominales sont très étroits; le reste comme chez les *Sergestes*. La 1<sup>re</sup> paire chez la femelle n'a qu'un rameau, et, chez le mâle, le rameau interne est transformé de la même manière que chez les *Sergestes* et les *Penæus*; sur la 2<sup>me</sup> paire du mâle, il porte un appendice (l'appendice masculin); je n'ai pu découvrir aucune articulation sur le rameau externe de la 6<sup>me</sup> paire (chez le *S. tenuiremi* aff., elle est très faible mais existe, chez le *S. Frisii* elle est distincte). — La carapace est, comme chez les *Sergestes*, munie d'un rostre court; en fait de sillons, je n'ai vu que le sillon *q*, qui se réunit avec le sillon correspondant du côté opposé, ou plutôt seulement leur partie transversale (comp. Fig. 131); peut-être y a-t-il aussi d'autres sillons, mais ils sont alors très difficiles à

<sup>1)</sup> Les tigelles de tous mes exemplaires étaient détachées et absentes.

observer. — L'abdomen est très long relativement au thorax; il est comme tout l'animal très fortement comprimé; c'est à peine s'il peut être question d'épimères. Le 7<sup>me</sup> anneau de l'abdomen est de chaque côté armé sur ses bords de deux courtes épines mobiles, et en porte à son extrémité 3 paires dont l'extérieure est la plus grande. Les branchies sont complètement défaut.

D'après ce qui précède, on ne saurait guère mettre en doute que le *Leucifer* ne soit un Pénéide: les pinces de la 3<sup>me</sup> paire, la longueur relative des pattes, la structure de la 2<sup>me</sup> patte-mâchoire et la longueur de la 3<sup>me</sup> par rapport aux pattes, le nombre des articles de la même patte-mâchoire, les mâchoires, la mandibule, les antennes, les pattes abdominales, tout cela, à quelques anomalies près, concorde avec ce que nous avons constaté chez les Pénéides. Il ne présente aucune espèce d'affinité plus étroite avec les Schizopodes, avec lesquels MM. Milne Edwards et Dana le rangent, et les idées émises par ces auteurs ont à peine besoin d'une réfutation; la structure de la 2<sup>me</sup> patte-mâchoire et notamment la flexion caractéristique à l'extrémité proximale de son 5<sup>me</sup> article, la 3<sup>me</sup> patte-mâchoire, la 2<sup>de</sup> mâchoire, etc., montrent tout de suite, lorsqu'on les compare avec les organes correspondants des Schizopodes, combien il s'écarte de ces derniers. Le seul caractère qui pût indiquer une affinité entre ces formes est la rayure de la surface triturante de la mandibule, mais si on le rapproche de tous les autres, il devient évident qu'on n'a affaire ici qu'à une simple analogie (le même caractère se retrouve d'ailleurs chez d'autres vrais Décapodes, par ex. chez l'*Alpheus*).

Enfin, que le *Leucifer* soit un *Sergestes* anormal, que, phylogénétiquement parlant, il soit issu de ce genre, c'est ce qu'indiquent, entre autres: l'absence des pattes thoraciques de la 4<sup>me</sup> et de la 5<sup>me</sup> paire, qui sont déjà réduites chez les *Sergestes*; le développement caractéristique de la 2<sup>me</sup> patte-mâchoire; l'absence de l'épipodite sur les pattes thoraciques, de l'épignathe et de l'exognathe sur la 3<sup>me</sup> patte-mâchoire, de l'exognathe sur la 2<sup>me</sup> do.; l'absence de la partie postérieure de la lacinie interne sur la 2<sup>de</sup> mâchoire; l'étroitesse de la squame des antennes; la longueur du 5<sup>me</sup> article de ces dernières; l'étroitesse des rameaux des pattes abdominales; le rostre; l'absence des épimères de l'abdomen, lesquels sont déjà très courts chez les *Sergestes*; enfin, et ce n'est pas le moins important, l'existence d'une forme de transition comme le *Sergestes tenuiremi* aff.<sup>1)</sup>.

**Stenopus.** Pas d'exopodites, mais un petit épipodite non fendu sur la 1<sup>re</sup> et la 4<sup>me</sup> patte thoracique. — La 1<sup>re</sup> patte-mâchoire (Fig. 39) se distingue de l'exognathe long et étroit, beaucoup plus long que la lacinie externe, qui n'a que 3 articles. — Le lobe proximal de

1) Je regarde les épines du dernier anneau de l'abdomen, de même que les épines analogues des Eukyphotes — on en trouve aussi quelquefois de pareilles chez les *Penæus* et les *Sergestes* — comme étant les soies plumeuses transformées de la larve.

Les caractères anormaux que présente du reste le *Leucifer*, par ex. que l'ovaire est placé presque en entier dans l'abdomen, que les orifices génitaux, chez le mâle et chez la femelle, sont réunis en un seul (voir Semper, *Zeitschr. f. wiss. Zool.* 1872, p. 305—7) s'expliquent facilement comme des conséquences de la petitesse du thorax, et de l'énorme compression de tout le corps.

la lacinie interne de la 2<sup>de</sup> mâchoire (Fig. 71) est bien développé; son palpe est long. — Les branchies ont la structure suivante: de chaque tronc de branchie partent des deux côtés des filaments minces disposés en rangées transversales, dont chacune n'en renferme qu'un petit nombre. On peut dire que les branchies du *Stenopus* sont des branchies de *Penæus* où les fentes du bord des lames se continuent jusqu'à leur base, et où les lamelles provenant de chaque lame sont très étroites et très peu nombreuses (deux ou trois).

Dans l'évolution des Pénéides, je relève la belle découverte de M. Fritz Müller<sup>1)</sup> que le *Penæus* sort de l'œuf à l'état de Nauplius, de même que les *Thysanopodides* (*Euphausia*) et beaucoup d'autres Crustacés. Comme on sait, les Pénéides passent par «l'état de Mysis» (*Euphemia*); comp. le «Crustaceen-System» de Claus.

Les deux formes qu'on a décrites sous les noms de *Cerataspis longiremis* et de *C. monstruosus* sont, comme je l'ai trouvé, des larves de Pénéides à l'état de Mysis, mais en outre, ainsi qu'il résulte clairement de leur structure, des larves de formes inconnues jusqu'ici à l'état adulte. Qu'elles soient réellement des larves, cela résulte clairement de l'état embryonnaire des pattes thoraciques (des endopodites) et surtout des pattes abdominales; que, contrairement à l'opinion de M. Dohrn, elles n'aient rien de commun avec les *Schizopodes*, un coup d'œil jeté sur la 1<sup>re</sup> patte-mâchoire (Fig. 37—38), sur les mâchoires (Fig. 70 et 100) et l'origine des branchies (pour la plupart elles ne naissent pas des membres, mais de points situés au-dessus) suffit pour le montrer; qu'elles soient enfin des larves de Pénéides et non d'un autre groupe de Décapodes, c'est ce que prouve l'ensemble des caractères suivants: les pattes thoraciques des 3 premières paires sont chéeliformes, celles des 5 premières paires sont munies de palpes natatoires; la lacinie externe de la 1<sup>re</sup> patte-mâchoire et le palpe de la 2<sup>de</sup> mâchoire ont 5 articles; «le tubercule auditif» est tourné en dedans; les poils olfactifs sont à l'extrémité proximale du flagelle de l'antennule; il n'y a pas trace d'appendice interne sur les pattes abdominales; le rostre est comprimé; — les épipodites des pattes thoraciques et les épignathes de la 2<sup>me</sup> et de la 3<sup>me</sup> patte-mâchoire, chez le *C. monstruosus*, sont fendus au sommet; les branchies de la même espèce ont exactement la même structure que chez les *Penæus* (chez le *C. longiremis*, les lames des branchies ne sont pas encore munies de lamelles sur leurs bords); comp. enfin le nombre des branchies avec celui des Pénéides.

Par contre, il est plus difficile de décider à quel genre, parmi les Pénéides, ces larves doivent être rapportées. Autant que j'en puis juger, la présence d'un épipodite sur les pattes thoraciques des 4 premières paires rend tout d'abord impossible de les rapporter aux *Penæus* (*Sicyonia*, *Sergestes*); en outre, le nombre plus grand des branchies et notamment la présence de ces organes sur l'épipodite des pattes thoraciques empêchent de les rapporter à ce genre; car je trouve très invraisemblable que l'épipodite de la 4<sup>me</sup> patte

<sup>1)</sup> Je ne puis attacher aucune valeur aux objections de M. Bate.

thoracique et des branchies déjà bien développées dussent disparaître chez un Décapode normal pendant le cours de son développement, et je ne connais aucun précédent qui autorise une pareille supposition. Je ne regarde pas non plus comme possible de les rapporter au genre *Stenopus*, en partie à cause de la présence des branchies sur les épipodites, en partie à cause de la structure différente de ces organes; les autres différences, dans l'appareil buccal, etc. seraient peut-être plus faciles à concilier. Il ne peut guère être question du genre *Spongiicola*, car M. de Haan en donne cette diagnose: «*Branchia fasciculatæ supra pedes, duæ supra postremos, unica supra anteriores*». Il ne me reste donc qu'à les considérer comme appartenant à des formes particulières inconnues jusqu'ici<sup>1)</sup>, voisines sous certains rapports du genre *Stenopus* (épignathe de la 1<sup>re</sup> et de la 4<sup>me</sup> paire), sous d'autres du genre *Penæus* (structure des branchies, forme des épignathes chez l'une des espèces), et, comme ces caractères semblent nettement l'indiquer, se rattachant à la souche commune du genre *Stenopus* et des autres. La place primitive de ces formes est aussi assez clairement marquée par le grand nombre des branchies, lequel est plus grand que chez tout autre Décapode.

---

Les Pénéides étaient très abondants dans les périodes antérieures de l'histoire du globe, surtout à l'époque de la formation jurassique; leurs formes cependant ne différaient en somme pas beaucoup des formes actuelles, et plusieurs d'entre elles ont même, et certainement avec raison, été rapportées au genre *Penæus*. Outre les espèces de ce genre, la formation jurassique renferme d'autres genres très voisins (*Acanthochirus*, *Bylgia*, *Drobna*, *Dusa*, *Æger*), qui tous ne diffèrent des *Penæus* que par l'habitus; quant aux autres formes mieux connues de Salicoques de la même formation, elles appartiennent au groupe suivant.

Il y a, comme on sait, un certain nombre de vrais Décapodes de la formation carbonifère qui sont déjà connus. Je n'ai malheureusement pas eu l'occasion d'en examiner aucun, et, d'après les descriptions<sup>2)</sup> incomplètes et en partie contradictoires qu'on en possède, je ne saurais dire positivement s'il s'en trouve quelques-uns qui appartiennent au groupe des Pénéides.

## 2. Eukyphotes.

Les caractères généraux de ce groupe sont exposés p. 156 en regard de ceux des Pénéides. Je me bornerai à mentionner ce qui suit.

---

<sup>1)</sup> Le genre *Microprosthemata*, qui n'est connu que par la diagnose de Stimpson (Proc. Acad. Nat. Science Philadelphia, 1860), est voisin du genre *Stenopus* (peut-être n'en est-il qu'un état larvaire?); mais il ne peut en être question ici, comme Stimpson lui donne une longueur de 0,65 «poll.» — Le genre *Sergia* (0,6 «poll.») est trop peu connu pour pouvoir être discuté, et soulève du reste la même objection (décrit au même endroit). — Le genre *Funchalia* (Johnson, Proc. Zool. Soc., 1867) semble différer trop peu du genre *Penæus* pour pouvoir être pris en considération.

<sup>2)</sup> Voir p. ex. Salter, Quart. J. Geol. Soc. 1861 et 1863, Etheridge dans le même Journal de 1879.

Chez l'Alpheus et la Caridina, le doigt mobile des pinces est, comme chez les Pénéides, placé au-dessus du doigt fixe. Ces deux formes et le Pandalus ont, comme le Stenopus, un épipodite sur les pattes thoraciques des quatre premières paires, mais il est petit; chez l'Hippolyte, il manque toujours sur la 4<sup>me</sup> patte thoracique et quelquefois aussi sur la 3<sup>me</sup>, la 2<sup>me</sup> et la 1<sup>re</sup>. Chez le Palæmon, la Pontonia, le Crangon, etc., les épipodites font complètement défaut.

La 3<sup>me</sup> patte-mâchoire se compose en apparence de 5 articles, le troisième et le quatrième de même que le sixième et le septième étant soudés ensemble, comme le développement le montre. La 2<sup>me</sup> patte-mâchoire se distingue par la configuration caractéristique, chez presque toutes les formes, du sixième et du septième article. Le sillon qui, chez les Pénéides et d'autres Décapodes, sépare la partie tranchante de la mandibule de la partie triturante, devient chez les Eukyphotes (la Caridina exceptée) une fente assez profonde, ce qui donne à la mandibule un aspect des plus caractéristiques. Les pattes abdominales ont, comme chez les Thysanopodes, un appendice interne muni de crochets avec lesquels elles s'attachent à leurs voisines<sup>1)</sup>. Les branchies sont en nombre très réduit en comparaison avec les Pénéides types<sup>2)</sup>.

Je puis fournir quelques contributions à la connaissance de l'évolution des Eukyphotes, qui n'a pas été traitée bien à fond jusqu'ici. J'ai en effet examiné une série complète de larves du Palæmonetes varians, ainsi que des embryons mûrs et des larves de plusieurs autres Eukyphotes, à l'état de Mysis.

Pour ce qui regarde les Palæmonetes, j'ai constaté que les larves qui viennent de naître sont munies de 3 paires de pattes natatoires (les 3 paires de pattes-mâchoires). Les 5 paires de pattes thoraciques sont toutes présentes, et les 3 premières, bifides; mais elles sont encore embryonnaires et repliées sous le ventre. La lacinie interne de la 2<sup>de</sup> mâchoire, qui manque entièrement chez les adultes, se trouve chez les larves (Fig. 80); la séparation plus tard si profonde entre les parties tranchante et triturante de la mandibule n'existe pas encore. La squame des antennes est articulée au sommet. Pour le dernier anneau abdominal, voir Fig. 192. — Dans une phase plus avancée, les pattes thoraciques des deux premières paires, qui sont munies de forts exopodites, et la 5<sup>me</sup> paire, qui en est et en restera privée<sup>3)</sup>,

<sup>1)</sup> De même que chez le Stenopus, la femelle porte ses œufs fixés au pédoncule des pattes abdominales; mais le Penæus, le Sergestes, le Leucifer ne portent pas leurs œufs avec eux, ni probablement non plus la Sicyonia.

<sup>2)</sup> Aux Eukyphotes appartient aussi, parmi beaucoup d'autres, le genre Pasiphaë, qui, par M. de Haan et plusieurs auteurs, a été rapporté aux Pénéides. Il se distingue entre autres par la circonstance qu'il a des exopodites sur toutes les pattes thoraciques; la 1<sup>re</sup> patte-mâchoire et la 2<sup>de</sup> mâchoire (Fig. 48 et 83) se trouvent également comme dans une phase embryonnaire; cependant j'ai eu l'occasion d'examiner une femelle avec des œufs sous l'abdomen. D'ailleurs le 3<sup>me</sup> et le 4<sup>me</sup> article de la 3<sup>me</sup> patte-mâchoire, de même que le 6<sup>me</sup> et le 7<sup>me</sup>, sont soudés ensemble, et le bord postérieur du 1<sup>er</sup> épimère est recouvert par le 2<sup>me</sup> épimère, caractères qui montrent bien que la Pasiphaë est un Eukyphote.

<sup>3)</sup> J'ai examiné un certain nombre de larves d'Eukyphotes à l'état de Mysis, provenant de différentes mers, qui toutes n'avaient pas d'exopodite aux pattes de la 5<sup>me</sup> paire. C'est sans doute caractéristique pour la plupart des Eukyphotes. — Le genre Jagoria Strahl (Monatsb. d. Berl. Akad. 1861) est une larve d'Eukyphote à l'état de Mysis.

sont dirigées en dehors, tandis que la 3<sup>me</sup> et la 4<sup>me</sup> paire sont encore faibles, embryonnaires et repliées sous le ventre, mais du reste l'une et l'autre bifides. Pour le dernier anneau abdominal, comp. Fig. 192<sup>a</sup>; on trouve ici entre les poils plumeux No. 1 quelques petites soies qui disparaissent plus tard. — Dans l'état de Mysis, les 5 paires de pattes thoraciques sont dirigées en dehors, les quatre premières sont munies d'exopodites, la 5<sup>me</sup> est plus longue que les autres. La 3<sup>me</sup> patte-mâchoire a alors 7 articles, mais la limite entre le 3<sup>me</sup> et le 4<sup>me</sup> est peu distincte. Pour le dernier anneau abdominal, voir Fig. 192<sup>b</sup>. Dans une phase encore plus avancée (dont le dernier anneau abdominal est représenté Fig. 192<sup>c</sup>), l'exopodite des pattes thoraciques des quatre premières paires est devenu rudimentaire; le 3<sup>me</sup> et le 4<sup>me</sup> article de la 3<sup>me</sup> patte-mâchoire sont réunis en un seul; il en est de même du 6<sup>me</sup> et du 7<sup>me</sup>, mais il y a encore une limite entre eux.

Comme le montre la série des Fig. 192—192<sup>d</sup>, les sept paires de poils plumeux embryonnaires se transforment dans le cours du développement sans qu'il s'en perde aucun. Les deux extérieures, les No. 6 et 7, deviennent les deux paires d'épines de la face dorsale du dernier anneau abdominal, épines qu'on trouve non seulement chez le *Palæmonetes* mais aussi chez tous les Eukyphotes; les poils No. 5 deviennent deux petites épines à l'extrémité postérieure de l'abdomen et les poils No. 4, deux épines plus longues en dedans de celles-ci; les No. 3 et 2 se transforment en deux paires de poils simples extrêmement fins, et le No. 1 conserve son caractère de poils plumeux. Le *Palæmon Fabricii* est privé d'une paire de poils simples et la *Pontonia*, des deux.

Les embryons mûrs du *Pandalus* ressemblent à ceux du *Palæmonetes* et ont comme eux 7 paires de poils plumeux sur le dernier anneau abdominal. Le *Pandalus* adulte a les épines No. 1, 4 et 5; mais, sur la face dorsale de l'abdomen, il y en a encore plusieurs autres, dont quelques-unes doivent être des formations nouvelles et non des produits des poils embryonnaires. — L'embryon de l'*Hippolyte polaris* a 9 paires de poils plumeux; l'adulte, outre 2 paires de poils plumeux ressemblant au No. 1 du *Palæmonetes*, a les No. 4 et 5, puis quelques poils fins semblables aux No. 2 et 3, et enfin 4 paires d'épines sur la face dorsale de l'abdomen. Toutes ces épines ne peuvent pas provenir des 18 poils embryonnaires; il est probable que quelques-unes des épines de la face dorsale, de même que chez le *Pandalus*, sont des formations nouvelles. — L'embryon de l'*Alpheus* ressemble à celui du *Palæmonetes* et a 7 paires de poils sur le dernier anneau abdominal. Chez l'adulte, les poils plumeux et les poils fins sont ordinairement beaucoup plus nombreux, mais les No. 4 et 5, 6 et 7 se comportent comme chez le *Palæmonetes*. — Chez la *Caridina* les poils 1, 2 et 3 sont tous des poils plumeux; les autres sont comme ceux du *Palæmonetes*. — Le dernier anneau abdominal de la *Pasiphaë* est tout à fait anormal et semble, comme d'autres parties, n'avoir pas dépassé un état embryonnaire (dans une échancrure du bord postérieur il y a un assez grand nombre de poils).

---

Il résulte évidemment de ce qui précède que les Eukyphotes sont alliés de très près aux Pénéides, et qu'au point de vue phylogénétique ils doivent être considérés

comme dérivant d'une forme qui, en tout cas, était très voisine des Pénéés actuels<sup>1)</sup>. Cette forme doit avoir été munie d'épipodites sur les pattes thoraciques des quatre premières paires, par conséquent comme le *Stenopus*. Quant à savoir si, en opposition à tous les Pénéés actuels, elle a aussi été munie d'un appendice interne sur les pattes abdominales, comme l'étude que j'ai faite de ces animaux m'a pendant un temps porté à le supposer, c'est une question que je suis maintenant plutôt enclin à laisser indécise; car s'il n'est pas invraisemblable que le Pénéide dont descend le groupe des Eukyphotes a été pourvu d'un appendice interne, puisqu'on trouve aussi cet appendice chez les parents les plus proches (quoique assez éloignés) des Décapodes, le *Thysanopus* et l'*Euphausia*, d'un autre côté, en présence de faits (comp. l'*Axius* et les Loricates) que j'exposerai plus loin, je suis plus porté à supposer que l'apparition de l'appendice interne chez les Eukyphotes est un phénomène d'atavisme; si cette supposition est exacte, l'ancêtre des Eukyphotes se rattachait sous tous les rapports aux Pénéides, et était un vrai Pénéé.

---

Les genres *Udora* et *Udorella* (formation jurassique), comme on peut déjà facilement le voir par les figures de M. Oppel, dans *Palæont. Mittheil.*, appartiennent au groupe des Eukyphotes: ce sont en effet des Salicoques dont les épimères du deuxième anneau abdominal recouvrent ceux du premier anneau, particularité que présentent seulement les Eukyphotes. Un examen des exemplaires originaux de M. Oppel au musée de Munich me permet encore de faire les remarques suivantes.

Pour ce qui regarde d'abord le genre *Udorella*, j'ai trouvé que les 5 pattes thoraciques étaient toutes munies d'un exopodite («palpe»), comme chez la *Pasiphaë*, et, fait encore plus intéressant, j'ai constaté sur le dos du dernier anneau abdominal la présence des deux paires d'épines caractéristiques des Eukyphotes (Fig. 193<sup>a</sup>); à son extrémité, il y avait en outre une grande épine correspondant à l'épine intérieure (No. 4) du *Palæmon*; l'épine extérieure (No. 5) est peut-être tombée par accident. Remarquons expressément que les trois épines sont très distinctes.

Quant au genre *Udora*, dont les pattes thoraciques sont aussi munies de palpes, je puis ajouter que, sur l'original de la Fig. 1, Pl. 37, d'Oppel, j'ai trouvé une marque distincte de l'une des épines de la face supérieure de l'abdomen, à savoir l'antérieure. — Si ces formes ont ou non été armées de pinces, c'est ce que je ne saurais décider.

Après l'examen que j'ai fait au musée de Munich d'un assez grand nombre d'exemplaires du genre *Hefriga*, je puis avancer que ce genre, qui, en opposition aux deux précédents, n'a pas d'exopodites, appartient aux Eukyphotes. Nous savons par M. Oppel — et je ne puis que confirmer son indication — que les pattes thoraciques des deux premières paires sont seules armées de pinces; mais j'ai en outre avec facilité et certitude pu constater — ce qui ne résulte pas de ses figures — que le deuxième épimère de l'ab-

---

<sup>1)</sup> On comprend facilement qu'il ne saurait être question d'une dérivation en sens inverse.

domen se comporte comme chez les Eukyphotes, c'est-à-dire qu'il est très long et que son bord antérieur recouvre le bord postérieur du premier épimère; de plus la face supérieure du dernier anneau abdominal est munie d'une rangée d'épines (5 environ) de chaque côté. C'est donc un fait acquis que, dans la période jurassique, outre les *Udora* et les *Udorella* (analogues à la *Pasiphaë*), il y avait aussi des Eukyphotes normaux.

Quant au genre jurassique *Blaculla*, qui n'est également armé de pinces que sur les pattes thoraciques des deux premières paires, je ne saurais décider s'il appartient ou non au même groupe, comme la partie de l'abdomen d'où dépend la solution de cette question n'était pas assez bien conservée chez les exemplaires que j'ai examinés.

## Subordo II. Reptantia.

### 3. Homaridæ.

Le genre *Homarus*, qui, avec les genres *Nephrops* et *Enoplometopus*, représente le type de la famille des Homaridæ, est de tous les Reptantia actuels celui qui se rapproche le plus des Pénéides, notamment du *Penæus* et du *Stenopus*, et une dérivation de ce groupe par une différenciation en sens divers ne rencontre en aucun point des difficultés. Par contre il n'a pas d'affinité spéciale avec les Eukyphotes, et il serait superflu d'énumérer les raisons qui empêchent de le faire dériver de ce groupe.

En ce qui concerne d'abord les pattes thoraciques, la première paire s'est développée en un instrument de préhension très vigoureux — caractère qui est héréditaire chez presque tous les autres Reptantia; — le 2<sup>me</sup> et le 3<sup>me</sup> article sont reliés entre eux par une jointure fixe et l'articulation 5—6<sup>1)</sup> est un vrai ginglyme. Par contre, le 2<sup>me</sup> et le 3<sup>me</sup> article des paires suivantes, en opposition à ce qu'on observe chez la plupart des autres Reptantia, sont encore indépendants l'un de l'autre; la 2<sup>me</sup> et la 3<sup>me</sup> paire sont encore, comme chez le *Penæus*, armées de petites pinces; les pattes de la 2<sup>me</sup>, la 3<sup>me</sup> et la 4<sup>me</sup> paire sont encore faibles, seulement un peu plus fortes que chez les Pénéides, et, de même que chez ces derniers, les quatre premières paires sont encore munies d'un fort épipodite «inter branchias immissus». — L'endognathe de la 3<sup>me</sup> patte-mâchoire est très réduit comme chez les autres Reptantia, mais le pédoncule de l'exognathe est encore court, et son flagelle dirigé en avant. Le palpe biarticulé de la 1<sup>re</sup> patte-mâchoire est plus long que chez les autres Reptantia. — Le palpe de la première mâchoire a 2 articles (le nombre maximum chez les Reptantia), et la lacinie interne a encore à peu près la même forme que chez le *Stenopus*. — La partie triturante de la mandibule est plus petite que chez le *Penæus*, mais plus grande que chez les autres Reptantia; il est intéressant de constater que cette partie seule devient de plus en plus petite à mesure qu'on se rapproche des Brachyures. Le palpe ne s'étend plus en avant, mais, comme chez les autres Reptantia (sauf une seule modification secondaire), a sa

<sup>1)</sup> L'articulation 5—6 est celle entre les articles 5 et 6.



place entre la partie triturante et la partie tranchante de la mandibule. — Les antennes, comparées à celles des Pénéés surtout en ce qui concerne le pédoncule, sont frêles, mais fortes en comparaison de celles des autres Reptantia (excepté la plupart des Loricates — modification secondaire). Les antennules sont également faibles comparées à celles des Natantia, mais fortes par rapport à celles d'autres Reptantia. — Chaque branchie se compose d'un tronc qui est couvert d'une multitude de filaments disposés de chaque côté en rangées transversales: les lamelles du Penæus sont devenues ici très étroites et leur séparation est plus profonde; chaque lame branchiale s'est transformée en une rangée de filaments qui naissent directement du tronc. Le nombre des branchies, comparé à celui des autres Reptantia et des Pénéides, présente de l'intérêt. — Relativement à l'évolution<sup>1)</sup>, je rappellerai que l'Homarus sort de l'œuf assez tard, avec toutes les pattes thoraciques développées et munies chacune d'un fort exopodite. Du reste, je relèverai seulement que le jeune Homarus, après avoir perdu les exopodites des pattes thoraciques, nage encore pendant un certain temps à la surface, et que les pattes abdominales, dans cette période, sont relativement bien plus vigoureuses que plus tard; c'est sans doute grâce à leur aide que l'animal peut nager; en d'autres termes il passe par une phase (que j'appellerai la phase de Natant) pendant laquelle il se meut comme un Salicoque<sup>2)</sup> (comp. les autres groupes des Reptantia).

Les Homarides constituent un groupe qui actuellement est assez pauvrement représenté, mais qui, dans les mers anciennes, était au contraire très riche.

Dans les couches supérieures et inférieures du sable vert, dans le Gault (formation de la craie) et le clay de Londres (terrain éocène), on trouve un certain nombre de formes qui ont été réunies dans le genre Hoploparia<sup>3)</sup>. Ces formes, comme les paléontographes l'ont aussi reconnu, sont très voisines de l'Homarus. Parmi leurs caractères je mentionnerai les suivants: le doigt mobile de la 1<sup>re</sup> patte thoracique est en dedans du doigt fixe comme chez l'Homarus; le rameau externe de la 6<sup>me</sup> patte abdominale est muni d'une articulation tout à fait semblable et d'une rangée d'épines analogues à celles de l'Homarus; le sillon *d* de la carapace est chez quelques espèces plus distinct que chez l'Homarus; *b*<sub>1</sub> se comporte chez quelques-unes comme chez le Nephrops (voir la figure de ce dernier); *e*<sub>1</sub> manque ou est très indistinct<sup>4)</sup>; les épines de l'Homarus désignées par *α* et *β* (voir Fig. 132) se retrouvent ici. La carapace est recouverte de petits tubercules. Les épimères du 2<sup>me</sup> anneau abdominal sont très larges comme chez l'Homarus; les suivants ressemblent également à ceux de ce dernier.

1) Comp. Smith dans Trans. of the Connect. Acad. of Art and Sc. Vol. 2, et Sars (G. O.) d. Forh. i Vidensk. Selsk. i Christiania 1874.

2) Les Salicoques — j'ai surtout examiné le Palæmonetes — nagent avec les pattes abdominales, ce que ne fait aucun Reptant adulte. En outre les Salicoques, de même que les Reptantia, sont capables de faire de grands bonds en repliant subitement et avec énergie l'abdomen.

3) Bell. A Monograph of the Fossil Malacostracous Crustacea of Gr. Britain (Palæontogr. Society).

4) Parmi les sillons de la carapace chez l'Homarus (qu'il ne faut pas confondre avec les empreintes des muscles, dont nous ne nous occupons pas ici), je mentionne surtout ceux qui ont passé inaperçus jusqu'ici, à savoir les sillons peu marqués *a* (ne pas les confondre avec le sulcus cardiobranchialis qui présente des empreintes musculaires), *d* et *e*<sub>1</sub> (non dessiné dans la Fig. 132, mais dans 133). Ces sillons présentent de l'intérêt pour la détermination des affinités des formes fossiles.

Parmi les formes comprises dans le genre *Hoploparia*, il faut en rapporter quelques-unes, par ex. l'*H. gamaroïdes*, à l'*Homarus*, et d'autres au *Nephrops*, par ex. l'*H. sulcirostris*, qui, à en juger par tous les signes, est très voisin du *Nephrops norvegicus*. Le genre *Hoploparia* ne peut être maintenu comme genre distinct.

Bien plus éloigné de l'*Homarus* et du *Nephrops* est le genre *Eryma*<sup>1)</sup>, dont on a trouvé un grand nombre d'espèces dans le terrain jurassique.

De même que l'*Homarus*, l'*Eryma* était armée de pinces sur les pattes des trois premières paires; la 1<sup>re</sup> paire était très puissante et le doigt mobile de cette paire, placé en dedans du doigt fixe. Les antennes de la deuxième paire étaient munies de deux longs et forts flagelles. Le rameau externe des pattes abdominales de la 6<sup>me</sup> paire avait la même articulation que chez l'*Homarus*.

La carapace présente des particularités intéressantes (Fig. 134). Dans l'angle que font les sillons **b** et **b**<sub>1</sub> en se rencontrant, on observe chez l'*Homarus* et le *Nephrops* une éminence caractéristique,  $\omega$ . Nous la retrouvons chez l'*Eryma* et elle a de l'importance comme facilitant l'orientation. En partant de ce point, on trouve d'abord les sillons **b**, **e** et **b**<sub>1</sub>, qui est bien plus éloigné de **e** que chez l'*Homarus*, puis le faible sillon **d** et enfin, mais profond et extrêmement marqué, le sillon **e**<sub>1</sub>, qui était très faible chez l'*Homarus-Nephrops*. Il faut se garder de le confondre — ce qui certainement est toujours arrivé jusqu'ici — avec le sillon **c**, qui est situé derrière lui et qui, sauf sa partie transversale, existe également chez l'*Eryma*, mais moins prononcé. Derrière **c** et dans une direction à peu près parallèle, se trouve un sillon bien marqué qui correspond peut-être à **a** chez l'*Homarus*. Le sillon **b**<sub>1</sub> s'infléchit vers le haut comme chez le *Nephrops*, mais est bien plus distinct. Une dépression unit entre elles et avec le sillon **c** les extrémités des sillons **a** et **b**<sub>1</sub>. Du sillon **b**<sub>1</sub> court jusqu'au bord inférieur de la carapace un sillon distinct qui ne se trouvait pas chez l'*Homarus*. Si nous ajoutons que la carapace de l'*Eryma* est munie d'un sillon marginal bien marqué et d'un rostre court, nous en aurons décrit toutes les particularités essentielles. Comme différences caractéristiques entre ce genre et l'*Homarus* (*Nephrops*, *Hoploparia*), il faut donc surtout noter le grand développement du sillon **e**<sub>1</sub> et le sillon qui de **b**<sub>1</sub> se rend au bord inférieur de la carapace. — J'ajouterai enfin que, chez toutes les *Erymes* à carapace bien conservée que j'ai examinées, j'ai constaté le même développement des sillons.

D'après les figures de M. Opper, les genres jurassiques *Pseudastacus* et *Magila* se rattachent étroitement au genre *Eryma*; la carapace des exemplaires représentés n'était évidemment pas bien conservée; en fait de sillons, on n'en voit qu'un seul, qui est profond, sans doute **e**<sub>1</sub><sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Pour ce genre et pour les autres Homarides jurassiques dont il sera question ici, comp. le beau travail paléontographique de M. Opper: *Paläontolog. Mitth.* 1. J'ai pu moi-même, au musée de Munich, examiner la plupart des exemplaires originaux de ce savant.

<sup>2)</sup> M. Huxley (*The Crayfish*, dernière partie) déclare que les différences entre l'*Homarus* et l'*Eryma* sont tout à fait insignifiantes, tandis que le *Pseudastacus* «has an extraordinarily close resemblance to the crayfishes (*Astacus*) of the present day», et il en conclut un peu hardiment que le type *Astacus* était déjà séparé du type *Homarus* dans la période jurassique. Pendant mon séjour à Munich, je

Le genre *Pseudoglyphæa* (terrains jurass.), en ce qui concerne les sillons de la carapace et les épimères de l'abdomen (les pattes thoraciques sont inconnues), est très voisin du genre *Eryma*; chez quelques espèces cependant, on ne trouve pas le sillon qui de  $b_1$  se dirige vers le bord de la carapace.

Le genre *Glyphæa* (terrains jurass.) doit être considéré comme dérivé du *Pseudoglyphæa*; les sillons de sa carapace sont des modifications de ceux de ce dernier genre. Le sillon  $e_1$  est très distinct; de  $b_1$  part le sillon ci-dessus mentionné (voir la figure p. 75). On observe du reste souvent chez ce genre quelques petits sillons qui n'ont pas d'équivalents chez les genres précédents. — Relativement aux membres, on peut remarquer que les pattes de la 1<sup>re</sup> paire sont subchéliformes, tandis que les autres n'ont pas de pinces.

La *Pemphix Sueurii*<sup>1)</sup> du calcaire coquillier, se rattache surtout au genre *Eryma*. Le sillon  $e_1$  est très profond;  $e$ , qui est aussi très distinct, se joint à  $c$  du côté opposé sur la ligne médiane de la carapace, ce qui n'a pas lieu chez l'*Eryma*;  $a$  est également distinct. D'après des exemplaires que j'ai vus à Munich, je puis encore ajouter que le sillon qui, chez l'*Eryma*, va de  $b_1$  au bord de la carapace, ne fait non plus défaut ici. Quant aux pattes thoraciques<sup>2)</sup>, la 1<sup>re</sup> paire est puissante et armée de pinces; la 2<sup>me</sup>, que je sache, est inconnue, la 3<sup>me</sup> avait des pinces et la 5<sup>me</sup>, à en juger d'après la figure de M. v. Meyer, me semble avoir été subchéliforme.

La *Clytia Leachii*, de la formation calcaire, dont M. Reuss a publié une assez bonne monographie<sup>3)</sup>, se rattache étroitement au genre *Eryma*, mais semble cependant être plus voisine du genre *Homarus* qu'aucune forme du terrain jurassique. Les pattes thoraciques se comportent essentiellement comme chez l'*Homarus* et l'*Eryma*. Les épimères de l'abdomen sont plus pointus que chez l'*Homarus* et le deuxième est plus court, de même que chez l'*Eryma*. La carapace est munie d'un rostre qui ressemble à celui de l'*Homarus*. Les sillons présentent en général le même développement que chez l'*Eryma*, mais avec la différence que le sillon que j'ai désigné par  $a$  chez l'*Eryma* est ici moins marqué et ne s'unit pas à  $c$  ni à  $b_1$ , tandis que ces derniers s'unissent entre eux.  $c$  est aussi plus profond qu'il ne l'est d'ordinaire chez l'*Eryma* et s'unit peut-être au sillon  $e$  du côté opposé; mais  $e_1$  est encore bien marqué, au moins tout autant que  $c$ , et le sillon qui de  $b_1$  va au bord de la carapace est encore très visible. Ainsi la *Clytia Leachii*, autant qu'on en peut juger d'après la carapace, est plus voisine de l'*Eryma* que de l'*Homarus*, bien qu'elle présente

---

me suis surtout occupé de l'étude des carapaces de pièces remarquablement bien conservées parmi lesquelles ne figuraient point les exemplaires des *Pseudastacus*, de sorte que j'ai négligé d'examiner de près les exemplaires originaux d'Oppel appartenant à ce genre (je ne connaissais pas alors le livre de M. Huxley et peut-être n'avait-il pas encore paru); mais je ne doute pas un instant que nous n'ayons affaire ici à des formes qui s'écartent beaucoup du genre *Astacus*; leur sillon profond est sans doute  $e_1$  (voir Oppel, Pl. 10, Fig. 4—5), tandis que celui de l'*Astacus* est  $c$ . Je regarde même comme douteux que les espèces du genre *Pseudastacus* doivent être séparées génériquement de celles du genre *Eryma*.

1) Voir surtout H. v. Meyer, *Neue Gattungen fossiler Krebse*.

2) H. v. Meyer, dans *N. Jahrb. f. Mineralogie*, 1842.

3) Ueber *Clytia Leachii*, *Denkschr. d. Acad. z. Wien* 6. 1854 (Math.-Naturw. Classe).

incontestablement des caractères de transition, ce qui d'ailleurs s'accorde bien avec la place qu'elle occupe dans la série géologique.

A l'Ecole des Mines de Paris j'ai eu l'occasion de faire une esquisse d'après la carapace d'un crustacé de la formation calcaire («Cap la Hève [le Havre]»), qui évidemment était très voisin de la *Clytia Leachii*. Comme on le verra par la Fig. 134<sup>b</sup>, les remarques que je viens de faire sur la carapace de la *Clytia Leachii* en m'appuyant principalement sur les figures de M. Reuss, s'appliquent parfaitement à celle dont il s'agit.

Le genre **Astacus** (dans un sens plus étendu, y compris le *Cambarus*, l'*Astacoïdes*, etc.) est, il est vrai, allié de près à l'*Homarus*, mais présente, d'un autre côté, des caractères qui rappellent ceux des *Thalassiniens*. Malheureusement, parmi les espèces de ce genre si riche, je n'ai eu l'occasion d'examiner en détail que l'*A. fluviat.* Je relèverai ici les points suivants :

On trouve déjà dans les pattes thoraciques de la 1<sup>re</sup> paire, chez ce genre et chez les *Thalassiniens*, un point de conformité sur lequel nous reviendrons plus tard (voir plus loin, les *Dromiacées*). La 1<sup>re</sup> patte-mâchoire (Fig. 51) présente quelques caractères intéressants: la lacinie externe est, comme chez les *Thalassiniens*, plus courte que chez l'*Homarus*, et a environ la même longueur que la lacinie médiane; son bord interne est éloigné de cette dernière, qui, de même que chez les *Thalassiniens*, est plus étroite que chez l'*Homarus*; en outre, la partie de l'épignathe qui est dirigée en arrière est plus courte que chez l'*Homarus*. — La seconde mâchoire (Fig. 86) est aussi très intéressante; sur le lobe proximal de la lacinie interne, un morceau de la partie du bord qui, chez l'*Homarus*, est dirigée en arrière, est en train de se redresser et de devenir une partie du bord interne, et est richement garni de poils; en d'autres termes, le large bord interne que nous trouvons chez les *Thalassiniens* est en voie de se constituer. — La première mâchoire (Fig. 110) offre des caractères analogues. La lacinie interne a bien à peu près la même forme que chez l'*Homarus*, mais le bord postérieur, qui correspond à la partie proximale du bord interne chez les *Thalassiniens*, est couvert de longs poils, tandis que, sur la même partie, chez l'*Homarus*, il n'y a que des poils courts et rares<sup>1)</sup>. — Les sillons *c* et *b* de la carapace forment, comme chez l'*Axius* et en opposition à l'*Homarus*, une rainure continue. — Les branchies, qui ont moins de filaments que chez l'*Homarus* (ce qui est également un caractère de transition), présentent cette particularité que ceux qui naissent des épipodites sont soudés avec ces derniers dans presque toute leur longueur. — Enfin, contrairement à ce qui a lieu chez l'*Homarus*, les *Loricates* et tous les *Natantia*, la partie sternale du dernier anneau thoracique est unie à l'anneau qui précède par une articulation mobile, comme chez tous les *Thalassiniens* et les *Anomales*.

<sup>1)</sup> Chez l'*A. fluviat.* le palpe n'a qu'un article; chez l'*A. serratus* (écrevisse de la Nouvelle-Hollande, que j'ai examinée au musée du Jardin des Plantes), il y en a deux comme chez l'*Homarus* et l'*Axius*.

#### 4. Loricata.

Les Loricates constituent bien, d'un côté, un groupe isolé et, sous beaucoup de rapports, anormal, mais, de l'autre, ils présentent une série de points de ressemblance intimes (voir la diagnose latine et la remarque p. 158) avec les Homarides types (Homarus). La ressemblance est si grande et les différences sont en général d'une nature telle, que leur dérivation d'une forme qui même génériquement se confond avec l'Homarus vulgaris ne rencontre des difficultés qu'en un seul point. Ce point est l'existence d'un appendice interne sur les pattes abdominales de la femelle adulte et des larves qui sont dans la phase de Natant (voir plus bas). Comme on se rappelle, nous avons trouvé un appendice interne chez les parents les plus proches des Décapodes, les Thysanopodes, mais non chez les Pénéés, chez les Eukyphotes mais non chez l'Homarus, et nous le retrouvons maintenant chez les Loricates. Ainsi que nous le verrons plus tard, cet appendice interne existe aussi chez d'autres Décapodes (Axius, etc.), et comme sa présence chez ces derniers peut presque avec certitude être considérée comme due à l'atavisme, je trouve que le plus simple et le plus naturel est de l'expliquer ici de la même manière. Nous arrivons ainsi à ce résultat que les Loricates sont un type issu de l'Homarus ou d'une forme très voisine. Ce groupe présente du reste beaucoup d'intérêt et nous en examinerons plus en détail les différents membres autant que le permettra la place limitée dont nous disposons.

**Palinurus.** Chez les Palinures brévicornes (c'est-à-dire les Palinures aux flagelles antennulaires courts), les pattes thoraciques de la première paire sont notablement plus épaisses que les autres, tandis que chez les longicornes cette différence est insignifiante. Chez le *P. vulgaris* (et longimanus), les pattes thoraciques de la première paire sont nettement subchéliformes chez les deux sexes; chez le *P. Lalandii* (brévicorne), la femelle seule est munie d'un petit doigt immobile (prolongement du 6<sup>me</sup> article); chez les longicornes la première patte thoracique est simple. Les pattes thoraciques de la 5<sup>me</sup> paire sont subchéliformes comme chez l'Homarus, mais seulement chez la femelle; chez les Palinures longicornes et le *P. vulgaris*, le doigt mobile porte comme chez l'Homarus une éminence qui s'applique sur le doigt fixe; cette éminence manque chez le *P. Lalandii* ou est tout à fait rudimentaire. — Mandibule (Fig. 148—149): la partie tranchante de la mandibule gauche de l'Homarus présente deux entailles (Fig. 147), dont la postérieure se retrouve chez les Palinures; elle limite une dent qui est très massive chez le *P. vulgaris* et les longicornes, mais beaucoup plus grêle chez le *P. Lalandii*. La mandibule droite de l'Homarus porte une dent saillante qui se retrouve très faiblement développée chez le *P. vulgaris* et les longicornes, tandis qu'elle est plus forte chez le *P. Lalandii*. La partie tranchante et la partie triturante sont du reste à peine séparées chez le *P. vulgaris* et les longicornes, et par suite le palpe ne se met pas derrière la «partie tranchante», ce qui aurait aussi ses difficultés; mais il le fait chez le *P. Lalandii*. — Les antennes ont une structure très particulière. Le pédoncule ne se compose en apparence que de 3 articles, mais cela vient de ce que le 1<sup>er</sup> article est soudé avec l'épistome et le 2<sup>me</sup> avec le 3<sup>me</sup>. Le premier article est très grand; chez les Palinures brévicornes, il est séparé par un profond sillon aussi bien de l'épistome que du premier article de l'antenne opposée; ce sillon fait défaut chez les longicornes. Le «tubercule auditif» est situé comme chez l'Homarus. Chez ce dernier, le quatrième article s'articule par son

extrémité proximale aussi bien avec le deuxième qu'avec le troisième; il s'unit au troisième à l'extrémité antéro-intérieure de l'axe de rotation, et au deuxième à l'extrémité extérieure du même axe, mais non directement, car, entre le 4<sup>me</sup> et le 2<sup>me</sup> article, sont intercalées 2 petites pièces calcifiées mobiles qui peuvent être comparées à des ménisques. L'articulation des articles 2 + 3 et 4, chez les Palinures, est tout à fait analogue; seulement le ménisque inférieur, le plus petit, fait corps avec l'article 2 + 3, mais l'autre ménisque est libre<sup>1)</sup>; l'articulation a en outre la même forme que chez l'Homarus. La squame fait complètement défaut. — Le rameau interne des pattes abdominales du mâle, sur les anneaux 2—5, est tout à fait rudimentaire; quant aux pattes abdominales de la femelle, celles des anneaux 3—5, chez le *P. Lalandii*, sont munies d'un rameau interne court et très large, tandis qu'il est long et triangulaire chez le *P. vulgaris* et les longicornes. Chez tous on trouve un appendice interne sans crochets sur les pattes abdominales des anneaux 2—5 de la femelle.

Le rostre est très caractéristique. Pour le bien comprendre, il nous faut examiner de plus près celui de l'Homarus. Chez ce dernier (Fig. 132—132<sup>a</sup>), le rostre est armé de chaque côté, sur le bord, de quelques épines, en général de trois. A la base du rostre, se trouve de chaque côté une épine ( $\alpha$ ), qui, sur sa face supérieure, près de la base, est munie d'un petit sillon garni de poils; derrière cette épine et plus bas, il y en a une autre plus petite ( $\beta$ ), qui est placée juste au-dessus du sillon  $\alpha$ , et enfin, près de la base de l'antenne, il y en a encore une troisième ( $\gamma$ ).

On retrouve la même disposition, mais très modifiée, chez le *P. vulgaris* (Fig. 135). Les changements consistent principalement en un très grand développement de l'épine  $\alpha$  (qui, sur sa face supérieure, près de la base, est munie d'un sillon ou d'une ligne de poils) et en un énorme raccourcissement et élargissement du rostre, dont la pointe est ramenée en arrière; tandis que les bords latéraux du rostre, chez l'Homarus, font entre eux un angle très aigu (20° environ), cet angle ici dépasse de beaucoup 180°, d'où il suit que l'épine du bord latéral qui, chez l'Homarus, est la postérieure, est ici la plus avancée, tandis que la pointe du rostre est très en arrière sous forme d'une courte épine;  $\beta$  et surtout  $\gamma$  sont plus grandes que chez l'Homarus.

Les modifications qui précèdent sont poussées encore plus loin chez les Palinures longicornes; la pointe du rostre a disparu de même que les épines des bords latéraux; les deux épines  $\alpha$  sont devenues plus grandes et la distance qui les sépare est moindre.

Chez le *P. Lalandii*, les bords latéraux du rostre forment entre eux un angle plus petit que 180°, ce qui le rapproche des Homarides. La pointe du rostre s'infléchit au-dessus de l'anneau oculaire et est embrassée par deux prolongements placés devant ce dernier. L'épine  $\alpha$  est plus petite que chez le *P. vulgaris*, et le petit sillon garni de poils, sur sa face supérieure, est très distinct.

Comme on peut facilement le voir, les espèces de Palinures que j'ai mentionnées ci-dessus se répartissent en 3 groupes: No. 1, le *P. Lalandii*; No. 2, le *P. vulgaris* et No. 3, les *P. longicornes*. Le No. 1 se distingue par son rostre, dont les bords latéraux font entre eux un angle plus petit que 180°, et qui est recourbé au-dessus de l'anneau oculaire et

<sup>1)</sup> M. Spence Bate (Ann. and Magazines of Natur. Hist. 3. Ser. Vol. XVII) l'a pris à tort pour la squame; ses autres remarques sur les antennes des Palinures ne me paraissent non plus très heureuses.

uni à l'anneau antennulaire; par la petitesse de l'épine  $\alpha$ ; par la grosseur des pattes de la première paire; par l'absence de l'éminence du doigt mobile aux pattes de la cinquième paire; par la mandibule, qui n'est pas bien massive; par la circonstance que le palpe de la mandibule loge sa pointe derrière la partie tranchante; par la faible longueur des flagelles des antennes et du rameau interne des pattes abdominales. — Le No. 2 conserve encore la pointe du rostre, qui ne s'infléchit pas au-dessus de l'anneau oculaire, mais dont les bords latéraux font un angle plus grand que  $180^\circ$ ; l'épine  $\alpha$  est grande, les pattes de la première paire sont grosses, le doigt mobile des pattes de la cinquième paire est muni d'une éminence, la mandibule est très massive et la pointe de son palpe ne se place pas derrière la partie tranchante, les flagelles des antennes sont courts et le rameau interne des pattes abdominales, long. — No. 3: la pointe du rostre est absente et ses bords latéraux font un angle plus grand que  $180^\circ$ ; l'épine  $\alpha$  est très grande, les pattes de la première paire ne sont guère plus grosses que les autres, le doigt mobile des pattes de la cinquième paire a son éminence, la mandibule et la pointe de son palpe se comportent comme chez le No. 2, les flagelles des antennes et le rameau interne des pattes abdominales sont longs. Il est clair du reste que le No. 1, sous certains rapports (rostre, épine  $\alpha$ , mandibule), et le No. 2, sous d'autres (autres points du rostre, pattes de la 5<sup>me</sup> paire), sont les plus voisins de l'*Homarus*. Les caractères communs aux No. 1 et 2 nous reportent également à l'*Homarus*. Remarquons enfin que le No. 3 se rattache au No. 2, de sorte qu'on peut en conclure que les *Palinures longicornes* doivent dériver d'une forme très voisine du *P. vulgaris*.

Le petit groupe des *Scyllares* (*Scyllarus*, *Arctus*, *Thenus*, *Parribachus*, *Ibachus*) doit être issu d'une forme très voisine du *P. Lalandii*. De même que chez les *Pal. longicornes*, les pattes thoraciques de la première paire sont plus fortes que les autres, mais il n'y a pas trace de pinces. L'éminence du doigt mobile des pattes de la cinquième paire fait défaut comme chez le *P. Lalandii*. Toute la partie triturante de la mandibule a disparu. Les dents de la mandibule ne sont pas massives (= *P. Lalandii*); le palpe, lorsqu'il est bien développé comme chez le *Scyllarus* (chez l'*Arctus*, il n'a qu'un article), se couche avec sa pointe derrière la partie tranchante (= *P. Lalandii*). — Les antennes présentent, comme on sait, cette particularité, que le flagelle est devenu une large plaque non articulée; comme chez les *brévicornes*, il y a un sillon entre les premiers articles des deux antennes. — Les flagelles des antennules sont courts. — Les pattes abdominales des paires 3—5, chez la femelle, se comportent chez tous les *Scyllares*, le *Scyllarus* excepté, comme chez le *P. Lalandii*; chose assez singulière, le rameau interne, chez le *Scyllarus*, a la même forme que chez le *P. vulgaris* et les *longicornes*, analogie belle et instructive. — La carapace (comp. Fig. 136) dérive directement de celle du *P. Lalandii*; le rostre s'infléchit également au-dessus de l'anneau oculaire et rencontre l'anneau antennulaire, qui, avec ses deux prolongements, en embrasse la pointe; mais, en outre, les bords latéraux du rostre rencontrent d'une part l'anneau antennulaire, et de l'autre les articles 2 + 3 des antennes extérieures, d'où résulte un long tube qui cache l'anneau oculaire et le premier article du pédoncule oculaire. Les épines  $\alpha$ ,  $\beta$  et  $\gamma$  se distinguent facilement. Une rangée d'épines derrière  $\gamma$ , qu'on trouve aussi chez les *Palinures*, est souvent très caractéristique ici; la partie de la carapace située au-dessous est courbée en dedans.

Le court exposé qui précède montre clairement que les *Scyllares* doivent dériver

d'une forme très voisine du *P. Lalandii*; la structure de la carapace est à cet égard très instructive, mais il y a aussi une série d'autres caractères qui contribuent à bien établir cette dérivation (comp. le schema en latin p. 90 et le tableau p. 91).

---

Quant à l'évolution des Loricates, j'ai examiné divers Palinures, le *Scyllarus* et le *Parribachus* dans la phase de Natant (comp. l'*Homarus*). Ils avaient tous été transparents de leur vivant et avaient en partie été pris nageant à la surface. Ils étaient tous munis de fortes pattes abdominales (Fig. 184—184<sup>a</sup>) avec un appendice interne à pointe armée de crochets. Chez la plupart, il y avait encore des restes d'exopodites sur les pattes abdominales. Les épines de la carapace sont moins nettement marquées que chez les adultes. Les parties latérales de la carapace, chez les Palinures qui se trouvent dans cette phase, sont séparées de la partie dorsale par une crête basse, la même qui est si tranchante chez la *Phyllosoma*, qui persiste chez les Scyllares (où elle est du reste plus caractérisée dans cette phase que plus tard), mais qui disparaît chez les Palinures<sup>1</sup>).

---

La forme que M. Bell a décrite sous le nom d'*Archæocarabus Bowerbankii* M'Coy, et, à cause des pattes subchéliformes de la première paire, rapportée aux Crangonides (sic!), pourtant avec un ?, est un vrai Palinurus. Elle concorde avec les Palinures, surtout avec le *P. vulgaris*, dans chacun des détails représentés sur les belles figures de M. Bell; les pattes thoraciques, qui, de même que chez ce dernier, sont fortes, presque massives et munies d'arêtes longitudinales arrondies (point tout à fait caractéristique), la surface et la forme de la carapace, le sternum, les épimères de l'abdomen, tout cela met hors de doute que nous avons affaire à une forme très voisine du *P. vulgaris*. Il est intéressant de voir que le 6<sup>me</sup> article des pattes de la première paire est assez fort et que le doigt fixe est plus développé que chez le *P. vulgaris*.

Le genre *Cancerinus*<sup>2</sup>) (de l'ardoise lithographique) me paraît être intermédiaire entre les Palinures et les Scyllares. Les pattes thoraciques, le gros pédoncule en apparence à 3 articles des antennes, l'absence de squame, les tubercules qui couvrent toute la surface de l'animal et les épimères terminés en pointe semblent positivement indiquer que c'est un Loricat; la partie postérieure de la nageoire caudale paraît avoir été cornée, car sur les figures de M. Oppel elle est (comme chez une *Palinurina* [*Palinurus*] de la même localité) incomplète

---

<sup>1</sup>) D'après la théorie exposée ici, l'arête latérale de la carapace de la *Phyllosoma* ne correspond donc pas au bord inférieur de la carapace du Palinure adulte; les plis qui constituent les régions branchiales — lesquelles ne sont que de très grands plis tégumentaires — et, avec elles, le bord inférieur, n'avaient du reste pas encore pris naissance chez aucune des *Phyllosomes* que j'ai examinées.

<sup>2</sup>) Un examen des exemplaires du genre *Cancerinus*, au musée paléontologique de Munich, a pleinement confirmé l'impression que m'avaient laissée les figures de M. Oppel, et a mis presque hors de doute pour moi que nous avons affaire ici à une forme intermédiaire entre les Palinures et les Scyllares.



en arrière; l'animal est lourd de formes. Je regarde comme un caractère de transition surtout le curieux flagelle multiarticulé des antennes extérieures, qui est court et large par rapport à celui des Palinures et long relativement à celui des Scyllares.

Je termine mon exposé des affinités du groupe des Loricates par quelques remarques sur le genre *Palinurellus* (voir v. Martens, Sitzungsber. d. Ges. naturf. Freunde in Berlin 1878), que j'ai eu l'occasion d'étudier à Berlin après que j'avais écrit mon mémoire. C'est une forme qui devait à un haut degré exciter mon intérêt, comme il est évident qu'elle se trouve dans une phase bien plus primitive que tout autre Loricata connu, et par suite elle est alliée de bien plus près que les autres au groupe des Homarides.

L'unique exemplaire était une femelle. Les pattes des quatre premières paires ne présentaient pas trace de pinces; la première paire est la plus forte, mais elle est plus courte que la deuxième; la cinquième est subchéliforme et, de même que chez le *P. vulgaris* et l'*Homarus*, le doigt mobile porte une petite éminence qui s'applique sur le doigt fixe. — La 3<sup>me</sup> patte-mâchoire a une crista dentata sur le 3<sup>me</sup> article, mais celle qui se trouve sur le 4<sup>me</sup> article, chez le *Palinurus*, manque comme chez l'*Homarus*. — La mandibule, de même que celle du *P. Lalandii*, n'est pas très massive, et la pointe du palpe peut se coucher derrière la partie tranchante. — Le pédoncule des antennes a la structure habituelle des Loricates; le premier article est, comme chez les brévicornes, séparé par un sillon de son vis-à-vis; le flagelle est bien plus frêle que chez aucun Palinure. — Les flagelles des antennules sont identiques à ceux des brévicornes. — Les pattes abdominales présentent des caractères intéressants: sur le premier anneau, de même que chez l'*Homarus* femelle et en opposition à d'autres Loricates, on trouve une paire de pattes avec un seul rameau; la deuxième paire a un rameau interne étroit et un appendice interne (comp. la figure schématique 2, p. 92); les paires 3—5 (Fig. 3, p. 92) sont complètement identiques à celles du *P. Lalandii*, le rameau interne est court, large et arrondi et muni d'un appendice interne; la sixième paire est comme chez les autres Loricates. — La carapace se distingue par un rostre dont les bords latéraux font entre eux un angle un peu plus petit que 90°; elle recouvre, comme chez l'*Homarus*, l'anneau oculaire, mais ne s'infléchit pas au-dessus de ce dernier; l'épine  $\alpha$  est petite (comp. l'*Homarus*, le *P. Lalandii* et le *P. vulgaris*); l'épine  $\gamma$  forme le point antérieur d'une arête arrondie; la partie de la carapace située au-dessous s'infléchit un peu en dedans. — Les épimères de l'abdomen sont plus longs (d'avant en arrière) que chez les Palinures, mais munis de la même forte pointe dirigée en arrière.

Ces remarques montrent clairement que les rapports du genre *Palinurellus* avec les autres genres sont ceux qu'indique le tableau p. 93.

L'exactitude du tableau p. 91, qui est bien antérieur à l'époque où j'ai eu connaissance du *Palinurellus*, est, comme on le verra, pleinement confirmée par ce genre, et la justesse de mes vues sur les affinités des Homarides et des Loricates en reçoit également une confirmation. Il est évident que la petite éminence du dernier article des pattes de la 5<sup>me</sup> paire, chez certains Palinures, est homologue avec l'éminence semblable de l'*Homarus*, etc.;

j'ai du reste groupé les caractères du *Palinurellus* d'une manière telle que de plus amples indications sont superflues. Je remarquerai seulement encore que l'arête qu'on trouve sur le côté de la carapace correspond sans doute à celle des *Scyllares* et des *Phyllosomes*; elle fait défaut ou est très effacée chez les *Palinures* adultes, même chez le *P. Lalandii*; sa présence chez les *Scyllares* est un nouvel exemple d'atavisme ou peut-être simplement un caractère de larve qui s'est conservé jusqu'à l'état adulte.

### 5. Eryonidæ.

Je ne puis malheureusement traiter le genre *Polycheles* (*Deidamia*, *Willemoësia*, *Pentacheles*), qui est identique avec l'*Eryon* fossile, que d'après les descriptions et les dessins souvent assez peu satisfaisants qu'en ont donnés différents auteurs (comp. Rem.<sup>1</sup>) p. 94). — Les pattes thoraciques des quatre premières paires sont armées de pinces chez les deux sexes; le doigt mobile (7<sup>me</sup> article), en opposition à l'*Homarus* mais comme chez le *Palinurus*, est placé au-dessus et en dehors du doigt fixe, également sur les pattes de la première paire; cette paire est, comme chez l'*Homarus* (et les *Loricates*), plus forte, mais pas beaucoup plus forte, que les autres; la cinquième paire semble être armée de petites pinces chez la femelle, mais non chez le mâle<sup>1</sup>), par conséquent comme chez les *Loricates*. S'il y a ou non des épipodites, etc. on n'en sait rien encore. — Les descriptions et les dessins que MM. Heller et Suhm ont publiés de l'appareil buccal laissent assez à désirer, et quelquefois même je n'ai pu réussir à comprendre ces auteurs; leurs renseignements sont en outre très divergents, de sorte qu'il m'est impossible d'entrer dans l'examen détaillé de ces parties; je puis dire cependant que la 3<sup>me</sup> patte-mâchoire appartient au type des *Replantia*. — Les antennes sont munies d'une squame assez grande; le flagelle est assez fort et le pédoncule des antennules, court comme chez les autres *Replantia*, sans épine sur le bord externe du premier article. — Les pattes abdominales sont bien développées tant chez la femelle que chez le mâle. Le premier anneau porte une paire de pattes semblables à celles de l'*Homarus*; le rameau interne des autres paires est muni d'un appendice interne, et sur la deuxième paire, chez le mâle, on observe en outre un appendice masculin. — La carapace est très aplatie et présente une crête longitudinale qui est interrompue (comme chez le *Nephrops*) par le sillon  $\epsilon$ , qui est très distinct. Le rostre est très large et très court (comp. les *Loricates*) et recouvre les yeux; les épines  $\alpha$  et  $\gamma$  sont bien développées, et derrière  $\gamma$  il y a une série d'épines. — L'abdomen

<sup>1</sup>) En présence des indications scrupuleuses et très positives de M. Norman (voir surtout son dernier article), je suis porté à attribuer moins de valeur aux renseignements publiés par M. Bate, d'après lesquels les pattes de la dernière paire n'étaient pas chéeliformes chez un très petit nombre des *Polycheles* femelles qu'il avait à sa disposition, tandis qu'elles l'étaient chez deux *Polycheles* mâles. Une détermination inexacte des sexes, comme on peut le voir par l'erreur de Willemoës-Suhm (comp. le dernier article de Norman) n'appartient pas aux impossibilités. En outre, il n'est pas rare du reste que les pattes abdominales des femelles des Décapodes aient le caractère des mâles, fait que j'ai constaté chez une *Thalassina anomala* et un *Astacus fluviatilis*, et il est donc possible que M. Bate ait déterminé le sexe d'après les pattes abdominales.

est plat; les épimères du premier anneau manquent (W.-S.). — Les branchies sont «büschelförmig» (Heller), par conséquent sans doute comme chez l'Homarus et les Loricates.

Il n'est pas douteux que le genre *Polycheles* appartient au groupe des *Reptantia* (épimères de l'abdomen, 3<sup>me</sup> patte-mâchoire, antennes, antennules, pattes abdominales de la première paire, carapace). Parmi ces derniers, à en juger par le peu que l'on connaît (branchies, etc.), il se rapproche le plus des *Homarides* et des *Loricates*; mais en somme il semble être surtout voisin de ceux-ci, bien qu'en quelques points il se rattache plutôt aux *Homarides* (pincées aux pattes des trois premières paires, squame, etc.). L'affinité spéciale avec les *Loricates* se manifeste dans les pattes thoraciques de la 1<sup>re</sup> et de la 5<sup>me</sup> paire (voir plus haut), les pattes abdominales des paires 2—5, le rostre (comp. le tableau p. 95).

Ainsi que j'ai essayé de le montrer p. 96—98, il est vraisemblable que l'*Amphion* est une larve de *Polycheles*. Comme j'ai donné dans *Zool. Anzeiger* 1879, No. 28, p. 256—259, un résumé de mes recherches sur cette forme dans une langue accessible à tout naturaliste, je me permettrai, vu la place limitée dont je dispose, de renvoyer à cette publication et à mes Fig. 201—203a.

## 6. Thalassinidæ.

Une comparaison entre les diagnoses des *Homarides* et des *Thalassiniens* (p. 156—157 et 158) montrera facilement que nous avons affaire ici à un nouveau type des *Reptantia*; elle montrera également que nous rencontrons ici des formes qui, comparées avec les *Homarides*, s'écartent bien davantage des *Natantia*.

Les pattes de la 3<sup>me</sup> paire n'ont plus de pincées; les axes des articulations des pattes de la première paire ont subi une modification particulière<sup>1)</sup>; comme chez tous les groupes

1) Chez l'*Homarus*, les axes des articulations 6—7 et 5—6 font entre eux des angles\*) qui sont aigus et obtus pour les pattes de la 1<sup>re</sup> paire, mais droits pour celles de la 2<sup>me</sup> et de la 3<sup>me</sup>; ces angles, en ce qui concerne les axes des articulations 5—6 et 4—5, sont à peu près droits pour toutes les pattes thoraciques. L'axe 6—7 de la 1<sup>re</sup> paire, chez les *Thalassiniens*, fait bien aussi avec l'axe 5—6 des angles aigus et obtus, qui toutefois diffèrent peu de 90°, mais les angles aigus correspondent aux angles obtus chez l'*Homarus* et réciproquement; l'extrémité de l'axe 6—7, qui chez l'*Homarus* est tournée vers le haut, est dirigée ici en dehors et même un peu vers le bas. Par contre, les axes 5—6 et 4—5 sont situés par rapport l'un à l'autre comme chez l'*Homarus*. — Chez les *Anomales* (à l'exception de la *Hippa* et du *Remipes*, où la direction des axes de la 1<sup>re</sup> paire est la même que pour les autres paires, ce qui est en relation avec la perte des pincées), les axes 6—7 et 5—6 de la 1<sup>re</sup> paire font entre eux des angles aigus et obtus qui ne diffèrent pas beaucoup de 90°; mais, en opposition aux *Thalassiniens*, les angles aigus correspondent aux angles obtus chez l'*Homarus* et réciproquement. La situation par rapport l'un à l'autre des axes 5—6 et 4—5 de la 1<sup>re</sup> paire est très modifiée; ils font entre eux des angles aigus et obtus et sont même presque parallèles chez l'*Eupagurus*. — Les *Dromiacées* et les *Brachyures* gènuines se rattachent étroitement aux *Anomales*: les axes 4—5 et 5—6 font entre eux des angles aigus et obtus et les

\*) Par les angles que font entre eux deux axes d'articulation consécutifs, j'entends toujours ceux que font entre elles leurs projections sur un plan perpendiculaire à l'axe longitudinal de l'article commun (ici le sixième).

suivants<sup>1)</sup>, les articles 2 et 3 des pattes de toutes les paires sont unis entre eux par une jointure immobile; les épipodites sont réduits; la lacinie externe de la 1<sup>re</sup> patte-mâchoire est raccourcie; la lacinie interne des deux mâchoires a changé de forme; la squame et les épimères de l'abdomen sont petits, les antennes, frêles, etc. tous caractères qui montrent que nous sommes plus éloignés du point de départ.

Parmi les formes que j'ai examinées, le genre *Axius* est celui qui se rapproche le plus des *Homarides*. Les pattes thoraciques sont encore armées de pinces; l'exognathe des pattes-mâchoires des paires 2 et 3 est muni d'un court pédoncule et celles de la première paire, d'un grand épignathe; le dernier article de la première mâchoire est long, la squame et les épimères sont relativement bien développés, etc. Comparons-nous cette forme avec les *Homarides* et avec l'*Astacus*, il ne peut guère rester de doutes sur la marche qu'a suivie le développement; l'*Axius* peut être dérivé directement d'une forme qui était voisine de l'*Homarus*; un membre plus jeune dans la série ancestrale est représenté par une forme qui ne se confondait pas avec l'*Astacus*<sup>2)</sup>, mais qui n'en était pas non plus bien éloignée (comp. le tableau p. 110).

Il est intéressant de retrouver ici un appendice interne pourvu à son sommet de soies en crochet. Comme il n'y en a ni chez l'*Homarus* ni chez aucun *Astacus*, on ne saurait guère mettre en doute que cet appendice interne est dû à un phénomène d'atavisme, comme chez les *Loricates* et les *Eukyphotes*. On ne peut d'ailleurs nier que cette réapparition fréquente ne soit un peu singulière; mais en rejetant mon explication, on serait forcé d'admettre que l'appendice interne a existé chez les *Pénéides* dont sont dérivés les *Eukyphotes* et les *Homarides*, chez l'«*Homaro aff.*» (tableau p. 110), chez la forme primitive commune à l'*Astacus* et à l'*Axius*, et cependant il est incontestable qu'il ne s'en trouve ni chez aucun *Pénéide* connu, ni chez les *Homarides types*, ni chez l'*Astacus*.

En fait de points qui ont un intérêt plus général, je mentionnerai encore les branchies. Chez l'*Astacus*, leurs filaments, comparés à ceux de l'*Homarus*, étaient, on se le rappelle, en plus petit nombre; de ce caractère je déduis celui des branchies de l'*Axius*, de la *Callianassa*, de la *Gebia*, où il n'y a que deux rangées de lames très étroites, les filaments étant moins nombreux et comprimés. (Les branchies des *Eukyphotes*, qui ressemblent en partie à celles des *Thalassiniens*, doivent au contraire être regardées comme des branchies simplifiées de *Pénéés*; cette ressemblance est seulement une analogie). Chez la *Thalassinina*, par contre, les branchies sont munies de filaments cylindriques et de lames

---

axes 6—7 et 5—6, des angles à peu près droits. Il faut en excepter la *Philyra* et la *Perséphone* (et peut-être aussi d'autres *Leucosies*), chez lesquelles les axes 4—5 et 5—6 (en analogie avec l'*Homarus*) font entre eux des angles presque droits.

<sup>1)</sup> Et chez les *Loricates*, sans pourtant que l'accord en ce point, entre eux et les *Thalassiniens*, soit autre chose qu'une analogie. Car si c'était un signe d'affinité, il faudrait admettre (comp. le tableau p. 110) que les *Loricates* sont issus d'une forme qui se trouvait sur la ligne entre la forme primitive commune de l'*Astacus* et de l'*Axius* — laquelle avait encore les articles 2 et 3 libres — et l'*Axius*, chose dont il ne saurait être question puisque les *Loricates* sont précisément voisins des *Homarides types*.

<sup>2)</sup> Comme caractère qui s'oppose à une dérivation directe de l'*Astacus*, on peut mentionner le phénomène tout particulier d'une soudure entre l'épipodite et la branchie du même, les pattes abdominales de la 1<sup>re</sup> et de la 2<sup>de</sup> paire du mâle, qui sont très compliquées, etc.

étroites, mais en nombre moins grand que chez l'Homarus. Vu la place généalogique que la Thalassina, comme tout l'indique, occupe (voir ci-après), il ne peut être douteux que nous avons également affaire ici à un phénomène d'atavisme.

Les rapports entre les diverses formes de Thalassiniens que j'ai examinées plus à fond ressortiront facilement du schéma suivant:

<p>Les pattes thoraciques des 2 premières paires sont chéeliformes. — Le pédoncule de l'exognathe de la 2<sup>me</sup> et de la 3<sup>me</sup> patte-mâchoire est court<sup>1)</sup>. — La lacinie interne de la 1<sup>re</sup> patte-mâchoire est plus courte que la médiane; l'épignathe est bien développé. — Les pattes abdominales des paires 3—5 ont un appendice interne.</p>	<p><i>Axius princeps.</i></p>	<p>Le dernier article du palpe de la 1<sup>re</sup> mâchoire est long (du moins chez le princeps). — La partie triturante de la mandibule est assez large. — La squame est assez bien développée. — La carapace n'a pas de linea thalassinica<sup>3)</sup>. — L'abdomen a une longueur moyenne, les épimères sont relativement bien développés.</p>
	<p>La mandibule a une dent sur la partie tranchante. — Les rameaux des pattes abdominales sont étroits; le rameau externe de la 6<sup>me</sup> paire a une articulation.</p> <p><i>Axius Gundlachi</i><sup>2)</sup> (Martens).</p> <p>La mandibule a plusieurs dents sur la partie tranchante. — Les rameaux des pattes abdominales sont larges; le rameau externe de la 6<sup>me</sup> paire a une articulation.</p>	
<p>Les pattes thoraciques de la première (et de la deuxième) paire sont subchéeliformes. — Le pédoncule de l'exognathe de la 2<sup>me</sup> et de la 3<sup>me</sup> patte-mâchoire est long. — La lacinie interne de la 1<sup>re</sup> patte-mâchoire est aussi longue que la médiane; l'épignathe manque. — Les pattes abdominales des paires 3—5 n'ont pas d'appendice interne.</p>	<p><i>Callianassa.</i></p>	<p>Le dernier article du palpe de la 1<sup>re</sup> mâchoire est court. — La mandibule a plusieurs dents sur la partie tranchante, et (sauf chez la <i>Gebia</i>) se distingue par sa partie triturante, qui est forte, comprimée et crénelée. — La squame est rudimentaire ou manque. — Les rameaux des pattes abdominales sont larges (excepté chez la <i>Thalassina</i>); le rameau externe de la 6<sup>me</sup> paire est sans articulation. — La carapace a une linea thalassinica. — L'abdomen est très grand; les épimères sont rudimentaires.</p>
	<p><i>Thalassina.</i></p>	
	<p><i>Gebia.</i></p>	

<sup>1)</sup> Chez la *Callianassa*, l'exognathe de la 3<sup>me</sup> patte-mâchoire manque complètement; sur la 2<sup>me</sup> il n'y a aucune séparation entre le pédoncule et le flagelle (comp. plus loin la *Callianidea*).

<sup>2)</sup> Rapporté à tort par M. v. Martens à la *Callianidea*.

<sup>3)</sup> Une ligne particulière non calcifiée de la carapace (voir Fig. 138—140).

Un coup d'œil jeté sur la colonne de gauche fait voir que la Gebia et la Thalassina sont sous plusieurs rapports concordantes, en opposition aux Axies et à la Callianassa. Celle de droite montre que la Callianassa se rattache par divers points au groupe Thalassina-Gebia, en opposition aux Axies. On voit par mes remarques sur les deux formes d'Axius — qui représentent des groupes de ce genre<sup>1)</sup> — que l'A. Gundlachi se rapproche à plusieurs égards des Callianassa-Thalassina-Gebia, et que les différences sont d'une nature telle qu'elles permettent en chaque point de dériver les autres genres d'une forme qui était extrêmement voisine de l'Axius princeps (comp. le tableau p. 110).

Il est intéressant de voir que la Gebia a une mandibule dont la partie triturante ressemble plus à celle de l'Axius qu'à celles de la Callianassa et de la Thalassina, qui sont complètement identiques. Comme l'identité sur ce point entre la Callianassa et la Thalassina est si spécifique, on ne peut guère douter que ce ne soit un développement homologue, ou, ce qui revient au même, que l'ancêtre commun de ces deux formes (qui en même temps est celui de la Gebia, comp. le tableau) n'ait présenté le même caractère; la Gebia l'a donc de nouveau perdu pour reprendre le caractère plus primitif. — Lorsque, chez la Thalassina, nous trouvons que les pattes abdominales ont des rameaux étroits, tandis que, chez la Gebia, la Callianassa et même chez l'Axius Gundlachi, forme beaucoup plus primitive, elles en ont de larges, l'étroitesse des rameaux doit seulement être interprétée comme un développement analogue à ce qu'on trouve chez l'Axius princeps.

Le genre **Callianidea**, dont je n'ai malheureusement pas eu l'occasion d'étudier l'appareil buccal, est très voisin du genre Callianassa, mais sous plusieurs rapports plus normal, par exemple quant à la 3<sup>me</sup> patte-mâchoire, qui a un exognathe bien développé ressemblant à celui de l'Axius (flagelle dirigé en avant, court pédoncule; voir M. Edw. Hist. nat. d. Crust. Pl. 25 bis, Fig. 10). De même que la Callianassa, il a une squame rudimentaire et un appendice interne sur les pattes abdominales. Les curieux filaments marginaux des pattes abdominales qui jouent le rôle de branchies — chez une espèce nouvelle (Callianidea Steenstrupii, des Antilles) que j'ai examinée, ils sont simples, et chez la Callianidea typus M.-E., fourchus — et qui ont fait naître l'idée bizarre que la Callianidea devait être voisine des Squilles, peuvent peut-être être regardés comme des poils marginaux modifiés.

Je puis encore ajouter que l'Axius, en tout cas, a, comme jeune individu, des exopodites sur les pattes thoraciques, et qu'il passe par l'état de Natant. J'ai en effet examiné une larve d'Axius qui déjà était presque identique avec la forme adulte, mais dont toutes les pattes thoraciques avaient de petits exopodites qui ne fonctionnaient plus; les yeux étaient grands et les pattes abdominales, plus fortes que chez l'adulte. On l'avait pêchée dans l'Atlantique.

<sup>1)</sup> Parmi les autres Axies que j'ai examinés, l'A. biserratus Mart. et l'A. nodulosus Meinert se rattachent à l'A. princeps, l'A. glyptocercus Mart. et l'A. plectrorhynchus Strahl, à l'A. Gundlachi.

## 7. Anomala.

Les Anomales, comme les a définis M. de Haan, forment un groupe très naturel, qui, d'une manière également très naturelle, se divise en trois branches: les Paguroïdes, les Hippiciens et les Galathéïdes.

### a. Paguroïdæ.

Ce groupe comprend les genres *Pagurus*, *Cœnobita*, *Birgus*, *Lithodes* et *Hapalogaster*, dont le premier a été subdivisé en une série de sous-genres: *Paguristes*, *Eupagurus*, *Pagurus s. str.*, *Diogenes*, *Calcinus*, *Clibanarius*.

Le *Paguristes* est de tous les Paguroïdes celui qui présente les caractères les plus primitifs. — Le prolongement bien connu de l'avant-dernier article des pattes thoraciques de la 4<sup>me</sup> paire, qui rend ces dernières subchéliformes, est plus petit que chez les autres Pagures. — La 1<sup>re</sup> patte-mâchoire (Fig. 56) a encore un petit épignathe. — Chez le mâle on trouve une paire de pattes abdominales sur le 1<sup>er</sup> et le 2<sup>me</sup> anneau; la lame terminale de la 1<sup>re</sup> paire est large et recoquillée, et le bord postérieur en est plus épais que le bord antérieur; le rameau externe de la 2<sup>me</sup> paire est avorté de même que la partie du rameau interne qui est située en dehors du point où l'appendice masculin est inséré, de sorte que ce dernier a tout l'air de naître du sommet du rameau (Fig. 167—168<sup>a</sup>). Sur les anneaux 3, 4, 5, on trouve au côté gauche une petite patte abdominale. Chez la femelle, il y en a une paire sur le 1<sup>er</sup> anneau, et les anneaux 2—5 sont pourvus d'une patte sur le côté gauche. — La carapace (Fig. 141) a un rostre très court; les sillons **c** et **b** sont très distincts, **d** est visible; chez le *Paguristes*, comme chez les autres Anomales, on trouve un sillon profond, qui se perd en avant dans le sillon **b** et se continue jusqu'au bord postérieur de la carapace; il en part quelques fins sillons (dont l'antérieur, **la**<sub>1</sub>, est très distant des autres) qui aboutissent au bord inférieur de la carapace (le sillon longitudinal, que j'appelle *linea anomurica*<sup>1</sup>), est beaucoup plus distinct chez certains autres Anomales; ici il l'est moins à cause du peu de consistance de la partie postérieure des côtés de la carapace; il est encore moins distinct chez l'*Eupagurus* et les autres sous-genres). — Abdomen (Fig. 196): le sternum du 1<sup>er</sup> anneau abdominal n'est pas soudé avec celui du dernier anneau thoracique. La partie tergale de l'anneau abdominal 1 est une plaque entière de même que celle des anneaux 2—5. Les parties tergaux du 5<sup>me</sup> et 6<sup>me</sup> anneau sont ici, comme chez les autres Paguroïdes, représentées par deux plaques calcifiées situées près du bout de l'abdomen. En opposition aux autres Paguroïdes, le *Paguristes* a des traces d'épimères<sup>2</sup>).

L'*Eupagurus* n'a pas d'épignathe sur la 1<sup>re</sup> patte-mâchoire; les anneaux abdominaux 1 et 2, chez le mâle, et le premier anneau, chez la femelle, sont privés de

<sup>1</sup>) Comme il est facile de le voir, la *linea anomurica* ne correspond pas à la *linea thalassinica*, qui est située plus haut sur la carapace.

<sup>2</sup>) Le *Paguristes tomentosus* ne répond pas tout à fait à la description précédente, car, chez la femelle, il n'y a pas de pattes abdominales sur le 1<sup>er</sup> anneau, et la partie tergale du 1<sup>er</sup> anneau semble être divisée comme chez le *Pagurus s. str.* (comp. ce dernier).

pattes. — Le flagelle de l'exognathe, sur la 1<sup>re</sup> patte-mâchoire (Fig. 57), est, comme chez le Paguristes, dirigé en dedans. — La cornée a une structure particulière. Chez les groupes précédents elle était en effet presque sphérique, avec une échancrure, d'ailleurs variable, à la partie supérieure; mais ici, où cette échancrure existe du reste aussi, la cornée descend le long de la partie interne de la surface inférieure du pédoncule; une coupe passant par le milieu du pédoncule et de l'échancrure, diviserait la cornée en deux portions tout à fait inégales, une intérieure plus grande et une extérieure plus petite. La cornée présente un caractère semblable chez le Paguristes, mais il est peu marqué chez les autres sous-genres. — L'abdomen (Fig. 199) diffère en partie de celui du Paguristes; le sternum du 1<sup>er</sup> anneau est soudé avec celui du dernier anneau thoracique et n'en est séparé que par un sillon. La partie tergale du 1<sup>er</sup> anneau est entière comme chez le Paguristes; celle du 2<sup>me</sup> anneau, au contraire, est divisée en une partie centrale plus molle et deux parties latérales plus fermes; celle du 3<sup>me</sup> présente une disposition semblable; celles du 4<sup>me</sup> et du 5<sup>me</sup> anneau sont divisées chacune en deux petites plaques.

**Pagurus** s. str. La 1<sup>re</sup> patte-mâchoire n'a également pas d'épignathe; le 1<sup>er</sup> et le 2<sup>me</sup> anneau abdominal, chez le mâle, et le 1<sup>er</sup>, chez la femelle, sont privés de pattes. — Le flagelle de l'exognathe de la 1<sup>re</sup> patte-mâchoire (Fig. 59) est dirigé en avant; le bord interne de la lacinie externe est plus éloigné de la lacinie médiane que chez le Paguristes et l'Eupagurus. — Le bord interne de la lacinie externe de la 1<sup>re</sup> mâchoire est plus long que chez l'Eupagurus et le Paguristes. — Abdomen (Fig. 197): la partie sternale du 1<sup>er</sup> anneau est comme chez les Paguristes; mais le tergum du même diffère essentiellement de celui de l'Eupagurus et du Paguristes, la partie postérieure en étant détachée sous forme d'une petite plaque<sup>1)</sup>; les suivants ressemblent à ceux du Paguristes et ne sont pas interrompus au milieu. — Les autres sous-genres, en ce qui concerne l'abdomen etc., se rattachent étroitement au *Pagurus* s. str.<sup>2)</sup>.

Le genre *Pagurus* se divise ainsi en trois groupes, que nous appellerons  $\alpha$ ,  $\beta$  et  $\gamma$ ;  $\alpha$  correspond au *Paguristes*,  $\beta$  à l'*Eupagurus* et  $\gamma$  à tous les autres sous-genres; il est en outre évident que le *Paguristes* est de tous les *Pagures* la forme la plus primitive; de lui ou d'une forme ayant une très grande affinité avec ce sous-genre sont issus, d'un côté, l'*Eupagurus* et, de l'autre, le groupe  $\gamma$ .

Le genre *Cœnobita* est allié de très près aux précédents, surtout au groupe  $\gamma$ . — Le flagelle des pattes-mâchoires de la 2<sup>me</sup> et de la 3<sup>me</sup> paire, en opposition aux *Pagures* en général, est dirigé en avant et un peu en dedans. — La lacinie externe de la 1<sup>re</sup> patte-mâchoire (Fig. 60—60a) est très éloignée de la lacinie médiane, le flagelle de l'exognathe est court et dirigé en avant (comp. *Pag.* s. str.). — De même que chez le

1) Considérée jusqu'ici par erreur comme constituant la partie tergale tout entière du 1<sup>er</sup> anneau abdominal, de même qu'en général l'abdomen des *Pagures* n'a été bien compris par personne.

2) Chez la femelle du *Pagurus* s. str. et de l'*Aniculus*, les pattes abdominales des paires 2, 3 et 4 sont munies d'un grand appendice (appendix interna?) qui manque chez tous les autres *Paguroïdes*. — Le *Clibanarius* présente cette anomalie que les axes des articulations 5—6 et 4—5 des pattes thoraciques de la 1<sup>re</sup> paire font entre eux des angles presque droits (comp. le Rem. p. 185).



Pagurus s. str., le bord interne de la lacinie externe de la 1<sup>re</sup> mâchoire est plus long que chez l'Eupagurus et le Paguristes; chez les Cénobites, il est du reste encore plus long que chez le Pag. s. str.<sup>1)</sup> — Quelques Cénobites n'ont pas de squame sur les antennes (ou elle est peut-être soudée avec le 2<sup>me</sup> article), d'autres («pagurusartige Cœnobiten»<sup>2)</sup>) en sont pourvus. — Le pédoncule des antennules est, comme on sait, très long; le 1<sup>er</sup> article, en opposition aux Pagures, n'est épais qu'à son extrémité proximale; l'extrémité distale est amincie. — Chez les Cénobites ressemblant aux Pagures, la cornée se comporte comme celle du Pagurus s. str., qui ne présente qu'à un faible degré la particularité caractéristique que nous avons constatée chez l'Eupagurus; chez les autres, ce caractère est moins distinct parce que le pédoncule oculaire est très comprimé. — La femelle a une patte abdominale sur les anneaux 2—4, mais non sur le 5<sup>me</sup>. Le mâle passe généralement pour n'avoir pas de pattes abdominales; j'en ai cependant, chez la Cœn. clypeata, trouvé une sur le 3<sup>me</sup> et le 4<sup>me</sup> anneau (mais pas sur le 2<sup>me</sup> ni sur le 5<sup>me</sup>). — L'abdomen (Fig. 198) est très instructif; il se rattache étroitement à celui du Pagurus s. str., et on y trouve la même petite partie séparée du tergum du 1<sup>er</sup> anneau; les autres parties tergaux, de même que chez ce dernier, ne sont pas interrompues au milieu, mais sont du reste plus courtes. — La partie extérieure du tergum des anneaux 3—5 est comme détachée, quelquefois même réellement séparée de la partie moyenne plus grande. — Le nombre des branchies (comp. le tableau des branchies) témoigne aussi de l'affinité avec le Pagurus s. str.

Si nous considérons la 1<sup>re</sup> patte-mâchoire, la 1<sup>re</sup> mâchoire, la cornée, l'abdomen, les branchies, il ressortira sans doute avec une clarté suffisante de cet examen que le genre Cœnobita doit être issu d'un Pagurus du groupe  $\gamma$ .

Comme on l'a déjà reconnu depuis longtemps, le genre **Birgus** est très voisin du genre précédent; plus exactement, c'est un Cénobite sans coquille, à respiration aérienne, mais au point de vue morphologique légèrement modifié. Je renvoie pour ce genre aux figures du «Règne animal» et de la «Fauna Japonica», qui montrent que le Birgus, en ce qui concerne l'appareil buccal, etc. est allié de très près aux Cénobites; comme chez ces derniers, la femelle n'a pas de pattes abdominales sur le 5<sup>me</sup> anneau; le mâle n'en a pas du tout. — J'ajouterai seulement que les antennes, de même que chez les Cénobites types, n'ont pas de squame libre, mais que les pédoncules oculaires ne sont pas aussi comprimés que chez ces derniers; de plus la petite partie séparée du tergum du 1<sup>er</sup> anneau chez les Cénobites, est ici singulièrement grande, ce qui est aussi le cas pour le tergum des anneaux suivants; les petites pièces latérales presque détachées des Cénobites existent également ici, complètement séparées, mais sont contiguës à la grande partie moyenne.

Le remarquable genre **Lithodes** forme, avec le genre Hapalogaster (Lomis de Haan), dans la «Fauna japonica» une famille distincte dans le groupe Anomala. M. de Haan n'a

<sup>1)</sup> Chez la Cœn. rugosa, le palpe est muni d'un 2<sup>me</sup> article bien développé, qui manque chez la Cœn. perlata, ou du moins est tout à fait rudimentaire. Il manque également chez le Pagurus s. str., mais non chez le Calcinus et le Clibanarius (comp. l'Eupagurus et le Lithodes).

<sup>2)</sup> M. Hilgendorf a appelé l'attention là dessus (v. d. Decken, Reisen in Ost-Afrika III).

nullement méconnu l'étroite affinité qui existe entre les Pagures et les Lithodes; mais il se trompe en disant que les Lithodes sont sous certains rapports plus rapprochées des Galathées, et il commet une erreur plus grande lorsqu'il écrit (p. XIII): «Conjungunt denique Anomala et Brachygnatha Lithodes [ac Homola]»; enfin il n'est pas exact non plus que la Lithodes soit surtout voisine du Birgus; c'est au contraire un Eupagurus richement modifié pour vivre sans coquille, tandis que le Birgus est un Cénobite sans coquille; le genre Lithodes est une branche latérale de la souche des Pagures et le genre Birgus en est une autre; avec les Brachyures il n'a que de faibles analogies (absence de la 6<sup>me</sup> paire de pattes abdominales, etc.). — Je commencerai par la

#### Lithodes arctica.

**Pattes thoraciques.** L'axe d'articulation 5—6 des pattes thoraciques de la 1<sup>re</sup> paire fait avec l'axe 4—5 des angles à peine aussi aigus et obtus que chez l'Eupagurus; ces pattes sont d'ailleurs presque identiques avec celles de ce dernier, même dans des caractères qui lui sont particuliers (par ex. la forme du 5<sup>me</sup> article); de même que chez l'Eupagurus, celle de droite est la plus grande. Les pattes de la 4<sup>me</sup> paire, qui sont redevenues des pattes ambulatoires, sont aussi longues que les précédentes, et la modification particulière du 6<sup>me</sup> article des Pagures a disparu. Les pattes de la 5<sup>me</sup> paire sont plus petites que chez les Pagures, comme elles ne servent plus à maintenir l'animal dans une coquille, mais seulement à faire mouvoir l'eau dans la cavité branchiale; elle sont comme à l'ordinaire armées d'une petite pince. — La 3<sup>me</sup> patte-mâchoire (Fig. 10) ressemble jusque dans les moindres détails à celle de l'Eupagurus; une petite épine qui, chez l'Eupagurus, est située sur le 3<sup>me</sup> article au-dessous de la crista dentata, se retrouve chez la Lithodes (et l'Hapalogaster, mais non chez aucun autre Paguroïde ni Décapode en général); le flagelle de l'exognathe de la 2<sup>me</sup> et de la 3<sup>me</sup> patte-mâchoire est dirigé en dedans. — **Première patte-mâchoire** (Fig. 58): la lacinie externe n'est pas (comme chez les Cénobites, les Birgues et le groupe  $\gamma$  des Pagures) très éloignée de la lacinie médiane ni cachée derrière le pédoncule de l'exognathe, mais se comporte comme chez l'Eupagurus (et le Paguristes); le flagelle est dirigé en dedans. — Le palpe de la première mâchoire n'a qu'un article (en analogie avec certains Cénobites, avec le Pagurus s. str., l'Astacus); le bord interne de la lacinie externe est, comme chez l'Eupagurus et les Paguristes, plus court que chez le Pagurus s. str. et beaucoup plus court que chez les Cénobites et le Birgus; la lacinie interne a la forme ordinaire. — Les antennes sont munies d'une squame rudimentaire mais distincte; le premier article et la place du tubercule sont les mêmes que chez les Pagures. — Les antennules se comportent comme chez le Pagurus<sup>1)</sup>, non comme chez les Cénobites et les Birgues. — La cornée présente les mêmes caractères que chez l'Eupagurus. — Le mâle est complètement privé de pattes abdominales; chez la femelle, on en trouve, comme chez le Paguristes, une paire sur le 1<sup>er</sup> anneau (ne se composant que du pédoncule); il y a en outre une patte abdominale sur les anneaux 2—5 (= Pagurus, en opposition aux Cénobites et au Birgus); ces pattes n'ont que le rameau interne, mais qui est comme chez l'Eupagurus singulièrement massif, et

<sup>1)</sup> Par Pagurus — sans aucune addition — je comprends ce nom dans son ancienne étendue; le «Pagurus s. str.» est le Pagurus de Dana.

les poils des pattes abdominales sont chez les deux genres disposés d'une manière semblable (Fig. 179—180). — La carapace (Fig. 142), au premier coup d'œil, diffère beaucoup de celle des Pagures; elle est, comme tout l'animal, plus courte et plus large, avec un rostre plus long, et est richement pourvue d'épines. On y trouve un bord latéral qui ne manque pas non plus chez les Pagures, mais qui est bien plus distinct, surtout à cause d'une rangée de longues épines qui le garnissent. La linea anomurica est très distincte, comme toute la carapace est calcifiée; de cette ligne partent en avant et en arrière, d'une part, un sillon (la<sub>1</sub>), et, de l'autre, plusieurs sillons semblables (courts) qui aboutissent au bord inférieur de la carapace et se retrouvent tous nettement chez le Paguristes. Des autres sillons, e seulement est assez distinct. — L'abdomen se rattache étroitement à celui de l'Eupagurus; la partie sternale du 1<sup>er</sup> anneau est soudée avec le dernier anneau thoracique; les autres parties sternales manquent, de sorte que l'abdomen est tout mou en dessous. Le tergum du 1<sup>er</sup> anneau est entier (comme chez l'Eupagurus) et soudé ou en connexion étroite avec celui du 2<sup>me</sup> anneau (il y a cependant entre eux une démarcation distincte). Le tergum du 2<sup>me</sup> anneau, également entier, n'est pas plus mou au milieu, comme chez l'Eupagurus (comp. la Lithodes brevipes); mais celui des anneaux suivants (3—5) est interrompu au milieu et se compose de 2 pièces isolées très éloignées l'une de l'autre, par conséquent comme chez l'Eupagurus; le tergum des anneaux 6 et 7 est normal. Le long du bord, en dehors du tergum des différents anneaux, il y a une rangée de petites parties calcifiées (qui n'existent pas chez les Pagures), et dans la partie à peau mince entre les morceaux isolés du tergum des anneaux 3—5, on trouve également un grand nombre de petites plaques et de tubercules calcifiés. — L'abdomen est asymétrique surtout chez la femelle, mais aussi chez le mâle; le côté gauche est, comme chez les Pagures, toujours le plus grand. L'abdomen entier est plus court et plus large que chez les Pagures, les «membranes articulaires» entre les parties tergaes des anneaux sont très raccourcies. (Je puis peut-être mentionner ici que, chez la Lithodes femelle — je n'ai pas examiné le mâle en ce point —, j'ai trouvé le foie placé dans l'abdomen comme chez les Pagures). — Le nombre des branchies est précisément le même que chez l'Eupagurus (en opposition à tous les autres Paguroïdes et aux Décapodes en général).

Parmi les autres espèces de Lithodes, la *L. antarctica* se rattache à la *L. arctica* dans tous les points qui nous intéressent. Par contre, la *L. brevipes* (comp. Arch. du Mus. II) en diffère par quelques caractères intéressants. La squame, chez cette espèce, est plus grande et garnie d'épines; le tergum du 2<sup>me</sup> anneau se compose d'une pièce centrale et de deux latérales, correspondant respectivement à la partie plus molle (b) et aux parties plus dures de même tergum chez l'Eupagurus; en dehors des pièces latérales il y a encore, de chaque côté, une pièce marginale. — La *L. camtschadica* (voir «Fauna Japonica») diffère de la *L. brevipes* par la squame, qui n'est qu'une simple épine mais bien développée. — La *L. hystrix* de Haan semble avoir une squame semblable à celle de la *L. brevipes*; par la structure de l'abdomen (on ne connaît que celui du mâle), il se rapproche des genres suivants; la carapace est munie de longues épines. — La *L. verrucosa* (Dana), dont j'ai été assez heureux de pouvoir étudier un exemplaire plus intimement, ne diffère presque pas de la *L. arctica* par l'appareil buccal, le tergum du 2<sup>me</sup> anneau etc.; il a la même épine sur le 3<sup>me</sup> article de la 3<sup>me</sup> patte-mâchoire, etc.; mais la

squame (Fig. 161a) est pareille à celle de la *L. brevipes*, l'abdomen de la femelle n'est que peu asymétrique et celui du mâle, pas du tout, et enfin les petites parties calcifiées qui, chez la *L. arctica*, remplissent l'espace entre les parties séparées du tergum des anneaux 3—5, sont réunies en 3 grandes pièces outre quelques autres petites. Les épines se réduisent pour la plupart à de petits tubercules. — La *L. cibaria* (White, Proc. Zool. Soc. 1848), la *L. Belliana* (White, Proc. Zool. Soc. 1856) et la *L. cryptolithodes mihi* (*Cryptolithodes typicus* Brandt) sont alliés de très près à la *L. verrucosa* (comp. le schema latin p. 121, et le tableau des espèces du genre *Lithodes*, même page).

Ce qui précède montre assez clairement combien les genres *Lithodes* et *Eupagurus* sont liés intimement l'un à l'autre, et nous sommes nécessairement amené à en conclure que le premier doit être dérivé du second ou, en tout cas, d'un Pagure extrêmement voisin de l'*Eupagurus*; comme il est facile de le voir, il ne saurait être question d'une dérivation, en sens inverse (l'*Eupagurus* de la *Lithodes*). Remarquons encore que quelques caractères (les axes d'articulation des pattes thoraciques de la 1<sup>re</sup> paire, l'existence de pattes abdominales sur le 1<sup>er</sup> anneau, chez la femelle) semblent peut-être indiquer que l'espèce d'*Eupagurus* dont la *Lithodes* est issue était, sous quelques rapports, plus voisine du *Paguristes* que les espèces d'*Eupagurus* que j'ai eu l'occasion d'examiner. Comp. la synopsis p. 123 et le tableau p. 124.

Le genre **Hapalogaster** (Lomis de Haan, nec M. E.), comme je pouvais déjà le voir avec certitude par le remarquable exposé de M. de Haan, est une forme intermédiaire entre le *Pagurus* et la *Lithodes*, et l'examen que j'ai fait d'un mâle et d'une femelle de l'espèce *cavicauda* Stpson. au musée du Jardin des Plantes confirme pleinement cette opinion. Je compléterai l'exposé de M. de Haan par les remarques suivantes. — La troisième patte-mâchoire a sur le 3<sup>me</sup> article la même épine que l'*Eupagurus* et la *Lithodes*. M. de Haan indique pour son espèce 2 épines semblables. — La squame a une forme elliptique et est assez bien développée; pas d'épines. — Le mâle n'a pas de pattes abdominales; la femelle en a une (celle de gauche) sur le 2<sup>me</sup>, 3<sup>me</sup>, 4<sup>me</sup> et 5<sup>me</sup> anneau, mais pas sur le 1<sup>er</sup>, comme chez l'*Eupagurus*, ce qui rend assez vraisemblable que les pattes abdominales du 1<sup>er</sup> anneau, chez la *Lithodes*, sont dues à un phénomène d'atavisme. — L'abdomen du mâle (Fig. 200a) est presque symétrique, cependant le côté gauche semble être un peu plus grand que le droit. Le tergum du 1<sup>er</sup> anneau est étroit et n'est pas soudé avec celui de l'anneau suivant, qui est large; à cause du grand nombre de poils dont il était couvert, je n'ai pu voir s'il est divisé en plusieurs morceaux comme chez certaines *Lithodes*. Le reste de l'abdomen est replié en dessous et forme un sac large et mou. Outre le tergum des anneaux 7 et 6, on voit encore celui des anneaux 5 (a, a<sub>1</sub>) et 4 (a, a<sub>1</sub>), qui, de même que chez l'*Eupagurus*, sont divisés en deux morceaux, largement séparés l'un de l'autre et très petits; le tergum du 3<sup>me</sup> anneau semble faire complètement défaut. La face sternale de l'abdomen est molle comme chez l'*Eupagurus* et la *Lithodes*. L'abdomen de la femelle (Fig. 200b), en ce qui concerne le tergum des anneaux 1 et 2, se comporte entièrement comme celui du mâle. La partie postérieure diffère en ce que le bord du sac est si aplati qu'il est devenu une plaque mince; le milieu du côté dorsal est mou aussi; nous trouvons à gauche les trois plaques de l'*Eupagurus* (3a, 4a, 5a); elles sont assez bien développées et s'étendent jusqu'au bord; à droite, les plaques 4a<sub>1</sub> et 5a<sub>1</sub> sont

distinctes. Le tergum des anneaux 6 et 7 ne présente rien de remarquable. Le côté inférieur est mou comme à l'ordinaire.

#### b. Galatheidæ.

Le représentant type de ce groupe, le genre **Galathea**, est sous quelques rapports plus voisin de la forme originelle des Anomales que les Pagures, mais sous d'autres il s'en écarte plus que ces derniers, auxquels il est d'ailleurs allié de très près, si l'on fait abstraction des divergences provenant de la manière de vivre différente des Pagures. Dans ce qui suit, nous relèverons surtout les différences; quant aux ressemblances, elles ressortiront de la diagnose p. 158—159 et des figures.

Les pattes thoraciques des 3 premières paires, chez la *Galathea squamifera*, sont munies d'un épipodite distinct (chez la *G. intermedia*, la 1<sup>re</sup> paire seulement a un épipodite). — La 3<sup>me</sup> patte-mâchoire (Fig. 14) a un petit épignathe; sur la 1<sup>re</sup> (Fig. 64) on en trouve un semblable à celui du *Paguristes*, mais un peu plus grand; le flagelle de l'exognathe est dirigé en avant et en dedans. — Les mâchoires, la mandibule, les antennes et les antennules présentent la plus grande concordance avec les organes correspondants des Paguroïdes; toutefois le 2<sup>me</sup> et le 3<sup>me</sup> article des antennes n'en forment qu'un, en analogie avec les Loricates (et les Brachyures). — Les pattes abdominales des anneaux 2—5, chez la femelle (il n'y en a pas sur le 1<sup>er</sup> anneau), se composent d'un simple filament à 3 articles (Fig. 182), le long article basilaire étant suivi de 2 autres, ce qui s'explique peut-être de la manière suivante: le dernier article est l'appendice interne et l'avant-dernier, le rameau interne, qui a subi une réduction telle que l'appendice interne naît en apparence de son sommet. — Les pattes abdominales de la 1<sup>re</sup> paire, chez le mâle (Fig. 169), ressemblent à celles des *Paguristes*; le bord antérieur de leur unique et large rameau est fortement aminci et replié sur lui-même, de manière à former une espèce de tube à l'extrémité proximale de ce dernier. Sur la 2<sup>me</sup> paire (Fig. 170), on voit un rudiment du rameau externe; le rameau interne porte à son extrémité l'appendice masculin, qui n'est pas nettement limité. Les 3 paires suivantes ressemblent dans leur structure aux pattes correspondantes de la femelle (voir Fig. 181). — La carapace (Fig. 145) présente le même bord latéral que chez les Paguroïdes, mais plus marqué qu'il ne l'est en général chez ces derniers; le rostre est plat et assez bien développé; les sillons ne sont pas distincts; la *linea anomurica*, par contre, est très apparente, mais il n'en part pas, comme chez les Pagures, d'autres sillons aboutissant au bord inférieur. — Les épimères de l'abdomen sont bien développés, le premier est petit et les autres sont dirigés obliquement en dehors. L'abdomen offre également ici une courbure, mais tandis que, chez les *Natantia*, elle était due à un grand développement du tergum des anneaux 3 et 4, elle provient ici du développement de celui des anneaux 4 et 5. — Les branchies ont la même structure que celles du *Pagurus* s. str. (et du *Paguristes*) et sont en nombre égal.

Le genre **Porcellana** se compose d'une série de formes qui sont si voisines du genre *Galathea* qu'elles peuvent sans plus être désignées comme des Galathées tra-pues. La place limitée dont je dispose ne me permet pas de motiver cette désignation avec plus de détail, mais c'est du reste superflu, comme cela ressort assez clairement de

l'exposé de M. de Haan. — Les pattes thoraciques n'ont pas d'épipodite, elles sont plus robustes que celles des Galathées, mais d'ailleurs tout à fait semblables à celles-ci. — La 2<sup>me</sup> patte-mâchoire est comme celle des Galathées et a même une garniture de poils toute pareille. Pour la 1<sup>re</sup> patte-mâchoire, voir Fig. 62—63 (comp. Fig. 64). — La 2<sup>de</sup> mâchoire (Fig. 93), la 1<sup>re</sup> mâchoire (Fig. 122) et la mandibule sont jusqu'aux poils identiques à celles des Galathées. — Il en est de même des antennes et des antennules; le 2<sup>me</sup> et le 3<sup>me</sup> article des antennes sont soudés. — Chez la femelle, le 4<sup>me</sup> et le 5<sup>me</sup> anneau (le 3<sup>me</sup> aussi chez quelques espèces, d'après M. E.) sont munis d'une paire de pattes abdominales, qui se comportent absolument comme chez les Galathées; le 2<sup>me</sup> et le 3<sup>me</sup> anneau ont de chaque côté une petite verrue (rudiment d'une patte abdominale). Chez le mâle, il y a des verrues semblables sur le 3<sup>me</sup>, le 4<sup>me</sup> et le 5<sup>me</sup> anneau; le 2<sup>me</sup> est muni d'une paire de pattes abdominales comme celles des Galathées (avec un rudiment distinct du rameau externe = Gal.); la 1<sup>re</sup> paire, par contre, manque. — Comme on sait, la carapace des Galathées présente une quantité de fins sillons transversaux; chez quelques Porcellanes, il n'y en a qu'un petit nombre, mais ils ne manquent jamais complètement; chez d'autres, on en trouve davantage, chez d'autres encore, un grand nombre. La carapace est en général bien plus large que celle des Galathées; mais chez quelques espèces, la *P. angusta* par ex., la différence est peu marquée (ces espèces ont de nombreux sillons transversaux). La *linea anomurica* est très distincte; il n'en part aucun sillon transversal (comp. les Gal.) se rendant au bord inférieur. Les sillons proprement dits de la carapace sont peu prononcés. — Les épimères de l'abdomen sont dirigés en dehors; le 7<sup>me</sup> anneau abdominal, comme M. de Haan l'a fait remarquer avec raison, a tout à fait le même aspect que chez les Galathées. — Le nombre des branchies (chez la *P. rupicola*) est identique avec celui des Galathées.

Aux Galathées se rattache en outre le genre *Æglea*, mais bien moins étroitement que le genre *Porcellana*. Il en diffère entre autres en ce que le 2<sup>me</sup> et le 3<sup>me</sup> article des antennes, comme chez les Paguroïdes, ne sont pas soudés. Le mâle n'a que les pattes abdominales de la 6<sup>me</sup> paire. La partie postérieure de la *linea anomurica* manque; la 1<sup>re</sup> s'y trouve (comp. les Paguroïdes). Le dernier anneau abdominal ne présente pas la surface divisée en sept champs qui caractérise les Galathées et les Porcellanes. Les branchies se distinguent par leur structure pénicillée (due à l'atavisme).

### e. Hippidæ.

Comme j'ai donné en latin (p. 136) un aperçu détaillé de cet intéressant petit groupe, je puis ici me résumer brièvement. C'est une division en général très anormale, mais qui, surtout par la forme *Albunhippa*, se rattache cependant d'une manière intime aux autres Anomales. Parmi les formes qui appartiennent à ce groupe, la *Hippa* et le *Remipes* (ainsi que le *Mastigopus* Stpson., qui n'est autre chose qu'un *Remipes* singulier) sont très voisins l'un de l'autre, et ce sont de plus les formes les plus déviées. Bien moins anormal est le genre *Albunea*; une forme primitive extraordinairement claire est le genre *Albunhippa*, dont on peut faire dériver tous les autres. En quelques points (voir le colonne du milieu p. 136), les genres *Albunea* et *Hippa-Remipes*, dans d'autres

(colonne de droite) les genres *Albunhippa* et *Hippa-Remipes*, et, sous beaucoup de rapports (colonne de gauche), les genres *Albunea* et *Albunhippa*, sont concordants; mais dans tous les points où il y a des différences, c'est le caractère que nous trouvons chez le genre *Albunhippa* qui est le primitif, qui se rapproche le plus de celui qui est le type des *Anomales* en général. Comme on le verra, les genres *Albunea* et *Hippa-Remipes* ne sont pas issus directement du genre *Albunhippa*, mais d'une forme moins primitive (X, voir le tableau p. 135) qui n'en était cependant pas bien éloignée. Chez cette forme X (comp. l'*Albunea* et l'*Hippa-Remipes*) le 2<sup>me</sup> et le 3<sup>me</sup> article de la 3<sup>me</sup> patte-mâchoire étaient très courts, elle n'avait pas de crista dentata, l'exognathe en était petit, et le flagelle de l'exognathe de la 2<sup>me</sup> patte-mâchoire n'était pas articulé<sup>1)</sup>.

#### d. Développement des *Anomales*<sup>2)</sup>.

Nous savons du *Pagurus* (*Eupagurus*) qu'il sort de l'œuf pourvu de deux paires de pattes natatoires, à savoir les pattes-mâchoires de la 1<sup>re</sup> et de la 2<sup>me</sup> paire, tandis que celles de la 3<sup>me</sup> paire, bien que présentes, sont encore faibles, courtes (non fendues);

<sup>1)</sup> Je présenterai ici quelques remarques sur le 1<sup>er</sup> anneau abdominal et la mandibule des *Hippiens*.

Le 1<sup>er</sup> anneau abdominal n'a que son tergum qui soit développé, la partie sternale manque; cet anneau étant un point contesté, je remarquerai à ce sujet ce qui suit: chez l'*Homarus* on trouve au-dessus de l'épimère du 5<sup>me</sup> anneau thoracique une plaque calcifiée appelée lamina tricuspidata (comp. Lytkens dans *Lunds Univ. Årsskrift* IV, 1867); cette plaque, qui, suivant moi, doit être regardée comme une partie détachée de l'épimère du 5<sup>me</sup> anneau thoracique, est contiguë en arrière au tergum du 1<sup>er</sup> anneau abdominal; elle est facile à reconnaître, entre autres par un sillon longitudinal bien distinct, et je l'ai retrouvée chez les *Galathées*, le *Pagurus*, etc., exactement dans la même situation (preuve décisive, soit dit en passant, de la justesse de l'interprétation donnée plus haut de l'abdomen des *Pagures*). On la trouve en outre chez le genre *Albunea*, au-dessus de l'épimère, qui est muni d'une branchie; mais elle est petite et soudée avec le tergum du 1<sup>er</sup> anneau abdominal; du reste il y a entre eux une ligne de démarcation bien tranchée, de sorte qu'au premier coup d'œil on croit même qu'ils sont séparés. D'après sa situation par rapport à la lamina tricuspidata, il n'est pas douteux que ce que nous avons appelé le tergum du 1<sup>er</sup> anneau abdominal l'est réellement. Ce tergum est grand et a sa partie antérieure engagée sous la carapace, mais il peut se mouvoir librement. — Chez la *Hippa* et le *Remipes*, la lamina tricuspidata est, comme chez l'*Albunea*, soudée avec le tergum du 1<sup>er</sup> anneau abdominal; mais l'épimère du 5<sup>me</sup> anneau thoracique est en outre soudé avec la lamina tricuspidata. Le tergum du 1<sup>er</sup> anneau est très long, membraneux dans sa partie antérieure et engagé presque en entier sous la carapace, de sorte qu'il ne peut se mouvoir.

La mandibule a, chez l'*Albunhippa* et l'*Albunea*, la structure qui caractérise les *Anomales*: le bord tranchant a une dent au milieu, mais est du reste lisse; la partie triturante est petite et comprimée. — Par contre, chez la *Hippa* (Fig. 153) et le *Remipes* (Fig. 154), elle est très anormale; la partie triturante manque entièrement; la partie tranchante est petite, et n'est pas calcifiée ou ne l'est qu'en partie.

<sup>2)</sup> Comp.: Claus, *Unters. z. Erforsch. d. geneal. Grundl. d. Crustac.-Systems*; Rathke, (*Pagurus*), *Neueste Schr. d. naturforsch. Gesellsch. in Danzig* 3. (1842); Claus, (*Pagurus*), *Z. Kenntniss d. Malacostracen-Larven* dans *Würzb. naturwiss. Zeitschr.* 2. 1861; Fr. Müller, *Die Verwandlung der Porcellanen*, A. f. *Naturg.* 1862; Sidney Smith, *The Early Stages of Hippa talpoida*, *Trans. of the Connecticut Acad.* 3. 1877.

le dernier anneau abdominal n'est pas très échancré. — Plus tard les pattes-mâchoires de la 3<sup>me</sup> paire deviennent aussi des pattes natatoires; tandis que l'endognathe est encore frêle et embryonnaire, l'exognathe est un palpe natatoire bien développé. Par contre, il ne se développe jamais d'exopodite sur les pattes thoraciques (comp. les Natantia, l'Homarus, les Loricates, l'Axius). — Les Pagures passent par l'état bien connu de Glaucothoë, qui correspond exactement à celui de Natant chez les Loricates, etc.; les pattes abdominales ont deux rameaux, le rameau interne est muni à son sommet des crochets caractéristiques de l'appendice interne, de sorte qu'il faut regarder comme un fait acquis que l'appendice interne et le rameau interne se confondent ici; les pattes abdominales sont appariées dans cette phase, et l'abdomen est symétrique et normal.

En ce qui concerne la Lithodes, j'ai constaté que les embryons mûrs, de même que les larves fraîchement écloses des Pagures, étaient pourvus de deux paires de fortes pattes natatoires, les pattes-mâchoires des deux premières paires; celles de la 3<sup>me</sup> étaient courtes mais nettement bifurquées; le rameau interne était encore fort court. Les pattes thoraciques des 3 premières paires avaient déjà commencé à se montrer sous forme de petites éminences, de sorte que la Lithodes sort de l'œuf dans un état plus avancé que les Pagures. Les antennes sont, comme chez les Pagures, munies d'une squame bien développée garnie de poils le long de son bord interne. L'extrémité de l'abdomen (Fig. 205) est large, faiblement échancrée et garnie de 7 paires de soies, qui sont très grossières, comme l'animal est encore recouvert de la cuticule embryonnaire (comp. dans Jen. Zeitschr. 11, 1877, la figure que M. P. Meyer a donnée de l'extrémité de l'abdomen de l'embryon de l'Eupagurus).

J'ai examiné des larves de la Galathea intermedia qui venaient d'éclore et qui, avec les membres repliés, se trouvaient encore sous l'abdomen de la mère. Les pattes-mâchoires des deux premières paires étaient bifurquées et bien développées en pattes natatoires, et celles de la 3<sup>me</sup> paire, courtes et non bifurquées. Le dernier anneau abdominal (Fig. 207) était assez profondément échancré et muni de 5 paires de longues soies plumeuses, et de chaque côté, en dehors des soies, il y avait en outre une courte épine. — En fait de larves plus âgées, j'en ai examiné plusieurs, dont l'une, par le nombre des branchies, la forme des pattes thoraciques déjà assez développées, pouvait avec certitude être rapportée aux Galathées. Les pattes thoraciques ne présentaient pas trace d'exopodite; les pattes-mâchoires des 3 premières paires étaient pourvues d'un exognathe (palpe natatoire), et les antennes, d'une squame longue et étroite garnie de poils sur son bord interne (comp. Fig. 208—208c).

Le genre Porcellana se rattache aussi d'une manière étroite aux Galathées par le développement. La jeune larve se distingue, dit-on, par l'absence des pattes-mâchoires de la 3<sup>me</sup> paire, qui n'apparaissent que plus tard et sont munies d'un vrai palpe natatoire. — Le dernier anneau abdominal a une forme singulière, mais qui au fond n'est qu'une modification de celui des Galathées, car si l'on se figure l'angle aigu chez ces derniers agrandi même bien au-delà de 180°, on aura l'abdomen des Porcellanes; de même que chez les jeunes larves des Galathées, nous trouvons chez les Porcellanes 5 paires de longues soies et 1 paire de courtes épines. — Comme on sait, le rostre et les épines postérieures de la carapace sont extrêmement longues; les bords peuvent être dentés comme chez les Galathées.



M. Claus représente dans son «Crustaceen System», Pl. IX, Fig. 1—10, une larve qu'il rapporte avec un ? au genre *Albunea*. J'ai moi-même examiné une larve toute pareille et, d'après le nombre des branchies, etc., je puis pleinement confirmer la supposition de M. Claus. Les pattes-mâchoires de la 3<sup>me</sup> paire sont munies d'un palpe natatoire, les pattes thoraciques déjà bien développées ne présentent pas trace d'exopodite et la squame est grande et garnie de poils sur son bord interne. — J'ai examiné une autre phase de l'*Albunea* qui correspond exactement à celle de *Glaucothoë* du *Pagurus*, par conséquent à l'état de Natant. La larve dont il s'agit se rapprochait en somme beaucoup de l'*Albunea* adulte, mais elle en différait par ses pattes abdominales à deux rameaux, qui avaient tout à fait la même structure que celles de la *Glaucothoë*. En outre elle avait de grands yeux.

Comme M. Sidney Smith l'a fait voir, le développement de l'*Hippa* se rattache en général étroitement à celui de l'*Albunea*. La différence la plus remarquable, c'est qu'il semble que les pattes-mâchoires de la 3<sup>me</sup> paire, qui, on le sait, n'ont pas d'exognathe chez l'adulte, ne sont dans aucune de leurs phases pourvues de palpe natatoire. La squame est petite chez la zoé. — L'*Hippa* passe aussi par l'état de Natant.

#### e. Remarques générales sur les Anomales.

On sait que M. Claus, dans son «Crustaceen-System», a cru devoir dissoudre le groupe *Anomala*, en rapportant les *Pagures* et les *Galathées* aux *Macroures*, les *Hippes* et les *Porcellanes* aux *Crabes*. Il est très à regretter qu'un naturaliste si distingué, surtout comme carcinologiste, ait pu commettre une méprise aussi grave et porter la confusion dans un domaine où les travaux classiques de M. de Haan avaient établi le plus grand ordre.

J'ai déjà annoncé plus haut combien les genres *Galathea* et *Porcellana* sont voisins l'un de l'autre. Mais le lien qui existe entre les trois groupes dans lesquels nous avons divisé les *Anomales*, et dont le caractère naturel ne peut soulever aucun doute, est également des plus étroits. De quelque côté que nous tournions nos regards, nous trouvons la concordance la plus grande: dans les pattes thoraciques, dans les pattes-mâchoires de la 1<sup>re</sup> et de la 3<sup>me</sup> paire, dans les mâchoires, dans la mandibule, dans les antennes et les antennules, dans la carapace etc., dans le développement (comp. la diagnose latine), et les quelques formes divergentes, comme la *Hippa* et le *Remipes*, qui ont perdu une partie des caractères du groupe, peuvent par des formes plus normales être facilement rattachées aux autres. S'il existe un groupe naturel, c'est bien le groupe *Anomala*.

Si l'on compare les *Anomales* avec les groupes précédents, il saute tout de suite aux yeux qu'en beaucoup de points ils se rapprochent des *Thalassiniens* et surtout d'une forme telle que l'*Axius princeps* (les petits épipodites et épignathes, la soudure du 2<sup>me</sup> et du 3<sup>me</sup> article des pattes thoraciques, les pattes-mâchoires de la 1<sup>re</sup> paire avec leur faible lacinie externe, leur grande lacinie interne et leur étroite lacinie médiane, la 2<sup>de</sup> mâchoire avec le grand lobe proximal de la lacinie interne, la 1<sup>re</sup> mâchoire, la mandibule, la petite squame, les flagelles grêles des antennes extérieures, la structure des branchies, etc.).

Mais malgré leur grande affinité avec l'*Axius* (princeps), on ne peut cependant faire dériver les Anomales directement de ce genre. Il y a en effet des caractères par lesquels ils s'écartent de tous les Thalassiniens connus et se rapprochent des Homarides. Je rappellerai notamment ici la cornée en général bien développée, les pattes thoraciques de la 1<sup>re</sup> paire<sup>1)</sup>, les grands épimères de l'abdomen des Galathées, caractères qui indiquent avec certitude qu'ils ne peuvent dériver directement d'aucun Thalassinien connu, mais bien d'une forme qui en était très voisine et qui devait être rangée avec eux dans un système (comp. le tableau, p. 141).

On trouvera peut-être que ce résultat ne renferme rien de bien nouveau, car il a souvent été dit que les Thalassiniens et les Anomales sont apparentés, et, à l'appui de cette opinion, on a surtout fait valoir la ressemblance que la *Callianassa* et les Pagures, par exemple, présentent dans l'habitus. Mais en jetant les yeux sur le tableau généalogique de ces formes, tel que j'ai cru devoir le fixer, on verra facilement que cette ressemblance n'est qu'une analogie, ce qui résulte déjà de la circonstance que l'Anomale primitif dont descendent et les Pagures et les autres Anomales connus, n'a naturellement pas eu un abdomen mou comme celui dont sont pourvus les Pagures ou la *Callianassa*, et qui constitue le point principal de la dite ressemblance. Il pourrait donc bien se faire qu'en partant d'une base fautive (la confusion de l'analogie avec l'homologie) on soit arrivé à un résultat relativement exact.

Parmi les Anomales, le genre *Pagurus* est sous quelques rapports (pattes abdominales à deux rameaux, squame bien développée), et le genre *Galathea*, sous d'autres (épipodites, etc.), le plus primitif; les *Hippes*<sup>2)</sup> sont certainement issues d'une forme intermédiaire entre les deux genres précédents (comp. le tableau p. 141). Nous examinerons plus loin les relations des Anomales avec le groupe suivant.

## 8. Brachyura.

Je divise les Brachyures en Brachyures gènes (les Brachygnathes de Haan, à l'exception des Dromiacés, et les Oxygnathes) et en Dromiacés (*Dromia* avec les formes voisines et *Homola*).

### a. *Brachyura genuina*.

Aux renseignements que les diagnoses p. 159—160 donnent sur ces Brachyures, j'ajouterai les suivants.

Le 5<sup>me</sup> article des pattes thoraciques de la 1<sup>re</sup> paire, chez l'*Homarus*, porte un prolongement qui de chaque côté — aux extrémités de l'axe d'articulation 5—6 — embrasse

<sup>1)</sup> Comp. la remarque, p. 185.

<sup>2)</sup> Les pattes abdominales de la femelle, même chez les formes plus primitives (*Albunca* et *Albunhippa*), ressemblent tout à fait à celles des Galathées; la squame, par contre, ressemble plutôt à celle des Pagures, etc.

le bord de l'article 6. Chez les vrais Brachyures, le 6<sup>me</sup> article est en général muni de prolongements semblables qui embrassent ceux de l'article 5, de sorte que l'union entre ces deux articles est des plus solides, mais l'Ocypode et des formes voisines, qui sous d'autres rapports sont également anormales, n'ont pas ce prolongement.

Le 3<sup>me</sup> article de la 3<sup>me</sup> patte-mâchoire, chez les Décapodes, a en général une coupe triangulaire; l'une des faces, celle qui est limitée en haut par la crista dentata, est tournée vers la ligne médiane de l'animal (en dedans). Cette face, chez les Brachyures génuines, se réduit à une arête<sup>1</sup>). Le 4<sup>me</sup> article porte sur son côté externe un prolongement caractéristique (Fig. 17—18) qui manque rarement, et qu'on retrouve aussi chez les Dromiacées.

La lacinie externe de la 1<sup>re</sup> patte-mâchoire est uniarticulée comme chez les Anomales, mais plus grande. Chez la plupart des Brachygnathes (comp. Fig. 66), la partie proximale de son bord externe s'infléchit derrière le pédoncule de l'exognathe, mais elle se tourne ensuite en dedans avec sa pointe; de sa face externe naît un prolongement court et large ( $\alpha$ ), ce qui donne à son extrémité antérieure l'air d'être coupée de biais; le bord interne de la lacinie externe est éloigné de la lacinie médiane (comp. les Anomales et surtout la Galathée, Fig. 64). Chez le Grapsus, l'Ocypode, etc., l'angle  $\alpha$  est allongé en avant (Fig. 67). Chez la Calappa (Fig. 68) et la Dorippe, l'angle antéro-interne de la lacinie externe est fortement allongé en avant. Ce n'est pas le cas pour l'Hepatus, qui présente la même disposition que les Brachygnathes. Chez les Leucosies et la Ranilia, la lacinie externe est longue et forte, mais n'a pas la forme type des Brachyures. — L'épignathe est très grand, le flagelle de l'exognathe est tourné en dedans comme chez le Paguristes, etc.

Le lobe proximal de la lacinie interne de la 2<sup>de</sup> mâchoire, en opposition aux Anomales, est en général très étroit. — Le palpe de la 1<sup>re</sup> mâchoire (Fig. 125) est biarticulé et l'article distal est d'ordinaire bien développé (comp. les Anomales). La lacinie interne présente une intéressante modification de celle des Anomales. L'angle antéro-interne de la lacinie ( $\gamma$ ) est en effet fortement prolongé, tandis que chez ces derniers il est fort court; la partie restante du bord interne ( $\delta$ ) est courte; le bord antérieur de la lacinie ressemble entièrement à celui des Anomales<sup>2</sup>).

Antennes. L'article inférieur est petit et très réduit en comparaison de celui des Anomales. La membrane où se trouve l'orifice de la glande de Succow est tout à fait semblable à celle des autres Décapodes; comme chez les Anomales, elle a sa place sur la partie interne de l'article, mais encore plus près du bord interne. On ne la voit pas sans une préparation, car elle est cachée par un prolongement de l'épistome. Un prolongement

<sup>1</sup>) Chez la Callianassa, où le 3<sup>me</sup> article de la 3<sup>me</sup> patte-mâchoire est aussi très aplati, les trois faces sont bien développées, mais l'angle sur lequel s'élève la crista dentata est devenu très obtus. Chez la Porcellana (Fig. 13), où le même article est aussi très large, il doit sa largeur à une extension en forme de crête du bord intéro-inférieur.

<sup>2</sup>) Le Grapsus (Fig. 128) et l'Ocypode sont les seuls auxquels ne s'applique pas cette description.

qu'on observe aussi chez les genres précédents, mais qui est ici plus grand, part du bord postéro-inférieur du cadre de la membrane et est tourné vers le haut<sup>1)</sup>.

La cornée montre en général très nettement la même forme que chez le Paguristes, la Galathée, etc.

Le mâle n'a des pattes abdominales que sur les deux premiers anneaux. La première paire présente un plus grand développement des caractères que nous avons constatés chez les Anomales (Paguristes, Galathée); l'enroulement du rameau est en effet plus complet, de sorte qu'il s'est formé un canal dont les bords sont contigus sans être soudés; le bord postérieur, comme d'ordinaire plus épais, recouvre le bord antérieur plus mince. — Les pattes abdominales de la 2<sup>me</sup> paire ont une structure analogue à celle du Paguristes.

La carapace (de même que celle des Dromiacés) est, comme chez les Anomales, munie d'un bord latéral saillant et en dessous de celui-ci d'une linea anomurica, mais la partie de la carapace située au-dessous de cette ligne n'est pas mobile comme chez les Anomales. Les sillons proprement dits font en général défaut, mais les empreintes musculaires sont en partie très distinctes. Le rostre est très large et court, il est contigu à un prolongement de l'épistome et couvre l'article interne du pédoncule oculaire; le dernier article de ce pédoncule est placé dans l'orbite, un enfoncement de la carapace.

---

Chez les Ranines, l'orifice génital de la femelle, en opposition aux autres Brachyures génuines (où il est situé sur le sternum), a sa place dans l'article basilaire de la 3<sup>me</sup> paire des pattes thoraciques. Ce fait est tout simplement une conséquence de l'extrême étroitesse du sternum, et nullement le signe d'une affinité plus grande entre les Ranines et les Dromiacés ou les Anomales; les Ranines, au contraire, comme toute leur structure le montre, sont des Brachyures génuines, mais de plus un groupe qui, à beaucoup d'égards, présente des caractères anormaux.

Qu'il me soit du reste permis d'exprimer un doute modeste sur le caractère naturel du groupe Oxystomata de M. de Haan. Il m'est, par exemple, impossible de comprendre quel est le lien qui relie entre eux l'Hepatus et la Calappa ou la Dorippe, ni pourquoi les Ranines sont rangés avec les autres Oxystomes. Aussi ne puis-je qu'engager le naturaliste qui, disposant de matériaux suffisants, aura la patience d'examiner et de comparer avec le plus grand détail — car cela est nécessaire — un grand nombre de Brachyures, à refaire en entier la systématique de ce groupe; ce sera sûrement un travail intéressant et fructueux.

#### b. Dromiacea.

Les prolongements qui, chez les vrais Brachyures, naissent en général du 6<sup>me</sup> article des pattes thoraciques de la 1<sup>re</sup> paire, aux extrémités de l'axe de rotation, et embrassent ceux du 5<sup>me</sup> article, reposent ici seulement sur ces derniers sans les embrasser (il en est de

---

<sup>1)</sup> Cette structure ne semble jusqu'ici avoir été bien comprise par personne, non plus, autant que j'en puis juger, par M. Strahl (Archiv f. Naturg. 1862; Monatsb. der Akad. z. Berlin, 1861).

même quant aux Anomales, aux Thalassiniens et à l'Astacus; chez celui-ci les prolongements du 5<sup>me</sup> article sont courts et n'embrassent pas le bord du 6<sup>me</sup>, de sorte que la liaison est bien moins solide que chez l'Homarus). — Les pattes thoraciques des 3 premières paires, chez l'Homola, sont munies d'un épipodite bien développé, qui fait défaut chez la Dromia et tous les autres Brachyures que j'ai examinés.

Le 3<sup>me</sup> article de la 3<sup>me</sup> patte-mâchoire est triangulaire; la face interne en est étroite mais plus large que chez les Brachyures genuines. Les épignathes des pattes-mâchoires sont un peu plus petits que chez ces derniers.

Le lobe proximal de la lacinie interne de la 2<sup>de</sup> mâchoire (Fig. 95) est grand (= Anomala); le palpe est plus large que chez les Anomales et plus étroit que chez les Crabes genuines. — La lacinie interne de la 1<sup>re</sup> mâchoire (Fig. 124) ressemble beaucoup plus à celle des Anomales qu'à celle des Crabes genuines. L'article distal du palpe est, comme chez les autres Crabes, plus grand que chez les Anomales.

Antennes. Chez la Dromia, la membrane avec l'orifice de la glande de Succow est située sur le bord interne de l'article inférieur, qui est plus large que le suivant; il en part un petit prolongement qui couvre la membrane comme un toit, en sorte que celle-ci paraît être située dans une entaille de l'article. Il n'y a, quant au «tympan», qu'une différence légère entre la Dromia et les Brachyures genuines; chez ces derniers, l'article est plus étroit et la membrane s'avance davantage sur son bord, en même temps qu'elle est cachée par un prolongement de l'épistome qui manque chez la Dromia. — Chez l'Homola, cette membrane est placée au sommet d'un «tubercule auditif» tubiforme.

Pattes abdominales. J'ai trouvé chez la Dromia mâle de petites pattes abdominales rudimentaires sur les anneaux 3—5; les pattes copulatrices ont la même structure que chez les Brachyures genuines, mais il y a sur la 2<sup>me</sup> paire une ligne de séparation bien marquée entre l'appendice masculin et le rameau interne (comp. la Galathée). Le 1<sup>er</sup> anneau de la Dromia et de l'Homola est, chez la femelle, pourvu d'une paire de petites pattes abdominales (comp. le Paguristes).

Je puis fournir quelques contributions à la connaissance de l'évolution, jusqu'ici à peu près inconnue, de la Dromia et de l'Homola (comp. la Rem. p. 204).

Une zoé (longueur de la carapace = 5<sup>mm</sup>) qui a été pêchée par 37° 30' Lat. N. et 122° 50' Long. E., appartient incontestablement au genre Dromia, comme je vais essayer de le démontrer. — Les pattes thoraciques sont assez développées pour qu'on puisse facilement en compter les articles; celles de la 1<sup>re</sup> paire (Fig. 209c), assez épaisses et relativement courtes, sont armées de pinces complètes, mais toutes les autres n'en présentent pas trace. Elles sont toutes privées d'épipodite; mais le plus singulier, c'est que celles de la 1<sup>re</sup> paire, et elles seules, sont munies d'un exopodite qui évidemment a fonctionné comme palpe natatoire. — L'endognathe de la 3<sup>me</sup> patte-mâchoire (Fig. 209d) est assez bien développé et l'épignathe, distinct; l'exognathe sert de palpe natatoire. — La deuxième patte-mâchoire (Fig. 209c) est munie d'un épignathe et d'un palpe natatoire. — La première patte-mâchoire (Fig. 209b) a un grand épignathe de la même forme que chez la zoé des Crabes types et un palpe natatoire. — Le lobe proximal de la lacinie interne de la 2<sup>de</sup> mâchoire est deux fois plus grand que le lobe distal. — Les antennes (Fig. 209f) se distinguent par une squame bien développée à bord garni de poils, et par

l'absence de l'épine si caractéristique pour les Brachyures (et les Anomales) du deuxième article basilaire. — Les pattes abdominales de la dernière paire ont deux rameaux, dont les bords sont garnis d'un grand nombre de poils. — La carapace (Fig. 209), de forme un peu oblongue, n'a pas d'épine dorsale et de son bord postérieur part de chaque côté une courte épine; sa surface présente plusieurs sillons distincts et quelques tubercules, mais est du reste lisse; le rostre a une longueur moyenne. — Le dernier anneau abdominal (Fig. 209<sup>a</sup>) n'est pas du tout échancré, son extrémité postérieure est garnie de 12 soies. — Les branchies n'ont pas encore de lames; il y en a une au-dessus de la 5<sup>me</sup> patte thoracique, deux au-dessus de la 4<sup>me</sup>, trois au-dessus de la 3<sup>me</sup> et de la 2<sup>me</sup>, deux au-dessus de la 1<sup>re</sup>, deux au-dessus de la 3<sup>me</sup> patte-mâchoire (aucune sur l'épignathe) et une sur l'épignathe de la 2<sup>me</sup> patte-mâchoire.

Cette larve remarquable, qui s'écarte tellement de toutes les larves de Décapodes qu'on connaît jusqu'ici, pourrait être rapportée aux Thalassiniens, aux Anomales ou aux Brachyures; tous les autres Décapodes sont exclus à priori. Mais la structure des pattes thoraciques (la 1<sup>re</sup> paire seule armée de pinces), le nombre des branchies, etc., empêchent de la ranger parmi les Thalassiniens, et elle ne saurait non plus appartenir aux Anomales, car ils n'ont jamais d'épignathe sur le 2<sup>me</sup> patte-mâchoire, celui de la 1<sup>re</sup> patte-mâchoire n'a jamais la forme que nous trouvons ici, le nombre des branchies est toujours différent etc. Il ne nous reste donc que les Brachyures, mais pour plusieurs raisons il ne peut être question des Brachyures génuines. Nous n'avons donc plus que les Dromiacés, et comme l'Homola doit également être mise de côté, entre autres à cause du nombre des branchies, il ne reste en définitive que la Dromia (et les formes voisines).

Mais notre larve se rattache aussi à la Dromia par tous les caractères qui permettent de la comparer avec l'animal adulte, par les épignathes, le nombre des branchies, les pattes thoraciques, etc. Nous arrivons ainsi à la singulière conclusion, que la zoé de la Dromia, comme celle des Anomales et en opposition à la zoé des Brachyures génuines, est munie d'un palpe natatoire sur la 3<sup>me</sup> patte-mâchoire, que la première patte thoracique, en opposition aux Anomales et aux Brachyures génuines, a un palpe natatoire, que les antennes, également en opposition à ces deux groupes, n'ont pas d'épine sur le 2<sup>me</sup> article et que la carapace est privée d'épine dorsale<sup>1)</sup>.

La mégalope de la Dromia, de même que la phase correspondante des Anomales et des Brachyures génuines, est, comme on sait, munie de pattes abdominales bifides sur les anneaux 2—5, dont le rameau interne est garni de crochets à son extrémité. Elle diffère des vrais Brachyures, mais ressemble aux Anomales à l'état de Natant par la présence de deux rameaux bien développés sur les pattes abdominales de la 6<sup>me</sup> paire (fait déjà relevé par M. Claus).

Quant à la zoé de l'Homola, j'ai examiné deux phases différentes apparemment de la même espèce.

*a* (longueur de la carapace = 3<sup>mm</sup>). Pêchée par 31° 65' Lat. S. et 45° 17' Long. E.

<sup>1)</sup> Par suite il va sans dire que la zoé que M. Claus a représentée dans son Crust.-Syst. Pl. XIV. Fig. 6—12, et dont il dit: «Antennen und Mundtheile stimmen bis in's Detail mit der Krabbenzoëa überein», ne peut, comme il le suppose, appartenir à la Dromia.

(Greenwich). Elle est relativement moins développée que la zoé de la *Dromia* mentionnée plus haut. — Les pattes thoraciques sont petites et la 1<sup>re</sup> paire seule présente des traces de pinces. — L'exognathe de la 3<sup>me</sup> patte-mâchoire est un palpe natatoire bien développé, l'endognathe (c-à-d. sa partie distale) est encore rudimentaire. La 1<sup>re</sup> et la 2<sup>me</sup> patte-mâchoire sont munies d'un palpe natatoire, et la 1<sup>re</sup> a un épignathe, qui fait défaut chez les autres. — Les antennes ont, comme chez la zoé de la *Dromia*, une squame garnie de poils tout le long du bord; le pédoncule des antennes porte ici (comme chez les *Anomales* et les *Brachyures* gènes) une longue épine. La carapace (Fig. 212) est richement pourvue d'épines, parmi lesquelles aussi une épine dorsale pas très longue. — L'extrémité faiblement échancrée de l'abdomen est garnie de soies assez courtes, au nombre de 30 environ.

*b* (la longueur de la carapace = 7<sup>mm</sup>). A peu près dans la même phase que la zoé de la *Dromia*. Pêchée par 32° 30' Lat. S. et 15° Long. E. — Les pattes thoraciques sont assez bien développées (on peut en compter les articles); la 1<sup>re</sup> paire est privée d'exopodite, mais a un épipodite assez grand, de même que la 2<sup>me</sup> et la 3<sup>me</sup> paire, et est armée de grandes pinces; les autres n'en ont pas. — La 2<sup>me</sup> et la 3<sup>me</sup> paire sont l'une et l'autre munies d'un épignathe bien développé; celui de la 1<sup>re</sup> patte-mâchoire a la même forme que chez la zoé des *Brachyures* gènes dans la phase correspondante (comp. Fig. 213); l'endognathe de la 3<sup>me</sup> patte-mâchoire est plus grand que chez *a*. — L'animal est plus épineux que *a*; il n'y a du reste aucune différence notable entre les deux formes. — Je n'ai pu compter les branchies à cause du mauvais état de conservation de l'animal.

Si nous considérons les épignathes, les épipodites (dont sont munies les 3 premières paires) etc., il est hors de doute que la larve *b* — et avec elle *a* — appartient à l'*Homola*. Intéressante est d'une part la ressemblance (pattes-mâchoires, squame) avec la *Dromia*, et de l'autre la grande différence (l'épine des antennes extérieures, la carapace, l'exopodite de la 1<sup>re</sup> patte thoracique) entre la zoé de la *Dromia* et ces deux larves.

En comparant les *Brachyures* aux groupes précédents, il saute d'abord aux yeux qu'ils constituent un type de Décapodes bien distinct. Mais, d'un autre côté, ils offrent de nombreux points qui montrent clairement leur affinité avec les *Anomales*, ce qui est surtout le cas avec les *Dromiacés*. A cet égard, je rappellerai les axes d'articulation de la 1<sup>re</sup> patte thoracique, la 1<sup>re</sup> patte-mâchoire, les exognathes des pattes-mâchoires, la 1<sup>re</sup> mâchoire, la mandibule, la place du «tubercule auditif», le 1<sup>er</sup> article épais des antennules et leurs flagelles, la cornée, les pattes abdominales du mâle, le bord latéral de la carapace, la *linea anomurica*, les épimères de l'abdomen dirigés en dehors, la structure des branchies, l'épine de l'antenne extérieure chez la larve, les pattes abdominales de la mégalope; les pattes de la 5<sup>me</sup> paire des *Dromiacés*, la 3<sup>me</sup> patte-mâchoire, la 2<sup>de</sup> mâchoire et le développement de ces dernières.

Nous en arrivons maintenant à nous poser cette question, si les *Brachyures* et spécialement les *Dromiacés* — dont on doit admettre que les autres *Brachyures* descendent — peuvent être dérivés directement de l'un des groupes connus des *Anomales*<sup>1)</sup>.

1) Une dérivation en sens inverse qui ferait descendre les *Anomales* des *Dromiacés* ou de formes voisines doit être exclue a priori, car il est évident que les *Anomales* sont au total plus primitifs.

Il ne saurait évidemment être question d'une dérivation des Pagures ou des Hippiciens, et il ne nous reste donc que les Galathéides. J'ai pendant un temps été enclin à croire que les Brachyures étaient issus de ce groupe — ou plutôt de la Galathea, car la Porcellana s'écarte davantage des Brachyures (comp. les pattes abdominales du mâle, la première patte-mâchoire), et j'étais confirmé dans cette opinion par le fait que le 2<sup>me</sup> et le 3<sup>me</sup> article de l'antenne sont soudés ensemble chez la Galathea comme chez les Brachyures. Mais ce fait est isolé et il y en a d'autres, notamment la structure des pattes abdominales, qui s'opposent, ce me semble, à ce qu'on fasse dériver les Brachyures de ce groupe.

D'un autre côté il y a des faits — l'existence d'un épignathe sur la 2<sup>me</sup> patte-mâchoire, la forme de l'épignathe de la 1<sup>re</sup> patte-mâchoire, le palpe de la 1<sup>re</sup> mâchoire qui ressemble plus à celui de l'Axius qu'à celui des Anomales, les branchies de la 2<sup>me</sup> patte-mâchoire, etc., peut-être aussi l'existence d'un palpe natatoire sur la 1<sup>re</sup> patte thoracique de la zoé de la Dromia — qui nous obligent à remonter plus loin que tous les Anomales actuels, et qui indiquent que la souche commune de ces derniers et des Brachyures était plus voisine des Thalassiniens (Axius) qu'aucun autre Anomale vivant. C'est en me basant sur ces considérations que j'ai dressé le tableau généalogique de la page 154.

De formes à demi transparentes, à peau mince, nageant et sautant avec vigueur (Natantia), nous sommes remontés à des formes rampantes, à test épais, non organisées pour la nage proprement dite, mais qui, à l'aide de leur puissant abdomen, sont cependant encore en état de faire des bonds assez considérables (Homarides etc.). De ces formes, le développement, poursuivant sa marche, nous a conduits aux Décapodes supérieurs, les plus différenciés, les Brachyures, chez lesquels l'abdomen, qui à l'origine était pour ainsi dire l'unique organe du mouvement, a complètement cessé de remplir ce rôle et est réduit à un appendice assez insignifiant. Par contre, les pattes thoraciques, qui chez les Natantia ne jouaient qu'un rôle secondaire comme organes du mouvement, se sont transformées ici en vigoureuses pattes ambulatoires. Le résultat du développement est une forme décidément organisée pour la marche.

Tel est, si je puis m'exprimer ainsi, le trait fondamental qui préside au développement phylogénétique dans notre groupe. Il n'est du reste pas isolé sous ce rapport, et ce ne serait guère trop s'avancer que de prétendre que nous avons affaire ici à un développement qui, en petit, présente quant à son trait fondamental une grande analogie avec celui du développement phylogénétique chez le type si riche des vertébrés.

Mais le tronc dont les Brachyures occupent le sommet est garni de branches latérales fécondes qui méritent aussi notre intérêt. Nous trouvons ainsi plusieurs groupes fouisseurs — Thalassiniens, Hippiciens — formes bizarres, modifiées d'une manière spéciale. Nous rencontrons ensuite un autre groupe singulier, les Pagures, qui renferment leur abdomen mou dans une coquille, et présentent beaucoup d'autres particularités qui sont en connexion étroite avec leur existence pseudo-parasite. Et bien qu'on dût croire qu'un développement ultérieur d'un type si spécialisé serait impossible, il n'en est pourtant pas ainsi, et nous trouvons encore des formes remarquables et uniques comme la Lithodes et le Birgus.



En comparant les formes inférieures aux supérieures nous observons ici comme ailleurs un trait important et très intéressant. Chez les Pénéides, les membres qui appartiennent à l'appareil buccal se lient encore en partie très étroitement aux membres ambulatoires. La deuxième et la troisième patte-mâchoire ne diffèrent pas beaucoup de ces derniers; chez le *Penæus* et le *Cerataspis*, l'endognathe de la première patte-mâchoire a 7 articles comme l'endopodite des pattes thoraciques, et il peut en être de même de la seconde mâchoire; les pattes thoraciques se ressemblent entre elles comme aussi les pattes abdominales. Si nous considérons les mêmes parties chez les Brachyures, nous trouverons qu'il s'y est produit des changements très essentiels. Nous avons affaire ici à un type bien plus centralisé; tandis que le Pénée fait encore en partie l'effet d'être un complexe de métamères, le Brachyure porte à un bien plus haut degré le cachet de l'individu. En conséquence, les différentes parties sont plus fortement spécialisées: les membres buccaux diffèrent notablement dans leur structure des membres ambulatoires, dont le premier est devenu un instrument de préhension d'une forme particulière; quelques pattes abdominales ont subi une grande transformation. Les formes supérieures comparées aux formes inférieures sont donc centralisées, et leurs différentes parties sont spécialisées.

---

## Errata.

P. 163 (141), ligne 14, au lieu de génésiologiquement, lisez: phylogénétiquement.

## Indhold.

	Side		Side
Indledning . . . . .	25 (3)	Polycheles . . . . .	94 (72)
<i>Penæiderne</i> . . . . .	28 (6)	Amphion . . . . .	96 (74)
Penæus . . . . .	28 (6)	<i>Thalassiniderne</i> . . . . .	98 (76)
Sicyonia . . . . .	34 (12)	Axius . . . . .	98 (76)
Sergestes . . . . .	35 (13)	Thalassina . . . . .	101 (79)
Leucifer . . . . .	37 (15)	Gebia . . . . .	104 (82)
Stenopus . . . . .	40 (18)	Callianassa . . . . .	106 (84)
Til Penæidernes Udvikling . . . . .	41 (19)	Callianidea . . . . .	108 (86)
Cerataspis . . . . .	42 (20)	Til Udviklingen . . . . .	108 (86)
Til Penæidernes Palæontologi . . . . .	46 (24)	Sammenlign. med Homariderne . . . . .	108 (87)
<i>Eukyphoterne</i> . . . . .	47 (25)	<i>Anomala</i> . . . . .	110 (88)
Palæmon . . . . .	47 (25)	Paguroiderne . . . . .	110 (88)
Udviklingen af Palæmonetes . . . . .	50 (28)	Eupagurus . . . . .	110 (88)
Pontonia . . . . .	54 (32)	Paguristes . . . . .	113 (91)
Hippolyte . . . . .	55 (33)	Pagurus s. str. . . . .	114 (92)
Pandalus . . . . .	57 (35)	Coenobita . . . . .	115 (93)
Alpheus . . . . .	58 (36)	Birgus . . . . .	116 (94)
Caridina . . . . .	60 (38)	Lithodes . . . . .	117 (95)
Alm. Bemærkninger om de normale Eukyphoter . . . . .	61 (39)	Hapalogaster . . . . .	122 (100)
Crangon . . . . .	63 (41)	Galatheiderne . . . . .	124 (102)
Pasiphaë . . . . .	65 (43)	Galathea . . . . .	124 (102)
Til Eukyphoternes Palæontologi . . . . .	67 (45)	Porcellana . . . . .	126 (104)
<i>Homariderne</i> . . . . .	68 (46)	Æglea . . . . .	127 (105)
Homarus . . . . .	68 (46)	Hippiderne . . . . .	128 (106)
Nephrops . . . . .	72 (50)	Albunea . . . . .	129 (107)
Sammenlign. med Natantia . . . . .	72 (50)	Remipes . . . . .	131 (109)
Fossile Homarider . . . . .	73 (51)	Hippa . . . . .	133 (111)
Eryma . . . . .	74 (52)	Albunhippa . . . . .	134 (112)
Astacus . . . . .	76 (54)	Alm. Bemærkninger om Hippiderne . . . . .	135 (113)
<i>Loricaterne</i> . . . . .	78 (56)	Udviklingen hos Anomala . . . . .	137 (115)
Palinurus . . . . .	78 (56)	Sammenlign. mellem Anomala og andre Reptantier . . . . .	140 (118)
Udviklingen . . . . .	83 (61)	<i>Brachyurerne</i> . . . . .	141 (119)
Sammenlign. med Homariderne . . . . .	84 (62)	Brachyura genuina . . . . .	141 (119)
Scyllarus . . . . .	85 (63)	Dromiaceerne . . . . .	147 (125)
Arctus . . . . .	86 (64)	Dromia . . . . .	147 (125)
Andre Scyllariner . . . . .	87 (65)	Homola . . . . .	149 (127)
Til Scyllarinernes Udvikling . . . . .	88 (66)	Til Udviklingen af Dromia og Homola . . . . .	151 (129)
Sammenlign. mellem Scyllariner og Palinurus . . . . .	89 (67)	Sammenlign. mellem Brachyurer og andre Reptantier . . . . .	153 (131)
Cancrinus . . . . .	91 (69)	<i>Almindelig Oversigt</i> . . . . .	155 (133)
Palinurellus . . . . .	92 (70)	Tabula branchiarum . . . . .	161 (139)
<i>Eryoniderne</i> . . . . .	94 (72)		

## Résumé.

	Pag.		Pag.
Introduction . . . . .	163 (141)	<i>Thalassinida</i> . . . . .	185 (163)
<b>Natantia</b> . . . . .	164 (142)	<i>Axius</i> . . . . .	186 (164)
<i>Pénéides</i> . . . . .	164 (142)	<i>Callianassa</i> , <i>Thalassina</i> , <i>Gebia</i>	187 (165)
<i>Penæus</i> , <i>Sicyonia</i> . . . . .	165 (143)	<i>Callianidea</i> . . . . .	188 (166)
<i>Sergestes</i> , <i>Leucifer</i> . . . . .	166 (144)	<i>Anomala</i> . . . . .	189 (167)
<i>Stenopus</i> . . . . .	168 (146)	<i>Paguroidæ</i> . . . . .	189 (167)
<i>Cerataspis</i> . . . . .	169 (147)	<i>Paguristes</i> , <i>Eupagurus</i> . . . . .	189 (167)
<i>Pénéides</i> fossiles . . . . .	170 (148)	<i>Pagurus</i> s. str., <i>Cænobita</i> . . . . .	190 (168)
<i>Eukyphotes</i> . . . . .	170 (148)	<i>Birgus</i> , <i>Lithodes</i> . . . . .	191 (169)
<i>Eukyphotes</i> fossiles . . . . .	173 (151)	<i>Hapalogaster</i> . . . . .	194 (172)
<b>Reptantia</b> . . . . .	174 (152)	<i>Galatheidæ</i> . . . . .	195 (173)
<i>Homaridæ</i> . . . . .	174 (152)	<i>Galathea</i> , <i>Porcellana</i> . . . . .	195 (173)
<i>Homarus</i> . . . . .	174 (152)	<i>Æglea</i> . . . . .	196 (174)
<i>Homarides</i> fossiles . . . . .	175 (153)	<i>Hippidæ</i> . . . . .	196 (174)
<i>Astacus</i> . . . . .	178 (156)	Développement des Anomales . . . . .	197 (175)
<i>Loricata</i> . . . . .	179 (157)	Remarques générales sur les	
<i>Palinurus</i> . . . . .	179 (157)	Anomales . . . . .	199 (177)
<i>Scyllares</i> . . . . .	181 (159)	<i>Brachyura</i> . . . . .	200 (178)
<i>Loricates</i> fossiles . . . . .	182 (160)	<i>Brachyura genuina</i> . . . . .	200 (178)
<i>Palinurellus</i> . . . . .	183 (161)	<i>Dromiacea</i> . . . . .	202 (180)
<i>Eryonida</i> . . . . .	184 (162)	Développement des Dromiacés . . . . .	203 (181)
<i>Polycheles</i> . . . . .	184 (162)	Remarques générales sur les <i>Brachyures</i>	205 (183)
<i>Amphion</i> . . . . .	185 (163)	Remarques finales . . . . .	206 (184)

Forklaring af Figurerne.



Explication des planches.

I Figurerne af Munddele og Thoraxfødder er:

*ep* = Epignath.  
*ex* = Exognath, Exopodit.  
*en* = Endognath.  
*1-7* = første—syvende Led af Endognath eller Endopodit.  
*i* = Lacinia interna. }  
*m* = — media. } Det vil let indsés, at disse Navne  
*e* = — externa. } ikke altid betegner homodynamne  
*p* = Palpus. } Dele. Saaledes er f. Ex. L. ex-  
*fl* = Flagellum exognathi. } terna paa 1. Kæbefod og paa 2.  
*s* = Scapus — } Maxille ganske forskellige Ting.  
*br* = Branchia.

Det bemærkes, at der ved Lithographeringer hist og her er indløbet smaa Unøjagtigheder, som dog næppe vil være til Hinder for Forstaaelsen.

Dans les figures qui représentent l'appareil buccal et les pattes thoraciques

*ep* = épignathe.  
*ex* = exognathe, exopodite.  
*en* = endognathe.  
*1-7* = premier—septième article de l'endognathe ou de l'endopodite.  
*i* = lacinie interne. }  
*m* = — médiane. } On verra facilement que ces noms  
*e* = — externe. } ne désignent pas toujours des  
*p* = palpe. } parties homodynames; c'est ainsi  
*fl* = flagelle de l'exognathe. } que la lac. ext. de la 1re patte-  
*s* = pédoncule du même. } mâchoire et celle de la 2de mâ-  
*br* = branchie. } choire sont des choses toutes dif-  
} férentes.

## Tab. I.

Figg. 1—20 fremstiller tredje Kæbefød af forskellige Decapoder; Kæbefoden ses bestandig nedenfra, naar ikke det modsatte udtrykkelig angives.

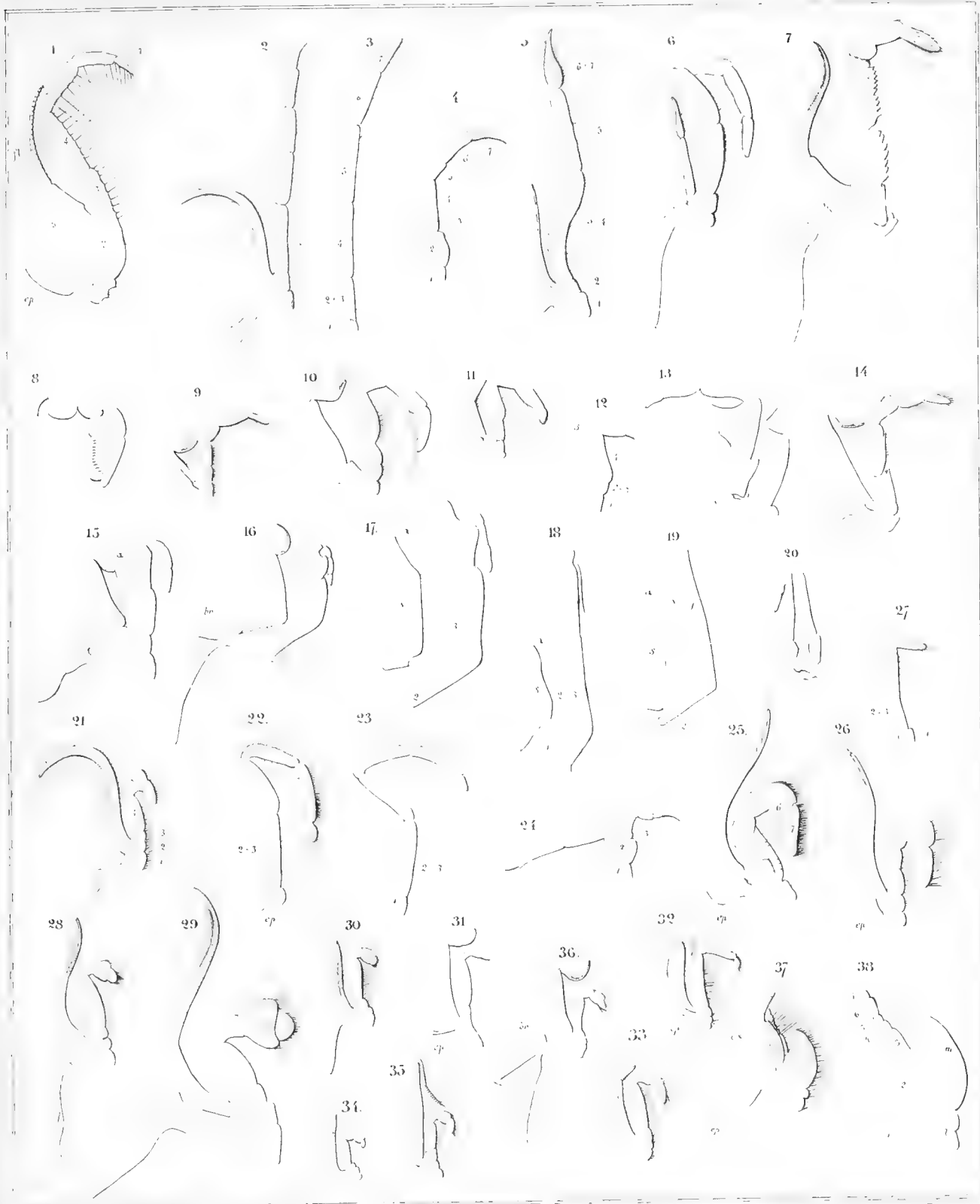
- |   |   |
|---|---|
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Cerataspis longiremis</i>.</li> <li>2. <i>Penæus caramote</i>.</li> <li>3. <i>Leucifer</i>.</li> <li>4. <i>Palæmonetes varians</i> i Mysis-Stadiet (Stadium Nr. 4); Exognathen udeladt.</li> <li>5. <i>Palæmon Fabricii</i>.</li> <li>6. <i>Nephrops norvegicus</i>.</li> <li>7. <i>Palinurus vulgaris</i>.</li> <li>8. <i>Callianassa (gigas?)</i>, ovenfra. Haarene udeladte.</li> <li>9. <i>Eupagurus Bernhardus</i>.</li> <li>10. <i>Lithodes arctica</i>.</li> <li>11. <i>Coenobita perlata</i>.</li> <li>12. <i>Remipes</i>.</li> <li>13. <i>Porcellana (cristata?)</i>; ovenfra. Haarene udeladte.</li> <li>14. <i>Galathea intermedia</i>.</li> <li>15. <i>Dromia</i>. <math>\alpha</math> i denne Figur og i 17—19 betegner det for Brachyurerne characteristiske Hjørne paa 4. Led.</li> <li>16. <i>Carcinus mænas</i>.</li> <li>17. <i>Cancer pagurus</i>. 1. Led borttaget.</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>18. <i>Ranilia muricata</i>. Grænsen mellem 2. og 3. Led er som man vil sé udvisket.</li> <li>19. <i>Hepatus angustatus</i>. 1. Led borttaget.</li> <li>20. <i>Persephone guaya</i>; ovenfra.<br/>Figg. 21—36. Anden Kæbefød af forskellige Decapoder, sét nedenfra.</li> <li>21. <i>Penæus caramote</i>.</li> <li>22. <i>Sergestes Frisii</i>.</li> <li>23. <i>Leucifer</i>.</li> <li>24. <i>Palæmonetes varians</i> i Mysis-Stadiet.</li> <li>25. <i>Palæmon Fabricii</i>.</li> <li>26. <i>Caridina Desmarestii</i>.</li> <li>27. <i>Pasiphaë tarda</i>.</li> <li>28. <i>Homarus vulgaris</i>.</li> <li>29. <i>Palinurus vulgaris</i>.</li> <li>30. <i>Axius princeps</i>.</li> <li>31. <i>Thalassina anomala</i>. Haarene udeladte.</li> <li>32. <i>Callianassa</i>.</li> <li>33. <i>Gebia littoralis</i>.</li> <li>34. <i>Albunea Paretii</i>. Haarene udeladte.</li> <li>35. <i>Galathea intermedia</i>.</li> <li>36. <i>Carcinus mænas</i>.</li> <li>37. Første Kæbefød af <i>Cerataspis longiremis</i>.</li> <li>38. Endognathen af samme. Haarene udeladte.</li> </ol> |
|---|---|

## Pl. I.

Les Fig. 1—20 représentent la troisième patte-mâchoire de divers Décapodes; elle est toujours vue d'en bas, lorsque le contraire n'est pas indiqué.

1. *Cerataspis longiremis*.
  2. *Penæus caramote*.
  3. *Leucifer*.
  4. *Palæmonetes varians*, à l'état de Mysis; l'exognathe est enlevé.
  5. *Palæmon Fabricii*.
  6. *Nephrops norvegicus*.
  7. *Palinurus vulgaris*.
  8. *Callianassa (gigas?)*, vue d'en haut. Les poils sont enlevés.
  9. *Eupagurus Bernhardus*.
  10. *Lithodes arctica*.
  11. *Cænobita perlata*.
  12. *Remipes*.
  13. *Porcellana (cristata?)*, vue d'en haut. Les poils sont enlevés.
  14. *Galathea intermedia*.
  15. *Dromia*. Dans cette figure et les Fig. 17—19,  $\alpha$  désigne l'angle du 4<sup>me</sup> article qui est caractéristique pour les Brachyures.
  16. *Carcinus mænas*.
  17. *Cancer pagurus*. Le 1<sup>er</sup> article est enlevé.
  18. *Ranilia muricata*. La limite entre le 2<sup>me</sup> et le 3<sup>me</sup> article est effacée.
  19. *Hepatus angustatus*. Le 1<sup>er</sup> article est enlevé.
  20. *Persephone guaya*, vue d'en haut.
- Les Fig. 21—36 représentent la deuxième patte-mâchoire de divers Décapodes, vue d'en bas.
21. *Penæus caramote*.
  22. *Sergestes Frisii*.
  23. *Leucifer*.
  24. *Palæmonetes varians*, à l'état de Mysis.
  25. *Palæmon Fabricii*.
  26. *Caridina Desmarestii*.
  27. *Pasiphaë tarda*.
  28. *Homarus vulgaris*.
  29. *Palinurus vulgaris*.
  30. *Axius princeps*.
  31. *Thalassina anomala*. Les poils sont enlevés.
  32. *Callianassa*.
  33. *Gebia littoralis*.
  34. *Albunea Paretii*. Les poils sont enlevés.
  35. *Galathea intermedia*.
  36. *Carcinus mænas*.
  37. Première patte-mâchoire du *Cerataspis longiremis*.
  38. Endognathe du même. Les poils sont enlevés.







Tab. II.

- Figg. 39—68. Første Kæbefod af forskellige Decapoder, i Reglen sét nedenfra.
39. *Stenopus hispidus*.  
 40. *Penæus caramote*.  
 41. *Sergestes Frisii*.  
 42. *Sergestes tenuiremi* aff.  
 43. *Leucifer*.  
 44. *Palæmonetes varians* i Mysis-Stadiet.  $\alpha$  i denne og de tre følgende Figg. betegner den for Eukyphoterne characteristiske brede, randhaarede Proces fra Exognathens Skaft.  
 45. *Palæmon Fabricii*.  
 46. *Pontonia*.  
 47. *Caridina Desmarestii*.  
 48. *Pasiphaë tarda*.  
 49. *Palinurus penicillatus*; oveufra.  
 49<sup>a</sup>. Endognathen af samme, nedenfra.  $\alpha$  første Led (?) af *Lac. externa*.  
 50. *Homarus vulgaris*.  
 51—51<sup>a</sup>. *Astacus fluviatilis*, nedenfra og ovenfra.  
 52. *Axius princeps*.  
 53. *Thalassina anomala*.  
 54. *Gebia littoralis*.  
 55. *Callianassa*; ovenfra.  
 56. *Paguristes*.  
 57. *Eupagurus Bernhardus*.  
 58. *Lithodes arctica*.  
 59. *Pagurus* (s. str.) *tuberculatus*.  
 59<sup>a</sup>. Exognath-Skaflet og *Lac. ext.* af samme; ovenfra.
60. *Coenobita perlata*.  
 60<sup>a</sup>. Exognathen og *Lac. ext.* af samme, ovenfra.  
 61. *Albunea Paretii*; fra oven; Haarene udeladte.  
 62. *Porcellana rupicola*.  
 63. — *cristata*?  
 64. *Galathea intermedia*.  
 65. *Dromia*.  $\alpha$  det for Brachyurerne characteristiske ydre Hjørne paa *Lac. ext.* Ligesaa i de 3 følgende Figg.  
 66. *Carcinus mænas*.  
 67. *Grapsus cruentatus*.  
 68. *Calappa marmorata*. Exognathsvøben borttagen.  
 69. Anden Maxille af *Thysanopoda*.  
 Fig. 70—80. Anden Maxille af forskellige Decapoder.  
 70. *Cerataspis longiremis*.  
 71. *Stenopus hispidus*.  
 72. *Penæus caramote*.  
 73. *Sergestes Frisii*.  
 74. *Sergestes tenuiremi* aff.  
 75. *Leucifer*.  
 76. *Hippolyte Gaimardii*.  
 77. Endognathen af samme.  $\beta$  i denne og følgende Figur en Proces fra Oversiden af den ukløvede *Lac. interna*.  
 78. *Pandalus borealis*; Endognathen alene.  
 79. *Palæmonetes varians* i Mysis-Stadiet; *su* en lille Tyggefing der udspringer fra Palpen.  
 80. Samme i *Zoëa*-Stadiet, nyfødt.

Pl. II.

Les Fig. 39—68 représentent la première patte-mâchoire de divers Décapodes, en général vue d'en bas.

- Fig. 39. *Stenopus hispidus*.  
 40. *Penæus caramote*.  
 41. *Sergestes Frisii*.  
 42. *Sergestes tenuiremi* aff.  
 43. *Leucifer*.  
 44. *Palæmonetes varians*, à l'état de Mysis. Dans cette figure et les trois suivantes,  $\alpha$  désigne le large prolongement garni de poils dont est muni le pédoncule de l'exognathe, et qui est caractéristique pour les Eukyphotes.  
 45. *Palæmon Fabricii*.  
 46. *Pontonia*.  
 47. *Caridina Desmarestii*.  
 48. *Pasiphaë tarda*.  
 49. *Palinurus penicillatus*, vue d'en haut.  
 49<sup>a</sup>. Endognathe du même, vu d'en bas.  $\alpha$ , premier article (?) de la lacinie externe.  
 50. *Homarus vulgaris*.  
 51—51<sup>a</sup>. *Astacus fluviatilis*, vue d'en bas et d'en haut.  
 52. *Axius princeps*.  
 53. *Thalassina anomala*.  
 54. *Gebia littoralis*.  
 55. *Callinassa*, vue d'en haut.  
 56. *Paguristes*.  
 57. *Eupagurus Bernhardus*.  
 58. *Lithodes arctica*.  
 59. *Pagurus* (s. str.) *tuberculatus*.  
 59<sup>a</sup>. Pédoncule de l'exognathe et lacinie externe du même, vus d'en haut.

60. *Cænobita perlata*.  
 60<sup>a</sup>. Exognathe et lacinie externe du même, vus d'en haut.  
 61. *Albunea Paretii*, vue d'en haut; les poils sont enlevés.  
 62. *Porcellana rupicola*.  
 63. — *cristata*?  
 64. *Galathea intermedia*.  
 65. *Dromia*. Dans cette figure et les trois suivantes,  $\alpha$  désigne l'angle de la lacinie externe qui est caractéristique pour les Brachyures.  
 66. *Carcinus mænas*.  
 67. *Grapsus cruentatus*.  
 68. *Galappa marmorata*. Le flagelle de l'exognathe est enlevé.  
 69. Seconde mâchoire de la *Thysanopoda*.  
 Les Fig. 70—80 représentent la seconde mâchoire de divers Décapodes.  
 70. *Cerataspis longiremis*.  
 71. *Stenopus hispidus*.  
 72. *Penæus caramote*.  
 73. *Sergestes Frisii*.  
 74. — *tenuiremi* aff.  
 75. *Leucifer*.  
 76. *Hippolyte Gaimardii*.  
 77. Endognathe du même. Dans cette figure et la suivante,  $\beta$  désigne un prolongement partant de la face supérieure de la lacinie interne simple.  
 78. *Pandalus borealis*; l'endognathe seul.  
 79. *Palæmonetes varians*, à l'état de Mysis; *su*, une petite lacinie partant du palpe.  
 80. Le même à l'état de zoé, nouveau-né.





### Tab. III.

- Figg. 81—97. Anden Maxille af forskellige Decapoder, i Reglen sét nedenfra.
- |   |   |
|---|---|
| 81. Palæmon Fabricii.   | 103. Sergestes Frisii.  |
| 82. Caridina Desmarestii.   | 104. Leucifer.  |
| 82 <sup>a</sup> . Samme, ovenfra.   | 105. Palæmon Fabricii.  |
| 83. Pasiphaë tarda.   | 106. Caridina Desmarestii.  |
| 84. Palinurus vulgaris.   | 107. Pasiphaë tarda.  |
| 85. Homarus vulg. $\gamma$ betegner den samme Del af Randen af Lacinia interna som i de følgende to Figg. | 108. Palinurus vulgaris.  |
| 86. Astacus fluv  | 109. Homarus vulgaris. $\delta$ betegner den samme Del af Lacinia internas Rand som i de følgende to Figg. og i Fig. 114. |
| 87. Axius princeps.   | 110. Astacus fluviatilis.   |
| 88. Callianassa.  | 111. Axius princeps.  |
| 89. Eupagurus Bernhardus.   | 112. Callianassa.   |
| 90. Lithodes arctica.   | 113. Gebia littoralis.  |
| 91. Albunea Paretii.  | 114. Paguristes   |
| 92. Hippa talpoida.   | 115. Eupagurus Bernhardus.  |
| 93. Porcellana rupicola.  | 116. Lithodes arctica.  |
| 94. Galathea intermedia.  | 117. Pagurus (s. str.) tuberculatus.  |
| 95. Dromia.   | 118. Coenobita perlata.   |
| 96. Carcinus mænas.   | 119. Albunea Paretii.   |
| 97. Grapsus cruentatus.   | 120. Remipes.   |
| 98. Første Maxille af Thysanopoda.  | 121. Hippa talpoida. En Del Haar udeladte.  |
| Figg 99—128. Første Maxille af forskellige Decapoder.   | 122. Porcellana cristata?   |
| 99. Penæus caramote.  | 123. Galathea intermedia.   |
| 100. Cerataspis longiremis.   | 124. Dromia. $\delta$ og $\eta$ betegner de samme Dele af Lacinien Rand som i 125.  |
| 101. Stenopus hispidus.   | 125. Carcinus mænas.  |
| 102. Sicyonia carinata.   | 126. Calappa marmorata.   |
|   | 127. Ranilia muricata.  |
|   | 128. Grapsus cruentatus.  |
-

Pl. III.

Les Fig. 81—97 représentent la seconde mâchoire de divers Décapodes, en général vue d'en bas.

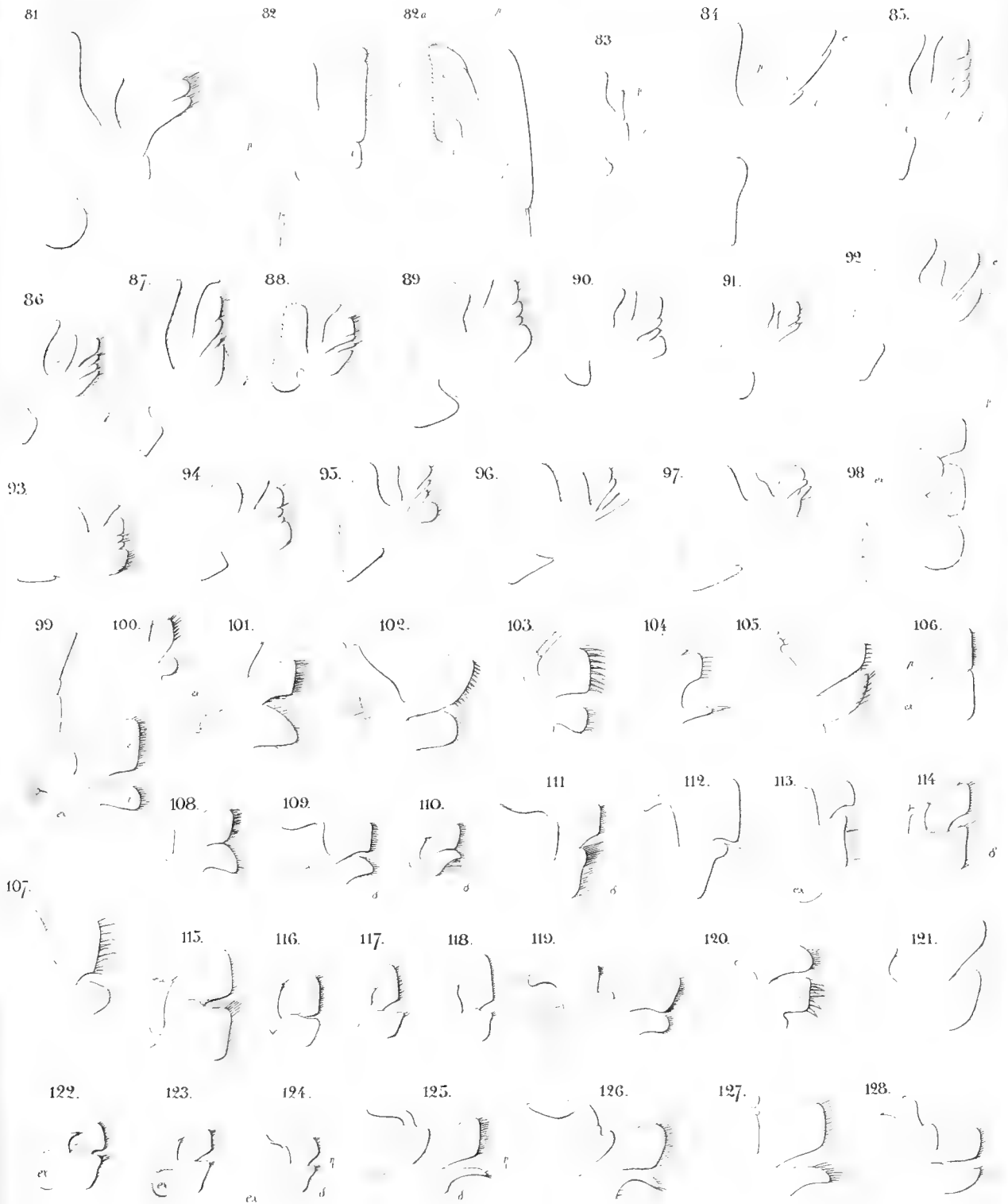
- 81. *Palæmon Fabricii*.
- 82. *Caridina Desmarestii*.
- 82<sup>a</sup>. La même vue d'en haut.
- 83. *Pasiphaë tarda*.
- 84. *Palinurus vulgaris*.
- 85. *Homarus vulgaris*.  $\gamma$  désigne la même partie du bord de la lacinie interne que dans les deux figures suivantes.
- 86. *Astacus fluviatilis*.
- 87. *Axius princeps*.
- 88. *Callianassa*.
- 89. *Eupagurus Bernhardus*.
- 90. *Lithodes arctica*.
- 91. *Albunea Paretii*.
- 92. *Hippa talpoida*.
- 93. *Porcellana rupicola*.
- 94. *Galathea intermedia*.
- 95. *Dromia*.
- 96. *Carcinus mænas*.
- 97. *Grapsus cruentatus*.
- 98. Première mâchoire de la *Thysanopoda*.

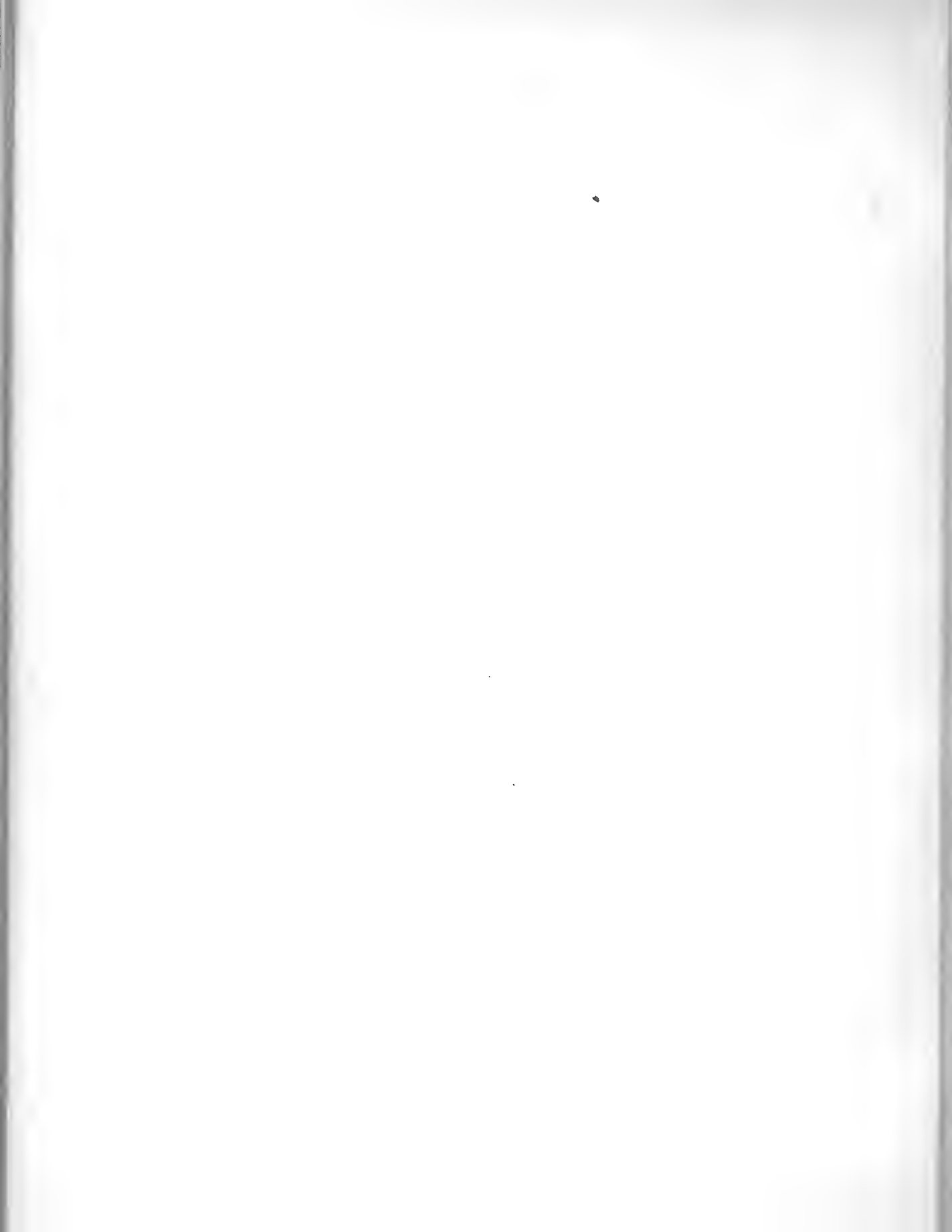
Les Fig. 99—128 représentent la première mâchoire de divers Décapodes.

- 99. *Penæus caramote*.
- 100. *Cerataspis longiremis*.
- 101. *Stenopus hispidus*.
- 102. *Sicyonia carinata*.
- 103. *Sergestes Frisii*.

- 104. *Leucifer*.
- 105. *Palæmon Fabricii*.
- 106. *Caridina Desmarestii*.
- 107. *Pasiphaë tarda*.
- 108. *Palinurus vulgaris*.
- 109. *Homarus vulgaris*.  $\delta$  désigne la même partie du bord de la lacinie interne que dans les Fig. 110, 111 et 114.
- 110. *Astacus fluviatilis*.
- 111. *Axius princeps*.
- 112. *Callianassa*.
- 113. *Gebia littoralis*.
- 114. *Paguristes*.
- 115. *Eupagurus Bernhardus*.
- 116. *Lithodes arctica*.
- 117. *Pagurus* (s. str.) *tuberculatus*.
- 118. *Cænobita perlata*.
- 119. *Albunea Paretii*.
- 120. *Remipes*.
- 121. *Hippa talpoida*. Quelques poils sont enlevés.
- 122. *Porcellana cristata*.
- 123. *Galathea intermedia*.
- 124. *Dromia*.  $\delta$  et  $\eta$  désignent les mêmes parties du bord de la lacinie interne que dans la Fig. 125.
- 125. *Carcinus mænas*.
- 126. *Calappa marmorata*.
- 127. *Ranilia muricata*.
- 128. *Grapsus cruentatus*.







Tab. IV.

- Figg. 129—145. Skjoldde af forskellige Decapoder. — *ant*<sub>2</sub> Antenne, *sq* Squama, *ant*<sub>1</sub> Antennule, *au* Antennulernes Ring.
129. *Penæus brasiliensis*. *o*, *p*, *q*, *r* forskellige Furer; *a* en characteristisk Torn.
130. *Stenopus hispidus*. Alle Torne udeladte. *y* en Fure, som ikke findes hos *Penæus*. De øvrige Bogstaver har samme Betydning som i Fig. 129.
131. *Sergestes Frisii*. Betegnelserne som i de foregaaende to Figurer.
- I de følgende Figg. betegner Bogstaverne *a*, *b*, *b*<sub>1</sub>, *c*, *d*, *e*, *e*<sub>1</sub> homologe Furer i Skjoldets Overflade; *α*, *β*, *γ* homologe Torne<sup>1)</sup>.
- 132—132<sup>a</sup>. *Homarus vulgaris*. Den hos *Homarus* vulg. meget utydelige Fure *e*<sub>1</sub> (sm. Nephrops) er her udeladt. *r* betegner Rostrums Spids; 1, 2, 3 Tornene paa Rostrums Rand.
- 133—133<sup>a</sup>. *Nephrops norvegicus*. *ω* en characteristisk Knude, i Vinklen mellem *b* og *b*<sub>1</sub>. Genfindes i Figg. 134—134<sup>c</sup>.
134. *Eryma ventrosa*; nederste Rand bedækket af Stenmasse. — Tegnet efter Originalen (en Gibbsafstøbning) til Oppels noget unøjagtige Fig. 4, Tab. 6 i Palæontol. Mitth. — Det palæontol. Museum i München.
- 134<sup>a</sup>. *Eryma* sp. •Dogger. Von Beuren (Württemberg). Selve Skjoldet, ikke noget Aftryk. — Museet i München.
- 134<sup>b</sup>. *Clytia* sp., *Clytia Leachii* aff. •Cap la Hève (Le Havre). École des Mines i Paris.
- 134<sup>c</sup>. •*Hoploparia longimana*. Upper Green Sand. Charmouth. — École d. Mines.
135. *Palinurus vulg.* *r* samt 1, 2, 3 har samme Betydning som i Fig. 132<sup>a</sup>.
136. *Arctus ursus*. Den venstre Antenne borttagen. 2—5 andet—femte Led af Antennens Skaft, *f* sammes Flagellum.
- 137—137<sup>a</sup>. *Axius princeps*.
- 138—138<sup>a</sup>. *Thalassina anomala*. *H linea thalassinica*.
139. *Callianassa*.
140. *Gebia littoralis*.
141. *Paguristes*. I denne og de følgende Figg. betyder *la* linea anomurica, *la*<sub>1</sub> den forreste, kraftigste af de fra denne til den nedre Skjoldrand løbende Furer.
142. *Lithodes arctica*. Alle Pigge, undtagen de paa Sideranden og i Skjoldets Midte, er udeladte.
143. *Coenobita perlata*.
144. *Albunea Paretii*.
145. *Galathea squamifera*.

<sup>1)</sup> *α* i 129 og 131 svarer ikke til *α* i de andre.

Pl. IV.

Les Fig. 129—145 représentent les carapaces de divers Décapodes. *ant*<sub>2</sub>, antenne; *sq*, squame; *ant*<sub>1</sub>, antennule; *au*, anneau des antennules.

129. *Penæus brasiliensis*. *o*, *p*, *q*, *r* désignent différents sillons; *a* est une épine caractéristique.

130. *Stenopus hispidus*. Toutes les épines sont enlevées; *y* est un sillon qui ne se trouve pas chez le *Penæus*. Les autres lettres ont la même signification que dans la Fig. 129.

131. *Sergestes Frisii*. Les lettres ont la même signification que dans les figures précédentes.

Dans les figures suivantes, les lettres *a*, *b*, *b*<sub>1</sub>, *c*, *d*, *e*, *e*<sub>1</sub> désignent des sillons homologues à la surface de la carapace, et *α*, *β*, *γ*, des épines homologues<sup>1)</sup>.

132—132<sup>a</sup>. *Homarus vulgaris*. Le sillon *e*<sub>1</sub>, qui est très peu distinct chez l'*Homarus vulgaris* (comp. le *Nephrops*) n'est pas dessiné; *r* désigne la pointe du rostre, et 1, 2, 3, les épines sur le bord du rostre.

133—133<sup>a</sup>. *Nephrops norvegicus*. *ω* est un tubercule caractéristique dans l'angle entre *b* et *b*<sub>1</sub>; on le retrouve dans les Fig. 134—134<sup>c</sup>.

134. *Eryma ventrosa*; le bord inférieur est revêtu de la masse pierreuse. — Dessinée d'après l'original (un moulage en plâtre) de la figure un peu inexacte de M. Opperl, Pl. VI, Fig. 4, dans Palæontol. Mitth. Musée de paléontologie à Munich.

134<sup>a</sup>. *Eryma* sp. «Dogger. Von Beuren (Württemberg)». C'est d'après la carapace elle-même, et non d'après une empreinte dans la pierre, que notre figure est dessinée. Musée de Munich.

134<sup>b</sup>. *Clytia* sp., *Clytia Leachii* aff. Cap la Hève. École des Mines, à Paris.

134<sup>c</sup>. «*Hoploparia longimana*». École des Mines.

135. *Palinurus vulgaris*. *r* et 1, 2, 3, ont la même signification que dans la Fig. 132<sup>a</sup>.

136. *Arctus ursus*. L'antenne de gauche est supprimée; 2—5, articles correspondants du pédoncule de l'antenne; *f*, flagelle du même.

137—137<sup>a</sup>. *Axius princeps*.

138—138<sup>a</sup>. *Thalassinia anomala*. *H*, *linea thalassinica*.

139. *Callinassa*.

140. *Gebia littoralis*.

141. *Paguristes*. Dans cette figure et les suivantes, *la* désigne la *linea anomurica* et *la*<sub>1</sub>, le plus avancé et le plus profond des sillons qui, de cette ligne, vont aboutir au bord inférieur de la carapace.

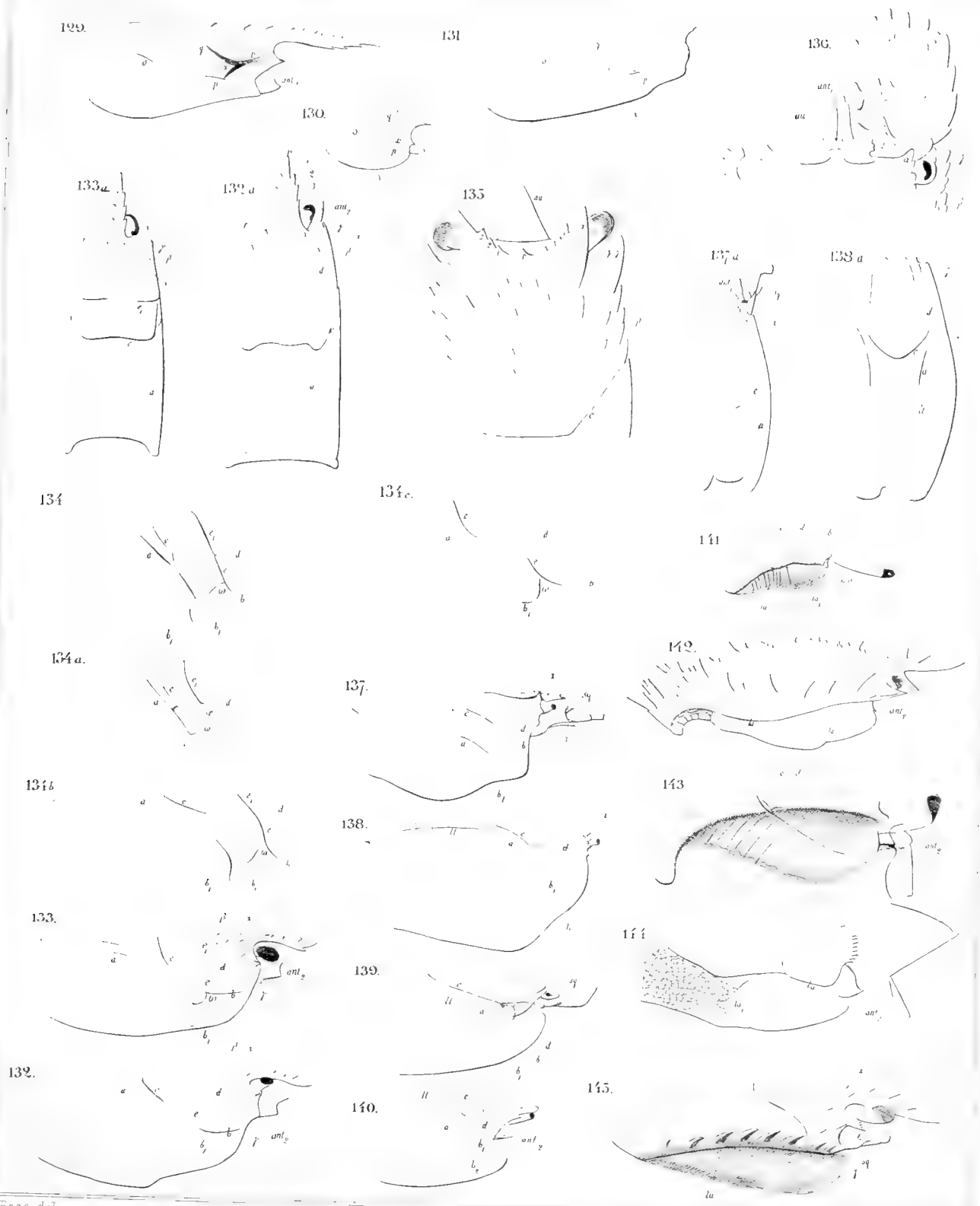
142. *Lithodes arctica*. On n'a pas dessiné les épines à l'exception de celles du bord latéral et du milieu de la carapace.

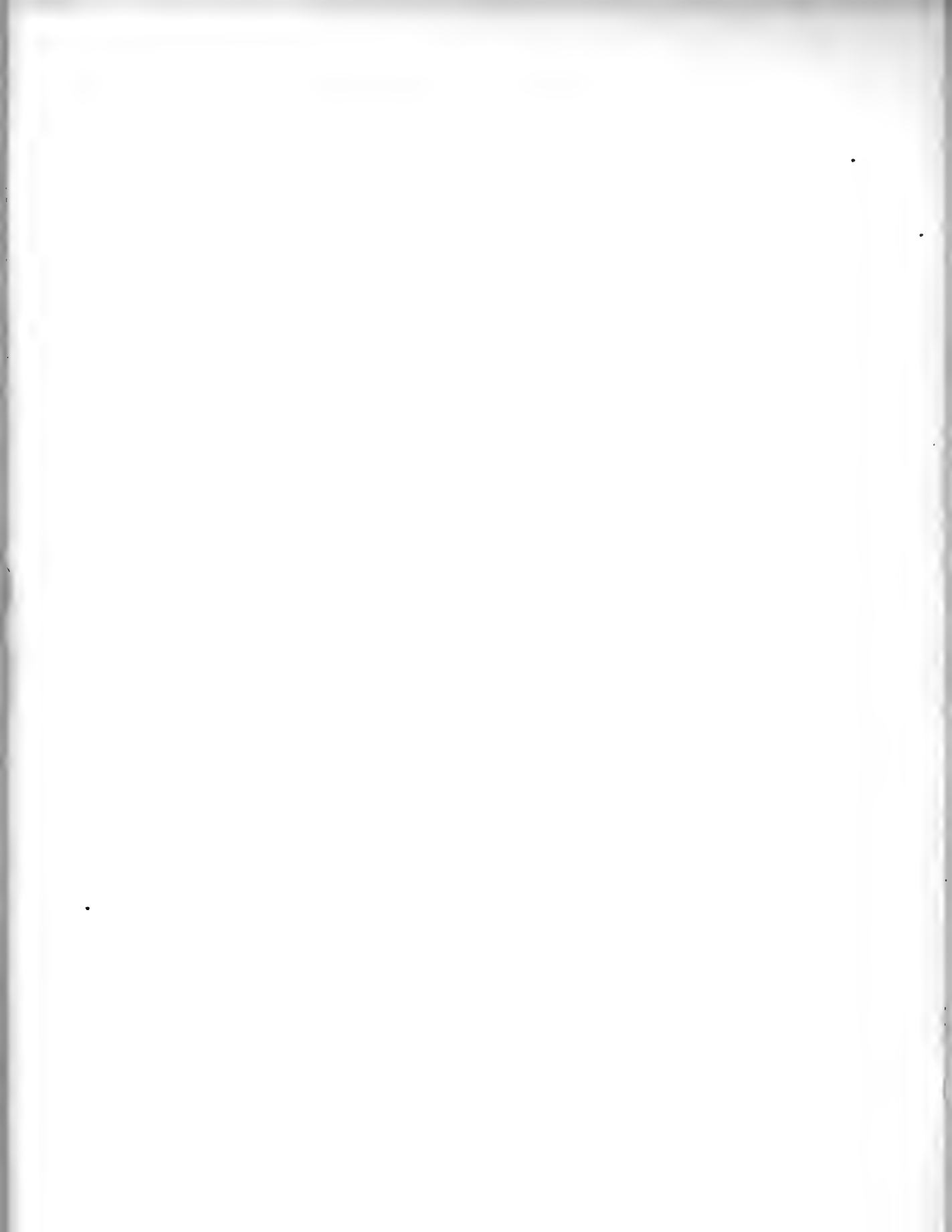
143. *Cænobita perlata*.

144. *Albunea Paretii*.

145. *Galathea squamifera*.

<sup>1)</sup> *α*, dans les Fig. 129 et 131, ne correspond pas à l'*α* des autres figures.





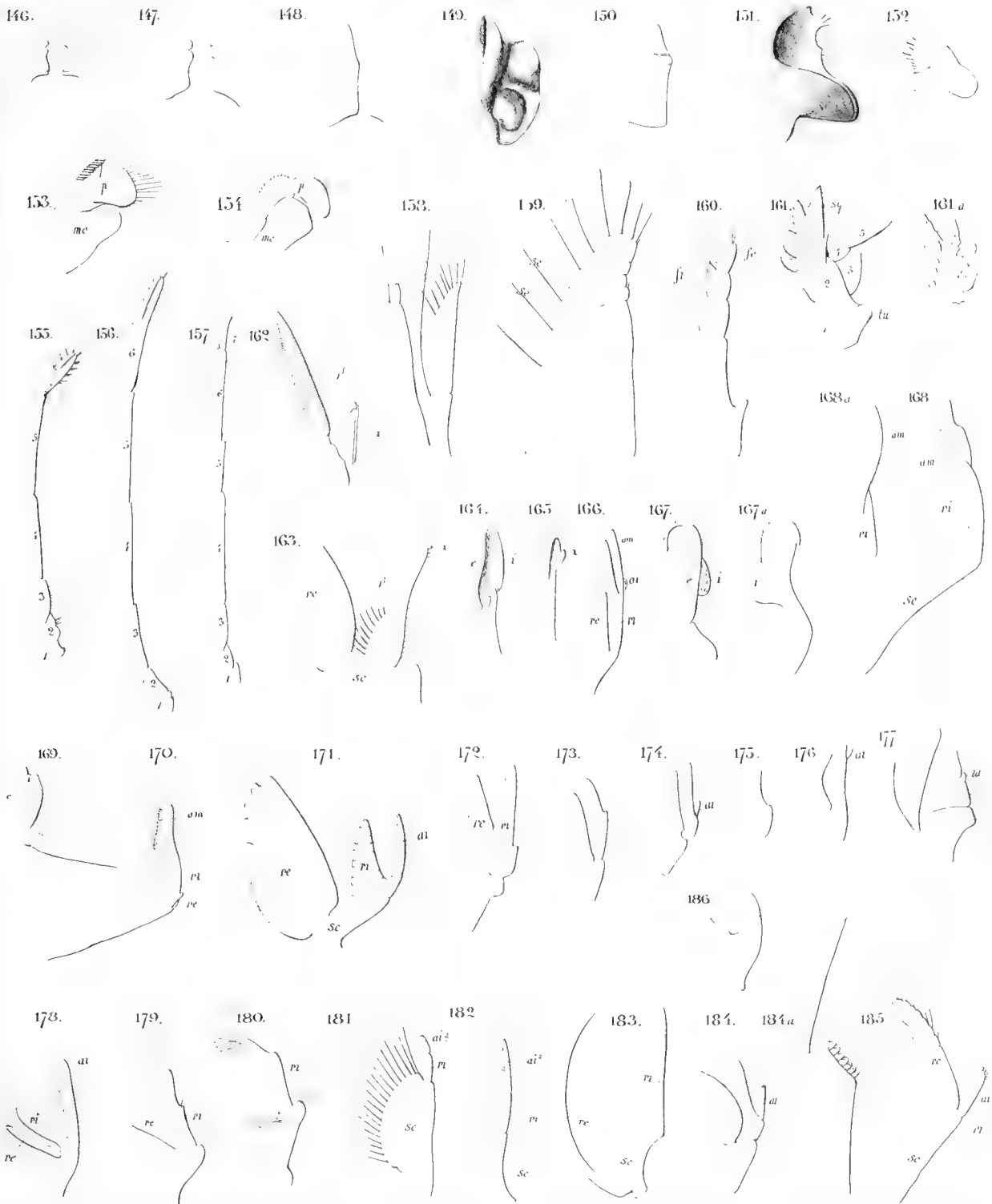
Tab. V.

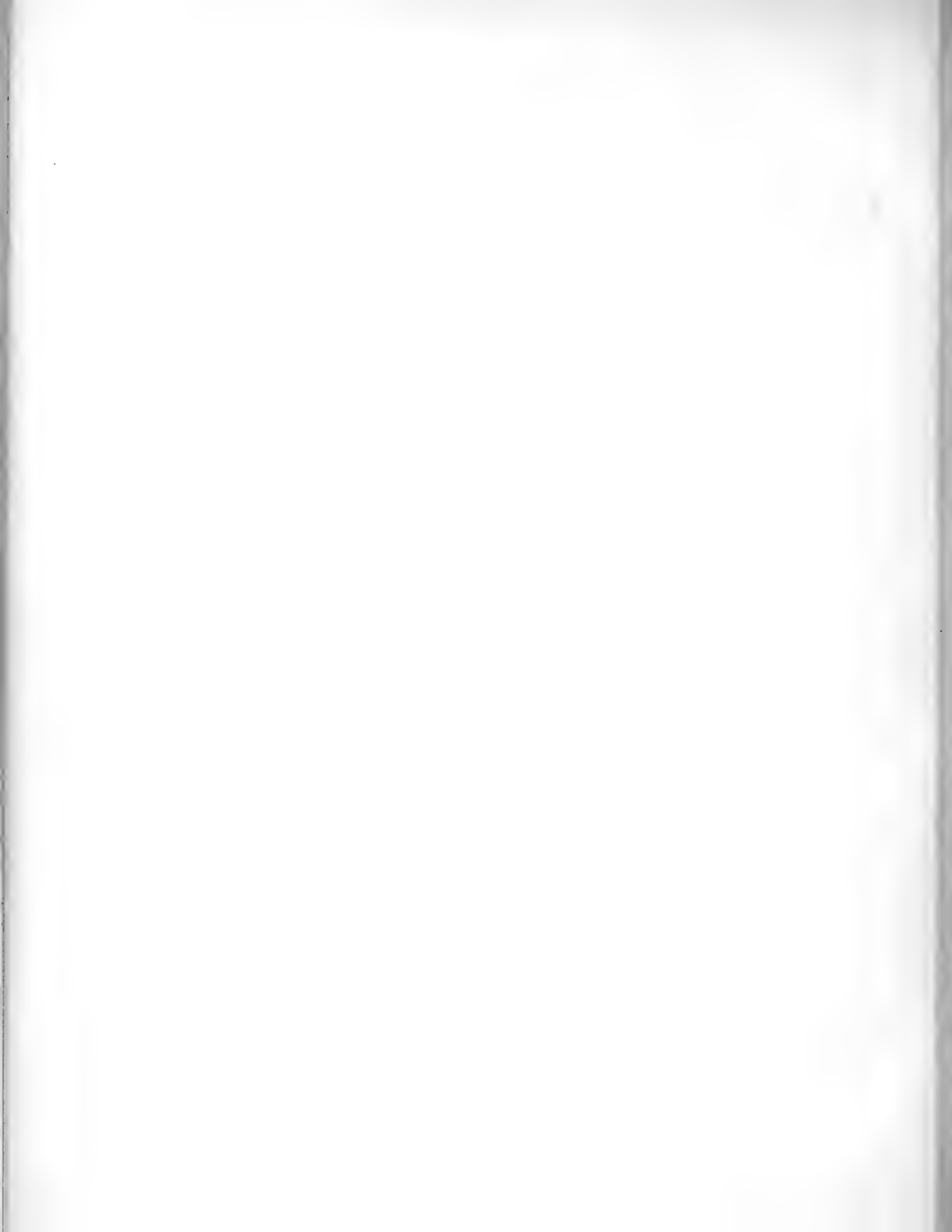
146. De skærende Rande af Mandiblen af *Penæus* brasil. fra Undersiden.
147. Dito af *Homarus* vulg.
148. — - *Palinurus penicillatus*.
149. Venstre Mandibel af samme fra den indre Side.
150. Den skærende Rand af højre Mandibel af *Homola* Cuvieri.
151. *Caridina Desmarestii*. Venstre Mandibel sét fra oven.
152. *Pasiphaë tarda*. Højre Mandibel sét ovenfra.
153. *Hippa talpoida*. *mc* Mandiblens Corpus.
154. *Remipes*. Mandibel.
155. I. }  
 156. II. } Thoraxfod af *Palæmon* Fabricii.  
 157. III. }
158. Antenne og Antennule af den nyfødte *Palæmonetes*.
159. Spidsen af Squama af samme, stærkere forstørret. *Se* afskaarne Haar.
160. Antennule af 3. Stadium af *Palæmonetes*. *fi* Flagellum int., *fe* Flagellum ext.
161. Antenne af *Lithodes verrucosa* fra neden. *tu* «tubercule auditif».
- 161<sup>a</sup>. Squama af samme fra oven.
- Figg. 162—185 fremstiller Halefødder af forskellige Decapoder. *ai* Appendix interna, *am* Appendix masculina, *re* det ydre, *ri* det indre Blad, *sc* Scapus.
162. 1. Halefod af *Penæus semisulcatus* ♂, sét bagfra og indenfra.  $\alpha$  den krogbesatte Inderrand af det indre Blad.
163. 1 Halefod af *Caridina Desmarestii*, ♂.  $\beta$  i denne og foregaaende Fig. sé Teksten.
164. 1. højre Halefod af *Homarus vulgaris* ♂ sét indenfra og bagfra; *i* indre (forreste), *e* ydre (bageste) Rand af Bladet.
165. 1. højre Halefod af *Thalassinia anomala* ♂ sét bagfra (og indenfra).  $\alpha$  som i 162—163.
166. 2. Halefod af samme.
167. 1. Halefod af *Paguristes* sp. ♂, sét bagfra. *e* og *i* som i Fig. 164.
- 167<sup>a</sup>. Samme forfra.
168. 2. Halefod af samme bagfra.
- 168<sup>a</sup>. Sammes yderste Del, forfra.
169. 1. højre Halefod af *Galathea squamifera* ♂, forfra.
170. 2. højre Halefod af samme, bagfra.
171. 3. Halefod af *Palinurus penicillatus* ♀, sét bagfra.
172. 2. Halefod af *Homarus* vulg. ♀ bagfra.
173. Halefod af *Astacus fluvi.* ♀.
174. Halefod af 3. Par af *Axius princeps* ♂.
175. 1. ) Halefod af *Callianassa* ♀. Haarene ude-  
 176. 2. ) ladte.
177. 3. Halefod af samme, bagfra.
178. 2. Rings Halefod af *Pagurus* (s. str.) *tuberculatus* ♀
179. 2. Rings Halefod af *Eupagurus* Bernh. ♀, sét indenfra, hvilket svarer til forfra hos en normal Decapod.
180. 2. Rings Halefod af *Lithodes arctica*, indenfra.
181. *Galathea squamifera* ♂, Halefod af 3. Par.
182. — — ♀, Halefod af 5. Par, bagfra.
183. Halefod af *Dromia* sp. ♀. Alle Börster udeladte.
184. Halefod af en *Palinurus* i Natantstadiet.
- 184<sup>a</sup>. Spidsen af App. interna af samme. Der er tegnet noget for faa Kroge.
185. *Glaucothoë* (Pagurlarvei Natantstadiet). Halefod.
186. Sjätte Halefods ydre Blad af *Palæmon* jamaicensis, for at vise den for *Natantia* karakteristiske Ledføjning.

Pl. V.

146. Bords tranchants de la mandibule du *Penæus brasiliensis*, vus d'en bas.
147. Dito de l'*Homarus vulgaris*.
148. Dito du *Palinurus penicillatus*.
149. Mandibule gauche du même, vue de la face interne.
150. Bord tranchant de la mandibule droite de l'*Homola Cuvieri*.
151. *Caridina Desmarestii*. Mandibule gauche, vue d'en haut.
152. *Pasiphaë tarda*. Mandibule droite, vue d'en haut.
153. *Hippa talpoida*. *mc*, corps de la mandibule.
154. Remipes. Mandibule.
155. I }  
156. II } pattes thoraciques du *Palæmon Fabricii*.  
157. III }
158. Antenne et antennule du *Palæmonetes* nouveau-né.
159. Pointe de la squame du même, plus grossière; *se* poils coupés.
160. Antennule du *Palæmonetes* dans une phase plus avancée. *fi*, flagelle interne; *fe*, flagelle externe.
161. Antenne de la *Lithodes verrucosa*, vue d'en bas. *tu*, tubercule auditif.
- 161<sup>a</sup>. Squame de la même, vue d'en haut.
- Les Fig. 162—185 représentent les pattes abdominales de divers Décapodes. *ai*, appendice interne; *am*, appendice masculin; *re*, rameau externe; *ri*, rameau interne; *sc*, pédoncule.
162. 1<sup>re</sup> patte abdominale du *Penæus semisulcatus* mâle, vue de derrière et de dedans; *a*, bord interne muni de crochets du rameau interne.
163. 1<sup>re</sup> patte abdominale de la *Caridina Desmarestii* mâle.
164. 1<sup>re</sup> patte abdominale de droite de l'*Homarus vulgaris* mâle, vue de derrière et de dedans; *i*, bord interne (antérieur) et *e*, bord externe (postérieur) du rameau.
165. 1<sup>re</sup> patte abdominale de droite de la *Thalassinina anomala*, vue de derrière et de dedans; *a* comme dans les Fig. 162—163.
166. 2<sup>me</sup> patte abdominale de la même.
167. 1<sup>re</sup> patte abdominale du *Paguristes* sp. mâle, vue de derrière; *e* et *i* comme dans la Fig. 164.
- 167<sup>a</sup>. La même, vue de devant.
168. 2<sup>me</sup> patte abdominale du même, vue de derrière.
- 168<sup>a</sup>. Extrémité de la même, vue de devant.
169. 1<sup>re</sup> patte abdominale de droite de la *Galathea squamifera* mâle, vue de devant.
170. 2<sup>me</sup> patte abdominale de droite de la même, vue de derrière.
171. 3<sup>me</sup> patte abdominale du *Palinurus penicillatus* femelle, vue de derrière.
172. 2<sup>me</sup> patte abdominale de l'*Homarus vulgaris* femelle, vue de derrière.
173. Patte abdominale de l'*Astacus fluviatilis* femelle.
174. Patte abdominale de la 3<sup>me</sup> paire de l'*Axius princeps* mâle.
175. 1<sup>re</sup> patte abdominale de la *Callinassa* femelle. Les poils sont enlevés.
176. 2<sup>me</sup> dito de la même.
177. 3<sup>me</sup> dito de la même, vue de derrière.
178. Patte abdominale du 2<sup>me</sup> anneau du *Pagurus* (*s. str.*) *tuberculatus* femelle.
179. Patte abdominale du 2<sup>me</sup> anneau de l'*Eupagurus Bernhardus* femelle, vue de dedans, ce qui correspond à cette patte vue de devant chez un Décapode normal.
180. Patte abdominale du 2<sup>me</sup> anneau de la *Lithodes arctica*, vue de dedans.
181. Patte abdominale de la 3<sup>me</sup> paire de la *Galathea squamifera* mâle.
182. Patte abdominale de la 5<sup>me</sup> paire de la femelle de la même, vue de derrière.
183. Patte abdominale de la *Dromia* sp. femelle. Tous les poils sont enlevés.
184. Patte abdominale d'un *Palinurus* à l'état de Natant.
- 184<sup>a</sup>. Pointe de l'appendice interne du même. On n'a pas dessiné tous les crochets.
185. Patte abdominale de la *Glaucothoë* (larve de Pagure à l'état de Natant).
186. Rameau externe de la sixième patte abdominale du *Palæmon jamaicensis*, pour montrer l'articulation qui est caractéristique pour les Natantia.







Tab. VI.

187. *Penæus brasiliensis*. 2 Gælleblade (det ene, *F*, kun i Omrids) siddende paa den paa tværs overskaarne Gællestamme (*st*); Smaaablade ses fra deres skarpe Rande; *f*<sub>1</sub>, et udelt Smaablad, *f*<sub>2</sub> et tvæddelt, *f*<sub>3</sub> et yderligere delt Smaablad. Let skematiseret.
188. Randen af et Gælleblad af *Sicyonia carinata*, med de (i Modsætning til *Penæus*) meget brede Smaablade *f*.  
Figg. 189—194. Sidste Haleled af:
189. *Cerataspis monstrosus*.  
190. *Sergestes tenuiremi* aff.  
191. *Leucifer*.  
192. Nyfødt Zoëa  
192<sup>a</sup>. Tredje Stadium  
192<sup>b</sup>. Fjærde — (Mysisstadiet)  
192<sup>c</sup>. Femte —  
192<sup>d</sup>. Voksen (kun den bageste Del af Leddet)
- } af Palæmonetes.
193. *Pontonia*.  
193<sup>a</sup>. *Udorella Agassizii*, sét fra Siden. Oppels Original-exemplar. Museet i München.  
194. *Alpheus* sp.  
195. De to sidste Haleled af *Albunea Paretii*.  
196—199. De 4 første Haleringes Nota af:  
196. *Paguristes* sp. } I' er det fra I. Notum hos  
197. *Pagurus* s. str. } Pag. s. str. og Coen. son-  
198. *Coenobita*. } drede Stykke.  
199. *Eupagurus*. *a*, *a*<sub>1</sub> de fastere Partier af Haleringene, *b* det blødere Parti af samme.
200. Halen af *Lithodes arctica* ♂. De smaa forkalkede Knuder i det bløde Midtparti er udeladte; *x* smaa forkalkede Partier i Randen. — De øvrige Bogstaver svarer til dem i 199; smlgn. iøvr. Teksten.
- 200<sup>a</sup>. Den bageste Del af Halen af *Hapalogaster* (*Lomis de Haan*) *cavicauda*, ♂. Betegnelserne som i Fig. 200.  
200<sup>b</sup>. Den bageste Del af Halen af ♀ af samme. — Denne og foregaaende Figur er tegnede efter Exemplarer i Jardin des Plantes i Paris.  
Figg. 201—208<sup>b</sup> fremstiller Dele af forskellige Decapod-Larver.  
201—203<sup>a</sup>. *Amphion* i det Pag. 96—98 (74—76) beskrevne Stadium.  
201. Anden Maxille.  
202. Første Kæbefod.  
203. Halefod af I. Par.  
203<sup>a</sup>. — - 2. —  
204. Sidste Haleled af en vidt fremskreden (med ret vel udviklede Thoraxfodder forsynet) *Pagur-Zoëa*.  
205. Bageste Haleled af det modne Embryo af *Lithodes arctica*.  
206—206<sup>d</sup>. *Albunea-Zoëa*.  
206. Anden Maxille.  
206<sup>a</sup>. Første Kæbefod.  
206<sup>b</sup>. Tredje —  
206<sup>c</sup>. Enden af I. Thoraxfod.  
206<sup>d</sup>. — - V. —  
207. Sidste Haleled af den nyfødte Larve af *Galathea intermedia*.  
208—208<sup>b</sup>. Ældre *Galathea-Zoëa*.  
208. Skjold og Øjne.  
208<sup>a</sup>. Højre Baghjørne af Skjoldet, sét indenfra. (Den lange Torn afskaaren.)  
208<sup>b</sup>. Bageste Haleled. (Børsterne har, hvad der ikke er antydet i Figuren, smaa Sidegrene.)

Pl. VI.

187. *Penæus brasiliensis*. Deux lames branchiales (l'une, *P*, n'est qu'indiquée) partant du tronc branchial *st*, qui est vu en coupe transversale; les lamelles présentent leurs bords tranchants; *f*<sub>1</sub>, lamelle entière; *f*<sub>2</sub>, lamelle bifurquée; *f*<sub>3</sub>, lamelle qui est ultérieurement divisée.
188. Bord d'une lame branchiale de la *Sicyonia carinata* avec des lamelles *f*, qui sont très larges (en opposition au *Penæus*).

Les Fig. 189—194 représentent le dernier anneau abdominal des Décapodes suivants:

189. *Cerataspis monstruosus*.  
 190. *Sergestes tenuiremis* aff.  
 191. *Leucifer*.  
 192. Zoé fraîchement éclore  
 192<sup>a</sup>. Phase un peu plus avancée  
 192<sup>b</sup>. Etat de Mysis  
 192<sup>c</sup>. Phase de transition  
 192<sup>d</sup>. Adulte (seulement la partie postérieure de l'anneau) } du *Palæmonetes*.  
 193. *Pontonia*.  
 193<sup>a</sup>. *Udorella Agassizii*, vue de côté. Dessinée d'après l'original de M. Oppel au Musée de paléontologie à Munich.  
 194. *Alpheus* sp.  
 195. Les deux derniers anneaux abdominaux de l'*Albunea Paretii*.

Les Fig. 196—199 représentent les parties tergales des 4 premiers anneaux abdominaux des Paguroïdes suivants:

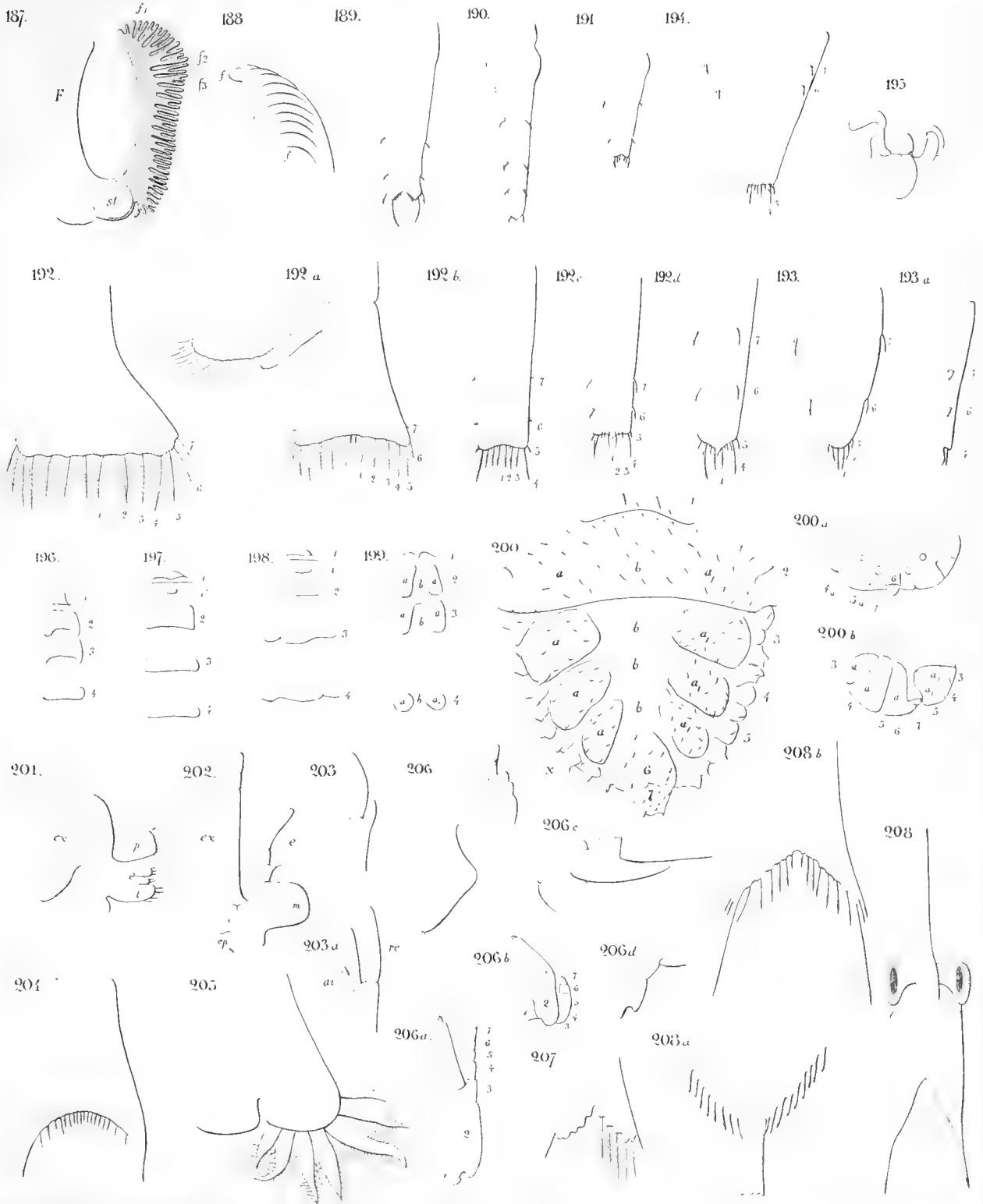
196. *Paguristes* sp. } 1' est la partie qui est séparée  
 197. *Pagurus* s. str. } du tergum du 1<sup>er</sup> anneau  
 198. *Cænobita*. } chez le *Pag.* s. str. et la *Cæn.*  
 199. *Eupagurus*. *a*, *a*<sub>1</sub> sont les parties un peu plus solides des anneaux abdominaux, *b* la partie amollie des mêmes.  
 200. La partie tergale de l'abdomen de la *Lithodes arctica* mâle. On a enlevé les petites parties

calcifiées de la partie médiane molle; *x*, petites parties calcifiées sur les bords. Les autres lettres correspondent à celles de la Fig. 199 (comp. du reste le texte).

- 200<sup>a</sup>. Partie postérieure de l'abdomen de l'*Ilapalogastrer* (*Lomis* de Haan) *cavicauda* mâle. Les lettres ont la même signification que dans la Fig. 200.  
 200<sup>b</sup>. Partie postérieure de l'abdomen de la femelle du même. Cette figure et la précédente sont dessinées d'après des exemplaires du Jardin des Plantes, à Paris.

Les Fig. 201—208<sup>b</sup> représentent des parties de différentes larves de Décapodes.

- 201—203<sup>a</sup>. *Amphion*.  
 201. Seconde mâchoire.  
 202. Première patte-mâchoire.  
 203. Patte abdominale de la 1<sup>re</sup> paire.  
 203<sup>a</sup> — — de la 2<sup>me</sup> paire.  
 204. Dernière patte abdominale d'une zoé de *Pagure* dans une phase très avancée (avec des pattes thoraciques bien développées).  
 205. Dernière patte abdominale de l'embryon mûr de la *Lithodes arctica*.  
 206—206<sup>d</sup>. Zoé de l'*Albunea*.  
 206. Seconde mâchoire.  
 206<sup>a</sup>. Première patte-mâchoire.  
 206<sup>b</sup>. Troisième —  
 206<sup>c</sup>. Extrémité de la 1<sup>re</sup> patte thoracique.  
 206<sup>d</sup>. — — 5<sup>me</sup> —  
 207. Dernier anneau abdominal de la larve fraîchement éclore de la *Galathea intermedia*.  
 208—208<sup>b</sup>. Zoé plus âgée de la *Galathea*.  
 208. Carapace et yeux.  
 208<sup>a</sup>. Angle postérieur de droite de la carapace, vu de dedans (la longue épine est découpée).  
 208<sup>b</sup>. Dernier anneau abdominal (les soies ont de petites ramifications latérales qui ne sont pas indiquées dans la figure).





## Tab. VII.

Figg. 208<sup>c</sup>—213<sup>a</sup> fremstiller Dele af forskellige Decapod-Larver.

208<sup>c</sup>—208<sup>e</sup>. Ældre Galathea-Zoëa (samme som i Figg. 208—208<sup>b</sup> fremstillet).

208<sup>c</sup>. Halefod af sidste Par.

208<sup>d</sup>. Første Kæbefod.

208<sup>e</sup>. Tredje Kæbefod.

209—209<sup>f</sup>. Dromia-Zoëa.

209. Skjold. Betegnelserne som i 210. *r* Rostrums Spids.

209<sup>a</sup>. Bageste Haleled og 6. Halefod.

209<sup>b</sup>. Første Kæbefod.

209<sup>c</sup>. Anden —

209<sup>d</sup>. Tredje —

209<sup>e</sup>. I. Thoraxfod.

209<sup>f</sup>. Højre Antenne, *tu* «tubercule auditif».

210. Skjold af en Dromia-Megalops, fanget samtidig med den i Fig. 209—209<sup>f</sup> afbildede Zoëa og vel sagtens tilhørende samme Art. Kun to Par af Knuderne er antydede og de talrige Smaatorne er ganske udeladte. Bogstaver er

satte paa forskellige Dele af Skjoldet for at lette Sammenligningen med 209.

211. Sidste Haleled af en Dromia-Megalops.

212—212<sup>d</sup>. Homola-Zoëa (yngste Stadium).

212. Skjold; *sd* Rygtorn.

212<sup>a</sup>. Sidste Haleled og 6. Halefod.

212<sup>b</sup>. Første Kæbefod.

212<sup>c</sup>. Tredje Kæbefod.

212<sup>d</sup>. Venstre Antenne; *fl* Flagellum.

213—213<sup>a</sup>. Krabbezoëa i et lignende Stadium som Dromia-Zoëaen (209).

213. Første Kæbefod.

213<sup>a</sup>. Tredje Kæbefod.

214. *Axius princeps* mihi, venstre Side.

215. Højre Thoraxfod af 1. Par af samme.

216. — — — 2. — sét indenfra.

217. Haleviften af samme.

De fire sidste Figg. er tegnede efter Naturen paa Sten af Kunstneren Hr. C. Cordts. Alle øvrige Figurer har jeg selv tegnet.

## Pl. VII.

Les Fig. 208<sup>c</sup>—213<sup>a</sup> représentent des parties de différentes larves de Décapodes.

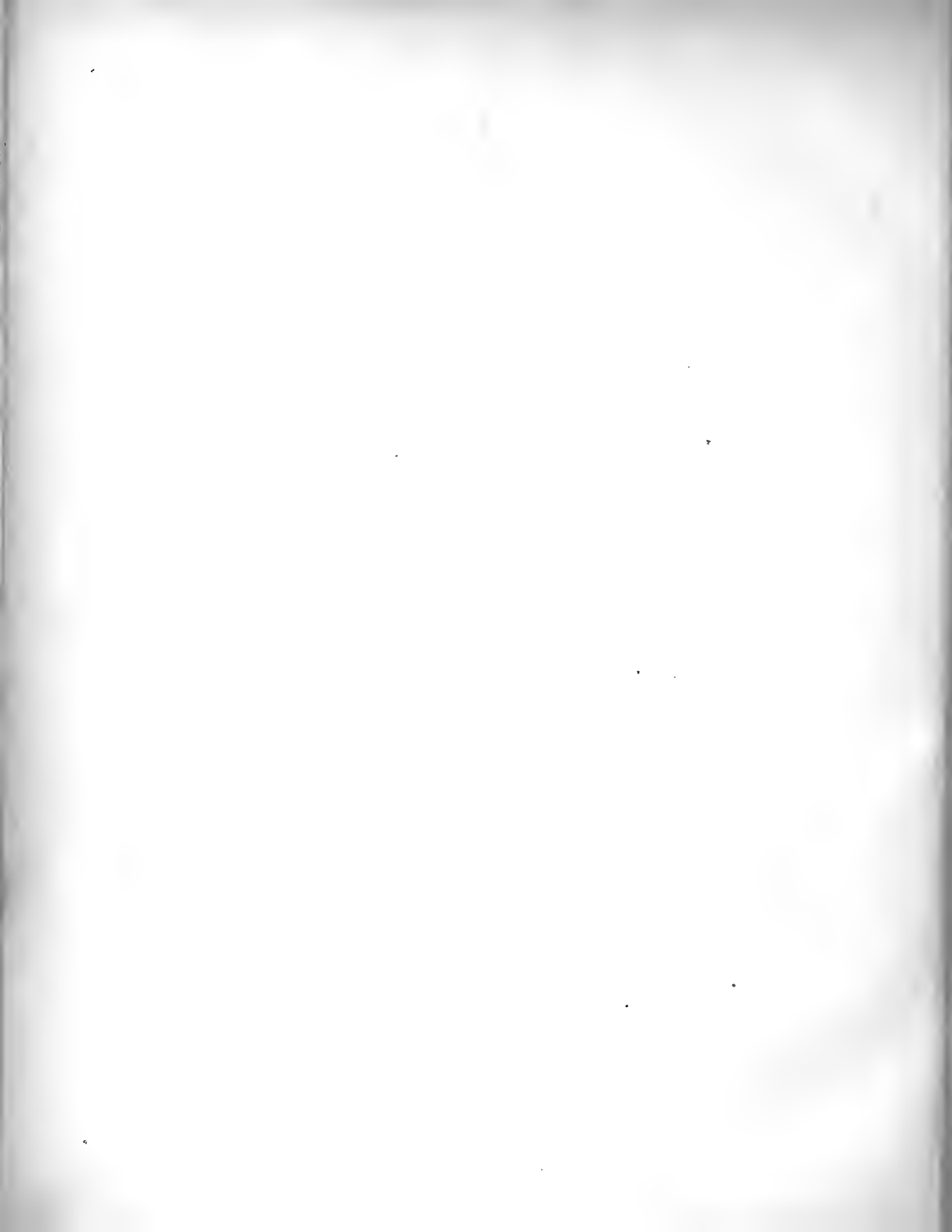
- 208<sup>c</sup>—208<sup>e</sup>. La même zoé de la *Galathea* que dans les Fig. 208—208<sup>b</sup>.
- 208<sup>c</sup>. Patte abdominale de la dernière paire.
- 208<sup>d</sup>. Première patte-mâchoire.
- 208<sup>e</sup>. Troisième —
- 209—209<sup>f</sup>. Zoé de la *Dromia*.
209. Carapace; les lettres ont la même signification que dans la Fig. 210; *r*, pointe du rostre.
- 209<sup>a</sup>. Dernier anneau abdominal et 6<sup>me</sup> patte abdominale.
- 209<sup>b</sup>. Première patte-mâchoire.
- 209<sup>c</sup>. Deuxième —
- 209<sup>d</sup>. Troisième —
- 209<sup>e</sup>. Première patte thoracique.
- 209<sup>f</sup>. Antenne de droite; *tu*, tubercule auditif.
210. Carapace d'une mégaloïpe de la *Dromia*. Péchée en même temps que la zoé des Fig. 209—209<sup>f</sup>, et appartenant sans doute à la même espèce. On n'a indiqué que deux paires des tubercules et les nombreuses petites épines ont été enlevées. Les lettres que portent les différentes parties de la carapace ont pour but de faciliter la comparaison avec la Fig. 209.

211. Dernier anneau abdominal d'une mégaloïpe de *Dromia*.
- 212—212<sup>d</sup>. Zoé de l'*Homola* (la phase la plus jeune).
212. Carapace; *sd* épine dorsale.
- 212<sup>a</sup>. Dernier anneau abdominal et 6<sup>me</sup> patte abdominale.
- 212<sup>b</sup>. Première patte-mâchoire
- 212<sup>c</sup>. Troisième —
- 212<sup>d</sup>. Antenne de gauche; *fl*, flagelle.
- 213—213<sup>a</sup>. Zoé d'un crabe, dans le même état que la zoé de la *Dromia* Fig. 209.
213. Première patte-mâchoire.
- 213<sup>a</sup>. Troisième —
214. *Axius princeps* mihi, côté gauche.
215. Patte thoracique droite de la 1<sup>re</sup> paire du même.
216. — — — — 2<sup>me</sup> — — ,  
vue de dedans.
217. Nageoire caudale du même.

Les quatre dernières figures ont été dessinées sur pierre d'après nature par M. C. Cordts. J'ai dessiné moi-même toutes les autres.









211001

## Zoologiske og anatomiske Skrifter udgivne af det Kgl. danske Videnskabernes Selskab.

- Bendz, H.** Bidrag til den sammenlignende Anatomi af Nervus glossopharyngeus, vagus, accessorius Willisii og hypoglossus hos Reptilerne, m. 10 Tavler. 43
- Bergh, R.** Bidrag til en Monographi af Marseniaderne, m. 5 Tavler. 53  
— Anatomiske Bidrag til Kundskab om Æolidierne, m. 9 Tavler. 64
- Eschricht, D. F.** Om Gangesdelphinen, m. 3 Tavler. 51  
— Anatomisk-physiologiske Undersøgelser over Salpærne, m. 6 Tavler. 41  
— Anatomisk Beskrivelse af Chelyosoma Macleanum, m. 1 Tavle. 41
- Eschricht & Reinhardt.** Om Nordhvalen, m. 6 Tavler. 61  
— — Ni Tavler til Oplysning om Hvaldyrenes Bygning m. Forklaring. 72
- Hannover, A.** Mikroskopiske Undersøgelser af Nervesystemet, m. 7 Tavler. 42  
— Om Bruskens første Dannelse og Udvikling; m. 2 Tavler. 64  
— Iagttagelser over indkapslede Indvoldsorme hos Frøerne, m. 2 Tavler. Résumé en fr. 64  
— Epithelioma cylindraceum, foliaceum og globosum, m. 2 Tavler. Résumé en français. 65  
— Om Bygningen og Udviklingen af Skjæl og Pigge hos Bruskfisk tilligemed udførligere Beskrivelse af tvende herhenhørende Former, m. 4 Tavler. Explication des planches en français. 67  
— Øiets Nethinde, m. 6 Tavler. Explication des planches en français. 75  
— Primordialbrusken og dens Forbening i det menneskelige Kranium før Fødselen, m. 2 Tavler. Explication des planches en français. 80
- Krabbe, H.** Helminthologiske Undersøgelser i Danmark og paa Island med særligt Hensyn til Blæreormlidelserne paa Island, m. 7 Tavler. 65  
— Bidrag til Kundskab om Fuglenes Bændelorme, m. 10 Tavler. Résumé en français. 69
- Krøyer, H.** Slægten Hippolytes nordiske Arter, m. 6 Tavler. 42
- Lütken, C. F.** Additamenta ad historiam Ophiuridarum. I—III, m. 7 Tavler. Résumé en français. 56—C9  
— Bidrag til Kundskab om Arterne af Slægten Cyamus Latr. eller Hvillusene, m. 4 Tavler. Résumé en français. 73  
— Velhas-Flodens Fiske, et Bidrag til Brasiliens Ichthyologi, m. 5 Tavler. Synopsis Latina. 75  
— Til Kundskab om to arktiske Slægter af Dybhavs-Tudsefiske: Himantolophus og Ceratias, m. 2 Tavler. Résumé en français. 78  
— Spolia Atlantica. Bidrag til Kundskab om Formforandringer hos Fiske under deres Væxt og Udvikling, med 5 Tavler. Résumé en français. 80
- Meinert, Fr.** Bidrag til de danske Myrers Naturhistorie, m. 3 Tavler. 60
- Prosch, V.** Nogle nye Cephalopoder, m. 1 Tavle. 47
- Reinhardt, J.** Beskrivelse af nogle nye Slangearter, med 3 Tavler. 43  
— Mephitis Westermanni, et nyt Stinkdyr fra Brasilien, m. 1 Tavle. 57  
— Bidrag til Kundskab om Kjæmpedovendyret Lestodon armatus, m. 3 Tavler. 75  
— Kjæmpedovendyr-Slægten Coelodon, m. 5 Tavler. Résumé en français. 78  
— Beskrivelse af Hovedskallen af et Kjæmpedovendyr, Grypotherium darwini, fra La Plata-Landenes plejstocene Dannelser, m. 2 Tavler. Résumé en français. 79
- Reinhardt & Prosch.** Om Sciadephorus Mülleri, m. 5 Tavler. 46
- Schjødte, J. C.** Corotoca og Spirachtha, m. 2 Tavler. 54
- Steenstrup, Jap.** Rhizochilus antipathum, m. 1 Tavle. 53  
— Hectocotyldannelsen hos Octopodslægterne Argonauta og Tremoctopus, m. 2 Tavler. 56  
— Hemisepius, en ny Slægt af Sepia-Blæksprutternes Familie, med Bemærkninger om Sepia-Formerne i Almindelighed, m. 2 Tavler. Résumé en français. 75
- Steenstrup & Lütken.** Bidrag til Kundskab om det aabne Havs Snyltekrebs og Lernæer, m. 11 Tavler. 61











Bound By  
TOWNSEND BOOK BINDERY  
New Haven, VA  
703-746-3700

SMITHSONIAN INSTITUTION LIBRARIES



3 9088 00716 5194